

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

11 février 2022

PROJET DE LOI

**modifiant les dispositions de
l'ancien Code civil
relatives aux ventes à des consommateurs,
insérant un nouveau titre *Vibis* dans le livre 3
de l'ancien Code civil et modifiant
le Code de droit économique**

RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE,
DE LA PROTECTION DES CONSOMMATEURS
ET DE L'AGENDA NUMÉRIQUE
PAR
MME **Anneleen VAN BOSSUYT**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Exposés introductifs	3
III. Discussion générale	6
IV. Discussion des articles et votes	22
Annexe: Rapport de l'audition	30

Voir:

Doc 55 **2355/ (2021/2022)**:

001: Projet de loi.

002 à 006: Amendements.

Voir aussi:

008: Article adopté en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 februari 2022

WETSONTWERP

**tot wijziging van de bepalingen van het oud
Burgerlijk Wetboek met betrekking tot de
verkoop aan consumenten, tot invoering van
een nieuwe titel *Vibis* in boek III van het oude
Burgerlijk Wetboek en tot wijziging van het
Wetboek van economisch recht**

VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR ECONOMIE,
CONSUMENTENBESCHERMING
EN DIGITALE AGENDA
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Anneleen VAN BOSSUYT**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzettingen	3
III. Algemene bespreking.....	6
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	22
Bijlage: Verslag van de hoorzitting.....	30

Zie:

Doc 55 **2355/ (2021/2022)**:

001: Wetsontwerp.

002 tot 006: Amendementen.

Zie ook:

008: Artikel aangenomen in eerste lezing.

06325

N-VA:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
Ecolo-Groen:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
PS:	<i>Parti Socialiste</i>
VB:	<i>Vlaams Belang</i>
MR:	<i>Mouvement Réformateur</i>
CD&V:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
PVDA-PTB:	<i>Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique</i>
Open Vld:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
Vooruit:	<i>Vooruit</i>
cdH:	<i>centre démocrate Humaniste</i>
DéFI:	<i>Démocrate Fédéraliste Indépendant</i>
INDEP-ONAFH:	<i>Indépendant - Onafhankelijk</i>

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de numerering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	<i>Document de la 55^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi</i>	DOC 55 0000/000	<i>Parlementair document van de 55^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>	QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
CRIV	<i>Version provisoire du Compte Rendu Intégral</i>	CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag</i>
CRABV	<i>Compte Rendu Analytique</i>	CRABV	<i>Beknopt Verslag</i>
CRIV	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>	CRIV	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>
PLEN	<i>Séance plénière</i>	PLEN	<i>Plenum</i>
COM	<i>Réunion de commission</i>	COM	<i>Commissievergadering</i>
MOT	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>	MOT	<i>Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)</i>

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions du 15 décembre 2021 et des 12 janvier, 26 janvier et 2 février 2022.

I. — PROCÉDURE

Initialement, la proposition de loi (de Mme Leen Dierick) relative à la protection des consommateurs en cas de vente de biens de consommation (DOC 55 0693/001) était jointe au projet de loi. Cette proposition de loi a toutefois été disjointe au cours de la réunion du 26 janvier 2022, sans avoir fait l'objet d'un exposé introductif.

Au cours de la réunion du 15 décembre 2021, la commission a décidé, en application de l'article 28.1 du Règlement de la Chambre, de procéder à une audition sur le projet de loi et la proposition de loi jointe. Au cours de cette audition, qui s'est tenue le 12 janvier 2022, les orateurs suivants sont intervenus:

— Mme Sophie Heuskin, conseillère économie, UCM;

— Mme Lynn Jonckheere, conseillère juridique, UNIZO;

— M. Simon November, porte-parole, Test Achats;

— Mme Evelyne Terryn, professeure de droit commercial et économique, de droit des sociétés et de droit de la consommation, KU Leuven.

Le rapport de l'audition est repris en annexe du présent rapport.

La commission a reçu un avis d'initiative de la FEB concernant le projet de loi à l'examen.

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

M. Pierre-Yves Dermagne, vice-premier ministre et ministre de l'Économie et du Travail, explique que le projet de loi a pour objet de transposer dans notre législation nationale les dispositions de deux directives européennes d'une importance majeure pour les consommateurs et les entreprises:

— d'une part, la directive (UE) 2019/771 relative à certains aspects concernant les contrats de vente de

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 15 december 2021, 12 januari, 26 januari en 2 februari 2022.

I. — PROCEDURE

Aanvankelijk was wetsvoorstel (Leen Dierick) houdende de bescherming van de consumenten bij verkoop van consumptiegoederen (DOC 55 0693/001) bij het wetsontwerp gevoegd. Dit wetsvoorstel werd er evenwel tijdens de vergadering van 26 januari 2022 van losgekoppeld, zonder het voorwerp te hebben uitgemaakt van een inleidende uiteenzetting.

Tijdens de vergadering van 15 december 2021 heeft de commissie beslist, met toepassing van artikel 28.1 van het Kamerreglement, een hoorzitting te houden over het wetsontwerp en het toegevoegde wetsvoorstel. Tijdens deze hoorzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 januari 2022, werden gehoord:

— mevrouw Sophie Heuskin, adviseur economie, UCM;

— mevrouw Lynn Jonckheere, juridisch adviseur, UNIZO;

— de heer Simon November, woordvoerder, Test Aankoop;

— mevrouw Evelyne Terryn, hoogleraar handels- en economisch recht, vennootschapsrecht en consumentenrecht, KU Leuven.

Het verslag van de hoorzitting wordt als bijlage bij onderhavig verslag opgenomen.

De commissie heeft een initiatiefadvies van het VBO ontvangen omtrent het voorliggende wetsontwerp.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

De heer Pierre-Yves Dermagne, vice-eersteminister en minister van Economie en Werk, legt uit dat het wetsontwerp de omzetting in Belgische wetgeving beoogt van twee Europese richtlijnen die voor de consumenten en ondernemingen van groot belang zijn:

— richtlijn (EU) 2019/771 betreffende bepaalde aspecten van overeenkomsten voor de verkoop van goederen.

biens. Cette directive modernise les règles relatives à la garantie légale pour répondre aux spécificités des biens comportant des éléments numériques. Elle permet au législateur d'améliorer la protection des consommateurs en renforçant le régime de garantie légale;

— d'autre part, la directive (UE) 2019/770 relative à certains aspects concernant les contrats de fourniture de contenus numériques et de services numériques. Cette seconde directive encadre mieux les contrats liés à des produits et services numériques.

Le but de ces directives européennes est donc de moderniser le droit des consommateurs en répondant au développement du marché numérique et de renforcer la protection des consommateurs.

Cependant, le gouvernement ne s'est pas contenté de faire un copier-coller de ces directives. Il a souhaité aller plus loin pour améliorer la protection des consommateurs et lutter contre l'obsolescence programmée.

Il a notamment choisi d'inclure les biens d'occasion vendus aux enchères pour élargir la protection accordée aux consommateurs.

Le gouvernement a également choisi de maintenir le régime de vice caché ainsi que les règles en matière de garantie commerciale afin de permettre aux consommateurs de faire valoir leurs droits même après la période de garantie légale.

Cependant, le choix le plus important concerne la prolongation du renversement de la charge de la preuve de six mois à deux ans soit sur l'ensemble de la période de garantie légale. En d'autres termes, la charge de la preuve ne reposera plus du tout sur les consommateurs. C'est une avancée majeure car ces derniers ne devront désormais plus prouver qu'ils ne sont pas responsables du dysfonctionnement des biens qu'ils ont achetés pour faire jouer la garantie. La charge de la preuve incombera donc uniquement au vendeur et au producteur.

Grâce à cela, la durée effective de la garantie passe de six mois à deux ans. Sans cela, il était très difficile pour un consommateur de faire valoir sa garantie après six mois. Ce ne sera désormais plus le cas avant deux ans. La durée effective de la garantie quadruple donc. Par conséquent, les consommateurs pourront plus facilement faire valoir leur droit à la réparation, au remboursement ou au remplacement de biens présentant des défauts de fabrication.

Deze richtlijn moderniseert de voorschriften inzake wettelijke garantie om ze aan te passen aan de specifieke kenmerken van goederen met digitale aspecten. Ze stelt de wetgever in staat de consumentenbescherming te verbeteren door de wettelijke garantieregeling te versterken;

— richtlijn (EU) 2019/770 betreffende bepaalde aspecten van overeenkomsten voor de levering van digitale inhoud en diensten. Deze tweede richtlijn biedt een beter kader voor overeenkomsten met betrekking tot digitale producten en diensten.

Beide EU-richtlijnen beogen derhalve het consumentenrecht te moderniseren als antwoord op de ontwikkeling van de digitale markt, alsook de consumentenbescherming te versterken.

De regering heeft er zich evenwel niet toe beperkt deze richtlijnen letterlijk over te nemen, maar wou een stap verder gaan om de consument nog beter te beschermen en geplande veroudering tegen te gaan.

Om de consument een ruimere bescherming te bieden, heeft de regering er namelijk voor gekozen de regeling uit te breiden naar tweedehandsgoederen die op veilingen worden verkocht.

De regering heeft er tevens voor geopteerd de regeling voor verborgen gebreken en de regels inzake de handelsgarantie te handhaven, opdat de consument ook na de wettelijke garantieperiode zijn rechten kan doen gelden.

De belangrijkste keuze betreft echter de verlenging van de omkering van de bewijslast van zes maanden tot twee jaar, dus over de gehele wettelijke garantieperiode. Dit betekent dat de bewijslast helemaal niet meer bij de consument zal liggen. Dit is een grote stap voorwaarts omdat de consument, teneinde een beroep te kunnen doen op de garantie, niet langer zal hoeven te bewijzen dat hij zelf niet verantwoordelijk is voor het slecht functioneren van de goederen. De bewijslast ligt voortaan dus uitsluitend bij de verkoper en de producent.

Hierdoor wordt de effectieve garantieperiode verlengd van zes maanden tot twee jaar. Voor een consument is het immers heel moeilijk om na zes maanden nog van de garantie gebruik te kunnen maken. Dat zal nu niet langer het geval zijn vóór een periode van twee jaar is verstreken. Derhalve verviervoudigt de effectieve duur van de garantie, waardoor consumenten gemakkelijker hun recht zullen kunnen doen gelden op reparatie, terugbetaling of vervanging van goederen met fabricagefouten.

Les consommateurs pourront acheter des produits qui durent plus longtemps. Cela représente des économies importantes. C'est donc une mesure favorisant le pouvoir d'achat.

Cette suppression du renversement de la charge de la preuve rendra le droit de la consommation plus juste car il est beaucoup plus facile pour une entreprise disposant d'experts d'établir un diagnostic sur l'origine du dysfonctionnement d'un produit que pour un consommateur n'ayant aucune connaissance particulière sur le sujet. La partie la plus faible de la relation commerciale est désormais mieux protégée.

Quant à l'impact de cette mesure sur les prix, une étude de la Commission européenne, publiée en 2017, conclut qu'une prolongation de la durée de renversement de la charge de la preuve n'entraîne pas d'augmentation significative des coûts pour les entreprises.

L'exemple de la France confirme ces résultats: à la suite de l'allongement de la durée du renversement de la charge de la preuve de six mois à deux ans chez nos voisins, aucune hausse des prix n'a pu être attribuée à cette modification législative. C'est donc tout bénéfique pour les consommateurs qui bénéficieront d'un meilleur rapport qualité/prix.

Cette mesure devrait également récompenser les entreprises produisant des produits de qualité. Celles produisant des biens qui se cassent souvent et rapidement devront payer davantage en réparant le bien ou le remplaçant. Cela renforcera la confiance des consommateurs dans les produits vendus en Belgique. Dans ce sens, ce projet renforce la compétitivité de la Belgique. Sans cela, le consommateur pourrait préférer acheter à l'étranger qu'en Belgique où il bénéficierait d'une protection plus élevée.

Enfin, cette disposition contribuera à renforcer la circularité de notre économie en encourageant les producteurs à produire des biens plus durables et en stimulant le développement du secteur de la réparation. C'est important pour une transition plus verte de notre économie. C'est aussi une avancée sociale, car en améliorant la durée de vie des produits qu'on achète, on améliore le pouvoir d'achat.

Mme Eva De Bleeker, secrétaire d'État au Budget et à la Protection des consommateurs, adjointe au ministre de la Justice et de la Mer du Nord, ajoute que les animaux vivants sont exclus du champ d'application du projet de loi à l'examen. Le régime de garantie pour les animaux vivants fera l'objet d'un projet de loi distinct. À cet égard, le gouvernement recevra très prochainement l'avis de la Commission consultative spéciale Consommation.

De consumenten zullen producten kunnen kopen die langer meegaan. Aangezien dit een aanzienlijke besparing betekent, betreft het dus een maatregel die de koopkracht bevordert.

Deze afschaffing van de omkering van de bewijslast zal het consumentenrecht rechtvaardiger maken. Voor een bedrijf met deskundigen in huis is het immers veel makkelijker de oorzaak van een defect aan een product vast te stellen, dan voor een consument zonder kennis van zaken. De zwakkere partij in de commerciële relatie is nu beter beschermd.

Wat de weerslag van deze maatregel op de prijzen betreft, concludeert een studie van de Europese Commissie van 2017 dat de verlenging van de duur van de omkering van de bewijslast niet leidt tot een forse stijging van de kosten voor de bedrijven.

Het voorbeeld van Frankrijk bevestigt deze resultaten: na de verlenging van de termijn van de omkering van de bewijslast van zes maanden tot twee jaar, kon geen prijsstijging aan deze wetwijziging worden toegeschreven. Dit zal ten goede komen aan de consumenten, voor wie de prijs-kwaliteitsverhouding erop vooruit zal gaan.

Deze maatregel moet ook de bedrijven belonen die kwaliteitsproducten produceren. Wie goederen produceert die vaak en snel stuk gaan, zal meer moeten betalen voor de reparatie of vervanging van het goed. Hierdoor zal het vertrouwen van de consument in de in België verkochte producten toenemen. In die zin versterkt dit project het concurrentievermogen van België. Zonder dit systeem zouden consumenten wellicht liever in het buitenland kopen dan in eigen land, omdat zij aldaar beter beschermd zouden zijn.

Tot slot zal deze regelgeving bijdragen aan een sterkere circulariteit van onze economie, door producenten ertoe aan te zetten duurzamer goederen te produceren en door de ontwikkeling van de herstelsector te stimuleren. Dit is belangrijk voor een groenere overgang van onze economie. Het is ook een sociale vooruitgang, want door de levensduur van de producten die worden gekocht te verbeteren, gaat ook de koopkracht erop vooruit.

Mevrouw Eva De Bleeker, staatssecretaris voor Begroting en Consumentenbescherming, toegevoegd aan de minister van Justitie en Noordzee, voegt daaraan toe dat levende dieren uitgesloten zijn van het toepassingsgebied van het voorliggende wetsontwerp. De garantieregeling voor levende dieren zal in een apart wetsontwerp aan bod komen. De regering ontvangt ter zake zeer binnenkort het advies van de bijzondere

Le projet de loi insérant des dispositions particulières relatives à la vente d'animaux aux consommateurs dans l'ancien Code civil sera déposé début 2022 à la Chambre des représentants.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) déplore que notre pays transpose également ces directives avec un retard excessif. Les directives (UE) 2019/770 et 2019/771 devaient en effet avoir été transposées au plus tard le 1^{er} juillet 2021.

La N-VA se réjouit de constater que le projet de loi à l'examen n'allonge pas le délai de garantie légale, qui reste fixé à deux ans, comme dans la plupart des États membres. Les directives relatives aux garanties visent à harmoniser les régimes légaux nationaux, dans l'intérêt des consommateurs européens, qui sont de plus en plus nombreux à réaliser des achats transfrontaliers.

Les règles relatives aux vices cachés sont maintenues, ce que la N-VA juge positif.

En revanche, la N-VA ne peut marquer son accord sur l'allongement du délai de renversement de la charge de la preuve, qui passe à deux ans – ce délai est quadruplé par rapport au délai actuel. Pour l'heure, si le bien vendu présente un défaut, le vendeur est tenu de prouver, au cours des six premiers mois, que ce défaut est imputable à une mauvaise utilisation du bien par le consommateur. À l'avenir, le vendeur devra apporter cette preuve pendant deux ans.

L'article 11, paragraphe 1^{er}, de la directive (UE) 2019/771 prévoit de porter de six mois à un an au moins la période au cours de laquelle le renversement de la charge de la preuve s'appliquera. Cela permettra de répondre très adéquatement aux besoins du consommateur. Les chiffres du Service de médiation pour le consommateur montrent que 82 % des dossiers de garantie traités concernent un défaut de conformité survenu dans les 12 mois suivant l'achat du bien. Les coûts supplémentaires pour les entreprises qui résulteraient de la prolongation à deux ans du délai de renversement de la charge de la preuve ne peuvent être justifiés par rapport à la protection supplémentaire que cela apporterait aux consommateurs. En outre, la probabilité d'un défaut résultant d'une mauvaise utilisation du bien par

raadgevende commissie Verbruik. Het wetsontwerp tot invoering in het Oud Burgerlijk Wetboek van bijzondere bepalingen betreffende de verkoop van dieren aan consumenten zal begin 2022 worden ingediend bij de Kamer van volksvertegenwoordigers.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) betreurt dat ons land ook met de omzetting van deze richtlijnen schromelijk te laat is. De richtlijnen (EU) 2019/770 en 2019/771 moesten uiterlijk op 1 juli 2021 omgezet zijn.

De N-VA stelt tevreden vast dat het voorliggende wetsontwerp niet voorziet in een verlenging van de wettelijke garantietermijn. Die termijn blijft vastgelegd op twee jaar, net zoals dat het geval is in de meeste lidstaten. De Garantierichtlijnen strekken ertoe de nationale wettelijke regelingen te harmoniseren, in het belang van de Europese consument, die hoe langer hoe meer grensoverschrijdend koopt.

De regeling van de verborgen gebreken blijft bestaan, wat volgens de N-VA een goede zaak is.

Waarmee de N-VA daarentegen niet kan instemmen, is de verlenging van de termijn voor de omkering van de bewijslast tot twee jaar – een verviervoudiging ten opzichte van de huidige situatie. Thans moet de verkoper bij een defect aan het verkochte goed tijdens de eerste zes maanden bewijzen dat het defect te wijten is aan een verkeerd gebruik van het goed door de consument. De verkoper zal dat bewijs in de toekomst gedurende twee jaar moeten leveren.

Artikel 11, eerste lid, van richtlijn (EU) 2019/771 bepaalt dat de periode waarin de omkering van de bewijslast geldt, verlengd wordt van zes maanden naar minstens één jaar. Die termijn sluit zeer goed aan bij de noden van de consument. Zo blijkt uit de cijfers van de Consumentenombudsdienst dat 82 % van de behandelde dossiers inzake garantie betrekking heeft op een conformiteitsgebrek dat zich voordoet binnen twaalf maanden na aankoop van het goed. De bijkomende kosten voor ondernemingen die de verlenging van de termijn voor omkering van de bewijslast tot twee jaar met zich zouden brengen, zijn niet te verantwoorden ten aanzien van de extra consumentenbescherming die dit zou opleveren. Bovendien vergroot de kans dat er een gebrek optreedt door een verkeerd gebruik van

le consommateur augmente considérablement au fur et à mesure qu'il utilise le bien.

Ces derniers temps, les membres du groupe N-VA ont régulièrement interrogé la secrétaire d'État compétente pour la protection des consommateurs au sujet de l'avancement de ce dossier. La secrétaire d'État a systématiquement répondu que notre pays s'abstiendrait de toute surréglementation (*gold-plating*). Il apparaît malheureusement aujourd'hui que l'inverse est vrai, ce qui en dit long sur les rapports de forces au sein du gouvernement.

C'est pourquoi le groupe N-VA présentera un amendement à l'article 5 tendant à fixer à un an la période au cours de laquelle le renversement de la charge de la preuve s'appliquera, comme ce sera le cas dans la plupart des États membres.

S'agissant de la garantie commerciale, le projet de loi transpose fidèlement la directive. Tous les orateurs invités à l'audition du 12 janvier 2022 ont accueilli favorablement la suggestion de la N-VA de permettre aux entreprises d'utiliser, dans le cadre des relations *business-to-consumer* (B2C), un formulaire d'information standardisé pour les garanties commerciales. Un formulaire standardisé permettrait d'accroître la protection des consommateurs dès lors que ces derniers seront mieux informés à propos de l'opportunité d'acquiescer ou non une garantie commerciale. En outre, il apportera également sécurité juridique et clarté aux vendeurs finals. Le groupe N-VA présentera un amendement à l'article 8 tendant à inscrire cette possibilité dans la loi conformément à la directive (UE) 2019/771.

L'article 5 du projet de loi introduit une obligation de notification. Le consommateur sera tenu d'informer le vendeur de l'existence du défaut de conformité dans les deux mois à compter du jour où le consommateur a constaté le défaut. Le vendeur et le consommateur pourront convenir d'un délai plus long. Cette obligation, qui n'est pas prévue dans la législation actuelle, est une bonne chose. Les conséquences juridiques du non-respect de l'obligation de notification n'apparaissent toutefois pas clairement. Il est préférable de préciser ce point par souci de sécurité juridique.

Les contrats de vente d'animaux vivants sont exclus du champ d'application du texte à l'examen. Ces contrats feront l'objet d'un futur régime spécifique. Mme Van Bossuyt se félicite de cette exclusion, mais émet des doutes à propos du régime transitoire (article 23 du projet de loi). Celui-ci prévoit que les anciennes dispositions applicables à la vente aux consommateurs continueront à s'appliquer tant que le nouveau régime particulier ne sera pas entré en vigueur. N'aurait-il pas été préférable que ce

het goed door de consument aanzienlijk naarmate hij het goed langer gebruikt.

Leden van de N-VA-fractie hebben de staatssecretaris bevoegd voor Consumentenbescherming de afgelopen tijd regelmatig gevraagd naar de voortgang van dit dossier. Daarbij verklaarde de staatssecretaris steevast dat ons land zich niet zou bezondigen aan *gold-plating*. Vandaag blijkt helaas het tegendeel. Dit zegt veel over hoe de machtsverhoudingen binnen de regering liggen.

Om de aangehaalde redenen zal de N-VA-fractie een amendement op artikel 5 indienen, dat beoogt de periode waarin de omkering van de bewijslast geldt, vast te leggen op één jaar, zoals dat in de meeste lidstaten het geval zal zijn.

Wat de commerciële garantie betreft, is het wetsontwerp een getrouwe omzetting van de richtlijn. De suggestie van de N-VA-fractie om ondernemingen de mogelijkheid te bieden in b2c-relaties met een standaardinformatieformulier voor commerciële garanties te werken, werd door alle genodigden op de hoorzitting van 12 januari 2022 gunstig onthaald. Een standaardformulier is een goede zaak voor de consumentenbescherming, aangezien de consument beter is geïnformeerd om al dan niet een commerciële garantie aan te schaffen. Daarnaast schept het ook rechtszekerheid en duidelijkheid voor eindverkopers. De N-VA-fractie zal een amendement op artikel 8 indienen, dat ertoe strekt deze mogelijkheid in te bouwen in de wet, op een wijze die verenigbaar is met richtlijn (EU) 2019/771.

Artikel 5 van het wetsontwerp strekt tot invoering van een kennisgevingsverplichting. De consument moet de verkoper op de hoogte brengen van het conformiteitsgebrek binnen twee maanden vanaf de dag waarop de consument het gebrek heeft vastgesteld. De verkoper en de consument kunnen een langere termijn overeenkomen. Deze verplichting, die niet bestaat in de huidige wetgeving, is een goede zaak. Het is evenwel onduidelijk welke de juridische gevolgen zijn van het niet-naleven van de kennisgevingsverplichting. Ter wille van de rechtszekerheid zou dit het best verduidelijkt worden.

Overeenkomsten betreffende de verkoop van levende dieren worden uitgesloten van het toepassingsgebied van de voorliggende tekst; zij zullen worden opgenomen in een toekomstige, specifieke regeling. Mevrouw Van Bossuyt verwelkomt deze uitsluiting, maar heeft wel twijfels omtrent de overgangsregeling (artikel 23 van het wetsontwerp). Die voorziet erin dat de oude bepalingen inzake consumentenkoop van toepassing blijven op levende dieren zolang de nieuwe bijzondere regeling

régime particulier entre en vigueur en même temps que le régime général à l'examen? Le vice-premier ministre est-il d'ailleurs en mesure d'indiquer quand le projet de loi concernant ce régime particulier sera déposé au Parlement? Peut-il également préciser si une concertation a eu lieu avec les ministres régionaux compétents, qui pourront compléter les règles fédérales en matière de vente aux consommateurs en ce qui concerne le bien-être animal?

Le projet de loi fixe la date d'entrée en vigueur de la loi au 1^{er} janvier 2022. Il conviendra de modifier cette date afin d'éviter une application rétroactive. Étant donné que l'impact (organisationnel) de la loi sur les entreprises ne sera pas négligeable, il conviendrait d'accorder aux entreprises quelques mois pour leur permettre de s'adapter à la nouvelle réglementation. Mme Van Bossuyt présentera dès lors, conjointement avec ses collègues du groupe N-VA, des amendements aux articles 23, 25 et 26 tendant à reporter de cinq mois l'entrée en vigueur de la loi.

Le groupe N-VA présentera en outre un amendement tendant à supprimer la définition de la notion d'"enchère publique" dans l'article 3 du projet de loi. Comme l'a fait observer la professeure Terry (KUL) au cours de l'audition du 12 janvier 2022, cette définition est en effet superflue.

Une dernière observation concerne la terminologie juridique. Le mot "professionnel" est défini et utilisé à plusieurs reprises dans l'article 11 du projet de loi ainsi que dans la directive (UE) 2019/770. Or, cette notion a été supprimée du droit belge des entreprises par la loi du 15 avril 2018 portant réforme du droit des entreprises, et remplacée par la notion plus large d'"entreprise". Cette loi est entrée en vigueur le 1^{er} novembre 2018. Il convient d'éviter de rétablir la notion de "professionnel". Le groupe N-VA présentera dès lors un amendement à l'article 11 tendant à remplacer ce mot par le mot "entreprise".

M. Patrick Prévot (PS) indique que son groupe, qui attache une grande importance à la protection des consommateurs, se félicite du texte à l'examen. Le projet de loi sera bénéfique à la fois pour la durabilité des produits et pour le portefeuille du consommateur.

Concernant l'allongement du délai de renversement de la charge de la preuve à deux ans, M. Prévot souligne que la Belgique opte délibérément pour le niveau le plus élevé possible de protection des consommateurs prévu dans le cadre de la directive (UE) 2019/771. Lors des auditions du 12 janvier 2022, il est apparu clairement que le délai actuel de six mois ne permet pas aux

niet in werking is getreden. Ware het niet beter geweest dat deze bijzondere regeling samen met de voorliggende, algemene regeling in werking zou treden? Kan de vice-eersteminister overigens aangeven wanneer het wetsontwerp houdende die bijzondere regeling bij het Parlement zal worden ingediend? Kan hij ook toelichten of er overleg is geweest met de bevoegde gewestelijke ministers, die de federale regels inzake consumentenkoop zullen kunnen aanvullen op het stuk van dierenwelzijn?

Het wetsontwerp bepaalt dat deze wet in werking treedt op 1 januari 2022. Om een retroactieve toepassing van de wet te voorkomen, is het aangewezen deze datum aan te passen. Aangezien de (organisatorische) impact op de ondernemingen niet mag worden onderschat, zouden zij enkele maanden de tijd moeten hebben om zich aan te passen aan de nieuwe regelgeving. Mevrouw Van Bossuyt zal daarom, met haar collega's van de N-VA-fractie, amendementen indienen op de artikelen 23, 25 en 26 die beogen de inwerkingtreding uit te stellen met vijf maanden.

Voorts zal de N-VA-fractie ook nog een amendement indienen dat tot doel heeft om, in artikel 3 van het wetsontwerp, de definitie van het begrip "openbare veiling" weg te laten. Zoals opgemerkt door prof. Terry tijdens de hoorzitting van 12 januari 2022 is die definitie immers overbodig.

Een laatste opmerking betreft de juridische terminologie. In artikel 11 van het wetsontwerp, alsook in richtlijn (EU) 2019/770, wordt de term "handelaar" gedefinieerd en herhaaldelijk gebruikt. Dat begrip is echter uit het Belgische ondernemingsrecht geschrapt bij de wet van 15 april 2018 houdende de hervorming van het ondernemingsrecht, en werd vervangen door het ruimere begrip "onderneming". Deze wet trad op 1 november 2018 in werking. Het kan niet de bedoeling zijn dat het begrip "handelaar" opnieuw wordt ingevoerd. Daarom zal de N-VA-fractie een amendement op artikel 11 indienen, teneinde dit begrip te vervangen door het begrip "onderneming".

De heer Patrick Prévot (PS) geeft aan dat zijn fractie, die de consumentenbescherming hoog in het vaandel draagt, de voorliggende tekst verwelkomt. Het wetsontwerp zal zowel de duurzaamheid van producten als de portefeuille van de consument ten goede komen.

Wat de verlenging van de termijn voor de omkering van de bewijslast naar twee jaar betreft, wijst de heer Prévot erop dat België bewust kiest voor het hoogst mogelijke niveau van consumentenbescherming binnen het kader van richtlijn (EU) 2019/771. Tijdens de hoorzitting van 12 januari 2022 is duidelijk geworden dat de huidige termijn van zes maanden de consument niet in staat stelt

consommateurs de faire suffisamment valoir leurs droits. Le quadruplement proposé du délai de renversement de la charge de la preuve permettra d'avoir davantage de biens de haute qualité et donc plus durables, et donc aussi plus de pouvoir d'achat et un meilleur environnement.

M. Prévot annonce qu'il va présenter des amendements aux articles 23, 25 et 26. La date du 1^{er} janvier 2022 qui y est mentionnée avait initialement été retenue car elle correspondait à la date d'entrée en vigueur des directives (UE) 2019/770 et 2019/771. En raison des circonstances, le projet de loi n'a plus pu être traité avant la fin de l'année 2021, de sorte que la date initiale d'entrée en vigueur doit être reportée. La date d'entrée en vigueur proposée du 15 mai 2022 donne aux secteurs concernés le temps nécessaire pour s'adapter à la nouvelle législation.

M. Erik Gilissen (VB) peut soutenir ce texte dans la mesure où il renforce la position du consommateur et crée une barrière contre l'obsolescence programmée. Il a cependant quelques commentaires et questions à ce sujet.

Les négligences en termes de traitement des données à caractère personnel peuvent être considérées comme un défaut de conformité. Cela figure explicitement dans les directives sur les garanties. Le projet de loi se limite quant à lui à faire référence aux règlements européens en matière de protection des données. Le lien avec les possibilités de recours n'est cependant pas établi. M. Gilissen renvoie à cet égard au considérant 48 de la directive (UE) 2019/770 et aux articles 4 et 11 du projet de loi. Le vice-premier ministre ou la secrétaire d'État peuvent-ils indiquer quelles sont les possibilités de recours en cas de défaut de conformité résultant d'un traitement négligent des données à caractère personnel?

Toujours en ce qui concerne l'article 11, M. Gilissen indique que dans les cas qui y sont énumérés, le consommateur a droit à des recours tels qu'une réparation, une réduction proportionnelle du prix ou la résolution du contrat. C'est le cas si le contenu ou le service numérique est fourni contre paiement d'un prix. Mais qu'en est-il si ce prix est la fourniture de données à caractère personnel? En cas de suspension de ce type de contrat, le consommateur perd tout de même ses données; il existe certes un droit à l'effacement des données à caractère personnel, mais comment ce droit est-il garanti et quel contrôle existe-t-il en la matière?

L'article 1710/13, § 3, proposé, prévoit que le professionnel s'abstient d'utiliser tout contenu autre que les données à caractère personnel, qui a été fourni ou créé par le consommateur lors de l'utilisation du contenu numérique ou du service numérique fourni par

zijn rechten voldoende te doen gelden. De voorgestelde verviervoudiging van de termijn voor de omkering van de bewijslast zal zorgen voor meer kwaliteitsvolle en dus duurzamere goederen, en als zodanig ook voor meer koopkracht én een beter milieu.

De heer Prévot kondigt aan amendementen te zullen indienen op de artikelen 23, 25 en 26. De daarin vermelde datum van 1 januari 2022 was aanvankelijk gekozen omdat deze overeenkwam met de datum van inwerkingtreding van richtlijnen (EU) 2019/770 en 2019/771. Door omstandigheden kon het wetsontwerp niet meer worden behandeld voor het einde van 2021, waardoor de oorspronkelijke datum van inwerkingtreding moet worden uitgesteld. De voorgestelde datum van inwerkingtreding van 15 mei 2022 geeft de betrokken sectoren de nodige tijd om zich aan te passen aan de nieuwe wetgeving.

De heer Erik Gilissen (VB) kan deze tekst steunen in zoverre hij de positie van de consument versterkt en een dam opwerpt tegen geplande veroudering. Wel heeft hij dienaangaande enkele opmerkingen en vragen.

Het onzorgvuldig verwerken van persoonsgegevens kan als een conformiteitsgebrek worden beschouwd. In de Garantierichtlijnen wordt dit expliciet opgenomen. Het wetsontwerp daarentegen beperkt zich ertoe te verwijzen naar Europese verordeningen inzake gegevensbescherming. De link naar remedies wordt echter niet gelegd. De heer Gilissen verwijst ter zake naar overweging 48 van richtlijn (EU) 2019/770 en naar de artikelen 4 en 11 van het wetsontwerp. Kan de vice-eersteminister of de staatssecretaris aangeven welke de remedies zijn bij een conformiteitsgebrek dat voortvloeit uit het onzorgvuldig verwerken van persoonsgegevens?

Nog wat artikel 11 betreft, stelt de heer Gilissen dat de consument in de daarin opgesomde gevallen recht heeft op remedies, zoals een herstelling, een evenredige prijsvermindering of de ontbinding van de overeenkomst. Deze gelden als de digitale inhoud of digitale dienst wordt geleverd tegen de betaling van een prijs. Maar wat als die prijs de persoonsgegevens zijn? Bij het opschorten van een dergelijke overeenkomst zou de consument nog steeds zijn gegevens kwijt zijn; er geldt dan wel een recht op schrapping van persoonsgegevens, maar hoe wordt dit recht gegarandeerd, en in welke controle is ter zake voorzien?

Het ontworpen artikel 1710/13, § 3, bepaalt dat de handelaar afziet van het gebruik van andere inhoud dan persoonsgegevens die was verstrekt of gecreëerd door de consument bij het gebruik van de door de handelaar geleverde digitale inhoud of digitale dienst, behalve indien

le professionnel, sauf lorsque ce contenu n'est d'aucune utilité en dehors du contexte du contenu numérique ou du service numérique fourni par le professionnel. Toutefois, la détermination de l'"utilité" d'un contenu en dehors du contexte du contenu ou du service numérique fourni par le professionnel est faite unilatéralement par le professionnel et peut faire l'objet de contestations. M. Gilissen fait valoir que le consommateur devrait toujours avoir le droit de faire retirer ses données à caractère personnel et le contenu, sauf si c'est techniquement impossible. Il annonce un amendement à l'article 11 pour répondre à cette préoccupation.

Selon l'article 1701/2 § 7, 4°, proposé, les services de jeux d'argent et de hasard sont exclus du champ d'application du nouveau titre *Vlbis* relatif aux contrats de fourniture de contenus numériques et de services numériques. Le vice-premier ministre ou la secrétaire d'État peuvent-ils préciser pourquoi? En vertu du 6° du même paragraphe, ce titre ne s'applique pas non plus aux logiciels gratuits. Cette disposition ne peut-elle pas être détournée pour extraire des données à caractère personnel?

L'article 1649*quinquies*, § 3, proposé, de l'ancien Code civil prévoit que la réparation ou le remplacement doit être effectué dans un délai raisonnable à compter du moment où le vendeur a été informé par le consommateur du défaut de conformité. Une disposition similaire figure à l'article 1701/11, § 2, proposé. L'appréciation de ce qui constitue un "délai raisonnable" est laissée au juge; contrairement à ce qui proposé dans la directive, aucun délai spécifique n'est stipulé. Cette disposition apportera-t-elle une sécurité juridique suffisante?

Le dernier alinéa du paragraphe 7 proposé de l'article 1649*quinquies* prévoit que, dans l'hypothèse d'une résolution du contrat ou d'une réduction du prix, tout remboursement au consommateur est réduit pour tenir compte de l'usage que le consommateur a eu du bien depuis que celui-ci lui a été livré. Aucune méthode de calcul n'est toutefois prévue. Quelle réduction du remboursement peut être prise en compte dans le cas d'un usage conforme paisible de six mois, par exemple?

En outre, aucun droit spécifique n'est prévu en matière de dommages et intérêts. Le texte se contente de renvoyer à la législation générale sur la responsabilité contractuelle (cf. le commentaire de l'article 6).

L'article 7 du projet de loi traite de l'action récursoire du vendeur. Ce dernier doit pouvoir exercer un recours contre la personne responsable intervenant en amont dans la chaîne de contrats ayant mené à la vente. Le projet de loi ne précise pas comment ce recours doit

die inhoud geen nut heeft buiten de context van de door de handelaar geleverde digitale inhoud of digitale dienst. Of inhoud al dan niet "nut" heeft buiten de context van de door de handelaar geleverde digitale inhoud of digitale dienst, wordt evenwel eenzijdig door de handelaar bepaald en kan aanleiding geven tot betwistingen. De heer Gilissen stelt dat de consument altijd het recht zou moeten hebben persoonlijke gegevens en inhoud te laten verwijderen, tenzij dit technisch onmogelijk is. Hij kondigt aan een amendement op artikel 11 te zullen indienen dat aan deze bekommernis tegemoetkomt.

Volgens het ontworpen artikel 1701/2, § 7, 4°, zijn kansspeldiensten uitgesloten van het toepassingsgebied van de nieuwe titel *Vlbis* betreffende overeenkomsten voor de levering van digitale inhoud en digitale diensten. Kan de vice-eersteminister of de staatssecretaris verduidelijken waarom dit het geval is? Krachtens de bepaling onder 6° van diezelfde paragraaf is deze titel evenmin van toepassing op gratis software. Kan deze bepaling niet misbruikt worden om persoonsgegevens te ontfutselen?

Het ontworpen artikel 1649*quinquies*, § 3, oud BW bepaalt dat herstel of vervanging dient te worden verricht binnen een redelijke termijn na het tijdstip waarop de verkoper door de consument in kennis is gesteld van het conformiteitsgebrek. Een vergelijkbare bepaling is opgenomen in het ontworpen artikel 1701/11, § 2. De beoordeling van wat een "redelijke termijn" is wordt aan de rechter overgelaten; anders dan voorgesteld in de richtlijn worden geen specifieke termijnen gestipuleerd. Zal deze bepaling wel voldoende rechtszekerheid bieden?

Het laatste lid van de ontworpen paragraaf 7 van artikel 1649*quinquies* bepaalt dat in geval van ontbinding van de overeenkomst of vermindering van de prijs, elke terugbetaling aan de consument verminderd wordt ten einde rekening te houden met het conforme gebruik dat deze van het goed heeft gehad sinds de levering ervan. Er wordt evenwel niet voorzien in een berekeningswijze. Welke vermindering van de terugbetaling mag in rekening worden gebracht bij een zorgeloos conform gebruik van pakweg zes maanden?

Er wordt voorts niet voorzien in een specifiek recht op schadevergoeding. Er wordt enkel verwezen naar algemene wetgeving betreffende contractuele aansprakelijkheid (cf. de toelichting bij artikel 6).

Artikel 7 van het wetsontwerp handelt over het recht op verhaal van de verkoper. Die laatste moet verhaal kunnen nemen op de persoon die zich hoger bevindt in de overeenkomstenketen die tot de verkoop geleid heeft. In het wetsontwerp wordt niet ingegaan op welke wijze

être exercé, il renvoie simplement à la législation sur la responsabilité contractuelle. Est-ce suffisant? D'ailleurs, ne serait-il pas préférable de parler du "fournisseur" ou du "producteur" plutôt que de la "personne"? Que faire si la personne responsable ne travaille plus pour le fournisseur ou le producteur? L'objectif est-il du reste que les travailleurs puissent désormais être tenus personnellement responsables?

En ce qui concerne l'article 5 du projet de loi, M. Gilissen s'interroge sur le lien entre l'obligation de notification de deux mois et les délais de responsabilité et de prescription. Une notification obligatoire dans les deux mois pourrait donner lieu à des contestations, nonobstant le fait que le produit est toujours sous garantie. Pour le membre, une obligation de notification pendant la durée de la garantie serait préférable. Il cite à cet égard l'exemple d'un consommateur en voyage ou à l'hôpital pour une période plus longue. Il présentera à cette fin un amendement à l'article 5.

En ce qui concerne l'exécution, l'article 19 de la directive (UE) 2019/771 prévoit, entre autres, que certains organismes, parmi lesquels les organisations de consommateurs, doivent pouvoir saisir en vertu du droit national les juridictions ou les organismes administratifs compétents pour faire appliquer les dispositions nationales transposant la directive. Or l'article 10 du projet de loi ne mentionne pas les instances auxquelles le consommateur peut s'adresser en cas de violation des dispositions en projet.

En ce qui concerne les délais de responsabilité, M. Gilissen se demande s'il n'aurait pas été préférable de prévoir un délai uniforme.

Pour ce qui est de la fourniture continue, le membre aimerait savoir combien de temps le délai de garantie continue de courir dans le cas d'une livraison périodique d'un bien physique.

Si un défaut de conformité apparaît pendant le délai de garantie de deux ans, l'action du consommateur est prescrite après un an. Ne serait-il pas préférable de fixer le délai de prescription à deux ans?

Contrairement aux directives européennes, le projet de loi n'aborde pas la question de la disponibilité des pièces de rechange. Il ne contient pas non plus de modalités concernant les personnes autorisées à effectuer les réparations. M. Gilissen renvoie à cet égard aux considérants 33 et 54 de la directive (UE) 2019/771.

dat dient te gebeuren, maar wordt enkel verwezen naar wetgeving inzake contractuele aansprakelijkheid. Is dit voldoende? Zou het overigens niet beter zijn om gewag te maken van "de leverancier" of "de producent" in plaats van "de persoon"? Wat als de verantwoordelijke persoon niet meer werkzaam is bij de leverancier of producent? Is het trouwens de bedoeling dat werknemers persoonlijk aansprakelijk zullen kunnen worden gesteld?

Met betrekking tot artikel 5 van het wetsontwerp vraagt de heer Gilissen zich af hoe de kennisgevingsplicht gedurende twee maanden zich verhoudt tot de aansprakelijkheids- en verjaringstermijnen. Een verplichte melding binnen twee maanden zou aanleiding kunnen geven tot betwistingen, niettegenstaande het feit dat het product nog onder garantie is. Een kennisgevingsverplichting binnen de garantietermijn verdient de voorkeur, aldus het lid, die ter zake het voorbeeld geeft van een consument die gedurende een langere periode op reis is of in het ziekenhuis is opgenomen. Hij zal op artikel 5 een amendement in die zin indienen.

Wat de handhaving betreft, voorziet artikel 19 van richtlijn (EU) 2019/771 er onder meer in dat bepaalde organisaties, waaronder consumentenorganisaties, zich overeenkomstig het nationale recht tot de bevoegde rechterlijke of bestuurlijke instanties moeten kunnen wenden om de nationale bepalingen ter omzetting van de richtlijn te doen toepassen. In artikel 10 van het wetsontwerp is evenwel geen sprake van instanties waartoe de consument zich kan wenden in geval van inbreuken op de ontworpen bepalingen.

Wat de termijnen voor aansprakelijkheid betreft, vraagt de heer Gilissen zich af of het niet beter ware geweest in een uniforme termijn te voorzien.

Inzake continue leveringen zou het lid graag vernemen hoelang de garantietermijn nog doorloopt bij een periodieke levering van een fysiek goed.

Indien een conformiteitsgebrek aan het licht komt tijdens de tweejarige garantietermijn, verjaart de vordering van de consument na één jaar. Zou de verjaringstermijn ook niet beter op twee jaar worden vastgelegd?

Anders dan de Europese richtlijnen gaat het wetsontwerp niet in op de kwestie van de beschikbaarheid van onderdelen. Evenmin zijn er nadere bepalingen opgenomen omtrent wie herstellingen mag uitvoeren. De heer Gilissen verwijst in dit verband naar de overwegingen 33 en 54 bij richtlijn (EU) 2019/771.

Enfin, M. Gilissen constate que certains paragraphes de l'avis du Conseil d'État relatifs à l'avant-projet de loi (pp. 129 et 130) ne sont disponibles qu'en français.

Mme Leen Dierick (CD&V) souligne l'importance du texte à l'examen. C'est une matière qui lui tient à cœur, comme en témoigne la proposition de loi DOC 55 0693/001 qu'elle a déposée à ce sujet.

En la matière, il importe de trouver un équilibre entre la protection des consommateurs et la position du détaillant.

La proposition de loi diffère du projet de loi sur plusieurs points. Mme Dierick propose ainsi de fixer le délai de renversement de la charge de la preuve à un an, soit une période plus courte que dans le projet de loi, tout en prévoyant par ailleurs la possibilité d'établir un délai de garantie plus long pour certains biens. La membre peut toutefois se rallier aux choix effectués dans le projet de loi.

L'audition du 12 janvier 2022 s'est avérée très utile. À la suite de celle-ci, Mme Dierick souhaiterait poser quelques questions supplémentaires.

La première question concerne la position du vendeur final. La proposition de loi consacre et renforce l'action récursoire du vendeur final. C'est en effet vers celui-ci que se tournera généralement le consommateur, dont la position est à juste titre consolidée. Si le défaut est dû à une erreur de fabrication, le vendeur final doit pouvoir demander réparation au fabricant.

Le projet de loi à l'examen ne comporte aucune disposition à ce sujet. Or, l'accord de gouvernement annonce des mesures *"pour que le vendeur final (détaillant) ait un droit de recours réel et effectif vis-à-vis du producteur dans l'application du régime de la garantie légale."*

Quand le gouvernement présentera-t-il une initiative à cet égard? Un projet de loi distinct sera-t-il présenté, ou bien cette question devra-t-elle d'abord être réglée au niveau européen?

Par ailleurs, Mme Dierick demande comment il serait possible de répondre aux inquiétudes exprimées par le représentant de Test-Achat au cours de l'audition du 12 janvier 2022, qui craignait que le projet de loi à l'examen ait pour effet que l'action du consommateur se prescrive avant la fin du délai de garantie.

Ten slotte stelt de heer Gilissen vast dat bepaalde paragrafen van het advies van de Raad van State omtrent het voorontwerp van wet (blz. 129 en 130), enkel in het Frans beschikbaar zijn.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) onderstreept het belang van de voorliggende tekst. Het onderwerp ligt mevrouw Dierick zeer na aan het hart, getuige daarvan ook het wetsvoorstel DOC 55 0693/001 dat zij ter zake heeft ingediend.

In deze materie is het belangrijk een evenwicht na te streven tussen de bescherming van de consument en de positie van de detailhandelaar.

Het wetsvoorstel wijkt op verschillende punten af van het wetsontwerp. Zo stelt mevrouw Dierick voor de termijn voor de omkering van de bewijslast te bepalen op één jaar, wat korter is dan in het wetsontwerp, maar anderzijds in de mogelijkheid te voorzien om voor bepaalde goederen een langere garantietermijn vast te leggen. Niettemin kan het lid zich scharen achter de keuzes die gemaakt werden in het wetsontwerp.

De hoorzitting van 12 januari 2022 is erg nuttig gebleken. Naar aanleiding daarvan heeft mevrouw Dierick nog enkele vragen.

De eerste vraag betreft de positie van de eindverkoper. In het wetsvoorstel wordt het recht op verhaal van de eindverkoper verankerd en versterkt. Het is immers de eindverkoper tot wie de consument, wiens positie terecht wordt verstevigd, zich doorgaans zal richten. Als het defect te wijten is aan een productiefout, moet de eindverkoper verhaal kunnen halen bij de fabrikant.

Het wetsontwerp bevat hieromtrent geen bepalingen. Nochtans worden in het regeerakkoord maatregelen aangekondigd *"opdat de eindverkoper (detailhandelaar) een daadwerkelijk en doeltreffend verhaalrecht zou krijgen ten aanzien van de producent bij de toepassing van de wettelijke garantieregeling."*

Wanneer zal de regering hieromtrent met een initiatief komen? Zal er een apart wetsontwerp worden ingediend of moet deze kwestie in de eerste plaats op Europees niveau worden aangepakt?

Daarnaast zou mevrouw Dierick graag vernemen hoe tegemoet kan worden gekomen aan de bekommernis die werd geuit door de spreker namens Test Aankoop op de hoorzitting van 12 januari 2022, namelijk dat het wetsontwerp het mogelijk maakt dat de rechtsvordering van de consument verjaard zal zijn voor het einde van de garantietermijn.

La problématique des biens rénovés, c'est-à-dire les biens déjà utilisés dans lesquels de nouvelles composantes ont été intégrées, a également été évoquée durant l'audition. Comment ces biens seront-ils catalogués dans le cadre de l'application des nouvelles règles? Cette question est importante dès lors que les biens neufs et les biens de seconde main seront soumis à des délais de garantie différents (d'une durée respective de deux ans et de minimum un an).

Enfin, Mme Dierick souscrit aux propos de Mme Van Bossuyt selon lesquels il serait préférable, dans un souci de clarté, que le projet de loi distinct relatif à la vente d'animaux vivants soit élaboré le plus rapidement possible. Quand les membres de la commission peuvent-ils l'escompter?

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) se réjouit du présent débat, qui permet d'éclaircir certaines questions importantes, à savoir la durabilité des produits et la lutte contre l'obsolescence programmée. Ce débat nous donne l'occasion de réfléchir à notre manière de consommer, et donc aussi à notre manière de produire. En effet, c'est la production qui détermine notre consommation, et pas l'inverse. M. D'Amico entend trop souvent des collègues parlementaires en appeler à la responsabilité individuelle du consommateur pour faire changer la production. Or, ceux-ci présentent le problème à l'envers, sous l'influence d'idées néolibérales et de la propagande publicitaire avec laquelle nous sommes matraqués depuis les années 1980.

Aujourd'hui, une frange substantielle de la population comprend qu'un changement radical est nécessaire si nous voulons préserver la terre des conséquences les plus graves du changement climatique. Or, un tel changement suppose d'autres modes de production.

Le groupe PVDA-PTB estime que la garantie légale constitue un excellent outil pour contraindre les entreprises à produire des biens plus durables. Par conséquent, il soutient cette initiative du législateur européen.

Toutefois, le délai de garantie de deux ans avait déjà été instauré en 1999, dans la directive qui a précédé la directive (UE) 2019/771. Sur ce point, la législation européenne prévoit une harmonisation minimale. Le temps n'est-il pas venu d'envisager un délai de garantie plus long, en vue de rendre la production plus durable?

Durant les auditions, le représentant de Test-Achat a évoqué un délai de garantie généralisé d'une durée de trois ans, voire d'une durée plus longue pour les appareils électroniques. Des idées similaires avaient déjà été suggérées au cours de la législature précédente. La

Wat ook aan bod kwam tijdens de hoorzitting was de problematiek van de *refurbished* goederen, namelijk gebruikte goederen waarin nieuwe componenten zijn verwerkt. Hoe zullen die gecatalogeerd worden voor de toepassing van de nieuwe regels? De vraag is belangrijk, nu nieuwe en tweedehandsgoederen onderworpen zijn aan verschillende garantietermijnen (respectievelijk twee jaar en minimum één jaar).

Ten slotte is mevrouw Dierick het eens met mevrouw Van Bossuyt dat het aparte wetsontwerp inzake de verkoop van levende dieren er, ter wille van de duidelijkheid, het best zo snel mogelijk komt. Wanneer mogen de commissieleden dat wetsontwerp verwachten?

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) is verheugd over het onderhavige debat, dat het mogelijk maakt enkele belangrijke kwesties te belichten, namelijk de duurzaamheid van producten en de strijd tegen geplande veroudering. Het biedt de gelegenheid om na te denken over onze manier van consumeren, en dus ook over onze manier van produceren. Het is immers de productie die onze consumptie bepaalt, en niet omgekeerd. Al te vaak hoort de heer D'Amico collega-parlementsleden appelleren aan de individuele verantwoordelijkheid van de consument om de productie te doen veranderen. Zij draaien de zaken echter om, onder impuls van neoliberale ideologen en de publicitaire propaganda waarmee wij sinds de jaren '80 worden bestookt.

Vandaag beseft een aanzienlijk deel van de bevolking dat een radicale omslag noodzakelijk is, als we de aarde willen behoeden voor de ergste gevolgen van de klimaatverandering. Zulke omslag veronderstelt andere productievormen.

Volgens de PVDA-PTB-fractie is de wettelijke garantie een uitstekende manier om ondernemingen ertoe te dwingen duurzamere goederen te produceren. Zij ondersteunt dan ook dit initiatief van de Europese wetgever.

De garantietermijn van twee jaar werd echter reeds ingevoerd in 1999, met de voorganger van richtlijn (EU) 2019/771. De Europese wetgeving voorziet op dit punt in minimale harmonisatie. Is de tijd niet rijp om een langere garantietermijn te overwegen, teneinde de productie te verduurzamen?

De vertegenwoordiger van Test Aankoop brak tijdens de hoorzitting een lans voor een veralgemeende garantietermijn van drie jaar en zelfs langer voor grote elektronische toestellen. Zulke ideeën werden reeds tijdens de vorige regeerperiode geopperd. Prof. Evelyne

professeure Evelyne Terryn avait parlé, durant l'audition organisée à ce sujet, d'une occasion manquée sur le plan de la durabilité.

Le 17 décembre 2021, le Conseil des ministres a approuvé le plan d'action fédéral pour une économie circulaire. Dans sa note de politique générale (DOC 55 2294/005), le vice-premier ministre indiquait que la transition vers une économie circulaire était une nécessité. M. D'Amico estime qu'il s'agit désormais de répondre à cette nécessité et de profiter de cette transposition relative à la garantie légale pour renforcer la durabilité des biens produits. En conséquence, M. D'Amico présentera un amendement à l'article 5, qui tendra à porter à trois ans le délai de garantie légal applicable aux biens matériels, un délai qui s'applique d'ailleurs déjà aujourd'hui en Suède.

B. Réponses du vice-premier ministre

M. Pierre-Yves Dermagne, vice-premier ministre et ministre de l'Économie et du Travail, répond d'abord aux questions de Mme Van Bossuyt.

Sa principale observation concernait la durée du renversement de la charge de la preuve, qui serait portée de six mois à deux ans. Mme Van Bossuyt estime que cet allongement relève de la surtransposition et qu'il créera des charges administratives supplémentaires pour les vendeurs. L'intervenante a présenté un amendement à l'article 5, qui tend à fixer à un an la durée du renversement de la charge de la preuve.

Le vice-premier ministre estime que l'allongement de la durée du renversement de la charge de la preuve est essentiel. C'est cette présomption qui donne à la période de garantie toute sa plus-value. Sans cette présomption, le consommateur éprouve de réelles difficultés, voire dans la plupart des cas, une impossibilité à faire jouer la garantie. En général, un consommateur ne dispose ni des connaissances technologiques ni des ressources nécessaires et doit faire appel à un expert dont le coût est souvent trop élevé. Actuellement, en pratique, cela signifie qu'après six mois, un consommateur ne peut plus faire valoir ses droits, alors qu'il dispose en fait d'une garantie légale de deux ans. Cela induit plusieurs consommateurs en erreur car ils pensent à tort qu'ils peuvent facilement rapporter la chose au vendeur pendant deux ans dans l'hypothèse où un défaut de conformité apparaît.

À défaut de prolonger la durée de la garantie pour certains biens au-delà de deux ans, le gouvernement a jugé préférable d'aligner la durée du renversement de la charge de la preuve sur la durée de garantie et donc de la prolonger. La durée de renversement de deux ans est

Terryn had het tijdens de hoorzitting in dit verband over een gemiste kans uit het oogpunt van de duurzaamheid.

Op 17 december 2021 keurde de Ministerraad het federaal actieplan voor een circulaire economie goed. In zijn beleidsnota (DOC 55 2294/005) geeft de vice-eersteminister aan dat de overgang naar een circulaire economie een noodzaak is. Het komt er volgens de heer D'Amico nu op aan die noodzaak concreet gestalte te geven en deze omzetting met betrekking tot de wettelijke garantie te baat te nemen, zodat duurzamere goederen worden vervaardigd. Dienovereenkomstig zal de heer D'Amico een amendement op artikel 5 indienen dat beoogt de wettelijke garantietermijn voor fysieke goederen te verlengen tot drie jaar, een garantietermijn die overigens vandaag al geldt in Zweden.

B. Antwoorden van de vice-eersteminister

De heer Pierre-Yves Dermagne, vice-eersteminister en minister van Economie en Werk, beantwoordt eerst de vragen van mevrouw Van Bossuyt.

Haar belangrijkste opmerking betrof de verlenging van de termijn voor de omkering van de bewijslast van zes maanden naar twee jaar. Volgens mevrouw Van Bossuyt wordt hier aan *gold-plating* gedaan en zal deze verlenging extra administratieve lasten voor verkopers veroorzaken. Zij diende een amendement in op artikel 5 om de termijn gedurende dewelke de bewijslast wordt omgekeerd, vast te leggen op één jaar.

De uitbreiding van de omkering van de bewijslast tot twee jaar is volgens de vice-eersteminister van essentieel belang. De garantietermijn wordt opgewaarderd dankzij dat vermoeden. Zonder dat vermoeden wordt het voor de consument knap lastig, en in de meeste gevallen zelfs onmogelijk, om de garantie in te roepen. Doorgaans beschikt een consument niet over de technologische kennis, noch over de nodige middelen en moet hij een beroep doen op een expert, die vaak te veel kost. Thans betekent dat in de praktijk dat een consument na zes maanden niet langer zijn rechten kan doen gelden, terwijl hij in feite over een wettelijke garantie van twee jaar beschikt. Dat zet heel wat consumenten op het verkeerde been, aangezien zij ten onrechte menen dat zij het goed probleemloos naar de verkoper kunnen terugbrengen gedurende twee jaar, in het geval een conformiteitsgebrek aan het licht komt.

Als alternatief voor een verlenging van de garantietermijn voor bepaalde goederen tot meer dan twee jaar, achtte de regering het verkieslijk de termijn van de omkering van de bewijslast af te stemmen op de garantietermijn, en de eerste termijn dus te verlengen. De termijn van

de nature à renforcer la protection du consommateur en permettant à la durée actuelle de garantie de produire tous ses effets pendant deux ans. En d'autres termes, cette disposition permet d'allonger la durée effective de garantie légale de six mois à deux ans.

Mme Van Bossuyt a également présenté un amendement à l'article 8, afin de donner la possibilité aux entreprises d'utiliser un formulaire d'information standard pour les garanties commerciales dans les relations "B2C". Cet amendement ne vise qu'à offrir la possibilité d'utiliser un formulaire standard et non de l'imposer. Il s'agit d'une piste intéressante, mais vu que ce n'est pas une obligation, le vice-premier ministre ne voit pas l'intérêt de l'inclure dans le projet de loi.

Par ailleurs, il souligne une difficulté par rapport à la proposition: les garanties commerciales ne proviennent pas seulement des vendeurs finaux, mais sont très souvent fournies par les fabricants. Pour cette raison, les vendeurs finaux ne peuvent souvent pas influencer la présentation de l'information de la garantie commerciale. Malgré cette difficulté, le vice-premier ministre estime que cela reste une piste à étudier à l'avenir, en coopération avec les représentants des vendeurs et des consommateurs (par exemple, après un avis au Conseil central de l'économie). Il paraît en effet utile de mieux l'encadrer en dehors de la loi.

Mme Van Bossuyt proposait par ailleurs de reporter l'entrée en vigueur du projet de loi au 1^{er} juin 2022, afin d'éviter son application rétroactive et de permettre aux entreprises de se préparer. À cette fin, elle a présenté des amendements aux articles 23, 25 et 26.

Des amendements à ces articles ont également été présentés au nom de la majorité. Ces amendements visent à fixer la date d'entrée en vigueur au 15 mai 2022. Cette date a été choisie car un délai d'environ trois mois entre la publication de la loi au *Moniteur belge* et l'entrée en vigueur semble raisonnable pour permettre aux entreprises d'adapter les informations sur leur site web, leurs conditions générales, leur procédures internes, les contrats avec des tiers etc. Le SPF Économie devra également adapter les informations sur son site et il convient d'informer les consommateurs. Selon le vice-premier ministre, le 15 mai permet d'offrir un délai raisonnable.

Enfin, Mme Van Bossuyt a proposé, par voie d'amendement, de remplacer le terme "professionnel", utilisé

deux jaar voor de omkering van de bewijslast zal wellicht de consumentenbescherming ten goede komen, aangezien de huidige garantietermijn gedurende twee jaar volledig van kracht blijft. Dankzij deze bepaling kan de effectieve wettelijke garantietermijn derhalve worden verlengd van zes maanden naar twee jaar.

Mevrouw Van Bossuyt diende voorts een amendement in op artikel 8, ertoe strekkende de ondernemingen de mogelijkheid te bieden in b2c-relaties met een standaardinformatieformulier voor commerciële garanties te werken. Dit amendement beoogt louter de mogelijkheid te bieden een standaardformulier te gebruiken, maar zulks niet op te leggen. Het is een interessante denkpiste, maar aangezien het geen verplichting betreft, acht de vice-eersteminister het weinig zinvol zulks in het wetsontwerp op te nemen.

Voorts wijst de vice-eersteminister op een knelpunt: de commerciële garanties worden niet louter door de eindverkopers, maar veelal door de fabrikanten verstrekt. Daardoor hebben de eindverkopers vaak geen invloed op de voorlichting inzake de commerciële garantie. Desondanks is hij van oordeel dat zulks in de toekomst nader kan worden bekeken, in samenwerking met de vertegenwoordigers van de verkopers en van de consumenten (bijvoorbeeld nadat de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven advies heeft uitgebracht). Het lijkt immers nuttig zulks beter te regelen in een buitenwettelijk kader.

Daarnaast stelde mevrouw Van Bossuyt voor de inwerkingtreding van het wetsontwerp uit te stellen tot 1 juni 2022, om de retroactieve toepassing te voorkomen en om ondernemingen in staat te stellen de nodige voorbereidingen te treffen. Zij diende daartoe amendementen in op de artikelen 23, 25 en 26.

Ook namens de meerderheid werden amendementen op die artikelen ingediend, die ertoe strekken de inwerkingtreding op 15 mei 2022 te bepalen. Er werd voor die datum gekozen omdat een termijn van ongeveer drie maanden tussen de bekendmaking van de wet in het *Belgisch Staatsblad* en de inwerkingtreding ervan redelijk lijkt om de ondernemingen in staat te stellen de informatie op hun website, hun algemene voorwaarden, hun interne procedures, de overeenkomsten met derden enzovoort aan te passen. Ook de FOD Economie zal de informatie op zijn website moeten aanpassen, en de consumenten moeten worden geïnformeerd. De vice-eersteminister is van oordeel dat met de inwerkingtreding op 15 mei 2022 in een redelijke termijn zou worden voorzien.

Tot slot stelde mevrouw Van Bossuyt voor om, middels een amendement, het begrip "handelaar" in artikel 11 van

dans l'article 11 du projet de loi, par le terme "entreprise". Le vice-premier ministre souhaite garder le terme "*handelaar*" (professionnel) car c'est le terme utilisé dans la directive et dans le droit européen. La définition de "*handelaar*" dans le droit européen est plus large que celle d'entreprise reprise en droit belge. Le vice-premier ministre se réfère à cet égard à l'arrêt *BKK Mobil Oil* de la Cour de Justice de l'Union européenne (C-59/12, ECLI:EU:C:2013:634). À titre d'exemple, un organisme de droit public en charge d'une mission d'intérêt général est un "*handelaar*" (professionnel). Une série d'articles de doctrine plaident d'ailleurs pour remplacer la notion de "*onderneming*" (entreprise) dans le livre 6 du Code de droit économique par le terme "*handelaar*" (professionnel).

En ce qui concerne la définition de "*verkoper*" (vendeur professionnel), la directive utilise le terme "*seller*" pour qualifier le contrat de vente, par opposition à la fourniture de contenu numérique ou service numérique qui peut recevoir différentes qualifications. En outre, la notion de "*verkoper*" (vendeur professionnel) est bien connue car elle est appliquée depuis 2004 dans le droit belge. Enfin, il faut aussi une harmonie dans le Code civil. Par souci de cohérence, il convient donc de ne pas utiliser le terme "*onderneming*" (entreprise) dans les seuls articles 1649*bis* et suivants.

M. Gilissen a posé plusieurs questions sur l'article 11 du projet de loi, notamment en ce qui concerne le traitement des données à caractère personnel. Il souhaitait notamment savoir comment le droit à l'effacement de données à caractère personnel sera garanti et à quel contrôle ce droit sera soumis. La directive (UE) 2019/770 s'applique non seulement lorsque le consommateur reçoit un contenu numérique ou un service numérique en échange d'un prix mais également en échanges de données personnelles. À cet égard, l'article 3, paragraphe 8, alinéa 2, de la directive prévoit que la directive est "sans préjudice du règlement (UE) 2016/679 et de la directive 2002/58/CE" et qu'"en cas de conflit entre les dispositions de la présente directive et celles du droit de l'Union en matière de protection des données à caractère personnel, ces dernières prévalent". Le droit à l'effacement des données à caractère personnel est donc réglé par le RGPD.

M. Gilissen a également indiqué que, sauf impossibilité technique, le consommateur devrait toujours avoir le droit de faire supprimer des données et des contenus à caractère personnel. À cette fin, il a présenté un amendement visant à supprimer les 1^o et 2^o de l'article 1701/13, § 3, proposé. Le vice-premier ministre explique qu'il s'agit d'un copier-coller de l'article 16, paragraphe 3, de la directive (UE) 2019/770. Cette disposition doit être lue conjointement avec le paragraphe 4 du même article. Sauf dans les situations visées au paragraphe 3, points a), b) et c), le professionnel met à disposition, à la

het wetsontwerp te vervangen door het begrip "onderneming". De vice-eersteminister wil het begrip "handelaar" behouden, aangezien dat wordt gebruikt in de richtlijn en in het Europees recht. De definitie van "handelaar" in het Europees recht is ruimer dan die van "onderneming" in het Belgisch recht. De vice-eersteminister verwijst in dat verband naar het arrest betreffende *BKK Mobil Oil* van het Hof van Justitie van de Europese Unie (C-59/12, ECLI:EU:C:2013:634). Zo wordt een met een opdracht van algemeen belang belaste publiekrechtelijke instelling aangemerkt als een "handelaar". In een aantal rechtsleerartikels wordt overigens bepleit het begrip "onderneming" in Boek VI van het Wetboek van economisch recht te vervangen door het begrip "handelaar".

Wat de definitie van "verkoper" betreft, hanteert de richtlijn het begrip "seller" om de verkoopovereenkomst te kwalificeren, in tegenstelling tot de levering van digitale inhoud of van een digitale dienst, waarbij verschillende kwalificaties mogelijk zijn. Bovendien is het begrip "verkoper" bekend, omdat het sinds 2004 wordt gehanteerd in het Belgisch recht. Tot slot moet ook op de afstemming in het Burgerlijk Wetboek worden toegezien. Met het oog op de samenhang mag het begrip "onderneming" derhalve niet worden gebruikt in de artikelen 1649*bis* en volgende.

De heer Gilissen heeft heel wat vragen gesteld over artikel 11 van het wetsontwerp, met name wat de verwerking van persoonsgegevens betreft. Hij wilde onder meer weten hoe het recht op schrapping van persoonsgegevens gewaarborgd zou worden en welke controle daarop zou bestaan. Richtlijn (EU) 2019/770 is niet alleen van toepassing wanneer aan de consument digitale inhoud of een digitale dienst wordt geleverd tegen betaling van een prijs, maar ook als de "prijs" persoonsgegevens zijn. In dat verband bepaalt artikel 3, 8., tweede lid, van de richtlijn: "Meer bepaald doet deze richtlijn geen afbreuk aan Verordening (EU) 2016/679 en richtlijn 2002/58/EG. In geval van strijdigheid tussen de bepalingen van deze richtlijn en het Unierecht inzake de bescherming van persoonsgegevens, prevaleert het Unierecht.". Zodoende wordt het recht op verwijdering van persoonsgegevens door de AVG geregeld.

De heer Gilissen gaf voorts aan dat de consument, behoudens technische onmogelijkheid, steeds het recht zou moeten hebben persoonlijke gegevens en inhoud te doen verwijderen. Hij diende een amendement in ten einde de bepalingen onder 1^o en 2^o van het ontworpen artikel 1701/13, § 3, weg te laten. De vice-eersteminister geeft aan dat artikel 16, 3., van richtlijn (EU) 2019/770 letterlijk werd overgenomen. Die bepaling moet worden gelezen in samenhang met het bepaalde onder 4. van datzelfde artikel: "Behalve in de in lid 3, punt a), b) en c), genoemde situaties maakt de handelaar op verzoek

demande du consommateur, tout contenu autre que les données à caractère personnel qui a été fourni ou créé par le consommateur lors de l'utilisation d'un contenu numérique ou d'un service numérique fourni par le professionnel. Il s'agit donc de "contenu autre que des données à caractère personnel", et non de "données à caractère personnel". Le consommateur a le droit d'obtenir ce contenu numérique gratuitement, dans un délai raisonnable et dans un format de données couramment utilisé et lisible par une machine, sans aucun obstacle de la part du professionnel.

M. Gilissen demandait en outre une clarification de l'exclusion des services de jeux d'argent et de hasard du champ d'application du nouveau titre *Vlbis*. L'article 3, paragraphe 5, d) de la directive (UE) 2019/770 a exclu les services de jeux d'argent et de hasard de son champ d'application, tout comme une série d'autres services de certains secteurs. Le raisonnement de la Commission européenne, suivi par la plupart des États membres, est que ces secteurs particuliers sont déjà largement soumis à des réglementations spécifiques.

En ce qui concerne les questions de M. Gilissen relatives au mode de calcul du remboursement réduit en cas de résolution du contrat ou de réduction du prix et à l'existence d'un droit à l'indemnisation, le vice-premier ministre renvoie au commentaire de l'article 6 (DOC 55 2355/001, p. 38):

"L'article 16 de la directive (UE) 2019/771 précise tout d'abord qu'en cas de résolution, le vendeur est tenu de rembourser au consommateur la totalité du prix d'achat. Il peut être dérogé à cette disposition selon les considérants 59 et 60 de la directive précitée et l'article 16, alinéa 3, dernière phrase, dans le cadre duquel la Belgique prévoit la possibilité de réduire tout remboursement au consommateur pour tenir compte de l'usage que celui-ci a eu du bien depuis qu'il lui a été livré (comme c'est le cas dans notre législation actuelle).

Il s'agit, en l'occurrence, uniquement d'une possibilité pour le vendeur de déroger exceptionnellement à la règle générale normalement applicable qui le contraint au remboursement intégral du prix d'achat. Cette possibilité doit dès lors faire l'objet d'une très stricte interprétation. Seul l'usage conforme paisible qu'un consommateur a eu du bien peut être pris en considération et non la période qui suit le constat d'un défaut."

Il n'y a pas de méthode de calcul concernant l'usage conforme car une seule méthode de calcul ne pourrait convenir à la très grande diversité des biens et donc des usages qui en ressortent. Dès lors, s'il y a abus de la part du vendeur, le consommateur a toujours la

van de consument alle andere inhoud dan persoonsgegevens beschikbaar die was verstrekt of gecreëerd door de consument bij het gebruik van de door de handelaar geleverde digitale inhoud of digitale dienst.". Zodoende betreft het "andere inhoud dan persoonsgegevens", en geen "persoonsgegevens". Het tweede lid van het bepaalde onder 4. luidt: "De consument heeft het recht die digitale inhoud kosteloos, binnen een redelijke termijn, en in een gangbaar en machinaal leesbaar gegevensformaat op te vragen, zonder belemmeringen van de kant van de handelaar."

De heer Gilissen vroeg daarnaast om verduidelijking omtrent de uitsluiting van kansspeldiensten van het toepassingsgebied van de nieuwe titel *Vlbis*. Artikel 3, 5., d), van richtlijn (EU) 2019/770 sluit kansspeldiensten van haar werkingssfeer uit, evenals een reeks andere diensten in bepaalde sectoren. De Europese Commissie, zoals ook de meeste lidstaten, volgt in dezen de redenering dat die specifieke sectoren al grotendeels aan specifieke regelgevingen onderworpen zijn.

Met betrekking tot de vragen van de heer Gilissen over de berekeningswijze van de verminderde terugbetaling bij ontbinding van de overeenkomst of vermindering van de prijs, alsook over het bestaan van een recht op schadevergoeding, verwijst de vice-eersteminister naar de toelichting bij artikel 6 (DOC 55 2355/001, blz. 38):

"Artikel 16 van richtlijn (EU) 2019/771 stelt in de eerste plaats dat de verkoper bij ontbinding de ganse aankoop prijs dient terug te betalen aan de consument. Er kan hiervan worden afgeweken volgens de overwegingen 59 en 60 van deze richtlijn en artikel 16, lid 3, laatste zin, waarbij België voorziet in de mogelijkheid waarbij elke terugbetaling aan de consument kan worden verminderd teneinde rekening te houden met het gebruik dat de consument van het goed heeft gehad sedert het hem is afgeleverd (zoals dit in onze huidige wetgeving het geval is).

Het gaat hier enkel om een mogelijkheid voor de verkoper om uitzonderlijk af te wijken van de normaliter algemene regel om een volledige terugbetaling van de aankoop prijs te moeten doen, waarbij dit dan ook heel strikt dient te worden geïnterpreteerd. Enkel het zorgeloos conform gebruik dat een consument van het goed heeft gehad kan in rekening worden gebracht, niet de periode na vaststelling van een gebrek."

Er is geen berekeningsmethode voor conform gebruik, aangezien met één enkele berekeningsmethode niet kan worden tegemoetgekomen aan de zeer grote verscheidenheid aan goederen en dus van het uiteenlopende gebruik ervan. Ingeval van misbruik vanwege de

possibilité de saisir le juge de cette question. Le cas échéant, celui-ci prendra en compte les circonstances concrètes du cas individuel.

Quant au droit à l'indemnisation, il reste comme avant (dans la même disposition) et est en effet régi par les dispositions applicables du Code civil (à savoir les articles 1149 et suivants), selon le cas, comme celles en vigueur pour tout droit à l'indemnisation qu'une personne peut avoir.

En ce qui concerne les questions et l'amendement de M. Gilissen concernant l'obligation de notification de deux mois prévue à l'article 5, 4°, du projet de loi, le vice-premier ministre relève qu'actuellement, le consommateur et le vendeur peuvent prévoir un délai de notification et si c'est le cas, il ne doit pas être inférieur à deux mois à partir du constat du défaut. Le projet de loi prévoit automatiquement un délai de deux mois (qui peut être allongé si les parties le désirent). Cela assure une sécurité juridique pour le consommateur et le vendeur. Le délai de deux mois permet d'éviter une aggravation du dommage et de démontrer la bonne foi du consommateur. La notification permet au consommateur de faire valoir ses droits et démontre qu'il a fait des démarches auprès du vendeur. Cette notification ne joue pas en soi sur le délai de prescription qui court à partir du constat du défaut. Cependant, l'avantage de la notification est qu'elle peut constituer une preuve en justice car elle contribue à éclairer la date du défaut et le début du délai de prescription. Selon le vice-premier ministre, la suppression de ce délai de notification serait de nature à réduire la sécurité juridique.

La question du droit de recours du vendeur contre le fabricant, abordée par Mme Dierick et M. Gilissen, a été discutée au sein du gouvernement. Vu la complexité de ce dispositif, il a été convenu qu'il s'agit d'une législation spécifique, qu'il convient de traiter au-delà du régime de garantie légale. Cette règle concerne les relations B2B, contrairement à la garantie légale qui traite des relations B2C. Une des principales difficultés de ce régime est que la plupart du temps, les vendeurs et les fabricants ne sont pas situés dans le même pays; les fabricants sont souvent étrangers, ce qui complique fortement les choses. Par conséquent, une réglementation au niveau européen serait mieux adaptée. Le gouvernement examinera néanmoins si des mesures peuvent également être prises au niveau fédéral.

En réponse aux questions de Mme Dierick et de M. Gilissen sur le lien entre le délai de prescription et

verkoper kan de consument dus altijd verhaal halen bij de rechter, die dan rekening zal houden met de concrete omstandigheden van het individuele geval.

Het recht op schadevergoeding blijft bestaan zoals voorheen (in dezelfde bepaling) en wordt geregeld door de toepasselijke bepalingen van het Burgerlijk Wetboek (artikel 1149 en volgende), naargelang van het geval, zoals die welke gelden voor elk recht op schadevergoeding waarover iemand kan beschikken.

Aangaande de vragen en het amendement van de heer Gilissen over de kennisgevingsverplichting binnen twee maanden als bedoeld in artikel 5, 4°, van het wetsontwerp, merkt de vice-eersteminister op dat de consument en de verkoper thans in een kennisgevingstermijn kunnen voorzien en dat die, in voorkomend geval, niet korter mag zijn dan twee maanden vanaf de vaststelling van het gebrek. Het wetsontwerp hanteert standaard een termijn van twee maanden (waarbij de partijen desgewenst een langere termijn kunnen overeenkomen). Zulks schept rechtszekerheid voor zowel de verbruiker als de verkoper. Dankzij de termijn van twee maanden kan verergering van de schade worden voorkomen en kan de goede trouw van de consument worden aangetoond. De kennisgeving stelt de consument in staat zijn rechten te doen gelden en maakt duidelijk dat de consument jegens de verkoper stappen heeft ondernomen. Op zich heeft de kennisgeving geen invloed op de verjaringstermijn, die ingaat op de dag dat het gebrek vastgesteld wordt. Dat neemt niet weg dat de kennisgeving het voordeel heeft dat zij kan dienen als bewijs in rechte; aan de hand ervan kunnen immers de datum van het gebrek en de aanvang van de verjaringstermijn worden uitgeklaard. Volgens de vice-eersteminister zou het de rechtszekerheid schaden mocht die kennisgevingstermijn afgeschaft worden.

Het door mevrouw Dierick en de heer Gilissen aangekaarte recht van verhaal van de verkoper tegen de fabrikant werd door de regering besproken. Deze regeling is zo complex dat men het erover eens was dat zij het voorwerp is van specifieke wetgeving, die breder dan de wettelijke-garantieregeling dient te worden benaderd. Deze regeling betreft de B2B-relaties, terwijl het bij de wettelijke-garantieregeling om B2C-relaties gaat. Een van de grootste knelpunten van deze regeling is dat verkopers en fabrikanten veelal niet in hetzelfde land gevestigd zijn; vaak is de fabrikant gevestigd in het buitenland, wat de zaken sterk bemoeilijkt. Een regulering op Europees niveau zou dan ook dienstiger zijn. Niettemin zal de regering nagaan of er ook op federaal niveau actie kan worden ondernomen.

Met betrekking tot de vraag van mevrouw Dierick en de heer Gilissen over de verhouding tussen de verjaring- en

le délai de garantie, le vice-premier ministre explique que l'actuel article 1649*quater*, § 3, de l'ancien Code civil prévoit, conformément à la directive 1999/44/CE, un délai de prescription d'un an à partir du jour où le défaut est constaté par le consommateur, sans que ce délai puisse expirer avant la fin du délai de garantie de deux ans. Ce dernier segment de phrase n'est pas repris dans la directive (UE) 2019/771, et il ne l'est pas non plus dans le projet de loi à l'examen. Il convient de veiller à ce que le délai de prescription n'affecte pas le droit des consommateurs de demander réparation pour un défaut de conformité qui se manifeste au cours de la période pendant laquelle le vendeur est responsable d'un tel défaut. Par conséquent, un délai de prescription d'un an est prévu à compter du jour où le consommateur constate le défaut. Cette disposition permet au consommateur d'exercer les recours prévus lorsqu'un défaut apparaît au cours de la période de garantie.

En outre, le délai d'un an permet d'avoir un délai uniforme pour tous les contrats de vente de biens, y compris des biens comprenant des éléments numériques lorsque le contrat porte sur la fourniture continue pendant une certaine période.

En ce qui concerne ces derniers, vu que le délai de garantie dure aussi longtemps que le contrat, on ne pouvait maintenir la règle actuelle (sans que le délai puisse expirer avant la fin du délai de garantie) au risque d'avoir une prescription sans "fin", particulièrement lorsque la période de fourniture est incertaine. Dès lors, le choix a été fait de prévoir un délai d'un an au maximum, ce qui laissera au consommateur le temps d'exercer les recours prévus par la directive et de faire jouer la garantie légale. Ce délai débutera à la date du constat du défaut, que ce soit un mois ou 23 mois après l'achat.

Mme Dierick a demandé quel serait le régime de garantie appliqué aux biens reconditionnés (*refurbished*). Le vice-premier ministre relève que le terme de bien reconditionné (ou remis à neuf) peut cacher de nombreuses réalités différentes. Pour comprendre ce que signifie ce terme, il faudrait définir pour chaque produit, à partir de quand suffisamment de composants ont été remplacés pour qu'il ne s'agisse plus d'un bien d'occasion. Ce travail serait très complexe et fastidieux. Pour être vraiment efficace, il faudrait établir une définition et une règle commune au niveau européen ce qui n'est pas encore le cas. Le choix a donc été fait de ne pas définir les biens reconditionnés et de ne pas prévoir de régime législatif distinct pour ces biens. En conséquence, les biens reconditionnés seront donc considérés comme

de garantietermijn, legt de vice-eersteminister uit dat het huidige artikel 1649*quater*, § 3, van het oud Burgerlijk Wetboek, in overeenstemming met richtlijn 1999/44/EG, voorziet in een verjaringstermijn van één jaar vanaf de dag waarop het gebrek wordt vastgesteld door de consument, zonder dat die termijn voor het einde van de tweejarige garantietermijn mag verstrijken. In richtlijn (EU) 2019/771, en ook in het wetsontwerp, wordt die laatste zinsnede niet hernomen. Er moet worden gewaarborgd dat de verjaringstermijn geen afbreuk doet aan het recht van de consumenten om hun remedies toe te passen voor een conformiteitsgebrek dat duidelijk wordt tijdens de periode waarin de verkoper aansprakelijk is voor een conformiteitsgebrek. Bijgevolg wordt voorzien in een verjaringstermijn van een jaar vanaf de dag van de vaststelling van het gebrek door de consument, hetgeen de consument in staat stelt de voorziene remedies uit te oefenen wanneer een gebrek aan het licht komt tijdens de garantietermijn.

Het is immers zaak in een eenvormige verjaringstermijn te voorzien voor alle koopovereenkomsten voor goederen, waaronder de goederen met digitale elementen, wanneer de overeenkomst betrekking heeft op de continue levering gedurende een bepaalde periode.

Wat die laatste goederen betreft, aangezien de garantietermijnperiode even lang duurt als de overeenkomst, kon de actuele regeling niet worden aangehouden (zonder dat de termijn vóór het einde van de garantietermijn van twee jaar mag verstrijken), op gevaar af van een verjaring zonder "einde", in het bijzonder wanneer de leveringsperiode onzeker is. Daarom werd geopteerd voor een termijn van maximaal één jaar, hetgeen de consument de nodige tijd laat om de bij de richtlijn bepaalde remedies te kunnen uitoefenen en de wettelijke garantie te laten spelen. Die termijn vangt aan bij de vaststelling van het gebrek, ongeacht of dit één of 23 maanden na aankoop is.

Mevrouw Dierick wilde weten aan welke garantieregeling *refurbished* goederen zullen onderworpen zijn. De vice-eersteminister merkt op dat achter termen als "gerefurbisht" en "gereconditioneerd" (opnieuw in verkoopbare staat gebracht) in werkelijkheid van alles schuil kan gaan. Om de betekenis ervan duidelijk te maken, zou voor elk product moeten worden uitgemaakt hoeveel onderdelen ervan vervangen moeten zijn om niet langer van een tweedehandsgoed te spreken. Dat zou een zeer ingewikkeld en omslachtig proces zijn. Een en ander zou pas echt doeltreffend zijn als er op Europees niveau een gemeenschappelijke definitie en regeling komt, maar die ontbreekt vooralsnog. Derhalve werd ervoor gekozen "gereconditioneerde goederen" niet te definiëren en er geen aparte wettelijke regeling

des biens d'occasion sauf si les parties s'accordent pour les considérer comme des biens neufs.

M. D'Amico se demande pourquoi le gouvernement ne profite pas de la transposition des directives sur les garanties pour allonger la période de garantie légale. Le modèle économique serait ainsi plus durable et le consommateur serait en outre mieux protégé. Le vice-premier ministre indique que le projet de loi à l'examen répond bien à ces dernières préoccupations. Il explique que, concernant la durée de la garantie, il y avait deux visions à concilier au sein du gouvernement. Pour arriver à un compromis, il fallait donc faire des concessions soit sur la durée de la garantie soit sur la durée de renversement de la charge de la preuve. La position de compromis que le gouvernement a trouvée est la plus cohérente et protectrice car il est très difficile pour les consommateurs de prouver que les producteurs ou vendeurs sont responsables du dysfonctionnement d'un bien. Les consommateurs auraient par conséquent eu beaucoup de mal à faire jouer la garantie passé ce délai. Il est donc préférable de s'assurer qu'ils puissent faire valoir leurs droits le plus longtemps possible grâce à une prolongation du renversement de la charge de la preuve.

Le vice-premier ministre souligne qu'il existe déjà un régime de garantie commerciale pouvant être plus longue pour les biens de longue durée de vie. Il existe également le régime des vices cachés pour les défauts de conformité se manifestant après l'expiration de la garantie légale. Ces deux régimes sont bien conservés.

En outre, selon une étude d'impact complémentaire réalisée par la Commission européenne, la période de garantie légale de deux ans couvrirait effectivement une très grande partie des défauts identifiés par les consommateurs, puisque dans 96 % des cas problématiques récents impliquant des biens défectueux, les consommateurs ont identifié le défaut au cours des deux premières années suivant l'achat.

C. Répliques et réponses supplémentaires

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) reste en désaccord avec le vice-premier ministre à propos du délai de renversement de la charge de la preuve. Le vice-premier ministre affirme que le fait de multiplier ce délai par quatre sera bénéfique pour le consommateur, alors que, selon les statistiques déjà citées du Service de médiation pour le consommateur, le doublement du délai actuel pour le

pour te déterminer. Gereconditioneerde goederen zullen dus als tweedehandsgoederen worden beschouwd, tenzij de partijen onderling overeenkomen dat het om een nieuw goed gaat.

De heer D'Amico vraagt zich af waarom de regering de omzetting van de Garantierichtlijnen niet te baat neemt om een langere wettelijke garantietermijn vast te leggen. Dit zou zorgen voor een duurzamer economisch model, waarin de consument bovendien beter beschermd is. De vice-eersteminister geeft aan het voorliggende wetsontwerp wel degelijk tegemoetkomt aan laatstgenoemde bekommelingen. Hij legt uit dat het binnen de regering zaak was een evenwicht te vinden tussen twee verschillende visies op de garantietermijn. Om tot een compromis te komen, dienden dus toegevingen te worden gedaan ofwel inzake de duur van de garantietermijn, ofwel inzake de termijn voor de omkering van de bewijslast. Het binnen de regering bereikte compromis is het meest coherent en biedt de beste bescherming, aangezien het voor consumenten uitermate moeilijk is te bewijzen dat de producent of de verkoper verantwoordelijk is voor het niet of slecht werken van een product. Voor consumenten zou het bijgevolg heel lastig zijn om de garantie ook na die termijn te doen gelden. Daarom is het beter ervoor te zorgen dat de consumenten hun rechten zo lang mogelijk kunnen doen gelden, dankzij een verlenging van de termijn voor de omkering van de bewijslast.

De vice-eersteminister benadrukt dat er ook de commerciële-garantieregeling is, die voor goederen met een langere levensduur langer kan zijn. Voorts is er de regeling inzake verborgen gebreken voor de conformiteitsgebreken die pas na afloop van de wettelijke garantie aan het licht komen. Beide regelingen blijven wel degelijk overeind.

Bovendien wijst een bijkomend impactonderzoek van de Europese Commissie uit dat de wettelijke garantietermijn van twee jaar inderdaad een zeer groot deel van de door de consument vastgestelde gebreken zou dekken; in 96 % van de recente probleemgevallen van defecte goederen hebben de consumenten het gebrek immers vastgesteld binnen twee jaar na de aankoop.

C. Replieken en bijkomende antwoorden

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) blijft van mening verschillen met de vice-eersteminister inzake de termijn voor de omkering van de bewijslast. De vice-eersteminister zegt dat de verviervoudiging van die termijn de consument ten goede zal komen, maar de reeds aangehaalde cijfers van de Consumentenombudsdienst tonen aan dat ook de verdubbeling van de huidige termijn

porter à un an entraînerait déjà de sérieux progrès pour de très nombreux consommateurs.

En ce qui concerne le formulaire standardisé prévu pour la garantie commerciale, le vice-premier ministre a observé à juste titre que l'amendement de la N-VA n'imposait pas son utilisation. C'est un choix délibéré. Il est toutefois important que cette possibilité existe. Les orateurs auditionnés le 12 janvier 2022 se sont accordés sur ce point. Le vice-premier ministre souhaite cependant étudier la question et éventuellement recueillir l'avis du Conseil central de l'Économie. Mme Van Bossuyt estime qu'il s'agit d'une occasion manquée. La transposition des directives sur la garantie est l'occasion rêvée d'inscrire cette possibilité dans la législation. Cette mesure serait positive pour les consommateurs comme pour les entreprises.

Il est positif que le projet de loi n'entre pas en vigueur rétroactivement. La membre s'étonne toutefois que peu de temps après que la N-VA a introduit des amendements tendant à reporter l'entrée en vigueur au 1^{er} juin 2022, la majorité ait introduit ses propres amendements afin de fixer l'entrée en vigueur au 15 mai 2022. Tout indique que la majorité a déposé ces amendements dans le but d'éviter de devoir soutenir les amendements de l'opposition.

En ce qui concerne le mot "professionnel" (*handelaar*), Mme Van Bossuyt maintient qu'il est étrange que l'on rétablisse une notion supprimée du droit des entreprises trois ans plus tôt. La terminologie utilisée dans les directives européennes ne devrait pas toujours être calquée à tout prix. D'ailleurs, le Code civil renvoie au "vendeur" et non au "commerçant/professionnel" (*handelaar*), comme l'a indiqué le vice-premier ministre. Le choix du gouvernement sera source d'ambiguïté et nuira à la cohérence du droit des entreprises.

M. Erik Gilissen (VB) répète que son groupe privilégie une obligation de notification durant la période de garantie.

M. Gilissen déduit du texte de l'article 1701/13, § 3, en projet que si le contenu n'est d'aucune utilité en dehors du contexte du contenu numérique ou du service numérique fourni par le professionnel, ou s'il n'a trait qu'à l'activité du consommateur lorsqu'il utilise le contenu numérique ou le service numérique fourni par le professionnel, ce dernier peut utiliser ce contenu. Le membre soumettra au vote l'amendement y relatif.

Enfin, M. Gilissen se rallie à l'observation de Mme Van Bossuyt à propos des amendements relatifs à l'entrée en vigueur.

tot één jaar voor heel veel consumenten al een grote stap voorwaarts zou betekenen.

Inzake het standaardformulier voor de commerciële garantie merkte de vice-eersteminister terecht op dat het amendement van de N-VA het gebruik daarvan niet verplicht stelt. Dat is een bewuste keuze. Wel is het belangrijk dat de optie bestaat. Daarover waren de genodigde sprekers op de hoorzitting van 12 januari 2022 het eens. De vice-eersteminister wil de idee wel bestuderen en daarover eventueel het advies van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven inwinnen. Mevrouw Van Bossuyt vindt dit een gemiste kans. De omzetting van de Garantierichtlijnen vormt de gelegenheid bij uitstek om deze mogelijkheid op te nemen in de wetgeving. Dit zou zowel de consumenten als de ondernemingen ten goede komen.

Het is een goede zaak dat het wetsontwerp niet retroactief zal in werking treden. Wel vindt het lid het opmerkelijk dat de meerderheid, kort na de amendementen van de N-VA die de inwerkingtreding beogen uit te stellen tot 1 juni 2022, eigen amendementen indient die de datum van inwerkingtreding vastleggen op 15 mei 2022. Alles wijst erop dat de meerderheid met die amendementen op de proppen kwam om toch maar geen amendementen van de oppositie te moeten steunen.

Met betrekking tot de term "handelaar" blijft mevrouw Van Bossuyt het vreemd vinden dat wordt teruggerepen naar een begrip dat drie jaar geleden uit het ondernemingsrecht werd geschrapt. De in Europese richtlijnen gebezigde terminologie moet niet altijd per se worden gekopieerd. Overigens wordt in het Burgerlijk Wetboek de term "verkoper" gebruikt, en niet de term "handelaar", zoals de vice-eersteminister aangaf. De keuze van de regering zal tot onduidelijkheid leiden en de coherentie van het ondernemingsrecht ondermijnen.

De heer Erik Gilissen (VB) herhaalt dat een kennisgevingsverplichting binnen de duur van de garantietermijn de voorkeur van zijn fractie wegdraagt.

De heer Gilissen leidt uit de tekst van het ontworpen artikel 1701/13, paragraaf 3, af dat, als de inhoud geen nut heeft buiten de context van de door de handelaar geleverde digitale inhoud of digitale dienst, of wanneer die enkel verband houdt met de activiteit van de consument bij het gebruik van de door de handelaar geleverde digitale inhoud of digitale dienst, de handelaar die inhoud mag gebruiken. Hij zal het desbetreffende amendement ter stemming voorleggen.

Tot slot schaart de heer Gilissen zich achter de opmerking van mevrouw Van Bossuyt aangaande de amendementen betreffende de inwerkingtreding.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) revient sur la prolongation à trois ans du délai de garantie légale souhaitée par son groupe. Ce délai est appliqué par la Suède, qui est membre de l'Union européenne. M. Kris Peeters s'est déclaré favorable à cette prolongation en 2018 lorsqu'il était ministre de l'Économie. Si le CD&V, les socialistes et les écologistes soutiennent l'amendement de M. D'Amico, il sera adopté. Cela constituerait une étape importante dans la direction d'une économie circulaire.

Le vice-premier ministre indique, en ce qui concerne l'entrée en vigueur, qu'il y a en effet peu de différence entre les dates du 1^{er} juin et du 15 mai 2022. Cette dernière date avait été préalablement convenue et validée au sein du gouvernement. Cependant, il est sans doute préférable de prévoir l'entrée en vigueur le premier jour du mois.

M. Patrick Prévot (PS) retire ensuite les amendements n^{os} 7 à 9 (DOC 55 2355/003).

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Dispositions générales

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Modifications de l'ancien Code civil

Art. 3

Cet article transpose les articles 2 et 3 de la directive (UE) 2019/771 et modifie donc l'article 1649*bis* de l'ancien Code civil, d'une part afin de modifier son champ

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) komt terug op de door zijn fractie gewenste verlenging van de wettelijke garantietermijn tot drie jaar. Zulke termijn is van kracht in Zweden, een lidstaat van de EU. De heer Kris Peeters, toenmalig minister van Economie, verklaarde zich in 2018 voorstander van dergelijke verlenging. Als de CD&V, de socialisten en de ecologisten het amendement van de heer D'Amico steunen, zal het goedgekeurd geraken. Dat zou een mooie stap in de richting van de circulaire economie betekenen.

De vice-eersteminister stelt dat, wat de inwerkingtreding betreft, er inderdaad weinig verschil is tussen de data van 1 juni en 15 mei 2022. Die laatste datum was vooraf besproken en gevalideerd binnen de regering. Een inwerkingtreding op de eerste dag van de maand is echter wellicht verkieslijk.

De heer Patrick Prévot (PS) trekt daarop de amendementen nrs. 7 tot 9 (DOC 55 2355/003) in.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van het oud Burgerlijk Wetboek

Art. 3

Dit artikel behelst de omzetting van de artikelen 2 en 3 van richtlijn (EU) 2019/771 en wijzigt bijgevolg artikel 1649*bis* van het oud Burgerlijk Wetboek,

d'application conformément à la directive et, d'autre part, afin de définir les concepts qui y sont utilisés.

Mme Anneleen Van Bossuyt et consorts présentent l'amendement n° 1 (DOC 55 2355/002) tendant à supprimer le § 1^{er}, 14°, de l'article 1649bis en projet,

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement à l'examen.

*
* *

L'amendement n° 1 est rejeté par 11 voix contre 5.

L'article 3 est adopté à l'unanimité.

Art. 4

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 4 est adopté à l'unanimité.

Art. 5

Cet article apporte quelques modifications à l'article 1649quater de l'ancien Code civil. Le 4° remplace l'article 1649quater, § 2, et le 6° modifie l'article 1649quater, § 4, en portant le délai de renversement de la charge de la preuve de six mois à deux ans.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 12 (DOC 55 2355/004) tendant à insérer, avant le 1°, un 0° rédigé comme suit:

"0° dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, le mot "deux" est remplacé par le mot "trois";"

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement à l'examen.

M. Erik Gilissen (VB) présente l'amendement n° 10 (DOC 55 2355/003) tendant, dans le 4°, à remplacer le § 2 en projet par ce qui suit:

"§ 2. Le consommateur est tenu d'informer le vendeur dans le délai de garantie.

teneinde het toepassingsgebied ervan aan te passen overeenkomstig de richtlijn, en de daarin gehanteerde concepten te definiëren.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 55 2355/002) in, dat ertoe strekt in het ontworpen artikel 1649bis, in paragraaf 1, de bepaling onder 14° weg te laten.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

Artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

Art. 4

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

Art. 5

Dit artikel strekt ertoe enkele wijzigingen aan te brengen in artikel 1649quater van het oud Burgerlijk Wetboek. De bepaling onder 4° strekt tot vervanging van artikel 1649quater, § 2, terwijl de bepaling onder 6° de wijziging beoogt van artikel 1649quater, § 4, door de termijn voor de omkering van de bewijslast op te trekken van zes maanden naar twee jaar.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) dient amendement nr. 12 (DOC 55 2355/004) in, dat ertoe strekt vóór de bepaling onder 1°, een bepaling onder 0° in te voegen, luidende:

"0° in § 1, eerste lid, wordt het woord "twee" vervangen door het woord "drie";"

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Erik Gilissen (VB) dient amendement nr. 10 (DOC 55 2355/003) in, dat ertoe strekt in de bepaling onder 4°, de ontworpen paragraaf 2 te vervangen door wat volgt:

"§ 2. De consument moet de verkoper op de hoogte brengen binnen de garantietermijn.

Le vendeur et le consommateur peuvent convenir d'un délai plus long.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement à l'examen.

Mme *Anneleen Van Bossuyt et consorts* présentent l'amendement n° 2 (DOC 55 2355/002) tendant à remplacer le 6° par ce qui suit:

“6° dans le paragraphe 4, les mots “de six mois” sont remplacés par les mots “d'un an”.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement à l'examen.

*
* *

L'amendement n° 12 est rejeté par 15 voix contre une.

L'amendement n° 10 est rejeté par 14 voix contre 2.

L'amendement n° 2 est rejeté par 13 voix contre 3.

L'article 5 est adopté par 11 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 6

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 6 est adopté à l'unanimité.

Art. 7

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 7 est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

Art. 8

Cet article modifie l'article 1649septies de l'ancien Code civil ayant trait à la garantie commerciale telle que définie par l'article 1649bis, § 1^{er}, 11° (article 3 du projet).

De verkoper en de consument kunnen een langere termijn overeenkomen.”.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 55 2355/002) in, dat ertoe strekt de bepaling onder 6° te vervangen door wat volgt:

“6° in paragraaf 4 worden de woorden “zes maanden” vervangen door de woorden “één jaar”,.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 14 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 13 tegen 3 stemmen.

Artikel 5 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 6

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 6 wordt eenparig aangenomen.

Art. 7

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 7 wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 8

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 1649septies van het oud Burgerlijk Wetboek, dat betrekking heeft op de commerciële garantie zoals gedefinieerd door het ontworpen artikel 1649bis, § 1, 11° (artikel 3 van het wetsontwerp).

Mme Anneleen Van Bossuyt et consorts présentent l'amendement n° 3 (DOC 55 2355/002) tendant à remplacer l'article 1649septies, paragraphe 2, proposé, par ce qui suit:

“§ 2. La déclaration de garantie commerciale peut être fournie au consommateur au moyen d'un formulaire type qui répond aux obligations visées à l'alinéa 2. Le formulaire type est défini plus avant par le Roi et est conforme à la directive (UE) 2019/771 du Parlement européen et du Conseil du 20 mai 2019 relative à certains aspects concernant les contrats de vente de biens, modifiant le règlement (UE) 2017/2394 et la directive 2009/22/CE et abrogeant la directive 1999/44/CE.

Quoi qu'il en soit, la déclaration de garantie commerciale est fournie au consommateur sur un support durable au plus tard au moment de la livraison du bien de consommation. Elle est rédigée en termes simples et intelligibles et dans une langue que le consommateur comprend. Elle comprend les éléments suivants:

1° une déclaration claire indiquant que le consommateur a légalement droit à des recours contre le vendeur, sans frais, en cas de défaut de conformité du bien de consommation, et que la garantie commerciale est sans effet sur ces recours;

2° le nom et l'adresse du garant;

3° la procédure à suivre par le consommateur pour obtenir la mise en œuvre de la garantie commerciale;

4° la désignation du bien de consommation auquel s'applique la garantie commerciale; et

5° les conditions de la garantie commerciale.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 3 est rejeté par 10 voix contre 6.

L'article 8 est adopté à l'unanimité.

Art. 9 et 10

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 55 2355/002) in, dat ertoe strekt in het ontworpen artikel 1649septies, paragraaf 2 te vervangen door wat volgt:

“§ 2. Het commerciële garantiebewijs kan aan de consument worden verstrekt via een standaardformulier dat voldoet aan de verplichtingen bedoeld in het tweede lid. Het standaardformulier wordt nader omschreven door de Koning en is in overeenstemming met de richtlijn (EU) 2019/771 van het Europees Parlement en de Raad van 20 mei 2019 betreffende bepaalde aspecten van overeenkomsten voor de verkoop van goederen, tot wijziging van Verordening (EU) 2017/2394 en richtlijn 2009/22/EG, en tot intrekking van richtlijn 1999/44/EG.

Hoe dan ook wordt het commerciële garantiebewijs verstrekt op een duurzame gegevensdrager, uiterlijk op het tijdstip van de levering van het consumptiegoed. Het commerciële garantiebewijs wordt in duidelijke en begrijpelijke taal opgesteld en in een taal die de consument begrijpt. Het commerciële garantiebewijs bevat:

1° een duidelijke verklaring dat de consument bij wet recht heeft op kosteloze remedies van de verkoper in geval van een conformiteitsgebrek van het consumptiegoed en dat die remedies niet worden aangetast door de commerciële garantie;

2° de naam en het adres van de garant;

3° de procedure die de consument moet volgen om de uitvoering van de commerciële garantie te verkrijgen;

4° de aanduiding van het onder de commerciële garantie vallende consumptiegoed, en

5° de commerciële garantievoorwaarden.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Artikel 8 wordt eenparig aangenomen.

Art. 9 en 10

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Les articles 9 et 10 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 11

Cet article vise à transposer la directive (UE) 2019/770 et à insérer un Titre VIbis dans le Livre 3 (“Des différentes manières dont on acquiert la propriété”) de l’ancien Code civil, intitulé “Des contrats de fourniture de contenus numériques et de services numériques”.

Mme Anneleen Van Bossuyt et consorts présentent l’amendement n° 13 (DOC 55 2355/005) tendant à apporter les modifications suivantes:

1° dans l’article 1701/1, proposé, remplacer le 5° par ce qui suit:

“5° “entreprise”: entreprise définie à l’article I.1. 1°, du Code de droit économique;”;

2° dans les articles 1701/1 à 1701/19, proposés, remplacer chaque fois le mot “professionnel” par le mot “entreprise”.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l’amendement.

M. Erik Gilissen (VB) présente l’amendement n° 11 (DOC 55 2355/003) tendant à supprimer les 1° et 2° dans l’article 1701/13, § 3, proposé.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l’amendement.

*
* *

L’amendement n° 13 est rejeté par 10 voix contre 5 et une abstention.

L’amendement n° 11 est rejeté par 11 voix contre 2 et 3 abstentions.

L’article 11 est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

De artikelen 9 en 10 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 11

Dit artikel behelst de omzetting van richtlijn (EU) 2019/770 en de invoeging van een nieuwe Titel VIbis in Boek III (“Wijze van eigendomsverkrijging”) van het oud Burgerlijk Wetboek, met als opschrift “Overeenkomsten voor de levering van digitale inhoud en digitale diensten”.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt c.s. dient amendement nr. 13 (DOC 55 2355/005) in, dat ertoe strekt de volgende wijzigingen aan te brengen:

1° in het ontworpen artikel 1701/1, de bepaling onder 5° vervangen door wat volgt:

“5° “onderneming”: onderneming gedefinieerd in artikel I.1. 1°, van het Wetboek van economisch recht;”;

2° in de ontworpen artikelen 1701/1 tot 1701/19, het woord “handelaar” telkens vervangen door het woord “onderneming”.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Erik Gilissen (VB) dient amendement nr. 11 (DOC 55 2355/003) in, dat ertoe strekt in het ontworpen artikel 1701/13, § 3, de bepalingen onder 1° en 2° weg te laten.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 13 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 11 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 11 wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

CHAPITRE 3

Modification du Code judiciaire

Art. 12

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 12 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 4

Modifications du Code de droit économique

Art. 13 à 21

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 13 à 21 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 5

Disposition abrogatoire

Art. 22

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 22 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 6

Dispositions transitoires

Art. 23

Cet article prévoit une disposition transitoire pour les contrats de vente d'animaux vivants.

Mme Anneleen Van Bossuyt et consorts présentent l'*amendement n° 4* (DOC 55 2355/002) tendant à remplacer les mots "1^{er} janvier 2022" par les mots "1^{er} juin 2022".

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

M. Patrick Prévot et consorts présentent l'*amendement n° 7* (DOC 55 2355/003) tendant à remplacer

HOOFDSTUK 3

Wijziging van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 12

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 12 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 4

Wijzigingen van het Wetboek van economisch recht

Art. 13 tot 21

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 13 tot 21 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 5

Opheffingsbepalingen

Art. 22

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 22 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 6

Overgangsbepalingen

Art. 23

Dit artikel beoogt te voorzien in een overgangsbepaling voor contracten voor de verkoop van levende dieren.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt c.s. dient *amendement nr. 4* (DOC 55 2355/002) in, dat ertoe strekt de woorden "1 januari 2022" te vervangen door de woorden "1 juni 2022".

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Patrick Prévot c.s. dient *amendement nr. 7* (DOC 55 2355/003) in, dat ertoe strekt de

les mots “1^{er} janvier 2022” par les mots “15 mai 2022”.
Cet amendement est ensuite retiré.

*
* * *

L'amendement n° 7 a été retiré.

L'amendement n° 4 et l'article 23, ainsi modifié, sont
successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 24

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 24 est adopté à l'unanimité.

Art. 25

Cet article transpose l'article 24, paragraphe 2, de la
directive (UE) 2019/770.

Mme Anneleen Van Bossuyt et consorts
présentent l'amendement n° 5 (DOC 55 2355/002),
qui tend à remplacer les mots “1^{er} janvier 2022” par les
mots “1^{er} juin 2022”.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justifi-
cation écrite de l'amendement.

M. Patrick Prévot et consorts présentent l'amende-
ment n° 8 (DOC 55 2355/003), qui tend à remplacer les
mots “1^{er} janvier 2022” par les mots “15 mai 2022”. Cet
amendement est ensuite retiré.

*
* * *

L'amendement n° 8 a été retiré.

L'amendement n° 5 et l'article 25 ainsi modifié sont
successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 7

Entrée en vigueur

Art. 26

Cet article règle l'entrée en vigueur de la loi.

woorden “1 januari 2022” te vervangen door de woor-
den “15 mei 2022”. Dit amendement wordt vervolgens
ingetrokken.

*
* * *

Amendement nr. 7 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 4 en het aldus gewijzigde arti-
kel 23 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 24

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 24 wordt eenparig aangenomen.

Art. 25

Dit artikel beoogt te voorzien in de omzetting van
artikel 24, lid 2, van richtlijn (EU) 2019/770.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt c.s. dient *amen-
dement nr. 5* (DOC 55 2355/002) in, dat ertoe strekt de
woorden “1 januari 2022” te vervangen door de woorden
“1 juni 2022”.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en
naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Patrick Prévot c.s. dient *amendement nr. 8*
(DOC 55 2355/003) in, dat ertoe strekt de woorden “1 ja-
nuari 2022” te vervangen door de woorden “15 mei 2022”.
Dit amendement wordt vervolgens ingetrokken.

*
* * *

Amendement nr. 8 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 5 en het aldus gewijzigde arti-
kel 25 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 7

Inwerkingtreding

Art. 26

Dit artikel strekt tot regeling van de inwerkingtreding
van de wet.

Mme Anneleen Van Bossuyt et consorts présentent l'amendement n° 6 (DOC 55 2355/002), qui tend à remplacer les mots "1^{er} janvier 2022" par les mots "1^{er} juin 2022".

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

M. Patrick Prévot et consorts présentent l'amendement n° 9 (DOC 55 2355/003), qui tend à remplacer les mots "1^{er} janvier 2022" par les mots "15 mai 2022". Cet amendement est ensuite retiré.

*
* *

L'amendement n° 9 a été retiré.

L'amendement n° 6 et l'article 26 ainsi modifié sont successivement adoptés à l'unanimité.

À la demande de *Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA)*, la commission décide, en application de l'article 83.1 du Règlement, de procéder à une deuxième lecture. Elle souhaite à cette fin disposer d'une note de légistique du Service juridique.

La rapporteure, Le président,

Anneleen VAN BOSSUYT Stefaan VAN HECKE

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt c.s. dient amendement nr. 6 (DOC 55 2355/002) in, dat ertoe strekt de woorden "1 januari 2022" te vervangen door de woorden "1 juni 2022".

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Patrick Prévot c.s. dient amendement nr. 9 (DOC 55 2355/003) in, dat ertoe strekt de woorden "1 januari 2022" te vervangen door de woorden "15 mei 2022". Dit amendement wordt vervolgens ingetrokken.

*
* *

Amendement nr. 9 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 6 en het aldus gewijzigde artikel 26 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Op verzoek van *mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA)* beslist de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement, over te gaan tot een tweede lezing. Zij wenst daartoe te beschikken over een wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst.

De rapportrice, De voorzitter,

Anneleen VAN BOSSUYT Stefaan VAN HECKE

ANNEXE: RAPPORT DE L'AUDITION

I. — PROCÉDURE

M. Stefaan Van Hecke, président, donne lecture de l'article 28, 2, du Règlement de la Chambre¹ et invite les orateurs à entamer leurs exposés respectifs en répondant à ces questions.

Les orateurs répondent par la négative aux deux questions.

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Exposé introductif de Mme Sophie Heuskin, conseillère économique, UCM

Mme Sophie Heuskin (UCM) précise d'emblée que son organisation a été consultée à diverses reprises sur la transposition des deux directives via les instances d'avis (CSIPME 2019 et 2021 – CCE consommation 2019 et 2021), ainsi que directement via les cabinets ministériels et plus particulièrement sur la proposition de compromis. Elle ajoute que les orientations prises dans le projet de loi sont le résultat de ce compromis. Elle estime qu'il y a donc des points positifs et des points négatifs.

Elle rappelle que l'UCM recommande de poursuivre les objectifs suivants:

— rechercher un équilibre entre le fait de créer des conditions favorables à l'entrepreneuriat et le bon fonctionnement des entreprises et d'augmenter la protection des consommateurs. Ces deux objectifs ne doivent pas porter atteinte l'un à l'autre. En d'autres termes, l'amélioration des droits du consommateur ne doit pas peser excessivement sur le vendeur final. Il faut un juste équilibre;

— éviter le *goldplating* (surréglementation);

— maintenir une situation concurrentielle entre les États membres et la Belgique.

¹ "En cas d'auditions [...], il est demandé aux orateurs de préciser explicitement au début de l'audition:

1° s'ils sont ou ont été associés à quelque autre titre que ce soit à des initiatives relatives à la législation à l'examen, et
2° s'ils sont rémunérés pour leur contribution à l'audition, et le cas échéant, par quelle instance."

BIJLAGE: VERSLAG VAN DE HOORZITTING

I. — PROCEDURE

De heer Stefaan Van Hecke, voorzitter, geeft lezing van artikel 28, 2, van het Kamerreglement¹ en nodigt de sprekers uit hun uiteenzetting aan te vangen met het beantwoorden van de in deze bepaling opgenomen vragen.

De sprekers beantwoorden beide vragen ontkennend.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Sophie Heuskin, adviseur economie, UCM

Mevrouw Sophie Heuskin (UCM) geeft vooreerst aan dat haar organisatie meermaals over de omzetting van de beide richtlijnen geraadpleegd werd via de adviesinstanties (HRZKMO 2019 en 2021 – CRB verbruik 2019 en 2021), alsook rechtstreeks via de ministeriële kabinetten, meer bepaald over het voorgestelde compromis. Zij voegt er nog aan toe dat de in dit wetsontwerp vervatte krachtlijnen het resultaat zijn van dat compromis. Volgens haar zijn er dus zowel positieve als negatieve punten.

Zij herinnert eraan dat de UCM aanbeveelt de volgende doelstellingen na te streven:

— streven naar een evenwicht tussen het scheppen van gunstige voorwaarden voor ondernemerschap en voor een goede werking van de bedrijven en het versterken van de bescherming van de consument. Hierbij mag de ene doelstelling niet ten koste gaan van de andere. Dit houdt in dat de verbetering van de rechten van de consument de eindverkoper niet buitensporig zwaar mag belasten. De balans moet in evenwicht zijn;

— *goldplating* (overregulering) voorkomen;

— de concurrentiepositie van België ten opzichte van de lidstaten handhaven.

¹ "Bij hoorzittingen (...) wordt de sprekers gevraagd om bij het begin van de hoorzitting duidelijk te vermelden of ze:

1° in een andere hoedanigheid betrokken zijn of geweest zijn bij initiatieven betreffende de voorliggende wetgeving, en
2° betaald worden voor de bijdrage aan de hoorzitting en in voorkomend geval door welke instantie."

Sur la garantie légale, elle précise que l'option choisie est le *statu quo* avec le maintien de la durée actuelle de deux ans. Pour UCM, c'est positif pour les raisons suivantes:

- il est difficile d'établir des catégories objectives permettant de distinguer ce qu'il faut entendre par biens durables;

- une garantie plus longue que la garantie légale de deux ans est déjà appliquée aujourd'hui avec la garantie pour vice caché:

- il est préférable de laisser le choix aux entreprises de déterminer si elles offrent une garantie commerciale complémentaire pour les produits mis en vente;

- il faut éviter l'introduction de nouvelles divergences car la durée ne coïncidera généralement pas avec la garantie (commerciale) fournie par le fabricant (qui est souvent limitée à deux ans). Le vendeur final, n'ayant aucune prise sur la qualité ou le caractère durable du produit, serait responsable à l'égard du consommateur pour une période supplémentaire de trois ans lors de laquelle, il ne pourra se retourner contre le fabricant;

- allonger la durée c'est aussi allonger les risques de litiges et de charges administratives;

- dans la grande majorité des cas, entre 80 % et 90 % des défauts sont signalés dans la première année.

Concernant les biens d'occasion, l'option choisie est le *statu quo*: le maintien de la durée actuelle de deux ans avec possibilité contractuelle d'un an. Pour UCM, c'est positif pour les raisons suivantes:

- il est difficile d'imposer à un détaillant des obligations identiques en cas de vente de biens neufs et de biens d'occasion. Les biens d'occasion sont des biens qui se distinguent clairement et objectivement des biens neufs;

- les attentes des consommateurs à l'égard de biens d'occasion ne sont pas non plus les mêmes que lorsqu'il s'agit de biens neufs. Le traitement différencié se justifie donc de manière objective;

- de plus, les garanties fabricants seront également dans la plupart des cas déjà dépassées (ou en cours) et le vendeur final ne pourrait s'y appuyer;

- une garantie uniforme plus longue serait également défavorable aux consommateurs, étant donné que les

Wat de wettelijke garantie betreft, stipt zij aan dat gekozen werd voor de status quo, met behoud van de huidige garantietermijn van twee jaar. Voor de UCM is zulks positief, om de volgende redenen:

- het is moeilijk objectieve categorieën vast te stellen waaruit blijkt wat onder duurzame goederen moet worden verstaan;

- een langere garantietermijn dan de bestaande wettelijke garantie van twee jaar wordt nu al toegepast via de garantie voor verborgen gebreken;

- het verdient de voorkeur de ondernemingen zelf te laten kiezen of ze voor de verkochte producten een bijkomende commerciële garantie willen aanbieden;

- nieuwe onderlinge afwijkingen moeten worden voorkomen, want de looptijd valt doorgaans niet samen met de door de fabrikant verstrekte (commerciële) garantie (vaak beperkt tot twee jaar). De eindverkoper, die geen vat heeft op de kwaliteit of de duurzaamheid van een product, zou ten aanzien van de consument verantwoordelijk zijn voor een bijkomende periode van drie jaar, waarin hij geen verhaal kan halen bij de fabrikant;

- een verlenging van de termijn betekent ook meer kans op geschillen en administratieve rompslomp;

- in de overgrote meerderheid van de gevallen wordt 80 tot 90 % van de gebreken al binnen het jaar gemeld.

Voor de tweedehandsgoederen wordt gekozen voor de status quo: het behoud van de bestaande termijn van twee jaar, met de mogelijkheid ze via overeenkomst te verlengen met een jaar. Voor de UCM is zulks om de volgende redenen positief:

- een kleinhandelaar kunnen voor de verkoop van nieuwe goederen en van tweedehandsgoederen moeilijk identieke verplichtingen worden opgelegd. Tweedehandsgoederen zijn duidelijk en objectief te onderscheiden van nieuwe goederen;

- bovendien hebben consumenten ten aanzien van tweedehandsgoederen andere verwachtingen dan ten opzichte van nieuwe goederen. Een onderscheiden behandeling is dus objectief gerechtvaardigd;

- voorts zal de fabrieksgarantie haast altijd al verstreken zijn (of op het punt staan te verstrijken), waardoor de eindverkoper er dus geen beroep op zou kunnen doen;

- tevens zou een langere eenvormige garantie nadelig uitvallen voor de consument, aangezien de bijkomende

coûts supplémentaires occasionnés pour les entreprises se répercuteraient sur le prix d'achat;

— la protection du consommateur en cas d'achat de biens d'occasion est améliorée par la présente directive au vu de l'allongement du délai du renversement de la charge de la preuve du défaut de conformité qui est porté de six mois à un an à partir de la délivrance du bien.

Sur la question du renversement de la charge de la preuve, Mme Heuskin relève que l'option choisie est de quadrupler la durée, qui passe de six mois à deux ans. La directive recommandait une harmonisation minimale d'un an. Elle estime que ce choix est particulièrement négatif pour les indépendants et PME pour les raisons suivantes:

— on instaure un nouveau déséquilibre entre les droits et obligations des parties;

— dans la grande majorité des cas, entre 80 % et 90 % des défauts sont signalés au cours de la première année;

— l'option choisie augmente la probabilité qu'un défaut se manifeste à la suite d'une mauvaise utilisation par le consommateur, ce qui s'avèrera difficile à prouver pour le vendeur final ou le producteur;

— cela engendre des charges administratives supplémentaires pour le commerçant qui devra faire toutes les démarches pour obtenir auprès de son fabricant le remboursement des frais occasionnés par le fait d'avoir fait jouer la garantie sur un produit;

— les remboursement et dédommagement du vendeur final auprès du fabricant/importateur sont incertains;

— la responsabilité en cas de défaut de conformité doit reposer sur le fabricant/importateur et non le vendeur final.

Sur la question du recours, l'UCM regrette de ne pas voir d'améliorations dans le projet de loi. Mme Heuskin relève cependant qu'il y a bien quelques pistes proposées dans la proposition de loi jointe (DOC 55 0693/001).

Sur la question du recours pour les entreprises, l'oratrice fait part des observations suivantes:

— de nombreux commerçants ne parviennent pas à obtenir le remboursement de la garantie auprès du fabricant ou de l'importateur. Cela leur occasionne souvent

kosten voor de bedrijven verrekend zouden worden in de verkoopprijs;

— bij aankoop van tweedehandsgoederen zal de consument met deze richtlijn beter worden beschermd, aangezien de termijn waarin omkering van de bewijslast voor het conformiteitsgebrek geldt, wordt verlengd van zes maanden tot één jaar, met ingang van de afgifte van het goed.

In verband met de omkering van de bewijslast stipt mevrouw Heuskin aan dat gekozen wordt voor een verviervoudiging van de termijn (van zes maanden naar twee jaar). De richtlijn bepleitte een minimumharmonisatie van één jaar. Volgens haar valt deze keuze bijzonder nadelig uit voor de zelfstandigen en de kmo's, om de volgende redenen:

— opnieuw ontstaat een onbalans tussen de rechten en de verplichtingen van de partijen;

— in de grote meerderheid van de gevallen wordt 80 tot 90 % van de gebreken al binnen het jaar gemeld;

— deze keuze maakt het waarschijnlijker dat een gebrek tot uiting zal komen na verkeerd gebruik door de consument, wat voor de eindverkoper of de producent evenwel moeilijk te bewijzen zal zijn;

— er ontstaan extra administratieve lasten voor de handelaar, die zelf alle stappen zal moeten zetten om van zijn fabrikant de terugbetaling te verkrijgen van de kosten die ontstaan zijn omdat hij voor een product de garantie heeft ingeroepen;

— het is niet zeker dat de fabrikant/invoerder de eindverkoper zal willen terugbetalen en vergoeden;

— de aansprakelijkheid voor een conformiteitsgebrek moet ten laste vallen van de fabrikant/invoerder en niet van de eindverkoper.

Wat het verhaalsrecht betreft, betreurt de UCM dat het wetsontwerp geen verbetering in uitzicht stelt. Niettemin merkt mevrouw Heuskin op dat het toegevoegde wetsvoorstel (DOC 55 0693/001) wel degelijk enkele denksporen bevat.

Aangaande de verhaalmogelijkheden voor de ondernemingen formuleert de spreker de volgende opmerkingen:

— veel handelaars slagen er niet in bij de fabrikant of invoerder de terugbetaling van de garantie te verkrijgen. Daardoor zitten zij vaak opgezaald met kosten, die voor

des frais qui peuvent même se traduire en bout de course en pertes irrécupérables pour leur entreprise. Le système actuel ne fonctionne pas bien dans la pratique;

— dans les faits, la responsabilité pèse sur le vendeur final uniquement;

— l'accord de gouvernement prévoit: "Des mesures seront prises pour que le vendeur final (détaillant) ait un droit de recours réel et effectif vis-à-vis du producteur dans l'application du régime de la garantie légale."; or, il n'en est rien dans le projet de loi.

— dans les avis formulés par le CSIPME, des pistes avaient pourtant été avancées pour améliorer ces recours notamment sur la fourniture de pièces de rechange, la disponibilité d'appareils de remplacement, l'amélioration de la garantie fabricant ou la récupération de frais.

Dans la proposition jointe, Mme Heuskin note qu'il existe des pistes d'amélioration mais qui ont leurs limites quant aux fabricants/importateurs étrangers, d'autant plus lorsqu'ils ne sont pas européens. Elle se demande comment intervenir auprès d'eux.

Sur la question du recours pour le consommateur, l'intervenante prend note que la proposition de loi jointe propose un système de recours vis-à-vis du vendeur final ou du fabricant. Même si l'idée est louable, elle estime qu'il faudra voir dans les faits comment cela peut se concrétiser en cas de responsabilité solidaire. Cette piste est à explorer mais il faudra voir quelles seront les conséquences juridiques pour les différents acteurs de la chaîne.

B. Exposé introductif de Mme Lynn Jonckheere, conseillère juridique, UNIZO

Mme Lynn Jonckheere (UNIZO) examinera d'abord les aspects principaux du projet de loi, avant d'aborder quelques éléments (action directe et droit de recours) de la proposition de loi jointe DOC 55 0693/001.

UNIZO voit des points positifs et des points moins positifs dans le projet de loi. Le maintien du délai de garantie de deux ans est un élément positif, tout comme le maintien de la possibilité de convenir d'un délai de garantie d'un an pour les biens d'occasion. Par contre, UNIZO déplore la prolongation à deux ans du renversement de la charge de la preuve, ainsi que le fait que le droit de recours n'a pas été modifié.

de onderneming uiteindelijk zelf tot niet goed te maken verliezen kunnen leiden. Het huidige systeem werkt in de praktijk niet naar behoren;

— *de facto* draagt alleen de eindverkoper alle verantwoordelijkheid;

— hoewel in het regeerakkoord staat dat "maatregelen [worden] genomen opdat de eindverkoper (detailhandelaar) een daadwerkelijk en doeltreffend verhaalrecht zou krijgen ten aanzien van de producent bij de toepassing van de wettelijke garantieregeling", rept het wetsontwerp daar niet van;

— in de adviezen van de HRZKMO werden nochtans denksporen aangereikt om de verhaalmogelijkheden te verbeteren, met name aangaande de levering van reserveonderdelen, de beschikbaarheid van vervangtoestellen, de verbetering van de fabrieksgarantie en de terugvordering van kosten.

In het toegevoegde wetsvoorstel ontwaart mevrouw Heuskin weliswaar voorstellen tot verbetering, maar die hebben een beperkte uitwerking op buitenlandse, en zeker op niet-Europese fabrikanten/invoerders. Zij vraagt zich af hoe ten aanzien van hen kan worden ingegrepen.

Wat de verhaalmogelijkheden voor de consument betreft, neemt de spreekster er akte van dat het toegevoegde wetsvoorstel een regresrecht ten aanzien van de eindverkoper of de fabrikant bepleit. Hoe lovenswaardig dat idee ook is, volgens haar valt nog te bezien hoe zulks in geval van hoofdelijke aansprakelijkheid concreet in zijn werk zal gaan. Dit denkspoor is het verkennen waard, maar men zal moeten nagaan welke de juridische gevolgen ervan zijn voor de verschillende actoren van de keten.

B. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Lynn Jonckheere, juridisch adviseur, UNIZO

Mevrouw Lynn Jonckheere (UNIZO) bespreekt eerst de belangrijkste aspecten van het wetsontwerp en gaat vervolgens in op enkele elementen (rechtstreekse vordering en verhaalsrecht) uit het toegevoegde wetsvoorstel DOC 55 0693/001.

UNIZO ziet in het wetsontwerp goede en minder goede punten. Positief is het behoud van de tweejarige garantietermijn, alsook van de mogelijkheid om een garantietermijn van één jaar overeen te komen voor tweedehandsgoederen. Daarentegen betreurt UNIZO de verlenging van de omkering van de bewijslast tot twee jaar evenals het feit dat het verhaalsrecht onaan-geroerd blijft.

UNIZO se félicite que le gouvernement ait opté pour le maintien d'un délai de garantie de deux ans pour tous les types de biens de consommation.

Pour différentes raisons, l'instauration d'un délai de garantie légale prolongé pour certains biens ne serait pas souhaitable.

Tout d'abord, le délai de garantie de deux ans a bien été assimilé par les consommateurs et il leur offre la clarté nécessaire.

Par ailleurs, comme également indiqué dans l'avis de la Commission consultative spéciale "Consommation" (CCS Consommation) du 3 septembre 2019 (CCE 2019-1660), il est impossible d'établir des catégories objectives de biens durables et moins durables. L'oratrice cite à cet égard l'exemple des Pays-Bas, où le délai de garantie est basé sur la durée de vie du produit, entraînant de la confusion dans le chef tant des entreprises que des consommateurs en ce qui concerne la durée concrète de la garantie et partant, de nombreux litiges.

UNIZO estime qu'il est serait indiqué de laisser le choix aux entreprises d'offrir une garantie commerciale supplémentaire pour leurs produits.

L'oratrice signale en outre que la directive (UE) 2019/771 interdit à l'entreprise de demander une indemnisation pour l'utilisation normale des biens avant leur remplacement sous la garantie légale. Cette disposition peut se justifier si le délai de la garantie est de deux ans, mais elle serait déraisonnable en cas de délai de garantie plus long.

Par ailleurs, elle indique que le consommateur dispose en principe déjà d'une garantie supérieure à deux ans, étant donné qu'à l'issue de cette période, le droit commun en matière de vices cachés est d'application.

Selon Mme Jonckheere, il convient de viser une harmonisation maximale en ce qui concerne le délai de garantie légale, afin de créer des conditions de concurrence équitables et d'éviter un morcellement de la réglementation entre les différents États membres. Il convient également d'éviter la surréglementation.

L'oratrice aborde ensuite la question du renversement de la charge de la preuve. La directive (UE) 2019/771 prévoit l'allongement de six mois à au moins un an du renversement de la charge de la preuve. UNIZO estime que le renversement de la charge de la preuve ne peut s'appliquer que pendant maximum un an.

La prolongation à deux ans du renversement de la charge de la preuve proposée dans le projet de loi

UNIZO is tevreden dat de regering ervoor gekozen heeft een garantietermijn van twee jaar te behouden voor alle soorten consumptiegoederen.

Het invoeren van een verlengde wettelijke garantietermijn voor bepaalde goederen zou om verschillende redenen onwenselijk zijn.

Eerst en vooral is de garantietermijn van twee jaar ingeburgerd en zorgt hij voor de nodige duidelijkheid.

Daarnaast is het, zoals ook aangegeven in het advies van de Bijzondere raadgevende commissie Verbruik (BRC Verbruik) van 3 september 2019 (CRB 2019-1660), onmogelijk om objectieve categorieën van duurzame en minder duurzame goederen te maken. De spreekster verwijst dienaangaande naar Nederland, waar de garantietermijn bepaald is op basis van de levensduur van het goed, maar waar er zowel bij ondernemingen als bij consumenten verwarring heerst omtrent de concrete duur van de garantie, hetgeen resulteert in vele geschillen.

Volgens UNIZO is het eerder aangewezen om ondernemingen de keuze te laten om voor hun producten een bijkomende commerciële garantie aan te bieden.

De spreekster wijst er voorts op dat richtlijn (EU) 2019/771 de onderneming verbiedt om een vergoeding te vragen voor het normale gebruik van de goederen, voorafgaand aan de vervanging onder de wettelijke garantie. Die bepaling kan enigszins verantwoord worden bij een garantietermijn van twee jaar, maar is onredelijk indien de garantietermijn langer is.

Daarnaast geeft zij aan dat de consument in principe reeds over een langere garantie dan twee jaar beschikt, aangezien na afloop van deze periode het gemene recht inzake verborgen gebreken van toepassing is.

Volgens mevrouw Jonckheere moet er, wat de wettelijke garantietermijn betreft, zoveel mogelijk gestreefd worden naar maximale harmonisatie, teneinde een gelijk speelveld te creëren en de versnippering van regelgeving tussen de verschillende lidstaten te voorkomen. Ook *gold-plating* moet worden voorkomen.

Vervolgens gaat de spreekster in op de omkering van de bewijslast. richtlijn (EU) 2019/771 voorziet in de verlenging van de omkering van de bewijslast van zes maanden naar minstens één jaar. UNIZO meent dat de omkering van de bewijslast maximum één jaar mag bedragen.

Met de in het wetsontwerp voorgestelde verlenging van de omkering van de bewijslast tot twee jaar, zou het

compromettrait totalement l'équilibre nécessaire entre l'entreprise et le consommateur. Il est en effet pratiquement impossible pour le vendeur final de prouver que la défaillance est imputable à une mauvaise utilisation par le consommateur. En outre, le risque qu'une défaillance résultant d'une mauvaise utilisation du bien par le consommateur apparaisse augmente considérablement à mesure que le consommateur utilise le bien.

L'oratrice cite à cet égard l'exemple d'un consommateur qui remplirait systématiquement son lave-linge de manière excessive, cette surcharge étant ultérieurement la cause de pannes. Elle cite également l'exemple d'un entrepreneur qui poserait chez un consommateur du carrelage de bonne qualité dans les règles de l'art, carrelage qui présenterait cependant ensuite des fissures en raison d'un traitement inapproprié par le consommateur. Dans ces deux cas, il ne serait guère possible pour le vendeur et l'entrepreneur de prouver la mauvaise utilisation. Tandis que ce problème peut actuellement se poser durant une période de six mois, le vendeur et l'entrepreneur seraient susceptibles d'y être confrontés durant deux ans à l'avenir.

L'oratrice souligne qu'il convient d'éviter la fragmentation de la réglementation au sein de l'Union européenne et la surtransposition en ce qui concerne également le renversement de la charge de la preuve. L'Allemagne et le Luxembourg, où la transposition a déjà été finalisée, ont choisi un renversement de la charge de la preuve durant un an. Il semble que les Pays-Bas opéreront le même choix.

Mme Jonckheere souligne en outre que les directives concernant la garantie sont de toute façon déjà avantageuses pour le consommateur, notamment dès lors que le délai pour le renversement de la charge de la preuve a été doublé, celui-ci étant passé de six mois à un an. Elle ajoute que cette prolongation entraîne inévitablement déjà des charges administratives et des coûts supplémentaires pour les vendeurs.

L'oratrice fait également observer que la prolongation du renversement de la charge de la preuve à deux ans pour les biens physiques aurait pour effet que le délai applicable à ces biens différerait du délai applicable aux contrats de fourniture de contenus numériques ou de services numériques, pour lesquels la directive (UE) 2019/770 ne laisse pas de marge aux États membres en ce qui concerne la prolongation du délai de renversement de la charge de la preuve.

S'agissant de l'action exercée directement par le consommateur contre le producteur, comme prévu par la proposition de loi DOC 55 0693/001, l'UNIZO estime que l'offre d'un service après-vente constitue un atout

noodzakelijke evenwicht tussen de onderneming en de consument volledig zoek zijn. Het is immers zo goed als onmogelijk voor de eindverkoper om te bewijzen dat het gebrek te wijten is aan een verkeerd gebruik door de consument. Bovendien vergroot de kans dat er een gebrek optreedt door een verkeerd gebruik van het goed door de consument aanzienlijk naarmate die consument het goed langer gebruikt.

De spreekster haalt hierbij het voorbeeld aan van een consument die zijn wasmachine systematisch te vol laadt, waardoor die na verloop van tijd gebreken gaat vertonen. Zij verwijst ook naar het voorbeeld van een aannemer die een tegelvloer plaatst bij een consument; met de gebruikte producten en de plaatsing is niets mis, maar door een verkeerde behandeling door de consument gaat de vloer barsten vertonen. Voor de verkoper en de aannemer valt het verkeerd gebruik amper aan te tonen. Waar dit probleem nu gedurende zes maanden speelt, zou dit hen in de toekomst gedurende twee jaar parten spelen.

De spreekster benadrukt dat ook wat de omkering van de bewijslast betreft, versnippering van de regelgeving in de EU en *gold-plating* voorkomen dienen te worden. Duitsland en Luxemburg, waar de omzetting reeds afgerond is, kozen voor een omkering van de bewijslast gedurende één jaar. Het ziet ernaar uit dat onze noorderburen dezelfde keuze zullen maken.

Mevrouw Jonckheere wijst er daarnaast op dat de consument er met de Garantierichtlijnen sowieso al op vooruit gaat, met name doordat de termijn voor de omkering van de bewijslast verdubbelt van zes maanden naar één jaar. Die verlenging brengt onvermijdelijk reeds administratieve lasten en extra kosten mee voor de eindverkopers.

De spreekster merkt ook op dat de uitbreiding van de omkering van de bewijslast naar twee jaar voor fysieke goederen voor gevolg zou hebben dat er voor deze goederen een andere termijn zou gelden dan voor overeenkomsten betreffende de levering van digitale inhoud en diensten, waarvoor richtlijn (EU) 2019/770 geen beleidsruimte laat aan de lidstaten om de termijn van omkering van de bewijslast te verlengen.

Wat de rechtstreekse vordering van de consument op de producent betreft, zoals bepaald in wetsvoorstel DOC 55 0693/001, is UNIZO van mening dat het aanbieden van een service-na-verkoop een troef uitmaakt

pour les commerçants. L'organisation représentative des travailleurs indépendants est dès lors plutôt favorable à ce qu'il soit prévu que le vendeur final reste le point de contact direct et que le consommateur puisse s'adresser au producteur pour la réparation et le remplacement si le vendeur final reste en défaut. Il est toutefois plus simple pour les consommateurs de s'adresser au vendeur final plutôt qu'au producteur qui est souvent établi à l'étranger.

Enfin, l'oratrice aborde l'action récursoire. La directive sur les garanties prévoit une action récursoire du vendeur final à l'encontre de la personne responsable dans la chaîne de transactions. Le droit national détermine la ou les personnes contre laquelle ou lesquelles le vendeur final peut exercer un recours, ainsi que les recours et les conditions d'exercice applicables. L'action récursoire, qui relève actuellement des règles relatives aux vices cachés, n'atteint toutefois pas son objectif et ne peut que rarement être exercée dans les faits.

Il y a différentes raisons à cela. Dès lors que la chaîne est ainsi souvent internationale, le producteur est généralement établi à l'étranger. Le vendeur final se trouve également d'ordinaire dans une position de dépendance vis-à-vis des producteurs beaucoup plus puissants.

Le renforcement du droit de recours est l'un des objectifs du l'accord de gouvernement fédéral. L'UNIZO préfère, pour les raisons évoquées ci-dessus, que cette question soit réglée au niveau européen, ce qui n'a toutefois pas encore eu lieu jusqu'à présent. L'UNIZO se félicite dès lors de la proposition de loi de Mme Dierick qui donne la possibilité au vendeur final de récupérer auprès du producteur les frais encourus afin de réparer ou de remplacer le bien lorsque le vendeur final est appelé à intervenir sur la base de la garantie légale. L'organisation représentative des travailleurs indépendants estime toutefois que la réglementation proposée n'offrira une plus-value que s'il est présumé, dans le chef du vendeur final, que la non-conformité était présente au moment de la livraison.

C. Exposé introductif de M. Simon November, porte-parole de Test Achats

M. Simon November (Test Achats) évoque en premier lieu les modifications en projet de l'ancien Code civil en ce qui concerne la vente aux consommateurs.

Les premières versions de l'avant-projet soumises à Test Achats au printemps 2021 prévoyaient la possibilité d'instaurer des délais de garantie plus longs pour certaines catégories de produits. L'organisation de protection des consommateurs regrette que cette possibilité, prévue par les directives sur les garanties, n'ait pas été retenue dans le projet de loi à l'examen. Il

pour handelaars. De zelfstandigenorganisatie is dan ook eerder voorstander om te bepalen dat de eindverkoper het rechtstreekse aanspreekpunt blijft en dat de consument de producent kan aanspreken voor herstel en vervanging indien de eindverkoper in gebreke blijft. Het is voor consumenten evenwel eenvoudiger om de eindverkoper aan te spreken, eerder dan de producent die vaak in het buitenland gevestigd is.

Ten slotte gaat de spreekster in op het verhaalsrecht. De Garantierichtlijn voorziet in een recht op verhaal van de eindverkoper op de in de transactieketen aansprakelijke persoon. De persoon jegens wie de eindverkoper verhaal kan nemen, de relevante rechtsvorderingen en de wijze van procederen worden overgelaten aan de lidstaten. Het verhaalsrecht, dat op dit moment onder de regeling van de verborgen gebreken valt, schiet echter tekort en kan maar zelden effectief worden uitgeoefend.

Daarvoor zijn er verschillende redenen. Zo is de keten vaak internationaal, wat maakt dat de producent meestal in het buitenland is gevestigd. Ook bevindt de eindverkoper zich veelal in een ondergeschikte positie ten aanzien van de veel machtiger producenten.

De versterking van het verhaalsrecht is één van de doelstellingen van het federaal regeerakkoord. UNIZO geeft er, om de voormelde redenen, de voorkeur aan dat deze kwestie geregeld wordt op Europees niveau, doch dit is tot op heden nog niet gebeurd. UNIZO verwelkomt dan ook het wetsvoorstel van mevrouw Dierick, waarbij de eindverkoper de mogelijkheid krijgt om de kosten die hij maakte om het goed te herstellen of te vervangen, terug te vorderen van de producent wanneer de eindverkoper wordt aangesproken door de consument op grond van de wettelijke garantie. Het komt de zelfstandigenorganisatie echter voor dat de voorgestelde regeling enkel een meerwaarde zou bieden indien, langs de zijde van de eindverkoper, het vermoeden geldt dat de non-conformiteit aanwezig was op het moment van levering.

C. Inleidende uiteenzetting van de heer Simon November, woordvoerder, Test Aankoop

De heer Simon November (Test Aankoop) gaat eerst in op de ontworpen wijzigingen van het oud Burgerlijk Wetboek inzake de consumentenkoop.

De eerste versies van het voorontwerp die Test Aankoop in het voorjaar van 2021 te zien kreeg, voorzagen in de mogelijkheid tot invoering van langere garantietermijnen voor bepaalde categorieën van producten. De consumentenorganisatie betreurt dat deze mogelijkheid, waarin door de Garantierichtlijnen wordt voorzien, niet is behouden in het voorliggende wetsontwerp. Nochtans zijn

existe pourtant des pays en Europe, comme la Suède et l'Irlande, où un délai de garantie plus long est applicable. Les Pays-Bas et la Finlande utilisent un délai basé sur la durée de vie raisonnablement escomptée du bien.

Test Achats est d'avis qu'un allongement du délai de garantie légale est nécessaire à la transition vers une économie plus durable. Les fabricants ne sont aujourd'hui nullement encouragés à fabriquer des produits qui durent. Pour eux, il est économiquement plus intéressant que les consommateurs se tournent plus rapidement vers l'achat d'un nouveau produit. En outre, ces fabricants misent pleinement sur les nouveaux développements technologiques et en particulier la réalisation d'appareils connectés à internet. Ces appareils connectés sont souvent plus fragiles. Les produits ayant une longue durée de vie ne sont certainement pas une priorité. Selon M. November, le gouvernement doit procéder à des ajustements dans ce domaine. La directive (UE) 2019/771 prévoit la possibilité d'étendre les délais de garantie. Test Achats demande instamment au gouvernement de faire usage de cette possibilité, au moins pour certaines catégories de produits, qui pourraient être déterminées par arrêté royal. Il s'agit de produits plus chers dont on peut espérer qu'ils tiennent plus de deux ans.

Les oratrices précédentes ont souligné qu'après l'expiration du délai de garantie, l'acheteur pouvait toujours invoquer le régime de la garantie contre les vices cachés et qu'à ce titre, il était suffisamment protégé. M. November conteste cet argument. Il souligne que, dans ce cas, c'est l'acheteur qui doit prouver que le vice était déjà présent de manière latente au moment du transfert de propriété. Cette preuve est très difficile à fournir.

Fin 2016, Test Achats a lancé le site internet *Trop Vite Usé*, où les consommateurs peuvent signaler si leur appareil est tombé en panne plus rapidement que prévu. Il a révélé que 40,6 % des produits signalés tombaient en panne dans la période comprise entre deux ans et quatre ans après l'achat. Il s'agit d'appareils tels que les lave-linge, les lave-vaisselle et les réfrigérateurs, dont on peut s'attendre à ce qu'ils aient une durée de vie plus longue. M. November ne conteste pas que dans certains cas, une mauvaise utilisation par le consommateur puisse jouer un rôle. Cela étant, il ne voit pas comment des objets tels qu'un réfrigérateur pourraient être mal utilisés.

En ce qui concerne le délai de garantie des biens d'occasion, l'orateur note que, dans 14 pays, cette période est de deux ans. Test Achats se félicite d'un tel délai de garantie: il encourage les consommateurs à opter pour

er landen in Europa, zoals Zweden en Ierland, waar nu al een langere garantietermijn gangbaar is. In Nederland en Finland gebruikt men een termijn die gebaseerd is op de redelijkerwijze te verwachten levensduur van het goed.

Test Aankoop is van mening dat het noodzakelijk is de wettelijke garantietermijn te verlengen in een streven naar een duurzamere economie. Fabrikanten hebben nu geen incentive om producten te maken die lang meegaan. Voor hen is het economisch gezien interessanter als de consument sneller overgaat tot de aankoop van een nieuw product. Daarnaast zetten die fabrikanten volop in op nieuwe technologische ontwikkelingen en dan vooral op het met het internet connecteerbaar maken van toestellen. Dergelijke geconnecteerde toestellen blijken vaak fragieler. Producten met een lange levensduur zijn alleszins geen prioriteit. De overheid dient hier bij te sturen, aldus de heer November. Richtlijn (EU) 2019/771 voorziet in de mogelijkheid om de garantietermijnen te verlengen. Test Aankoop dringt erop aan deze mogelijkheid te benutten, toch zeker voor bepaalde categorieën van producten, die bij koninklijk besluit zouden kunnen worden bepaald. Het gaat dan om duurdere producten waarvan men mag verwachten dat ze langer dan twee jaar zullen meegaan.

De vorige spreeksters wezen erop dat de koper na het verstrijken van de garantietermijn nog een beroep kan doen op de regeling inzake de vrijwaring voor verborgen gebreken en als zodanig afdoende beschermd is. De heer November is het niet eens met deze stelling. Hij benadrukt dat de koper in dat geval moet aantonen dat het gebrek reeds in de kiem aanwezig was op het moment van de eigendomsoverdracht. Dit bewijs valt zeer moeilijk te leveren.

Eind 2016 lanceerde Test Aankoop de website *Te Rap Kapot*, waarop consumenten een melding kunnen plaatsen wanneer hun toestel sneller stuk ging dan verwacht. Daaruit kwam naar voren dat 40,6 % van de gemelde producten in de periode tussen twee jaar en vier jaar na aankoop stuk gaan. Het gaat dan ook over toestellen zoals wasmachines, vaatwassers en koelkasten, waarvan men toch een langere levensduur mag verwachten. De heer November betwist niet dat verkeerd gebruik door de consument in sommige gevallen een rol speelt. Anderzijds ziet hij niet goed in hoe zaken zoals een koelkast verkeerd gebruikt zouden kunnen worden.

Wat de garantietermijn voor tweedehandsgoederen betreft, merkt de spreker op dat die in 14 landen twee jaar bedraagt. Test Aankoop juicht zulke garantietermijn toe: het stimuleert consumenten om te opteren voor

des biens d'occasion, ce qui est parfaitement conforme aux objectifs de durabilité.

L'orateur reconnaît qu'un délai de garantie de deux ans pour les biens d'occasion n'est pas toujours évident du point de vue du vendeur. Toutefois, il estime qu'une telle période devrait au moins s'appliquer aux produits reconditionnés (par exemple, les ordinateurs portables ou les smartphones avec nouvelle batterie) qui sont de plus en plus souvent proposés à la vente.

Selon M. November, le délai de deux mois dont dispose le consommateur pour informer le vendeur du défaut de conformité à compter du jour où il l'a découvert est raisonnable. Toutefois, il est bon que le projet de loi, contrairement à une version antérieure du texte, prévoit la possibilité pour le vendeur et le consommateur de convenir d'un délai plus long.

L'action en justice du consommateur se prescrit un an après le jour où il a constaté le défaut de conformité. L'actuel article 1649*quater*, § 3, de l'ancien Code civil ajoute que ce délai ne peut expirer avant la fin du délai de garantie de deux ans. Le projet de loi supprime cet ajout. Test Achats regrette cette suppression. Elle conduira en effet à une situation dans laquelle la réclamation du consommateur pourra être prescrite avant la fin du délai de garantie. Ainsi, un consommateur qui constate un défaut trois mois après la livraison d'un bien verra déjà son action prescrite 15 mois après la livraison. Une période d'un an est trop courte, selon Test Achats. À cet égard, M. November renvoie à l'arrêt *Ferenschild* (C-133/16) de la Cour de justice de l'Union européenne, cité dans l'exposé des motifs du projet de loi DOC 55 0693/001, dont il ressort que le délai de prescription de l'action du consommateur ne peut être plus court que le délai de garantie.

Test Achats salue l'allongement à deux ans de la période de renversement de la charge de la preuve. C'est une excellente chose pour le consommateur, qui pourra ainsi profiter pleinement du délai de garantie de deux ans. En effet, il est tout simplement impossible pour le consommateur de prouver que le vice était déjà présent à l'état latent lors de l'achat du bien. Cela fait peser une charge disproportionnée sur les consommateurs, qui ne disposent pas de la même expertise qu'un professionnel.

La France et le Portugal appliquent déjà un délai de deux ans durant lequel la charge de la preuve incombe au vendeur. En France, où la durée du renversement de la charge de la preuve est passée de six mois à deux

tweedehandsgoederen, wat perfect aansluit bij de geldende duurzaamheidsdoelstellingen.

De spreker erkent weliswaar dat een garantietermijn van twee jaar voor tweedehandsgoederen niet altijd evident is vanuit het standpunt van de verkoper. Toch vindt hij dat een dergelijke termijn in ieder geval zou moeten gelden voor *refurbished* producten, namelijk opnieuw samengestelde toestellen (bijvoorbeeld laptops of smartphones met een nieuwe batterij), die hoe langer hoe meer worden aangeboden.

De termijn van twee maanden waarin de consument de verkoper op de hoogte dient te brengen van het conformiteitsgebrek, te rekenen vanaf de dag waarop de consument het gebrek heeft vastgesteld, is volgens de heer November redelijk te noemen. Het is echter een goede zaak dat het wetsontwerp, anders dan een eerdere tekstversie, in de mogelijkheid voorziet dat de verkoper en de consument een langere termijn overeenkomen.

De rechtsvordering van de consument verjaart één jaar vanaf de dag waarop hij het gebrek aan overeenstemming heeft vastgesteld. In het huidige artikel 1649*quater*, § 3, van het oud Burgerlijk Wetboek wordt daaraan toegevoegd dat die termijn niet voor het einde van de tweejarige garantietermijn mag verstrijken. In het wetsontwerp wordt die toevoeging opgeheven. Test Aankoop betreurt deze opheffing. Die zal er namelijk toe leiden dat de vordering van de consument kan verjaren voor het einde van de garantietermijn. Zo zal de vordering van de consument die drie maanden na de levering van een goed een gebrek vaststelt, reeds verjaren 15 maanden na de levering. Een periode van een jaar is te kort, vindt Test Aankoop. Dienaangaande verwijst de heer November naar het in de memorie van toelichting bij het wetsontwerp DOC 55 0693/001 aangehaalde arrest *Ferenschild* (C-133/16) van het Hof van Justitie van de Europese Unie, waaruit volgt dat de verjaringstermijn voor de vordering van de consument niet korter kan zijn dan de garantietermijn.

Test Aankoop verwelkomt de verlenging van de omkering van de bewijslast tot twee jaar. Dit is een uitstekende zaak voor de consument, die op die manier ten volle zal kunnen genieten van de tweejarige garantietermijn. Het is voor die consument immers een onmogelijke opgave om aan te tonen dat het gebrek in de kiem aanwezig was bij het aanschaffen van het goed. Dit legt een onevenredige last op de schouders van de consument die niet over dezelfde expertise beschikt als een professional.

Frankrijk en Portugal kennen vandaag al een termijn van twee jaar waarbij de bewijslast bij de verkoper ligt. In Frankrijk, waar de duur van de omkering van de bewijslast van zes maanden op twee jaar werd gebracht, kon geen

ans, aucune augmentation de prix n'a pu être attribuée à cette modification de la loi. De même, l'étude d'impact de la Commission européenne publiée en 2017 a conclu qu'il n'y a pas eu d'augmentation significative des coûts pour les entreprises. Elle a donc recommandé d'étendre la période de renversement de la charge de la preuve à tous les types de ventes.

Il ressort des données recueillies par le point de contact *Trop Vite Usé* qu'environ quatre vices sur dix se manifestent avant le délai de deux ans; 27,8 % des problèmes surviennent entre six mois et deux ans après la livraison. Ces chiffres soulignent l'intérêt de protéger les consommateurs pendant toute la durée de la période de garantie. Pour parvenir à cet objectif, il est indispensable de faire peser la charge de la preuve sur le vendeur.

La garantie des vices cachés prend cours après l'expiration de la période de garantie légale. Elle sera également impactée par l'allongement de cette dernière.

La théorie des vices cachés prévoit uniquement la rupture du contrat et le remboursement du prix et non la réparation ou le remplacement du bien défectueux. Il serait opportun, notamment en raison de l'importance accrue accordée à la durabilité, d'envisager de modifier la réglementation sur ce point.

Le consommateur a le droit d'exiger du vendeur qu'il répare ou remplace sans frais le bien de consommation. Cette réparation ou ce remplacement doivent être effectués dans un délai raisonnable à compter du moment où le vendeur a été informé par le consommateur du défaut de conformité et sans inconvénient majeur pour ce dernier compte tenu de la nature des biens et de l'usage recherché par le consommateur (article 6 du projet de loi).

Test Achats estime que l'exposé des motifs du projet de loi devrait préciser que le vendeur doit faire les efforts nécessaires pour proposer au consommateur un appareil de remplacement, en particulier lorsqu'il s'agit de produits qui lui sont indispensables, comme un ordinateur portable ou une voiture.

Test Achats n'a pas d'observations particulières à formuler quant aux modifications proposées au Code civil concernant la fourniture de contenu ou de services numériques.

L'orateur aborde enfin la proposition de loi jointe DOC 55 0693/001.

prijsstijging worden toegeschreven aan deze wetswijziging. Op dezelfde manier concludeert de in 2017 gepubliceerde impactstudie van de Europese Commissie dat de kosten voor bedrijven niet significant zijn gestegen en werd daarom aanbevolen de duur van de omkering van de bewijslast te verlengen tot alle soorten verkopen.

Uit het meldpunt *Te Rap Kapot* blijkt dat ongeveer vier op de tien gebreken met producten tot uiting komen voor de termijn van twee jaar; 27,8 % van de problemen doen zich voor in de periode tussen zes maanden en twee jaar na de levering. Deze cijfers onderstrepen het belang de consument te beschermen voor de volledige duur van de garantietermijn, wat enkel kan door de bewijslast bij de verkoper te leggen.

De vrijwaring voor verborgen gebreken neemt een aanvang na het verstrijken van de wettelijke garantietermijn. Wanneer die laatste verlengt, heeft dat ook gevolgen voor deze vrijwaring.

In de leer van de verborgen gebreken wordt niet voorzien in herstel of vervanging van het gebrekkig goed, maar enkel in de ontbinding van de overeenkomst en de teruggave van de prijs. Het zou, niet het minst gelet op de toegenomen aandacht voor duurzaamheid, opportuun zijn om een aanpassing van de regeling op dit punt te overwegen.

De consument heeft het recht om van de verkoper de kosteloze herstelling van het consumptiegoed of de kosteloze vervanging ervan te eisen. Die herstelling of vervanging moet worden verricht binnen een redelijke termijn vanaf het tijdstip waarop de verkoper door de consument in kennis is gesteld van het conformiteitsgebrek, en zonder ernstige overlast voor de consument, rekening houdend met de aard van de goederen en met het door de consument beoogde gebruik (artikel 6 van het wetsontwerp).

Test Aankoop beveelt aan dat in de memorie van toelichting bij het wetsontwerp wordt opgenomen dat de verkoper de nodige inspanningen moet leveren om een vervangtoestel aan te bieden aan de consument, met name voor toestellen die voor de consument een onmisbaar karakter hebben, zoals een laptop of een auto.

Test Aankoop heeft geen bijzondere opmerkingen over de ontworpen wijzigingen van het Burgerlijk Wetboek inzake de levering van digitale inhoud of digitale diensten.

Tot slot gaat de spreker in op het toegevoegde wetsvoorstel DOC 55 0693/001.

L'idée évoquée dans ce texte de multiplier par deux la période de renversement de la charge de la preuve n'est plus d'actualité, étant donné que le projet de loi propose de multiplier cette période par quatre.

Ainsi qu'il a déjà été indiqué, Test Achats est favorable à la possibilité prévue par la proposition de loi de fixer une période de garantie légale de plus de deux ans pour certains biens spécifiques. L'organisation de protection des consommateurs estime toutefois que les conditions dans lesquelles le Roi pourra allonger cette période pour certains biens de consommation sont trop restrictives. La condition selon laquelle ces biens doivent "(présenter) des défauts sérieux et répétitifs après la période de deux ans" lui semble ainsi trop stricte. Test Achats recommande de dresser une liste des biens de consommation qui pourraient bénéficier d'une extension du délai de garantie en raison de leur catégorie de prix ou de la durée de vie escomptée.

Test Achats est par ailleurs favorable à l'idée contenue dans la proposition de loi de laisser le consommateur décider contre qui il souhaite actionner la garantie. Mais il devra faire le bon choix. Si le bien lui a été recommandé par le vendeur, le consommateur ne pourra pas se retourner contre le producteur dans l'hypothèse où le bien ne répond pas à ses attentes; dans un tel cas, il pourra uniquement s'adresser au vendeur. Le consommateur ne peut demander une réduction du prix ou une résolution du contrat qu'au vendeur; la réparation ou le remplacement peuvent être demandés tant au producteur qu'au vendeur. Test Achats craint qu'une telle procédure s'avère extrêmement compliquée pour les consommateurs, qui risquent d'être victimes d'un jeu de ping-pong.

Il est en tout état de cause intéressant pour le consommateur de pouvoir se retourner contre le producteur si le vendeur reste en défaut d'agir ou s'il est en faillite.

La proposition de Mme Dierick d'accroître la transparence de la garantie commerciale peut compter sur l'appui de Test Achats. Actuellement, on constate que les consommateurs sont parfois incités à acheter une garantie commerciale "afin de bénéficier pleinement de la garantie", sans aucune référence à la garantie légale et sans aucune information claire sur la valeur ajoutée de la garantie commerciale par rapport à la garantie légale.

En ce qui concerne le délai de notification des défauts, qui, dans la proposition de loi de Mme Dierick, est fixé à deux mois, M. November répète qu'il est favorable à un régime permettant au vendeur et au consommateur de convenir d'un délai plus long. Il accueille toutefois

De daarin voorgestelde verdubbeling van de termijn waarin de omkering van de bewijslast geldt, is niet meer actueel, nu het wetsontwerp in een verviervoudiging voorziet.

Zoals reeds aangegeven, staat Test Aankoop positief tegenover de mogelijkheid waarin het wetsvoorstel voorziet om voor specifieke goederen een wettelijke garantietermijn van meer dan twee jaar vast te leggen. Wel is de consumentenorganisatie van mening dat de voorwaarden waaronder de Koning die termijn voor bepaalde consumptiegoederen kan verlengen, te restrictief zijn. Met name de voorwaarde dat de goederen "ernstige en aanhoudende gebreken vertonen na de periode van twee jaar" komt Test Aankoop te streng voor. Test Aankoop pleit ervoor dat er een lijst zou komen met consumptiegoederen die, door hun prijscategorie of de te verwachten levensduur, voor een langere garantietermijn in aanmerking komen.

Voorts vindt Test Aankoop het een goede zaak mocht de consument, zoals bepaald in het wetsvoorstel, kunnen kiezen tegen wie hij de waarborg wil laten gelden. Maar hij zal de goede keuze moeten maken. Indien de verkoper hem een goed heeft aangeraden, kan hij de producent niet aanspreken in het geval dat goed niet overeenstemt met zijn verwachtingen; in zo'n geval zal alleen de verkoper kunnen aangesproken worden. Een prijsvermindering of ontbinding kan de consument alleen vragen aan de verkoper; herstelling of vervanging kan zowel aan de producent als aan de verkoper worden gevraagd. Test Aankoop vreest dat dit voor de consument bijzonder ingewikkeld wordt en dat niet uit te sluiten valt dat de consument van het kastje naar de muur zal worden gestuurd.

Alleszins is het voor de consument interessant om de producent te kunnen aanspreken wanneer de verkoper in gebreke blijft of failliet is.

Het voorstel van mevrouw Dierick om de transparantie inzake de commerciële garantie te vergroten, kan op de goedkeuring van Test Aankoop rekenen. Thans stelt men vast dat consumenten er soms toe aangespoord worden om een commerciële garantie aan te kopen "teneinde ten volle te kunnen genieten van de garantie", zonder dat enig gewag wordt gemaakt van de wettelijke garantie en zonder dat er klaarheid is over de meerwaarde van de commerciële garantie ten opzichte van de wettelijke garantie.

Wat de meldingstermijn voor gebreken betreft, die in het wetsvoorstel van mevrouw Dierick op twee maanden wordt bepaald, herhaalt de heer November dat hij voorstander is van een regeling waarbij de verkoper en de consument een langere termijn kunnen overeenkomen.

favorablement la disposition proposée selon laquelle le délai de prescription ne peut être inférieur à la période de garantie.

D. Exposé introductif de Mme Evelyne Terryn, professeure de droit commercial et économique, droit des sociétés et droit de la consommation, KU Leuven

En guise d'introduction, *la professeure Evelyne Terryn (KU Leuven)* constate que la transposition des directives (UE) 2019/770 et 2019/771, qui visent une harmonisation maximale, laisse peu de place aux choix politiques nationaux sur de nombreux points. Néanmoins, un certain nombre d'options restent ouvertes pour les États membres. Dans son exposé, l'oratrice se concentrera sur ces options et les choix effectués, et suggérera un certain nombre de modifications susceptibles de contribuer à un droit des consommateurs et des entreprises plus durable. Elle fera également quelques suggestions de nature plus technique, qui pourraient contribuer à un système juridique plus cohérent.

Remarque générale – persistance de l'inutile complexité du droit de la vente

Le choix d'une transposition de ces directives dans le Code civil (plutôt que dans le Code de droit économique) peut être soutenu. En effet, il ne s'indique pas de retirer du Code civil une partie essentielle du droit des contrats et de fragmenter ainsi davantage le droit privé.

Cependant, la transposition de ces directives offre l'opportunité de réviser plus en profondeur le droit de la vente / droit des contrats afin que les contrats autres que les contrats B2C soient réglementés de manière plus uniforme dans le Code civil (comme c'est déjà le cas en Allemagne et aux Pays-Bas, notamment). La doctrine plaide en ce sens depuis longtemps déjà et cette évolution pourrait réduire considérablement l'inutile complexité de notre système juridique (avec notamment la "réactivation" du droit commun de la vente après l'expiration de la période de garantie B2C).

Cela permettrait également de développer un droit de recours effectif au profit du vendeur final. La professeure Terryn rejoint les représentantes de l'UCM et d'UNIZO pour dire que la situation à cet égard, même après l'approbation du projet de loi à l'examen, est loin d'être satisfaisante et qu'une lourde responsabilité incombe au vendeur final.

Une réforme plus approfondie reste donc nécessaire, même après cette transposition.

Wel staat hij, zoals gezegd positief, tegenover de voorgestelde bepaling dat de verjaringstermijn niet korter kan zijn dan de garantietermijn.

D. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Evelyne Terryn, professor handels- en economisch recht, vennootschapsrecht en consumentenrecht, KU Leuven

Prof. Evelyne Terryn (KU Leuven) merkt bij wijze van inleiding op dat de omzetting van de richtlijnen (EU) 2019/770 en 2019/771, die maximumharmonisatie als uitgangspunt hebben, op veel punten weinig ruimte laat voor nationale beleidskeuzes. Niettemin blijven een aantal opties open voor de lidstaten. De spreekster zal in haar uiteenzetting vooral op deze opties en de gemaakte keuzes ingaan, en zal een aantal wijzigingen suggereren die kunnen bijdragen tot een duurzamer consumenten- en ondernemingsrecht. Voorts zal zij enkele suggesties van meer technische aard formuleren, die kunnen bijdragen tot een meer coherent rechtssysteem.

Algemene opmerking – onnodige complexiteit kooprecht blijft behouden

De keuze voor een omzetting van deze richtlijnen in het Burgerlijk Wetboek (eerder dan in het Wetboek van economisch recht) kan worden bijgetreden. Het is inderdaad niet aangewezen een kernstuk van het contractenrecht uit het Burgerlijk Wetboek te halen en zo het privaatrecht verder te versplinteren.

De omzetting van deze richtlijnen biedt echter een mogelijkheid om het kooprecht / contractenrecht grondiger te herzien, zodat andere dan b2c-contracten op een meer gelijklopende manier worden geregeld in het Burgerlijk Wetboek (zoals onder meer reeds het geval is in Duitsland en Nederland). Hiervoor wordt reeds lang gepleit in de rechtsleer, en dit zou de onnodige complexiteit van ons rechtssysteem (met onder meer het "herleven" van het gemeen kooprecht na het verstrijken van de b2c-garantietermijn) sterk kunnen verminderen.

Dit zou het tevens mogelijk maken een effectief verhaalsrecht uit te werken ten behoeve van de eindverkoper. Prof. Terryn is het eens met de spreeksters namens UCM en UNIZO dat de situatie op dit vlak, ook na de aanneming van het voorliggende wetsontwerp, verre van bevredigend is en dat de eindverkoper een verregaande aansprakelijkheid torst.

Een grondiger hervorming blijft dan ook noodzakelijk, ook na deze omzetting.

Champ d'application et définitions

La professeure Terryn se félicite du choix de ne pas recourir à la possibilité d'exclure certains biens d'occasion du champ d'application. Cela correspond à la législation actuelle et est également à saluer dans une perspective de durabilité. L'exception n'ayant pas été adoptée, il est également superflu d'inclure une définition de "l'enchère publique" dans l'article 1649*bis*, § 1^{er}, 14^o, en projet de l'ancien Code civil (article 3 du projet de loi).

Les animaux vivants sont exclus du champ d'application; le législateur choisit d'élaborer des règles spécifiques pour la vente d'animaux vivants. Bien qu'il existe un certain nombre de problèmes d'application, il est possible, selon l'oratrice, de les surmonter en modifiant à la marge les nouvelles règles. Un régime d'exception crée inévitablement une complexité supplémentaire. Si le choix d'exclure les animaux vivants est maintenu, il est en tout cas souhaitable, dans la réglementation spécifique, de s'écarter le moins possible de la (nouvelle) réglementation de droit commun sur les ventes aux consommateurs et, en outre, d'aligner la législation régionale sur la législation fédérale. Un point d'attention est également le régime transitoire (article 23 du projet de loi) qui prévoit que les anciennes dispositions sur les ventes aux consommateurs restent applicables aux animaux vivants tant que la nouvelle réglementation particulière n'est pas entrée en vigueur. Une telle solution n'est acceptable que s'il existe une certitude suffisante que le régime spécifique sera effectivement adopté rapidement. Une application parallèle de règles anciennes et nouvelles sur les ventes aux consommateurs crée une complexité inutile.

En ce qui concerne les définitions, la professeure Terryn suggère de simplifier la définition de la notion de "vendeur" en supprimant les mots "qu'elle soit privée ou publique, "et "y compris par l'intermédiaire d'une autre personne agissant en son nom ou pour son compte, "de l'article 3 du projet de loi à l'examen, en précisant éventuellement dans l'exposé des motifs que cette définition englobe les personnes morales publiques et privées ainsi que les vendeurs agissant par l'intermédiaire d'autres personnes.

Le terme "bien de consommation", également défini à l'article 3, est clair, mais il n'est malheureusement pas utilisé de manière cohérente dans le projet de loi, où le terme "bien" apparaît à de nombreux endroits.

Le projet de loi à l'examen réintroduit la notion de "professionnel" (en néerlandais: "*handelaar*"). C'est regrettable, car ce terme avait une signification spécifique en droit belge et a été remplacé par le concept

Toepassingsgebied en definities

Prof. Terryn verwelkomt de keuze om geen gebruik te maken van de mogelijkheid om bepaalde tweedehandsgoederen uit te sluiten van het toepassingsgebied. Een en ander stemt overeen met het huidige recht en is ook vanuit een duurzaamheidsperspectief toe te juichen. Aangezien de uitzondering niet werd overgenomen, is het ook overbodig een definitie van "openbare veiling" op te nemen in het ontworpen artikel 1649*bis*, § 1, 14^o oud BW (artikel 3 van het wetsontwerp).

Levende dieren worden wel uitgesloten van het toepassingsgebied; de wetgever kiest ervoor specifieke regels uit te werken voor de koop van levende dieren. Hoewel er een aantal toepassingsproblemen bestaan, is het volgens de spreker mogelijk deze met beperkte aanpassingen van de nieuwe regels op te vangen. Een uitzonderingsregime creëert onvermijdelijk bijkomende complexiteit. Indien de keuze voor de uitsluiting van levende dieren behouden blijft, is het in elk geval wenselijk in de specifieke reglementering zo beperkt mogelijk af te wijken van de (nieuwe) gemeenrechtelijke regeling inzake consumentenkoop en verder ook de gewestelijke wetgeving af te stemmen op de federale wetgeving. Een aandachtspunt is ook de overgangsregeling (artikel 23 van het wetsontwerp) die erin voorziet dat de oude bepalingen inzake consumentenkoop van toepassing blijven op levende dieren zolang de nieuwe bijzondere regeling niet in werking is getreden. Een dergelijke oplossing kan slechts bijgetreden worden indien er voldoende zekerheid is dat de bijzondere regeling effectief snel zal worden aangenomen. Een parallelle toepassing van oude en nieuwe regels inzake consumentenkoop creëert onnodige complexiteit.

Wat de definities betreft, oppert prof. Terryn een vereenvoudiging van de definitie van het begrip "verkoper", waarbij de woorden "ongeacht of deze privaot of publiek is," en de woorden "mede via een andere persoon die namens hem of voor zijn rekening optreedt" geschrapt kunnen worden uit artikel 3 van het wetsontwerp, en waarbij in de memorie van toelichting verduidelijkt kan worden dat dit zowel publieke als private rechtspersonen en verkopers die handelen via tussenpersonen omvat.

De eveneens in artikel 3 gedefinieerde term "consumptiegoed" is duidelijk, maar wordt helaas niet consequent gebruikt in het wetsontwerp, waar op veel plaatsen de term "goed" wordt gebezigd.

Het voorliggende wetsontwerp herintroduceert de term "handelaar". Dit is ongelukkig, nu deze term naar Belgisch recht een specifieke betekenis had en werd vervangen door het ondernemingsbegrip. De definitie

d'entreprise. La définition de l'entreprise (telle qu'elle figure dans le livre VI du Code de droit économique, CDE) suffirait en l'espèce pour transposer correctement la directive (UE) 2019/770, en précisant dans l'exposé des motifs que les dispositions s'appliquent également si l'entreprise agit par l'intermédiaire de "personnes agissant en son nom ou pour son compte". Il n'est ni nécessaire ni souhaitable de réintroduire le concept de professionnel avec une nouvelle définition.

Délai de responsabilité et délai de renversement de la charge de la preuve

Pour la vente de biens de consommation, le projet de loi choisit de conserver le délai de deux ans pour la responsabilité du vendeur final. Il ne prévoit pas la possibilité d'allonger le délai de garantie pour certains types de biens. Comme celle qui l'a précédée, la directive (UE) 2019/771 prévoit une harmonisation minimale à cet égard; par conséquent, un délai de responsabilité national plus long pour tous les biens ou certains biens reste donc parfaitement possible.

Dans une optique de durabilité, le maintien du délai de responsabilité de deux ans est une occasion manquée, selon la professeure Terryn, qui préférerait que le délai de garantie légale soit lié à la durée de vie escomptée, comme c'est le cas, par exemple, dans le système néerlandais – qui sera également maintenu après la transposition de la nouvelle directive.

Un allongement du délai pour des catégories spécifiques de biens, éventuellement déterminées par arrêté royal, serait également indiqué. L'oratrice affirme qu'il est tout à fait possible de définir de telles catégories, soulignant que les directives européennes sur l'éco-conception sont également basées sur des catégories de biens.

Si une extension générale du délai de responsabilité ou un lien avec la durée de vie escomptée ne sont pas considérés comme faisables, l'on pourrait au moins envisager des mesures spécifiques pour encourager une utilisation plus durable des biens de consommation. Le législateur français accorde ainsi aux consommateurs qui optent pour la réparation dans le cadre de la garantie légale un délai de garantie supplémentaire de six mois (art. L-217-13 du Code de la consommation, introduit par la loi n° 2020-105 du 10 février 2020). Cette disposition pourrait parfaitement être mise en œuvre dans la loi belge également.

Le projet de loi porte le délai de renversement de la charge de la preuve à deux ans. Cette augmentation du délai accroît la protection des consommateurs et est également positive du point de vue de la durabilité.

van onderneming (zoals opgenomen in Boek VI van het Wetboek van economisch recht, WER) kan in dezen volstaan om richtlijn (EU) 2019/770 correct om te zetten, met een verduidelijking in de memorie van toelichting dat de bepalingen ook van toepassing zijn indien de onderneming handelt via "personen die namens de onderneming of voor zijn rekening optreden". Het is niet nodig en niet wenselijk het handelaarsbegrip te herintroduceren met een nieuwe definitie.

Aansprakelijkheidstermijn en termijn voor omkering van de bewijslast

Het wetsontwerp kiest ervoor voor de verkoop van consumptiegoederen de termijn van twee jaar voor de aansprakelijkheid van de eindverkoper te behouden. Er wordt niet in de mogelijkheid voorzien om de garantietermijn te verlengen voor bepaalde soorten goederen. Zoals haar voorganger, voorziet richtlijn (EU) 2019/771 op dit punt in minimumharmonisatie; een langere nationale aansprakelijkheidstermijn voor alle of bepaalde goederen blijft dus perfect mogelijk.

Vanuit een duurzaamheidsperspectief is het behoud van de aansprakelijkheidstermijn van twee jaar een gemiste kans, aldus prof. Terryn, wier voorkeur uitgaat naar een koppeling van de wettelijke-garantietermijn aan de te verwachten levensduur, zoals dit het geval is in het Nederlandse systeem, dat ook na de omzetting van de nieuwe richtlijn zal behouden blijven.

Ook een verlenging van de termijn voor specifieke, eventueel bij koninklijk besluit bepaalde, categorieën van goederen zou aangewezen zijn. Het is absoluut doenbaar zulke categorieën af te bakenen, aldus de spreker, die erop wijst dat ook de Ecodesign-richtlijnen van de EU gebaseerd zijn op categorieën van goederen.

Indien een algemene uitbreiding van de aansprakelijkheidstermijn of een koppeling aan de verwachte levensduur niet haalbaar wordt geacht, kunnen minstens specifieke maatregelen worden overwogen om een duurzamere omgang met consumptiegoederen te stimuleren. Zo geeft de Franse wetgever de consument die kiest voor herstelling in het kader van de wettelijke garantie een bijkomende garantietermijn van zes maanden (art. L-217-13 *Code de la Consommation*, ingevoerd bij wet nr. 2020-105 van 10 februari 2020). Ook in het Belgisch recht kan dit perfect worden ingevoerd.

Het wetsontwerp breidt de omkering van de bewijslast uit naar twee jaar. Deze uitbreiding houdt een grotere bescherming in van de consument en is ook vanuit een duurzaamheidsperspectief positief.

Obligation de notification

Le projet de loi choisit d'introduire une obligation de notification (article 1649*quater*, § 2, en projet de l'ancien Code civil; article 5 du projet de loi). Cette obligation n'existe pas dans le droit actuel. Ce choix, qui est justifié entre autres par un souci de sécurité juridique, peut être salué. En effet, il existe actuellement une incertitude quant à la mesure dans laquelle une telle obligation découle encore du droit commun. Toutefois, le nouvel article ne prévoit pas de sanctions en cas de non-respect de cette obligation, alors qu'il existe également de nombreuses incertitudes sur ce point dans la doctrine et dans la jurisprudence, et nonobstant le fait que la directive (UE) 2019/771 elle-même prévoit une sanction possible (article 12). On peut se rallier, en l'occurrence, à l'avis du Conseil central de l'économie du 21 mai 2021 (CCE 2021-1420): il est nécessaire de prévoir dans la loi les conséquences d'une notification tardive.

Action récursoire du vendeur final

Le projet de loi prévoit un régime de recours relatif à la vente de biens de consommation qui a principalement été adapté sur le plan terminologique (article 1649*sexies* en projet de l'ancien Code civil) et un régime parallèle pour les contenus et services numériques (article 1701/16 en projet de l'ancien Code civil). La réglementation en projet ne changera pas fondamentalement la situation du vendeur final et ne garantira pas un droit de recours effectif.

Il existe toute une série d'obstacles à l'exercice d'un recours par les vendeurs finaux, et la réglementation proposée ne répond qu'à l'obstacle que constituent les éventuelles clauses d'exonération. L'un des principaux problèmes est l'absence d'un système parallèle dans la chaîne en amont. La réglementation prévoit certes que le "recours" est possible, mais pas quels sont les droits du vendeur final. Pour cela, une base (contractuelle) est nécessaire, qui, par définition, ne donnera pas les mêmes droits au vendeur final qu'au consommateur, puisque le régime B2C ne s'applique pas à la relation en amont.

Cette relation sera régie soit par le droit commun de la vente, soit par le droit commun des obligations, car il n'existe pas de régime B2B parallèle pour les contenus et services numériques. En outre, le problème selon lequel le vendeur final pourrait ne pas être en mesure d'exercer son action (en raison d'un délai plus court dans le droit commun de la vente que dans le droit de la vente aux consommateurs) n'est pas résolu. Ce problème doit être traité en profondeur et l'extension des règles B2C aux contrats non B2C contribuerait grandement à garantir

Kennisgevingsplicht

Het wetsontwerp kiest ervoor een kennisgevingsplicht in te voeren (ontworpen artikel 1649*quater*, § 2 oud Burgerlijk Wetboek; artikel 5 van het wetsontwerp). Het huidige recht kent deze verplichting niet. Deze keuze, die onder meer gerechtvaardigd wordt vanuit een streven naar rechtszekerheid, kan worden bijgetreden. Momenteel bestaat er immers onduidelijkheid over de mate waarin een dergelijke verplichting nog steeds uit het gemeen recht voortvloeit. Het nieuwe artikel bepaalt echter niet wat de sancties zijn bij niet-naleving van deze verplichting, hoewel er ook op dit punt veel onzekerheid bestaat in de rechtsleer en de rechtspraak en niettegenstaande het feit dat richtlijn (EU) 2019/771 zelf wel in een mogelijke sanctie voorziet (artikel 12). Het advies van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven van 21 mei 2021 (CRB 2021-1420) kan hier worden bijgetreden: er is nood aan een wettelijke uitwerking van de gevolgen van een laattijdige kennisgeving.

Recht op verhaal van de eindverkoper

Het wetsontwerp voorziet in een voornamelijk terminologisch aangepaste regeling inzake verhaal bij de verkoop van consumptiegoederen (ontworpen artikel 1649*sexies* oud Burgerlijk Wetboek) en in een parallelle regeling voor digitale inhoud en digitale diensten (ontworpen artikel 1701/16 oud Burgerlijk Wetboek). De ontworpen regeling zal de situatie van de eindverkoper niet fundamenteel wijzigen en niet voor een effectief verhaalsrecht zorgen.

Er zijn een heel aantal obstakels voor eindverkopers om verhaal uit te oefenen en de voorgestelde regeling komt enkel tegemoet aan het obstakel van de mogelijke exoneratieclausules. Een van de voornaamste problemen is de afwezigheid van een parallel systeem in de hogere keten. De regeling bepaalt weliswaar dat "verhaal" mogelijk is, maar niet welke rechten de eindverkoper dan wel heeft. Hiervoor is een (contractuele) grondslag nodig en die zal per definitie niet dezelfde rechten geven aan de eindverkoper als aan de consument, aangezien het b2c-regime niet van toepassing is in de bovenliggende verhouding.

Deze verhouding zal ofwel beheerst worden door het gemeen kooprecht ofwel door het gemeen verbintenisrecht, aangezien er voor digitale inhoud en digitale diensten geen parallelle b2b-regeling bestaat. Ook het probleem dat de eindverkoper zijn vordering mogelijk al niet meer kan instellen (wegens een kortere termijn in het gemeen kooprecht dan in het consumentenkooprecht) wordt niet opgelost. Dit probleem vraagt een grondige aanpak en de uitbreiding van de b2c-regels naar contracten die niet b2c zijn, zou het al een stuk

un droit de recours efficace. Un droit de recours mieux élaboré est d'autant plus nécessaire que, notamment, l'obligation de fournir des mises à jour augmente considérablement la responsabilité du vendeur final.

Recours en cas de défaut juridique

L'article 9 de la directive (UE) 2019/771 dispose que le consommateur doit disposer des mêmes recours si la non-conformité découle d'un vice juridique, à savoir un vice découlant de la violation des droits de tiers. Cet article n'a pas été transposé. Il est toutefois également souhaitable de disposer d'un régime clair à cet égard: le régime actuel en matière de vente aux consommateurs ne concerne en effet que les vices matériels. Les mesures de transposition en projet (ou l'exposé des motifs) n'indiquent pas clairement quels sont les droits du consommateur en cas de vice juridique.

Conséquences pour les contrats de fourniture de contenus numériques / services numériques en contrepartie de données à caractère personnel en cas de retrait du consentement

Une des nouveautés de la directive (UE) 2019/770 réside dans le fait que ses dispositions sont généralement aussi d'application si la contrepartie du consommateur consiste à fournir des données à caractère personnel. Cette directive laisse le soin aux États membres de régler les conséquences pour le contrat si le consommateur retire son consentement. Le projet de loi à l'examen ne règle pas ce point et, selon l'exposé des motifs, laisse le droit commun régir les conséquences. Ce n'est pas le choix opéré par les autres États membres (par exemple, les Pays-Bas) et il est souhaitable de déterminer explicitement les conséquences pour le contrat (le consommateur est-il encore lié? Quid des prestations déjà fournies? etc.).

Entrée en vigueur

Notre pays n'aura pas transposé les directives (UE) 2019/770 et 2019/771 en temps utile. L'article 25 du projet de loi énonce que certains articles s'appliquent à la fourniture de contenus numériques et de services numériques effectuée à partir du 1^{er} janvier 2022, même si le contrat avait déjà été conclu avant cette date. On s'attendait certainement à ce que les mesures de transposition entrent en vigueur avant le 1^{er} janvier 2022. Étant donné que cette loi entrera en vigueur plus tard, il est indiqué de remplacer le renvoi au 1^{er} janvier 2022 par la date de l'entrée en vigueur de la loi, ce qui semble mieux correspondre à l'intention du législateur, comme

eenvoudiger maken in een doeltreffend verhaalrecht te voorzien. Een beter uitgewerkt recht op verhaal is des te noodzakelijker nu onder meer de verplichting om in updates te voorzien, een aanzienlijke verzwaring van de aansprakelijkheid van de eindverkoper inhoudt.

Remedies bij juridisch gebrek

Artikel 9 van richtlijn (EU) 2019/771 bepaalt dat de consument over dezelfde remedies moet beschikken indien de niet-conformiteit voortvloeit uit een juridisch gebrek, met name een gebrek dat voortvloeit uit de schending van de rechten van derden. Dit artikel werd niet omgezet. Een duidelijke regeling is ook op dit punt nochtans wenselijk: de huidige regeling inzake consumentenkoop betreft immers enkel materiële gebreken. De ontworpen omzettingsbepalingen (of de memorie van toelichting) maken niet duidelijk welke rechten de consument heeft bij een juridisch gebrek.

Gevolgen voor contracten van levering digitale inhoud / digitale diensten met persoonsgegevens als tegenprestatie bij intrekking toestemming

Een van de innovaties van richtlijn (EU) 2019/770 bestaat erin dat haar bepalingen in de regel ook van toepassing zijn indien de tegenprestatie van de consument bestaat in het verstrekken van persoonsgegevens. De richtlijn laat het aan de lidstaten over om de gevolgen voor de overeenkomst te regelen indien de consument zijn toestemming intrekt. Het voorliggende wetsontwerp regelt dit niet en laat, blijkens de memorie van toelichting, de gevolgen over aan het gemene recht. Dit is niet de keuze die in andere lidstaten (bijvoorbeeld Nederland) wordt gemaakt en het is wenselijk de gevolgen voor het contract expliciet te bepalen (is de consument nog gebonden? Wat met de reeds geleverde prestaties enzovoort).

Inwerkingtreding

Ons land zal richtlijnen (EU) 2019/770 en 2019/771 niet tijdig hebben omgezet. Artikel 25 van het wetsontwerp verklaart bepaalde artikelen van toepassing op de levering van digitale inhoud en digitale diensten die plaatsvindt vanaf 1 januari 2022, ook al werd de overeenkomst reeds vroeger gesloten. Allicht werd erop gerekend dat de omzettingsbepalingen voor 1 januari 2022 in werking zouden treden. Aangezien deze wet pas later in werking zal treden, is het aangewezen de verwijzing naar 1 januari 2022 te vervangen door de datum van inwerkingtreding van de wet. Dit lijkt beter in overeenstemming met de bedoeling van de wetgever zoals die

l'indique l'exposé des motifs, et ce qui évitera également toute discussion à propos d'une application de la loi avec effet rétroactif.

II. — QUESTIONS ET OBSERVATIONS DES MEMBRES

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) s'interroge sur le lien de la loi garantie avec le sort des animaux vivants au regard des textes: le nouveau projet de loi prévoit que l'ancienne loi sera d'application tant qu'une réglementation particulière ne sera pas adoptée. Cette coexistence de textes lui semble difficile et manquant de clarté.

Elle souligne que la Pr Terry n'a estimé qu'il était positif que la transposition des directives (UE) 2019/770 et 771 soit insérée dans le Code civil. Cependant, la poursuite des infractions et des sanctions se fera sur la base des dispositions du Code de droit économique: à ses yeux et comme juriste, elle estime que cette fragmentation des textes ne facilitera pas la lecture ni l'interprétation.

Sur les biens d'occasion, elle relève que certains intervenants ont souligné que des occasions étaient manquées en termes de durabilité. Elle souligne cependant que les producteurs intègrent de plus en plus cette évolution pour combattre l'obsolescence programmée. Elle demande de veiller à un équilibre entre cet objectif louable et la charge administrative pour les entreprises, comme cela fut débattu lors des discussions initiales au niveau européen.

Sur la question du renversement de la charge de la preuve, Mme Van Bossuyt estime que les inconvénients pour les producteurs et vendeurs sont beaucoup trop importants par rapport aux avantages supplémentaires offerts aux consommateurs. Elle rappelle que 82 % des défauts sont dénoncés endéans les 12 mois de l'achat du produit. Elle se demande s'il est nécessaire dès lors de prévoir cette extension à deux ans pour seulement 18 % des cas.

Elle cite l'exemple des cas de mauvaises utilisations de la part du consommateur (par ex. un réfrigérateur installé dans un environnement humide): il sera parfois difficile pour le vendeur ou le fabricant de démontrer cette mauvaise utilisation, et ce, sur une durée de deux ans. Or, avec le renversement de la charge de la preuve, ce sera à eux de le démontrer.

blijkt uit de memorie van toelichting, en zal ook discussie vermijden over een retroactieve toepassing van de wet.

III. — VRAGEN EN OPMERKINGEN VAN DE LEDEN

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) vraagt zich af wat in deze teksten het verband is tussen de garantiewet en het lot van de levende dieren. Het nieuwe wetsontwerp voorziet erin dat de oude wet van toepassing blijft zolang er geen bijzondere regelgeving is aangenomen. Die co-existentie van teksten lijkt haar moeilijk en biedt onvoldoende duidelijkheid.

Zij beklemtoont dat prof. Terry n het positief acht dat de omzetting van richtlijnen (EU) 2019/770 en 771 in het Burgerlijk Wetboek zou worden opgenomen. De vervolging van de strafbare feiten en het opleggen van de sancties zullen echter gebeuren op grond van de bepalingen van het Wetboek van economisch recht. Als juriste vindt zij dat die versnippering van de teksten noch de lectuur, noch de interpretatie ten goede zal komen.

Aangaande de tweedehandsgoederen wijst zij erop dat sommige sprekers hebben onderstreept dat kansen werden gemist op het vlak van de duurzaamheid. Het lid benadrukt echter dat de producenten zich almaar meer op duurzaamheid richten om geprogrammeerde veroudering tegen te gaan. Zij vraagt te zorgen voor een evenwicht tussen die lovenswaardige doelstelling en de administratieve rompslomp voor de ondernemingen, zoals ter zake een debat is gevoerd tijdens de eerste besprekingen op Europees niveau.

Over de omkering van de bewijslast is mevrouw Van Bossuyt van mening dat de nadelen voor de producenten en de verkopers veel te groot zijn in verhouding tot de aan de consumenten geboden bijkomende voordelen. Zij herinnert eraan dat 82 % van de gebreken binnen 12 maanden na de aankoop van het product worden gemeld. Zij vraagt zich dan ook af of het nodig om voor slechts 18 % van de gevallen in die verlenging tot twee jaar te voorzien.

De spreekster haalt gevallen aan van fout gebruik door de consument (bijvoorbeeld een koelkast die in een vochtige omgeving is geplaatst): voor de verkoper of de fabrikant zal dat fout gebruik soms moeilijk aan te tonen vallen, en dan nog twee jaar lang. Met de omkering van de bewijslast zal het echter hun toekomen zulks aan te tonen.

Pour ce qui est des différents délais pour les contenus et services numériques, cela crée de l'incertitude car il n'est pas toujours aisé de faire le *distinguo* entre physique et numérique.

Pour la garantie des vices cachés, elle souligne les propositions de Test Achats, qui suggère d'ajouter la réparation et le remplacement. Elle souhaite connaître l'avis des intervenants.

Pour le délai raisonnable de remplacement, l'intervenante relève que ce point ne fut pas abordé: aucun délai spécifique ou fixe n'est proposé. Elle se demande si la notion de délai raisonnable n'est pas préférable.

Sur la garantie commerciale, il est proposé d'utiliser un formulaire standardisé pour les vendeurs. En relation B2C, ce formulaire pourrait être utilisé. Elle demande aux orateurs s'il s'agit d'une bonne idée.

M. Albert Vicaire (Ecolo-Groen) estime qu'il reste du pain sur la planche pour tendre vers une société plus durable avec une économie plus circulaire. Une attention particulière doit être apportée à la durée de vie des électroménagers.

Il prend note que l'UCM et UNIZO regrettent que le texte ne prévoit pas de recours pour le vendeur contre le fabricant ou l'importateur. Il estime cependant que le vendeur a des compétences et dispose des informations qui lui permettent de guider ses choix en vue de faire sa sélection de produits de qualité recherchés par le client.

Sur la notion de chaîne parallèle dans le niveau supérieur, il aimerait savoir de la part de la Pr Terryn à quoi ce concept réfère.

Mme Leslie Leoni (PS) souligne qu'il s'agit d'un projet important tant pour les entreprises que pour les consommateurs.

Elle revient ensuite sur la question du renversement de la charge de la preuve et du délai porté à deux ans avec l'impact pour les consommateurs. Elle souligne que Test Achats a affirmé que d'autres pays de l'Union européenne ont déjà introduit ce principe, comme la France en 2016, et qu'une étude de la Commission européenne souligne qu'il n'y a pas eu d'impact sur les prix. Elle aimerait avoir plus de précisions à ce sujet, d'une part sur les difficultés rencontrées par le consommateur face à la limitation à six mois pour prouver un défaut de fabrication et, d'autre part, sur l'impact de la mesure et du délai porté à deux ans dans les pays où cette règle

De uiteenlopende termijnen voor digitale inhoud en diensten zorgen voor onzekerheid, omdat het onderscheid tussen fysieke en digitale inhoud niet altijd makkelijk te maken is.

In verband met de waarborg tegen verborgen gebreken verwijst het lid naar de voorstellen van Test-Aankoop om de herstelling en vervanging toe te voegen. Zij wil weten wat de sprekers daarvan vinden.

Met betrekking tot de redelijke vervangingstermijn merkt de spreekster op dat dit punt niet ter sprake is gekomen; er is geen specifieke of vaste termijn voorgesteld. Zij vraagt zich af of het begrip "redelijke termijn" niet verkieslijk is.

Aangaande de commerciële garantie wordt voorgesteld een standaardformulier voor de verkopers te gebruiken. In b2c-relaties zou van dat formulier gebruik kunnen worden gemaakt. Zij vraagt de sprekers of dat een goed idee is.

Volgens *de heer Albert Vicaire (Ecolo-Groen)* is er nog veel werk aan de winkel om te komen tot een duurzamere samenleving met een meer circulaire economie. Bijzondere aandacht moet gaan naar de levensduur van de huishoudapparaten.

Het lid neemt er nota van dat de UCM en Unizo betreuren dat de tekst ten behoeve van de verkoper niet voorziet in een verhaalmogelijkheid ten aanzien van de fabrikant of de invoerder. Hij meent echter dat de verkoper over vaardigheden en over de informatie beschikt die hem ertoe in staat stellen zijn keuze te maken en aldus de kwaliteitsproducten te selecteren die de klant wil.

In verband met het begrip "parallel systeem in de hogere keten" wil hij van prof. Terryn weten waarnaar dat verwijst.

Mevrouw Leslie Leoni (PS) beklemtoont dat dit wetsontwerp zowel voor de ondernemingen als de consumenten belangrijk is.

Vervolgens komt zij terug op de omkering van de bewijslast en op de verlenging van de termijn tot twee jaar, met de daaruit voortvloeiende impact op de consumenten. Zij onderstreept dat Test Aankoop heeft gesteld dat andere EU-landen dat beginsel al hebben ingevoerd (onder meer Frankrijk in 2016), alsmede dat in een studie van de Europese Commissie wordt benadrukt dat een en ander geen weerslag heeft gehad op de prijzen. Zij wil in dat verband nadere toelichting krijgen over de moeilijkheden die de consument ondervindt met de beperking van de termijn tot zes maanden om een productiefout te bewijzen, alsook over de impact van

prévaut (France, Portugal, Suède, ...). Elle souhaite savoir si on a pu objectiver une plus grande durabilité des produits et un impact positif sur l'environnement et le pouvoir d'achat.

M. Erik Gilissen (VB) fait d'abord observer que, par rapport aux pays voisins, notre pays applique des charges salariales et une pression fiscale élevées. Dans la mesure où le projet de loi à l'examen vise à promouvoir la vente transfrontalière, il pourrait placer les entreprises belges, encore davantage qu'aujourd'hui, face à une concurrence bon marché en provenance de l'étranger. Le VB craint que le commerce de détail local subisse une pression encore plus importante de la part des grandes chaînes internationales. Ces chaînes, qui se concentrent de plus en plus sur le commerce en ligne, accordent moins d'importance à l'accompagnement et à l'assistance du client, si bien que celui-ci a plus de difficultés à faire valoir ses droits en matière de garantie. Par ailleurs, les petites entreprises auront plus de difficultés à s'adapter à la nouvelle réglementation.

Des composants électroniques sont intégrés dans un nombre croissant de produits. Dans certains cas, ces composants semblent avoir pour but de pousser à la consommation. M. Gilissen cite l'exemple des cartouches d'encre munies de puces qui empêchent d'imprimer même quand ces cartouches ne sont pas totalement vides. Il renvoie également aux puces d'auto-diagnostic présentes dans les véhicules qui avertissent automatiquement le garage lorsque le logiciel indique qu'un entretien ou une réparation est nécessaire. Ce type d'application ouvre la porte aux abus.

Le consommateur est de moins en moins libre d'utiliser les biens qu'il a achetés comme il l'entend. Par exemple, certaines fonctions de certains smartphones sont désactivées lorsque ces appareils ne sont pas réparés dans un service après-vente lié à la marque, même lorsque leur réparation est effectuée de façon compétente.

Contrairement à la directive (UE) 2019/771, le projet de loi n'aborde pas la question de la disponibilité des pièces. Il ne contient pas non plus de dispositions précises à propos des personnes pouvant effectuer les réparations. Quel est l'avis des orateurs invités à ce sujet?

L'article 1649quinquies, § 3, en projet, de l'ancien Code civil, dispose que toute réparation ou tout remplacement est effectué dans un délai raisonnable à compter du moment où le vendeur a été informé par le consommateur du défaut de conformité. Il appartiendra au juge d'apprécier ce qui constitue un "délai raisonnable" car,

de la mesure et de la prolongation de la durée de la garantie de deux ans dans les pays où la règle s'applique (France, Portugal, Suède, ...). Elle souhaite savoir si on a pu objectiver une plus grande durabilité des produits et un impact positif sur l'environnement et le pouvoir d'achat.

De heer Erik Gilissen (VB) merkt vooreerst op dat ons land kampt met hoge loonkosten en dito belastingdruk ten opzichte van de buurlanden. In de mate dat het voorliggende wetsontwerp ertoe strekt de grensoverschrijdende verkoop te bevorderen, kan het ertoe leiden dat Belgische bedrijven nog meer dan nu reeds het geval is, af te rekenen krijgen met goedkope concurrentie uit het buitenland. Het VB vreest met name dat de lokale kleinhandel nog meer onder druk zal komen te staan van grote internationale ketens. Die ketens, die zich in toenemende mate op onlinehandel richten, hebben minder oog voor begeleiding en ondersteuning van de klant, waardoor die laatste moeilijker zijn rechten inzake garantie zal kunnen laten gelden. Overigens zullen kleine ondernemingen het ook moeilijker hebben zich aan de nieuwe regelgeving aan te passen.

In steeds meer producten worden digitale componenten ingebouwd. In sommige gevallen lijken die tot doel te hebben de consumptie aan te wakkeren. De heer Gilissen geeft het voorbeeld van printer cartridges, waarin chips verwerkt zitten die het printen onmogelijk maken, zelfs wanneer de cartridge nog niet volledig leeg is. Hij verwijst ook naar zelfdiagnosechips in voertuigen, die automatisch de garage inlichten als de software aangeeft dat onderhoud of herstelling nodig is. Dit zet de deur open voor misbruik.

De consument heeft steeds minder zeggenschap over de goederen die hij heeft aangekocht. Zo worden bij sommige smartphones bepaalde functies uitgeschakeld als het toestel, ofschoon vakkundig, niet bij een merkgebonden naverkoopdienst wordt hersteld.

Anders dan in richtlijn (EU) 2019/771 wordt in het wetsontwerp niet ingegaan op de beschikbaarheid van onderdelen. Evenmin zijn er nadere bepalingen omtrent wie herstellingen mag uitvoeren. Wat is de mening van de uitgenodigde sprekers hieromtrent?

Het ontworpen artikel 1649quinquies, § 3, oud Burgerlijk Wetboek bepaalt dat herstelling of vervanging dient te worden verricht binnen een redelijke termijn na het tijdstip waarop de verkoper door de consument in kennis is gesteld van het conformiteitsgebrek. De beoordeling van wat een "redelijke termijn" is wordt aan de rechter

contrairement à la directive, le projet de loi ne prévoit pas de délais spécifiques. Cette disposition offrira-t-elle une sécurité juridique suffisante?

Un autre type de danger apparaît lorsque que le bon fonctionnement d'un appareil (exemples: sonnette de porte, système de surveillance) repose sur une liaison active avec l'infrastructure du fabricant. Si ce dernier décide de débrancher la prise, fait faillite ou est touché par une panne, le consommateur ne peut plus utiliser son appareil.

Le VB est par principe favorable à l'allongement du délai de garantie. Il convient toutefois de formuler également quelques observations à cet égard. Une première observation concerne les conséquences potentielles de cet allongement sur le prix des produits vendus. M. Gilissen craint qu'au bout du compte, le consommateur se verra présenter la facture qui est inévitablement liée à l'amélioration de la durabilité des produits. Cette préoccupation vaut *a fortiori* pour la proposition de loi de Mme Dierick (DOC 55 0693/001), où il est question d'un délai de garantie de plus de deux ans pour certaines catégories de biens.

M. Gilissen se demande s'il ne serait pas préférable de prévoir un délai de garantie de deux ans pour tous les biens.

En cas de fourniture continue, le délai de responsabilité pourra être supérieur à deux ans et la période de livraison sera également incluse. Le délai minimal sera toutefois fixé à deux ans, ce qui était exprimé plus clairement dans l'avant-projet de loi que dans la version finale du projet de loi à l'examen.

En outre, l'intervenant ne comprend pas tout à fait comment l'obligation de notification d'une durée de deux mois sera compatible avec les délais de responsabilité et de prescription. En outre, il s'interroge sur le rapport entre ces deux derniers délais: le délai de prescription n'étant que d'un an, il se pourrait que l'action du consommateur soit déjà prescrite alors que la période de garantie n'a pas encore expiré. Ne serait-il pas préférable de porter également le délai de prescription à deux ans?

Le traitement négligent de données à caractère personnel pourra également être considéré comme un défaut de conformité. Si ce point est réglé spécifiquement dans les directives relatives à la garantie, le projet de loi à l'examen se borne néanmoins à renvoyer aux règlements relatifs à la protection des données, sans évoquer les recours envisageables. Les orateurs partagent-ils cette analyse et, dans l'affirmative, quelles recours concrets proposent-ils?

overgelaten; anders dan voorgesteld in de richtlijn worden geen specifieke termijnen gestipuleerd. Zal deze bepaling wel voldoende rechtszekerheid bieden?

Een bijkomend gevaar ontstaat wanneer toestellen (bijvoorbeeld deurbel, bewakingssysteem) voor hun werking afhankelijk zijn van actieve verbindingen met infrastructuur van de fabrikant. Als die laatste besluit de stekker eruit te trekken, failliet gaat of door een storing wordt getroffen, kan de consument zijn toestel niet meer gebruiken.

Het VB staat principieel positief tegenover de verlenging van de garantietermijn. Toch vallen er hierbij ook enkele bedenkingen te maken. Een eerste bedenking heeft te maken met de mogelijke impact daarvan op de prijs van de verkochte producten. De heer Gilissen is bezorgd dat het uiteindelijk de consument zal zijn die de factuur, die onvermijdelijk vasthangt aan het duurzamer maken van producten, gepresenteerd zal krijgen. Die bezorgdheid geldt des te meer ten aanzien van het wetsvoorstel van mevrouw Dierick (DOC 55 0693/001), waarin sprake is van een garantietermijn van meer dan twee jaar voor bepaalde categorieën van goederen.

De heer Gilissen vraagt zich af of het niet beter zou zijn om voor alle goederen een garantietermijn van twee jaar te bepalen.

Bij continue levering kan de aansprakelijkheidstermijn langer dan twee jaar bedragen en ook de periode waarin wordt geleverd omvatten. De minimale termijn is evenwel twee jaar. Dit kwam in het voorontwerp van wet duidelijker tot uiting dan in het uiteindelijke wetsontwerp.

Het is de spreker voorts niet volledig duidelijk hoe de kennisgevingsplicht gedurende twee maanden strookt met de aansprakelijkheids- en verjaringstermijnen. Daarnaast stelt hij zich vragen over de verhouding tussen deze twee laatste termijnen: doordat de verjaringstermijn slechts één jaar bedraagt, is het mogelijk dat de vordering van de consument reeds is verjaard terwijl de garantietermijn nog loopt. Zou het niet beter zijn de verjaringstermijn ook op twee jaar te brengen?

Het onzorgvuldig verwerken van persoonsgegevens kan ook als conformiteitsgebrek worden beschouwd. In de Garantierichtlijnen wordt dit specifiek geregeld, maar het wetsontwerp beperkt zich ertoe te verwijzen naar verordeningen inzake gegevensbescherming, zonder in te gaan op mogelijke remedies. Delen de sprekers deze analyse en zo ja, welke concrete oplossingen stellen zij voor?

Le consommateur n'aura pas le droit de résoudre le contrat de vente si le défaut de conformité est mineur, ce que le vendeur devra prouver. L'expression "défaut de conformité mineur" n'étant pas définie, elle donnera lieu à des discussions. En effet, ce qui est mineur pour un commerçant ne le sera pas nécessairement pour un consommateur. Le droit de résolution en cas de défaut de conformité mineur peut d'ailleurs tout à fait être exercé en ce qui concerne les contrats où la contrepartie est la fourniture de données à caractère personnel. Les orateurs estiment-ils qu'il conviendrait de définir l'expression "défaut de conformité mineur"?

Le montant à rembourser au consommateur en cas de résolution pourra soit comprendre la totalité du prix d'achat, soit être réduit pour tenir compte de la période durant laquelle le consommateur a pu utiliser le bien concerné sans le moindre problème. Le projet de loi à l'examen opte pour cette dernière option. Les invités estiment-ils que ce choix est souhaitable?

Le vendeur devrait pouvoir exercer des recours contre la personne responsable située en amont dans la chaîne des transactions. Le projet de loi à l'examen ne précise pas de quelle façon le vendeur devra procéder en l'espèce mais se borne à renvoyer à la législation sur la responsabilité contractuelle. Est-ce suffisant d'après les orateurs?

Mme Florence Reuter (MR) estime que l'équilibre à trouver n'est pas aisé même si cela doit rester l'objectif. En dehors du renversement de la charge de la preuve, elle se demande s'il existe des divergences entre les États membres et si plusieurs aspects ont été modifiés dans les textes de loi nationaux transposant les directives. Elle rappelle que l'objectif est d'harmoniser et que le but n'est pas d'avoir des conditions différentes entre les différents États membres.

Sur l'impact que ces directives auront sur les PME, elle aimerait avoir une estimation sur les coûts engendrés pour les entreprises.

Mme Leen Dierick (CD&V) renvoie à la proposition de loi DOC 55 0693/001 qu'elle a déposée fin 2019, qui prévoit un renforcement des droits du consommateur en matière de garantie. Parallèlement, afin d'assurer un équilibre entre les droits et obligations, cette proposition contient plusieurs dispositions visant à améliorer la position du commerçant de détail par rapport au fabricant ou à l'importateur.

Mme Dierick reconnaît que certains aspects de la problématique sont mieux développés dans le projet de loi, mais regrette que plusieurs questions traitées

De consument heeft niet het recht de koopovereenkomst te ontbinden indien het conformiteitsgebrek gering is, hetgeen de verkoper dient te bewijzen. De term "gering conformiteitsgebrek" wordt niet gedefinieerd en zal aanleiding geven tot discussie; wat gering is voor een handelaar is dat niet noodzakelijk voor een consument. Het recht op ontbinding bij gering conformiteitsgebrek is overigens wel voorhanden voor overeenkomsten waarin de tegensprestatie bestaat in het verstrekken van persoonsgegevens. Menen de sprekers dat er nood is aan een omschrijving van de term "gering conformiteitsgebrek"?

De terugbetaling aan de consument bij ontbinding kan ofwel de volledige aankoopprijs omvatten ofwel worden verminderd, teneinde rekening te houden met het zorgeloze gebruik dat de consument van het goed heeft gehad. Het voorliggende wetsontwerp kiest voor die laatste optie. Achten de genodigden dit wenselijk?

De verkoper moet verhaal kunnen nemen op de verantwoordelijke in voorgaande schakels van de transactieketen. In dit wetsontwerp wordt niet ingegaan op welke wijze dat dient te gebeuren, maar wordt enkel verwezen naar wetgeving inzake contractuele aansprakelijkheid. Is dit voldoende volgens de genodigde sprekers?

Volgens *mevrouw Florence Reuter (MR)* is het niet makkelijk een evenwicht te vinden, ook al moet dit wel de doelstelling blijven. Zij vraagt zich af of naast inzake de omkering van de bewijslast tussen de lidstaten nog meer onderlinge verschillen bestaan, en of in de nationale wetteksten tot omzetting van de richtlijnen meerdere aspecten zijn gewijzigd. Het lid herinnert eraan dat harmonisatie het oogmerk is en dat het niet de bedoeling is dat in de verschillende lidstaten uiteenlopende voorwaarden gelden.

In verband met de impact die deze richtlijnen op de kmo's zullen hebben, wil zij een raming van de kosten voor de bedrijven.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) verwijst naar wetsvoorstel DOC 55 0693/001 dat zij eind 2019 indiende, en dat voorziet in een versterking van de rechten van de consument op het vlak van garantie en dat tegelijkertijd, om een evenwicht in rechten en plichten te waarborgen, een aantal bepalingen bevat met als doel de positie van de detailhandelaar ten opzichte van de fabrikant of invoerder te verbeteren.

Mevrouw Dierick erkent dat bepaalde aspecten van de onderhavige problematiek beter zijn uitgewerkt in het wetsontwerp, doch betreurt anderzijds dat sommige

dans la proposition de loi n'aient pas été reprises dans le projet de loi.

Les orateurs ont déjà répondu à beaucoup de questions que se posait Mme Dierick. mais l'intervenante souhaite encore formuler trois observations.

La première est liée au fait que les directives relatives aux garanties ne s'opposent pas à ce que différents États membres appliquent des règles différentes dans une certaine mesure. Or, la vente transfrontalière aux consommateurs est un phénomène extrêmement courant aujourd'hui, en particulier en raison du développement du commerce en ligne. Cependant, les consommateurs ne connaissent pas les règles de garantie qui s'appliquent dans d'autres pays. Comment faire en sorte que le consommateur belge soit aussi bien informé que possible et qu'il soit protégé de manière optimale? La question se pose d'ailleurs également en ce qui concerne les entreprises belges, qui vendent de plus en plus souvent à des consommateurs établis dans d'autres États membres.

La deuxième remarque concerne les appareils reconditionnés. Il n'est pas clairement indiqué si ces appareils doivent être considérés comme neufs ou d'occasion dans le cadre de la législation à l'examen. Il s'agit probablement de biens d'occasion pour lesquels une période de garantie d'un an peut donc être convenue. Quel est l'avis des orateurs à cet égard? Ont-ils une idée de la part des appareils reconditionnés?

Troisièmement, Mme Dierick constate que, contrairement aux animaux vivants, les fleurs et les plantes relèvent bien du champ d'application du projet de loi. Celui-ci prévoit toutefois que la présomption de présence du défaut de conformité au moment de la délivrance ne s'applique pas lorsqu'elle est incompatible avec la nature des biens. Les fleurs et les plantes sont-elles concernées par cette exception?

Mme Kathleen Verhelst (*Open Vld*) se félicite que l'on ait procédé à la transposition des directives relatives à la garantie et que l'accent soit mis à cet égard sur la protection du consommateur. L'intervenante souligne toutefois qu'il est important de garantir des conditions de concurrence équitables pour nos entreprises et d'éviter toute réglementation excessive. Elle se demande si la prolongation de la période de renversement de la charge de la preuve pourra effectivement être réalisée en pratique. L'intervenante observe par ailleurs que les commerçants ignorent souvent dans quelles circonstances un bien a été utilisé.

Mme Melissa Depraetere (*Vooruit*) comprend les préoccupations exprimées au sujet de la multiplication par quatre de la période de renversement de la

zaken die in het wetsvoorstel aan bod komen, niet opgepikt werden in het wetsontwerp.

Veel vragen van mevrouw Dierick werden reeds beantwoord door de sprekers. Zij wenst nog drie opmerkingen te maken.

Een eerste opmerking heeft ermee te maken dat de Garantierichtlijnen zich er niet tegen verzetten dat verschillende lidstaten tot op zekere hoogte onderscheiden regels hanteren. Zeker met de ontwikkeling van de onlinehandel is grensoverschrijdende consumentenkoop gemeengoed geworden. De consument is echter niet op de hoogte van de garantieregels die in andere landen gelden. Hoe kan ervoor gezorgd worden dat de Belgische consument hierin zo klaar mogelijk ziet en optimaal beschermd is? Omgekeerd geldt dit trouwens ook voor Belgische ondernemingen, die in toenemende mate consumenten uit andere lidstaten bedienen.

De tweede opmerking betreft *refurbished* toestellen. Het is niet helemaal duidelijk of zulke toestellen voor de onderhavige wetgeving als nieuw dan wel als tweedehands dienen te worden beschouwd; wellicht betreft het tweedehandsgoederen, waarvoor dus een garantietermijn van één jaar kan worden overeengekomen. Wat is de mening van de genodigden hieromtrent? Hebben zij zicht op het aandeel *refurbished* toestellen?

Ten derde geeft mevrouw Dierick aan dat bloemen en planten, anders dan levende dieren, wel degelijk onder het toepassingsgebied van het wetsontwerp vallen. Wel wordt daarin bepaald dat het vermoeden van aanwezigheid van het conformiteitsgebrek ten tijde van de levering niet geldt wanneer dat onverenigbaar is met de aard van de goederen. Vallen volgens de sprekers bloemen en planten onder deze uitzondering?

Mevrouw Kathleen Verhelst (*Open Vld*) vindt het goed dat werk wordt gemaakt van de omzetting van de Garantierichtlijnen en dat daarbij wordt ingezet op de bescherming van de consument. Wel onderstreept zij het belang van het waarborgen van een gelijk speelveld voor onze ondernemingen en het voorkomen van *gold-plating*. Zij stelt zich vragen bij de haalbaarheid van de verlenging voor de omkering van de bewijslast, en wijst erop dat handelaars veelal geen zicht hebben op de omstandigheden waarin een goed gebruikt is.

Mevrouw Melissa Depraetere (*Vooruit*) begrijpt de bezorgdheid over de verviervoudiging van de termijn voor de omkering van de bewijslast, maar meent dat de

charge de la preuve. Elle estime toutefois que le délai actuel de six mois est en tout cas trop court du point de vue du consommateur. L'intervenante évoque à cet égard la charge potentielle qui doit être assumée par le consommateur, qui est logiquement moins bien équipé que le commerçant ou le fabricant: expertise technique, procédures juridiques, charges administratives, etc.

III. — RÉPONSES DES ORATEURS

Mme Sophie Heuskin (UCM) estime que le formulaire standardisé pour la garantie commerciale est une bonne idée car cela peut contribuer à la simplification administrative, tant en B2C qu'en B2B.

Concernant la sélection du meilleur fabricant pour le vendeur final (détaillant ou commerçant), elle observe qu'il y a une volonté de travailler sur des produits de qualité mais qu'il ne faut négliger le rôle joué par les consommateurs qui recherchent des biens à bas prix, se tournant vers l'e-commerce et des plateformes à l'étranger avec lesquelles les PME ne peuvent rivaliser. Elle ajoute qu'une conscientisation du vendeur est nécessaire pour proposer des produits de qualité mais qu'elle doit aller de pair avec une conscientisation des consommateurs de consommer local et durable. Elle invite le législateur à rechercher un point d'équilibre.

Sur la lutte contre l'obsolescence programmée, qui est un combat légitime, l'intervenante estime qu'il s'agit d'une problématique différente de la question de la garantie légale et du défaut de conformité, qui ne sont pas intentionnels. C'est un débat plus large à mettre en lien avec la réparabilité et la disponibilité des pièces.

Elle souligne que l'équilibre est difficile à trouver entre toutes les parties car il y a des enjeux différents selon la place occupée dans la chaîne et la taille des acteurs. Ainsi, de plus petites structures se retrouvent parfois dans des relations déséquilibrées avec des grands producteurs: c'est du ressort de la loi sur l'abus de position dominante.

Sur l'impact des mesures sur les PME en Belgique, elle constate qu'il ne se matérialise pas toujours de manière précise en termes de temps et nécessite parfois de faire appel à un spécialiste. Il s'agit d'une charge administrative qui peut s'avérer importante et qui représente un coût caché. Il n'existe pas d'étude sur le sujet.

huidige termijn van zes maanden in ieder geval te kort is vanuit het oogpunt van de consument. Dat is zeker het geval als men in ogenschouw neemt wat daar potentieel allemaal bij komt kijken voor de consument, die ter zake logischerwijze minder beslagen is dan de handelaar of fabrikant: technische expertise, juridische procedures, administratieve rompslomp enzovoort.

IV. — ANTWOORDEN VAN DE SPREKERS

Mevrouw Sophie Heuskin (UCM) vindt het standaardformulier voor de commerciële garantie een goed idee, aangezien dat kan bijdragen tot de administratieve vereenvoudiging, zowel in b2c- als in b2b-relaties.

Inzake de selectie van de beste fabrikant voor de eindverkoper (kleinhandelaar of handelaar) merkt de spreekster op dat men weliswaar wil werken met kwaliteitsproducten, maar dat de rol ter zake van de consument niet mag worden onderschat; deze zoekt immers naar goederen tegen een lage prijs en wendt zich hiervoor tot e-commerce en buitenlandse platformen waarmee de kmo's niet kunnen concurreren. Ze voegt eraan toe dat er inderdaad nood is aan een bewustmaking bij de verkoper om kwaliteitsproducten aan te bieden, maar dat die gepaard moet gaan met een bewustmaking van de consument dat hij lokaal en duurzaam moet consumeren. Ze verzoekt de wetgever ter zake een evenwicht na te streven.

Wat het tegengaan van geprogrammeerde veroudering betreft, die trouwens een rechtmatige strijd is, vindt de spreekster dat die problematiek niet over dezelfde kam mag worden geschoren als de wettelijke garantie en conformiteitsgebreken, aangezien daarmee geen opzet is gemoeid. Geprogrammeerde veroudering vraagt om een ruimer debat, waarbij de herstelbaarheid en de beschikbaarheid van onderdelen aan bod komen.

Ze benadrukt dat het moeilijk is een evenwicht te vinden tussen alle betrokken partijen aangezien er, naargelang van de positie van de actoren in de productieketen en hun gewicht, andere belangen op het spel staan. Zo komen kleinere structuren vaak tegenover grote producenten te staan, waardoor de balans zoek is. Zulks ressorteert onder de wetgeving inzake misbruik van machtspositie.

Wat de impact van de maatregelen op de kmo's in België betreft, stelt de spreekster vast dat die niet altijd in tijd kan worden uitgedrukt en dat soms een specialist moet worden ingeschakeld. Deze administratieve rompslomp kan soms zwaar zijn en verborgen kosten vormen. Dit aspect werd nog niet onderzocht.

Elle invite enfin chacun à ne pas oublier la hausse de toute une série de prix (matières premières, énergie, déplacements) qui impactent aussi la chaîne de production, la concurrence et les garanties qui sont liées.

Mme Lynn Jonckheere (UNIZO) souhaite ajouter les précisions suivantes:

— si la réglementation sur les vices cachés est étendue de manière à ce que la réparation et le remplacement puissent également être demandés, cela implique que le consommateur peut agir contre le vendeur final en vertu du droit commun. Il est vrai que le vendeur final peut également se retourner contre le producteur, puisque le droit de recours est également régi par la réglementation sur les vices cachés. Cependant, le droit de recours peut rarement être exercé de manière effective, ce qui se traduira en fin de compte par une responsabilité accrue pour le vendeur final;

— sur le formulaire standardisé pour la garantie commerciale, elle y est favorable pour diminuer la charge administrative pour les entreprises;

— sur le droit de recours, certaines adaptations sont souhaitables. UNIZO doit cependant encore examiner ce point et se coordonner avec les organisations sectorielles affiliées avant de pouvoir proposer un dispositif;

— sur la transposition de la directive dans les autres États membres, UNIZO a reçu des réponses de 15 pays européens: huit ont opté pour un délai d'un an, trois ne l'ont pas encore transposé mais opteront pour le délai d'un an et un État membre a assorti le délai d'un an d'une période d'essai. Les autres ont opté pour un délai de deux ans.

Elle estime qu'il ne faut pas lier le délai de garantie à la durée de vie du produit car cela pose des problèmes pratiques en termes d'information.

Elle ajoute que la règle qui domine au niveau européen est une durée de deux ans de garantie sur le produit et d'un an pour le renversement de la charge de la preuve. À ce sujet, le délai de six mois était trop court; elle plaide pour trouver un équilibre entre les consommateurs et les entreprises.

M. Simon November (Test Achats) estime que, concernant la charge de la preuve, il est souvent très compliqué pour le consommateur de démontrer qu'il a utilisé de

Tot slot verzoekt de spreekster iedereen uit oog te hebben voor de prijsstijging van heel wat goederen (grondstoffen, energie, vervoer) die eveneens een invloed hebben op de productieketen, het concurrentievermogen en de daarmee gepaard gaande garanties.

Mevrouw Lynn Jonckheere (UNIZO) brengt de volgende verduidelijkingen aan:

— wanneer de regeling inzake verborgen gebreken uitgebreid wordt zodat hieronder ook herstel en vervanging gevraagd kunnen worden, dan impliceert dit dat de consument de eindverkoper hiervoor kan aanspreken onder het gemeen recht. Het is inderdaad zo dat de eindverkoper dan ook de producent hiervoor kan aanspreken, vermits het verhaalsrecht ook geregeld wordt onder de regeling inzake verborgen gebreken. Het verhaalsrecht kan echter zelden effectief worden uitgevoerd, wat dus finaal zal neerkomen op een verzwaaring voor de eindverkoper;

— ze is voorstander van een standaardformulier voor de commerciële garantie, aangezien dat de administratieve rompslomp voor de ondernemingen terugdringt;

— het is wenselijk dat het recht op verhaal op bepaalde punten wordt aangepast. UNIZO moet dit echter nog onderzoeken en afstemmen met aangesloten sectororganisaties alvorens een regeling te kunnen voorstellen;

— wat de omzetting van de richtlijn in de andere lidstaten betreft, heeft UNIZO van 15 Europese landen antwoorden ontvangen; acht ervan hebben voor een garantietermijn van een jaar gekozen, drie landen hebben de richtlijn nog niet omgezet, maar zullen gaan voor een termijn van een jaar, en één lidstaat heeft aan de garantietermijn van een jaar een proefperiode gekoppeld. De overige landen hebben geopteerd voor een garantietermijn van twee jaar.

De spreekster vindt dat de garantietermijn niet aan de levensduur van het product mag worden gekoppeld, aangezien dat praktische problemen met betrekking tot informatie met zich brengt.

Ze voegt eraan toe dat een garantietermijn van twee jaar op het product op Europees niveau het gangbaarst is, en een termijn van een jaar voor de omkering van de bewijslast. In dat opzicht was de termijn van zes maanden te kort. De spreekster pleit voor het zoeken naar een evenwicht tussen de belangen van de consument en die van de ondernemingen.

De heer Simon November (Test Aankoop) is van oordeel dat het inzake de bewijslast vaak erg ingewikkeld is voor de consument om aan te tonen dat hij een product

manière adéquate un produit. Il doit en effet rapporter la preuve d'une faute qu'il n'a pas commis. Pour lui, le consommateur reste l'élément le plus vulnérable dans cette relation commerciale et contrat d'achat: il lui est souvent très difficile de démontrer un défaut ou une carence qui existait déjà au moment de l'achat. Le fait de recourir à des experts pour trancher la question est un coût supplémentaire et onéreux auquel le consommateur ne fera pas appel. Pour protéger de manière optimale le consommateur pendant une période de garantie de deux ans, la charge de la preuve doit revenir au vendeur pendant cette période.

La période actuelle de six mois est beaucoup trop courte. M. November précise que la période d'un an semble également insuffisante et que la charge de la preuve doit se trouver du côté de la partie contractante la plus solide avec le plus d'expertise, c'est-à-dire le vendeur.

Sur les chiffres avancés par Mme Van Bossuyt provenant du service de médiation, il ne peut se prononcer. Il s'interroge sur le fait que les plaintes sont peut-être intégrées dans le volet garanties. Il rappelle que, selon les chiffres issus de la page en ligne *Trop Vite Usé* sur le site de Test Achats, dans la période entre six mois et deux ans après l'achat, près de 28 % des appareils deviennent défectueux, qu'entre deux et trois ans, 27 % viennent grossir ces chiffres et qu'encore 12 % s'ajoutent entre trois et quatre ans. Ce sont des chiffres importants très parlants.

M. November fait ensuite part à titre de comparaison des chiffres de ses collègues allemands de *Stiftung Warentest*. Ces derniers ont réalisé une enquête auprès de leurs membres en demandant s'ils avaient eu récemment un appareil qui s'est avéré défectueux et dans quel délai la défectuosité avait été constatée. Les chiffres obtenus sont proches de ceux de Test Achats.

Il souligne qu'il est important que certaines catégories de produits puissent offrir une garantie de plus longue durée en fonction de leur typologie. Il cite l'exemple du boiler à gaz, d'une machine à laver ou d'un frigidaire.

Sur la question de savoir si une plus grande durabilité des produits et un impact positif sur l'environnement et le pouvoir d'achat avaient été observés au Portugal et en France où le délai a été porté à deux ans, il ne peut se prononcer. Il constate que plus les délais de garantie sont longs, plus la durabilité sera renforcée et plaide aussi pour une règle harmonisée au niveau européen. Il regrette que les textes des directives manquent d'ambition à ce sujet: il s'agit pour Test Achats d'une occasion manquée. Il rappelle que le commerce s'opère de façon mondiale et que seule une règle forte au niveau européen peut

op de juiste manier heeft gebruikt. Hij moet immers het bewijs leveren van een fout die hij niet heeft gemaakt. De spreker is van oordeel dat de consument de meest kwetsbare partij blijft van deze handelsrelatie en koop-overeenkomst: het is voor hem vaak erg moeilijk om aan te tonen dat een gebrek of een tekortkoming reeds bij aankoop bestond. Een beroep doen op deskundigen om de kwestie te beslechten zorgt voor aanzienlijke extra kosten, waardoor de consument die stap niet zal zetten. Om de consument tijdens een garantieperiode van twee jaar optimaal te beschermen, moet de bewijslast tijdens die periode bij de verkoper liggen.

De huidige termijn van zes maanden is veel te kort. De heer November verduidelijkt dat de termijn van een jaar ook onvoldoende lijkt en dat de bewijslast moet liggen bij de sterkste contractant met de meeste expertise, namelijk de verkoper.

Hij kan geen commentaar geven op de door mevrouw Van Bossuyt voorgelegde cijfers van de ombudsdienst. Hij vraagt zich af of de klachten misschien onder het onderdeel garanties vallen. Hij wijst erop dat uit de cijfers van de webpagina *Te Rap Kapot* op de website van Test Aankoop is gebleken dat bijna 28 % van de toestellen stuk gaat in de periode tussen zes maanden en twee jaar na aankoop, dat dit cijfer stijgt met 27 % tussen twee en drie jaar na aankoop en dat daar tussen drie en vier jaar nog eens 12 % bijkomt. Die hoge cijfers zijn veelzeggend.

Ter vergelijking geeft de heer November vervolgens de cijfers mee van zijn Duitse collega's van *Stiftung Warentest*. Zij hebben onder hun leden een enquête gehouden, met de vraag of ze recentelijk een toestel hadden dat defect bleek te zijn en binnen welke termijn het defect werd vastgesteld. Die resultaten sluiten aan bij de cijfers van Test Aankoop.

De spreker benadrukt dat het naargelang van het type product belangrijk is dat voor bepaalde categorieën een langere garantie wordt geboden. Hij geeft de gasboiler, een wasmachine of een koelkast als voorbeeld.

Hij kan geen commentaar geven op de vraag of de tot twee jaar verlengde garantietermijn in Portugal en Frankrijk tot duurzamere producten heeft geleid en gunstig is uitgekapt voor het milieu en de koopkracht. Hij wijst erop dat hoe langer de garantietermijn loopt, hoe meer op duurzaamheid zal worden ingezet; hij roept ook op tot eenvormige regelgeving op Europees niveau. Wat dat betreft, acht hij de teksten van de richtlijnen onvoldoende ambitieus; voor Test Aankoop is dit een gemiste kans. De spreker wijst erop dat goederen wereldwijd worden verhandeld en dat alleen een sterke regelgeving op

amener à un renforcement de la durabilité des procédés de fabrication.

Sur le délai de garantie de deux ans dans le chef du vendeur et le renversement de la charge de la preuve qui auraient amené à une augmentation des prix en France, il rappelle que le ministre Kris Peeters avait répondu négativement à cette question en 2018 affirmant que cela n'avait pas engendré des coûts supplémentaires importants pour les entreprises. Il s'était basé sur une étude d'impact de la Commission européenne sur ce sujet.

Sur la question de Mme Dierick concernant les appareils reconditionnés (*refurbished*), l'intervenant éclaire la commission en indiquant que Test Achats a réalisé une série d'enquêtes qui se concentraient sur les smartphones et les ordinateurs portables. Il en ressortait que souvent la qualité était inférieure bien que de nouveaux composants soient utilisés. Il ne s'agit pas de seconde main mais de nouveaux produits reconditionnés, ce qui est plus durable car cela réduit la quantité de déchets. Il estime qu'il faut également veiller à octroyer une garantie de deux ans sur ce type de produits en incitant les consommateurs à les acheter.

En réponse à l'observation de Mme Van Bossuyt concernant le fait que le système de garantie est éclaté entre le Code civil et le Code de droit économique, la professeure Evelyne Terryn (*KU Leuven*) indique qu'il n'existe pas de solution plus élégante. L'idéal serait d'harmoniser l'ensemble du droit privé. L'oratrice estime toutefois qu'il est important de conserver cette réglementation dans le Code civil, car elle relève de l'essence du droit privé.

Les directives relatives à la garantie régissent uniquement le droit des consommateurs. Il ne s'agit que d'une étape de la chaîne. Le vendeur final a quant à lui acheté son produit à un vendeur professionnel. Cette relation interentreprises est régie par le droit commun de la vente. Si l'on réglemente ces deux relations dans deux codes différents, le parallèle – qui est déjà pratiquement inexistant aujourd'hui – sera encore plus difficile à établir. L'idéal serait de soumettre les deux relations à un régime similaire.

Dans le même ordre d'idées, l'oratrice est favorable à l'instauration d'un droit à la réparation ou au remplacement dans d'autres contrats de vente. D'après la jurisprudence récente (fortement critiquée) de la Cour de cassation, cette possibilité n'existe pas lorsqu'on se trouve dans un contexte interentreprises. La professeure Terryn préconise de suivre l'exemple de l'Allemagne et des Pays-Bas et d'harmoniser les concepts autant que possible dans le cadre des relations interentreprises et des relations entre l'entreprise et le consommateur.

Europees niveau tot duurzamere productieprocessen kan leiden.

Met betrekking tot de bewering dat de verlenging van de garantietermijn tot twee jaar voor de verkoper en de omkering van de bewijslast in Frankrijk tot hogere prijzen zouden hebben geleid, herinnert hij eraan dat minister Kris Peeters in 2018, in antwoord op een vraag, heeft gesteld dat zulks niet tot aanzienlijke extra kosten voor de bedrijven heeft geleid. Zijn antwoord berustte op een impactstudie van de Europese Commissie.

Op de vraag van mevrouw Dierick over de *refurbished* toestellen, geeft de spreker aan dat Test Aankoop meerdere tests heeft uitgevoerd betreffende smartphones en laptops. Daaruit bleek dat de kwaliteit vaak minder was, ook al werden er nieuwe componenten gebruikt. Het betreft dus geen tweedehandse, maar opgeknapte nieuwe producten. Die zijn duurzamer omdat de hoeveelheid afval erdoor wordt verminderd. De spreker vindt dat ook die producten een garantietermijn van twee jaar moeten krijgen, hetgeen de consumenten ertoe kan aanzetten om ze te kopen.

Wat de opmerking van mevrouw Van Bossuyt betreft over het feit dat de garantieregeling verspreid is over het Burgerlijk Wetboek en het Wetboek van economisch recht, stelt prof. Evelyne Terryn (*KU Leuven*) dat er eigenlijk geen elegantere oplossing bestaat. Idealiter zou het hele privaatrecht geharmoniseerd moeten worden. Niettemin vindt ze het belangrijk om deze regeling, die tot de kern van het privaatrecht behoort, in het Burgerlijk Wetboek te behouden.

De Garantierichtlijnen regelen enkel consumentenrecht. Dit is slechts één stap in een keten. De eindverkoper heeft zijn product gekocht van een professionele verkoper. Die b2b-verhouding wordt geregeld in het gemeen kooprecht. Als we deze twee verhoudingen in twee wetboeken gaan regelen, zal de parallel – die vandaag reeds grotendeels ontbreekt – nog verder verwijderd zijn. Idealiter zijn beide verhoudingen onderworpen aan een gelijkaardig regime.

In dezelfde zin is de spreekster ook voorstander van het invoeren van een recht op herstelling of vervanging in andere koopcontracten. Volgens recente (en sterk bekritiseerde) cassatierechtspraak bestaat die mogelijk niet in een b2b-context. Prof. Terryn pleit ervoor het voorbeeld van Duitsland en Nederland te volgen en de begrippen in de b2b- en b2c-verhoudingen maximaal op elkaar af te stemmen.

Dès lors, le vendeur final pourra aussi se retourner plus facilement contre son fournisseur. Ce sera certainement le cas pour les contenus et les services numériques, ainsi que pour les biens comportant des éléments numériques. Le droit commun de la vente reste muet à propos de la fin des mises à jour. Il est difficile de déterminer si cela constitue ou non un défaut de conformité au sens du droit commun de la vente, qui régit le recours du vendeur final.

En ce qui concerne le renversement de la charge de la preuve, les contenus et services numériques et les biens sont effectivement régis par deux réglementations distinctes. Cela s'explique par une différence entre les deux directives relatives à la garantie. Seule la directive (UE) 2019/771 prévoit un renversement de la charge de la preuve pour une période de deux ans.

La professeure Terryn reconnaît que la prolongation de la période de renversement de la charge de la preuve à raison de deux ans renforce la position du consommateur. L'oratrice comprend que les entreprises puissent avoir des réserves à ce sujet, mais elle partage l'avis de M. November, selon qui il est généralement très difficile pour les consommateurs de prouver que le défaut existait déjà au moment de la livraison, plus difficile en tout cas que pour les entreprises de renverser la présomption de la présence du défaut de conformité au moment de la délivrance.

Il serait bon de disposer d'un formulaire type pour la garantie commerciale, en particulier pour le consommateur, qui, à l'heure actuelle, ne comprend pas toujours bien en quoi consistent les garanties supplémentaires payantes. La professeure Terryn évoque à ce sujet la thèse de doctorat de Sanne Vandemaele², dont elle était la promotrice. Cette thèse inclut une proposition concrète de formulaire type rédigée dans un langage intelligible et expliquant clairement la valeur ajoutée de la garantie commerciale par rapport à la garantie légale.

Il est vrai que les règles en matière de garantie ne seront pas totalement uniformes dans toute l'Union européenne. Selon la professeure Terryn, à l'égard des objectifs de durabilité, une période de garantie plus longue et harmonisée aurait été préférable à une prolongation du délai de renversement de la charge de la preuve, même si cette dernière mesure peut également s'avérer utile.

L'oratrice estime que le consommateur est suffisamment protégé dans un contexte transfrontalier. La

² S. Vandemaele, *Commerciële garanties in de verschillende koopregimes: naar een uniforme regeling?*, thèse présentée en vue de l'obtention du grade de docteur en droit, 2019, KU Leuven.

Dit zal het ook makkelijker maken voor de eindverkoper om verhaal uit te oefenen ten opzichte van zijn leverancier. Dit geldt zeker voor digitale inhoud en digitale diensten alsook voor goederen met digitale elementen. In het gemene kooprecht bestaat er geen regeling over hoe het zit als updates niet meer worden geleverd; het is dus onduidelijk of dit al dan niet een conformiteitsgebrek uitmaakt onder het gemene kooprecht, dat het regres van de eindverkoper beheerst.

Wat de omkering van de bewijslast betreft, is er inderdaad een verschillende regeling voor digitale inhoud en digitale diensten enerzijds en goederen anderzijds. Die is terug te voeren op een verschil tussen beide Garantierichtlijnen; enkel richtlijn (EU) 2019/771 voorziet immers in een omkering van de bewijslast gedurende twee jaar.

Prof. Terryn erkent dat de verlenging van de omkering van de bewijslast tot twee jaar een versteviging van positie van de consument inhoudt en ze begrijpt dat ondernemingen daarbij bedenkingen kunnen hebben. Toch is ze het eens met de heer November dat het voor consumenten doorgaans erg moeilijk is om te bewijzen dat het gebrek reeds bestond bij de levering, moeilijker alleszins dan voor ondernemingen om het vermoeden te weerleggen van aanwezigheid van het conformiteitsgebrek ten tijde van de levering.

Een standaardformulier voor de commerciële garantie zou een goede zaak zijn, niet het minst voor de consument, voor wie het vandaag niet steeds duidelijk is waaruit de bijkomende, betalende waarborgen bestaan. Prof. Terryn verwijst naar de doctoraatsthesis van Sanne Vandemaele over dit thema, waarvan zij promotor was². In de thesis wordt een concreet voorstel voor een dergelijk standaardformulier gedaan, waarin de meerwaarde van de commerciële garantie ten opzichte van de wettelijke garantie duidelijk aan bod komt en dat in een begrijpelijke taal is opgesteld.

De garantieregels zullen inderdaad niet overal in de EU helemaal gelijk zijn. Volgens prof. Terryn waren de duurzaamheidsdoelstellingen beter gediend geweest met een langere, geharmoniseerde garantietermijn dan met een verlenging van de omkering van de bewijslast, maar ook die laatste maatregel kan helpen.

De spreekster meent dat de consument voldoende beschermd is in een grensoverschrijdende context.

² S. Vandemaele, *Commerciële garanties in de verschillende koopregimes: naar een uniforme regeling?*, proefschrift ingediend met het oog op het verkrijgen van de graad van Doctor in de Rechten, 2019, KU Leuven.

réglementation européenne prévoit en effet que dans le cas d'une entreprise étrangère déployant ses activités sur le marché belge, le consommateur belge continue de bénéficier des dispositions contraignantes du droit belge qui lui offrent un degré de protection plus élevé que celui dont bénéficie un consommateur étranger.

Les biens reconditionnés (*refurbished*) peuvent contribuer à la réalisation des objectifs de durabilité. Il serait utile que la législation définisse clairement la notion de "bien d'occasion". Si les biens reconditionnés n'entrent pas dans le champ de cette définition, et que, par conséquent, le consommateur bénéficie en tout cas d'une garantie de deux ans, cela pourrait stimuler la vente de ces produits, d'autant plus que leur qualité est parfois remise en cause. Selon la jurisprudence néerlandaise, le remplacement par un bien reconditionné en cas de défaut de conformité n'est pas envisagé: le consommateur a droit à un nouveau bien. Du point de vue de la durabilité, on peut s'interroger sur le bien-fondé de cette jurisprudence.

Selon la professeure Terry, il n'est sans doute pas opportun de définir, dans la loi, les notions de "délai raisonnable" et de "défaut de conformité mineur". Cet exercice s'avérerait en effet très difficile. Elle préfère à cet égard des normes ouvertes pouvant ensuite être complétées par la jurisprudence en tenant compte des circonstances concrètes du dossier.

IV. — QUESTIONS SUPPLÉMENTAIRES ET RÉPONSES

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) revient sur le formulaire type pour la garantie commerciale. Elle constate que cette proposition fait l'objet d'un consensus positif parmi les intervenants. Elle relève cependant qu'un obstacle pourrait être la directive elle-même qui ne le prévoit pas et se demande si l'introduction d'un amendement n'est pas nécessaire à ce sujet.

M. Erik Gilissen (VB) demande si l'aperçu des mesures prises dans les différents États membres mentionné par l'oratrice représentant UNIZO pourrait être mis à la disposition des membres.

Mme Lynn Jonckheere (UNIZO) répond que l'élaboration de cet aperçu général est toujours en cours, mais qu'elle est tout à fait disposée à en partager une version provisoire avec la commission.

Europese regelgeving bepaalt dat als een buitenlandse onderneming zich op de Belgische markt richt, de Belgische consument blijft genieten van dwingende bepalingen van het Belgische recht die hem een hogere beschermingsgraad bieden dan de buitenlandse.

Refurbished goederen kunnen helpen om de duurzaamheidsdoelstellingen te halen. Het zou nuttig zijn mocht de wetgeving een duidelijke definitie bevatten van het begrip "tweedehandsgoed". Als *refurbished* goederen daar niet onder vallen, en de consument dus sowieso over een garantie van twee jaar beschikt, kan dat de verkoop van dergelijke producten stimuleren, temeer daar er soms twijfels rijzen over de kwaliteit van zulke goederen. Volgens Nederlandse rechtspraak behoort vervanging met een *refurbished* goed bij een conformiteitsgebrek niet tot de mogelijkheden; de consument heeft recht op een nieuw goed. Vanuit duurzaamheidsoogpunt kan men vraagtekens plaatsen bij dergelijke rechtspraak.

Volgens prof. Terry is het wellicht niet opportuun om de begrippen "redelijke termijn" en "gering conformiteitsgebrek" te definiëren in de wet. Dit zou een erg moeilijke oefening blijken. Ze geeft in dezen de voorkeur aan open normen, die dan door de rechtspraak kunnen worden ingevuld, rekening houdend met de concrete omstandigheden van het voorliggende geval.

V. — BIJKOMENDE VRAGEN EN ANTWOORDEN

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) komt terug op het standaardformulier voor de commerciële garantie. Ze stelt vast dat alle sprekers zich achter een positieve consensus inzake dat voorstel scharen. Ze merkt echter op dat de richtlijn zelf een hinderpaal voor het werken met een dergelijk formulier zou kunnen zijn, aangezien die daar niet van rept. Ze vraagt zich dan ook af of ter zake geen amendement moet worden ingediend.

De heer Erik Gilissen (VB) vraagt zich af of het overzicht van de in de verschillende lidstaten genomen maatregelen, waarnaar werd verwezen door de spreker van UNIZO, ter beschikking zou kunnen worden gesteld van de leden.

Mevrouw Lynn Jonckheere (UNIZO) stelt dat het overzicht onderhanden werk is, maar dat ze zeker bereid is een tussentijdse versie te delen met de commissie.

La professeure Evelyne Terryn (KU Leuven) précise que la thèse de doctorat de Sanne Vandemaele a été préparée dans le cadre délimité par l'ancienne réglementation européenne, soit par la directive 1999/44/CE. Cette directive prévoyait une harmonisation minimale, ce qui n'est pas le cas de la directive (UE) 2019/771. Cette dernière permet aux États membres de fixer des règles relatives à d'autres aspects concernant les garanties commerciales qui ne sont pas régis par la directive, y compris des règles sur la ou les langues dans lesquelles la déclaration de garantie commerciale est mise à la disposition du consommateur (article 17, alinéa 4). L'alinéa 2 de cet article énumère les conditions auxquelles la déclaration de garantie commerciale doit satisfaire. Si le législateur belge élaborait un formulaire type, il pourrait exiger que les entreprises qui l'utilisent remplissent ces conditions, sans toutefois imposer l'utilisation de ce formulaire. Selon l'oratrice, cette réglementation ne serait sans doute pas contraire à la directive.

Prof. Evelyne Terryn (KU Leuven) geeft aan dat de doctoraatsthesis van Sanne Vandemaele werd voorbereid onder gelding van de oude Europese regelgeving, namelijk richtlijn nr. 1999/44/EG, die voorzag in minimumharmonisatie. Dat laatste is niet het geval voor richtlijn (EU) 2019/771. De lidstaten mogen bepalingen over andere aspecten inzake commerciële garanties vastleggen die niet in de richtlijn worden geregeld, waaronder voorschriften inzake de taal of talen waarin het commerciële garantiebewijs beschikbaar moet worden gesteld aan de consument (artikel 17, lid 4). Het tweede lid van dat artikel somt de voorwaarden op waaraan het commerciële garantiebewijs moet voldoen. Als de Belgische regelgever een standaardformulier zou opstellen, kan hij bepalen dat ondernemingen die dat gebruiken aan de bedoelde voorwaarden voldoen, zonder evenwel het gebruik van dat formulier te verplichten. Zulke regeling zou volgens de spreekster wellicht niet strijdig zijn met de richtlijn.