

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 octobre 2021

PROJET DE LOI

modifiant
l'article 2 de la loi du 22 juillet 1985
relative à la responsabilité civile
dans le domaine de l'énergie nucléaire

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
 DE L'ÉNERGIE, DE L'ENVIRONNEMENT ET DU CLIMAT
 PAR
 MME **Kim BUYST**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion.....	3
III. Votes.....	8

Voir:

Doc 55 **2207/ (2020/2021)**:
 001: Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 oktober 2021

WETSONTWERP

houdende wijziging
van het artikel 2 van de wet van 22 juli 1985
betreffende de wettelijke aansprakelijkheid
op het gebied van de kernenergie

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
 VOOR ENERGIE, LEEFMILIEU EN KLIMAAT
 UITGEBRACHT DOOR
 MEVROUW **Kim BUYST**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting.....	3
II. Bespreking.....	3
III. Stemmingen.....	8

Zie:

Doc 55 **2207/ (2020/2021)**:
 001: Wetsontwerp.

05410

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Christian Leysen

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Yngvild Ingels, Wouter Raskin, Bert Wollants
Ecolo-Groen	Séverine de Laveleye, Kim Buyst, Samuel Cogolati
PS	Malik Ben Achour, Mélissa Hanus, Daniel Senesael
VB	Kurt Ravyts, Reccino Van Lommel
MR	Christophe Bombled, Marie-Christine Marghem
CD&V	Nawal Farih
PVDA-PTB	Thierry Warmoes
Open Vld	Christian Leysen
Vooruit	Kris Verduyck

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Sigrid Goethals, Tomas Roggeman, Anneleen Van Bossuyt, Kristien Van Vaerenbergh
Julie Chanson, Barbara Creemers, Wouter De Vriendt, Albert Vicaire
Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Eliane Tillieux, Laurence Zanchetta
Ortwin Depoortere, Nathalie Dewulf, Erik Gilissen
Michel De Maegd, Philippe Goffin, Benoît Piedboeuf
Jan Briers, Leen Dierick
Greet Daems, Raoul Hedebouw
Patrick Dewael, Kathleen Verhelst
Vicky Reynaert, Joris Vandenbroucke

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Georges Dallemagne
-----	--------------------

N-VA	: <i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
Ecolo-Groen	: <i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
PS	: <i>Parti Socialiste</i>
VB	: <i>Vlaams Belang</i>
MR	: <i>Mouvement Réformateur</i>
CD&V	: <i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
PVDA-PTB	: <i>Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique</i>
Open Vld	: <i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
Vooruit	: <i>Vooruit</i>
cdH	: <i>centre démocrate Humaniste</i>
DéFI	: <i>Démocrate Fédéraliste Indépendant</i>
INDEP-ONAFH	: <i>Indépendant - Onafhankelijk</i>

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het defi nitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 5 octobre 2021.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Tinne Van der Straeten, ministre de l'Énergie, indique que la loi du 22 juillet 1985 relative à la responsabilité civile dans le domaine de l'énergie nucléaire transpose en droit belge la Convention sur la responsabilité civile dans le domaine de l'énergie nucléaire du 29 juillet 1960 (ci-après Convention de Paris).

Le Protocole du 12 février 2004 modifiant la Convention de Paris étendra automatiquement, lors de sa prochaine entrée en vigueur le 1^{er} janvier 2022, le champ d'application de cette dernière aux dommages nucléaires subis sur le territoire d'États non contractants qui, au moment de l'accident nucléaire, n'ont pas d'installation nucléaire sur leur territoire (c'est notamment le cas du Luxembourg, de l'Autriche, de Chypre et de Malte).

L'article 2, 2^o, de la loi du 22 juillet 1985 soumet actuellement cette extension territoriale du champ d'application à l'adoption d'un arrêté royal désignant les États concernés.

Le projet de loi à l'examen supprime cette délégation au Roi afin de permettre sans ambiguïté d'étendre dès le 1^{er} janvier 2022 le champ d'application de la loi belge aux dommages nucléaires subis sur le territoire d'États non contractants qui, au moment de l'accident nucléaire, n'ont pas d'installation nucléaire sur leur territoire, et ainsi rendre la loi conforme au Protocole du 12 février 2004 modifiant la Convention de Paris du 29 juillet 1960 sur la responsabilité civile dans le domaine de l'énergie nucléaire.

II. — DISCUSSION

A. Questions et observations des membres

M. Bert Wollants (N-VA) estime qu'il est effectivement souhaitable que le Protocole du 12 février 2004 puisse entrer en vigueur dès que possible.

Mais, il constate que la ministre n'a pas évoqué la question de l'extension du concept de dommage. En décembre 2020, la ministre a répondu à une question orale que cette extension devrait intervenir en janvier 2022

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 5 oktober 2021.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Tinne Van der Straeten, minister van Energie, geeft aan dat de wet van 22 juli 1985 betreffende de wettelijke aansprakelijkheid op het gebied van kernenergie het Verdrag inzake wettelijke aansprakelijkheid op het gebied van kernenergie van 29 juli 1960 (hierna Verdrag van Parijs genoemd) in Belgisch recht omzet.

Het Protocol van 12 februari 2004 houdende wijziging van het Verdrag van Parijs zal tijdens zijn nakende inwerkingtreding op 1 januari 2022 het toepassingsgebied van het Verdrag van uitbreiden tot kernschade geleden op het grondgebied van niet-Verdragsluitende Staten die, op het moment van het kernongeval, geen kerninstallatie op hun grondgebied hebben (bijvoorbeeld, Luxemburg, Oostenrijk, Cyprus, Malta).

Artikel 2, 2^o, van de wet van 22 juli 1985 onderwerpt momenteel deze territoriale uitbreiding van het toepassingsgebied aan de aanneming van een koninklijk besluit dat de betrokken Staten aanduidt.

Dit wetsontwerp schrapt de delegatie aan de Koning teneinde vanaf 1 januari 2022 de uitbreiding van het toepassingsgebied van de Belgische wet tot de kernschade geleden op het grondgebied van niet-Verdragsluitende Staten die, op het moment van het kernongeval, geen kerninstallatie op hun grondgebied hebben, op ondubbelzinnige wijze mogelijk te maken, en zo de wet in overeenstemming te brengen met het Protocol van 12 februari 2004 tot wijziging van het Verdrag van Parijs van 29 juli 1960 inzake wettelijke aansprakelijkheid op het gebied van kernenergie.

II. — BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Bert Wollants (N-VA) meent dat het inderdaad wenselijk is dat het protocol van 12 februari 2004 zo spoedig mogelijk in werking kan treden.

Hij stelt echter vast dat de minister het vraagstuk in verband met de uitbreiding van het schadebegrip onvermeld heeft gelaten. In december 2020 heeft de minister naar aanleiding van een mondelinge vraag geantwoord dat die

mais que, à l'époque, la date n'était pas encore fixée. Vu que cette extension aura un impact beaucoup plus important que la modification décrite dans le projet de loi à l'examen, l'intervenant souhaiterait savoir si la suppression de l'arrêté royal qui postposait l'entrée en vigueur de l'article 2, b), de la loi du 7 décembre 2016 modifiant la loi du 22 juillet 1985 sera suffisante pour avancer sur le volet de l'extension du concept de dommage ou si d'autres modifications doivent encore intervenir.

M. Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) souligne que le domaine nucléaire constitue une exception en matière d'assurances. En effet, en cas d'accident nucléaire, la plus grande partie du sinistre est assurée par l'État, et donc par les contribuables, comme ce fut le cas à Fukushima. Vu la difficulté des opérateurs nucléaires de s'assurer sur les marchés privés, qu'en est-il de cette assurance nucléaire plafonnée à 1,2 milliards d'euros? Est-ce qu'Engie Electrabel et les autres opérateurs ont trouvé une assurance sur les marchés privés? Ces installations nucléaires ont-elles déjà fait appel à la garantie de l'État belge?

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) indique que son groupe soutiendra ce projet de loi qui vise à étendre la responsabilité en cas d'accident nucléaire prévue par la Convention de Paris et à mieux protéger les États qui n'ont pas d'installations nucléaires mais seraient victimes d'un tel accident nucléaire.

L'intervenant rappelle que le groupe Vooruit a déposé une proposition de loi visant à étendre la responsabilité de l'exploitant en cas d'accident nucléaire (voir DOC 55 0330/001), responsabilité qui, comme l'a rappelé M. Cogolati, est aujourd'hui beaucoup trop limitée, de sorte que c'est finalement l'État et les citoyens qui doivent en porter la charge. M. Warmoes déplore que, à la suite des auditions organisées dans le cadre de la discussion de cette proposition de loi, le groupe Vooruit ait retiré sa proposition, alors même que le groupe Ecolo-Groen, auquel appartient la ministre, semblait favorable à cette proposition.

L'orateur souhaite connaître l'opinion de la ministre sur le caractère trop limité de la responsabilité de l'exploitant et savoir pourquoi la ministre ne profite pas du projet de loi à l'examen pour s'attaquer à ce problème.

uitebreiding in januari 2022 zou moeten gebeuren, maar destijds was de datum nog niet vastgelegd. Aangezien die uitbreiding een veel grotere weerslag zal hebben dan de in het voorliggende wetsontwerp opgenomen wijziging, zou het lid willen vernemen of de opheffing van het koninklijk besluit tot uitstel van de inwerkingtreding van artikel 2, b), van de wet van 7 december 2016 tot wijziging van de wet van 22 juli 1985 zal volstaan om voortgang te boeken met betrekking tot het onderdeel betreffende de uitbreiding van het schadebegrip, dan wel of nog andere wijzigingen nodig zijn?

De heer Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) beklemtoont dat de nucleaire sector op verzekeringsvlak een uitzondering vormt. Het grootste deel van de schade bij een nucleair ongeval wordt immers verzekerd door de Staat en dus door de belastingplichtigen, zoals dat het geval is geweest in Fukushima. Hoe zit het met die tot 1,2 miljard euro beperkte nucleaire verzekering, rekening houdend met het feit dat de nucleaire operatoren moeilijkheden ondervinden bij het verkrijgen van verzekeringen op de privémarkt? Hebben Engie Electrabel en de andere operatoren een verzekering op de privémarkt gevonden? Hebben die kerninstallaties al een beroep gedaan op de waarborg van de Belgische Staat?

De heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) geeft aan dat zijn fractie dit wetsontwerp zal steunen, want het strekt ertoe de in het Verdrag van Parijs vervatte aansprakelijkheid in geval van een nucleair ongeval uit te breiden en beoogt daarnaast een betere bescherming tot stand te brengen van de Staten die geen kerninstallaties hebben, maar het slachtoffer zouden zijn van een nucleair ongeval.

De spreker wijst erop dat de Vooruit-fractie een wetsvoorstel heeft ingediend met het oog op de uitbreiding van de aansprakelijkheid van de uitbater in geval van een kernongeval (zie DOC 55 0330/001). Zoals de heer Cogolati heeft gezegd, is die aansprakelijkheid thans veel te beperkt, waardoor uiteindelijk de Staat en de burgers de lasten ervan moeten dragen. De heer Warmoes betreurt dat de Vooruit-fractie, als gevolg van de hoorzittingen tijdens de bespreking van dat wetsvoorstel, zijn voorstel heeft ingetrokken, hoewel ook Ecolo-Groen – waartoe de minister behoort – dat wetsvoorstel genegen leek.

De spreker wenst de mening van de minister te kennen over de te beperkte aansprakelijkheid van de uitbater en wil vernemen waarom de minister het onderhavige wetsontwerp niet te baat neemt om dat probleem aan te pakken.

M. Reccino Van Lommel (VB) indique que son groupe soutiendra ce projet de loi qui paraît logique et ne pas nécessiter de longs débats.

M. Kris Verduyckt (Vooruit) confirme que la question de la responsabilité en cas d'accident nucléaire est une réelle préoccupation de son groupe. Il rappelle que lorsqu'on aborde la question des coûts de l'énergie nucléaire, les coûts indirects, tels que ceux liés à la sécurité des installations, sont souvent passés sous silence. C'est par exemple le cas des soldats qui gardent les installations nucléaires. En ce qui concerne la problématique des assurances, c'est actuellement la société dans son ensemble qui supporte le risque nucléaire. Ceci est dû au fait que les dossiers nucléaires sont très peu séduisants pour les assureurs car, même si le risque d'occurrence est faible, les dommages peuvent être considérables. *M. Verduyckt* signale cependant à *M. Warmoes* que la proposition de loi du groupe *Vooruit* n'a aucunement été retirée et est toujours pendante. Cependant, il ressort des auditions que le texte actuel de la proposition de loi doit être retravaillé car il pose un certain nombre de problèmes techniques.

L'orateur indique que son groupe soutiendra le projet de loi à l'examen car il s'agit d'une initiative tout à fait logique. Mais, ce projet de loi ne répond bien entendu pas entièrement aux préoccupations de son groupe en matière de responsabilité en cas d'accident nucléaire. Il souhaiterait dès lors savoir si la ministre compte prendre d'autres initiatives en la matière ou si elle laisse volontiers la main au Parlement pour avancer dans ce sens.

B. Réponses de la ministre

Mme Tinne Van der Straeten, ministre de l'Énergie, répond à *M. Wollants* que le projet de loi à l'examen vise effectivement l'extension du champ d'application de la Convention de Paris aux dommages subis sur le territoire d'États non contractants qui, au moment de l'accident nucléaire, ne possèdent pas d'installation nucléaire sur leur territoire. Mais, il est exact que le Protocole du 12 février 2004 modifiant la Convention de Paris porte également sur:

- l'élargissement de la liste des installations couvertes aux installations en cours de déclassement ainsi qu'aux installations destinées au stockage définitif de substances nucléaires;

- l'allongement à 30 ans du délai de prescription des actions en indemnisation pour les dommages corporels; et,

De heer Reccino Van Lommel (VB) geeft aan dat dit wetsontwerp logisch lijkt en geen lange debatten vergt en dat zijn fractie het dus zal steunen.

De heer Kris Verduyckt (Vooruit) bevestigt dat de aansprakelijkheid in geval van een nucleair ongeval daadwerkelijk een bekommering van zijn fractie is. Hij wijst erop dat wanneer er sprake is van de kosten van kernenergie, over de onrechtstreekse kosten, waaronder die voor de veiligheid van de installaties, vaak het stilzwijgen wordt gedaan. Zulks is bijvoorbeeld het geval met betrekking tot de kosten voor de militairen die de kerninstallaties bewaken. Wat het verzekeringsvraagstuk betreft, wordt het nucleaire risico momenteel door de hele samenleving gedragen. Dat is te wijten aan het feit dat de nucleaire dossiers heel weinig aantrekkelijk zijn voor de verzekeraars, omdat het risico dat een ongeval plaatsvindt weliswaar klein is, maar de schade heel groot kan zijn. Ter attentie van de heer *Warmoes* vermeldt de heer *Verduyckt* trouwens dat het wetsvoorstel van de *Vooruit*-fractie geenszins werd ingetrokken en nog steeds hangende is. Uit de hoorzittingen blijkt wel dat de huidige versie van het wetsvoorstel moet worden herwerkt, omdat het een aantal technische tekortkomingen vertoont.

De spreker geeft aan dat zijn fractie het voorliggende wetsontwerp zal steunen omdat het een volkomen logisch initiatief is. Uiteraard komt dit wetsontwerp echter niet volledig tegemoet aan de bekommelingen van de *Vooruit*-fractie inzake de aansprakelijkheid in geval van een nucleair ongeval. Hij zou derhalve willen vernemen of de minister van plan is ter zake nog andere initiatieven te nemen, dan wel of zij het aan het Parlement overlaat om op dat vlak voortgang te maken.

B. Antwoorden van de minister

Mevrouw Tinne Van der Straeten, minister van Energie, antwoordt de heer *Wollants* dat het voorliggende wetsontwerp inderdaad beoogt het toepassingsgebied van het Verdrag van Parijs uit te breiden tot de kernschade geleden op het grondgebied van niet-Verdragsluitende Staten die, op het moment van het kernongeval, geen kerninstallatie op hun grondgebied hebben. Het klopt echter dat het Protocol van 12 februari 2004 tot wijziging van het Verdrag van Parijs ook betrekking heeft op:

- de uitbreiding van de lijst van de gedekte installaties met de installaties waarvan een procedure van buitenbedrijfstelling loopt en met de installaties bestemd voor de definitieve opslag van nucleaire stoffen;

- de verlenging tot 30 jaar van de verjaringstermijn voor vorderingen tot vergoeding van lichamelijke schade tegen de exploitanten van nucleaire sites; en,

— l'extension des dommages couverts par la Convention de Paris, à savoir, outre les dommages aux biens et aux personnes, les pertes économiques, les coûts de restauration de l'environnement dégradé, le manque à gagner directement en relation avec une utilisation de l'environnement dégradé ainsi que le coût des mesures de sauvegarde de l'environnement.

En réponse à la question de M. Wollants demandant si cette modification mineure de la loi est la seule modification nécessaire pour que la loi soit pleinement conforme au Protocole de 2004, la ministre indique que le dernier arrêté royal reportant l'entrée en vigueur du Protocole de 2004 au 1^{er} janvier 2022 a été pris le 20 décembre 2020. En d'autres termes, si aucun nouvel arrêté royal reportant l'entrée en vigueur n'est pris, les modifications prévues par le Protocole de 2004 entreront en vigueur en Belgique dès le 1^{er} janvier 2022. Concrètement, cela signifie que la notion de "dommage nucléaire" sera étendue pour inclure, entre autres, les dommages environnementaux et économiques, et que le délai de prescription des actions en indemnisation pour les dommages corporels sera porté à trente ans.

La ministre répond ensuite à M. Cogolati que les exploitants doivent s'assurer pour un montant de 1,2 milliard d'euros. Tous les exploitants nucléaires sur l'ensemble du territoire européen ont l'obligation de s'assurer. Mais, ce n'est pas la seule assurance qui doit être souscrite contre les accidents nucléaires. Ainsi, les transporteurs de déchets nucléaires doivent, quant à eux, s'assurer pour un montant d'environ 300 millions d'euros. À cet égard, l'ONDRAF a adressé le 20 septembre 2021 une lettre au vice-premier ministre et ministre de l'Économie et du Travail indiquant: "Il résulte de nos investigations qu'à ce jour le marché n'offre pas les assurances requises pour couvrir la totalité de notre risque de responsabilité sous le régime de responsabilité étendu." Cela signifie que l'ONDRAF devra faire appel à la garantie de l'État. La procédure pour ce faire est fixée par un arrêté royal spécifique. Le délai d'appel à cette garantie de l'État est fixé au 10 octobre. À ce jour, la ministre indique ne pas avoir reçu de courrier similaire de la part d'Engie Electrabel. Mais, si l'ONDRAF se trouve dans l'impossibilité de s'assurer sur le marché privé, il est probable qu'Engie Electrabel, qui doit s'assurer pour un montant quatre fois supérieur, rencontre les mêmes difficultés.

S'agissant de la responsabilité illimitée, la ministre précise que des restrictions sont toujours prévues, même dans les pays qui ont introduit un système similaire de responsabilité illimitée (par exemple en Allemagne). La ministre estime qu'il se justifie certainement d'étudier les avantages et les inconvénients de ces systèmes.

— de l'extension de la responsabilité illimitée, à savoir, outre les dommages aux biens et aux personnes, les pertes économiques, les coûts de restauration de l'environnement dégradé, le manque à gagner directement en relation avec une utilisation de l'environnement dégradé ainsi que le coût des mesures de sauvegarde de l'environnement.

Op de vraag van de heer Wollants of deze kleine wijziging aan de wet de enige is die nodig is om de wet volledig in lijn te brengen met het Protocol van 2004, antwoordt de minister dat het laatste koninklijk besluit dat de inwerkingtreding van het Protocol van 2004 uitstelt tot 1 januari 2022 genomen werd op 20 december 2020. Dit betekent dat zonder een nieuw koninklijk besluit dat de inwerkingtreding uitstelt, de door het Protocol van 2004 gebrachte wijzigingen vanaf 1 januari 2022 in werking zullen treden in België. Concreet betekent dit dat het begrip "nucleaire schade" uitgebreid wordt tot onder andere milieu- en economische schade en dat de vervalltermijn om de vergoeding van lichamelijke schade te vorderen tot 30 jaar uitgesteld wordt.

Op de vraag van de heer Cogolati antwoordt de minister vervolgens dat de exploitanten zich ten belope van 1,2 miljard euro moeten verzekeren. Alle kernexploitanten op het hele Europese grondgebied hebben de verplichting zich te verzekeren. Het betreft evenwel niet de enige verzekering die tegen kernongevallen moet worden gesloten. Zo moeten de vervoerders van nucleair afval zich ten belope van ongeveer 300 miljoen euro verzekeren. Daarover heeft de NIRAS op 20 september 2021 een brief gestuurd naar de vice-eersteminister en minister van Economie en Werk, erop wijzende dat "Il résulte de nos investigations qu'à ce jour le marché n'offre pas les assurances requises pour couvrir la totalité de notre risque de responsabilité sous le régime de responsabilité étendu." Dat betekent dat de NIRAS een beroep zal moeten doen op de staatswaarborg. De procedure daartoe wordt bepaald door een specifiek koninklijk besluit. De termijn om die staatswaarborg aan te vragen loopt tot 10 oktober. De minister wijst erop dat ze tot op heden geen gelijkaardige brief van Engie Electrabel heeft ontvangen. Indien de NIRAS er niet in slaagt zich op de private markt te verzekeren, zal Engie Electrabel, dat zich ten belope van een viermaal hoger bedrag moet verzekeren, waarschijnlijk op hetzelfde probleem botsen.

Wat de onbeperkte aansprakelijkheid betreft, preciseert de minister dat er nog altijd beperkingen zijn opgenomen, zelfs in de landen die een dergelijk systeem van onbeperkte aansprakelijkheid hebben ingevoerd (zoals Duitsland). De minister vindt dat het zeker de moeite is om de voor- en nadelen van deze systemen te bestuderen.

C. Répliques et réponses complémentaires

M. Bert Wollants (N-VA) rappelle qu'il y a déjà eu de nombreuses discussions au Parlement sur la question de la responsabilité illimitée. Il demande à la ministre dans quelle direction elle souhaite aller dans ce dossier, d'autant plus qu'il se souvient que cette question était la raison pour laquelle le groupe de la ministre n'était pas très enthousiaste lorsqu'il a fallu voter la loi du 7 décembre 2016. Il signale qu'en Allemagne, le système de responsabilité illimitée a été rendu opérationnel en comptabilisant la valeur totale des installations nucléaires comme contre-valeur de la responsabilité illimitée. Il s'agit donc d'une tout autre approche que celle, préconisée par certains, de simplement étendre la responsabilité en la rendant illimitée, voire en imposant une obligation d'assurance illimitée.

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) demande que la commission puisse disposer d'une copie de la lettre de l'ONDRAF dont un extrait a été cité par la ministre.

Il estime par ailleurs que la ministre n'a répondu que très indirectement à sa question de savoir si elle trouvait aussi que la responsabilité des exploitants en matière d'accident nucléaire est aujourd'hui encore trop limitée. Il déduit de la réponse de la ministre, qui se réfère à l'exemple allemand et propose d'étudier les différents systèmes de responsabilité illimitée existants, que celle-ci souhaite avancer dans cette direction, ce qu'il estime positif.

Mme Tinne Van der Straeten, ministre de l'Énergie, indique que la responsabilité illimitée ne peut pas conduire à une assurance illimitée. Toute assurance est limitée, même celle d'une responsabilité illimitée. Ce sont ces éléments qui doivent faire l'objet d'analyses supplémentaires.

Elle souligne toutefois que le 1^{er} janvier 2022, il y aura enfin un cadre juridique stable qui étend la responsabilité en cas d'accident nucléaire, non seulement en ce qui concerne le montant, mais aussi en ce qui concerne les installations visées, le délai de prescription, et les dommages couverts, notamment les dommages à l'environnement. De grands pas ont donc été accomplis et la législation belge sera entièrement en conformité par rapport à la Convention de Paris et à ses protocoles modificatifs. Mais, il est exact qu'il y a encore des difficultés puisque, d'après un calcul de l'Institut français de radioprotection et de sûreté nucléaire, le montant d'1,2 milliard d'euros ne couvre qu'environ 1 % des dommages occasionnés par un accident nucléaire.

A. Replieken en bijkomende antwoorden

De heer Bert Wollants (N-VA) brengt in herinnering dat de onbeperkte aansprakelijkheid al vaak in het Parlement besproken is. Hij vraagt de minister welke richting ze in dit dossier wil inslaan, temeer daar hij zich herinnert dat de onbeperkte aansprakelijkheid de reden was waarom de fractie van de minister niet stond te springen om de wet van 7 december 2016 aan te nemen. Hij wijst erop dat men voor het invoeren van het systeem van de onbeperkte aansprakelijkheid in Duitsland de totale waarde van de kerninstallaties als tegenwaarde van de onbeperkte aansprakelijkheid heeft ingebracht. Het gaat bijgevolg om een volledig andere benadering dan die welke sommigen voorstaan en die erin bestaat de aansprakelijkheid in die zin uit te breiden dat ze onbeperkt wordt of, meer nog, dat er een onbeperkte verzekeringsplicht wordt opgelegd.

De heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) vraagt dat de commissie kan beschikken over een kopie van de brief van de NIRAS, waarvan de minister een fragment heeft geciteerd.

Hij vindt trouwens dat de minister slechts zijdelings heeft geantwoord op zijn vraag of zij ook vond dat de aansprakelijkheid van de exploitanten in het geval van kernongevallen thans nog te beperkt is. Uit het antwoord van de minister, die naar het Duitse voorbeeld verwijst en voorstelt om de verschillende bestaande systemen van onbeperkte aansprakelijkheid te bestuderen, leidt hij af dat ze in die zin voortgang wil maken, wat hij toejuicht.

Mevrouw Tinne Van der Straeten, minister van Energie, geeft aan dat de onbeperkte aansprakelijkheid niet tot een onbeperkte verzekering mag leiden. Geen enkele verzekering is onbeperkt, zelfs niet een verzekering voor onbeperkte aansprakelijkheid. Dergelijke elementen moeten bijkomend worden geanalyseerd.

Ze beklemtoont evenwel dat er vanaf 1 januari 2022 eindelijk een stabiel juridisch kader beschikbaar zal zijn, waarmee de aansprakelijkheid in geval van een kernongeval niet alleen wordt uitgebreid wat het bedrag betreft, maar ook inzake de in aanmerking komende installaties, de verjaringstermijn en de gedekte schade, waaronder de milieuschade. Men heeft dus grote vooruitgang geboekt en de Belgische wetgeving zal volledig stroken met het Verdrag van Parijs en met de wijzigingsprotocollen bij dat verdrag. Het klopt echter dat er nog moeilijkheden zijn want, volgens een berekening van het Franse *Institut de Radioprotection et de Sûreté nucléaire* dekt het bedrag van 1,2 miljard euro slechts 1 % van de door een kernongeval veroorzaakte schade.

Concernant la lettre de l'ONDRAF, la ministre indique qu'elle a cité le passage pertinent dans le cadre de ce débat et que cette lettre ne lui était pas adressée à elle mais au vice-premier ministre et ministre de l'Économie et du Travail.

M. Bert Wollants (N-VA) précise qu'il n'a jamais voulu lier la responsabilité illimitée à une assurance illimitée, mais que ce sont d'autres groupes politiques qui voulaient lier les deux aspects. Il est convaincu que ce n'est pas aussi facile à réaliser que ce que certains prétendent. Il constate aussi que certains groupes de l'actuelle majorité qui s'étaient opposés à la loi du 7 décembre 2016 sont actuellement satisfaits que cette loi entre enfin en vigueur.

III. — VOTES

Les articles 1^{er} et 2 ne donnent lieu à aucune observation et sont successivement adoptés à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble du projet de loi est adopté à l'unanimité.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Yngvild Ingels, Wouter Raskin, Bert Wollants;

Ecolo-Groen: Kim Buyst, Samuel Cogolati, Séverine de Laveleye;

PS: Malik Ben Achour, Mélissa Hanus, Daniel Senesael;

VB: Reccino Van Lommel, Erik Gilissen;

MR: Christophe Bombled;

CD&V: Nawal Farih;

PVDA-PTB: Thierry Warmoes;

Open Vld: Christian Leysen;

Vooruit: Kris Verduyck.

Wat de brief van de NIRAS betreft, geeft de minister aan dat ze er in het kader van dit debat de relevante passage uit heeft geciteerd, maar dat die brief niet aan haar was gericht, maar wel aan de vice-eersteminister en minister van Economie en Werk.

De heer Bert Wollants (N-VA) verduidelijkt dat hij nooit de onbeperkte aansprakelijkheid aan een onbeperkte verzekering heeft willen koppelen; andere politieke fracties hebben dat echter wel willen doen. Hij is ervan overtuigd dat dit niet zo eenvoudig in de praktijk te brengen is als sommigen beweren. Hij stelt eveneens vast dat sommige fracties binnen de huidige meerderheid die tegen de wet van 7 december 2016 waren gekant vandaag tevreden zijn dat die wet eindelijk in werking treedt.

III. — STEMMINGEN

De artikelen 1 en 2 worden zonder verdere bespreking achtereenvolgens eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt eenparig aangenomen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Yngvild Ingels, Wouter Raskin, Bert Wollants;

Ecolo-Groen: Kim Buyst, Samuel Cogolati, Séverine de Laveleye;

PS: Malik Ben Achour, Mélissa Hanus, Daniel Senesael;

VB: Reccino Van Lommel, Erik Gilissen;

MR: Christophe Bombled;

CD&V: Nawal Farih;

PVDA-PTB: Thierry Warmoes;

Open Vld: Christian Leysen;

Vooruit: Kris Verduyck.

Ont voté contre: nihil.

Se sont abstenus: nihil.

La rapporteure,

Kim BUYST

Le président,

Christian LEYSEN

Hebben tegengestemd: nihil.

Hebben zich onthouden: nihil.

De rapportrice,

Kim BUYST

De voorzitter,

Christian LEYSEN

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution
(article 78.2, alinéa 4, du Règlement):

— en vertu de l'article 105 de la Constitution: non
communiqué;

— en vertu de l'article 108 de la Constitution: non
communiqué.

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen
(artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement):

— krachtens artikel 105 van de Grondwet: niet
meegedeeld;

— krachtens artikel 108 van de Grondwet: niet
meegedeeld.