

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 juillet 2023

PROPOSITION DE RÉOLUTION

**demandant la création d'un Comité
consultatif belge d'éthique des données**

Amendements

Voir:

Doc 55 **2188/ (2022/2023)**:
001: Proposition de résolution de M. Verduyckt.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 juli 2023

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende de oprichting van een Belgisch
raadgevend comité voor data-ethiek**

Amendementen

Zie:

Doc 55 **2188/ (2022/2023)**:
001: Voorstel van resolutie van de heer Verduyckt.

10023

N° 1 de M. Verduyckt

Demande 1 a)

Entre le mot “ou” et les mots “d’une instance fédérale d’appui stratégique désignée”, insérer les mots “de services publics fédéraux ou”.

JUSTIFICATION

Il ressort de l’avis de Mme Nathalie Smuha que le Comité pourrait jouer un rôle plus important dans l’utilisation de systèmes algorithmiques par les pouvoirs publics, afin d’accroître la confiance des citoyens à l’égard de ces systèmes. Les services publics qui souhaitent utiliser des systèmes algorithmiques de prise de décision susceptibles d’avoir un impact significatif sur les intérêts individuels, collectifs ou sociétaux devraient pouvoir solliciter l’avis du Comité afin d’avoir une vision aussi complète que possible des risques potentiels dont il faut tenir compte avant d’utiliser ces systèmes. Le présent amendement suit cette suggestion et clarifie le champ d’application en conséquence.

Nr. 1 van de heer Verduyckt

Verzoek 1 a)

Tussen de woorden “dan wel van” en het woord “een”, de woorden “federale overheidsdiensten of” invoegen.

VERANTWOORDING

Uit het advies van Nathalie Smuha bleek dat het comité een prominentere rol zou kunnen spelen bij het gebruik van algoritmische systemen door de overheid, om zo het vertrouwen van de burger hierin te vergroten. Overheidsdiensten die gebruik willen maken van algoritmische besluitvormings-systemen die een belangrijke impact kunnen hebben op de individuele, collectieve of maatschappelijke belangen, zouden advies moeten kunnen inwinnen bij het comité, om een zo volledig mogelijk beeld te hebben van de potentiële risico’s van het systeem die moeten worden aangepakt alvorens het te gebruiken. Dit amendement komt tegemoet aan deze suggestie en verduidelijkt het toepassingsgebied in die zin.

Kris Verduyckt (Vooruit)

N° 2 de M. **Verduyckt**

Demande 1 b)

Compléter cette demande par le membre de phrase suivant:

“en tenant compte des avis et des initiatives des organes consultatifs qui existent déjà en matière d’éthique des données au niveau régional;”

JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à une observation formulée dans l’avis du centre de connaissances sur les données et la société (*Kenniscentrum Data en Maatschappij*), selon laquelle le Comité devrait tenir compte des avis et initiatives qui existent déjà au niveau régional et pourrait mettre ceux-ci en pratique afin d’assurer la diffusion de l’ensemble des connaissances disponibles concernant l’éthique et les données.

Nr. 2 van de heer **Verduyckt**

Verzoek 1 b)

Dit verzoek aanvullen met de volgende zinsnede:

“daarbij rekening houdend met de bestaande adviezen en initiatieven van adviesorganen inzake data-ethiek op regionaal niveau;”

VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan de opmerking in het advies van het Kenniscentrum Data & Maatschappij dat het Comité rekening moet houden met de bestaande regionale adviezen en initiatieven, en voor een verdere vertaling daarvan kan zorgen teneinde alle kennis over data en ethiek te verspreiden.

Kris Verduyckt (Vooruit)

N° 3 de M. Verduyckt

Demande 1

Compléter cette demande par un d) rédigé comme suit:

“d) être un lieu permanent de rencontre et d’échange d’informations avec les organes consultatifs qui existent au niveau régional en matière d’éthique des données, afin d’assurer une complémentarité maximale avec les initiatives régionales, mais aussi d’aboutir à des avis communs sur des sujets qui nécessitent une coopération en raison du partage de certaines compétences;”

JUSTIFICATION

L’ajout de cette compétence supplémentaire est conforme à l’avis de Mme Nathalie Smuha et répond aux deux observations contenues dans l’avis du *Kenniscentrum Data & Maatschappij* (Centre de connaissances Données et Société).

La première observation du Centre de connaissances évoquait les initiatives existantes en la matière au sein des régions, à savoir Digital Wallonia en Wallonie, FARI (*AI Institute for the common good*) en Région de Bruxelles-Capitale et le *Kenniscentrum Data & Maatschappij* en Flandre. Ces organes consultatifs qui s’intéressent à l’éthique des données et à l’IA se rencontrent actuellement dans le cadre de réunions de concertation organisées par AI4Belgium. Le Centre de connaissances estime à juste titre que ces contacts devraient se poursuivre au sein du Comité, étant donné que certains besoins en matière de réglementation émanent également des régions et que des initiatives y sont prises.

Par ailleurs, le Centre de connaissances a suggéré à juste titre que les autres thèmes qui devraient certainement être inclus dans le champ d’intérêt du Comité sont ceux qui nécessitent une coopération interfédérale et régionale en raison de la répartition des compétences, comme l’automatisation des impôts, l’automatisation des droits sociaux, l’accès aux données ANPR, etc.

Nr. 3 van de heer Verduyckt

Verzoek 1

Dit verzoek aanvullen met een d), luidende:

“d) een permanente plaats te zijn voor ontmoeting en informatie-uitwisseling met de bestaande adviesorganen inzake data-ethiek op gewestelijk niveau, teneinde de complementariteit met de regionale initiatieven maximaal te verzekeren, maar ook teneinde tot gedragen adviezen te komen op thema’s die samenwerking vereisen omwille van gedeelde bevoegdheden;”

VERANTWOORDING

Door de toevoeging van deze extra bevoegdheid wordt tegemoet gekomen aan het advies van Nathalie Smuha en aan de twee opmerkingen in het advies van het Kenniscentrum Data & Maatschappij.

De eerste opmerking in het advies van het Kenniscentrum verwees naar de bestaande initiatieven in de gewesten, nl. Digital Wallonia in Wallonië, FARI (*AI Institute for the common good*) in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en het Kenniscentrum Data & Maatschappij in Vlaanderen. Deze adviesorganen die wegen op ethiek van data en AI vinden elkaar nu via overlegmomenten georganiseerd door AI4Belgium. Het Kenniscentrum is terecht van mening dat deze activiteit moet worden doorgezet in het Comité aangezien noden voor reglementering ook doorvloeien vanuit de gewesten en de initiatieven die daar werden genomen.

Daarnaast suggereerde het Kenniscentrum terecht dat de andere thema’s die zeker in het Comité zouden kunnen worden opgenomen de thema’s zijn waarop er ingevolge de bevoegdheidsverdeling interfederaal en regionaal moet worden samengewerkt, zoals de automatisering van belastingen, automatisering van sociale rechten, ANPR-gegevensontsluiting, ...

Kris Verduyckt (Vooruit)

N° 4 de M. Verduyckt

Demande 1

Compléter cette demande par un e) rédigé comme suit:

“e) suivre et évaluer de manière proactive les travaux menés aux niveaux international et européen en matière d'éthique des données, et examiner, en particulier, comment la création de l'organisme national prévu par la proposition de législation européenne sur l'intelligence artificielle pourra être anticipée, et émettre des avis à ce sujet;”

JUSTIFICATION

La résolution vise à créer un comité consultatif dont les compétences seront plus étendues que les compétences actuellement prévues pour l'autorité nationale par la proposition de législation européenne sur l'intelligence artificielle (LEIA ci-après). En outre, l'élaboration, puis l'application de cette législation prendront encore plusieurs années alors qu'un comité consultatif d'éthique des données indépendant capable d'assister le monde politique en matière de questions éthiques est déjà nécessaire aujourd'hui en Belgique.

Le présent amendement tend à ce que les évolutions internationales et surtout européennes soient prises en compte, et à anticiper la création d'une autorité nationale après l'entrée en vigueur éventuelle de la LEIA. Il donne suite aux avis de Mme Nathalie Smuha et du centre flamand de connaissance données & société (*Kenniscentrum Data & Maatschappij*), qui appellent à créer le comité consultatif d'éthique précité, en tant que précurseur exploratoire, en vue de préparer la création de l'organisme national prévu par la LEIA, afin d'examiner quelle forme cet organisme devra avoir et sur quels points il est souhaitable que la Belgique mette principalement l'accent sur les plans éthique, juridique et social.

Nr. 4 van de heer Verduyckt

Verzoek 1

Dit verzoek aanvullen met een e), luidende:

“e) de werkzaamheden op internationaal en Europees niveau inzake data-ethiek proactief op te volgen en te evalueren en inzonderheid te onderzoeken hoe de oprichting van het nationaal orgaan zoals voorzien in het voorstel van de Europese Artificial Intelligence Act kan worden geanticipeerd en daarover te adviseren;”

VERANTWOORDING

De resolutie beoogt de oprichting van een raadgevend Comité met bredere bevoegdheden dan de vandaag bestaande bevoegdheden van de nationale autoriteit in het voorstel van Europese AI Act. Bovendien zal de totstandkoming en nadien de implementatie van de Europese AI Act nog meerdere jaren in beslag nemen, terwijl er in België op dit moment al nood is aan een onafhankelijk raadgevend Comité inzake data-ethiek dat het beleid kan bijstaan bij ethische vraagstukken.

Dit amendement wil rekening houden met de internationale en vooral de Europese evolutie en anticipeert op de oprichting, ingevolge de eventuele inwerkingtreding van de Europese AI Act, van een nationale autoriteit. Dit amendement komt tegemoet aan het advies van Nathalie Smuha en ook aan het advies van het Kenniscentrum Data & Maatschappij om het Comité op te richten als een verkennende voorloper en voorbereider van het nationaal orgaan beschreven in de AI Act, teneinde te verkennen hoe dit orgaan er moet uitzien en waarop België het best de bredere ethische, juridische of sociale klemtonen legt.

Kris Verduyckt (Vooruit)

N° 5 de M. Verduyckt

Demande 3

Remplacer cette demande par ce qui suit:

“3. de définir concrètement la composition multidisciplinaire de ce comité, en veillant en tout cas à garantir qu’elle respecte les équilibres linguistiques et les équilibres de genre nécessaires et que les experts indépendants qui le composent soient en tout cas des spécialistes de l’éthique, des juristes, des économistes, des chercheurs en communication et/ou en sciences sociales, des informaticiens, des ingénieurs ou des développeurs de logiciels, ou des personnes possédant une expertise utile en matière d’application de la robotique, de l’intelligence artificielle et des algorithmes, et de ses conséquences sociétales;”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à donner suite à l’observation formulée à juste titre par Nathalie Smuha concernant les équilibres linguistiques et les équilibres de genre. Il donne également suite à la proposition formulée dans l’avis de Nathalie Smuha et dans l’avis du centre flamand de connaissances sur les données et la société (*Kenniscentrum Data & Maatschappij*) d’intégrer des profils supplémentaires au sein du comité.

Nr. 5 van de heer Verduyckt

Verzoek 3

Dit verzoek vervangen als volgt:

“3. de multidisciplinaire samenstelling van dit comité verder in concreto te bepalen, en daarbij in elk geval te garanderen dat de samenstelling de nodige taal- en genderevenwichten respecteert en te waarborgen dat de onafhankelijke experts die het comité bevolken in elk geval bestaan uit ethici, juristen, economen, communicatie- en/of sociale wetenschappers en computerwetenschappers, ingenieurs of software-ontwikkelaars, of personen met nuttige ervaring inzake de toepassing van robotica, artificiële intelligentie en algoritmes, en de maatschappelijke impact daarvan;”

VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan de terechte opmerking van Nathalie Smuha inzake de aandacht voor gender- en taalevenwichten. Dit amendement komt eveneens tegemoet aan het advies van Nathalie Smuha en het advies van het Kenniscentrum Data & Maatschappij om extra profielen mee plaats te laten nemen in het Comité.

Kris Verduyckt (Vooruit)

N° 6 de M. Verduyckt

Demande 3/1 (*nouvelle*)**Insérer une demande 3/1 rédigée comme suit:**

“3/1. de garantir, dans la composition de ce comité, la présence d’un représentant d’un organe consultatif par Région, conformément à la désignation effectuée par les Régions concernées;”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à donner suite à la proposition formulée dans l’avis du centre flamand de connaissances sur les données et la société (*Kenniscentrum Data & Maatschappij*) de permettre la représentation, dans le comité, d’organes consultatifs régionaux existants comme Digital Wallonia, FARI et le *Kenniscentrum Data & Maatschappij*, pour garantir l’harmonisation avec les initiatives régionales. Il appartiendra toutefois aux Régions de désigner elles-mêmes l’organe consultatif (officiel) qu’elles souhaitent déléguer.

Nr. 6 van de heer Verduyckt

Verzoek 3/1 (*nieuw*)**Een verzoek 3/1 invoegen, luidende:**

“3/1. in de samenstelling van dit comité de aanwezigheid te garanderen van een vertegenwoordiger van één adviesorgaan per gewest, conform de aanwijzing door de betreffende gewesten;”

VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan het advies van het Kenniscentrum Data & Maatschappij om, teneinde de harmonisering met de regionale initiatieven te verzekeren, ruimte te voorzien voor de vertegenwoordiging van regionale bestaande adviesorganen, zoals Digital Wallonia, FARI en Kenniscentrum Data & Maatschappij. Het staat evenwel aan de gewesten zelf om aan te wijzen welk (officieel) adviesorgaan zij wensen af te vaardigen.

Kris Verduyckt (Vooruit)