

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 juillet 2021

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 20 décembre 2002
relative au recouvrement amiable
des dettes du consommateur
en vue d'interdire l'application
du principe "no-cure-no-pay"**

(déposée par Mme Melissa Depraetere)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 juli 2021

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van
20 december 2002 betreffende de minnelijke
invordering van schulden van de consument,
teneinde een verbod in te voeren op
de toepassing van het no-cure-no-payprincipe**

(ingediend door mevrouw Melissa Depraetere)

RÉSUMÉ

De plus en plus de professionnels du recouvrement de créances proposent leurs services selon le principe "no-cure-no-pay". Il en résulte que si le recouvreur ne réussit pas à convaincre le débiteur d'acquitter sa dette, il ne peut pas facturer sa prestation au créancier.

Ce modèle commercial est problématique car cette pratique accroît le risque d'une augmentation des frais, est contraire à la déontologie de la profession et donne lieu à des abus au détriment des débiteurs.

Pour le recouvrement de dettes dans la phase judiciaire, le modèle de paiement "no-cure-no-pay" est déjà explicitement interdit par la loi. Dans cette proposition, il est envisagé d'étendre cette interdiction également au recouvrement amiable de créances des consommateurs.

SAMENVATTING

Steeds meer professionele invorderaars bieden hun diensten aan volgens het no-cure-no-payprincipe. Dit betekent dat, als de invorderaar er niet in slaagt de schuldenaar tot betaling te brengen, de invorderaar geen kosten aan de schuldeiser zal aanrekenen.

Dit zakelijke model is problematisch: het genereert een risico op hogere kosten, is in strijd met de beroepsethiek en leidt tot misbruiken in het nadeel van schuldenaren.

Voor de invordering van schulden in de gerechtelijke fase is het no-cure-no-paymodel nu al uitdrukkelijk bij wet verboden. In dit voorstel wordt beoogd om dit verbod ook in te voeren voor de invordering van schulden van consumenten in de minnelijke fase.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de numerering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurd papier)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le principe “*no-cure-no-pay*” signifie littéralement “pas de remède, pas de paiement”. En d’autres termes, lorsque ce principe est appliqué, le prestataire de services n’est rémunéré que s’il parvient à mener sa mission à bien. Dans le cas contraire, son service n’est pas facturé à son client.

Dès lors que ce principe établit une dépendance entre le paiement du service et le résultat à atteindre, le prestataire du service ayant dès lors un intérêt direct à son résultat, cette pratique est expressément interdite dans certaines professions.

L’article 446ter, § 1^{er}, du Code judiciaire dispose par exemple que tout pacte sur les honoraires des avocats exclusivement lié au résultat de la contestation leur est interdit (interdiction dite du “*pactum de quota litis*”), cette disposition étant d’ordre public.

Un régime similaire s’applique aux médecins en vertu de l’article 16 de l’arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l’exercice des professions des soins de santé, qui dispose que tout accord préalable qui lie l’honoraire à l’efficacité d’un traitement est interdit.

Il est aussi explicitement interdit d’appliquer le principe “pas de remède, pas de paiement” au recouvrement de dettes au cours de la phase judiciaire. Dans le cadre d’un recouvrement judiciaire, les tarifs que l’huissier de justice peut exiger sont légalement fixés par l’arrêté royal du 30 novembre 1976 fixant le tarif des actes accomplis par les huissiers de justice en matière civile et commerciale ainsi que celui de certaines allocations, et l’article 2, 4°, de l’arrêté royal précité prévoit qu’il est défendu aux huissiers de justice “d’accorder à leurs clients une remise partielle ou totale de leurs droits, frais ou déboursés”.

Une circulaire publiée par la Chambre des huissiers de justice le 30 mai 2013 (2013CIR016) confirme que la pratique du *no-cure-no-pay* viole cette interdiction formelle, est illégale et peut faire l’objet de mesures disciplinaires.

Néanmoins, le principe “*no-cure-no-pay*” est une pratique de plus en plus répandue dans le cadre du recouvrement de créances, tant dans la phase amiable

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het zogenaamde *no-cure-no-pay* principe betekent letterlijk: “geen oplossing geen betaling”. Dit impliceert dat een dienstverlener, met toepassing van dit principe, slechts wordt betaald als hij de dienst tot een goed einde heeft gebracht. Indien dat niet het geval is, moet de klant van de dienstverlener niet voor de dienst betalen.

Omdat de betaling van de dienst op die manier afhankelijk wordt gemaakt van het te bereiken resultaat, waardoor de dienstverlener een rechtstreeks belang heeft bij het resultaat, is deze praktijk uitdrukkelijk verboden voor bepaalde beroepen.

In artikel 446ter, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek wordt bepaald dat een beding over erelonen van advocaten waarbij de erelonen uitsluitend verbonden zijn aan de uitslag van het geschil, verboden is (het zogenaamde verbod op het “*pactum de quota litis*”). Deze bepaling is van openbare orde.

Voor artsen geldt een soortgelijke regeling op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen. Daarin wordt bepaald dat iedere vooraf gesloten overeenkomst die het honorarium koppelt aan de doelmatigheid van een behandeling, verboden is.

Ook voor de invordering van schulden in de gerechtelijke fase is de toepassing van de *no-cure-no-pay* praktijk uitdrukkelijk verboden. In het kader van een gerechtelijke invordering worden de tarieven die de gerechtsdeurwaarder kan vorderen wettelijk geregeld door het koninklijk besluit van 30 november 1976 tot vaststelling van het tarief voor akten van gerechtsdeurwaarders in burgerlijke en handelszaken en van het tarief van sommige toelagen. Volgens artikel 2, 4°, van dit koninklijk besluit is het de gerechtsdeurwaarders verboden “aan hun cliënten gedeeltelijke of volledige kwijtschelding te geven van hun rechten, kosten of uitschotten”.

In een circulaire van de Kamer van gerechtsdeurwaarders van 30 mei 2013 (2013CIR016) wordt bevestigd dat de praktijk van *no-cure-no-pay* in strijd is met dit formele verbod, onwettig is en aan disciplinaire maatregelen onderworpen is.

Desalniettemin is het *no-cure-no-pay* principe een praktijk die steeds meer ingang vindt in het kader van de invordering van schulden, zowel in de minnelijke als

que judiciaire¹. Il en résulte que le recouvreur n'est payé par le créancier que si la dette peut effectivement être recouvrée.

À première vue, ce modèle peut sembler très intéressant pour le créancier, qui ne doit payer les frais qu'en cas de recouvrement "réussi" et ne court donc aucun risque financier en cas d'insolvabilité du débiteur. En réalité, cependant, cette pratique accroît le risque d'une augmentation des frais tant pour le créancier que pour le débiteur. En effet, le recouvreur va par tous les moyens essayer de gonfler ses frais afin de compenser les pertes.

Cette pratique est particulièrement préjudiciable aux débiteurs. Le recouvreur pourra compenser ses pertes dues aux débiteurs insolvable grâce aux débiteurs qui finiront par payer. Les recouvreurs qui appliquent le principe "no-cure-no-pay" sont également plus enclins à intenter une action en justice, car ils peuvent ainsi facturer encore plus de frais leur permettant de compenser les pertes.

L'application de ce principe au recouvrement amiable des dettes des consommateurs est disproportionnée par rapport à la valeur des services rendus par le recouvreur. Cette pratique est donc contraire à la déontologie et entraîne *de facto* un conflit d'intérêts et une multiplication d'actes totalement inutiles, dont le seul but est de rémunérer grassement le recouvreur. Elle conduit à des abus au détriment des débiteurs, qui sont souvent déjà dans une position vulnérable.

Afin de lutter contre ces pratiques, il convient d'inclure, comme c'est le cas pour la phase judiciaire, une interdiction explicite du principe "no-cure-no-pay" dans la loi du 20 décembre 2002 relative au recouvrement amiable des dettes du consommateur.

Grâce à l'extension de cette interdiction au recouvrement amiable des dettes des consommateurs, le Service public fédéral Économie pourra contrôler le respect de l'interdiction et cartographier l'application de cette pratique illégale. Après l'adoption de la présente proposition de loi, le président du tribunal de l'entreprise pourra ordonner la cessation de l'application du principe "no-cure-no-pay". Les actes en violation de l'interdiction d'appliquer le principe "no-cure-no-pay" seront punis d'une amende pénale de 26 000 à 50 000 euros ou

in de gerechtelijke fase¹. Dat heeft tot gevolg dat de invorderaar alleen door de schuldeiser wordt betaald als de schuld daadwerkelijk kan worden geïnd.

Dit model kan op het eerste gezicht zeer interessant lijken voor de schuldeiser, die de kosten enkel moet betalen bij een "succesvolle" invordering en daardoor geen kostenrisico loopt bij een onvermogen schuldenaar. In werkelijkheid verhoogt deze praktijk zowel voor schuldeiser als schuldenaar evenwel het risico op hogere kosten. De invorderaar zal zijn kosten immers op alle mogelijke manieren proberen op te drijven om de verliezen te compenseren.

Vooraf voor de schuldenaren heeft deze praktijk nefaste gevolgen. Zo zal de invorderaar zijn verliezen bij insolvabele schuldenaars kunnen compenseren bij schuldenaars die uiteindelijk wél zullen overgaan tot betaling. De invorderaars die het *no-cure-no-pay* principe toepassen, zijn ook sneller geneigd om gerechtelijke stappen te ondernemen, omdat ze hier nog meer kosten kunnen aanrekenen die kunnen dienen ter compensatie van de verliezen.

De toepassing van dit principe op de minnelijke invordering van schulden van de consument staat niet in verhouding tot de (waarde van de) prestaties die door de invorderaar worden geleverd. De praktijk is dan ook in strijd met de beroepsethiek en leidt *de facto* tot een belangenconflict en een opeenstapeling van volstrekt nutteloze handelingen, louter om de eigen beurs van de invorderaar te spekken. Hij leidt tot misbruiken in het nadeel van de schuldenaren, die zich veelal reeds in een kwetsbare positie bevinden.

Om deze praktijken tegen te gaan, moet er, net zoals in de gerechtelijke fase, ook een uitdrukkelijk verbod op het *no-cure-no-pay* principe worden opgenomen in de wet van 20 december 2002 betreffende de minnelijke invordering van schulden van de consument.

Door dit verbod ook voor de minnelijke invordering van schulden van de consument in te stellen, kan de FOD Economie toezicht houden op de naleving van het verbod en de toepassing van deze onwettige praktijk in kaart brengen. De voorzitter van de ondernemingsrechtbank kan na aanneming van dit wetsvoorstel de staking bevelen van de toepassing van het *no-cure-no-pay* principe. Handelingen in strijd met het verbod op de toepassing van het *no-cure-no-pay* principe zullen kunnen worden bestraft met een strafrechtelijke geldboete van 26 000

¹ C'est notamment ce problème du coût élevé du recouvrement amiable, en particulier en cas d'intervention d'huissiers, qui a motivé le dépôt de la proposition DOC 55 0267/001 dont la Chambre est saisie actuellement: <https://www.lachambre.be/FLWB/PDF/55/0267/55K0267010.pdf>.

¹ De problematiek rond de hoge kosten van minnelijke invordering, in het bijzonder bij tussenkomst van deurwaarders, ligt mede aan de basis van het wetsvoorstel DOC 55 0267/001, dat momenteel hangend is: <https://www.dekamer.be/FLWB/PDF/55/0267/55K0267010.pdf>.

d'une amende administrative de 26 000 à 50 000 euros, conformément aux articles 15 et suivants de la loi du 20 décembre 2002 relative au recouvrement amiable des dettes du consommateur.

Lorsque les faits soumis au tribunal font l'objet d'une action en cessation, il ne peut être statué sur l'action pénale qu'après qu'une décision passée en force de chose jugée a été rendue relativement à l'action en cessation. En cas de récidive dans un délai de cinq ans à compter d'une condamnation ayant force de chose jugée pour la même infraction, le maximum des amendes est porté au double.

tot 50 000 euro of met een administratieve geldboete van 26 000 tot 50 000 euro, overeenkomstig de artikelen 15 en volgende van de wet van 20 december 2002 betreffende de minnelijke invordering van schulden van de consument.

Wanneer de feiten die voorgelegd worden aan de rechtbank het voorwerp zijn van een vordering tot staking, kan er over de strafvervolgning pas uitspraak worden gedaan nadat over de vordering tot staking een in kracht van gewijsde getreden beslissing is genomen. In geval van herhaling binnen een termijn van vijf jaar te rekenen van een in kracht van gewijsde gegane veroordeling wegens dezelfde inbreuk, worden de geldboeten op het dubbele van het maximum gebracht.

Melissa DEPRAETERE (Vooruit)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans la loi du 20 décembre 2002 relative au recouvrement amiable des dettes du consommateur, il est inséré un article 5/1 rédigé comme suit:

“Art. 5/1. Il est interdit d'accorder au créancier une remise de dettes totale ou partielle concernant les frais liés au recouvrement amiable.”

7 mai 2021

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In de wet van 20 december 2002 betreffende de minnelijke invordering van schulden van de consument wordt een artikel 5/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 5/1. Het is verboden aan de schuldeiser gedeeltelijke of volledige kwijtschelding te geven van de kosten die met de minnelijke invordering gepaard gaan.”

7 mei 2021

Melissa DEPRAETERE (Vooruit)