

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 juin 2021

PROJET DE LOI

visant à assurer la transposition
de la directive 2019/878 du Parlement
européen et du Conseil du 20 mai 2019,
de la directive 2019/879 du Parlement
européen et du Conseil du 20 mai 2019,
de la directive 2019/2034 du Parlement
européen et du Conseil du 27 novembre 2019,
de la directive 2019/2177 du Parlement
européen et du Conseil du 19 décembre 2019,
de la directive 2021/338 du Parlement
européen et du Conseil du 16 février 2021 et
portant dispositions diverses

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. **Steven MATHEÏ**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	7
III. Discussion des articles et votes.....	26

Voir:

Doc 55 **1999/ (2020/2021)**:
001: Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 juni 2021

WETSONTWERP

tot omzetting van richtlijn 2019/878
van het Europees Parlement en de Raad
van 20 mei 2019, van richtlijn 2019/879
van het Europees Parlement en de Raad
van 20 mei 2019, van richtlijn 2019/2034
van het Europees Parlement en
de Raad van 27 november 2019,
van richtlijn 2019/2177 van het Europees
Parlement en de Raad van 19 december 2019,
van richtlijn 2021/338 van het Europees
Parlement en de Raad van 16 februari 2021
en houdende diverse bepalingen

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Steven MATHEÏ**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	7
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	26

Zie:

Doc 55 **1999/ (2020/2021)**:
001: Wetsontwerp.

04992

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Marie-Christine Marghem

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Joy Donné, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf
CD&V	Steven Matheï
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Christian Leysen
Vooruit	Joris Vandenbroucke

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Tomas Roggeman
Wouter De Vriendt, Marie-Colline Leroy, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Nathalie Gilson, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Jasper Pillen
Melissa Depraetere, Vicky Reynaert

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Vanessa Matz
-----	--------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beige gekleurd papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des mercredis 9 et 16 juin 2021.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude, souligne que le projet de loi à l'examen vise principalement à transposer un certain nombre de directives européennes. Étant donné que les numéros des directives ne sont pas toujours très évocateurs, le vice-premier ministre indique qu'il mentionnera si possible, lorsqu'il passera en revue les différentes directives, les noms sous lesquels celles-ci sont parfois mieux connues.

La première directive à transposer est la directive 2019/878, plus connue sous le nom de cinquième directive concernant l'accès à l'activité et au contrôle des établissements de crédit ou directive CRD V, qui apporte un certain nombre de modifications à la directive CRD de 2013. Pour autant que de besoin, le vice-premier ministre tient à souligner que cette directive forme un tout avec le règlement relatif aux exigences de fonds propres et le règlement CRR II. Dans cette optique, les membres de la commission noteront que le gouvernement a essayé de transposer cette directive dans la loi bancaire belge de la manière la plus fidèle et la plus lisible possible.

Les principales modifications que le projet de loi à l'examen apporte concernent le contrôle des groupes, en particulier l'obligation d'approbation des compagnies financières et des compagnies financières mixtes. L'objectif poursuivi est de pouvoir s'assurer du caractère adéquat de l'organisation d'un groupe bancaire, que celui-ci soit chapeauté par un établissement de crédit ou par une compagnie financière ou une compagnie financière mixte. Dans certains cas, et moyennant le respect de certaines conditions strictes, une compagnie financière ou une compagnie financière mixte pourra même bénéficier d'une exemption à l'obligation d'approbation.

En outre, avec le projet de loi à l'examen, le gouvernement révisé également les critères pour déterminer l'autorité compétente en charge de la surveillance sur base consolidée de groupes transfrontaliers. À l'avenir, c'est l'autorité de contrôle de l'État membre de l'établissement de crédit présentant le total bilantaire le plus élevé qui sera désignée en priorité. Lorsque cette autorité de contrôle est différente de l'autorité de l'État

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het voorliggende wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van woensdag 9 en 16 juni 2021.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, bevoegd voor de coördinatie van de fraudebestrijding, merkt op dat het voorliggende wetsontwerp in de eerste plaats de omzetting van een aantal Europese richtlijnen beoogt. Omdat de richtlijnnummers vaak minder zeggen, zal de vice-eersteminister bij het overlopen van de verschillende richtlijnen ook – waar mogelijk – de misschien meer gekende benamingen van de richtlijnen vermelden.

De eerste richtlijn die wordt omgezet is richtlijn 2019/878, beter bekend als de vijfde *Capital Requirements directive*, of CRD V-richtlijn, die een aantal wijzigingen aanbrengt aan de CRD-richtlijn van 2013. Voor zover als nodig wijst de vice-eersteminister er graag op dat deze richtlijn één geheel vormt met de *Capital Requirements Regulation*- en CRR II-Verordening. De leden van deze commissie zullen hierbij vaststellen, dat de regering gepoogd heeft om deze richtlijn zo getrouw en leesbaar mogelijk om te zetten in de Belgische Bankwet.

De belangrijkste wijzigingen die in deze door het voorliggende wetsontwerp worden aangebracht, hebben betrekking op het groepstoezicht, en in het bijzonder de verplichting voor financiële holdings en gemengde financiële holdings om goedkeuring te verkrijgen. Het doel van deze nieuwe verplichting is te waarborgen dat bankgroepen, of ze nu worden overkoepeld door een kredietinstelling dan wel door een financiële of gemengde financiële holding, passend georganiseerd zouden zijn. In een aantal gevallen, en mits aan bepaalde strikte voorwaarden is voldaan, zal een financiële of gemengde financiële holding zelfs vrijgesteld kunnen worden van deze verplichting om goedkeuring te verkrijgen.

Daarnaast herziet de regering met dit wetsontwerp ook de criteria die bepalen welke de bevoegde autoriteit is, die verantwoordelijk wordt voor het toezicht op geconsolideerde basis ten aanzien van grensoverschrijdende groepen. In de toekomst zal het de toezichthouder van de lidstaat van de kredietinstelling met het hoogste balanstotaal zijn, die bij voorrang zal worden aangewezen. Wanneer dit een andere toezichthouder zou zijn dan de

membre dont relève une compagnie financière ou une compagnie financière mixte exerçant le pilotage d'un tel groupe, une coopération entre l'autorité de contrôle sur base consolidée et l'autre autorité de contrôle sera requise.

Un dernier élément de la surveillance des groupes transfrontaliers concerne le droit applicable. Il prévoit qu'en application du principe de la territorialité des lois, le droit belge restera applicable pour ce qui concerne les obligations imposées aux compagnies financières et aux compagnies financières mixtes de droit belge, mais que pour les éléments de procédure, l'autorité compétente (étrangère) qui prend la décision restera soumise à son propre droit national. Toutefois, dès lors qu'une autorité compétente d'un autre État membre est responsable de la surveillance sur base consolidée, elle dispose de la faculté d'utiliser les prérogatives prévues par la loi bancaire à l'égard des établissements de crédit et des compagnies financières et des compagnies financières mixtes de droit belge pour ce qui concerne l'exercice de la supervision sur base consolidée.

En plus de ces questions de compétence, le projet de loi à l'examen introduit également, dans le cadre de la transposition de la directive CRD V, la possibilité d'imposer, à partir du 1^{er} janvier 2023, une exigence de pilier 2 pour le risque de levier excessif destinée à couvrir les risques additionnels découlant de la situation particulière d'un établissement de crédit. Cette exigence viendrait ainsi s'ajouter aux exigences quantitatives existantes en matière de fonds propres (exigences du pilier 1), déjà prévues par le règlement CRR pour le risque de levier. Pour être clair, il s'agit d'une possibilité et non d'une obligation, pour l'autorité de contrôle, de poser des exigences supplémentaires en matière de fonds propres.

Dans le même contexte, et ceci pour tous les risques (donc pas seulement le risque de levier), un nouvel outil de surveillance, à savoir les "recommandations de fonds propres supplémentaires" (*"pillar 2 guidance"*) est introduit. Si l'établissement de crédit n'est pas en mesure, et ce, de façon répétée, de satisfaire à ces recommandations, une exigence spécifique de fonds propres (une exigence de pilier 2, donc) pourra être imposée.

Une dernière série de modifications apportées par le projet de loi dans le cadre de la directive CRD V consiste en plusieurs améliorations ponctuelles et ciblées dans le domaine macroprudentiel. Ces améliorations portent sur les différents coussins de fonds propres de base de catégorie 1. Le principal changement permet à la Banque nationale de Belgique d'imposer une exigence de coussin de fonds propres de base de catégorie 1 pour le risque systémique ou macroprudentiel (*systemic*

autoriteit van de lidstaat waaronder een financiële holding of een gemengde financiële holding die een dergelijke groep aanstuurt, ressorteert, zal een samenwerking tussen de consoliderende toezichthouder en de andere toezichthouder vereist zijn.

Een laatste element inzake toezicht op grensoverschrijdende groepen heeft betrekking op het toepasselijke recht. In deze wordt bepaald dat op grond van het territorialiteitsbeginsel het Belgische recht van toepassing dient te blijven op de verplichtingen die worden opgelegd aan financiële en gemengde financiële holdings naar Belgisch recht, maar dat voor procedure-elementen de (buitenlandse) bevoegde autoriteit die het besluit neemt, onderworpen zal blijven aan haar eigen nationaal recht. Wanneer het toezicht op geconsolideerde basis echter wordt uitgeoefend door een bevoegde autoriteit van een andere lidstaat, kan deze autoriteit voor de uitoefening van dit toezicht gebruikmaken van de prerogatieven waarin de Bankwet voorziet ten aanzien van kredietinstellingen en financiële en gemengde financiële holdings naar Belgisch recht.

Naast deze bevoegdheidskwesties voert dit wetsontwerp in het kader van de omzetting van de CRD-V-richtlijn ook nog de mogelijkheid in om vanaf 1 januari 2023 een pijler-2-vereiste voor buitensporing hefboomrisico op te leggen ter dekking van de aanvullende risico's die voortvloeien uit de specifieke situatie van een kredietinstelling. Deze vereiste komt dan te staan naast de reeds bestaande kwantitatieve eigenvermogensvereisten (pijler-1-vereisten), waarin voor hefboomrisico al voorzien is in de CRR. Voor de duidelijkheid: het betreft een mogelijkheid voor de toezichthouder om bijkomende eigenvermogensvereisten te vragen, geen verplichting.

In dezelfde context, en dit voor alle risico's (dus niet enkel voor het hefboomrisico), wordt ook een nieuw toezichtsinstrument ingevoerd, met name de "richtsnoeren inzake aanvullend eigen vermogen" ofte de *"pillar 2 guidance"*. Wanneer een kredietinstelling herhaaldelijk niet aan deze richtsnoeren voldoet, kan een specifieke eigenvermogensvereiste (dus een pijler-2-vereiste) worden opgelegd.

Een laatste reeks wijzigingen in het kader van de CRD V die door het wetsontwerp worden aangebracht, zijn gerichte, ad-hoc-verbeteringen op macroprudentieel gebied. Deze hebben betrekking op de verschillende tier 1-kernkapitaalbuffers. De belangrijkste wijziging in deze stelt de Nationale Bank van België (NBB) in staat om een tier 1-kernkapitaalbuffersvereiste op te leggen voor systeem- of macroprudentiële risico's (een zogenaamde systeemrisicobuffer), niet alleen op basis van de totale

risk buffer). Cette exigence est basée non seulement sur l'exposition totale au risque de l'établissement de crédit, mais aussi sur un ou plusieurs sous-ensembles d'expositions particulières de cet établissement (*sectoral systemic risk buffer*).

Une deuxième directive en cours de transposition, fût-ce partiellement, est la directive IFD, ou directive sur les entreprises d'investissement, nom plus courant de la directive 2019/2034. Il ne s'agit que d'une transposition partielle et les dispositions de cette directive qui ne sont pas encore transposées feront l'objet d'un projet de loi que le vice-premier ministre soumettra à la Chambre cet automne en principe. L'entrée en vigueur des deux parties se fera toutefois simultanément.

La directive IFD veille à ce que les plus grandes sociétés de bourse, les "*Class 1 Investment Firms*", soient converties en établissements de crédit. Elles resteront soumises à la loi bancaire et au règlement CRR, bien que la loi bancaire soit modifiée à cet effet pour permettre de distinguer les deux catégories d'établissements de crédit, à savoir les établissements de crédit "pur-sang" et les plus grandes entreprises d'investissement, qui sont transformées en établissements de crédit. Ces établissements devront par ailleurs être agréés en tant qu'établissement de crédit "pur-sang" pour pouvoir recevoir des fonds remboursables du public et octroyer des crédits pour leur propre compte. En revanche, les plus grandes sociétés de bourse resteront soumises aux dispositions spécifiques qui sont actuellement applicables aux sociétés de bourse en ce qui concerne l'obligation de ségrégation des fonds de clients et les limites à l'octroi de crédits.

Ce qui précède implique par ailleurs que les sociétés de bourse "ordinaires" ne relèveront plus de la loi bancaire. En effet, aujourd'hui, dans la loi bancaire, les dispositions relatives au statut et au contrôle des sociétés de bourse sont en grande partie des dispositions bancaires rendues applicables aux sociétés de bourse par la technique législative du renvoi. La directive IFD exclut cependant les entreprises d'investissement du champ d'application de la directive CRD et prévoit un régime prudentiel distinct pour les entreprises d'investissement qui ne seront pas converties en établissements de crédit. Voilà pourquoi la loi bancaire sera scindée et une nouvelle loi distincte relative au statut et au contrôle des sociétés de bourse sera adoptée. Ce fera l'objet du projet de loi que le vice-premier ministre annonce pour cet automne. Mais en attendant, comme indiqué précédemment, le projet de loi à l'examen anticipe déjà, dans une certaine mesure, sur la transposition de la directive IFD en limitant d'ores

blootstelling van de kredietinstelling, maar ook op basis van een of meer segmenten van specifieke blootstellingen van die instelling. Men spreekt dan van een sectorale systeemrisicobuffer.

Een tweede richtlijn die, weze het slechts gedeeltelijk, wordt omgezet, is de IFD-richtlijn, of de *Investment Firms directive*, de meer gangbare naam voor richtlijn 2019/2034. Het betreft slechts een gedeeltelijke omzetting en de bepalingen van deze richtlijn die nu nog niet worden omgezet, zullen voorwerp uitmaken van een wetsontwerp dat de vice-eersteminister, in principe, dit najaar bij de Kamer van volksvertegenwoordigers zal indienen. De inwerkingtreding van beide delen zal echter wel gelijktijdig zijn.

De IFD-richtlijn zorgt ervoor dat de grootste beursvennootschappen, de zogenaamde *Class 1 Investment Firms*, omgevormd worden tot kredietinstellingen. Zij zullen onderworpen blijven aan de Bankwet en de CRR, al wordt de Bankwet daartoe wel aangepast om een onderscheid te kunnen maken tussen de twee categorieën van kredietinstellingen, met name de kredietinstellingen "*pur sang*" en de grootste beleggingsondernemingen die worden omgevormd tot kredietinstellingen en ook als kredietinstelling "*pur-sang*" zullen moeten vergund zijn als zij terugbetaalbare geldmiddelen willen kunnen ontvangen van het publiek en kredieten voor eigen rekening willen kunnen verlenen. Anderzijds blijven die grootste beursvennootschappen wel onderworpen aan de specifieke bepalingen die momenteel van toepassing zijn op de beursvennootschappen met betrekking tot de verplichting tot segregatie van geldmiddelen van cliënten en de kredietverleningslimieten.

Het voorgaande impliceert meteen ook dat de "gewone" beursvennootschappen niet langer onder de Bankwet zullen vallen. Vandaag is het immers zo dat in de Bankwet de bepalingen betreffende het statuut van en het toezicht op beursvennootschappen grotendeels de bepalingen voor banken zijn, die via de wetgevingstechniek van de verwijzing van toepassing worden verklaard op beursvennootschappen. De IFD-richtlijn sluit de beleggingsondernemingen echter uit van het toepassingsgebied van de CRD en voert een afzonderlijke prudentiële regeling in voor beleggingsondernemingen die niet tot kredietinstellingen zullen worden omgevormd. Daarom zal de Bankwet opgesplitst worden en zal er een afzonderlijke, nieuwe wet komen op het statuut van en het toezicht op beursvennootschappen. Dit zal het voorwerp zijn van het wetsontwerp dat de vice-eersteminister daarnet al aankondigde voor dit najaar. Maar in die zin loopt dit wetsontwerp, zoals reeds aangegeven, al wat

et déjà le champ d'application d'un certain nombre de dispositions aux seuls établissements de crédit.

Une dernière directive importante transposée par le projet de loi à l'examen est la directive 2019/879, soit la directive BRRD2, qui apporte des modifications à la directive dite de résolution. Ici aussi, le gouvernement a choisi de reprendre les dispositions de la directive BRRD2 aussi littéralement que possible.

En cas de crise bancaire, la directive de résolution prévoit que l'instrument de résolution du renflouement interne ou du bail-in peut être appliqué. En cas d'application de cet instrument, des pertes sont initialement imposées aux créanciers d'un établissement de crédit, évitant ainsi la nécessité d'un soutien public pour maintenir l'établissement de crédit à flot. Afin d'assurer une application efficace et crédible de l'instrument de bail-in, les établissements de crédit sont soumis à une exigence minimale de fonds propres et de dettes éligibles (MREL) auquel le bail-in peut s'appliquer.

Les principales modifications que la directive BRRD2 introduit dans ce contexte, peuvent être résumées comme suit:

La directive BRRD2 assure tout d'abord que le renflouement interne est appliqué encore plus efficacement, entre autres en resserrant les règles de subordination des instruments MREL et en veillant à ce que ces règles s'appliquent également aux banques de premier rang et éventuellement à un certain nombre d'institutions qui pourraient être désignées par les autorités de résolution.

Deuxièmement, la directive BRRD2 contient des règles qui doivent permettre que la résolution s'effectue soit à travers la mise en œuvre d'une stratégie de résolution à point d'entrée unique ("SPE" – *single point of entry*) soit à travers d'une stratégie à points d'entrée multiples ("MPE" – *multiple point of entry*).

Comme troisième élément, le vice-premier ministre souligne la possibilité, pour les autorités de résolution, de suspendre, pour une durée maximale de 2 jours, certaines obligations de paiement ou de livraison d'un établissement de crédit dont la défaillance est avérée ou prévisible, afin d'éviter une sortie excessive de liquidités en cas de résolution. Dans ce contexte, l'autorité de résolution a la possibilité de veiller à ce que les déposants aient accès à un montant quotidien approprié de leurs dépôts, ceux-ci étant également couverts par le moratoire.

vooruit op de omzetting van de IFD-richtlijn, door het toepassingsgebied van een aantal bepalingen nu al te beperken tot de kredietinstellingen.

Een laatste belangrijke richtlijn die wordt omgezet via dit wetsontwerp, is richtlijn 2019/879, zijnde de BRRD2-richtlijn, die wijzigingen aanbrengt in de zogenaamde. Afwikkelingsrichtlijn. Ook hier heeft de regering ervoor gekozen om de bepalingen van BRRD2 zo letterlijk mogelijk over te nemen.

In geval van een bankencrisis bepaalt de Afwikkelingsrichtlijn dat het afwikkelingsinstrument van interne versterking of *bail-in* kan toegepast worden. Bij toepassing van dit instrument worden verliezen in eerste instantie opgelegd aan de schuldeisers van een kredietinstelling, om zo te vermijden dat er beroep moet gedaan worden op overheidssteun om de kredietinstelling overeind te houden. Om te zorgen voor een effectieve en geloofwaardige toepassing van het afwikkelingsinstrument van *bail-in*, zijn kredietinstellingen onderworpen aan een minimumvereiste voor eigen vermogen en in aanmerking komende passiva (de zogenaamde MREL) waarop de *bail-in* kan worden toegepast.

De voornaamste wijzigingen die BRRD2 in die context introduceert, zijn als volgt samen te vatten:

Vooreerst zorgt de BRRD2 ervoor dat de *bail-in* nog effectiever kan worden toegepast, onder meer door de regels inzake de achterstelling van MREL-instrumenten aan te scherpen en ervoor te zorgen dat deze regels ook van toepassing zullen zijn op top-tierbanken en eventueel op een aantal instellingen die door de afwikkelingsautoriteiten kunnen worden aangeduid.

Ten tweede bevat de BRRD2 regels die moeten toelaten dat de afwikkeling verloopt door ofwel een "één enkel toegangspunt" afwikkelingsstrategie (de zogenaamde *Single Point of Entry*) ofwel een "meerdere toegangspunten" afwikkelingsstrategie (de zogenaamde *Multiple Points of Entry*) toe te passen.

Als derde element wijs de vice-eersteminister graag op de mogelijkheid voor de afwikkelingsautoriteiten om bepaalde betalings- of leveringsverplichtingen van een kredietinstelling, die daadwerkelijk in gebreke blijft of waarschijnlijk zal blijven, gedurende maximaal 2 dagen op te schorten, zodat in geval van afwikkeling een buitensporige uitstroom van liquiditeiten kan worden voorkomen. De afwikkelingsautoriteit heeft hierbij de mogelijkheid om deposanten toegang te geven tot een passend bedrag per dag van hun deposito's, aangezien deze eveneens onder het moratorium vallen.

Quatrièmement, le projet de loi à l'examen prévoit que, si les établissements de crédit ne respectent pas leurs exigences MREL, ils peuvent être soumis à des restrictions qui les empêchent de procéder à une distribution en relation avec les fonds propres de base, de procéder au versement d'une rémunération variable ou d'effectuer des paiements liés à des instruments de fonds propres additionnels de catégorie 1.

Le cinquième et dernier point concerne l'interdiction de toutes ventes et autres transferts à titre gratuit ou à titre onéreux, à des clients de détail, d'engagements éligibles subordonnés, d'instruments de fonds propres additionnels de catégorie 1 ou d'instruments de fonds propres de catégorie 2 dont le montant nominal minimal est inférieur à 100 000 euros. L'objectif de cette interdiction est d'offrir une protection maximale aux clients de détail.

Enfin, le projet de loi à l'examen contient également quelques autres éléments qui sont sans lien avec la transposition des différentes directives.

Le projet de loi à l'examen élargit ainsi le champ d'application des décisions stratégiques en modifiant la définition de l'article 3, 63°, de la loi bancaire pour y inclure, d'une part, une décision prise par une entité filiale ou sous-filiale, sous le contrôle d'un établissement de crédit, d'une compagnie financière ou d'une compagnie financière mixte, que cette entité soit belge ou étrangère ou de type bancaire ou non, et, d'autre part, tout type de décision similaire prise par les actionnaires de contrôle d'un établissement de crédit ou d'une compagnie financière ou d'une compagnie financière mixte.

Et pour finir, le projet de loi intègre certaines modifications concernant la fréquence de rapportage pour le rapport de contrôle interne du comité de direction des établissements de crédit et pour les plans de redressement, et ce dans une optique de proportionnalité.

Le vice-premier ministre conclut avec ce dernier point son tour d'horizon du projet de loi à l'examen, lequel vise avant tout à transposer fidèlement les directives européennes en droit belge.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Wim Van der Donckt (N-VA) souligne que le Conseil d'État fait observer (DOC 55 1999/001, page 319) que l'article 36/15, § 4, en projet de la loi du 22 février 1998

Als vierde punt beoogt dit wetsontwerp te bepalen dat wanneer kredietinstellingen hun MREL-vereisten schenden, ze onderworpen kunnen worden aan beperkingen die hen beletten uitkeringen te doen in verband met het kernkapitaal, variabele beloningen te betalen of betalingen te doen die verband houden met aanvullend tier-1-instrumenten.

Als vijfde en laatste punt, wordt een verbod ingevoerd om aan niet-professionele cliënten op het Belgisch grondgebied of vanuit België verkopen of overdrachten om niet of onder bezwarende titel te doen, van achtergestelde in aanmerking komende passiva, van aanvullend-tier 1-instrumenten of van tier 2-instrumenten met een minimum denominatiebedrag van minder dan 100 000 euro. Doel van dit verbod is om de niet-professionele cliënten maximaal te beschermen.

Tot slot bevat dit wetsontwerp ook nog een paar andere elementen, los van de omzetting van de verschillende richtlijnen.

Zo wijzigt het wetsontwerp de definitie van artikel 3, 63°, van de Bankwet om het toepassingsgebied van de strategische beslissingen uit te breiden tot, enerzijds, beslissingen die worden genomen door een dochter- of kleindochteronderneming waarover zeggenschap wordt uitgeoefend door een kredietinstelling, financiële of gemengde financiële holding, ongeacht of het gaat om een Belgische of een buitenlandse entiteit of om een bancaire entiteit of niet, en, anderzijds tot alle soortgelijke beslissingen die worden genomen door de controlerende aandeelhouders van een kredietinstelling, financiële of gemengde financiële holding.

En *last but not least*, bevat het wetsontwerp een aantal wijzigingen met betrekking tot de frequentie van de rapportering van het interne controleverslag van het directiecomité van kredietinstellingen en van herstelplannen en dit vanuit een proportionaliteitsoogpunt.

Tot zover een overzicht van dit ontwerp, dat in de eerste plaats tot doel heeft om de Europese richtlijnen getrouw om te zetten in de Belgische wet.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) stipt aan dat de Raad van State opmerkt (DOC 55 1999/001, blz. 319) dat het ontworpen artikel 36/15, § 4, van de wet van

(article 7 du projet de loi à l'examen) envisage l'hypothèse d'un traitement de données à caractère personnel. Le Conseil d'État estime qu'il y a lieu de soumettre cette disposition à l'Autorité de protection des données (APD). Cette formalité préalable a-t-elle été remplie? Aucun avis de l'APD ne figure ni dans le projet de loi à l'examen, ni à ce jour sur le site web de l'APD.

Le régulateur européen a tiré des conclusions après la crise de 2008. Le cadre réglementaire des établissements financiers européens a été considérablement élargi. Les exigences de solvabilité et les conditions de rémunération des établissements de crédit ont été considérablement renforcées. La surveillance des grands établissements financiers a été confiée à Francfort, à qui rien n'échappe.

Seule une nouvelle crise nous dira si cette réglementation est solide. Il va de soi que la question qui se pose est de savoir si la réglementation actuelle qui a en fait été élaborée en réponse à la crise précédente constituera la réponse appropriée à la prochaine crise, crise dont l'origine ne sera jamais la même que celle de la précédente.

Tant que la Banque centrale européenne (BCE) continuera à faire tourner la planche à billets en rachetant des obligations d'État, tout ira pour le mieux dans le meilleur des mondes. La courbe des taux d'intérêt est aplatie artificiellement, si bien que tous les actifs financiers sont surévalués. L'étalon du taux d'intérêt des obligations d'État n'est plus représentatif du rapport entre l'offre et la demande. Les crédits à problème restent dès lors occultés dans les entreprises zombies. Il est difficile d'évaluer les nouveaux risques dans le système bancaire parallèle. Le marché des CDO (*Collateralized Debt Obligation*) est remplacé par un marché des CLO (*Collateralized Loan Obligation*). Ce ne sont plus crédits hypothécaires qui sont reconditionnés mais des obligations d'entreprises. Le nœud du problème reste identique. Nul ne connaît l'ampleur des risques ni où ils apparaîtront.

Les risques encourus par les établissements de crédit ont été fortement limités. La BCE et les banques nationales assurent un suivi des ratios de solvabilité et des risques de liquidité en effectuant des tests de résistance. Les risques dans le chef des établissements de crédit n'ont toutefois pas disparu. Dans l'éternelle quête d'un soupçon de rendement supplémentaire dans un environnement de taux d'intérêt négatifs, ils se sont déplacés vers les banques parallèles. Les fonds de couverture, les gestionnaires de patrimoine (*family offices*) et les fonds d'investissement ont repris le rôle des établissements de crédit. Lorsque ces établissements accordent des prêts conséquents à un véhicule financier de ce type et

22 februari 1998 (artikel 7 van het voorliggende wetsontwerp) voorziet in een mogelijke verwerking van persoonsgegevens. Deze bepaling dient volgens de Raad te worden voorgelegd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA). Werd deze voorafgaande vormvereiste vervuld? In het voorliggende wetsontwerp is geen advies van de GBA terug te vinden. Op de website van de GBA tot op heden ook niet.

Na de crisis van 2008 heeft de Europese regelgever conclusies getrokken. Het reglementair kader van Europese financiële instellingen werd fors uitgebreid. Solvabiliteitsvereisten, en beloningsvoorwaarden van kredietinstellingen werden fors aangescherpt. Het toezicht op grote financiële instellingen werd geplaatst onder een alziend oog in Frankfurt.

De robuustheid van deze regelgeving zal maar blijken als er een nieuwe crisis opduikt. De vraag rijst natuurlijk of de huidige regelgeving die in feite een antwoord is op de vorige crisis, het juiste antwoord is op de volgende crisis. Een crisis die nooit uit dezelfde hoek zal komen als de vorige.

Zolang de Europese Centrale Bank (ECB) geld blijft bijdrukken door staatsobligaties op te kopen, is alles peis en vree. De rentecurve wordt kunstmatig platgedrukt waardoor alle financiële activa overgewaardeerd zijn. De maatstaf van de rentevoet op overheidsobligaties vertoont niet meer de prijs tussen vraag en aanbod. Daardoor blijven probleemkredieten bij zombie bedrijven onder water. Nieuwe risico's bij schaduwbanken zijn moeilijk in te schatten. De CDO-markt (*Collateralized Debt Obligation*) is vervangen door een CLO-markt (*Collateralized Loan Obligation*). Er worden niet langer hypothecaire kredieten herverpakt maar wel bedrijfsobligaties. De kern van het probleem blijft hetzelfde. Niemand weet hoe groot de risico's zijn en waar ze zullen opduiken.

De risico's bij kredietinstellingen zijn fors ingeperkt. Solvabiliteitsratio's en liquiditeitsrisico's worden gemonitord via stresstesten door de ECB en de nationale banken. De risico's in hoofdte van kredietinstellingen zijn niet weg. In een eeuwige zoektocht naar een tikkeltje meer rendement in een negatieve rente-omgeving zijn ze verschoven naar de schaduwbanken. Hefboomfondsen, *family offices* en investeringsfondsen hebben de rol van de kredietinstellingen overgenomen. Wanneer die kredietinstellingen grote leningen verstrekken aan zo'n financieel vehikel dat overkop gaat, dan duiken de risico's terug op bij de kredietinstellingen. De implosie van het Amerikaanse miljardenfonds Archegos in april van dit

que celui-ci fait faillite, les risques resurgissent auprès des établissements de crédit. L'implosion du fonds américain Archegos, avec plusieurs milliards d'actifs sous gestion, en avril 2020 constitue à cet égard une piqure de rappel, qui a coûté environ quatre milliards d'euros au Crédit Suisse.

Tant que la politique monétaire menée par les banques centrales continuera à dérégler le baromètre du marché obligataire, il n'existe qu'une seule et unique règle limitant les risques: celui qui prend un risque en subit également les conséquences. Nassim Taleb a écrit un livre sur ce sujet, intitulé *"Skin in the game"*. Les établissements de crédit utilisent cependant toujours les dépôts des épargnants pour octroyer des prêts aux investisseurs. Ce rôle de transformation est certes essentiel pour l'économie, mais la mise de fonds propres est limitée.

En instaurant des exigences de solvabilité plus élevées, les actionnaires supportent un risque plus important. En termes de politique de rémunération, *"Skin in the game"* prône une limitation des rémunérations variables des administrateurs des établissements de crédit, afin que celles-ci ne les incitent pas à prendre plus de risques. Les adaptations qui font partie de ce projet de loi démontrent toutefois la difficulté de maintenir un équilibre entre un cadre réglementaire centraliste et uniforme et une approche sur mesure. L'exigence de renflouement interne qui permet de reporter les pertes sur les créanciers des établissements de crédit dans le cas d'une crise bancaire est également une règle que *"Skin in the game"* devrait promouvoir. Cette règle n'est cependant pas appliquée par l'Italie et le Portugal lorsque l'occasion se présente.

La correction à l'œuvre actuellement dans les coussins de capital qui tient compte, d'une part, des risques systémiques et macroprudentiels généraux, et, d'autre part, des coussins pour les segments d'exposition spécifiques d'un établissement montrent qu'il est difficile de trouver un juste équilibre dans la réglementation. L'intervenant constate également une réévaluation des règles relatives à la politique de rémunération, la pratique nous enseignant que des règles très strictes sont inefficaces ou disproportionnées par rapport à l'avantage visé.

Les directives à transposer organisent également une meilleure coopération entre les différentes autorités de surveillance nationales des établissements financiers qui sont établis dans plusieurs pays. La pratique devra montrer si la coordination se déroule bien. Le législateur européen mise en très grande confiance sur la capacité des autorités de surveillance de déceler les risques en temps utile et d'éviter des fiascos financiers ainsi qu'une éventuelle nouvelle crise financière qui en résulterait. À cet égard, l'intervenant ne peut s'empêcher de penser

jaar is in die zin een *wake-upcall*. Bij Credit Suisse sloeg het Archegos-fiasco een krater van zo'n 4 miljard euro.

Zolang de thermometer van de obligatiemarkt stuk is wegens het monetair beleid van de centrale banken, is er maar één echte regel die risico's beperkt en dat is de regel dat wie een risico neemt er ook de gevolgen voor draagt. Nassim Taleb heeft er een boek over geschreven: *Skin in the game*. Echter kredietinstellingen werken altijd met het geld van spaarders om er leningen mee te verstrekken aan investeerders. Deze transformatiefunctie is essentieel voor de economie maar de eigen inzet is beperkt.

Hogere solvabiliteitsvereisten leggen meer risico bij de aandeelhouders. Beperkingen in het remuneratiebeleid opdat variabele vergoedingen van bestuurders van kredietinstellingen niet aanzetten tot meer risico's zijn regels die *"skin in the game"* bevorderen. De aanpassingen die in dit wetsontwerp gebeuren tonen echter aan dat het moeilijk is een evenwicht te bewaren tussen een zeer centralistisch en uniform regelgevend kader versus maatwerk. De *bail-in*-verplichting waarbij verliezen worden opgelegd aan de schuldeisers van kredietinstellingen in geval van een bankencrisis, is ook een regel die *"skin in the game"* moet bevorderen. Alleen is die niet toegepast door Italië en Portugal als het er echt op aankomt.

De correctie die nu gebeurt naar kapitaalbuffers die rekening houden met algemene systeem- en macroprudentiële risico's, enerzijds, en de buffers voor segmenten van specifieke blootstellingen van een instelling, anderzijds, tonen aan dat het zoeken blijft naar een goed evenwicht in de regelgeving. De spreker stelt eveneens een herweging van de regels met betrekking tot het remuneratiebeleid vast waarbij de praktijk leert dat zeer stringente regels niet werkzaam zijn of niet in verhouding staan met het voordeel dat zij beogen.

De om te zetten richtlijnen regelen ook een betere samenwerking tussen de verschillende nationale toezichthouders bij financiële instellingen die gevestigd zijn in verschillende landen. De praktijk zal moeten blijken of de coördinatie goed zal verlopen. De Europese wetgever stelt heel veel vertrouwen in de toezichthouders dat zij tijdig risico's zullen ontdekken en financiële fiasco's en een eventueel daaruit voortvloeiende nieuwe financiële crisis kunnen voorkomen. Het doet de spreker denken aan het Amerikaanse dollarbiljet waarop is afgedrukt *"In*

à la devise “*In God we trust*” figurant sur le dollar américain. Espérons que nous puissions accorder la même confiance à l'autorité de surveillance européenne.

L'intervenant aimerait quand même connaître la position de l'épargnant auprès d'un établissement de crédit qui menace de faire faillite.

L'article 209 du projet de loi à l'examen met en œuvre l'article 69 de la directive 2014/59/EU tel que modifié par la directive BRR2. L'article 69, paragraphe 4, disposait initialement qu'une suspension sur la base du paragraphe 1^{er} n'était pas d'application sur: a) les dépôts éligibles.

Les “dépôts éligibles” sont les dépôts éligibles au système de garantie des dépôts qui couvre en principe un montant de 100 000 euros à travers le système de garantie.¹ La directive BRR2 permettra également de suspendre les obligations de paiement ou de livraison pour les dépôts éligibles lorsqu'un établissement est soumis à une procédure de résolution.

L'article 280, § 7, en projet (article 209 du projet de loi à l'examen) dispose que, lorsque le pouvoir de suspendre les obligations de paiement ou de livraison est exercé à l'égard de dépôts éligibles, et en particulier à l'égard des dépôts assurés, les autorités de résolution veillent à ce que les déposants aient accès à un montant quotidien approprié au titre de ces dépôts.

L'intervenant note l'existence d'une disposition similaire dans la phase précédant la résolution ou la liquidation (article 171 du projet de loi à l'examen). Au cours de cette phase, l'autorité de résolution peut geler toutes les transactions pendant 24 heures.

Le ministre peut-il fournir des explications sur les conséquences que la directive BRR2 entraînera pour les épargnants et les titulaires d'un compte qui détiennent des “dépôts éligibles”, garantis ou non, en ce qui concerne:

- a. le retrait de ces dépôts;
- b. le transfert de ces dépôts sur un compte ouvert à leur nom auprès d'un autre établissement de crédit;

¹ Article 2, paragraphe 1^{er}, de la directive 2014/49/EU relative aux systèmes de garantie des dépôts;
Point 4. “dépôts éligibles”, les dépôts qui ne sont pas exclus de la protection en vertu de l'article 5;
Point 5. “dépôts garantis”, la fraction des dépôts éligibles qui ne dépasse pas le niveau de garantie prévu à l'article 6.

God we trust”. Laten wij hopen dat er evenveel vertrouwen in de Europese toezichhouder mag gesteld worden.

Niettemin wenst de spreker toch te informeren naar de positie van de spaarder bij een kredietinstelling die dreigt om te vallen.

Artikel 209 van het voorliggende wetsontwerp geeft uitvoering aan artikel 69 van richtlijn 2014/59/EU zoals gewijzigd door de BRR2-richtlijn. Oorspronkelijk bepaalde artikel 69, lid 4, dat een opschorting op grond van lid 1 niet van toepassing is op: a) in aanmerking komende deposito's.

De “in aanmerking komende deposito's” zijn deposito's die in aanmerking komen voor het depositogarantiestelsel waarvan in beginsel tot een bedrag van 100 000 euro is gedekt door het garantiestelsel.¹ Door de BRR2-richtlijn zal een opschorting in betalings- of leveringsverplichtingen ook gelden voor de in aanmerking komende deposito's wanneer een kredietinstelling in afwikkeling is.

Het voorgestelde artikel 280, § 7 (artikel 209 van het voorliggende wetsontwerp) strekt ertoe te bepalen dat indien de afwikkelingsautoriteit de betalings- of leveringsverplichtingen uitoefent ten aanzien van in aanmerking komende deposito's en in het bijzonder gewaarborgde deposito's, zorgt de afwikkelingsautoriteit ervoor dat deposanten toegang hebben tot een passend bedrag per dag van deze deposito's.

De spreker ziet een gelijkaardige bepaling terugkomen in de fase voorafgaand aan de afwikkeling of de vereffening (artikel 171 van het voorliggende wetsontwerp). In deze fase kan de afwikkelingsautoriteit gedurende vierentwintig uur alle transacties bevriezen.

Kan de minister toelichten wat de gevolgen van de BRR2-richtlijn zijn voor spaarders en rekeninghouders die over “in aanmerking komende deposito's” beschikken, gewaarborgd of niet-gewaarborgd om:

- a. die af te halen;
- b. die over te schrijven naar een eigen rekening bij een andere kredietinstelling;

¹ Artikel 2, lid 1, van de richtlijn 2014/49/EU inzake de depositogarantiestelsels;
Punt 4. „in aanmerking komende deposito's”: deposito's die niet op grond van artikel 5 zijn uitgesloten van bescherming;
Punt 5. „gedekte deposito's”: het gedeelte van in aanmerking komende deposito's dat het in artikel 6 neergelegde dekkingsniveau niet te boven gaat.

c. l'affectation de ces dépôts au paiement de fournisseurs (par ex. les compagnies des eaux, les fournisseurs d'électricité ou de télécommunications) ou de tiers par le biais d'un ordre permanent ou non?

L'autorité de résolution est-elle dans l'obligation d'assurer la disponibilité d'un montant quotidien approprié au titre de ces dépôts?

Comment convient-il de lire cette suspension conjointement avec l'article 384/1, § 1^{er}, de la loi du 25 avril 2014, qui prévoit que le Fonds de garantie contribue, en espèces, au financement de la résolution dans le cadre du renflouement interne?

Cette nouvelle compétence octroyée à l'autorité de résolution de bloquer les dépôts préalablement à la résolution ou pendant celle-ci peut-elle avoir pour conséquence que le titulaire du compte doive attendre que le Fonds de garantie des dépôts effectue un versement, dont le montant peut en principe atteindre 100 000 euros? Il devrait alors attendre au maximum 10 jours ouvrables dans le cas d'une résolution effectuée jusqu'au 31 décembre 2023 et 7 jours ouvrables par la suite.²

M. Hugues Bayet (PS) se félicite de la transposition de la directive BRR2 par laquelle le législateur européen a choisi de renforcer la réglementation sur la conservation des fonds propres (coussin) par les banques et les institutions financières. En outre, des réglementations supplémentaires ont été élaborées pour les grandes banques systémiques afin de renforcer la surveillance de leurs activités. C'est une bonne chose car elles ont une influence et une incidence particulièrement fortes sur le système financier mondial. Il est également positif que les autorités publiques définissent le cadre dans lequel les banques, qui ont survécu à la crise de 2008-2009 grâce à des fonds publics, devront opérer à l'avenir.

L'intervenant salue par ailleurs la transposition de la directive IFD. Cette directive instaure également un cadre prudentiel adéquat pour les sociétés d'investissement et de placement qui ne présentent pas un risque systémique, en plus de la réglementation déjà en vigueur pour les acteurs systémiques majeurs du secteur des sociétés d'investissement et de placement.

En résumé, l'intervenant est particulièrement satisfait que des réglementations soient élaborées au niveau européen et au niveau des États membres respectifs de l'Union européenne afin de permettre d'éviter les crises financières majeures à l'avenir et d'ainsi protéger

² Art. 8 de la directive 2014/49/EU du Parlement européen et du Conseil du 16 avril 2014 relative aux systèmes de garantie des dépôts.

c. aan te wenden voor de betaling aan leveranciers (bijvoorbeeld water-, elektriciteit- of telecombedrijven) of andere derden al dan niet via een doorlopende opdracht?

Is de afwikkelingsautoriteit verplicht om een passend bedrag per dag van deze deposito's beschikbaar te laten?

Hoe dient die opschorting samen gelezen te worden met artikel 384/1, § 1, van de wet 25 april 2014 waarbij het Garantiefonds bijdraagt in contanten aan de financiering van de afwikkeling in het kader van de interne versterking?

Kan de nieuwe bevoegdheid aan de afwikkelingsautoriteit om deposito's te blokkeren voorafgaand aan de afwikkeling of tijdens de afwikkeling ertoe leiden dat de rekeninghouder moet wachten totdat het depositogarantiefonds tot in principe 100 000 euro uitkeert? Hij zou dan maximaal 10 werkdagen moeten wachten bij een afwikkeling tot en met 31 december 2023 en nadien zeven werkdagen.²

De heer Hugues Bayet (PS) is verheugd over de omzetting van de BRR2-richtlijn waarbij de Europese wetgever ervoor geopteerd heeft om de regelgeving aan te scherpen betreffende het aanhouden van de eigen middelen (buffer) bij de banken en financiële instellingen. Daarenboven werden voor de systemische grootbanken bijkomende regelgeving opgemaakt teneinde het toezicht op hun werkzaamheden te verstevigen. Dat is een goede zaak aangezien zij een bijzonder sterke invloed en impact hebben op het globale financiële systeem. Bovendien is het een goede zaak dat de overheden het kader bepalen waarbinnen de banken, die dankzij overheidsgeld overeind bleven in de crisis van 2008-2009, in de toekomst zullen moeten opereren.

Vervolgens juicht de spreker eveneens de omzetting van de IFD-richtlijn toe. Deze richtlijn voert eveneens een adequaat prudentieel kader in voor de investerings- en beleggingsbedrijven die geen systemisch risico vormen en dit bovenop de regelgeving die reeds geldt voor de grote systemische spelers in de sector van de investerings- en beleggingsbedrijven.

Kortom, de spreker is bijzonder tevreden dat er zowel op Europees niveau als op niveau van de respectieve EU-lidstaten regelgeving wordt opgemaakt die er moet voor zorgen dat er in de toekomst grote financiële crisissen worden vermeden teneinde het financiële ecosysteem

² Artikel 8 van richtlijn 2014/49/EU van het Europees Parlement en de Raad van 16 april 2014 inzake de depositogarantiestelsels.

au mieux l'écosystème financier au bénéfice des entrepreneurs, des indépendants et des citoyens de l'Union européenne et de ses États membres.

M. Wouter Vermeersch (VB) souhaite poser au vice-premier ministre une série de questions spécifiques à propos du projet de loi à l'examen.

Premièrement, il constate que, selon le Conseil d'État, l'avis de l'APD doit être demandé. Cet avis a-t-il été demandé et avec quel résultat?

L'intervenant souligne ensuite que les directives européennes sont transposées tardivement. Selon les dispositions de la directive elle-même, les directives 2019/878 et 2019/879 auraient dû être transposées en droit national le 20 décembre 2020 au plus tard. Or, cette échéance est déjà dépassée de six mois.

La directive 2019/2034 devait être transposée en droit national le 26 juin 2021 au plus tard. Le projet de loi ne la transpose que partiellement. Pourquoi la Belgique ne parvient-elle pas, une fois de plus, à transposer les directives européennes en droit national dans les délais prévus? Pourquoi la directive 2019/2034 n'est-elle que partiellement transposée? Quelles en seront les conséquences éventuelles pour la Belgique et pour les entreprises concernées? Quelle est la situation dans les pays voisins?

L'intervenant souligne que plusieurs arrêtés d'exécution devront être rédigés pour répondre à toutes les obligations découlant des directives. Le vice-premier ministre pourrait-il fournir aux membres de la commission un aperçu des arrêtés d'exécution (AR et AM) qui doivent encore être rédigés et du calendrier de leur publication?

Un régime transitoire est également prévu pour certaines entreprises. Certaines sociétés cotées en bourse devront introduire une nouvelle demande d'agrément après l'adoption du projet de loi à l'examen. En réponse à une observation du Conseil d'État, il a été prévu de leur accorder un délai de 45 jours après l'entrée en vigueur du projet de loi à l'examen pour introduire cette demande (réglementation prévue à l'article 309 du projet de loi à l'examen). En attendant l'approbation ou le refus, elles pourront poursuivre leurs activités. Toutefois, compte tenu du calendrier, cette période coïncidera intégralement avec les mois de juillet et d'août 2021, et donc avec la période des vacances. La procédure relative à cette nouvelle demande est-elle établie et communiquée aux entreprises concernées? Le secteur a-t-il été consulté afin

optimaal te beschermen voor de ondernemers, de zelfstandigen en de burgers van de Europese Unie en haar lidstaten.

De heer Wouter Vermeersch (VB) heeft een resem concrete vragen ten aanzien van de vice-eersteminister betreffende het voorliggende wetsontwerp.

Vooreerst merkt de spreker op dat de Raad van State vaststelt dat het advies van de GBA moet worden ingewonnen. Werd dit advies ingewonnen en met welk resultaat?

Daarnaast wijst de spreker op de laattijdige omzetting van de Europese richtlijnen. Richtlijnen 2019/878 en 2019/879 moesten volgens de bepalingen van de richtlijn zelf uiterlijk op 20 december 2020 zijn omgezet in nationaal recht. We zijn ondertussen zes maanden verder.

Richtlijn 2019/2034 moest omgezet zijn in nationaal recht uiterlijk op 26 juni 2021. Deze richtlijn wordt in het wetsontwerp slechts gedeeltelijk omgezet. Hoe komt het dat België er eens te meer niet in slaagt om de Europese richtlijnen tijdig in nationaal recht om te zetten. Waarom wordt richtlijn 2019/2034 thans slechts gedeeltelijk omgezet in nationaal recht? Wat zijn hiervan de mogelijke consequenties voor België en voor de betrokken ondernemingen? Hoe is wat dat betreft de toestand in de ons omringende landen?

De spreker stipt aan dat er een aantal uitvoeringsbesluiten moeten worden opgemaakt. Om aan alle verplichtingen die voortvloeien uit de richtlijnen te voldoen zullen er ook nog uitvoeringsbesluiten nodig zijn. Kan de vice-eersteminister aan de leden van deze commissie een overzicht bezorgen van de nog op te stellen uitvoeringsbepalingen (koninklijke en ministeriële besluiten) en wat is de *timing* voor het uitvaardigen van deze besluiten?

Er is bovendien in een overgangsregeling voorzien voor bepaalde vennootschappen. Sommige beursgenoteerde vennootschappen moeten als gevolg van dit wetsontwerp een nieuwe vergunningsaanvraag indienen. Na een opmerking van de Raad van State wordt hen een termijn van 45 dagen na het in werking treden van dit wetsontwerp toegestaan voor het doen van deze aanvraag (regeling opgenomen in artikel 309 van het voorliggende wetsontwerp). In afwachting van goedkeuring of weigering kunnen zij hun werkzaamheden voortzetten. Gezien de *timing* zal deze termijn evenwel volledig lopen in de maanden juli en augustus 2021. In volle vakantieperiode dus. Ligt de procedure voor deze nieuwe aanvraag vast en werd dit gecommuniceerd naar de betrokken ondernemingen? Werd

de fixer cette période de 45 jours? Dans la négative, sur la base de quelles considérations peut-on supposer que ce délai de 45 jours est conforme à la notion de “délai raisonnable” évoquée par le Conseil d’État?

À cela s’ajoutent des modifications de la loi bancaire (loi du 25 avril 2014). L’article 1^{er}, § 3, proposé, définit l’établissement de crédit, et le 2^o, point b, énumère un certain nombre de conditions. À cet égard, il est plusieurs fois renvoyé à la valeur totale des actifs consolidés, avec une limite de 30 milliards d’euros. Comment cette limite a-t-elle été fixée? S’agira-t-il de la valeur exprimée par les comptes annuels à un moment donné ou de la valeur moyenne au cours d’une période déterminée? Que se passera-t-il si le plafond est dépassé au cours d’une année donnée? Quelles en seront les conséquences? Quelle sera la procédure à suivre? Qu’arrivera-il si la valeur tombe sous la limite prévue au cours d’une année donnée? Quelles en seront les conséquences? Quelle sera la procédure à suivre en pareil cas?

Enfin, l’intervenant aborde la question des dettes utilisables pour un renflouement interne. La notion de dettes utilisables pour un renflouement interne est définie à l’article 242, 10^o, proposé, de la loi à l’examen. Selon l’intervenant, il importe que le grand public, lorsqu’il consulte les comptes annuels, puisse également vérifier le montant exact des dettes utilisables pour un renflouement. Outre les dettes visées sous la rubrique VIII, Dettes subordonnées (code 20800), du modèle BNB pour les établissements de crédit, d’autres dettes pourraient-elles être prises en compte dans le cadre d’une procédure de renflouement?

M. Steven Matheï (CD&V) évoque d’abord la directive CRD V, qui prévoit la création de coussins de capitaux pouvant être utilisés en temps de crise. Quel sera le lien entre les exigences de capitaux supplémentaires et les exigences actuelles?

L’intervenant évoque ensuite la directive BRR-2, qui précise les règles relatives à la résolution des banques en cas de crise. Outre les institutions d’importance systémique et les banques de premier rang, le projet de loi à l’examen évoque également une nouvelle catégorie, celle des “*fished banks*”. Quels seront les critères qui permettront de déterminer si une banque appartient à cette dernière catégorie?

Enfin, l’intervenant aimerait savoir si le simple fait qu’une banque ne puisse pas, selon l’autorité de surveillance ou l’autorité de résolution, faire face à ses

de sector geraadpleegd om deze termijn van 45 dagen te bepalen? Indien er geen instemming werd verkregen van de sector: op grond van welke overwegingen neemt men aan dat deze termijn van 45 dagen voldoet aan het begrip “redelijke termijn” zoals opgeworpen door de Raad van State?

Daarnaast zijn er ook aanpassingen aan de Bankwet (wet van 25 april 2014). In het ontworpen artikel 1, § 3, wordt bepaald wat men verstaat onder een kredietinstelling en onder het 2^o, punt b worden een aantal voorwaarden opgesomd. Hierbij wordt meermaals verwezen naar de totale waarde van de geconsolideerde activa met als grenswaarde 30 miljard euro. Hoe wordt die waarde precies bepaald? Gaat het om de waarde zoals die op één bepaald moment blijkt uit de jaarrekening of refereert men naar de gemiddelde waarde over een periode? Wat indien de drempelwaarde overschreden wordt in een bepaald jaar? Wat zijn de consequenties, wat is de te volgen procedure? Wat indien de waarde onder de grens daalt gedurende een bepaald jaar? Wat zijn dan de consequenties, wat is dan de te volgen procedure?

Tot slot haakt de spreker in op de *bail-in*-bare-schulden. Het begrip *bail-in*-bare-schulden wordt vastgelegd in het ontworpen artikel 242, 10^o, van deze wet. Het is voor de spreker van belang dat ook het brede publiek bij het raadplegen van de jaarrekening kan nagaan hoe groot het bedrag aan *bail-in* bare schulden precies is. Kunnen er buiten de schulden opgenomen onder de rubriek VIII, Achtergestelde schulden (code 20800), van het NBB-schema voor kredietinstellingen nog andere schulden bestaan die in aanmerking komen voor een *bail-in*-procedure?

De heer Steven Matheï (CD&V) haakt vooreerst in op de CRD-V-richtlijn of de bufferrichtlijn die instaat voor de creatie van kapitaalbuffers die in tijden van crisis kunnen aangesproken worden. Hoe zullen de bijkomende kapitaalvereisten zich verhouden tot de huidige kapitaalvereisten?

Daarnaast gaat de spreker in op de BRR-2-richtlijn die de regels nader bepaalt betreffende de afwikkeling van de banken in het geval van een crisis. Voorziet het voorliggende wetsontwerp naast de mondiale systeemrelevante instellingen en top-tier-banken ook in een nieuwe categorie, de zogenaamd *fished* banken? Welke criteria gaan bepalen dat een bank tot die laatste categorie behoort?

Tot slot wil de spreker graag vernemen of het loutere feit dat een bank, volgens de toezichhouder of de afwikkelingsautoriteit, niet aan haar verplichtingen kan

obligations, entraînera automatiquement la faillite de cette banque.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) explique qu'en soi c'est évidemment toujours une bonne chose d'améliorer la réglementation du secteur financier. Même si tout cela nous ne met pas à l'abri d'une nouvelle crise financière, car ces crises sont inhérentes au système capitaliste, beaucoup des excès qui ont menés à la crise de 2008 auraient pu être évités. Il est positif que l'indignation populaire justifiée suite à cette crise continue à obliger, jusqu'aujourd'hui, le monde politique à prendre des mesures de régulation du secteur financier. En soi, le projet de loi transpose des directives européennes qui vont dans le bon sens – comme le renforcement de la capacité de la BNB d'imposer une exigence de coussin de fonds propres pour certaines risques. Mais elle pourraient aller plus loin.

L'orateur a par ailleurs quelques remarques et questions.

D'abord une petite question plutôt formelle par rapport à l'intitulé. Le Conseil d'État avait fait la remarque que les transpositions de la directive 2019/879, 2019/2177 et 2021/338 n'étaient pas incluses dans l'intitulé de l'avant-projet. Ce gouvernement les a alors rajoutées dans l'intitulé du projet définitif. Pourquoi ces directives n'étaient pas incluses dans l'intitulé initial de l'avant-projet? C'est simplement un oubli, où est-ce que c'est parce que le vice-premier ministre considère que l'impact de ces transpositions est négligeable? Car cela lui semblerait quand même fort, par exemple la directive 2019/879 introduit des exigences de subordination plus prudentes pour de très grands établissements de crédit, ce n'est quand même pas anodin.

Tout d'abord, par rapport à la transposition de la directive 2019/878. La directive introduit un nouveau régime d'approbation des holdings financières et des holdings financières mixtes. Mais dans certaines conditions (notamment absence de rôle actif affectant les entités réglementées du pôle bancaire) une compagnie financière ou une compagnie financière mixte peut bénéficier d'une exemption à l'obligation d'approbation. Est-ce que le vice-premier ministre pourrait préciser cette disposition?

Tout d'abord, que signifie précisément cette exemption à l'obligation d'approbation? Est-ce que cela a un impact sur les critères auxquels doit correspondre la compagnie financière? Est-ce que cela implique une

voldoen, ook automatisch zal leiden tot het faillissement van de desbetreffende bank.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) legt uit dat een betere reglementering van de financiële sector op zich uiteraard steeds een goede zaak is. Ook al sluit dat alles een nieuwe financiële crisis niet uit – dergelijke crisissen zijn immers inherent aan het kapitalistisch systeem –, toch hadden veel van de excessen die tot de crisis van 2008 hebben geleid, kunnen worden voorkomen. Het is goed dat de terechte verontwaardiging van de bevolking over die crisis de beleidsmakers er nog steeds toe dwingt maatregelen te nemen om de financiële sector te reguleren. Op zich beoogt het wetsontwerp de omzetting van Europese richtlijnen die een stap in de goede richting zijn, zoals de versterking van het vermogen van de NBB om voor bepaalde risico's een vereiste inzake de kapitaalbuffer op te leggen. Toch zouden die richtlijnen een stap verder kunnen gaan.

De spreker heeft ook nog enkele opmerkingen en vragen.

Zijn eerste korte vraag heeft veeleer betrekking op de vorm, meer bepaald op het opschrift. De Raad Van State had opgemerkt dat de omzettingen van richtlijnen 2019/879, 2019/2177 en 2021/338 niet in het opschrift van het voorontwerp van wet waren opgenomen. De regering heeft ze toen toegevoegd aan het opschrift van het definitieve wetsontwerp. Waarom waren die richtlijnen niet opgenomen in het initiële opschrift van het voorontwerp? Gaat het gewoon om een vergetelheid of was de vice-eersteminister van oordeel dat de gevolgen van die omzettingen verwaarloosbaar zijn? Dat zou volgens de spreker kras zijn, want richtlijn 2019/879 stelt bijvoorbeeld meer voorzichtige achterstellingseisen in voor heel grote kredietinstellingen, wat niet bepaald een detail is.

Wat in de eerste plaats de omzetting van richtlijn 2019/878 betreft, is het zo dat die richtlijn een nieuwe regeling inzake de goedkeuring van financiële holdings en gemengde financiële holdings instelt. Onder bepaalde voorwaarden kan een financiële holding of een gemengde financiële holding echter worden vrijgesteld van de verplichting tot goedkeuring (meer bepaald wanneer die holding geen actieve rol speelt ten aanzien van de gereglementeerde entiteiten binnen de bankpoot). Kan de vice-eersteminister die bepaling nader toelichten?

Wat betekent die vrijstelling van de verplichting tot goedkeuring? Heeft dat gevolgen voor de criteria waaraan de financiële holding moet beantwoorden? Betekent dit dat op die holding een minder strikte regulering van

régulation moins stricte de cette compagnie? Est-ce que cela implique une limitation du contrôle de cette compagnie par les autorités?

Deuxièmement, qu'implique exactement cette "absence de rôle actif affectant les entités réglementées du pôle bancaire"? L'orateur a difficile à imaginer dans quelles conditions une compagnie financière mère n'aurait pas de rôle "actif" vis-à-vis du pôle bancaire de son groupe. D'ailleurs, comment savoir d'avance si un rôle non actif reste non actif?

L'orateur se demande donc aussi simplement pourquoi, même s'il n'y aurait pas de rôle actif, exempter la compagnie financière de l'obligation d'approbation? Ne serait-il pas plus prudent, et d'ailleurs aussi plus simple, de soumettre toutes les compagnies financières à ce devoir d'approbation? Et est-ce que le fait que la compagnie financière n'a pas de rôle actif affectant le pôle bancaire (qu'est-ce que ça veut dire d'ailleurs) implique que la compagnie pose moins de risques et ne doit être (aussi) réglementé?

Toujours dans la directive 2019/878, un "régime d'exemption" est introduit concernant l'application des règles relatives aux rémunérations (report de paiement et au paiement en instruments) parce qu'un rapport de la commission européenne montrerait qu'elles étaient – l'orateur cite l'exposé des motifs – "parfois difficiles à mettre en pratique".

Ces exigences ont été mises en place à la suite de la crise financière de 2008, pour veiller à ce que les politiques de rémunération n'encouragent pas la prise de risques excessive.

L'orateur lit dans le rapport cité de la Commission européenne que "d'après les données, le report (par opposition au paiement immédiat) et le versement sous la forme d'instruments (par opposition au paiement en espèces) ont considérablement augmenté depuis l'instauration des règles". L'orateur lit aussi que "Ces outils [règles] ont globalement été évalués positivement". Ce sont même "des mécanismes efficaces pour lier la rémunération aux performances à long terme d'un établissement".

La remise en question porte surtout sur la proportionnalité. Déjà avant le rapport de la Commission et cette directive, la plupart des États membres ont introduit des seuils en dessous desquels ou des critères en vertu desquels certaines règles de rémunération ne doivent pas être appliquées. L'orateur comprend effectivement qu'il pourrait avoir des arguments pour ne pas appliquer exactement les mêmes règles dans

toepassing is? Houdt dit een beperking in van het toezicht op die holding door de bevoegde instanties?

Ten tweede is er de vraag wat precies moet worden verstaan onder "geen actieve rol (...) ten aanzien van de gereguleerde entiteiten"? De spreker kan zich moeilijk voorstellen in welke omstandigheden een financiële moederholding geen "actieve" rol zou spelen ten aanzien van de bankpoot van haar groep. Hoe kan men overigens op voorhand weten of een niet-actieve rol wel degelijk niet-actief zal blijven?

De spreker vraagt zich dus gewoonweg af waarom een financiële holding zou worden vrijgesteld van de verplichting tot goedkeuring, zelfs al zou die geen actieve rol spelen. Zou het niet voorzichtiger en ook eenvoudiger zijn, mocht die verplichting tot goedkeuring voor alle financiële holdings gelden? En betekent het feit dat de financiële holding geen actieve rol speelt ten aanzien van de bankpoot (wat dat trouwens ook moge betekenen) dat de holding minder risico's inhoudt en niet (ook) moet worden gereguleerd?

Dezelfde richtlijn 2019/878 stelt een "vrijstellingsregeling" in met betrekking tot de toepassing van de regels inzake de beloningen (uitstel van betaling en betaling in instrumenten), omdat uit een verslag van de Europese Commissie zou blijken dat die – de spreker citeert de memorie van toelichting – "in de praktijk soms moeilijk toe te passen waren".

Die vereisten zijn er gekomen als gevolg van de financiële crisis van 2008 om erop toe te zien dat het beloningsbeleid niet aanzet tot het nemen van buitensporige risico's.

De spreker leest in het geciteerde verslag van de Europese Commissie dat gegevens uitwijzen "dat het gebruik van uitstel (in plaats van onmiddellijke uitbetaling) en van uitbetaling in financiële instrumenten (in plaats van uitbetaling in contanten) aanzienlijk is toegenomen sinds de regels (...) zijn ingevoerd". De spreker leest ook dat "Deze instrumenten [regels] (...) over het algemeen positief [worden] beoordeeld". Ze worden zelfs gezien als "een effectief mechanisme om beloning te koppelen aan de langetermijnprestaties van een instelling".

De twijfels hebben vooral betrekking op de proportionaliteit. Nog vóór het verslag van de Europese Commissie en die richtlijn er zijn gekomen, hebben de meeste lidstaten grensbedragen en criteria ingesteld en bepaald dat, indien die grensbedragen niet worden overschreden en die criteria worden nageleefd, bepaalde beloningsregels niet van toepassing zijn. De spreker begrijpt dat er inderdaad argumenten kunnen zijn om niet in alle

toutes les circonstances sans tenir compte de certains seuils et critères minimum. Plutôt que d'introduire ces exemptions, cette directive crée donc un cadre plus standardisé pour ces exemptions.

L'article 270 crée une nouvelle section dans les annexes de la loi bancaire, intitulé "exemptions". Ces exemptions n'existaient visiblement pas avant. Est-ce que le vice-premier ministre confirme qu'il n'existait pas d'exemptions?

La directive 2019/2034 introduit des régimes prudentiels spécifiques pour des entreprises d'investissement et des sociétés de bourse, distingués de ceux des établissements de crédit. En soi cela ne lui semble pas étrange d'avoir des règles différentes pour des types d'institution différentes.

Ce qui l'interpelle, c'est que, il lui semble, cette transposition partielle met uniquement en place des nouvelles définitions, mais pas encore ces nouveaux régimes prudentiels. Les entreprises d'investissement, sauf les plus grandes, seront exclues du champ d'application de la directive 2013/36/UE et donc de la loi bancaire de 2014.

Ce projet de loi anticipe cette modification en introduisant dans la loi bancaire une distinction entre deux catégories d'établissements de crédit: d'un côté les établissements de crédit "classiques", et de l'autre les plus grandes entreprises d'investissement qui se voient transformées en établissements de crédit. Ces plus grandes entreprises d'investissement, même si elles sont qualifiées d'établissement de crédit, resteront soumises aux dispositions spécifiques qui sont actuellement applicables aux sociétés de bourse. Mais plus tard donc, à la transposition complète de cette directive, ces entreprises seront soumises aux règles pour les établissements de crédit.

La même chose vaut pour les autres entreprises d'investissement qualifiées de sociétés de bourse et qui ne se voient pas transformées en établissements de crédit. À la transposition complète de la directive, celles-ci ne seront donc plus soumises aux mêmes régimes prudentiels que les établissements de crédit. Le vice-premier ministre annonce, dans l'exposé des motifs, une loi spécifique relative au statut et au contrôle des sociétés de bourse, qui ne seront donc plus soumises, si l'orateur comprend bien, à la loi bancaire de 2014. Ce projet limite le champ d'application de certaines dispositions de la loi bancaire aux établissements de crédit, en excluant donc ces sociétés de bourse du champ d'application. Bien sûr, l'entrée en vigueur de ces dispositions est postposé jusqu'à la transposition entière de la directive.

omstandigheden precies dezelfde regels toe te passen zonder rekening te houden met bepaalde drempels en minimumcriteria. Veeleer dan vrijstellingen in te stellen, schept deze richtlijn dus een meer gestandaardiseerd raamwerk voor die vrijstellingen.

Artikel 270 strekt ertoe in de bijlagen bij de Bankwet een nieuwe afdeling, met als opschrift "Vrijstellingen", in te voegen. Die vrijstellingen bestonden vroeger klaarblijkelijk niet. Kan de vice-eersteminister dit ook bevestigen?

Richtlijn 2019/2034 stelt specifieke prudentiële regelingen in voor beleggingsondernemingen en beursvennootschappen, die verschillen van die voor de kredietinstellingen. Het lijkt de spreker op zich niet vreemd dat voor verschillende soorten instellingen ook verschillende regels gelden.

Wat hem echter verbaast, is dat die gedeeltelijke omzetting alleen lijkt te voorzien in nieuwe definities, maar nog niet in dergelijke nieuwe prudentiële regelingen. De beleggingsondernemingen zullen, met uitzondering van de grootsten, uitgesloten zijn van de werkingssfeer van richtlijn 2013/36/EU en dus van de Bankwet van 2014.

Dit wetsontwerp wil anticiperen op die wijziging door in de Bankwet een onderscheid te maken tussen twee categorieën van kredietinstellingen: enerzijds de "traditionele" kredietinstellingen en anderzijds de grootste beleggingsondernemingen, die tot kredietinstellingen worden omgevormd. Ook al worden ze gezien als kredietinstellingen, toch zullen die grootste beleggingsondernemingen onderworpen blijven aan de specifieke bepalingen die thans van toepassing zijn op de beursvennootschappen. Later echter, wanneer die richtlijn volledig zal zijn omgezet, zullen die ondernemingen onderworpen zijn aan de regels voor de kredietinstellingen.

Hetzelfde geldt voor de andere beleggingsondernemingen die als beursvennootschappen worden beschouwd en die niet tot kredietinstellingen worden omgevormd. Bij de volledige omzetting van de richtlijn zullen die niet langer onder dezelfde prudentiële regelingen vallen als de kredietinstellingen. De vice-eersteminister kondigt in de memorie van toelichting een specifieke wet betreffende het statuut van en het toezicht op beursvennootschappen aan. Als de spreker het goed begrijpt, zullen die bedrijven dus niet langer onder de Bankwet van 2014 vallen. Dit wetsontwerp zou het toepassingsgebied van sommige bepalingen van de Bankwet beperken tot de kredietinstellingen en de voormelde beursvennootschappen dus uitsluiten van het toepassingsgebied van die wet. Uiteraard wordt de inwerkingtreding van die bepalingen uitgesteld tot de richtlijn volledig is omgezet.

Une situation semblable se produit pour les sociétés de bourse qui ne seront plus exclues de la définition d'“établissement financier”. Là aussi, une disposition transitoire est prévue pour la période allant de la date d'entrée en vigueur de la loi en projet à la date d'entrée en vigueur la loi transposant la directive 2019/2034.

Ce que l'orateur trouve problématique, c'est que le gouvernement lui demande, en gros, d'en quelque sorte préparer le terrain pour le nouveau régime prudentiel pour les entreprises d'investissement et les sociétés de bourse, sans qu'on ait d'abord débattu de ce régime prudentiel. On demande de déjà donner a priori son accord pour sortir ces sociétés de l'application de la loi bancaire de 2014, sans voir claire sur l'alternative. Il a l'impression que c'est une drôle de manière de travailler. Donc sa première question par rapport à ça c'est: qu'est-ce que justifie cette méthode? S'il comprend bien, à part des définitions, il n'y a rien de concret qui change à la régulation des entreprises d'investissement et des sociétés de bourse avec ce projet de transposition partielle. Est-ce qu'on ne pourrait donc pas simplement attendre la transposition complète pour avoir le débat dans son ensemble, non seulement sur les définitions mais aussi sur le contenu du nouveau régime prudentiel?

Quoi qu'il en soit, est-ce que le vice-premier ministre pourrait au moins lui décrire alors ce nouveau régime prudentiel, et expliquer en quoi il sera différent des règles de la loi bancaire de 2014? Est-ce que selon le vice-premier ministre, ce nouveau régime prudentiel implique que les sociétés d'investissements et les sociétés de bourse seront *plus* réglementés, c'est-à-dire est-ce qu'on renforce le contrôle et les critères, et est-ce que le vice-premier ministre a plutôt l'impression que ce nouveau régime prudentiel sera plus flexible envers ces types de sociétés?

M. Christian Leysen (Open Vld) constate d'abord que de plus en plus de législation est élaborée au niveau européen, puis transposée en droit national.

Par ailleurs, l'intervenant préconise de ne pas trop réglementer les entités financières existantes et de ne plus négliger les nouveaux éléments émergents tels que les crypto-monnaies.

Enfin, l'intervenant fait observer que le secteur financier et bancaire belge est particulièrement robuste et dispose de l'expertise nécessaire pour appliquer adéquatement les nombreuses dispositions des différentes directives

Een soortgelijke situatie doet zich voor bij de beursvennootschappen, die niet langer zullen worden uitgesloten van de definitie van het begrip “financiële instelling”. Ook daar is voorzien in een overgangsbepaling voor de periode vanaf de datum van inwerkingtreding van de ontworpen wet tot de inwerkingtreedingsdatum van de wet tot omzetting van richtlijn 2019/2034.

De spreker vindt het problematisch dat de regering hem *grosso modo* vraagt om in zekere zin de weg vrij te maken voor de nieuwe prudentiële regeling ten behoeve van de beleggingsondernemingen en beursvennootschappen, zonder eerst over deze prudentiële regeling te hebben gedebatteerd. Er wordt gevraagd om al *a priori* ermee in te stemmen dat die vennootschappen aan de toepassing van de Bankwet van 2014 worden onttrokken, zonder een duidelijke kijk te hebben op het alternatief. Hij heeft de indruk dat dit een vreemde manier van werken is. Zijn eerste vraag in dit verband is dan ook: wat verantwoordt die methode? Als hij het goed begrijpt, verandert er, afgezien van definities, met dit wetsontwerp tot gedeeltelijke omzetting niets concreets in de regelgeving voor de beleggingsondernemingen en beursvennootschappen. Zou derhalve niet gewoon de volledige omzetting kunnen worden afgewacht om het debat in zijn geheel te voeren, niet alleen over de definities maar ook over de inhoud van de nieuwe prudentiële regeling?

Wat er ook van zij: zou de vice-eersteminister hem op zijn minst deze nieuwe prudentiële regeling kunnen beschrijven en uitleggen hoe die zal verschillen van de regels die zijn vervat in de Bankwet van 2014? Impliceert die nieuwe prudentiële regeling volgens de vice-eersteminister dat de beleggings- en beursvennootschappen meer gereguleerd zullen worden, met andere woorden dat de controle en de criteria worden aangescherpt, en heeft de vice-eersteminister veeleer de indruk dat deze nieuwe prudentiële regeling soepeler zal zijn ten aanzien van die types van vennootschappen?

De heer Christian Leysen (Open Vld) stelt vooreerst vast dat er steeds meer en meer wetgeving ontwikkeld wordt op Europees niveau die dan in nationale wetgeving wordt omgezet.

Daarnaast pleit de spreker ervoor om de bestaande financiële entiteiten niet te veel te reguleren en de nieuwe opkomende elementen zoals cryptomunten niet langer meer ongemoeid te laten.

Tot slot merkt de spreker op dat de Belgische financiële en bancaire sector bijzonder robuust is en over de nodige expertise beschikt om de vele bepalingen opgenomen in de verschillende richtlijnen adequaat toe

dans la gestion quotidienne des institutions bancaires et financières.

B. Réponses du vice-premier ministre

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude, indique, en réponse à la question de M. Van der Donckt sur l'obtention préalable de l'avis de l'APD, que l'article 36, § 4, du RGPD s'énonce comme suit: "Les États membres consultent l'autorité de contrôle dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement".

La disposition du projet qui fait l'objet de la question posée porte sur une disposition qui transpose simplement le nouvel article 58*bis* de la CRD, plus précisément sur son alinéa 4, qui vise les conditions dans lesquelles une communication peut être faite, par dérogation au secret professionnel, au FMI, à la Banque mondiale, à la Banque des règlements internationaux (BRI) et au Conseil de stabilité financière.

La disposition visée s'énonce comme suit: "Dans la mesure où la divulgation d'informations implique le traitement de données à caractère personnel, tout traitement de telles données par l'organisme demandeur respecte les exigences énoncées dans le règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil." Cet alinéa 4 n'a pas de portée normative en ce qu'il ne fait que rappeler la nécessité de respecter les exigences du RGPD.

L'article 36/15, § 4, de la loi fixant le statut organique de la BNB (inséré par l'article 7 du projet de loi à l'examen) reproduit simplement cette disposition.

Par conséquent, d'une part, une interprétation conciliante et téléologique des textes européens aboutit à la conclusion qu'une transposition pure et simple ne nécessite pas la consultation de l'Autorité (en l'espèce l'APD visée par la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données).

D'autre part, l'obligation de consultation concerne "une proposition de mesure législative, ou une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement".

Or, l'article 36/15, § 4, en projet ne formule pas ce type de proposition en ce qu'il se contente de rappeler la nécessité de respecter les exigences du RGPD, ce qui, en soi, n'apporte aucun changement au système

te passer in het dagelijkse beheer van de bancaire en financiële instellingen.

B. Antwoorden van de vice-eersteminister

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding, antwoordt met betrekking tot de vraag van de heer Van der Donckt over het voorafgaand inwinnen van het advies van de GBA, dat artikel 36, § 4, van de GDPR het volgende bepaalt: "De lidstaten raadplegen de toezichthoudende autoriteit bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking."

De bepaling van het ontwerp die aanleiding geeft tot de vraag betreft een bepaling die gewoonweg het nieuwe artikel 58*bis* van de CRD omzet, meer bepaald lid 4 van het voornoemde artikel 58*bis*. Het betreft de voorwaarden waaronder, in afwijking van het beroepsgeheim, een mededeling kan worden gedaan aan het IMF, de Wereldbank, de Bank voor Internationale Betalingen (BIB) en de Raad voor Financiële Stabiliteit.

De bepaling stelt: "Voor zover de openbaarmaking van informatie de verwerking van persoonsgegevens met zich meebrengt, voldoet de verwerking van persoonsgegevens door de verzoekende instantie aan de voorschriften van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad.". Dit lid 4 heeft geen normatieve strekking, aangezien het alleen herhaalt dat de GDPR moet worden nageleefd.

Paragraaf 4 van artikel 36/15 van de organieke wet van de NBB (ingevoerd door artikel 7 van het voorliggende wetsontwerp) neemt deze bepaling gewoon over.

Derhalve, leidt, enerzijds, een verzoenende en teleologische interpretatie van de Europese teksten tot het standpunt dat een zuivere en eenvoudige omzetting geen raadpleging van de Autoriteit vereist (*in casu* de GBA bedoeld in de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit).

Anderzijds heeft de raadplegingsplicht betrekking op "een voorstel voor een wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking".

Het ontwerpartikel 36/15, § 4, heeft echter geen betrekking op een dergelijk voorstel, aangezien het alleen herhaalt dat "de GDPR moet worden nageleefd", wat op zich niets aan het rechtsbestel toevoegt. De bepaling

juridique. La disposition à l'examen ne fait que répéter une évidence à des fins "pédagogiques" pour rappeler l'existence de ces normes pour le traitement des données à caractère personnel.

On peut en conclure que, contrairement à ce qu'indique le Conseil d'État dans son avis, il n'y a pas lieu de consulter l'Autorité de protection des données à cet égard.

En ce qui concerne le moratoire, le vice-premier ministre souligne que le moratoire de deux jours est effectivement prévu par la directive BRR. L'autorité de résolution peut, mais ne doit pas avoir recours à cet instrument soit avant la résolution, soit durant la mise en œuvre de la résolution. Cela signifie que le moratoire ne peut durer au total que deux jours au maximum.

Par conséquent, l'autorité de résolution ne pourra pas avoir recours à cet instrument s'il n'est pas jugé nécessaire aux fins de la résolution. Si l'autorité de résolution décide d'exercer son pouvoir de suspendre certaines obligations, elle devra encore déterminer le champ d'application de ce pouvoir, eu égard aux circonstances propres à chaque cas.

En particulier, l'autorité de résolution doit apprécier soigneusement l'opportunité d'étendre la suspension aux "dépôts éligibles". Cela signifie qu'un moratoire ne s'appliquera pas nécessairement aux "dépôts éligibles".

Si l'autorité de résolution estime que les "dépôts éligibles" doivent également être bloqués, il ne sera pas possible de retirer ou de transférer ces liquidités.

Le vice-premier ministre poursuit en indiquant que la directive BRRD prévoit la possibilité de disposer dans la législation nationale que les autorités de résolution doivent veiller à ce que les déposants aient accès à un montant quotidien approprié de leurs "dépôts éligibles", si le pouvoir de suspension est exercé à l'égard de ces dépôts.

Afin de protéger les épargnants, le gouvernement a choisi de prévoir cette option. En d'autres termes, l'autorité de résolution sera effectivement tenue de veiller à ce qu'un montant quotidien approprié de ces dépôts soit disponible.

Il n'existe pas de dispositions spécifiques pour la fixation des montants. L'autorité de résolution devra justifier sa décision en s'appuyant sur les règles de bonne administration, et devra trouver un équilibre entre

herhaalt slechts het voor de hand liggende, om "pedagogische" doeleinden, met name om te herinneren aan het bestaan van deze normen voor de verwerking van persoonsgegevens.

Tot besluit kan dus worden gesteld dat er, tegen het advies van de Raad van State in, in deze geen reden is om de Gegevensbeschermingsautoriteit te raadplegen.

Met betrekking tot het moratorium stipt de vice-eersteminister aan dat het moratorium van twee dagen inderdaad in de BRR-richtlijn is vastgelegd. De afwikkelingsautoriteit mag, maar is niet verplicht, dit instrument te gebruiken, ofwel vóór de afwikkeling ofwel tijdens de uitvoering van de afwikkeling. Dit houdt met name in dat het moratorium in totaal maar maximum twee dagen kan duren.

De afwikkelingsautoriteit zal dit instrument dus niet kunnen gebruiken als het niet nodig wordt geacht voor de afwikkeling. Indien de afwikkelingsautoriteit beslist om haar bevoegdheid te gebruiken om bepaalde verplichtingen op te schorten, moet de afwikkelingsautoriteit nog de reikwijdte van die bevoegdheid bepalen, rekening houdend met de omstandigheden van elk geval.

In het bijzonder moet de afwikkelingsautoriteit zorgvuldig nagaan of de uitbreiding van de opschorting tot "in aanmerking komende deposito's" dienstig is. Dit wil zeggen dat een moratorium niet noodzakelijk van toepassing zal zijn op "in aanmerking komende deposito's".

Indien de afwikkelingsautoriteit meent dat ook de "in aanmerking komende deposito's" moeten geblokkeerd worden, dan is het niet mogelijk om die cash af te halen of over te schrijven.

Vervolgens merkt de vice-eersteminister op dat de BRRD-richtlijn voorziet in de mogelijkheid om in de nationale wetgeving te bepalen dat de afwikkelingsautoriteiten ervoor zorgen dat de deposanten toegang hebben tot een passend bedrag per dag van hun "in aanmerking komende deposito's", indien de bevoegdheid tot opschorting wordt uitgeoefend ten aanzien van deze deposito's.

Om de spaarders te beschermen heeft de regering ervoor gekozen deze optie in te schakelen. Dat wil zeggen dat de afwikkelingsautoriteit inderdaad verplicht is om een passend bedrag per dag van deze deposito's beschikbaar te laten.

Voor de vaststelling van de bedragen zijn er geen specifieke bepalingen. De afwikkelingsautoriteit zal haar besluit moeten motiveren op basis van de regels van goed bestuur, en zal een evenwicht moeten vinden

le risque lié au retrait de liquidités durant la résolution et les besoins des ménages.

S'il arrive que le Conseil de résolution unique doive prendre une décision, il devra également tenir compte des différentes règles juridiques nationales. Il est donc positif que la Belgique ne soit pas trop rigide dans sa législation.

En ce qui concerne la troisième question de M. Van der Donckt concernant la contribution du Fonds de garantie au financement de la résolution dans le cadre du renflouement interne ("*bail-in*"), il n'y a en fait aucune relation directe entre le moratoire et le renflouement interne.

En effet, si les "dépôts éligibles" pourront être temporairement suspendus dans le cadre du moratoire, ils devront redevenir disponibles après le moratoire. Du point de vue du *bail-in*, ces dépôts seront donc clairement exclus du renflouement interne.

C'est d'ailleurs également la raison pour laquelle le Fonds de garantie contribuera potentiellement au renflouement interne, dans la mesure où ces déposants ne perdront rien et ne devront donc pas être remboursés par le Fonds de garantie.

Le nouveau pouvoir de l'autorité de résolution de bloquer les "dépôts éligibles" ne s'appliquera que dans le cadre d'une résolution, et non en cas de faillite. En cas de faillite, le Fonds de garantie des dépôts devra en effet intervenir.

En cas de résolution, les dépôts éligibles seront protégés: comme indiqué ci-dessus, ils ne seront pas soumis au *bail-in* et devront être disponibles dès l'expiration du moratoire.

Le vice-premier ministre souligne que le retard de la transposition est notamment lié à la période d'affaires courantes sous la législature précédente, celles-ci ayant entraîné le blocage de projets de loi pendant un certain temps. La législation a bien sûr été élaborée en coopération avec différentes parties prenantes.

S'il s'agit d'une transposition partielle, c'est parce que la directive IFD crée, en combinaison avec le règlement IFR, un régime prudentiel spécifique pour les entreprises d'investissement qui ne sont pas d'importance systémique et prévoit que les plus grandes entreprises d'investissement, considérées comme étant d'importance systémique, seront transformées en établissements de crédit.

tussen het risico van liquiditeitsonttrekking bij de afwikkeling en de behoeften van de huishoudens.

Wanneer in voorkomend geval de *Single Resolution Board* een beslissing moet nemen, moet hij ook rekening houden met de onderscheiden nationale rechtsregels en dus is het goed dat België niet te star is in zijn wetgeving.

In verband met de derde vraag van de heer Van der Donckt betreffende de bijdrage van het Garantiefonds aan de financiering van de afwikkeling in het kader van de interne versterking (de zogenaamde *bail-in*), is er eigenlijk geen rechtstreekse relatie tussen het moratorium en de *bail-in*.

In het kader van het moratorium kunnen de "in aanmerking komende deposito's" immers weliswaar tijdelijk worden opgeschort, maar ze moeten beschikbaar worden na het moratorium. Vanuit een *bail-in* perspectief, worden dergelijke deposito's dan ook duidelijk van de interne versterking uitgesloten.

Dit is trouwens ook de reden waarom het Garantiefonds potentieel aan de *bail-in* bijdraagt, in de mate waarin die deposanten niets verliezen en dus niet door het Garantiefonds vergoed moeten worden.

De nieuwe bevoegdheid van de afwikkelingsautoriteit om "in aanmerking komende deposito's" te blokkeren is alleen van toepassing in het kader van een afwikkeling, niet in geval van faillissement. In geval van faillissement moet inderdaad het depositogarantiefonds ingrijpen.

In een afwikkeling worden in aanmerking komende deposito's beschermd: zoals daarnet al gezegd, worden zij immers niet aan de *bail-in* onderworpen en moeten zij beschikbaar zijn zodra het moratorium afloopt.

De vice-eersteminister stipt aan dat de laattijdige omzetting onder andere te maken heeft met de lopende zaken tijdens de vorige legislatuur waardoor er wetsontwerpen een tijd lang blijven liggen zijn. De wetgeving is uiteraard tot stand gekomen in samenwerking met verschillende stakeholders.

Het is een gedeeltelijke omzetting daar de IFD-richtlijn, samen met de IFR-verordening, een specifiek prudentieel regime creëert voor de beleggingsondernemingen die niet systeemrelevant zijn, en bepaalt dat de grootste beleggingsondernemingen, die als systeemrelevant worden beschouwd, worden omgevormd tot kredietinstellingen.

Le projet de loi à l'examen anticipe déjà:

1. la scission de la loi du 25 avril 2014 (loi bancaire) en limitant le champ d'application de certaines dispositions aux établissements de crédit;

2. la distinction entre deux catégories d'établissements de crédit: les établissements de crédit "classiques" autorisés à recevoir des fonds remboursables du public et à octroyer des crédits pour leur propre compte et les plus grandes entreprises d'investissement dont le statut est transformé en établissements de crédit.

Par conséquent, il ne sera plus nécessaire d'apporter des modifications structurelles à la loi bancaire lorsque la loi transposant intégralement la directive IFD sera adoptée.

L'entrée en vigueur de ces dispositions du projet de loi est donc reportée jusqu'à l'adoption de la loi qui transposera la directive IFD. À cet égard, le vice-premier ministre observe également que près de la moitié des États membres de l'Union européenne ont pris du retard dans la transposition des directives en question.

Par ailleurs, le vice-premier ministre indique que les arrêtés d'exécution pourront être envoyés par écrit aux membres de cette commission qui en feront la demande. Il fait observer, à cet égard, qu'il est déjà clair, par exemple, qu'aucun arrêté royal ne sera nécessaire en ce qui concerne la directive BBRD-2.

Concernant le délai de 45 jours, le vice-premier ministre souligne que le secteur a été consulté à propos du projet de loi à l'examen et qu'il n'a pas formulé d'observations au sujet du délai précédent, qui était encore plus court.

Les sociétés de bourse qui remplissaient les conditions pour être transformées en établissements de crédit le 24 décembre 2019 devront déposer une nouvelle demande d'agrément au plus tard 45 jours après la date d'entrée en vigueur de la loi.

Ce délai ne vise que la demande d'agrément. Les délais relatifs à l'octroi ou au refus de l'agrément ne pourront nécessairement commencer à courir qu'après l'entrée en vigueur du cadre légal définitif qui s'appliquera à cette nouvelle catégorie d'établissements de crédit.

Après l'entrée en vigueur de la loi transposant la directive IFD, ces sociétés resteront soumises au régime prudentiel du CRR jusqu'à la date d'octroi ou de refus de leur agrément en tant qu'établissement de crédit. Cela évitera qu'elles soient obligées de se conformer

Het voorliggende wetsontwerp loopt reeds vooruit op:

1. de splitsing van de wet van 25 april 2014 (de Bankwet) door het toepassingsgebied van sommige bepalingen te beperken tot de kredietinstellingen;

2. het onderscheid tussen twee categorieën van kredietinstellingen: de "klassieke" kredietinstellingen die terugbetaalbare geldmiddelen van het publiek in ontvangst mogen nemen en kredieten voor eigen rekening mogen verlenen en de grootste beleggingsondernemingen, die worden omgevormd tot kredietinstellingen.

Op die manier dienen geen structurele wijzigingen meer aangebracht te worden aan de Bankwet op het ogenblik dat de wet tot volledige omzetting van de IFD-richtlijn zal aangenomen worden.

De inwerkingtreding van deze bepalingen van het wetsontwerp wordt daarom uitgesteld tot de goedkeuring van de wet die IFD zal omzetten. Hierbij merkt de vice-eersteminister tevens op dat ongeveer de helft van de EU-lidstaten vertraging hebben bij de omzetting van de desbetreffende richtlijnen.

Daarnaast geeft de vice-eersteminister aan dat de uitvoeringsbesluiten schriftelijk kunnen bezorgd worden aan de leden van deze commissie die daarvoor vragende partij zijn. Hij merkt hierbij op dat het bijvoorbeeld al duidelijk is dat er geen koninklijk besluit voor de BBRD-2-richtlijn nodig zal zijn.

Met betrekking tot de termijn van 45 dagen, stipt de vice-eersteminister aan dat de sector geconsulteerd werd over het voorliggende wetsontwerp en geen opmerkingen had bij de vorige termijn die opgenomen was, welke zelfs nog korter was.

Beursvennootschappen die op 24 december 2019 voldeden aan de voorwaarden om te worden omgevormd tot kredietinstelling moeten uiterlijk 45 dagen na de datum van inwerkingtreding van de wet een nieuwe vergunningsaanvraag indienen.

Vornoemde termijn heeft enkel betrekking op de vergunningsaanvraag. De termijnen voor het toekennen of het weigeren van de vergunning kunnen noodzakelijkerwijs slechts ingaan na de inwerkingtreding van het definitieve wettelijke kader dat voor deze nieuwe categorie van kredietinstellingen zal gelden.

Na de inwerkingtreding van de wet tot omzetting van IFD blijven zij onderworpen aan het prudentieel regime van de CRR tot de datum waarop hun vergunning als kredietinstelling wordt verleend of geweigerd. Op manier wordt vermeden dat zij verplicht zouden worden om

au nouveau régime de la directive IFD et du règlement IFR en attendant l'octroi ou le refus de leur agrément en tant qu'établissement de crédit.

La plupart des sociétés de bourse qualifiées de "*Class 1 investment firms*" seront soumises au contrôle de la BCE après leur agrément. La procédure d'agrément s'inscrit donc dans le cadre du mécanisme de surveillance unique de la BCE et des autorités nationales de supervision. La BCE a pris les mesures nécessaires pour établir des procédures à cette fin et des contacts ont déjà été pris avec les institutions concernées afin de lancer la procédure d'agrément.

Le vice-premier ministre fait observer que le montant de 30 milliards d'euros a été fixé au niveau européen. La Commission européenne prépare actuellement un projet de normes techniques de réglementation sur la reclassification des entreprises d'investissement en établissements de crédit qui exposera en détail les modalités du seuil de 30 milliards d'euros. Ce projet sera prochainement publié pour consultation.

Si un établissement passe sous le seuil, l'article 233 de la loi bancaire s'appliquera. L'actif total moyen sera évalué sur cinq ans.

Par ailleurs, le vice-premier ministre souligne qu'il n'existe pas de catégorie comptable spécifique pour les dettes utilisables pour un renflouement interne. En revanche, les dettes subordonnées susmentionnées sont les plus susceptibles d'être soumises au renflouement interne dans la pratique et sont identifiées comme telles dans la comptabilité bancaire.

En réponse à la question de M. Matheï sur les recommandations de fonds propres supplémentaires, le vice-premier ministre indique que les exigences spécifiques en fonds propres (*additionnal own funds requirements*), également appelées exigences de "pilier 2", sont des exigences spécifiques que l'autorité de contrôle pourra imposer à un établissement de crédit si l'établissement de crédit en question satisfait à toutes les exigences légales et réglementaires applicables. L'objectif est de couvrir des risques additionnels découlant de la situation spécifique d'un établissement de crédit et non couverts par les dispositions réglementaires générales applicables, appelées "pilier 1".

Le projet de loi à l'examen transpose un nouvel élément de la directive CRD-V qui investit l'autorité de contrôle du pouvoir d'adresser à un établissement de crédit des recommandations quant au montant de fonds propres supplémentaires qui seraient nécessaires pour atteindre le niveau total de fonds propres qu'elle estime approprié ("recommandations de fonds propres supplémentaires")

aan het nieuwe regime van de IFD-richtlijn en de IFR-verordening te voldoen, in afwachting dat de vergunning als kredietinstelling hen wordt verleend of geweigerd.

Het merendeel van de beursvennootschappen die kwalificeren als *class 1 investment firm* zullen, eens zij vergund zijn, onder het toezicht van de ECB ressorteren. De vergunningsprocedure kadert bijgevolg in het gemeenschappelijk toezichtsmechanisme van de ECB en de nationale toezichtsautoriteiten. De ECB heeft de nodige demarches genomen om hiervoor procedures op te stellen en staat met de betrokken instellingen reeds in contact om de vergunningsprocedure op te starten.

De vice-eersteminister merkt op dat het bedrag van 30 miljard euro op Europees niveau is vastgelegd. De Europese Commissie is momenteel een *Draft Regulatory Technical Standards on the reclassification of investment firms as credit institutions* aan het voorbereiden, waarin de nadere regels inzake de drempel van 30 miljard euro in detail worden uiteengezet. Deze *draft* zal binnenkort ter consultatie gepubliceerd worden.

Wanneer een instelling onder de drempel zakt, is artikel 233 van de bankwet van toepassing. De gemiddelde totale activa worden geëvalueerd op 5 jaar.

Daarnaast stipt de vice-eersteminister aan dat er geen specifieke boekhoudcategorie is voor *bail-inable*-schulden. Aan de andere kant zijn de achtergestelde schulden die u noemde, het meest waarschijnlijk onderworpen aan de *bail-in* in de praktijk en worden ze als zodanig geïdentificeerd in de bancaire boekhouding.

Met betrekking tot de vraag van de heer Matheï betreffende de richtsnoeren inzake aanvullend eigen vermogen, geeft de vice-eersteminister aan dat de specifieke eigenvermogensvereisten (*additionnal own funds requirements*), die ook "pijler 2"-vereisten worden genoemd, specifieke vereisten zijn die de toezichthouder kan opleggen aan een kredietinstelling in situaties waarin de betrokken kredietinstelling aan alle toepasselijke wettelijke en reglementaire vereisten voldoet. Het doel is om extra risico's te dekken die voortvloeien uit de specifieke situatie van een kredietinstelling en die niet onder de toepasselijke algemene reglementaire bepalingen vallen, bekend als de "pijler 1".

Het voorliggende wetsontwerp zet een nieuw element van CRD-V om, waarbij de toezichthouder de bevoegdheid wordt gegeven om aan een kredietinstelling richtsnoeren te richten over het bedrag aan aanvullend eigen vermogen dat nodig is om het totale niveau van eigen vermogen dat hij passend vindt, te bereiken ("richtsnoeren inzake aanvullend eigen vermogen" of "*pillar 2 guidance*"). De

ou “*pillar 2 guidance*”). L'autorité de contrôle s'appuiera notamment sur les résultats des *stress tests* prudentiels.

Le caractère contraignant des recommandations de fonds propres supplémentaires découle donc du fait qu'une exigence spécifique en fonds propres de “*pilier 2*” sera imposée par l'autorité de contrôle s'il n'est pas satisfait aux recommandations au bout d'un certain temps.

Bien que l'utilisation du terme “recommandations” puisse suggérer le contraire, il est clair qu'il s'agit bien d'un acte juridique contraignant (même si ces recommandations n'ont pas d'effet juridique immédiat). Sur ce point, le projet de loi à l'examen est une transposition de la directive.

En ce qui concerne la question des critères d'identification des *fished banks*, le vice-premier ministre explique que ces *fished banks* sont des établissements ou des groupes qui, selon l'autorité de résolution (la BNB), peuvent présenter un risque systémique. Dans ce cas, l'autorité de résolution peut “repêcher” ces établissements, qui ne sont ni des établissements d'importance systémique mondiale (EISm), ni des banques de premier rang (banques dont le total du bilan est supérieur à 100 milliards d'euros), et leur appliquer néanmoins un niveau d'exigences similaire en matière de MREL.

Le projet de loi à l'examen ne contient pas de critères spécifiques et laisse à cet égard une large marge d'appréciation à l'autorité de résolution. Il suffit à cette dernière d'estimer, sur une base raisonnable, que la défaillance de l'établissement concerné peut engendrer un risque systémique.

L'autorité de contrôle et l'autorité de résolution n'ont en aucun cas le pouvoir de déclarer une banque en faillite. Si une banque est défaillante au sens de la directive BRRD, mais que les conditions d'ouverture d'une procédure d'insolvabilité ne sont pas remplies, il y a plusieurs possibilités: l'autorité de contrôle peut procéder au retrait de la licence de la banque ou encourager une liquidation volontaire. Selon la Constitution, seul le pouvoir judiciaire est habilité à déclarer une banque en faillite.

Le vice-premier ministre souligne ensuite que l'objectif du nouveau régime est de désigner, au sein du groupe, une entité responsable du respect des obligations relatives au contrôle sur base consolidée. Cela explique pourquoi les sociétés holding qui ne jouent pas un rôle actif dans le comportement du groupe ne sont pas en mesure d'exercer cette responsabilité (c'est le cas par exemple lorsque la société holding n'exerce aucune fonction de gestion ou de contrôle opérationnel (audit,

toezichthouder baseert zich met name op de resultaten van de prudentiële stresstesten.

Het dwingende karakter van de richtsnoeren inzake aanvullend eigen vermogen vloeit derhalve voort uit het feit dat een specifiek “*pijler 2*”-eigenvermogensvereiste door de toezichthouder wordt opgelegd als na een bepaalde tijd niet wordt voldaan aan de richtsnoeren.

Hoewel het gebruik van het woord “richtsnoeren” het tegendeel zou kunnen doen vermoeden, blijkt duidelijk dat dit wel degelijk een bindende rechtshandeling is (hoewel deze richtsnoeren geen onmiddellijke rechtsgevolgen hebben). Op dit punt is het voorliggende wetsontwerp een omzetting van de richtlijn.

Inzake de vraag omtrent de criteria voor de *fished banks*, merkt de vice-eersteminister op dat *fished banks* instellingen of groepen zijn waarvan de afwikkelingsautoriteit (de NBB) vaststelt dat zij mogelijkwijd een systeemrisico kunnen vormen. In dat geval kan de afwikkelingsautoriteit deze instellingen, die geen Mondiaal Systeemrelevante Instellingen (MSI) of top-tier banken (met een balanstotaal van maar dan 100 miljard euro) zijn, “heropvissen” en op hen een soortgelijk niveau van MREL-vereisten toepassen.

Het voorliggende wetsontwerp bevat geen specifieke criteria en laat ter zake een ruime beoordelingsmarge aan de afwikkelingsautoriteit. Het volstaat dat de afwikkelingsautoriteit oordeelt dat het in gebreke blijven van de instelling redelijk waarschijnlijk een systeemrisico oplevert.

De toezichthouder en de afwikkelingsautoriteit zijn in geen geval bevoegd om een bank failliet te verklaren. Als een bank in gebreke blijft in de zin van de BRRD-richtlijn, maar de voorwaarden voor het openen van een insolventieprocedure zijn niet voldaan, zijn er verschillende mogelijkheden: de toezichthouder kan de bankvergunning intrekken of een vrijwillige vereffening aanmoedigen. Volgens de Grondwet heeft echter alleen de rechterlijke macht de bevoegdheid om een bank failliet te verklaren.

Vervolgens stipt de vice-eersteminister aan dat het doel van het nieuwe regime erin bestaat om een entiteit binnen de groep aan te wijzen die verantwoordelijk is voor de naleving op geconsolideerde basis door de verschillende entiteiten binnen de groep. Dit verklaart waarom holdings die geen actieve rol spelen in het gedrag van de groep, niet in staat zijn deze verantwoordelijkheid uit te oefenen (er worden bijvoorbeeld geen management- of operationele controlefuncties (audit, compliance, interne

conformité, contrôle interne) au niveau du groupe). Ce rôle sera alors pris en charge par une autre entité au sein du groupe. Toutefois, la directive et, par conséquent, la loi continuent de considérer ces sociétés holding, en tant qu'actionnaires d'un établissement de crédit qui, même en l'absence de rôle opérationnel, restent soumises aux différentes obligations dans ce cadre spécifique.

La nouvelle réglementation représente déjà un pas en avant car, jusqu'à présent, les sociétés holding n'étaient pas incluses en tant que telles dans le règlement européen (contrairement à ce que prévoit la réglementation belge, qui avait une petite longueur d'avance). L'approbation de certaines compagnies financières holding constitue donc une première étape et est le résultat d'un compromis européen.

En ce qui concerne la question de M. Van Hees relative à la transposition de la directive IFD, le vice-premier ministre fait observer que cette directive IFD fait l'objet d'une transposition partielle et n'entrera en vigueur qu'à une date ultérieure. En attendant la transposition, rien ne change pour les sociétés cotées existantes, comme le prévoit l'article 312 du projet de loi à l'examen.

Le choix a été fait d'évoquer le cas des sociétés de bourse dans un projet de loi distinct, et ce, afin de fournir un cadre juridique spécifique pour ces sociétés, comme le prévoit la directive IFD. Lorsque ce nouveau projet de loi sera soumis au Parlement, la suppression de la partie de la loi bancaire consacrée aux "sociétés de bourse" sera également soumise à l'approbation du Parlement.

En ce qui concerne la question de M. Van Hees relative au fait que certaines directives ne sont pas incluses dans le titre initial du projet de loi, le vice-premier ministre explique qu'il s'agit d'une façon de légiférer sans préjudice d'une autre législation. Il n'y avait pas d'intention particulière derrière cette omission dans l'intitulé initial.

Finalement le vice-premier ministre aborde la question de M. Van Hees par rapport à la rémunération dans le secteur bancaire. Il explique que le présent projet transpose les nouvelles dispositions de la directive CRD-V concernant la politique de rémunération. Les dispositions concernées (à l'exception de la partie relative aux indemnités de départ) constituent une simple transposition de la directive.

Le présent projet de loi s'inscrit pleinement – et volontairement – dans le cadre normatif fixé par la directive européenne: il n'est ni plus strict (absence de *goldplating*) ni plus souple (pas d'utilisation d'options diluantes la norme).

controle) voor de groep georganiseerd vanuit de holding). Deze rol wordt dan vervuld door een andere entiteit binnen de groep. De richtlijn en dus ook de wet blijven deze holdings echter beschouwen als aandeelhouders van een kredietinstelling die, zelfs bij ontstentenis van een operationele rol, onderworpen blijven aan de diverse verplichtingen in dit specifieke kader.

De nieuwe regeling is al een stap vooruit omdat holdings tot nu toe niet als zodanig in de Europese verordening waren opgenomen (in tegenstelling tot de Belgische regelgeving, die wel vooropliep). De goedkeuring van bepaalde holdings is dus een eerste stap en is het resultaat van een Europees compromis.

Met betrekking tot de vraag van de heer Van Hees met betrekking tot de omzetting van de IFD-richtlijn, merkt de vice-eersteminister op dat de IFD-richtlijn gedeeltelijk wordt omgezet en pas later in werking zal treden. Tot de omzetting verandert er niets voor de bestaande beursvennootschappen, zoals is bepaald in artikel 312 van het voorliggende wetsontwerp.

Er is voor gekozen om de beursvennootschappen onder te brengen bij een apart wetsontwerp in een nieuwe wet, om, zoals de IFD-richtlijn bepaalt, in een specifiek wettelijk kader te voorzien voor deze vennootschappen. Op het ogenblik dat dit nieuwe wetsontwerp zal voorgelegd worden aan het Parlement, zal ook het opheffen van het deel "beursvennootschappen" in de Bankwet ter goedkeuring worden voorgelegd.

In verband met de vraag van de heer Van Hees over het feit dat bepaalde richtlijnen niet in het oorspronkelijke opschrift van het wetsontwerp zijn opgenomen, legt de vice-eersteminister uit dat dit een manier is om wetgevend op te treden zonder afbreuk te doen aan andere wetgeving. Er lag geen bijzondere intentie ten grondslag aan die weglating in het oorspronkelijke opschrift.

Ten slotte gaat de vice-eersteminister in op de vraag van de heer Van Hees over de bezoldiging in de banksector. Hij legt uit dat dit wetsontwerp de nieuwe bepalingen van de richtlijn CRD-V betreffende het bezoldigingsbeleid beoogt om te zetten. De betrokken bepalingen (met uitzondering van het gedeelte in verband met de ontslagvergoedingen) vormen een loutere omzetting van de richtlijn.

Dit wetsontwerp sluit volledig – en bewust – aan bij het krachtens de Europese richtlijn vastgelegde normatieve kader: het is noch strenger (geen sprake van *goldplating*), noch soepeler (geen gebruikmaking van opties die de norm afzwakken).

En effet, la pratique a montré que des différences entre États membres en matière de politiques de rémunération sont susceptibles de générer des effets très indésirables: (i) elles compliquent l'application cohérente des règles au sein des groupes bancaires européens, et par là constituent une charge supplémentaire pour les établissements, (ii) elles peuvent conduire à la délocalisation de hauts revenus voire même, dans des cas extrêmes, de certaines filiales comptant de nombreux hauts revenus (en private banking par exemple) vers des pays à régime plus favorable, et (iii) cela peut également conduire à des conflits de règles, partant à une insécurité juridique pour les personnes actives dans de plusieurs entités européennes au sein du groupe.

Le présent projet se limitant à une transposition fidèle des nouvelles dispositions de la directive CRD-V et à la mise en œuvre des Orientations de l'ABE, aucune autre modification n'est apportée aux dispositions de la loi bancaire en matière de rémunération.

À cet égard, il est rappelé que, dans la loi bancaire de 2014, la Belgique a choisi d'adopter en matière de politique de rémunération des dispositions plus strictes que la norme européenne sur un certain nombre de points, notamment en ce qui concerne le ratio rémunération fixe / rémunération variable.

C. Répliques des membres

M. Wim Van der Donckt (N-VA) remercie le vice-premier ministre pour les réponses détaillées et complètes apportées aux questions posées. L'intervenant n'a par conséquent pas d'autres questions à lui adresser.

M. Wouter Vermeersch (VB) n'a pas d'autres questions à poser non plus et remercie le vice-premier ministre pour ses réponses.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) se réjouit que le vice-premier ministre ait répondu à toutes ses questions, bien qu'il ne soit pas toujours satisfait du contenu de ces réponses.

De praktijk heeft namelijk aangetoond dat onderlinge verschillen in het respectieve bezoldigingsbeleid tussen de lidstaten zeer ongewenste effecten kunnen hebben: (i) ze bemoeilijken de consequente toepassing van de regels binnen de Europese bankgroepen en vormen aldus een extra last voor de instellingen, (ii) ze kunnen leiden tot de delocatie van veelverdieners of – in extreme gevallen – zelfs van sommige dochterondernemingen die talrijke veelverdieners tellen (bijvoorbeeld in *private banking*) naar landen met een gunstiger regeling, en (iii) ze kunnen tevens leiden tot onderlinge conflicten tussen regels, en aldus tot rechtsonzekerheid voor personen die actief zijn in verscheidene Europese entiteiten binnen de groep.

Aangezien dit wetsontwerp beperkt blijft tot een getrouwe omzetting van de nieuwe bepalingen van de richtlijn CRD-V en tot de tenuitvoerlegging van de EBA-richtsnoeren, wordt geen enkele andere wijziging aangebracht aan de bepalingen van de Bankwet betreffende bezoldigingen.

In dat verband zij eraan herinnerd dat België er in de Bankwet van 2014 voor heeft gekozen om inzake het bezoldigingsbeleid bepalingen vast te stellen die op een aantal punten strenger zijn dan de Europese norm, met name wat de verhouding tussen vaste en variabele verloning betreft.

C. Replieken van de leden

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) dankt de vice-eersteminister voor de uitvoerige en complete antwoorden op de door hem gestelde vragen. Hij heeft bijgevolg geen bijkomende vragen meer.

De heer Wouter Vermeersch (VB) heeft eveneens geen bijkomende vragen en dankt de vice-eersteminister voor de antwoorden.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) is tevreden dat de vice-eersteminister op al zijn vragen heeft geantwoord. Hij is echter niet steeds tevreden over de inhoud van deze antwoorden.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Dispositions générales

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence et ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

CHAPITRE 2

Modifications de la loi du 22 février 1998 fixant le statut organique de la Banque nationale de Belgique

Articles 3 à 11

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 3 à 11 sont successivement adoptés par 10 voix et 4 abstentions.

CHAPITRE 3

Modifications de la loi du 28 avril 1999 visant à transposer la directive 98/26/CE du 19 mai 1998 concernant le caractère définitif du règlement dans les systèmes de paiement et de règlement des opérations sur titres

Art. 12

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke grondslag van het wetsontwerp en geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen in de wet van 22 februari 1998 tot vaststelling van het organiek statuut van de Nationale Bank van België

Artikelen 3 tot 11

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

De artikelen 3 tot 11 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van de wet van 28 april 1999 houdende omzetting van richtlijn 98/26/EG van 19 mei 1998 betreffende het definitieve karakter van de afwikkeling van betalingen en effectentransacties in betalings- en afwikkelingssystemen

Art. 12

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

L'article 12 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

CHAPITRE 4

Modifications de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers

Articles 13 et 14

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 13 et 14 sont successivement adoptés par 9 voix et 5 abstentions.

CHAPITRE 5

Modifications de la loi du 28 décembre 2011 relative au Fonds de résolution

Art. 15

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 15 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

CHAPITRE 6

Modifications de la loi du 25 avril 2014 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit et des sociétés de bourse

Articles 16 à 301

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 16 à 263 sont successivement adoptés par 9 voix et 5 abstentions.

L'article 264 est adopté par 9 voix contre une et 4 abstentions.

Les articles 265 à 268 sont successivement adoptés par 9 voix et 5 abstentions.

Les articles 269 et 270 sont successivement adoptés par 9 voix contre une et 4 abstentions.

Artikel 12 wordt aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.

HOOFDSTUK 4

Wijzigingen van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten

Artikelen 13 en 14

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

De artikelen 13 en 14 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.

HOOFDSTUK 5

Wijzigingen van de wet van 28 december 2011 op het Afwikkelingsfonds

Art. 15

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 15 wordt aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.

HOOFDSTUK 6

Wijzigingen in de wet van 25 april 2014 op het statuut van en het toezicht op kredietinstellingen en beursvennootschappen

Artikelen 16 tot 301

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

De artikelen 16 tot 263 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.

Artikel 264 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

De artikelen 265 tot 268 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.

De artikelen 269 en 270 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Les articles 271 à 301 sont successivement adoptés par 9 voix et 5 abstentions.

CHAPITRE 7

Modifications de la loi du 11 juillet 2018 relative aux offres au public d'instruments de placement et aux admissions d'instruments de placement à la négociation sur des marchés réglementés

Art. 302

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 302 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

CHAPITRE 8

Transposition en droit belge de la directive 2019/2177: Modifications de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces

Articles 303 à 309

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 303 à 309 sont successivement adoptés par 10 voix et 4 abstentions.

CHAPITRE 9

Dispositions transitoires

Article 310 à 314

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 310 à 314 sont successivement adoptés par 9 voix et 5 abstentions.

De artikelen 271 tot 301 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.

HOOFDSTUK 7

Wijzigingen in de wet van 11 juli 2018 op de aanbieding van beleggingsinstrumenten aan het publiek en de toelating van beleggingsinstrumenten tot de verhandeling op een gereglementeerde markt

Art. 302

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 302 wordt aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.

HOOFDSTUK 8

Omzetting van richtlijn 2019/2177: Wijzigingen in de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten

Artikelen 303 tot 309

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

De artikelen 303 tot 309 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

HOOFDSTUK 9

Overgangsbepalingen

Artikelen 310 tot 314

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

De artikelen 310 tot 314 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.

CHAPITRE 10

Entrée en vigueur

Art. 315

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 315 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

*
* *

L'ensemble du projet de loi est adopté, par vote nominatif, par 9 voix et 5 abstentions.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Cécile Cornet, Séverine de Laveleye, Dieter Vanbesien

PS: Hugues Bayet, Malik Ben Achour

MR: Marie-Christine Marghem

CD&V: Steven Matheï

Open Vld: Christian Leysen

Vooruit: Karin Jiroflée

Se sont abstenus:

N-VA: Sander Loones, Wim Van der Donckt

VB: Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch

PVDA-PTB: Marco Van Hees

Le rapporteur,

Steven MATHEÏ

La présidente,

Marie-Christine MARGHEM

HOOFDSTUK 10

Inwerkingtreding

Art. 315

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 315 wordt aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt bij naamstemming aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Cécile Cornet, Séverine de Laveleye, Dieter Vanbesien

PS: Hugues Bayet, Malik Ben Achour

MR: Marie-Christine Marghem

CD&V: Steven Matheï

Open Vld: Christian Leysen

Vooruit: Karin Jiroflée

Hebben zich onthouden:

N-VA: Sander Loones, Wim Van der Donckt

VB: Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch

PVDA-PTB: Marco Van Hees

De rapporteur,

Steven MATHEÏ

De voorzitter,

Marie-Christine MARGHEM