

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

4 avril 2024

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 1^{er} avril 1971 portant
création d’une Régie des bâtiments
en vue de renforcer
sa transparence financière

Rapport

fait au nom de la commission
de la Mobilité, des Entreprises publiques et
des Institutions fédérales
par
M. Frank Troosters

Sommaire	Pages
I. Procédure	3
II. Exposé introductif de l’auteur de la proposition de loi ...	3
III. Discussion	4
A. Réunion du 25 janvier 2022	4
B. Réunion du 26 mars 2024	6
IV. Vote	7

Voir:

Doc 55 1978/ (2020/2021):
001: Proposition de loi de M. Roggeman et consorts.
002: Avis de la Cour des comptes.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 april 2024

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 1 april 1971
houdende oprichting van een regie der
gebouwen, ter versterking van de financiële
transparantie bij de Regie der Gebouwen

Verslag

namens de commissie
voor Mobiliteit, Overheidsbedrijven en
Federale Instellingen
uitgebracht door
de heer Frank Troosters

Inhoud	Blz.
I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting door de indiener van het wetsvoorstel	3
III. Bespreking	4
A. Vergadering van 25 januari 2022	4
B. Vergadering van 26 maart 2024	6
IV. Stemming	7

Zie:

Doc 55 1978/ (2020/2021):
001: Wetsvoorstel van de heer Roggeman c.s.
002: Advies van het Rekenhof.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Jean-Marc Delizée

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA Frieda Gijbels, Wouter Raskin, Tomas Roggeman
 Ecolo-Groen Kim Buyst, Sarah Schlitz, Olivier Vajda
 PS Chanelle Bonaventure, Jean-Marc Delizée, Laurence Zanchetta
 VB Pieter De Spiegeleer, Frank Troosters
 MR Emmanuel Burton, Vincent Scourneau
 cd&v Jef Van den Bergh
 PVDA-PTB Maria Vindevoghel
 Open Vld Marianne Verhaert
 Vooruit Joris Vandenbroucke

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Michael Freilich, Sigrid Goethals, Yoleen Van Camp, Bert Wollants
 Guillaume Defossé, Louis Mariage, Eva Platteau, Gilles Vanden Burre
 Malik Ben Achour, André Flahaut, Daniel Senesael, Sophie Thémont
 Steven Creyelman, Nathalie Dewulf, Erik Gilissen
 Christophe Bombled, Florence Reuter
 Jan Briers, Franky Demon
 Gaby Colebunders, Roberto D'Amico
 Maggie De Block, Tim Vandenput
 Melissa Depraetere, Anja Vanrobaeys

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés Josy Arens

N-VA : *Nieuw-Vlaamse Alliantie*
 Ecolo-Groen : *Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
 PS : *Parti Socialiste*
 VB : *Vlaams Belang*
 MR : *Mouvement Réformateur*
 cd&v : *Christen-Democratisch en Vlaams*
 PVDA-PTB : *Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
 Open Vld : *Open Vlaamse liberalen en democraten*
 Vooruit : *Vooruit*
 Les Engagés : *Les Engagés*
 DéFI : *Démocrate Fédéraliste Indépendant*
 INDEP-ONAFH : *Indépendant – Onafhankelijk*

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 55 0000/000 Document de la 55^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
 QRVA Questions et Réponses écrites
 CRIV Version provisoire du Compte Rendu Intégral
 CRABV Compte Rendu Analytique
 CRIV Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
 PLEN Séance plénière
 COM Réunion de commission
 MOT Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkorting bij de nummering van de publicaties:

DOC 55 0000/000 Parlementair document van de 55^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV Beknopt Verslag
 CRIV Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
 PLEN Plenum
 COM Commissievergadering
 MOT Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de loi au cours de ses réunions des 25 janvier 2022 et 26 mars 2024.

I. —PROCÉDURE

Le 25 janvier 2022, votre commission a décidé de demander des avis écrits (art. 28, 1, alinéa premier, Rgt.):

— au secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée et de la Régie des bâtiments, adjoint au premier ministre;

— à la Régie des Bâtiments;

— à l'Inspection des Finances;

— à la Cour des comptes.

M. Jef Van den Bergh, président de la commission a.i., a toutefois souligné que si la Cour des comptes peut répondre à une demande de la Chambre relativement à une proposition de loi qui entraîne des conséquences financières, elle ne saurait s'exprimer sur l'opportunité d'un texte comme celui qui est soumis à l'examen de la commission.

Les avis reçus ont été mis à la disposition des membres de la commission. L'avis de la Cour des comptes, transmis par courrier daté du 23 février 2022, a été publié dans un document parlementaire (DOC 55 1978/002).

II. —EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR DE LA PROPOSITION DE LOI

M. Tomas Roggeman (N-VA) rappelle que la Régie des Bâtiments est chargée de la gestion de 967 bâtiments, pour une superficie totale de 6.840.255 m². En tant que gestionnaire immobilier fédéral, elle bénéficie d'une dotation annuelle de quelque 730 millions d'euros.

La Régie n'est pas souvent évoquée au sein de cette commission. Elle l'est en tout cas bien moins souvent que les entreprises publiques. Lorsqu'il est question de la Régie, les discussions portent par ailleurs sur de gros dossiers qui n'avancent pas. L'intervenant énumère plusieurs exemples bien connus, comme la mauvaise gestion de la Cité administrative de l'État.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 25 januari 2022 en 26 maart 2024.

I. —PROCEDURE

Op 25 maart 2022 heeft uw commissie beslist om schriftelijke adviezen in te winnen (art. 28, 1, eerste lid, van het Reglement) bij:

— de staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en de Regie der gebouwen, toegevoegd aan de eerste minister;

— de Regie der Gebouwen;

— de Inspectie van Financiën;

— het Rekenhof.

De heer Jef Van den Bergh, voorzitter a.i. van de commissie, benadrukt dat het Rekenhof weliswaar kan ingaan op een verzoek van de Kamer aangaande een wetsvoorstel met financiële gevolgen, maar geen uitspraak kan doen over de vraag of een voorstel zoals dit opportuun is.

De ontvangen adviezen werden aan de commissieleiden bezorgd. Het advies van het Rekenhof, dat per post werd bezorgd op 23 februari 2022, werd gepubliceerd in parlementair stuk (DOC 55 1978/002).

II. —INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE INDIENER VAN HET WETSVORSTEL

De heer Tomas Roggeman (N-VA) herinnert eraan dat de Regie der Gebouwen 967 gebouwen beheert, met een totale oppervlakte van 6.840.255 m². Als vastgoedbeheerder van de Federale Staat ontvangt de Regie jaarlijks een dotatie van ongeveer 730 miljoen euro.

De Regie komt niet vaak aan bod in deze commissie en in ieder geval veel minder dan de overheidsbedrijven. Als het dan over de Regie gaat, betreft het ook meteen grote dossiers die niet goed lopen. De spreker somt een aantal bekende voorbeelden op die reeds eerder aandacht kregen, zoals het foute beheer van het Rijksadministratief Centrum.

Le manque de transparence est problématique, non seulement pour le Parlement, mais aussi pour le gouvernement fédéral, car il fait obstacle à une gestion solide, ce qui est dommageable pour le Trésor.

La Régie promet certes une amélioration, mais celle-ci n'a pas encore eu lieu à ce stade. Les moyens de contrôle dont disposent les membres de la Chambre sont insuffisants. Les réponses aux questions parlementaires ne fournissent pas suffisamment d'informations. Le souci de ne pas divulguer d'informations confidentielles est parfois invoqué pour ne pas répondre à ces questions. Les activités de la Régie restent donc méconnues: on ne sait pas précisément ce qu'elle fait.

Il convient dès lors de renforcer la transparence afin de promouvoir une bonne gestion immobilière. L'intervenant propose à cette fin quelques pistes d'amélioration:

— entendre chaque année l'administrateur général de la Régie des Bâtiments à la Chambre des représentants;

— en cas d'investissements importants, transmettre au Parlement, à titre informatif, les avis recueillis par le gouvernement fédéral;

— renforcer le pouvoir de contrôle financier de la Chambre grâce aux documents établis par les instances de contrôle à l'intention du gouvernement fédéral. Ces documents seraient alors également communiqués à la Chambre.

La proposition de loi n'entraîne pas de charges administratives supplémentaires (les documents qui seraient transmis à la Chambre sont des documents qui existent de toute façon) et n'engendre pas de nouveaux coûts.

III. — DISCUSSION

A. Réunion du 25 janvier 2022

1. Questions et observations des membres

M. Olivier Vajda (Ecolo-Groen) se réjouit que des efforts soient déployés en vue de renforcer la transparence de la politique. Il faut toutefois prendre garde de légiférer pour légiférer. Il est en outre souhaitable de permettre au secrétaire d'État compétent de présenter ses propres projets de loi.

Het gebrek aan transparantie is problematisch, niet alleen voor het Parlement maar ook voor de federale regering zelf, omdat het een gefundeerd beheer in de weg staat, met negatieve gevolgen voor de Schatkist.

De Regie belooft wel verbetering, maar het blijft vooralsnog bij woorden. De controlemogelijkheden van de Kamerleden zijn ontoereikend. De antwoorden op parlementaire vragen verschaffen onvoldoende informatie. Soms wordt daarbij aangevoerd dat de vraag niet kan worden beantwoord omdat anders vertrouwelijke gegevens openbaar worden gemaakt. Het blijft dus gissen naar de activiteiten van de Regie: niemand weet wie wat verricht en waar.

Om deze redenen is het raadzaam de transparantie te versterken, teneinde het vastgoedbeheer in de goede richting te stuwten. De spreker stelt enkele verbeteringen voor:

— elk jaar de administrateur-generaal van de Regie der Gebouwen horen in de Kamer van volksvertegenwoordigers;

— bij grote investeringen de adviesverlening voor de federale regering ter kennisgeving delen met het Parlement;

— de financiële controle door de Kamer versterken aan de hand van door de controle-instanties ten behoeve van de federale regering opgestelde stukken, die dan eveneens aan de Kamer zouden worden bezorgd.

Het wetsvoorstel brengt geen extra administratieve last mee (de documenten die de Kamer zou krijgen, worden sowieso opgesteld), noch nieuwe kosten.

III. — BESPREKING

A. Vergadering van 25 januari 2022

1. Vragen en opmerkingen van de leden

Het verheugt de heer *Olivier Vajda (Ecolo-Groen)* wanneer pogingen worden ondernomen om de transparantie van het beleid te bevorderen. Toch dient men zich ervoor te hoeden om geen wetgeving tot stand te brengen louter omwille van de wetgeving. Bovendien is het wenselijk om de bevoegde staatssecretaris een kans te gunnen met eigen wetsontwerpen voor de dag te komen.

Sur le fond, il serait judicieux de vérifier s'il est exact que la proposition de loi à l'examen n'entraînera pas une charge de travail supplémentaire pour l'administration. Il conviendra également de s'assurer que les propositions de l'auteur sont bien les meilleures. C'est pourquoi il est utile de recueillir des avis.

M. Jean-Marc Delizée (PS) souscrit au principe consistant à renforcer la transparence. Mais faut-il nécessairement légiférer pour y parvenir? En effet, la commission de la Mobilité, des Entreprises publiques et des Institutions fédérales dispose déjà de nombreuses compétences. Dès le début de la 55^e législature, elle a examiné, par exemple, le rapport d'audit de l'Inspection des Finances sur les développements budgétaires du projet de regroupement d'un grand nombre de services de la Police fédérale dans le centre-ville de Bruxelles. Le 2 octobre 2019, un échange de vues a déjà été organisé avec le vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments. À l'époque, M. Laurent Vrijdaghs, administrateur général et président du comité de direction de la Régie des Bâtiments avait été interrogé. Si des problèmes se posent, la Chambre peut également demander un audit à la Cour des comptes.

Sous la législature précédente, la privatisation de la Régie des Bâtiments avait été examinée. Ce point n'est plus du tout à l'ordre du jour. Toute privatisation entraînerait une réduction du contrôle exercé, contrairement à la gestion publique, comme c'est actuellement le cas. Des avis sur la pertinence de la proposition de loi sont les bienvenus.

M. Frank Troosters (VB) soutient la proposition de loi à l'examen. Il estime, lui aussi, qu'il est difficile d'obtenir des informations. Les motifs des refus sont très variés: il s'agit tantôt de préserver des intérêts économiques, tantôt de protéger la confidentialité pour des raisons militaires, et parfois, les informations demandées ne sont tout simplement pas disponibles. L'intervenant approuve dès lors toute mesure qui contribuera à accroître la transparence.

Mme Maria Vindevoghel (PVDA-PTB) s'étonne que ce soit précisément le groupe de l'auteur de la proposition de loi qui ait déposé un texte visant à accroître la transparence. Le ministre du gouvernement précédent qui avait la Régie des bâtiments dans ses attributions n'appartenait-il pas à son parti?

Indépendamment de ce qui précède, l'intervenante est favorable à une plus grande transparence des pouvoirs publics. Par ailleurs, un grand nombre de problèmes et de cas de fraude prouvent que la Régie est très mal gérée.

Inhoudelijk is het raadzaam om de juistheid na te gaan van de bewering dat het wetsvoorstel van het bestuur geen bijkomende inspanningen zal vergen. Men dient er ook zeker van te zijn dat de voorstellen van de indiener de beste zijn. Vandaar het nut van adviezen.

De heer Jean-Marc Delizée (PS) staat achter het beginsel om transparantie na te streven. Is het nodig om wetgevend op te treden? De commissie voor Mobiliteit, Overheidsbedrijven en Federale Instellingen beschikt immers over heel wat bevoegdheden. Al van bij de start van de 55^e zittingsperiode werd in deze commissie bijvoorbeeld het auditverslag van de Inspectie van Financiën over de budgettaire ontwikkelingen betreffende de hergroepering van een groot aantal diensten van de Federale Politie in het centrum van Brussel besproken. Op 2 oktober 2019 vond reeds een gedachtewisseling plaats met de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen. Er werden toen ook vragen gesteld aan de heer Laurent Vrijdaghs, administrateur-generaal en voorzitter van het directiecomité van de Regie der Gebouwen. De Kamer kan ook het Rekenhof om een audit verzoeken, wanneer problemen rijzen.

Tijdens de vorige zittingsperiode is de privatisering van de Regie der Gebouwen besproken, wat helemaal niet meer aan de orde is. In dat geval zou er wel minder controle zijn dan thans, met een openbaar beheer. Adviezen over de pertinentie van het wetsvoorstel zijn welkom.

De heer Frank Troosters (VB) steunt het wetsvoorstel. Hij beaamt dat het moeilijk is om informatie te verkrijgen. Allerlei motieven worden daarbij opgegeven: de ene keer zijn er economische belangen gemoeid, een andere keer is de informatie vertrouwelijk om militaire redenen. Soms is de gevraagde informatie eenvoudigweg niet beschikbaar. Elke bijdrage tot meer transparantie juicht de spreker dan ook toe.

Mevrouw Maria Vindevoghel (PVDA-PTB) verwondert zich erover dat precies de fractie van de indiener van het wetsvoorstel op de proppen komt met een tekst die op meer transparantie mikt. Was niet uitgerekend een minister die tot zijn politieke partij behoort, voorheen bevoegd voor de Regie?

Los daarvan staat de spreekster positief tegenover het vergroten van de transparantie bij de overheid. De Regie wordt ook heel slecht beheerd; de talrijke problemen en fraudezaken bewijzen dat.

Cependant, la proposition de loi à l'examen a une portée plutôt symbolique et on peut craindre que rien ne changera sur le fond en vue de la résolution des dysfonctionnements.

M. Vincent Scourneau (MR) accorde une grande importance à la transparence, mais il se dit dubitatif au sujet de la proposition de loi. Il aurait peut-être mieux valu attendre de connaître les projets du secrétaire d'État compétent, étant donné qu'il a pris une série d'engagements. De plus, l'objectif ne peut pas être d'aboutir à une inflation législative et réglementaire. Il serait préférable, au contraire, de viser une simplification administrative. L'intervenant n'est certainement pas très enthousiaste à l'égard de la proposition de loi et estime qu'il serait pour le moins utile de demander des avis.

2. Réponses de l'auteur de la proposition de loi

M. Tomas Roggeman (N-VA) estime qu'il est très positif que certains membres confirment vouloir plus de transparence. Il a par ailleurs aussi été renvoyé aux mesures que le secrétaire d'État pourrait prendre. L'intervenant estime, lui aussi, qu'il faut donner au secrétaire d'État l'occasion d'agir, mais indique que la proposition de loi à l'examen est compatible avec les projets éventuels du gouvernement.

Pour le reste, l'intervenant renvoie à son exposé introductif, indiquant que les dysfonctionnements ne sont pas imputables à un ministre en particulier. Les problèmes évoqués se posent depuis plusieurs dizaines d'années et ils ne pourront pas être réglés d'un simple claquement de doigts.

Il est certainement opportun de demander des avis.

B. Réunion du 26 mars 2024

1. Analyse des avis par l'auteur principal de la proposition de loi

M. Tomas Roggeman (N-VA) constate que l'avis de la Cour des comptes est très succinct. Alors que l'intervenant aurait voulu savoir si la modification de la loi entraînerait de nouvelles dépenses, la Cour des comptes indique en substance que la proposition à l'examen "ne comprend pas à proprement parler de dispositions législatives susceptibles d'entraîner des dépenses nouvelles ou une diminution des recettes" (DOC 55 1978/002, p. 3). Cette analyse est relativement évidente dans la mesure où la mise en œuvre de la proposition de loi ne coûtera rien. L'organisation de réunions à la Chambre et la publication de rapports sont en effet des mesures qui n'entraînent aucune dépense.

Maar het wetsvoorstel is veeleer symbolisch en het valt te vrezen dat er ten gronde niets zal veranderen om mistoestanden op te lossen.

De heer Vincent Scourneau (MR) is zeer begaan met transparantie, maar hij uit zijn twijfels over het wetsvoorstel. Misschien zou het beter zijn om de plannen van de bevoegde staatssecretaris af te wachten, nu die een aantal engagementen heeft genomen. Een inflatie aan wetgeving en regels kan echter niet de bedoeling zijn. Integendeel, het verdient aanbeveling om administratieve vereenvoudiging na te streven. Overdreven enthousiast over het wetsvoorstel is de spreker zeker niet en adviseert zijn dan op zijn minst nuttig.

2. Antwoorden van de indiener van het wetsvoorstel

De heer Tomas Roggeman (N-VA) vindt het zeer positief dat er bij de leden vraag is naar meer transparantie. Anderzijds wordt verwezen naar wat de staatssecretaris zou kunnen ondernemen. De spreker is het ermee eens om de staatssecretaris daartoe de gelegenheid te geven, maar het wetsvoorstel is verenigbaar met mogelijke plannen van de regering.

Voor het overige zij verwezen naar de inleidende uiteenzetting van de indiener, die van oordeel is dat de mistoestanden niet toe te schrijven zijn aan één welbepaalde minister. Het loopt al decennia verkeerd en dat verhelpt men niet met een vingervingerknip.

Om advies vragen is zeker opportuun.

B. Vergadering van 26 maart 2024

1. Bespreking van de adviezen door de indiener van het wetsvoorstel

De heer Tomas Roggeman (N-VA) stelt vast dat het advies van het Rekenhof zeer beknopt is. De spreker had graag vernomen of de wetswijziging nieuwe uitgaven zou teweegbrengen, maar het Rekenhof houdt het erop dat het "strikt genomen geen wetgevende bepalingen die tot nieuwe uitgaven of tot minderontvangsten zouden kunnen leiden [omvat]" (DOC 55 1978/002, blz. 4). Die analyse is vrij evident, omdat de doelstellingen van het wetsvoorstel niets kosten. Vergaderingen in de Kamer en publicaties impliceren geen extra bestedingen.

2. Questions et observations des membres

M. Emmanuel Burton (MR) regrette que la Régie des bâtiments n'ait pas émis d'avis, les autres avis étant défavorables à la proposition.

M. Jef Van den Bergh (cd&v) note que l'avis de l'Inspection des Finances ne plaide pas non plus en faveur de la proposition de loi. Ses auteurs ont certainement de bonnes intentions, mais la valeur ajoutée de la proposition de loi n'est pas établie.

3. Réponses de l'auteur principal de la proposition de loi

M. Tomas Roggeman (N-VA) souligne que la proposition de loi dote la Chambre des représentants d'instruments lui permettant de renforcer clairement son contrôle. Elle vise ainsi à demander à la Régie des bâtiments de communiquer les documents mis à la disposition du gouvernement fédéral à toutes les branches du pouvoir législatif. Le bilan général de la Régie des bâtiments et sa situation financière justifient ce contrôle supplémentaire. Le renforcement de la transparence administrative est l'évidence même aux yeux de l'intervenant.

IV. — VOTE

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est rejeté par 9 voix contre 3.

*
* *

Par conséquent, la proposition est considérée comme rejetée.

Le rapporteur, *La présidente,*
Frank Troosters Kim Buyst (a.i.)

2. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Emmanuel Burton (MR) betreurt dat de Regie der Gebouwen geen advies heeft verstrekt. De overige adviezen zijn negatief.

De heer Jef Van den Bergh (cd&v) noteert dat het advies van de Inspectie van Financiën niet in het voordeel van het wetsvoorstel pleit. De indieners van het wetsvoorstel hebben ongetwijfeld goede bedoelingen, maar de meerwaarde van de tekst is niet aangetoond.

3. Antwoorden van de indiener van het wetsvoorstel

De heer Tomas Roggeman (N-VA) beklemtoont dat het wetsvoorstel duidelijke instrumenten aanreikt om de controle van de Kamer van volksvertegenwoordigers te versterken door te vragen dat stukken die ter beschikking worden gesteld van de federale regering, met alle takken van de wetgevende macht worden gedeeld. De gang van zaken bij de Regie der Gebouwen en de financiële toestand aldaar rechtvaardigen een bijkomende controle. Bestuurlijke transparantie invoeren is de vanzelfsprekendheid zelf.

IV. — STEMMING

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

*
* *

Derhalve wordt het wetsvoorstel als verworpen beschouwd.

De rapporteur, *De voorzitter,*
Frank Troosters Kim Buyst (a.i.)