

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 avril 2021

**L'INTELLIGENCE ARTIFICIELLE
(ET LES ALGORITHMES) ET
L'IMPACT SUR LES MÉDIAS
SOCIAUX DANS
LE PROCESSUS DÉMOCRATIQUE**

RAPPORT

FAIT AU NOM DU COMITÉ D'AVIS
DES QUESTIONS SCIENTIFIQUES ET
TECHNOLOGIQUES

PAR
MME **Séverine de LAVELEYE**
ET M. **Christophe LACROIX**

Voir aussi:

Doc 55 **1947/ (2020/2021)**:
002: Texte adopté par le comité d'avis.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 april 2021

**ARTIFICIËLE INTELLIGENTIE
(EN ALGORITMES) EN
DE IMPACT OP
DE SOCIALE MEDIA IN
HET DEMOCRATISCH PROCES**

VERSLAG

NAMENS HET ADVIESCOMITE
VOOR WETENSCHAPPELIJKE EN
TECHNOLOGISCHE VRAAGSTUKKEN
UITGEBRACHT DOOR

MEVROUW **Séverine de LAVELEYE**
EN DE HEER **Christophe LACROIX**

Zie ook:

Doc 55 **1947/ (2020/2021)**:
002: Tekst aangenomen door het adviescomité.

04469

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Gilles Vanden Burre

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Frieda Gijbels, Yngvild Ingels
Ecolo-Groen	Kristof Calvo, Gilles Vanden Burre
PS	Christophe Lacroix, Leslie Leoni
VB	Steven Creyelman, Erik Gilissen
MR	Vincent Scourneau
CD&V	Jef Van den Bergh
PVDA-PTB	Thierry Warmoes
Open Vld	Robby De Caluwé
Vooruit	Kris Verduyck

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Katrien Houtmeyers, Tomas Roggeman, Anneleen Van Bossuyt
N., Séverine de Laveleye, Albert Vicaire
N., Patrick Prévot, Sophie Thémont
Pieter De Spiegeleer, Reccino Van Lommel, Wouter Vermeersch
Christophe Bombled, Florence Reuter
Hendrik Bogaert, Franky Demon
Roberto D'Amico, Maria Vindevoghel
Marianne Verhaert, Kathleen Verhelst
Karin Jiroflée, Anja Vanrobaeys

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Vanessa Matz
-----	--------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:	Afkorting bij de numerering van de publicaties:
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Séance plénière
COM	Réunion de commission
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)
DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Plenum
COM	Commissievergadering
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre comité d'avis a examiné le thème de l'intelligence artificielle (et les algorithmes) et l'impact sur les médias sociaux dans le processus démocratique au cours de ses réunions des 7 et 21 janvier, 4 et 18 février, 3 mars, 23 juin, 14 juillet, 22 septembre, 6 et 20 octobre 2020, et des 19 janvier, 2 et 9 février et 2, 23 et 30 mars 2021.

PREMIERE PARTIE – AUDITIONS

I. — PROCÉDURE

Le 19 novembre 2019, le Comité d'avis des questions scientifiques et technologiques a décidé, sur la base des propositions des différents groupes politiques et sur proposition de son président, de choisir comme premier thème de la 55^e législature le sujet suivant:

“L'intelligence artificielle (et les algorithmes) et l'impact sur les médias sociaux dans le processus démocratique (l'affaire Facebook, la désinformation ciblée, les “fake news”, etc.)”.

Le Comité d'avis a procédé aux auditions suivantes à ce sujet:

— du professeur Hugues Bersini (ULB), le 7 janvier 2020;

— de la professeure Antoinette Rouvroy (UNamur), le 21 janvier 2020;

— de la professeure Katleen Gabriels (Maastricht University) et du professeur Leo Neels (professeur émérite à la KU Leuven et à l'UAntwerpen), le 4 février 2020;

— de MM. Marco Pancini (*Public Policy Lead EMEA, YouTube*) et Bruno Schröder (*Chief Technological Officer, Microsoft Benelux*), le 18 février 2020;

— de M. Nathanaël Ackerman (SPF BOSA) et du professeur Ike Picone (VUB), le 3 mars 2020;

— de Mmes Catelijne Muller (*ALLAI/High-Level Expert Group on AI*) et Nathalie Smuha (KU Leuven), le 23 juin 2020;

— de M. Martin Ruby (*Head of Public Policy Benelux and Nordics, Facebook*), le 14 juillet 2020;

DAMES EN HEREN,

Uw adviescomité heeft het thema van de artificiële intelligentie (en algoritmes) en de impact op de sociale media in het democratisch proces, besproken tijdens zijn vergaderingen van 7 en 21 januari, 4 en 18 februari, 3 maart, 23 juni, 14 juli, 22 september, 6 en 20 oktober 2020 alsook van 19 januari, 2 en 9 februari en 2, 23 en 30 maart 2021.

DEEL 1 – HOORZITTINGEN

I. — PROCEDURE

Het Adviescomité voor Wetenschappelijke en Technologische Vraagstukken heeft op 19 november 2019, op basis van de voorstellen van de verschillende politieke fracties en op voorstel van zijn voorzitter, beslist om als eerste thema voor de 55^e legislatuur het volgende onderwerp te nemen:

“Artificiële intelligentie (en algoritmes) en de impact op de sociale media in het democratisch proces (de zaak-Facebook, gerichte desinformatie, “fake news”, enzovoort)”.

Het Adviescomité heeft hierover de volgende hoorzittingen georganiseerd:

— op 7 januari 2020, met professor Hugues Bersini (ULB);

— op 21 januari 2020, met professor Antoinette Rouvroy (UNamur);

— op 4 februari 2020, met professoren Katleen Gabriels (Maastricht University) en Leo Neels (professor emeritus KU Leuven en UAntwerpen);

— op 18 februari 2020, met de heren Marco Pancini (Public Policy Lead EMEA, YouTube) en Bruno Schröder (Chief Technological Officer, Microsoft Benelux);

— op 3 maart 2020, met de heer Nathanaël Ackerman (FOD BOSA) en professor Ike Picone (VUB);

— op 23 juni 2020, met de dames Catelijne Muller (ALLAI/High-Level Expert Group on AI) en Nathalie Smuha (KU Leuven);

— op 14 juli 2020, met de heer Martin Ruby (Head of Public Policy Benelux and Nordics, Facebook);

— de Mme Laetitia Avia (Assemblée nationale), le 22 septembre 2020;

— de M. Alexander Schäfer (*Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz*), le 6 octobre 2020;

— de M. Joe Westby (chercheur/conseiller, Amnesty Tech, Amnesty International), le 20 octobre 2020;

— de MM. Franck Dumortier (VUB) et Jan Penfrat (European Digital Rights), le 2 février 2021;

— de MM. Alain Luybaert (Police fédérale) et David Stevens (Autorité de Protection des Données), le 9 février 2021.

II. — AUDITION DU 7 JANVIER 2020

A. Exposé introductif du professeur Hugues Bersini (ULB)

Cette IA qui nous cible et qui nous trompe

1. Introduction

Nous n'avons jamais été aussi prévisibles que depuis quelques années, et ce à partir des myriades de données que nous abandonnons dans les serveurs des immenses entreprises informatiques qui prennent graduellement le contrôle de nos existences. C'est à raison que Google prétend nous connaître mieux que nous. Notre "prévisibilité", et cela au départ de notre "profilage" continu, n'a de cesse de se faciliter à l'ère de la démultiplication des capteurs, de l'explosion de nos traces numériques, des technologies de stockage de type Big Data, des algorithmes d'apprentissage et d'infrastructures matérielles parallélisées, tous chaque jour plus voraces et plus puissants. Chacun de nos gestes, à quelque moment de la journée, se trouve espionné par un capteur qui l'enregistre sur les serveurs et l'utilise au profilage de nos comportements. Par la suite, nous allons détailler ce profilage, les bénéfices que nous sommes censés en retirer et aussi, de manière bien plus préoccupante, les menaces qui pèsent sur nos libertés et nos démocraties. Nous allons passer en revue les mécanismes à l'oeuvre et les conséquences de plus en plus problématiques de cette nouvelle forme d'espionnage, de profilage et de ciblage de nos comportements.

2. L'auto-complétion

L'auto-complétion est sans doute la forme la plus élémentaire et la moins nocive de ce profilage. En quoi

— op 22 september 2020, met mevrouw Laetitia Avia (*Assemblée nationale*);

— op 6 oktober 2020, met de heer Alexander Schäfer (*Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz*);

— op 20 oktober 2020, met de heer Joe Westby (onderzoeker/raadgever, Amnesty Tech, Amnesty International);

— op 2 februari 2021, met de heren Franck Dumortier (VUB) en Jan Penfrat (European Digital Rights);

— op 9 februari 2021, met de heren Alain Luybaert (Federale Politie) en David Stevens (Gegevensbeschermingsautoriteit).

II. — HOORZITTING VAN 7 JANUARI 2020

A. Inleidende uiteenzetting van professor Hugues Bersini (ULB)

Wanneer artificiële intelligentie ons viseert en zelfs misleidt

1. Inleiding

Nog nooit zijn we zo voorspelbaar geweest als sinds enkele jaren. Ontelbare gegevens laten we achter in de servers van de computergiganten, die zodoende geleidelijk de controle over ons leven in handen nemen. Zo beweert Google niet onterecht dat het ons beter kent dan wijzelf. Door ons onophoudelijk te "profilieren" worden we "voorspelbaar" en dat gaat nog makkelijker nu sensoren gemeengoed zijn, we overal digitale sporen nalaten, er technologie wordt ontwikkeld om *big data* op te slaan, en alom wordt ingezet op leeralgoritmen en parallelle materiële voorzieningen; op de koop toe worden al die technieken elke dag gretiger en krachtiger. Elke handeling die we in de loop van de dag stellen, wordt wel ergens geregistreerd door een sensor die de bijbehorende data opslaat op een server; vervolgens worden die data gebruikt om onze gedragingen te profileren. Verderop zullen wij dieper ingaan op die profilering, op de vermeende voordelen ervan en, wat meer zorgen baart, op de eruit voortvloeiende bedreigingen voor onze vrijheden en democratieën. We overlopen de achterliggende mechanismen en almaar meer problematische gevolgen van die nieuwe vorm van bespieding, profilering en *targeting* van onze gedragingen.

2. Automatische aanvulling

Autofill of de automatische aanvulfunctie is wellicht de meest elementaire en minst nadelige vorm van deze

consiste-t-elle? Vous tapez un courrier sur Word ou sur WhatsApp que vous démarrez par “Cher...”, et automatiquement le logiciel vous propose de compléter ce début de phrase par “Monsieur” plutôt que “Ami” ou “Collègue”. Vous lancez l’application “Waze” pour trouver l’itinéraire le plus efficace afin de vous rendre à destination, et automatiquement, celui-ci vous propose par ordre de préférence un premier ensemble de destinations possibles. Comment procède cette auto-complétion? Par simple étude statistique de vos comportements. C’est parce que vous vous rendez souvent à cet endroit que Waze vous le suggère en priorité, et c’est parce que “Cher Monsieur” démarre plus fréquemment vos courriers que “Cher Ami” ou “Cher Collègue”, que Word ou WhatsApp vous propose de le rédiger à votre place.

Il se s’agit là de rien d’autre qu’une facilitation d’usage, une anticipation bienvenue de vos agissements, et finalement rien de moralement condamnable. Nulle nouveauté ne vous est proposée, ce profilage assez inoffensif somme toute ne fait qu’extraire des régularités statistiques et les mets à votre disposition pour gagner du temps. Bien sûr, mais comme à chaque fois dans ce document, on pourrait s’inquiéter de l’espionnage incessant de nos comportements par Facebook, Google ou Amazon. Comme j’aurai l’occasion de le mentionner plusieurs fois, ce n’est pas tant cette captation qui fait débat, nécessaire à leur fonctionnement le plus élémentaire (comment pourrait fonctionner Waze sans vous localiser) mais bien l’usage que ces entreprises en font. Ici, il ne pourrait s’agir que de gagner du temps et vous faciliter la vie, rien de particulièrement répréhensible à priori. On notera toutefois qu’à ce stade, et cela sera important par la suite, l’auto-complétion ne vous propose rien de nouveau, rien que vous ne sachiez déjà.

3. *Élargir les horizons*

On comprend bien, dans un but éminemment commercial, que les GAFAM ont pour vocation, n’ont pas de vous proposer ce que vous connaissez ou possédez déjà, mais bien de nouveaux produits sensés pour séduire. Leur modèle d’affaire dépend essentiellement de votre réponse à leurs incitatifs commerciaux. Leur survie ne dépend que de votre inclinaison à cliquer sur les liens qu’ils vous suggèrent. Pour bien assimiler leur mode de fonctionnement, nous nous trouvons maintenant en présence de deux catégories d’acteur: les consommateurs et les produits. Les premiers comme les seconds sont caractérisés par un ensemble d’attributs: nom, marque, prix... et aussi par les liens qui les unissent, par exemple, un tel consommateur a apprécié un tel

profilage. Wat is *autofill* juist? Stel, u tikt een brief in Word of een bericht in WhatsApp dat begint met “Geachte...” en automatisch stelt de software u voor de zin te vervolgen met “heer”, en niet met “collega”. Een ander voorbeeld: met Waze wil u het beste traject naar uw bestemming verkrijgen; de app zal u automatisch een reeks mogelijke bestemmingen ingeven, in volgorde van voorkeur. Hoe komt die *autofill*-functie tot stand? Alles is gebaseerd op statistisch onderzoek van uw gedragingen. U reist vaak naar een bepaalde plaats, en daarom zal Waze u die als eerste voorstellen; u begint uw brieven vaker met “Geachte heer” dan met “Geachte collega”, en daarom zal Word of WhatsApp die woorden alvast in uw plaats redigeren.

Die functie dient louter om het gebruiksgemak te verhogen en loopt op handige wijze vooruit op wat de gebruiker doet. Uiteindelijk is zulks geenszins moreel laakbaar; de gebruiker wordt niets nieuws aangeboden. Al bij al maakt deze vrij onschuldige profilering alleen maar gebruik van statistische patronen die de gebruiker ter beschikking worden gesteld om hem tijd te doen winnen. Net zoals in alle andere in deze uiteenzetting aangehaalde gevallen zou men zich uiteraard zorgen kunnen maken over de permanente observatie door Facebook, Google of Amazon. Andermaal zij erop gewezen dat het debat niet zozeer gaat over het feit dat die gegevens worden verzameld (die bedrijven hebben die gebruikersdata immers nodig voor hun meest elementaire werking; de gps-navigatieapp *Waze* bijvoorbeeld moet de gebruiker lokaliseren om te kunnen functioneren), maar wel over wat die ondernemingen ermee doen. *In casu* zou het louter de bedoeling kunnen zijn de gebruiker tijd te besparen en hem het leven te vergemakkelijken – op zich is daar niets mis mee. Op te merken valt evenwel dat de automatische-aanvulfunctie de gebruiker in dit stadium niets nieuws voorstelt, met andere woorden niets dat hij nog niet weet. Dit is belangrijk met het oog op wat volgt.

3. *Verbreden van het werkveld*

Uit een bij uitstek commercieel oogpunt is het begrijpelijk dat de grote technologische bedrijven (Google, Apple, Facebook, Amazon en Microsoft) er niet op uit zijn de gebruiker iets voor te stellen dat hij al kent of bezit, maar wel hem nieuwe producten aan te bieden waarvoor hij wordt geacht overstag te gaan. Hun bedrijfsvoeringsmodel berust grotendeels op de respons van de gebruiker op de commerciële prikkels die zij uitsturen; hun voortbestaan wordt louter bepaald door de beslissing van de gebruiker om al dan niet te klikken op de links die zij hem voorstellen. Om een goed inzicht te verwerven in de wijze waarop ze tewerk gaan, moet erop worden gewezen dat er twee categorieën van actoren in het spel zijn: de consumenten en de producten. De beide categorieën

produit. Comment Amazon va-t-il vous proposer un produit nouveau dont il espère que vous ferez l'acquisition? Le premier mode de fonctionnement se base sur la similarité des produits. Si vous avez aimé le livre d'un tel auteur, alors il y a de fortes chances que vous apprécierez également d'autres livres, mais du même auteur ou du même genre (polard, guide de voyage...). La seule exigence algorithmique pour que cela puisse fonctionner est d'établir une mesure de similarité entre les produits. On perçoit bien deux limitations à cela: d'abord l'immensité du catalogue que cela exige (doit-on prendre en compte tous les livres existant?), ensuite la restriction de cela aux produits d'une seule et même catégorie, car comment mesurer la similarité entre "l'être et le néant" de Jean-Paul Sartre et la dernière proposition de ravioli de la marque Buitoni.

Et c'est là que Amazon et les autres ont fait montre d'un génie indéniable pour étendre rationnellement l'offre des possibles: il suffit de jouer sur la faculté d'imitation des consommateurs. Si Mr X qui a aimé l'être et le néant a aussi aimé les ravioli Buitoni, alors Mr Y qui, lui, n'a juste aimé que l'être et le néant pourrait être susceptible de se régaler également des ravioli Buitoni. Il s'agit donc ici d'ouvrir très largement les horizons par grégarité interposée, chaque consommateur devenant un parfait référentiel pour chaque autre. Cette stratégie dite d'apprentissage et faisant largement appel aux algorithmes d'intelligence artificielle peut également se trouver validée en évaluant sa capacité à correctement prédire vos goûts en effet. Vous savez que Mr X a apprécié les produits A, B et C, et vous imaginez ne pas connaître les derniers produits appréciés par Mr Y. Vous tentez alors de le prédire à partir de ce que vous savez de tous les autres consommateurs auxquels Mr Y ressemble. Si votre prédiction est correcte et retrouve bien les appréciations de Mr Y, vous pouvez être confiant quant à la capacité de votre algorithme de correctement prédire les goûts de Mr Y, et de décider d'en faire la base de votre ciblage commercial.

4. Faut-il baser la recommandation sur la prédiction?

C'est à ce stade qu'un premier questionnement de type sociologique, sinon politique, se pose de manière très incisive: faut-il baser la recommandation de nouveaux produits sur la seule prédiction, comme le font les GAFAM pour l'essentiel? On conçoit, comme cela a été

worden gekenmerkt door een aantal gegevens (naam, merk, prijs enzovoort), alsook door de elementen die hen onderling binden (bijvoorbeeld consument X houdt van product Y). De vraag rijst nu hoe Amazon de gebruiker een nieuw product kan voorstellen waarvan het bedrijf hoopt dat hij het zal kopen. Bij de eerste methode wordt gebruik gemaakt van de gelijksoortigheid van de producten. Wanneer het boek van een welbepaalde schrijver een welbepaalde lezer bevalt, is de kans groot dat hij ook houdt van andere boeken van dezelfde auteur of van hetzelfde genre (detectiveromans, reisguides enzovoort). Voor het welslagen van deze methode moet slechts één algoritme worden uitgewerkt, waarmee wordt nagegaan in welke mate de producten tot dezelfde soort behoren. Deze methode stoot evenwel op twee limieten. Ten eerste vereist ze een gigantische catalogus (het is maar de vraag of alle bestaande boeken in aanmerking moeten worden genomen), en ten tweede is de methode beperkt tot de producten van dezelfde categorie (hoe kan worden nagegaan in hoeverre *L'être et le néant* van Jean-Paul Sartre en het nieuwste ravioliproduct van het merk Buitoni gelijksoortig zijn?).

Amazon en de anderen hebben ter zake blijk gegeven van heel scherp inzicht om het aanbod aan mogelijkheden rationeel uit te breiden: inspelen op het imitatiegedrag van de consumenten volstaat. Indien de heer X, die weg was van "*L'être et le néant*", ook de ravioli van Buitoni lekker vond, dan kan het dat de heer Y – die louter "*L'être et le néant*" graag heeft gelezen – ook de ravioli van Buitoni lust. Het komt er dus op aan de blik sterk te verruimen door via tussenschakels de kuddegeest aan te wakkeren, waarbij elke consument een perfecte benchmark wordt voor elke andere consument. Die zogenaamde zelflerende strategie, met uitgebreid gebruik van AI-algoritmen, kan ook worden gevalideerd door te evalueren in welke mate ze iemands voorkeuren correct kan voorspellen. Wanneer geweten is dat de producten A, B en C bij de heer X in de smaak vielen, maar niet welke producten de heer Y laatst wou, kan worden getracht een en ander te voorspellen op basis van wat geweten is over alle andere consumenten die op de heer Y lijken. Indien de voorspelling correct is en die producten bij de heer Y wel degelijk in de smaak vallen, mag ervan worden uitgegaan dat het algoritme de voorkeuren van de heer Y correct kan voorspellen, en kan vervolgens worden beslist om de commerciële targeting aldus aan te pakken.

4. Moet de aanbeveling de voorspelling volgen?

In dit stadium stelt zich een eerste scherpe sociologische – en zelfs politieke – vraag: moet de aanbeveling van nieuwe producten louter de voorspelling volgen, zoals de technologiegiganten dat grotendeels doen? Zoals de vakliteratuur al uitgebreid heeft beschreven, is het niet

très largement décrit dans la littérature, l'effet d'enfermement que cela provoque sur le consommateur qui, du coup, ne consomme que ce qu'il serait spontanément incité à consommer. Il ne lira, ne verra, d'écouterà que ce qu'il serait incité à faire par la simple grégarité sociale et simple imitation de ses proches. Les algorithmes d'IA renferment les Internaute dans une subjectivation croissante, leur restreignent les horizons (quand bien même ils sont censés les ouvrir) en les encourageant et les renforçant dans leurs premiers choix. On conçoit aussi la dangerosité d'un tel ciblage en matière d'information et de sensibilisation à l'actualité. Les Internaute ne s'informent que de nouvelles qu'ils sont censées appréciées ou qui s'inscrivent parfaitement dans leur manière de voir.

Une question lancinante alors se pose d'une toute autre manière de cibler, beaucoup plus objectivante, et proposant des nouveaux éléments culturels ou informationnels provenant soit d'une instance supérieure (comme l'étaient à l'époque les critiques littéraires ou des sources informations indiscutables) ou sur un bien plus large échantillon statistique. Nos parents se rappellent d'une époque où l'émission "Apostrophe" dictait nos choix en matière littéraire, et non pas les recommandations d'Amazon. Ces algorithmes de ciblage sont évidemment ceux que l'on trouve à l'origine des matraquages électoraux ou publicitaires dans des périodes de grandes sensibilité et vulnérabilité politique. Vous êtes pour le *Brexit* et ne recevez sur votre profil Facebook, votre compte mail ou tout autre compte de réseaux sociaux, que les informations vous confortant dans votre position, insistant sur les bienfaits du *Brexit* et l'urgence de son application. *Idem* pour l'inexistence du réchauffement climatique ou la nuisance provoquée par l'arrivée massive des migrants et l'imminence d'un grand remplacement.

L'information est un bien public, la culture également, et il est particulièrement préoccupant que la diffusion de ces biens soit de plus en plus privatisée et accaparée par les GAFAM qui, tout préoccupés qu'ils soient par leur maximisation du profit, ont tout intérêt à vous enfermer dans une bulle consumériste dont il devient de plus en plus difficile de s'extirper, au vu de leur omniprésence et des occasions de plus en plus nombreuses à leur disposition pour vous cibler. La seule parade à laquelle il me soit possible de songer, est de redonner ces lettres de noblesse à des instances d'opinion reconnues comme supérieures et forcer les plateformes numériques à leur donner la place qu'elles méritent, opinions qui ne soient pas le simple résultat d'une accumulation statistique,

ondenkbaar dat dit de consument in zijn keuzes beperkt omdat daardoor hetgeen hij al spontaan zou consumeren, de enige optie wordt. Hij zal nog louter datgene lezen, bekijken en beluisteren waartoe hij wordt aangezet door kuddegeest dan wel door imitatie van zijn omgeving. De AI-algoritmen sluiten de internetgebruikers op in toenemende subjectivering, ze beperken hun blik (zelfs als die algoritmen worden geacht die blik te verruimen) door ze aan te moedigen en ze in hun eerste keuzes te sterken. De gevaren van een dergelijke targeting inzake informatie en bewustmaking van de actualiteit zijn duidelijk: internetgebruikers nemen nog louter kennis van nieuws dat ze geacht worden te waarderen of dat volledig aansluit bij hun zienswijze.

Zulks leidt tot de prangende vraag of men niet op een geheel andere wijze het doelpubliek zou moeten aanspreken, namelijk veel objectiever en waarbij nieuwe culturele of informatieve invalshoeken worden aangereikt, afkomstig van een beter geplaatste entiteit (zoals destijds de literatuurrecensenten of niet ter discussie staande informatiebronnen) dan wel gebaseerd zijn op een veel groter statistisch staal. Zo werden een generatie geleden de literaire keuzes mee bepaald door tv-literatuurprogramma's met hoge kijkcijfers, en niet door de aanbevelingen van Amazon. De algoritmes om doelgericht boodschappen te verspreiden zijn uiteraard vergelijkbaar met die inzake massale verspreiding van reclameboodschappen, of nog boodschappen met electorale inslag in perioden waar mensen daar politiek heel gevoelig en vatbaar voor zijn. Een voorbeeld: een voorstander van de *Brexit* krijgt op zijn Facebookprofiel, in zijn mailbox of via eender welk ander adres op de sociale media alleen die informatie die hem sterkt in zijn overtuiging, die de klemtoon legt op de weldaden van de *Brexit* en die benadrukt dat die stap dringend moet worden gezet. Hetzelfde geldt inzake de ontkenning van de opwarming van de aarde, inzake hinder ingevolge massamigratie of inzake de dreigende "omvolking".

Informatie en cultuur zijn goederen uit het openbare veld; het noopt tot grote bezorgdheid dat de verspreiding van die goederen almaar meer wordt geprivatiseerd en in handen valt van de internetgiganten. Die spelers zijn immers gericht op winstmaximalisering en hebben er derhalve alle belang bij om hun klanten af te zonderen in een afgescheiden en op consumptie gerichte sfeer, waar men bovendien steeds moeilijker uit raakt aangezien die giganten alomtegenwoordig zijn en almaar meer de gelegenheid hebben om doelgerichte benaderingstechnieken in te zetten. De spreker ziet maar één middel om daar tegen in te gaan, namelijk een herwaardering van als waardevoller erkende opiniemakers en een verplichting voor de digitale platformen om voor hen de

mais bien la reconnaissance par les pairs d'une forme éminente de diffusion du savoir.

5. *Ce qui cible davantage que ce qui est vrai*

Vous proposez juste ce qui vous plaît ou ce à quoi il vous est difficile de résister devient encore plus inquiétant, par la possibilité de créer du faux mais du faux exécuté parfaitement sur mesure. Il est tout à fait possible aujourd'hui d'usurper la voix de votre enfant vous implorant de lui venir en aide par un important transfert d'argent sur le compte de ces soi-disant ravisseurs. Vous aimez la propagande en faveur du *Brexit*? Des algorithmes ingénieux peuvent aisément concocter des faux documents, mais reprenant exactement ce qu'il vous plaît de lire à ce sujet. Ici, nous allons encore beaucoup plus loin qu'un simple filtrage subjectif de l'existant, car il s'agit bien d'une parfaite mystification ciblée, qu'il va devenir de plus en plus difficile de déceler. Les algorithmes.

aujourd'hui sont capables de composer des fausses chansons des Beatles auxquelles se laissent prendre même les plus adulateurs de ce groupe légendaire, *idem* pour des peintures de Van Gogh. Dès lors, vous pensez bien, rien de plus élémentaire que de produire des faux tweets ou des faux messages de propagande, avec tous les éléments argumentatifs ou sémantiques qui tapent dans le mille et les rendent imparables. Ici, il n'est plus seulement question de vous cibler en filtrant l'existant, mais bien pire encore, de vous inventer une toute nouvelle réalité, détournée, mais bien plus conforme à vos attentes. De plus, il est possible de produire ces faux messages et de les diffuser sur le Web avec une facilité déconcertante. Il est possible également de tester leur efficacité et, si besoin est, d'accentuer celle-ci.

Face à cela, une seule parade: mettre à profit les mêmes algorithmes à l'origine de ces faux, mais cette fois-ci afin de déceler la supercherie. Seuls les algorithmes capables de produire ces faux seront en mesure de les détecter. Il s'agira, comme bien souvent en informatique, d'une course poursuite entre les bons et les mauvais hackers (et les pouvoirs publics de former et de soutenir ces derniers), chacun utilisant les mêmes outils mais dans un objectif opposé.

plaats in te ruimen die zij verdienen. Die opinies mogen niet gewoon uitgaande van een statistische berekening worden bepaald, maar op grond van de erkenning door gelijken dat het om een waardevolle vorm van kennisverspreiding gaat.

5. *Doelgerichtheid vervangt waarheid*

Het formuleren van louter voorstellen die de gebruiker bevallen of waaraan hij moeilijk kan weerstaan, wordt nog onrustwekkender wanneer perfect op maat gemaakte valse informatie wordt voorgeschoteld. Thans kan probleemloos de stem van iemands kind worden bemachtigd en gebruikt om de ouders te smeken een groot bedrag op de rekening van de zogenaamde ontvoerders te storten. Een ander voorbeeld: wie graag teksten doorneemt die een Brexit bepleiten, kan te maken krijgen met valse documenten die door vernuftig ontworpen algoritmes moeiteloos werden samengesteld, waarin precies staat wat het doelpubliek ter zake wil lezen.

Dit gaat dus veel verder dan het louter subjectief filteren van bestaande informatie; het gaat hier wel degelijk om een perfect uitgevoerde, gerichte misleiding die steeds moeilijker aan het licht zal kunnen worden gebracht. Tegenwoordig kunnen algoritmen valse Beatles-songs componeren die zelfs de grootste fans van deze legendarische band op het verkeerde been zetten; hetzelfde geldt voor schilderijen die zogezegd van de hand van Van Gogh zijn. Het hoeft bijgevolg niet te verbazen dat niets simpeler is dan het opstellen van valse tweets of valse propagandaberichten met gebruikmaking van rake argumenten of semantische kenmerken waartegen geen verweer mogelijk is. Men slaat niet langer alleen toe door bestaande informatie te filteren, maar ook – en dat is veel erger – door een heel nieuwe realiteit voor te schotelen die, hoewel ze verdraaid is, veel meer aansluit bij iemands verwachtingen. Bovendien kunnen die valse berichten met onthutsend gemak worden aangemaakt en over het internet worden verspreid. Ook kan de doeltreffendheid ervan worden uitgetest en indien nodig opgevoerd.

Die evolutie kan slechts op één manier een halt worden toegeroepen, namelijk door met behulp van dezelfde algoritmen als die welke voor die valse berichten zijn gebruikt, het bedrog aan het licht te brengen. Alleen de algoritmen die valse informatie kunnen genereren, kunnen dergelijke informatie ook opsporen. Zoals vaak het geval is in de wereld van de informatica moeten de goede hackers (die door de overheid moeten worden opgeleid en ondersteund) jacht maken op de slechte hackers door met dezelfde middelen een tegenovergesteld doel na te streven.

6. Conclusions

En conclusion de ce bref document, je pense indispensable que les pouvoirs publics retrouvent un droit de regard sur les algorithmes de profilage et de ciblage abondamment utilisés sur le Web et les réseaux sociaux. Il est indispensable qu'ils en régulent l'usage et surtout questionnent leur mode de fonctionnement. Cette surveillance, profilage et matraquage continus, soulèvent, à juste titre, de très nombreuses réserves, telles celles du viol de vie privée, de la restriction de nos choix de consommation et d'information, d'un conformisme social amplifié et beaucoup d'autres. Souvent, ces algorithmes, nourris de données jusqu'à saturation, ne font que confirmer l'évidence, enfoncer des portes ouvertes, taper de manière insistante sur des clous dont ne sort plus que la tête, en ce compris en matière de préjugés.

Pouvoir bénéficier dans le traitement de votre cancer de la connaissance et du suivi d'un maximum de malades qui vous ont précédé, ne fait sans doute plus l'objet d'une telle avalanche de critiques. La personnalisation de votre thérapie et même, quelques recommandations d'achat inspirées d'autrui, troublent beaucoup moins qu'un flux d'information en adéquation absolue avec vos préjugés politiques, à fortiori lorsque ceux-ci flirtent avec les extrêmes. Et pourtant, s'agissant d'un même genre de pratique et d'une même famille d'algorithmes à l'origine de tous ces profilages, de ces personnalisations, il est important de limiter ces attaques aux usages plutôt qu'aux techniques, et d'ainsi, innocenter les développeurs d'algorithmes d'apprentissage machine de ce qu'en font les Amazon, Facebook et autres Google. Il n'y a pas de mauvaises données, il n'y a que des mauvais usages de ces données, *idem* pour les technologies. Et c'est aux pouvoirs publics, en compagnie des chercheurs en informatique et en IA, de regagner la maîtrise de ces outils numériques afin de détourner leur exploitation à la maximisation de nos biens publics.

B. Questions et observations des membres et réponses de l'orateur

M. Christophe Lacroix (PS) fait observer qu'en tant que membre de l'assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe, il traite principalement de dossiers relatifs aux droits de l'homme. À cet égard, différents rapports consacrés à l'intelligence artificielle sont en cours de préparation sous l'égide du Conseil. M. Lacroix lui-même est rapporteur d'un rapport ayant pour sujet: "Prévenir

6. Conclusies

Tot besluit van deze korte uiteenzetting acht de spreker het van het grootste belang dat de overheid opnieuw inzagerecht krijgt in de algoritmen voor profilering en *targeting* die op het internet en op de sociale netwerken overvloedig worden gebruikt. Het is absoluut noodzakelijk dat de overheid het gebruik van die algoritmen aan regels onderwerpt en vooral de manier waarop ze worden aangewend kritisch tegen het licht houdt. Het onophoudelijke controleren, profileren en opdringen van informatie stuit terecht op heel wat voorbehoud, bijvoorbeeld aangaande de schending van de persoonlijke levenssfeer, de beperking van de keuzevrijheid inzake consumptie en informatie, het toegenomen maatschappelijk conformisme enzovoort. Veelal doen die met gegevens volgepropte algoritmen niets anders dan bevestigen wat voor de hand ligt, open deuren intrappen en onophoudelijk op dezelfde afgezaagde boodschap hameren, ook wanneer het om vooroordelen gaat.

Dergelijke kritiek geldt ongetwijfeld niet langer wanneer het de bedoeling is om voor de behandeling van een kanker een beroep te doen op de kennis en de follow-up van zoveel mogelijk patiënten die dezelfde ziekte hebben gehad. Dat de therapie wordt gepersonaliseerd en er op basis van andermans ervaringen zelfs enkele aankooptips worden gegeven, stuit veel minder tegen de borst dan een informatiestroom die volstrekt aansluit bij iemands politieke vooroordelen, zeker wanneer die grenzen aan het extreme. Aangezien aan al deze vormen van profilering en personalisering eenzelfde praktijk en eenzelfde familie van algoritmen ten grondslag liggen, is het evenwel belangrijk dat de kritiek zich niet richt op de technieken zelf, maar alleen op de aanwending ervan; bijgevolg mogen de ontwikkelaars van algoritmen voor *machine learning* niet verantwoordelijk worden gesteld voor de manier waarop Amazon, Facebook of Google deze algoritmen aanwenden. Slechte gegevens bestaan niet; wel kan er, net als van de technologieën, oneigenlijk gebruik van worden gemaakt. De overheid moet, samen met de onderzoekers die zijn gespecialiseerd in informatica en AI, opnieuw greep krijgen op die digitale tools teneinde ze anders te kunnen aanwenden, namelijk om de publieke goederen maximaal te benutten.

B. Vragen en opmerkingen van de leden en antwoorden van de spreker

De heer Christophe Lacroix (PS) merkt op dat hij als lid van de parlementaire vergadering van de Raad van Europa voornamelijk bezig is met mensenrechtendossiers. In dit verband zijn in de schoot van de Raad ook verschillende rapporten in voorbereiding rond artificiële intelligentie. De heer Lacroix is zelf rapporteur voor een verslag met als onderwerp: "Voorkomen van potentiële

les discriminations potentielles liées à l'usage de l'intelligence artificielle". L'exposé de M. Bersini confirme les constatations du rapporteur.

Un premier constat qui s'impose est que face à certains abus, il ne suffit pas de condamner moralement et qu'il faut que les responsables politiques légifèrent et élaborent des règlements afin que les droits de l'homme soient respectés, notamment le droit à la culture et à la diversité culturelle: l'intervenant aimerait connaître l'avis de M. Bersini à ce sujet.

Ainsi qu'il est ressorti des auditions menées au Conseil de l'Europe, les algorithmes et l'intelligence artificielle sont également utilisés par les pouvoirs publics dans le but de discriminer et d'imposer des mesures restrictives à leur propre population: l'intervenant évoque les pays scandinaves et le Royaume-Uni où des données relatives à la consommation de gaz et d'eau sont par exemple couplées à des données relatives aux allocations sociales et à l'aide sociale: lorsque l'algorithme détecte certaines disparités à cet égard, les allocations sociales sont interrompues. Cette situation a donné lieu à des milliers d'erreurs avec toutes les conséquences qui en découlent: qu'en pense M. Bersini?

À cela s'ajoutent des exagérations politiques: à cet égard, M. Lacroix renvoie aux dépenses faramineuses consenties notamment par des partis extrémistes, comme le Vlaams Belang, dans des campagnes sur les médias sociaux. Il demande s'il est préférable d'interdire toute propagande et tous messages politiques sur les médias sociaux ou d'avoir une action régulatrice plus modérée afin de pouvoir maintenir la démocratie.

M. Hugues Bersini répond qu'il est nécessaire de légiférer mais les autorités peuvent par ailleurs prendre eux-mêmes en main les algorithmes ou, en d'autres termes, développer leurs propres algorithmes alternatifs au lieu de légiférer sur les algorithmes existants. Les algorithmes existants, qui sont entre les mains d'entreprises privées comme les GAFA (*Google, Apple, Facebook, Amazon*), fonctionnent en effet selon la logique de la maximisation non pas de l'utilité publique mais de leurs propres profits: en d'autres termes, leur logique les oblige, entre autres, à inciter à la consommation. À titre d'exemple, l'orateur fait référence à la situation à Bruxelles où toutes les écoles utilisent la technologie *Google Drive*, ou à la France où on veut confier à Microsoft la gestion toutes les données de santé.

Une autre possibilité est que les autorités développent et proposent elles-mêmes des algorithmes alternatifs dans

discriminatie verbonden aan het gebruik van artificiële intelligentie". De uiteenzetting van de heer Bersini bevestigt de bevindingen van de rapporteur.

Een eerste vaststelling die zich opdringt, is dat tegenover bepaalde misbruiken enkel morele veroordelingen niet volstaan en dat het nodig is dat de politieke verantwoordelijken overgaan tot regulatie en wetgeving, opdat de mensenrechten zouden worden gerespecteerd, met name het recht op cultuur en op culturele diversiteit: de spreker vernam graag de mening van de heer Bersini hierover.

Zoals is gebleken uit de hoorzittingen in de Raad van Europa gebruiken ook de overheden algoritmes en artificiële intelligentie met als doel hun eigen bevolking te discrimineren en beperkende maatregelen op te leggen: de spreker verwijst naar de Scandinavische landen en naar het Verenigd Koninkrijk waar bijvoorbeeld gegevens met betrekking tot verbruik van gas en water worden gekoppeld aan gegevens met betrekking tot sociale uitkeringen en sociale bijstand: wanneer door het algoritme bepaalde dispariteiten in dit verband worden ontdekt, worden de sociale uitkeringen onderbroken: dit heeft geleid tot duizenden vergissingen met alle gevolgen van dien: wat is de mening van de heer Bersini hierover?

Daarnaast is er ook sprake van politieke overdrijvingen: de heer Lacroix verwijst in dit verband naar de hoge uitgaven voor campagnes op sociale media van met name extremistische partijen zoals het Vlaams Belang. Hij wenst te vernemen of het verkieslijk is om alle politieke propaganda en boodschappen op sociale media te verbieden dan wel minder hard regulerend op te treden teneinde de democratie in stand te kunnen houden.

De heer Hugues Bersini antwoordt dat het noodzakelijk is wetgevend op te treden, maar daarnaast kunnen de overheden ook zelf de algoritmes in handen nemen of met andere woorden eigen alternatieve algoritmes ontwikkelen in plaats van wetgevend op te treden ten opzichte van de bestaande algoritmes. De bestaande algoritmes, die in handen zijn van private bedrijven zoals de GAFA (*Google, Apple, Facebook, Amazon*), functioneren immers niet volgens de logica om het openbaar nut te maximaliseren maar wel om hun eigen winsten te maximaliseren: dit wil zeggen dat hun logica hen onder meer verplicht aan te zetten tot consumptie. Bij wijze van voorbeeld verwijst de spreker naar de situatie in Brussel waarbij alle scholen de *Google Drive* technologie gebruiken, of nog naar Frankrijk, waar men alle gezondheidsgegevens wil laten beheeren door Microsoft.

Een andere mogelijkheid bestaat erin dat de overheden zelf alternatieve algoritmen ontwikkelen en voorstellen,

le but d'améliorer la vie de leurs citoyens ou d'influencer leur comportement.

Cette dernière peut également consister en une forme d'espionnage ou de surveillance impliquant, par exemple, le contrôle de la consommation d'électricité dans le but de la réduire, dans le cadre d'objectifs de développement durable. Cela semble plus louable à l'orateur que les exemples cités par M. Lacroix et pourrait faire l'objet d'une décision du législateur.

Les citoyens eux aussi devraient par ailleurs pouvoir participer à l'élaboration de tels algorithmes, qu'ils pourraient accepter s'ils étaient informés de la finalité de cet "espionnage": dans ce contexte, l'orateur fait référence aux compteurs intelligents en France qui n'ont pas été acceptés parce qu'ils étaient considérés par le public comme une forme d'espionnage. Il s'agit donc d'une forme de gouvernance alternative à la gouvernance politique classique.

L'orateur note que la professeure Antoinette Rouvroy, qui sera bientôt entendue par cette commission, est une farouche opposante à cette gouvernance algorithmique; cependant, l'orateur lui-même estime qu'elle peut être un moyen très efficace à condition que sa finalité soit bonne et que sa légitimité soit reconnue par les citoyens.

Enfin, l'orateur souligne que M. Salvini va probablement devenir le prochain Premier ministre de l'Italie grâce à sa maîtrise et à sa manipulation extrêmes des réseaux sociaux tels que Facebook et Twitter. Il ne s'agit même pas de discours haineux ou de messages négatifs, mais seulement de messages extrêmement ciblés. Dans certaines circonstances, l'orateur peut donc admettre une restriction ou une interdiction de certaines propagandes politiques sur les réseaux sociaux.

Mme Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) identifie dans le débat en cours les trois problématiques suivantes: premièrement, les atteintes à la vie privée (ici, il est possible de légiférer et c'est déjà en cours), deuxièmement, le conformisme politique et culturel, et troisièmement, le nivellement par le bas.

Dans l'exemple de Bernard Pivot mentionné ci-dessus, il y avait aussi une sorte de conformisme culturel autour de l'image idéale du bourgeois cultivé blanc. Nous avons donc toujours été orientés vers un certain courant de pensée, par les médias mais aussi par les autorités, mais alors qu'il y avait peut-être cinq chaînes de télévision auparavant, leur nombre a maintenant explosé.

met als doel dat hun burgers een beter leven zouden hebben of dat hun gedrag zou worden beïnvloed.

Dit laatste kan ook bestaan uit een vorm van spionage of toezicht waarbij bijvoorbeeld het elektriciteitsverbruik wordt gemonitord met als doel om het te verlagen en zulks in het kader van de duurzame ontwikkelingsdoelstellingen. Dit lijkt de spreker meer lovenswaardig dan de voorbeelden die worden aangehaald door de heer Lacroix en dit zou het voorwerp kunnen vormen van een beslissing van de wetgever.

Ook burgers zouden trouwens moeten kunnen deelnemen aan het uitwerken van dergelijke algoritmes die voor hen aanvaardbaar zouden kunnen zijn indien zij op de hoogte zijn van het doel van dergelijke "spionage": de spreker verwijst in dit verband naar de *smart meters* in Frankrijk die niet werden aanvaard omdat ze door het publiek als een vorm van spionage werden gezien. Het gaat dus om een alternatieve vorm van *governance* in vergelijking met klassieke politieke *governance*.

De spreker merkt op dat professor Antoinette Rouvroy, die binnenkort in deze commissie zal worden gehoord, een overtuigd tegenstander is van dergelijke algoritmische *governance*; de spreker zelf echter is van mening dat het om een zeer efficiënt middel kan gaan voor zover het doel goed is en de legitimiteit ervan erkend is door de burgers.

Ten slotte wijst de spreker erop dat de heer Salvini waarschijnlijk de volgende eerste minister van Italië zal worden dankzij zijn extreme beheersing en manipulatie van de sociale media zoals Facebook en Twitter. Het gaat hier zelfs niet eens om *hate speech* of negatieve berichten maar enkel over extreem (doel)gerichte boodschappen. De spreker kan dus in bepaalde omstandigheden wel instemmen met een beperking of een verbod op bepaalde politieke propaganda op sociale media.

Mevrouw Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) ziet in het voorliggende debat de volgende drie probleemgebieden: ten eerste inbreuken op het privéleven (hier is het mogelijk om wetgevend op te treden en zulks is al aan de gang), ten tweede politiek en cultureel conformisme en ten derde de nivellering naar beneden.

In het aangehaalde voorbeeld van Bernard Pivot was er ook sprake van een soort cultureel conformisme, met name rond het ideaalbeeld van de blanke gecultiveerde bourgeois. We zijn dus altijd in een bepaalde denkrichting georiënteerd geweest met name door de media, maar ook door de overheden; terwijl er vroeger misschien vijf tv-kanalen waren heeft zulks nu enorme proporties aangenomen.

Par ailleurs, l'intervenante souhaite demander à M. Bersini s'il estime souhaitable de légiférer afin de limiter ou réduire les coûts des campagnes des partis politiques? Quelles possibilités l'orateur voit-il à cet égard au niveau fédéral?

M. Hugues Bersini souligne qu'il existe des malentendus majeurs en ce qui concerne la notion de vie privée: ce n'est pas l'accès aux données privées qui serait mauvais en soi (même la fonction d'ajout automatique citée a finalement accès à vos données personnelles comme, par exemple, le GPS) mais l'utilisation qui est faite de ces données: celle-ci nécessite le consentement de la personne concernée. En d'autres termes, il n'y a pas de mauvaises données, il n'y a qu'une mauvaise utilisation des données. À titre de comparaison, l'orateur fait référence à une conversation privée avec le médecin généraliste dans laquelle le citoyen confie des données privées hautement confidentielles à son médecin parce qu'il sait que ce dernier n'en abusera pas. Sur ce point, une plus grande participation des citoyens est en tout cas nécessaire. L'actuelle procédure de consentement ne fonctionne pas: les Gafa et d'autres entreprises soumettent à l'utilisateur des textes kilométriques qui ne sont pas lus parce que trop longs et trop difficiles. La seule solution est de commencer à éduquer les gens très tôt, en particulier à l'école primaire, afin qu'ils comprennent les enjeux, notamment dans le cadre d'un cours sur les algorithmes: de cette façon, les citoyens peuvent voir de leurs propres yeux ce que l'on peut faire avec ces données et être sensibilisés à leur utilisation, ce qui va au-delà de la simple notion de vie privée. Une telle réflexion sur les algorithmes peut parfaitement se faire avec la participation des citoyens.

En ce qui concerne le conformisme, l'orateur admet que "Apostrophe" était aussi un programme très ciblé mais à l'époque il y avait plusieurs programmes à la télévision que l'on pouvait regarder et différents canaux d'information étaient également disponibles, alors que de nos jours les gens ne sortent plus de leur bulle: le problème aujourd'hui est que quand quelqu'un aime la musique rap, il n'entend plus rien d'autre à cause de l'algorithme. Il y a donc un cloisonnement, un enfermement dans une bulle, alors qu'il y a effectivement beaucoup de diversité dans l'offre culturelle.

En ce qui concerne la propagande politique, le problème est qu'elle ne coûte rien comme instrument de campagne, il est donc très difficile de légiférer ici. Les vidéos que, dans l'exemple cité, M. Salvini publie plusieurs fois par jour sur Facebook ou Twitter ne coûtent rien.

Mme Séverine de Laveleye (Ecolo Groen) relève que, pour la Belgique, des chiffres sont bien disponibles

Daarnaast wenst de spreekster te vernemen of de heer Bersini het wenselijk vindt om wetgevend op te treden teneinde de kosten van campagnes van politieke partijen te beperken of aan banden te leggen? Welke mogelijkheden ziet de spreker hier op federaal niveau?

De heer Hugues Bersini benadrukt dat er grote misverstanden bestaan met betrekking tot de notie privacy. Het is namelijk niet de toegang tot private gegevens die op zichzelf verkeerd zou zijn (zelfs de aangehaalde functie van automatische aanvulling heeft uiteindelijk toegang tot uw persoonlijke gegevens, zoals bijvoorbeeld ook de gps) dan wel het gebruik dat men maakt van deze gegevens: hiertoe is de instemming nodig van de betrokkene. Met andere woorden er bestaan geen slechte gegevens, er bestaat enkel slecht gebruik van gegevens. De spreker verwijst ter vergelijking naar een privaat onderhoud met de huisdokter waarbij de burger zeer vertrouwelijke private gegevens toevertrouwt aan zijn huisdokter omdat hij weet dat deze laatste er geen misbruik van zal maken. Op dit punt is alleszins meer participatie van de burgers vereist. De huidige instemmingsprocedure werkt niet: met name de Gafa en anderen bedrijven schotelen de gebruiker ellenlange teksten voor die men gewoon wegklikt omdat ze te lang en te moeilijk zijn. De enige oplossing bestaat erin om mensen reeds zeer vroeg met name op de lagere school beginnen op te voeden opdat ze zouden begrijpen waarover het gaat met name in een cursus over algoritmen: zo kan de burger met eigen ogen zien wat men allemaal met die gegevens kan doen en kan hij worden gesensibiliseerd voor het gebruik ervan hetgeen verder gaat dan de latere notie privacy. Een dergelijke reflectie over algoritmen kan perfect plaatsvinden met participatie van de burgers.

Wat conformisme betreft, geeft de spreker toe dat ook het literaire programma *Apostrophes* een heel gericht programma was, maar indertijd waren er verschillende programma's op televisie die je kon bekijken, en waren er ook verschillende informatiekkanalen beschikbaar, terwijl momenteel de mensen niet meer uit hun zeepbel treden. Het probleem vandaag is dat wanneer iemand rapmuziek goedvindt hij of zij niets anders meer te horen krijgt vanwege het algoritme. Er is dus sprake van een "cloisonering", een opsluiting in een zeepbel, terwijl er wel degelijk veel diversiteit is in het cultureel aanbod.

Wat politieke propaganda betreft, is het probleem dat zulks niets kost als campagnemiddel; het is dus zeer moeilijk om hier wetgevend op te treden. De video's die de heer Salvini in het aangehaalde voorbeeld verschillende keren per dag post op Facebook of Twitter kosten niets.

Mevrouw Séverine de Laveleye (Ecolo Groen) merkt op dat wat België betreft wel degelijk cijfers beschikbaar

en ce qui concerne les dépenses des partis politiques pour leurs campagnes sur les réseaux sociaux dans la période précédant les dernières élections législatives.

M. Georges Dallemagne (cdH) parle d'un paradoxe: d'une part, il existe un contrôle tellement énorme et croissant de nos préférences, de notre culture, de notre consommation, etc. que l'on peut parler d'un contrôle de notre "être humain" au profit des décideurs économiques mais aussi politiques. (La Chine, en particulier, est devenue, pour les autres pays, le grand modèle d'un tel système fermé, avec d'énormes pouvoirs de contrôle et des sanctions croissantes pour ceux qui s'écartent de la norme).

D'autre part, M. Bersini a indiqué que l'utilisation d'algorithmes pouvait également profiter au bien-être général de la société: le membre souhaiterait plus d'explications sur ce point. L'intervenant cite à cet égard M. Colmant, qui dit ne pas savoir s'il pense et s'exprime encore en toute liberté.

En outre, M. Bersini a déclaré que les autorités publiques doivent reprendre le contrôle des algorithmes. Pourquoi ne pas créer une transparence à 100 % sur les façons dont nous sommes manipulés: une très grande opacité règne actuellement à cet égard. Pourquoi les entreprises privées ne pourraient-elles pas être obligées de respecter certaines règles et certaines conditions de transparence? C'est bien le cas pour les producteurs de viande, par exemple, qui doivent également fournir de nombreuses informations sur leurs produits. Il est préférable d'exiger la transparence sur le fonctionnement de ces algorithmes, plutôt que de demander aux autorités de créer leurs propres algorithmes: qu'advient-il en effet dans ce cas lorsqu'il s'agit d'un pays non démocratique (c'est déjà le cas actuellement).

Ensuite, l'intervenant constate que certains partis politiques utilisent les réseaux sociaux d'une manière inappropriée. Il souligne que les faux contenus sont visionnés trente fois plus que les contenus exacts: il en va de même pour les avis ou messages brutaux ou violents par rapport aux avis ou messages plus nuancés et modérés. Dans une lutte aussi inégale, le responsable politique nuancé est perdant d'avance: les algorithmes concernés favoriseront toujours les opinions brutales et mensongères.

Enfin, l'intervenant considère que le contrôle des messages et des campagnes politiques est une matière complexe. En effet, qu'est-ce qui est politique et qu'est-ce qui ne l'est pas? Cette notion est difficile à circonscrire. Il faudra néanmoins pouvoir sanctionner les mensonges et les contre-vérités, comme c'est le cas également pour

zijn voor de uitgaven van politieke partijen voor campagnes op sociale media in de periode voorafgaand aan de laatste wetgevende verkiezingen.

De heer Georges Dallemagne (cdH) spreekt van een paradox: Enerzijds is er sprake van een dergelijke enorme en toenemende controle over onze voorkeuren, onze cultuur, onze consumptie, enzovoort dat we kunnen spreken van een controle van ons "mens zijn" en zulks ten voordele van economische maar ook politieke beleidsmakers. (Met name China is voor andere landen het grote model geworden van een dergelijk gesloten systeem met enorme controlebevoegdheden en toenemende sancties voor wie afwijkt van de norm.).

Anderzijds stelt de heer Bersini dat het gebruik van algoritmes ook ten goede kan komen aan het algemeen welzijn van de maatschappij: graag kreeg de spreker hierbij meer uitleg. De spreker citeert in dit verband de heer Colmant die zegt zelf niet te weten of hij nog steeds vrij denkt en zich vrij uitdrukt.

Voorts stelt de heer Bersini dat de openbare overheden de controle over de algoritmen moeten terugnemen. Waarom wordt geen 100 % transparantie gecreëerd over op welke manieren wij gemanipuleerd worden: momenteel heerst hieromtrent een zeer grote ondoorzichtigheid. Waarom zouden privébedrijven niet kunnen worden verplicht om bepaalde regels en bepaalde transparantievoorwaarden na te leven? Zulks is immers ook het geval voor bijvoorbeeld producenten van vleeswaren die ook zeer veel informatie over hun producten moeten verstrekken. Het is beter om transparantie te verplichten met betrekking tot de werking van die vermelde algoritmen in plaats van de overheden te vragen om hun eigen algoritmes te maken: wat gebeurt er immers in dit geval indien het gaat over een niet-democratisch land (dit is momenteel reeds het geval).

Vervolgens stelt de spreker vast dat bepaalde politieke partijen de sociale media op een slechte manier gebruiken. Hij wijst erop dat onwaarheden tot 30 keer meer worden bekeken dan waarheden: hetzelfde geldt voor brutale of gewelddadige berichten of boodschappen ten opzichte van meer genuanceerde of gematigde. In een dergelijke ongelijke strijd is de genuanceerde politicus bij voorbaat verloren: de betrokken algoritmes zullen altijd brutale en leugenachtige opinies bevoordelen.

Ten slotte lijkt de controle op politieke boodschappen en campagnes de spreker een gecompliceerde aangelegenheid. Wat is immers politiek en wat niet? Dit is moeilijk af te bakenen; wel zal moeten kunnen worden overgegaan tot het sanctioneren van leugens en onwaarheden zoals dat ook het geval is voor andere

d'autres produits tels que, par exemple, les produits à base de viande, où la vente de viande de cheval comme étant de la viande de bœuf est notamment punissable. L'intervenant plaide en faveur de la création d'une Haute autorité de l'information sur les réseaux sociaux, où siègeraient des magistrats qui puissent sanctionner les contre-vérités, la calomnie et la discrimination sur les réseaux sociaux.

Enfin, l'intervenant plaide en faveur de l'interdiction de l'anonymat sur les réseaux sociaux, étant donné que cet anonymat a une influence très néfaste, puisque les intéressés sont souvent très agressifs verbalement: tout comme la burqa a été interdite sur la voie publique, il doit également être possible de prendre une mesure analogue sur les réseaux sociaux.

M. Kris Verduyckt (sp.a) confirme l'absence de transparence des algorithmes utilisés, par exemple, par Facebook. Toutefois, l'entreprise concernée ne peut-elle pas invoquer que l'algorithme est en fait une sorte de secret d'affaires ou, en d'autres termes, l'ADN de son produit, notamment dans le cadre de la concurrence qui l'oppose aux autres entreprises?

En outre, le membre peut souscrire à ce qui a été dit au sujet des algorithmes et de l'enfermement dans une bulle, mais la technique du recensement d'opinions ne constitue-t-elle pas un contrepoids à un tel nivellement? L'intervenant fait référence aux évaluations, notamment sur Booking.com ou Tripadvisor, qui sont très utiles pour les autres utilisateurs et fournissent souvent de bons conseils.

Mme Yngvild Ingels (N-VA) insiste sur le fait que tout le monde est bien conscient de l'effet de "bulle" mais signale par ailleurs que nous n'avons encore jamais eu accès à autant d'informations. Ne serait-il pas préférable d'apprendre aux enfants à exercer leur sens critique à cet égard? Autrefois, certaines personnes croyaient en effet également que tout ce qui était écrit dans les journaux était vrai: ce phénomène s'est tout simplement amplifié aujourd'hui.

Elle répond par l'affirmative à la première question de M. Verduyckt. Il s'agit en effet du modèle économique des GAFAs. Quiconque n'est pas d'accord avec l'algorithme utilisé peut toujours quitter Facebook.

Il va de soi que la liberté d'expression ne peut nullement être restreinte et que l'éducation est déterminante.

Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen) a entendu beaucoup de choses jusqu'à présent au sujet des

produits tels que, par exemple, les produits à base de viande, où la vente de viande de cheval comme étant de la viande de bœuf est notamment punissable. L'intervenant plaide en faveur de la création d'une Haute autorité de l'information sur les réseaux sociaux, où siègeraient des magistrats qui puissent sanctionner les contre-vérités, la calomnie et la discrimination sur les réseaux sociaux.

Tot slot pleit de spreker voor het verbieden van anonimiteit op sociale media omdat deze anonimiteit een zeer schadelijke invloed heeft vermits de betrokkenen vaak heel verbaal agressief zijn: zoals de boerka werd verboden op de openbare weg moet iets analogoos ook mogelijk zijn op sociale media.

De heer Kris Verduyckt (sp.a) bevestigt dat de transparantie met betrekking tot de gebruikte algoritmen van bijvoorbeeld Facebook inderdaad ontbreekt. Kan het betrokken bedrijf echter niet opwerpen dat het algoritme eigenlijk een soort bedrijfsgeheim is of met andere woorden het DNA van hun product, met name in het kader van de concurrentiestrijd met andere bedrijven?

Daarnaast kan hij onderschrijven wat werd gezegd over algoritmen en het opsluiten in zeepbellen maar vormt de techniek van de recensies geen tegengewicht voor een dergelijke nivellering? De spreker verwijst naar de beoordelingen met name ook bij *Booking.com* of *Tripadvisor*, die heel nuttig zijn voor andere gebruikers en vaak goede tips opleveren.

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA) benadrukt dat iedereen zich wel bewust is van het "bubble"- of zeepbel-effect maar anderzijds hebben we nog nooit toegang had tot zoveel informatie. Zou niet verkieslijk zijn om kinderen te leren om er op een kritische wijze mee om te gaan? Vroeger waren er immers ook mensen die geloofden dat alles wat in de krant stond, waar was; dat effect is nu gewoon uitgegroeit.

Zij antwoordt positief op de eerste vraag van de heer Verduyckt: dit is inderdaad het businessmodel van de GAFAs – als je niet akkoord gaat met het gebruikte algoritme kun je nog altijd Facebook verlaten.

Uiteraard mag de vrijheid van meningsuiting op geen enkele manier worden beknot en is opvoeding van doorslaggevend belang.

Mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen) heeft tot nu toe veel gehoord over de grote bedrijven, maar

grandes entreprises mais qu'en est-il des plus petites entreprises, comme *TikTok* et *Snapchat*, qui sont partiellement secrètes: sont-elles différentes des grandes entreprises?

M. Erik Gilissen (VB) confirme également que nombreux sont ceux qui vivent dans une bulle et sont poussés dans une certaine direction. Il est justifié de s'en plaindre. Par ailleurs, nul ne voit d'inconvénient à essayer de bannir certaines opinions politiques. Quel est le point de vue de l'orateur à ce sujet?

Faute de temps, *M. Hugues Bersini* répond globalement à ces questions. Il répond que les économistes opèrent traditionnellement une distinction entre les biens privés et les biens publics. Les pouvoirs publics, *a fortiori* le Parlement, sont compétents pour les biens publics, le reste relevant du marché, de l'économie et des entreprises. Or, la distinction entre ces deux catégories ne cesse de s'estomper car plusieurs applications, telles que *TikTok* et *Snapchat*, visent à capter votre attention.

L'accès à l'enseignement (le décret concernant les inscriptions à Bruxelles est une forme d'algorithme), la mobilité, la transition énergétique, etc., sont des biens publics. Pour ces derniers, deux formes de gouvernance sont possibles: premièrement, l'approche politique classique au travers de la législation et de la réglementation et, deuxièmement, la gouvernance algorithmique qui est bien sûr la nouvelle approche. La deuxième forme peut être très efficace pour formater les comportements, comme on le voit sous une forme excessive en Chine, mais peut aussi présenter de grands avantages, et être très efficace pour, par exemple, limiter la consommation d'énergie en pilotant efficacement les changements de comportements, comme par exemple pour réduire la consommation énergétique dans les dix prochaines années. Il s'avère qu'il est beaucoup plus facile de modifier les comportements avec des algorithmes qu'avec des lois. Par exemple, la Chine a réussi à faire disparaître tous les vélomoteurs à essence en un an.

L'intervenant est favorable à ce que les algorithmes soient utilisés par les citoyens comme des moyens permettant d'améliorer leur vie, et plaide pour une plus grande participation citoyenne.

Les algorithmes relatifs aux biens publics doivent bien sûr être transparents et devraient même éventuellement être co-écrits par des citoyens. Cela ne signifie toutefois pas que tous les citoyens doivent pouvoir programmer en Java: il est assez facile de comprendre ces algorithmes.

Pour les biens privés, par contre, il existe un marché très concurrentiel et l'algorithme constitue la base de

wat met de kleine zoals *TikTok* en *Snapchat* die deels geheim zijn; is er een verschil met de grote?

De heer Erik Gilissen (VB) bevestigt eveneens dat veel mensen in een zeepbel leven en in een bepaalde richting worden gedreven, en men beklagt zich hier terecht over. Anderzijds ziet men er geen graten in om bepaalde politieke meningen proberen aan banden te leggen. Wat is de mening van de spreker hieromtrent?

De heer Hugues Bersini zal bij gebrek aan tijd een globaal antwoord geven op de voorgaande vragen. Hij antwoordt dat economen traditioneel een onderscheid maken tussen publieke goederen en private goederen. De overheden en *a fortiori* het Parlement zijn bevoegd voor publieke goederen; de rest valt onder het domein van de markt, economie, de ondernemingen. Welnu de grens tussen beide categorieën wordt steeds onduidelijker doordat een aantal toepassingen zoals *TikTok* en *Snapchat* erop gericht zijn om uw aandacht te capteren.

De toegang tot het onderwijs (het inschrijvingsdecreet in Brussel is een vorm van algoritme), de mobiliteit, de energietransitie, enzovoort zijn publieke goederen. Voor deze laatste zijn twee vormen van *governance* mogelijk: ten eerste de klassieke politieke benadering met wetgeving en regulering en ten tweede de algoritmische *governance* die uiteraard de nieuwe benadering is. De tweede vorm kan zeer efficiënt zijn voor het formateren van gedrag zoals op een excessieve manier blijkt in China maar kan ook grote voordelen hebben en zeer efficiënt zijn voor bijvoorbeeld het beperken van energieverbruik door het efficiënt sturen van gedragswijzigingen, zoals bijvoorbeeld het verminderen van de energieconsumptie in de komende 10 jaar. Het blijkt dat gedrag wijzigen veel gemakkelijker is met algoritmen dan met wetten: zo is China erin geslaagd op één jaar alle bromfietsen op benzine te doen verdwijnen.

De spreker is er voorstander van dat algoritmes in de hand worden genomen door burgers als middel om beter te leven en pleit voor meer burgerparticipatie.

Algoritmes met betrekking tot publieke goederen dienen uiteraard transparant te zijn en zouden eventueel zelfs door burgers moeten worden mee geschreven; dit betekent niet dat iedereen Java programmeur moet zijn: het is vrij makkelijk om deze algoritmen te begrijpen.

Voor private goederen daarentegen is er een zeer concurrentiële markt en het algoritme vormt de basis

cette concurrence. Par conséquent, la confidentialité est essentielle. Si elle disparaissait, la concurrence pourrait elle-même manipuler l'algorithme visé. Cette confidentialité est dans l'ADN des GAFA.

Le danger est justement que les algorithmes utilisés pour les biens privés le soient aussi pour les biens publics comme la mobilité et la consommation d'énergie: à Bruxelles, par exemple, tout le monde utilise *Google Maps* et *Waze*, qui sont très nuisibles et déterminent la mobilité dans nos villes à 100 %, les pouvoirs publics étant totalement mis hors-jeu. Il est inacceptable que les pouvoirs publics abandonnent un bien public aussi important que celui-là. Ils doivent s'en emparer, voire développer leurs propres algorithmes (comme l'orateur a déjà commencé à le faire) en vue de pouvoir lutter à armes égales mais avec un autre objectif que les GAFA, qui ont tendance à mêler les biens publics et privés dans le seul but de maximiser leurs profits.

III. — AUDITION DU 21 JANVIER 2020

A. Exposé introductif de la professeure Antoinette Rouvroy (UNamur)

Mme Antoinette Rouvroy (UNamur) considère que le comité d'avis a choisi cette thématique avec justesse, étant donné qu'elle touche à l'essence même de la démocratie et que le législateur ne peut, façon de parler, scier la branche sur laquelle il est assis.

L'oratrice entrevoit un paradoxe évident: d'une part, les idées utopiques à l'égard d'Internet en vogue dans les années 90, à savoir la promesse d'une gigantesque démocratisation et d'une société plus égalitaire dans laquelle le débat public ne serait pas seulement mené, comme c'est le cas aujourd'hui, par des personnalités célèbres ou connues, mais par tout un chacun, indépendamment de son statut social ou de ses compétences: cette vision épouse l'idéal de la "désintermédiation" ou de la suppression des gardiens ou des filtres. Cette évolution devait conduire à une "horizontalisation" considérée comme positive. Qui plus est, dans les années 90, Internet était également considéré comme une forme d'intelligence collective où le résultat collectif est supérieur à la somme de ses parties. Enfin, durant cette période, Internet était également considéré comme un espace public élargi permettant d'aborder toute une série de questions délaissées dans le débat public.

D'autre part, on découvre en 2018 le scandale "*Cambridge Analytica*", cas d'école de marketing

van deze concurrentie: bijgevolg is de geheimhouding dus essentieel. Indien dit zou verdwijnen zou de concurrentie het betrokken algoritme zelf kunnen manipuleren. Deze geheimhouding behoort tot het DNA van de GAFA.

Het gevaar bestaat er nu juist in dat de geschetste algoritmen voor private goederen zich ook gaan bezighouden met publieke goederen zoals mobiliteit en energieconsumptie: in Brussel gebruikt bijvoorbeeld iedereen *Google Maps* en *Waze*, die zeer schadelijk zijn en die de mobiliteit in onze steden voor 100 % bepalen, waarbij de overheden volledig buitenspel worden gezet. Het is onaanvaardbaar dat openbare overheden een dergelijk belangrijk publiek goed uit handen geven; de overheden moeten dit zelf in handen nemen en eventueel eigen algoritmes ontwikkelen (zoals de spreker reeds is beginnen te doen) om zodoende met dezelfde wapens te kunnen strijden maar met een ander doel dan de GAFA, die de neiging hebben om publieke en private goederen te vermengen met als enig doel het maximaliseren van hun winsten.

III. — HOORZITTING VAN 21 JANUARI 2020

A. Inleidende uiteenzetting van professor Antoinette Rouvroy (UNamur)

Mevrouw Antoinette Rouvroy (UNamur) is van mening dat het adviescomité het voorliggende thema goed heeft gekozen vermits het de essentie zelf van de democratie betreft en de wetgever bij wijze van spreken de tak niet mag afzagen waarop hijzelf gezeten is.

Spreekster ontwaart een duidelijke paradox: enerzijds de utopische ideeën met betrekking tot het internet in de jaren 90, met name de belofte van een grote democratisering en een meer egalitaire maatschappij waarbij het publieke debat niet enkel zoals nu zou worden vertolkt door beroemde en bekende mensen maar door iedereen, onafgezien van zijn status of zijn bekwaamheden: dit stemt overeen met het ideaal van de "desintermediatie" of de opheffing van de "*gatekeepers*" of filters. Dit zou moeten geleid hebben tot een als gunstig beschouwde "horizontalisering". Bovendien werd in de jaren 90 het internet ook gezien als een vorm van collectieve intelligentie waarbij het collectief resultaat meer is dan de som der delen. Tenslotte werd het internet in die periode ook beschouwd als een uitgebreide openbare ruimte waar een aantal vragen aan bod zouden kunnen komen die in het publieke debat stiefmoederlijk werden behandeld.

Anderzijds werd men in 2018 geconfronteerd met het zogenaamde "*Cambridge Analytica*" schandaal,

politique, d'abus de médias sociaux et de fake news. L'hyperpolarisation de la sphère politique qui en a résulté a heurté de plein fouet les idéaux démocratiques d'Internet: intelligence artificielle, algorithmes et Internet lui-même ont été utilisés pour optimiser des intérêts particuliers et servir des finalités de marketing politique.

Dès 1990, Jean Baudrillard, dans son ouvrage *“La transparence du mal”*, a dénoncé ce danger: *“La désintermédiation mène au démocratocide”*.

Autrement dit, ce qui apparaissait comme une chance pour la démocratie, à savoir la reproduction technologique d'une immanence risque aujourd'hui de détruire les prémisses épistémologiques de la politique même. Pour le dire autrement et de façon caricaturale: l'optimisation algorithmique entraîne une automatisation de nos propres erreurs. Comment pouvons-nous tirer parti de ce dispositif technique pour augmenter l'intelligence humaine? L'optimisation algorithmique peut-elle être autre chose que la reproduction d'une situation de fait mais intenable?

Dans ce contexte, l'oratrice opère une distinction entre l'intelligence humaine et l'intelligence artificielle. L'intelligence artificielle est capable de faire des choses que l'homme ne pourra jamais faire, notamment sa capacité inédite de synthétiser la diversité: c'est-à-dire de détecter et de découvrir des modèles (*“patterns”*) ou des corrélations entre des données innombrables et très disparates. Cela permet d'établir des modélisations qui peuvent servir à formuler des prévisions. Cependant, l'IA ne peut pas comprendre les causes sous-jacentes de cette modélisation, ni donner un sens au résultat de cette synthèse automatique.

L'intelligence humaine, en revanche, est la seule capable d'interpréter ces modèles et de leur donner un sens.

Les données numériques deviennent ainsi les nouvelles coordonnées de la modélisation de la vie sociale. Ce ne sont pas les paroles ou actes concrets des individus mais les données numériques qui sont utilisées pour développer des scores de profil, des hiérarchies, etc., qui vont permettre de classer, évaluer et approcher les individus à des fins de marketing commercial et publicitaire. À titre d'exemple, l'oratrice fait référence aux messages politiques ciblés déjà utilisés dans la campagne d'Obama et aussi dans celle de Trump. En ce qui concerne la campagne de Trump, ce sont les algorithmes qui vont orienter la publicité électorale et adapter le contenu des messages pour les envoyer ensuite spécifiquement à la partie de l'électorat la plus indécise et la plus susceptible d'être influencée.

een geval van politieke marketing, misbruik van sociale media en fake news. De hyperpolarisatie van de politieke sfeer die hiervan het gevolg was botste frontaal met de democratische idealen van het internet: artificiële intelligentie, algoritmes, en het internet zelf werden gebruikt voor de optimalisering van bepaalde belangen en voor politieke marketing.

Reeds in 1990 had Jean Baudrillard, in zijn werk *“La transparence du mal”*, er op gewezen: *“La désintermédiation mène au démocratocide”*.

Met andere woorden, hetgeen een kans leek voor de democratie, met name de technologische reproductie van een immanentie, riskeert nu de epistemologische premissen van de politiek zelf te vernietigen. Anders en karikaturaal uitgedrukt: de algoritmische optimalisatie leidt tot een automatisering van onze eigen stommiteiten. Hoe kunnen we dit technisch dispositief gebruiken om de menselijke intelligentie te verhogen? Kan de algoritmische optimalisatie iets anders zijn dan de reproductie van een feitelijke maar onhoudbare toestand?

In dit verband maakt spreekster een onderscheid tussen de menselijke intelligentie en artificiële intelligentie. Artificiële intelligentie is in staat tot dingen die de mens nooit zal kunnen, met name de onuitgegeven capaciteit tot synthetiseren van de diversiteit: dit wil zeggen het opsporen en ontdekken van patronen (*“patterns”*) of correlaties tussen ontelbaar vele en zeer disparate gegevens of data. Dit leidt tot het opstellen van modeliseringen die kunnen dienen om voorspellingen te doen. AI kan wel de oorzaken die aan deze modelisering ten gronde liggen niet begrijpen en kan evenmin betekenis geven aan het resultaat van deze automatische synthese.

De menselijke intelligentie daarentegen is als enige in staat om deze patronen te interpreteren en er zin aan te geven.

Op die manier worden digitale data de nieuwe coördinaten van de modellering van het sociale leven. Niet hetgeen individuen concreet zeggen of doen maar numerieke gegevens worden gebruikt om profielen, scores, hiërarchieën en dergelijke te ontwikkelen, waarmee individuen worden geklasseerd, geëvalueerd en benaderd met als doel commerciële en publicitaire marketing. Bij wijze van voorbeeld verwijst spreekster naar de gerichte politieke boodschappen die reeds in de campagne van Obama en ook in die van Trump werden gebruikt. Wat de campagne van Trump betreft gaan de algoritmes de electorale publiciteit oriënteren en de inhoud van de boodschappen aanpassen om ze vervolgens specifiek te sturen naar dat deel van het electoraat dat nog het minst beslist is en het meest vatbaar is voor beïnvloeding.

Grâce à la masse de “phéromones numériques” que nous diffusons en permanence et presque en “temps réel” sur Internet et sur les réseaux sociaux, il est très facile de déduire les traits de personnalité de chacun (psychographie), sans connaître son nom. Il s’agit de caractéristiques telles que le fait que vous croyez surtout les choses parce que les autres les croient aussi ou, par exemple, ce qui vous effraie le plus. Sur cette base, on va développer des messages publicitaires politiques (“*design*”) en fonction de ces peurs inconscientes ou subconscientes. De cette façon, les gens sont activés non pas au niveau de leur rationalité mais au niveau de leurs impulsions (“*pulsions*”). Sur cette base, les messages publicitaires pro-Trump contiennent massivement un discours faisant appel à la peur de perdre quelque chose.

Les algorithmes sont en effet capables de déduire certains traits de personnalité à partir d’un certain nombre de données numériques et de les traiter de façon ciblée. Les sciences comportementales ont montré que les gens sont beaucoup plus motivés par la peur de perdre quelque chose que par l’espoir de gagner quelque chose.

Comment fonctionnent cette désinformation (ou “fake news”)? Si le résultat nous convient, nous parlons d’“éducation populaire”; dans le cas contraire, de “fausses informations”.

Aujourd’hui, l’adage suivant s’applique à Internet et aux algorithmes: “l’infrastructure code les usages”. À cet égard, Mme Rouvroy se réfère à l’argument utilisé par Mark Zuckerberg en réponse au scandale de *Cambridge Analytica*: “Facebook n’est qu’une communauté d’utilisateurs qui doivent se comporter de manière responsable (et donc ne pas publier de fausses informations)”. La réalité du modèle économique de ces réseaux sociaux est cependant que les “fake news” sont principalement créées en Macédoine, par des adolescents qui sont rémunérés en fonction des messages publicitaires (clics) sur leurs pages. Les fausses informations circulent jusqu’à six fois plus vite que les vraies sur Internet et les réseaux sociaux. C’est le résultat du modèle économique d’Internet, qui rémunère les personnes en fonction du trafic ou du passage qu’elles génèrent sur leurs pages.

Cela implique que la viralité de cette fausse information est très difficile à combattre car elle est financée par la publicité: ainsi, les intéressés peuvent, grâce à la propagande politique, empocher 4 à 10 fois plus que le revenu moyen de la population nationale.

Zuckerberg prétend avoir des “politiques” pour lutter contre ce phénomène: en d’autres termes, Facebook demande à ses utilisateurs d’être aimables les uns

Dankzij de massa “numerieke feromonen” die wij constant en quasi in “*real time*” verspreiden op het internet en op sociale media, wordt het heel gemakkelijk om de persoonlijkheidskenmerken van elk een af te leiden (psychografie), zonder uw naam te kennen. Het gaat bijvoorbeeld om kenmerken zoals of u vooral dingen gelooft omdat ook anderen ze geloven of bijvoorbeeld waarvan u het meest schrik heeft. Op basis hiervan gaat men politieke reclameboodschappen ontwikkelen (“*design*”) in functie van deze onbewuste of voorbewuste angsten. Op die manier worden mensen geactiveerd niet op het niveau van hun rationaliteit maar op het niveau van hun impulsen. Op basis hiervan bevatten de pro-Trump- reclameboodschappen massaal een dergelijke discours waarbij werd geappelleerd aan de angst om iets te verliezen.

De algoritmes zijn immers in staat bepaalde persoonlijkheidskenmerken af te leiden uit een aantal digitale data en deze dan gericht te gaan bewerken. Gedragswetenschappen hebben namelijk aangetoond dat mensen veel meer gemotiveerd worden door de angst om iets te verliezen dan door de hoop om iets te winnen.

Hoe werkt deze desinformatie of fakenieuws? Indien het resultaat ons bevalt spreken we van volksopvoeding; indien het resultaat ons echter niet bevalt spreken we van fake news.

Vandaag geldt voor het internet en de algoritmes het volgende adagium: de infrastructuur codeert het gebruik (“*l’infrastructure code les usages*”). In dit verband verwijst mevrouw Rouvroy naar het door Mark Zuckerberg gebruikte argument naar aanleiding van het *Cambridge Analytica*-schandaal: “Facebook is enkel een gemeenschap van gebruikers die zich verantwoordelijk moeten gedragen (en dus geen fake news plaatsen)”. De realiteit van het businessmodel van deze sociale media is echter dat “fake news” voornamelijk wordt aangemaakt in Macedonië, door adolescenten die worden beloond in functie van de (aangeklikte) reclameboodschappen op hun pagina’s. “Fake news” circuleert immers tot zesmaal sneller op het internet en de sociale media dan echt nieuws. Dit voedt het businessmodel van het internet waarbij personen worden beloond in functie van de door hen gegenereerde trafiek of passage op hun pagina’s.

Dit impliceert dat de viraliteit van dit “fake news” zeer moeilijk te bestrijden is omdat het wordt gefinancierd door publiciteit: zodoende kunnen betrokkenen via politieke propaganda 4 tot 5 tot 10 maal meer verdienen dan het gemiddeld inkomen van de nationale bevolking.

Zuckerberg beweert “*policies*” hebben om dit tegen te gaan: met andere woorden Facebook vraagt aan zijn gebruikers om vriendelijk te zijn tegen elkaar:

envers les autres: derrière cela, se cachent cependant des “fonctionnalités” beaucoup plus fortes, en particulier des éléments d’infrastructure qui entraînent une utilisation opportuniste de ces plateformes. En effet, le modèle économique consiste à financer l’utilisation d’Internet par la publicité et il sera très difficile de changer cela, indique l’oratrice. Peut-on rendre Internet payant? Les gens sont-ils prêts à payer pour utiliser Internet ou à le financer par l’impôt? L’oratrice souligne un certain nombre de problèmes sociaux et d’équité évidents dans ce contexte, notamment la question du “travail numérique” (“*digital labor*”): dans cette approche plus large, l’inégalité est examinée au niveau mondial, par exemple en termes de délocalisation: la possibilité d’externaliser, par le truchement de certaines plateformes d’Amazon, le travail répétitif pour quelques centimes dans d’autres pays.

Bien que les fausses nouvelles soient donc un problème infrastructurel, il demeure essentiel d’investir dans l’éducation aux médias et dans la critique des médias: c’est de cette façon que l’on développera le sens critique du citoyen à l’égard d’internet.

D’autre part, il ne faut pas surestimer l’incidence sur la démocratie: l’internaute ne croit pas automatiquement toutes les fausses nouvelles, même pas lorsqu’il les relaye. Ainsi que l’a fait observer le sociologue Dominique Cardon, il existe différentes manières de traiter les informations et différentes raisons peuvent conduire à relayer certaines fausses nouvelles, par exemple le souhait d’appartenir à un groupe déterminé. Lorsqu’on relaye un message – ce qui se fait par un simple mouvement de doigt ou un clic – cela n’implique pas qu’on souscrit à l’information que l’on partage ou qu’on l’a même comprise. C’est en discutant de l’information avec leurs proches, dans l’espace public, que les gens se l’approprient.

Quoi qu’il en soit, il est très important de disposer d’un véritable espace public, que l’oratrice définit comme suit: “un espace de délibération à propos de la chose commune, irréductible à la seule juxtaposition des intérêts individuels”; cet espace est totalement distinct des réseaux sociaux, qui ne sont constitués que d’une “juxtaposition de bulles spéculatives”, l’espace d’information étant dès lors hyper-individualisé. Ledit espace public présuppose certaines choses, tel qu’un certain nombre de conditions épistémologiques déjà décrites par Condorcet, notamment une langue commune.

Les réseaux sociaux, en revanche, requièrent la solitude et l’isolement de l’environnement: chacun doit en effet saisir son smartphone et s’isoler: cela crée des bulles hyper-individuelles, si bien que chacun est seul

hierachter gaan echter veel sterkere “*functionalities*” schuil, met name infrastructurele elementen die leiden tot een opportunistisch gebruik van deze platformen. Het businessmodel bestaat er immers in dat wordt betaald voor het gebruik van internet via publiciteit en het zal zeer moeilijk zijn om dit te wijzigen, aldus spreekster. Kan men internet betalend maken? Zijn mensen bereid om hiervoor te betalen of het via belastingen te financieren? Spreekster wijst op een aantal evidente sociale en billijkheidskwesties in dit verband, onder meer naar de kwestie van de zogenaamde “*digital labor*”: in deze ruimere benadering wordt de ongelijkheid bekeken op wereldniveau, bijvoorbeeld wat delocalisatie betreft: de mogelijkheid om via bepaalde platformen van Amazon repetitief werk voor enkele centen uit te besteden in andere landen.

Hoewel “fake news” dus een infrastructureel probleem is blijft het essentieel dat wordt geïnvesteerd in media-opvoeding en mediakritiek: op die manier kan men de burger toch kritisch maken ten opzichte van het internet.

Anderzijds moet men de impact op de democratie ook niet overschatten: de internaut gelooft niet automatisch alle fakenieuwsboodschappen, zelfs niet hij ze gaat *retweeten*. Zoals de socioloog Dominique Cardon heeft opgemerkt bestaan er verschillende manieren om informatie te verwerken en kunnen er verschillende motieven zijn om bepaalde fake news-boodschappen opnieuw te posten, zoals het willen horen bij een bepaalde groep. Het opnieuw posten van een boodschap – waarvoor enkel een vingerbeweging of klik vereist is – impliceert niet dat men de informatie die men deelt onderschrijft of zelfs heeft begrepen. De manier waarop mensen zich informatie toe-eigenen bestaat erin dat zij erover discussieren met hun naasten, in de publieke ruimte.

In elk geval is het zeer belangrijk om een echte publieke ruimte te hebben die spreekster als volgt definieert: “*un espace de délibération à propos de la chose commune, irréductible à la seule juxtaposition des intérêts individuels*”; deze ruimte is volledig onderscheiden van de sociale netwerken die slechts bestaan uit een “*iuxtaposition de bulles spéculatives*” waarbij het komt tot een hyperindividualisering van de informatieruimte. De genoemde publieke ruimte vooronderstelt bepaalde zaken zoals een aantal epistemologische voorwaarden die reeds door de Condorcet zijn beschreven, met name een gemeenschappelijke taal.

Sociale media daarentegen vereisen eenzaamheid en isolatie van de omgeving: elkeen moet immers zijn smartphone vast nemen en zich isoleren: dit leidt tot hyperindividuele zeepbellen, waarbij ieder apart voor zijn

devant son propre écran et qu'il n'est pas question de communauté: lorsqu'une personne vous contredit par exemple, vous pouvez la bloquer, ce qui n'est pas possible dans la vie réelle.

Les algorithmes entraînant une personnalisation de l'environnement informationnel jouent un rôle totalement néfaste qui correspond parfaitement à l'esprit hyper-individualiste de notre époque, les individus nourrissant une certaine haine du banal et souhaitant être uniques et exceptionnels et reconnus comme tels par internet. À l'heure actuelle, la capacité des citoyens à dépasser leurs intérêts individuels est menacée par ces algorithmes de personnalisation qui permettent à chacun de se sentir unique, de faire preuve de solipsisme et de ne pas tenir compte des autres.

Les choses étaient différentes à l'ère de la télévision. Tout le monde voyait en effet le même journal télévisé, mais tout ce qui est donné à voir sur Internet est ce qui suscitera une sorte d'engagement, selon les algorithmes, de manière à ce que l'internaute reste au maximum sur la page concernée de sorte à maximiser la probabilité que ce dernier cliquera sur certains messages publicitaires se trouvant à gauche ou à droite du contenu.

L'oratrice souligne toutefois que les algorithmes infrastructurels de chaque réseau social sont totalement différents: là où, à titre d'illustration, Facebook tente de susciter un engagement maximal (de manière à ce que l'internaute reste le plus longtemps possible sur la page concernée), Google essaie, par exemple, de miser au maximum sur la pertinence. Les modèles sont dès lors très diversifiés. Il s'agit à chaque fois d'un univers totalement différent.

Outre les "fake news", il est également question de l'utilisation de données massives dans des campagnes électorales. Cette pratique va aujourd'hui bien au-delà de la simple volonté de mieux comprendre l'électorat. À titre d'exemple, l'oratrice renvoie à la campagne électorale d'Emmanuel Macron en France. Ce dernier a fait du porte-à-porte en soumettant un questionnaire aux citoyens leur demandant ce qui les avait dérangés et réjouis au cours de l'année écoulée. Cette approche semble parfaitement démocratique à première vue mais court-circuite l'espace public: il ne s'agit en effet pas de débattre des plaintes de tout un chacun, mais d'un simple enregistrement passif de plaintes individuelles. M. Macron a analysé ces réponses à l'aide de la technique du *datamining* et il en a déduit son programme politique.

L'oratrice considère qu'il ne s'agit pas de politique en l'espèce mais d'une optimisation d'un programme politique, d'un calcul. Toutes les réponses sont en effet

eigen scherm zit en er geen sprake is van een gemeenschap: wanneer iemand u bijvoorbeeld tegenspreekt kunt u deze persoon gewoon blokkeren, hetgeen niet mogelijk is in het gewone leven.

De algoritmes die leiden tot een personalisatie van de informatie-omgeving spelen een absoluut nefaste rol die perfect overeenkomt met de hyperindividualistische geest van deze tijd, waarbij individuen een soort haat koesteren voor de middelmaat en uniek en exceptioneel willen zijn en ook als zodanig willen beschouwd worden door het internet. De bekwaamheid van burgers om hun individuele belangen te overstijgen wordt momenteel bedreigd door deze personalisatie-algoritmes die elkeen toelaten om zich uniek te voelen en zich solipsistisch te gedragen en geen rekening te houden met anderen.

In het televisietijdperk was dit anders, namelijk iedereen zag hetzelfde tv-journaal maar op internet ziet u alleen datgene waarvan de algoritmes denken dat het een soort engagement bij u zal opwekken zodat u maximum op de betrokken pagina blijft en zo de kans maximaal wordt dat u klikt op bepaalde reclameboodschappen die zich links en rechts van de inhoud bevinden.

Spreekster benadrukt wel dat de infrastructurele algoritmes van elk sociaal medium totaal verschillend zijn: waar bijvoorbeeld Facebook poogt een maximaal engagement op te wekken (zodat men zo lang mogelijk op de betrokken pagina blijft) probeert Google bijvoorbeeld maximaal in te zetten op pertinentie. De modellen zijn dus heel divers: het gaat telkens om een volledig verschillend universum.

Naast "fakenieuws" kan men het verder ook hebben over het gebruik van massale gegevens in electorale campagnes: dit gaat zeer ver vandaag en veel verder dan het louter beter begrijpen van het electoraat. Bij wijze van voorbeeld verwijst spreekster naar de verkiezingscampagne van Emmanuel Macron in Frankrijk: de heer Macron ging van deur tot deur met vragenlijsten waarbij aan de burger werd gevraagd wat hem vorig jaar had gestoord, respectievelijk verheugd. Deze benadering lijkt op het eerste zicht perfect democratisch maar leidt tot een kortsluiting van de publieke ruimte: het gaat immers niet om het debatteren over de klachten van elkeen, maar om een louter passieve registratie van individuele klachten. Via technieken van *datamining* heeft de heer Macron deze antwoorden geanalyseerd en heeft hij hieruit zijn politiek programma afgeleid.

Volgens spreekster wordt hier niet aan politiek gedaan maar gaat het om een optimalisering van een politiek programma, om een berekening. Alle vragen worden

enregistrées sans évaluation et le programme en est déduit presque automatiquement. En politique, par contre, il s'agit de proposer quelque chose qui remet le statu quo en question et le transforme également.

En ce qui concerne les “faits alternatifs”, une expression qui est notamment utilisée par Donald Trump, l'idée communément répandue est que les faits et la vérité correspondent ou sont équivalents. Ce n'est jamais le cas en réalité: la vérité est ce qui arrive aux faits après avoir été soumis aux épreuves de l'interprétation, de la vérification et de la véridiction. C'est précisément à ce niveau d'interprétation, qui est irréductible à un simple calcul, que l'intelligence humaine se manifeste.

Il importe de revaloriser la vraie démocratie épistémologique face à l'impérialisme des sciences des données, qui ne sont pas des sciences mais des techniques n'ayant aucun lien avec la réalité: il ne s'agit que de systèmes d'optimisation.

L'utilisation de ces algorithmes transforme l'espace politique en un espace spéculatif, une forme de trading à haute fréquence (*high frequency trading*) où des opérations difficiles et laborieuses mais essentielles comme la discussion, l'interprétation et la décision n'ont plus leur place. En effet, décider consiste précisément à trancher à partir d'éléments indécidables et d'incertitudes. À défaut, c'est non d'une décision mais d'un calcul qu'il s'agit.

L'oratrice ne prône pas, en l'espèce, la nostalgie du “c'était mieux avant”. C'est de l'avenir de la politique elle-même qu'il est question: l'oratrice renvoie notamment à des déclarations de Jacques Derrida. La politique commence où les limites de la représentabilité sont atteintes.

En effet, si l'on croit en l'idéologie des sciences des données, c'est la fin de la politique car tout se trouve déjà dans les données elles-mêmes. Mais qu'en est-il notamment des éléments non calculables ou non numérisables comme l'inquiétude à l'égard des générations à venir qui n'ont pas encore laissé de traces numériques?

Nous devons arrêter de prétendre d'être en état de mettre en place une représentation politique parfaite et infaillible: il faut au contraire conserver l'ouverture et l'indécidabilité. La politique est en effet une lutte perpétuelle qui se répète à l'infini et qui n'est jamais tranchée ou définitive.

Il convient de souligner, à cet égard, que l'on gouverne, depuis dès le XVIII^e siècle, en se fondant sur des statistiques qui avaient l'ambition non pas de remplacer

immers zonder evaluatie geregistreerd en het programma wordt er bijna reflexmatig uit afgeleid. Bij politiek daarentegen gaat het erom iets voor te stellen dat de status quo in vraag stelt en deze ook transformeert.

Wat betreft de zogenaamde “alternatieve feiten” – een term die onder andere door Trump wordt gebruikt – , zijn wij gewoon aan het idee dat feiten en waarheid samenvallen of equivalent zijn. Welnu dit is nooit het geval: de waarheid is hetgeen met de feiten gebeurt nadat ze aan de proeven van interpretatie, verificatie en waarheidsvinding (“*véridiction*”) zijn onderworpen. Het is nu juist deze interpretatie-laag – die onherleidbaar is tot een eenvoudige berekening- waar de menselijke intelligentie zich manifesteert.

Het komt erop aan de ware epistemologische democratie te herwaarderen, tegenover het imperialisme van de datawetenschappen, die geen wetenschappen zijn maar wel technieken, die geen band hebben met de realiteit: het zijn enkel optimalisatiesystemen.

Door het gebruik van de voornoemde algoritmes wordt de politieke ruimte op die manier een speculatieve ruimte, een vorm van “*high frequency trading*”, waarbij moeilijke en penibele maar essentiële operaties als discussie, interpretatie en beslissing verdwijnen. Beslissen bestaat er immers juist in te trancheren op basis van onbeslisbaarheden en onzekerheden, zo niet komt men tot een berekening maar dit is geen beslissing.

Het gaat hier niet om een nostalgische kritiek in de trant van “vroeger was alles beter”, maar over de toekomst van politiek zelf: spreekster verwijst onder meer naar uitspraken van Jacques Derrida. Politiek begint als de limieten van de vertegenwoordigbaarheid (“*représentabilité*”) bereikt zijn.

Immers als je gelooft in de ideologie van de datawetenschappen is dat het einde van de politiek, want alles zit al vervat in de data zelf. Wat echter – onder meer – met niet-calculerbare of niet-digitaliseerbare elementen zoals de bezorgdheid voor toekomstige generaties die nog geen numerieke sporen hebben achtergelaten?

We moeten stoppen met voor te wenden dat we in staat zouden zijn om een perfecte en waterdichte politieke vertegenwoordiging op poten te zetten: daarentegen moeten we de openheid en de onbeslisbaarheid handhaven. Politiek is immers een eeuwige strijd die steeds wordt herhaald en die nooit beslist of definitief is.

In dit verband zou men kunnen opmerken dat men sinds de 18^e eeuw heeft geregeerd op basis van statistieken die echter niet de ambitie hadden om de realiteit

la réalité, mais bien d'en donner une représentation avec un objectif neutre. La politique se fonde sur l'intention de réaliser des progrès sociaux à partir de la conviction que le *statu quo* peut être amélioré et que l'avenir est ouvert.

Nous devons donc résister à la tentation de remplacer la politique par des algorithmes, ce qui n'est pas simple compte tenu de la prétendue neutralité axiologique des calculs réalisés par les algorithmes ou du "langage des choses", qui soutient que les choses sont neutres. Nous ne devons pas nous laisser séduire par l'illusion d'une politique qui serait objective et calculée.

Enfin, l'oratrice a peu de recommandations concrètes à formuler: la menace d'un cauchemar algorithmique n'est réelle que si nous renoncions à nous gouverner nous-mêmes. Il ne s'agit pas de diaboliser les algorithmes en tant que tels, ce ne sont en effet que des méthodes de calcul.

Quoi qu'il en soit, l'oratrice préconise de ne pas abandonner l'espace politique aux GAFAs: les algorithmes qui sont des machines, en réalité, peuvent nous y aider. Ils peuvent nous rendre plus intelligents si nous les utilisons correctement sans fantasmer.

Invoquer les fake news est la façon idéale de fuir à nos responsabilités: l'oratrice renvoie à l'usage qu'en fait le Président Trump: il s'agit toujours de ce qui nous déplaît. L'oratrice plaide en faveur d'une approche positive dans laquelle la politique consiste en un "projet sans prédiction" (au lieu d'une "prédiction sans projet", comme le font les algorithmes). Bien que le projet sans prédiction puisse échouer, il faut présenter un projet et solliciter ensuite le suffrage des électeurs.

B. Questions et observation des membres

Mme Frieda Gijbels (N-VA) constate que l'oratrice a terminé sur une note moins pessimiste en ce qui concerne l'utilisation des possibilités techniques offertes par les algorithmes. Elle manifeste par contre un grand scepticisme quant au fonctionnement des réseaux sociaux et à leur influence sur la politique. L'oratrice estime-t-elle que davantage de réglementations voire d'interdictions sont nécessaires?

Mme Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) estime que la déclaration de l'oratrice concernant les *fake news* est incompréhensible et choquante. Elle aurait souhaité plus de précisions à cet égard. Elle demande en outre quelles initiatives législatives sont possibles.

te remplacer mais enkel om een representatie ervan te geven met een neutraal objectief. Politiek echter bestaat in de idee om sociale vooruitgang te scheppen op basis van de overtuiging dat de status quo kan worden verbeterd en dat de toekomst open is.

Daarom moeten wij weerstaan aan de verleiding om politiek te vervangen door algoritmes: dit is niet eenvoudig omwille van de voorgewende axiologische neutraliteit van de berekeningen door de algoritmes of de zogenaamde taal der dingen ("langage des choses"), omdat de dingen zagezegd neutraal zijn. We mogen niet wijken voor de waanvoorstelling van een politiek die objectief en berekend zou zijn.

Tenslotte heeft spreekster weinig concrete aanbevelingen te verstrekken: de bedreiging van een algoritmische nachtmerrie is enkel reëel als we er van af zouden zien om onszelf te besturen. Het komt er niet op aan de algoritmen als zodanig te diaboliseren, dit zijn immers enkel berekeningsmethoden.

In elk geval pleit spreekster ervoor om de politieke ruimte niet over te laten aan de GAFAs: de algoritmen die eigenlijk machines zijn kunnen ons hierbij helpen. Zij kunnen ons intelligenter maken als we ze op een correcte manier gebruiken zonder te fantasieren.

Trouwens het invoeren van "fake news" is de perfecte manier om onze verantwoordelijkheid te ontlopen: spreekster verwijst naar het gebruik dat Trump maakt van "fake news": het gaat steeds over hetgeen ons niet bevalt. Spreekster pleit voor een positieve benadering waarbij politiek bestaat uit een "projet sans prédiction" (in plaats van een "prédiction sans projet", zoals de algoritmen doen): het eerste kan mislukken, men moet een project voorleggen en daarna de stem vragen van de kiezers.

B. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Frieda Gijbels (N-VA) stelt vast dat spreekster op het einde toch minder pessimistisch was met betrekking tot het gebruik van de technische mogelijkheden van de algoritmen. Ze toont wel veel scepsis over het functioneren van de sociale media en de invloed daarvan op de politiek. Zijn volgens spreekster meer regulering of zelfs verboden nodig?

Mevrouw Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) vindt de uitspraak van spreekster over "fake news" tegenover volksoepvoeding onbegrijpelijk en choquerend; graag kreeg zij hierover meer uitleg. Daarnaast vraagt ze welke wetgevende initiatieven mogelijk zijn.

M. Steven Creyelman (VB) fait observer que les fausses nouvelles sont souvent confondues avec les nouvelles que l'on n'aime pas entendre. La démocratie n'est vraiment pas menacée lorsqu'on entend une autre opinion.

Si toutefois l'intelligence artificielle avait pour but de lutter contre les opinions désagréables, on se dirigerait tout droit vers un régime autoritaire. L'intervenant estime qu'il s'agit en l'occurrence essentiellement de lutter contre un seul parti, à savoir le VB. On ne contrôle en effet pas les réseaux sociaux comme on contrôlait et contrôle les médias traditionnels.

L'intervenant s'enquiert ensuite de la manière dont on peut éviter que l'on utilise l'intelligence artificielle pour rechercher et sanctionner des opinions dites "erronées".

L'intervenant demande également si Mme Rouvroy voit peut-être des objections au marketing direct. Cette forme de profilage existe en effet depuis de nombreuses décennies. Les brochures publicitaires sont déposées dans votre boîte aux lettres en fonction de votre travail, votre sexe, votre équipe de football, etc.

L'intervenant constate enfin que d'aucuns tentent actuellement d'expliquer les victoires politiques de la N-VA et du VB par l'utilisation de fausses nouvelles: cela est totalement injustifié. En revanche, il est question de fausses nouvelles dans certains autres secteurs proposant des biens et services douteux (l'intervenant renvoie à cet égard notamment au mouvement anti-vaccin). De quelle manière l'intelligence artificielle et les algorithmes peuvent-ils être utilisés pour lutter contre ces réels phénomènes de fausses nouvelles?

C. Réponses de l'oratrice

Est-il possible ou souhaitable de réguler les réseaux sociaux? Ce n'est pas évident, sauf peut-être par la taxation des GAFAs, ce qui n'est bien sûr qu'une régulation marginale. En tout état de cause, ces plateformes paient peu, voire pas d'impôts.

De même, limiter l'utilisation possible des données à caractère personnel, par exemple en appliquant l'approche de l'Union européenne en matière respect de la vie privée, n'est qu'une approche marginale du phénomène réel et ne supprime pas les possibilités de se livrer au profilage et à la psychographie. Quelle juridiction pourrait réglementer cela, à part peut-être le droit de la concurrence?

En tout cas, l'impact réel, sur le comportement électoral, de la désinformation véhiculée par les réseaux

De heer Steven Creyelman (VB) stelt dat fake news dikwijls wordt verward met nieuws is dat men niet graag hoort. De democratie is echt niet in gevaar als men een andere mening hoort.

Indien echter artificiële intelligentie als doel zou hebben om onprettige meningen te bestrijden dan gaan we rechtstreeks naar een autoritair regime. De spreker denkt dat men hier vooral de bedoeling heeft om één enkele partij te bestrijden, namelijk het VB. Men heeft immers geen controle over sociale media zoals men dat over de traditionele media wel had en heeft.

Vervolgens vraagt spreker op welke manier men kan vermijden dat artificiële intelligentie wordt misbruikt om zogezegd "verkeerde" meningen op te sporen en te bestraffen.

Ook vraagt spreker of mevrouw Rouvroy wellicht problemen heeft met "direct marketing"? Deze vorm van profilering bestaat immers al vele decennia. Op basis van je werk, je geslacht, je voetbalploeg enzovoort krijg je bepaalde reclamefolders in de brievenbus.

Tenslotte stelt spreker vast dat sommigen vandaag de dag de politieke overwinningen van N-VA en VB proberen te verklaren door het gebruik van "fakenieuws": dit is echter totaal onterecht. Wel is er sprake van gebruik van "fakenieuws" in bepaalde andere sectoren bij het aanbieden van dubieuze goederen en diensten (spreker verwijst hier onder meer naar de anti-vaccin-beweging). Op welke manier kunnen artificiële intelligentie en algoritmes worden gebruikt om deze echte fenomenen van fakenieuws te bestrijden?

C. Antwoorden van de spreekster

Is regulering van sociale media mogelijk of wenselijk? Dit is niet vanzelfsprekend, tenzij misschien via het belasten (taxeren) van de GAFAs, hetgeen uiteraard slechts een marginale regulering is. Deze platformen betalen in elk geval weinig of geen belastingen.

Ook het beperken van het mogelijk gebruik van persoonlijke gegevens, bijvoorbeeld via de benadering van privacy door de Europese Unie, is slechts een marginale benadering ten opzichte van het werkelijke fenomeen en verhindert niet dat er mogelijkheden bestaan om aan profileringen en psychografie te doen. Welke jurisdictie zou hier aan regulering kunnen doen tenzij misschien het mededingingsrecht?

In elk geval moet de reële impact van desinformatie op sociale media op het stemgedrag worden aangetoond

sociaux doit être démontré et prouvé. Nous ne savons en effet rien sur le sujet, dès lors que nous ne disposons pas de données qualitatives. Va-t-on restreindre la liberté d'expression en fonction de risques réels mais non démontrés? Le cas échéant, c'est un choix de société qui nécessite un débat entre élus: l'oratrice n'a aucune légitimité dans ce domaine. Elle conclut qu'il sera très difficile de réguler les réseaux sociaux.

Le développement d'algorithmes qui détectent les "fake news" et donnent un avertissement sur le degré de fiabilité de ces informations est possible et en cours, entre autres chez Facebook. Une approche pédagogique peut être utilisée, dans laquelle l'internaute est averti, par exemple, par la présence d'une bande rouge en bas de la page concernée. De telles approches présupposent une coopération intelligente entre les personnes et les machines. À cet égard, l'oratrice souligne que la machine qu'est Google n'accepte que très peu l'intervention humaine, afin de ne pas prêter le flanc à la critique de partialité.

La remarque sur les fausses informations et l'éducation populaire n'était qu'une boutade provocatrice. Il est très compliqué et peut-être impossible de donner une définition formelle des "fake news", même si cela serait très utile pour les détecter. Il est très difficile d'en formaliser la détection (mais, d'un autre côté, quand vous en voyez une, vous la reconnaissez). Si la définition devait être réduite à "tout ce qui n'est pas vrai", l'humour, l'ironie, les récits (pour enfants) et autres en feraient partie, mais aussi, par exemple, tous les plans ou projets, dès lors qu'ils ne correspondent pas à des faits réels: non seulement cela est impossible à appliquer, mais cela rendrait également Internet très ennuyeux. L'oratrice conclut qu'il sera très difficile de faire une loi contre les "fake news".

À cet égard, l'oratrice souligne que le principal adversaire de Trump est en fait la vérité. Trump suit une logique complètement différente: c'est lui qui décide de la réalité et de la vérité. Ses messages de "fake news" le légitiment encore plus dans sa position de pouvoir, comme c'est le cas pour de nombreux autres dirigeants totalitaires. Le seul remède contre les "fake news" est la démocratie, l'élaboration collective du sens.

L'oratrice répond par ailleurs à M. Creyelman que le marketing direct a en effet toujours existé, mais que dans le passé, on travaillait à partir de catégories reconnaissables: il s'agissait certes d'abstractions et de réductions, mais en tant que telles, elles étaient reconnaissables et attaquables. Le marketing psychographique, en revanche, fonctionne sur la base de profils individualisés qui ne sont pas comparables aux catégories statistiques

en bewezen. We weten hier immers niks over want we hebben geen kwalitatieve gegevens. Gaat men de vrijheid van meningsuiting beperken in functie van reële maar niet aangetoonde risico's? Desgevallend gaat hier om een maatschappelijke keuze die vereist dat er een debat plaatsvindt tussen de verkozenen: spreekster heeft hierin geen enkele legitimiteit. Zij besluit dat het zeer moeilijk zal zijn om sociale media te reguleren.

De ontwikkeling van algoritmes die "fakenieuws" detecteren en een waarschuwing geven over de graad van betrouwbaarheid van deze informatie is mogelijk en aan de gang, onder andere bij Facebook. Hierbij kan men een pedagogische benadering hanteren waarbij de internaut wordt gewaarschuwd met bijvoorbeeld een rode band onderaan de betrokken pagina. Dergelijke benaderingen veronderstellen intelligente samenwerking tussen mensen en machines. In dit verband benadrukt spreekster dat de machine die Google is slechts minimaal menselijke tussenkomsten aanvaardt, teneinde niet door te gaan voor partijdig.

De opmerking over "fake news" en volksopvoeding was slechts bedoeld als provocatieve boutade. Het is zeer gecompliceerd en wellicht onmogelijk om een formele definitie te geven van "fake news" hoewel dit zeer behulpzaam zou zijn bij het opsporen ervan. Het is zeer moeilijk om de detectie te formaliseren (maar anderzijds herken je het wel wanneer je het ziet). Indien men de definitie zou reduceren tot "alles wat niet waar is" dan zouden bijvoorbeeld humor, ironie, (kinder) verhalen en dergelijke meer hieronder vallen, maar bijvoorbeeld ook alle plannen of projecten vermits deze niet overeenstemmen met reële feiten: niet alleen is dit onwerkbaar, maar het internet zou bovendien een zeer vervelende plaats worden. Spreekster besluit dat het zeer moeilijk zal zijn om een wet te maken tegen fake news.

In dit verband wijst spreekster erop dat de belangrijkste tegenstander van Trump eigenlijk de waarheid is. Trump volgt een volledig andere logica: hij beslist zelf wat de realiteit en wat de waarheid is. Zijn "fake news" boodschappen legitimeren hem nog meer in zijn machtspositie zoals bij vele andere totalitaire leiders. De enige remedie tegen "fake news" is de democratie, de collectieve uitwerking van zingeving ("*élaboration collective du sens*").

Verder antwoordt zij aan de heer Creyelman dat *direct marketing* inderdaad altijd al bestaan heeft, maar vroeger werkte men via herkenbare categorieën: het ging wel om abstracties en reducties maar deze waren als zodanig herkenbaar en aanvechtbaar. Psychografische marketing daarentegen werkt in functie van geïndividualiseerde profielen die niet vergelijkbaar zijn met traditionele

traditionnelles, qui ont trouvé et trouvent toujours leur origine dans une convention entre des personnes.

IV. — AUDITION DU 4 FÉVRIER 2020

A. Exposés introductifs

1. *Exposé introductif de la professeure Katleen Gabriels (Maastricht University)*

Dr. Katleen Gabriels, Assistant Professor Maastricht University

L'exposé se base sur les sources suivantes:

— Gabriels, K. (2019). *Regels voor robots. Ethiek in tijden van AI*. Brussel: VUBPRESS.

— Gabriels, K. (2019). Position paper AI. Thema Mens en ethiek. Voor de Vaste Tweede Kamercommissie Economische Zaken en Klimaat, advies voor de Nederlandse AI-strategie. Den Haag: Tweede Kamer.

— Gabriels, K. (2016). Onlife. Hoe de digitale wereld je leven bepaalt. Tielt: Lannoo.

En quoi l'intelligence artificielle (IA) consiste-t-elle?

Aujourd'hui, l'intelligence artificielle (IA) induit de profonds changements pour les raisons suivantes: 1. nouvelles évolutions et applications technologiques, 2. augmentation de la capacité de stockage, de la vitesse et de la puissance de calcul (qui, selon la loi de Moore, double tous les 18 mois) et 3. *big data*, ces mots désignant la création d'ensembles de données gigantesques permettant d'entraîner les algorithmes. Ce sont ces ensembles qui suscitent de nouvelles inquiétudes sur le plan éthique: les ensembles de données tendancieux (*biased datasets*), les *hypernudges* et la personnalisation soulèvent des problèmes de transparence, de contrôle (des utilisateurs), de respect de la vie privée et d'autonomie.

Les philosophes établissent souvent une distinction entre l'IA forte et l'IA faible. L'IA sert à réaliser des tâches spécifiques et à imposer un objectif limité. Les machines se comportent comme si elles étaient intelligentes (simulation). L'assistant vocal Siri (Apple), par exemple, fonctionne dans le cadre d'un ensemble de fonctions prédéfini. L'IA forte est, en revanche, dotée d'une conscience de soi, d'une volonté libre et d'intelligence – encore loin d'exister et on peut se demander si elle verra jamais le jour. Certains chercheurs de premier plan, dans le domaine de l'IA, notamment Max Tegmark,

statistische categorieën die steeds hun oorsprong vonden en vinden in een overeenkomst tussen mensen.

IV. — HOORZITTING VAN 4 FEBRUARI 2020

A. Inleidende uiteenzettingen

1. *Inleidende uiteenzetting van professor Katleen Gabriels (Maastricht University)*

Dr. Katleen Gabriels, Assistant Professor Maastricht University

Dit document is samengesteld uit de volgende bronnen:

— Gabriels, K. (2019). *Regels voor robots. Ethiek in tijden van AI*. Brussel: VUBPRESS.

— Gabriels, K. (2019). Position paper AI. Thema Mens en ethiek. Voor de Vaste Tweede Kamercommissie Economische Zaken en Klimaat, advies voor de Nederlandse AI-strategie. Den Haag: Tweede Kamer.

— Gabriels, K. (2016). Onlife. Hoe de digitale wereld je leven bepaalt. Tielt: Lannoo.

Wat is AI?

Vandaag is AI een "gamechanger" door 1. nieuwe technologische ontwikkelingen en applicaties, 2. toegenomen opslagcapaciteit, snelheid en rekenkracht (die, volgens de Wet van Moore, elke achttien maanden verdubbelt), en 3. *big data* die gigantische datasets aanleggen waar algoritmen mee getraind worden. Het zijn de datasets die tot nieuwe ethische bezorgdheden leiden: vooringenomen ("*biased*") *datasets*, *hypernudges* en personalisering geven problemen op het vlak van transparantie, (gebruikers)controle, privacy en autonomie.

Filosofen maken vaak het onderscheid tussen sterke en zwakke AI. Bij zwakke AI gaat het om het uitvoeren van specifieke taken en het opleggen van een beperkte doelstelling. Machines handelen alsof ze intelligent zijn (simulatie). Spraakassistent Siri (Apple), bijvoorbeeld, werkt binnen een vooraf gedefinieerde set van functies. Sterke AI heeft zelfbewustzijn en een vrije wil en is intelligent – die is er nog lang niet en het is maar de vraag in hoeverre die er ooit komt. Een aantal prominente AI-onderzoekers, waaronder Max Tegmark, hanteert de tweedeling zwakke–sterke AI liever niet, omdat

préfèrent ne pas utiliser la dichotomie IA forte – IA faible car *AlphaGo (DeepMind)* relève de l'IA faible. Cette dichotomie sous-évalue, selon lui, ce dont ces systèmes sont déjà capables.

Il est crucial d'établir une distinction entre ce que l'IA permet déjà de faire, ce qu'elle ne peut pas encore faire et ce qu'elle ne pourra sans doute jamais faire, notamment pour éviter un nouvel "hiver de l'IA" et apaiser les craintes de la population. La langue et les émotions constituent encore un défi majeur en matière d'IA, et il convient dès lors d'observer les applications commerciales d'un œil critique (dont un grand nombre ne sont pas fiables), et de se concentrer sur la poursuite de la recherche (dans le cadre du traitement automatique du langage naturel [TALN] et de la détection des émotions).

Les domaines d'application sont très nombreux. Ils vont de la médecine et des soins de santé à la vie publique, ce qui inclut le transport autonome, pour ne citer que quelques exemples. Le *big data* et l'internet des objets contribuent aux possibilités offertes par l'IA et en sont absolument indissociables.

Aucun robot ni application basée sur l'IA ne se développe seul: ce sont des humains qui opèrent ces choix et qui, par conséquent, en sont responsables. Les chercheurs Deborah Johnson et Mario Verdicchio évoquent un "aveuglement sociotechnique" pour désigner le fait d'ignorer tous les acteurs et toutes les décisions (prises par) des humains nécessaires à l'élaboration des systèmes basés sur l'IA.

Cambridge Analytica

"Ce n'est pas ma faute. Je n'ai pas fabriqué la bombe. J'ai uniquement révélé son existence". Voici ce qu'affirmait, début 2017, Michal Kosinski, psychologue et expert en science des données. Un an plus tard, l'affaire Cambridge Analytica éclatait, portant le nom d'une entreprise spécialisée dans la communication stratégique en période électorale. Or, c'est un modèle psychologique élaboré par Kosinski qui fut à la base du scandale révélé par le lanceur d'alerte Christopher Wylie.

En 2013, alors qu'il travaillait encore à l'université de Cambridge, Kosinski a publié, en collaboration avec d'autres scientifiques, une étude démontrant que des caractéristiques telles que le sexe, l'intelligence et l'orientation sexuelle pouvaient être prédits avec une grande précision sur la base des données individuelles disponibles en ligne. En 2013, les informations relatives aux mentions "j'aime" étaient facilement disponibles car les comptes Facebook étaient, par défaut, en mode "public".

AlphaGo (DeepMind) onder zwakke AI valt. De tweedeling onderschat volgens hem waar deze systemen al tot in staat zijn.

Het is cruciaal om een onderscheid te maken tussen wat AI al kan, nog niet kan en mogelijk nooit zal kunnen, ook om een nieuwe "AI-winter" te vermijden en om angsten bij mensen weg te nemen. Taal en emoties vormen nog een grote uitdaging voor AI en om die reden moet kritisch omgegaan worden met commerciële toepassingen (vele ervan zijn nog onbetrouwbaar) en hard ingezet worden op verder onderzoek (binnen *Natural Language Processing (NLP)* en "*emotion recognition*").

De toepassingsgebieden zijn erg divers: van geneeskunde en de zorgsector, tot het openbare leven, inclusief zelfrijdend transport, om slechts enkele voorbeelden te geven. *Big data* en het *Internet of Things (IoT)* dragen bij aan AI-mogelijkheden en staan er zeker niet los van.

Geen enkele robot of AI-toepassing ontwerpt zichzelf: mensen maken die keuzes en zijn dus verantwoordelijk. Onderzoekers Deborah Johnson en Mario Verdicchio noemen dit "sociotechnische blindheid": blindheid voor alle betrokken menselijke actoren en alle beslissingen (genomen door mensen) die nodig zijn om AI-systemen te maken.

Cambridge Analytica

'Dit is niet mijn schuld. Ik heb de bom niet gemaakt. Ik liet enkel zien dat ze bestaat'. Dit zei psycholoog en datawetenschapper Michal Kosinski begin 2017. Een jaar later barstte de hetze los rond Cambridge Analytica (CA), een bedrijf dat gespecialiseerd was in strategische communicatie bij verkiezingen. Een psychologisch model van Kosinski lag aan de basis van het schandaal, dat onthuld werd door klokkenluider Christopher Wylie.

In 2013 publiceerde Kosinski, toen nog werkzaam aan de universiteit van Cambridge, samen met andere wetenschappers een studie die aantoonde hoe kenmerken zoals geslacht, intelligentie en seksuele geaardheid met hoge nauwkeurigheid voorspeld kunnen worden op basis van iemands onlinedata. In 2013 was informatie over likes (vind-ik-leuks) makkelijk beschikbaar, want de standaardinstelling bij Facebook was publiek.

Pour leur étude, Kosinski et son équipe ont développé l'application "myPersonality": les utilisateurs de Facebook pouvaient compléter ce test de personnalité et recevaient ensuite leur profil psychologique. Ils avaient également la possibilité d'offrir leurs données au projet de recherche: près de 60 000 Américains ont volontairement cédé leurs données, à savoir leurs mentions "j'aime", leurs informations démographiques et les résultats de tests psychométriques.

La psychométrie prévoit des traits de personnalité et relève de la psychologie expérimentale. Depuis longtemps, elle est notamment utilisée à des fins pédagogiques et dans le cadre de procédures d'admission, par exemple pour déterminer qui, sur la base de caractéristiques comportementales, a le plus de chances de réussite à l'université. Dans 88 % des cas, le modèle de Kosinski a correctement identifié les hommes homosexuels ou hétérosexuels dans l'échantillon de données analysé et, dans 85 % des cas, les électeurs démocrates et les électeurs républicains.

Le test est toujours disponible, dans une autre version et sous un autre nom ("*Apply Magic Sauce*"). Cette application analyse vos "j'aime" Facebook, vos tweets et vos publications LinkedIn et vous communique ensuite vos traits de personnalité. Vous pouvez également partager ces données avec les chercheurs de l'université de Cambridge.

Dans la conclusion de leur article, Kosinski et son équipe avaient déjà indiqué que leur modèle de prédiction pourrait avoir des conséquences négatives s'il était appliqué à un large groupe de personnes sans solliciter leur consentement éclairé. C'est la raison pour laquelle ils ont insisté sur l'importance de la transparence et du contrôle de l'utilisateur à l'égard des données.

Au lendemain de la publication de 2013, Kosinski a été approché par un jeune chercheur, Aleksandr Kogan, psychologue à l'université de Cambridge et créateur de l'entreprise *Global Science Research*. Il lui a présenté une demande de *Strategic Communications Laboratories* (SCL Group), société mère de CA. Celle-ci s'intéressait aux méthodes de Kosinski et lui a demandé, en échange d'un "montant important", accès aux données de *MyPersonality*. Invoquant le secret professionnel, Kogan a refusé de communiquer la finalité de cette demande. Kosinski s'est alors renseigné au sujet de SCL et a appris sur le site web de cette entreprise qu'il s'agissait d'une "agence mondiale de gestion électorale" qui proposait des services de marketing fondés sur des modèles psychologiques. Kosinski a également découvert que Kogan avait enregistré une entreprise en lien économique avec SCL.

Kosinski en zijn team ontwierpen voor hun studie de app "myPersonality": Facebookgebruikers konden die persoonlijkheidstest invullen en vervolgens ontvingen ze hun persoonlijk psychologisch profiel. Ze kregen ook de mogelijkheid om hun data te schenken aan het onderzoeksproject: bijna 60 000 Amerikanen gaven vrijwillig hun gegevens, bestaande uit hun vind-ik-leuks, demografische informatie en de resultaten van psychometrische testen.

Psychometrie voorspelt persoonlijkheidskenmerken en behoort tot de experimentele psychologie. Psychometrie wordt al langer ingezet voor onder andere onderwijsdoeleinden en toelatingsprocedures, bijvoorbeeld om te bepalen wie op basis van gedragskenmerken de meeste slaagkans heeft aan de universiteit. Het model van Kosinski gaf in 88 % van de gevallen correct aan welke man uit de dataset homo- of heteroseksueel was en in 85 % van de gevallen wie op Democraten en wie op Republikeinen stemde.

De test is in een andere versie en onder een andere naam ("*Apply Magic Sauce*") nog steeds beschikbaar. Die app analyseert jouw Facebook-likes, tweets en LinkedIn-berichten en vervolgens ontvang je je persoonlijkheidskenmerken. Die gegevens kan je delen met onderzoekers van de universiteit van Cambridge.

In de conclusie van hun artikel gaven Kosinski en zijn team al aan dat hun voorspellingsmodel kwalijke gevolgen kon hebben als het werd ingezet bij grote groepen van mensen, zonder hun geïnformeerde toestemming te vragen. Om die reden beklemtoonden ze het belang van transparantie en van gebruikerscontrole over gegevens.

Na de publicatie in 2013 werd Kosinski benaderd door een jonge onderzoeker, Aleksandr Kogan, die als psycholoog aan de universiteit van Cambridge werkte en het bedrijf *Global Science Research* oprichtte. Hij kwam met een verzoek van *Strategic Communications Laboratories* (SCL Group), het moederbedrijf van CA. Dat was geïnteresseerd in Kosinski's methodes en vroeg in ruil voor een "groot bedrag" toegang tot de gegevens van "myPersonality". Kogan deelde om geheimhoudingsredenen het doel van de vraag niet mee. Kosinski zocht vervolgens meer informatie over SCL en las op hun website dat ze een "wereldwijd agentschap voor verkiezingsbeheer" waren, dat marketingdiensten aanbood op basis van psychologische modellen. Kosinski ontdekte ook dat Kogan een bedrijf had geregistreerd dat zakendeed met SCL.

Aleksandr Kogan a vraisemblablement copié les méthodes de Kosinski, en développant l'application "This is your digital life", qui était un test de personnalité que l'on ne pouvait remplir que sur Facebook. Lorsque Kosinski s'est rendu compte de ce qui était en cours, il a rompu tout contact avec Kogan et en a informé l'université de Cambridge, déclenchant un conflit gênant car ces deux hommes y étaient employés. Kogan s'est ensuite installé à Singapour, où il s'est fait appeler "Dr. Spectre", et Kosinski a rejoint l'université de Stanford.

Les personnes qui remplissaient le questionnaire "This is Your Digital Life" n'autorisaient pas seulement Kogan à accéder à leur profil Facebook, mais aussi à tous leurs contacts Facebook, qui n'ont donc jamais donné leur consentement. Au total, il a pu réunir les données de millions d'utilisateurs Facebook que CA a ensuite achetées. Les publicités sont évidemment le modèle économique des plateformes comme Facebook. CA a recouru au microciblage comportemental (*behavioral microtargeting*): sur la base des informations relatives à leurs comportements en ligne, des publicités ciblées sont adressées aux utilisateurs. Ceux-ci sont répartis selon différents profils en fonction de leur domicile, de leur sexe, de leurs intérêts et d'autres traits de personnalité. Le microciblage comportemental est en fait l'étape logique suivante dans le fonctionnement de l'industrie de la publicité. Avant l'arrivée des médias sociaux, la science du comportement était déjà importante à l'égard des objectifs du marketing et de la publicité. La personnalisation permet aussi de maintenir les personnes plus longtemps sur les sites web ou sur les applications: comme pour les machines à sous, des données sont conservées et, sur la base de celles-ci, des entreprises essaient de maintenir les utilisateurs le plus longtemps possible sur la plateforme. Par le biais des données partagées, un "dialogue" permanent se met en place avec le publicitaire, même si cette "conversation" est invisible. Facebook est, en ce sens, un "médiateur" entre les usagers et les publicitaires.

Karen Yeung appelle "*hyper nudging*" le recours au *nudges* dans un environnement numérique. Les *hyper nudges* résultent d'une personnalisation poussée. Les *nudges* sont généralement statiques et identiques pour tous les individus entrant en contact avec eux. Les *hyper nudges* sont individualisés et modifiés sur la base d'un *feedback* instantané. Le fil d'actualité Facebook est personnalisé: il est différent pour chaque utilisateur. Les *hyper nudges* peuvent influencer le comportement mais leur fonctionnement sous-jacent est obscur.

En mars 2018, Christopher Wylie, qui avait travaillé comme analyste de données pour CA, a révélé que les données de plus de 80 millions d'utilisateurs de Facebook avaient été utilisées pour créer des messages électoraux

Aleksandr Kogan copiait vraisemblablement les méthodes de Kosinski. Kogan développa l'application "This is Your Digital Life", une personnalité-test que l'on ne pouvait remplir que sur Facebook. Lorsque Kosinski s'est rendu compte de ce qui était en cours, il a rompu tout contact avec Kogan et en a informé l'université de Cambridge. Cela déclencha un conflit gênant car ces deux hommes y étaient employés. Kogan s'installa à Singapour, où il se fit appeler Dr. Spectre, et Kosinski rejoignit l'université de Stanford.

Als je "This is Your Digital Life" invulde, gaf je Kogan niet alleen toegang tot je Facebookprofiel, maar ook tot al je Facebookcontacten, die daar dus zelf nooit toestemming voor gaven. In totaal leverde dat een dataset op van miljoenen Facebookgebruikers, die CA opkocht. Advertenties zijn natuurlijk hét businessmodel van platformen zoals Facebook. CA maakte gebruik van *behavioral microtargeting*: op basis van informatie over hun onlinegedrag worden mensen doelgericht benaderd met advertenties. Ze worden opgedeeld in profielen, zoals woonplaats, geslacht, interesses en andere persoonlijkheidskenmerken. *Behavioral microtargeting* is in feite een logische volgende stap in hoe de reclame-industrie werkt. Ook voor de intrede van sociale media was gedragswetenschap al belangrijk voor marketing- en reclamedoeleinden. Personalisering dient ook om mensen langer op hun websites of apps te houden: net zoals bij gokmachines worden gegevens verzameld en op basis daarvan trachten bedrijven gebruikers zo lang mogelijk op hun platformen te houden. Via de data die gedeeld worden, is er een voortdurend "gesprek" met de adverteerder, ook al is die "conversatie" onzichtbaar. Facebook is in die zin een "mediator" tussen gebruikers en adverteerders.

Karen Yeung noemt het *nudgen* van mensen in een digitale omgeving *hyper nudging*. *Hyper nudges* komen tot stand door verregaande personalisering. *Nudges* zijn meestal statisch en identiek voor wie ermee in aanraking komt. *Hyper nudges* zijn geïndividualiseerd en worden op basis van instant feedback aangepast. Een Facebooktijdlijn wordt gepersonaliseerd: iedereen krijgt andere zaken te zien. Gedrag kan erdoor beïnvloed worden, maar de werkwijzen erachter zijn niet transparant.

In maart 2018 onthulde Christopher Wylie, die als data-analist bij CA had gewerkt, dat data van meer dan 80 miljoen Facebookgebruikers werden gebruikt voor doelgerichte en gepersonaliseerde onlinereclame

numériques ciblés et personnalisés. CA a également utilisé d'autres données, achetées à des courtiers en données personnelles, pour étoffer ses données déduites des "j'aime", des cookies et de l'application "This is Your Digital Life". Wylie a collaboré avec Aleksandr Kogan sur ce projet. Cette mine de données illégalement obtenues a permis à CA d'envoyer des publicités aux électeurs britanniques à propos du référendum sur le *Brexit* et aux électeurs américains à propos de l'élection présidentielle de 2016. CA a également diffusé de fausses informations par le biais de ces publicités. CA a spécifiquement travaillé pour le camp du *Leave* (*Leave.EU*) à l'occasion du référendum britannique et pour la campagne de Donald Trump. Durant les primaires du parti républicain, cette entreprise d'analyse de données a également travaillé pour Ted Cruz, également candidat à l'investiture républicaine. En 2015, le quotidien britannique *The Guardian* a publié un article sur la coopération entre CA et Cruz; le nom d'Aleksandr Kogan y était déjà mentionné, et le fonctionnement problématique de CA y était déjà dénoncé, notamment en raison du fait que les utilisateurs de Facebook n'étaient pas conscients de son mode de fonctionnement.

Le 27 février 2018, Alexander Nix, PDG de CA, a été interrogé au cours d'une audition sur les informations mensongères (*fake news*) organisée par une commission parlementaire britannique (*Digital, Culture, Media and Sport Committee*). Cette audition a eu lieu avant les révélations de Wylie, si bien que Nix était alors dans une position relativement confortable. Il a éludé de nombreuses questions ou n'a pas vraiment répondu. Durant cette audition, Nix a déclaré que ces pratiques étaient "répandues" et tout sauf nouvelles. En effet, l'ancien président Barack Obama avait également eu recours à des analyses détaillées de mégadonnées au cours de ses campagnes de 2008 et de 2012, et le monde de la publicité utilise ces techniques depuis de nombreuses années. Ce dernier argument illustre le "désengagement moral" (*moral disengagement*): puisque toute l'industrie le fait, pas seulement nous, nous ne sommes pas les seuls responsables. Nix a ainsi minimisé sa responsabilité personnelle dans les dégâts qu'il a provoqués. Nix n'a bien évidemment pas souligné que l'ensemble des données avait été obtenu illégalement. Il a également minimisé la responsabilité de CA à cet égard: "Notre métier n'est pas l'exploration de données ou toute autre activité similaire. Nous sommes une entreprise d'analyse de données et notre travail consiste donc à faire parler les données, à analyser de gigantesques ensembles de données afin d'en dégager des tendances et à utiliser ces données pour faire des prédictions portant sur des

bij verkiezingen. CA gebruikte ook andere data, opgekocht bij databrokers, die een aanvulling waren op de likes, cookies en de app "This is Your Digital Life". Wylie had hiervoor met Aleksandr Kogan samengewerkt. Met de onrechtmatig verkregen dataset richtte CA zich via advertenties tot Britse kiezers in het Brexit-referendum en tot Amerikaanse kiezers bij de presidentsverkiezingen van 2016. Via advertenties verspreidde CA ook valse nieuwsberichten. CA werkte specifiek voor het *leave*-kamp bij het Britse referendum (*Leave.EU*) en voor de campagne van Donald Trump. Het databedrijf werkte tijdens de voorverkiezingen ook al voor Ted Cruz, een andere Republikeinse presidentskandidaat. In 2015 berichtte de Britse krant *The Guardian* over de samenwerking tussen CA en Cruz; in dit artikel werd Aleksandr Kogan al vermeld, net zoals de problematische werking van CA, omdat Facebookgebruikers er zich niet bewust van waren.

Op 27 februari 2018 werd Alexander Nix, CEO van CA, over fake news ondervraagd door *het Digital, Culture, Media and Sport Committee*, een Britse parlementaire commissie. Dit was vóór de onthullingen van Wylie, waardoor Nix zich in een relatief comfortabele positie bevond. Hij omzeilde de vragen regelmatig of antwoordde halfslachtig. Nix deed tijdens de ondervraging de praktijken af als "ingeburgerd" en allesbehalve nieuw. Voormalig president Barack Obama maakte tijdens zijn campagnes van 2008 en 2012 immers ook gebruik van vergevorderde big data-analyses en de reclamewereld paste zulke technieken al jaren toe. Het laatste is een voorbeeld van "verspreiding van verantwoordelijkheid" (*moral disengagement*): de hele industrie doet het, niet enkel wij, dus ik ben niet de enige verantwoordelijke. Zo bagatelliseert Nix zijn eigen actieve rol in de schade die hij toebrengt. Dat de dataset onrechtmatig verkregen was, beklemtoonde Nix uiteraard niet. Hij minimaliseerde ook het aandeel en de verantwoordelijkheid van CA: 'Wij zijn geen *dataminer* of dergelijke. Wij zijn een bedrijf voor data-analyse, dus het is onze taak om gegevens om te zetten in inzichten, om zeer grote datasets te nemen en te proberen om patronen in die gegevens te vinden en de gegevens te gebruiken om voorspellingen te doen over doelgroepen. We proberen enkel algoritmen op de gegevens toe te passen om er betekenis in te proberen vinden'. Hij focust op "proberen" en legt de verantwoordelijkheid bij de algoritmen (die doen het werk), die

groupes-cibles. Nous essayons seulement d'appliquer des algorithmes à ces données pour les faire parler. Il a bien insisté sur le verbe "essayer" et a rejeté la faute sur les algorithmes (qui font tout le travail). Ce que Nix s'est bien gardé de préciser, c'est que ces algorithmes ont évidemment été développés et utilisés par des humains.

Selon Nix, la publicité personnalisée est bonne pour la démocratie et pour l'électeur car elle lui permet de recevoir des informations correspondant totalement à ses intérêts et, partant, aucun message non pertinent. Pour Nix, "cela ne peut être que positif et cela ne peut être qu'une bonne chose pour la politique, la démocratie, la communication et la publicité". En insistant sur le fait qu'il s'agit d'une "bonne chose", il présente cette pratique comme un acte moral: qui pourrait s'y opposer?

CA et sa société mère SCL ont fait faillite après ce scandale. En avril 2018, Aleksandr Kogan a également été interrogé par le Parlement britannique. Au cours d'interviews accordées à la presse, Kogan avait alors révélé avoir longtemps cru que ce qu'il faisait était "convenable". "Nous pensions que les utilisateurs étaient tous au courant et qu'ils étaient indifférents, mais nous avons tort. Pour cela, je présente mes excuses.". Dans sa déclaration, il rejette la responsabilité sur l'utilisateur, mais ne remet pas en cause l'utilisation illégale d'un test de personnalité, l'acquisition illégale de données et l'absence d'informations aux utilisateurs.

Le 21 mars 2018, Mark Zuckerberg a publié sur Facebook un message pour présenter ses excuses pour ce scandale: "Nous avons la responsabilité de protéger vos données et si nous ne pouvons pas le faire, nous ne méritons pas de vous servir". Or, Facebook était au courant de l'utilisation abusive de ces données depuis 2015, depuis la publication de l'article précité du *Guardian*. Dans son message sur Facebook, Zuckerberg a admis que des journalistes britanniques l'avaient informé que Kogan avait partagé les données de son application avec CA, ce qui allait à l'encontre des conditions d'utilisation de Facebook, les utilisateurs n'ayant pas donné leur autorisation à cette fin. Zuckerberg a aussi écrit qu'il avait immédiatement fait supprimer l'application de Kogan, et qu'il avait demandé à Kogan et à CA de prouver officiellement qu'ils avaient supprimé toutes les données obtenues illégalement, ce qu'ils ont fait ultérieurement (en offrant des garanties). Zuckerberg et Facebook ont cru CA lorsque cette société a affirmé qu'elle avait détruit les données visées et qu'elle n'appliquait plus les techniques incriminées. Zuckerberg n'avait jamais rendu cette information publique, jusqu'à ce que les révélations de Wylie l'y obligent en 2018. En plus du message public de Zuckerberg, Facebook a fait publier des annonces en pleine page dans plusieurs journaux britanniques et

naturellement par des humains et ingezet worden, maar dat laatste laat hij achterwege.

Gepersonaliseerde reclame was volgens Nix goed voor de democratie en de kiezer, want die laatste krijgt informatie te zien op maat van zijn of haar interesses en ontvangt dus geen irrelevante berichten. "Dat kan enkel maar goed zijn. Dat kan alleen maar goed zijn voor de politiek, het kan alleen maar goed zijn voor de democratie en het kan alleen maar goed zijn voor communicatie en advertenties", aldus Nix. Door de klemtoon op "goed" te leggen, laat hij het als een morele daad doorschemeren: wie kan daar nu tegen zijn?

CA en moederbedrijf SCL gingen na het schandaal failliet. In april 2018 werd ook Aleksandr Kogan ondervraagd in het Britse parlement. In persinterviews liet Kogan zich toen ontvallen dat hij lange tijd geloofde dat wat hij deed "OK" was. "Het beeld dat we van gebruikers hadden – dat iedereen het wist maar niemand erom gaf – klopte niet. Hiervoor bied ik mijn verontschuldigingen aan". Hij legt in zijn verklaring de verantwoordelijkheid bij de gebruiker, niet bij het onrechtmatig gebruik van een persoonlijkheidstest, het illegaal verwerven van de dataset en het niet inlichten van de gebruiker.

Mark Zuckerberg excuseerde zich op 21 maart 2018 voor het schandaal in een Facebookpost. 'We hebben de verantwoordelijkheid om uw gegevens te beschermen en als we dat niet kunnen, verdienen we het niet om u te dienen', schreef hij. Facebook was al sinds 2015 op de hoogte van het datamisbruik, via het voormelde artikel in *The Guardian*. In zijn Facebookpost geeft Zuckerberg toe dat de Britse journalisten hem lieten weten dat Kogan de gegevens van zijn app had gedeeld met CA, wat tegen de voorwaarden van Facebook inging, omdat het zonder gebruikerstoestemming verliep. Zuckerberg schrijft dat hij onmiddellijk de app van Kogan liet verwijderen en dat hij zowel Kogan als CA vroeg om officieel te bewijzen dat ze al de onrechtmatig verkregen gegevens hadden verwijderd, wat ze vervolgens deden (door garanties te bieden). Zuckerberg en Facebook geloofden CA toen dat bedrijf zei dat ze de data hadden vernietigd en dat ze de technieken niet langer toepasten. Zuckerberg bracht dit nooit in de openbaarheid, tot de onthulling van Wylie in 2018 hem daartoe verplichtte. Naast de publieke post van Zuckerberg liet Facebook ook paginagrote advertenties plaatsen in een aantal Britse en Amerikaanse kranten om zich te excuseren. Dit komt weinig geloofwaardig over, gezien ze het al sinds 2015 wisten en pas met excuses kwamen toen het vuur hen aan de schenen

américains pour présenter ses excuses. Ces excuses ne semblent guère crédibles, étant donné que Facebook était au courant de ces pratiques depuis 2015 et que cette société n'a présenté ses excuses qu'après l'éclatement du scandale. Zuckerberg a été interrogé sur le rôle de Facebook par le Sénat américain le 10 avril 2018 et par le Parlement européen le 22 mai 2018. Au cours de son audition au Sénat américain, il a admis que Facebook n'avait pas réussi à protéger les données de ses utilisateurs, mais a ensuite indiqué qu'il était également du devoir de l'utilisateur, qui a progressivement acquis plus de contrôle sur ses données, de modifier ses paramètres d'utilisation personnels. Quoi qu'il en soit, Cambridge Analytica a violé les conditions générales de Facebook et les utilisateurs étaient impuissants face à ces pratiques.

Les paroles et les actes de Mark Zuckerberg se contredisent régulièrement. Dans un article d'opinion, il a fait l'éloge du RGPD, mais en pratique, il n'applique pas rigoureusement ses règles. Des photos privées ont, par exemple, été partagées avec des tiers sur Facebook à la suite d'un bug. En vertu du RGPD, les victimes de ce bug devaient être averties du problème dans les 72 heures. Mais Facebook les a averties presque trois mois après l'apparition de ce bug, au lieu de le faire dans les trois jours.

Barack Obama a, lui aussi, utilisé les médias sociaux, des analyses de mégadonnées et le microciblage comportemental durant ses campagnes présidentielles. En 2007, la campagne d'Obama a déjà mené des expériences simples et peu onéreuses sur les plateformes numériques, comme des tests A/B. Dans le cadre de ces tests, deux ou plusieurs versions du même contenu sont testées sur plusieurs utilisateurs: une partie de ces utilisateurs visionne la version A et les autres la version B. La version gagnante est celle qui donne les meilleurs résultats, par exemple la version qui a rassemblé le plus de clics. Une affiche de campagne présentant une photo de la famille Obama s'est révélée la plus populaire des affiches.

En 2014, le chercheur Zeynep Tufekci a lancé une mise en garde contre le pouvoir et l'influence des outils informatiques utilisés à des fins politiques dans l'espace public virtuel. La collecte de mégadonnées a été dissimulée aux citoyens ciblés par des publicités sur mesure. Cela crée un paradoxe en matière de transparence: les entreprises et les autorités publiques ont intérêt à ce que les consommateurs et les citoyens que nous sommes fassent preuve de plus de transparence mais, ironiquement, ce sont elles qui devraient se montrer plus transparentes dans la communication de leurs intentions.

werd gelegd. Zuckerberg werd op 10 april 2018 over de rol van Facebook ondervraagd in de Amerikaanse Senaat en op 22 mei 2018 in het Europese Parlement. Tijdens het verhoor in de Amerikaanse senaat gaf hij toe dat Facebook gefaald had in het beschermen van gebruikersgegevens, maar later gaf hij aan dat het ook de plicht is van de gebruiker, die gaandeweg meer controle kreeg, om gebruikersinstellingen aan te passen. Cambridge Analytica overtrad in elk geval de voorwaarden van Facebook en daartegen stond de gebruiker machteloos.

Bij Zuckerberg spreken woorden en daden elkaar regelmatig tegen. In een opiniestuk sprak hij lovende woorden over de GDPR, maar in de praktijk volgt hij de regels zelf niet nauwgezet. Door een bug werden privéfoto's op Facebook gedeeld met derde partijen. De GDPR legt op dat gedupeerden hierover binnen de 72 uren moeten worden ingelicht. Maar in plaats van drie dagen wachtte Facebook maar liefst drie maanden.

Ook Barack Obama maakte tijdens zijn presidentiële campagnes gebruik van sociale media, big data-analyses en *behavioral microtargeting*. De Obamacampagne was in 2007 al bezig met eenvoudige en goedkope experimenten op digitale platformen, zoals A/B testing. Twee of meerdere versies van dezelfde inhoud worden getest op een aantal gebruikers: een deel krijgt versie A te zien, een andere groep versie B. De winnende versie is degene die het beste resultaat oplevert, bijvoorbeeld het vaakst aangeklikt worden. Campagnemateriaal met een foto van het gezin Obama bleek het populairst.

Onderzoekster Zeynep Tufekci waarschuwde in 2014 voor de macht en invloed van *computational politics* in de publieke onlineruimte. Het verzamelen van big data is onttrokken aan het oog van burgers, die benaderd worden met op maat gemaakte advertenties. Zo ontstaat er een paradox van openheid: bedrijven en overheden hebben er baat bij dat wij, als consument en burger, doorzichtiger worden, maar ironisch genoeg zouden zij net transparanter moeten communiceren over hun intenties. De Amerikaanse onderzoekster Shoshana Zuboff noemt dit "surveillancekapitalisme": de praktijk

La chercheuse américaine Shoshana Zuboff appelle cela “le capitalisme de surveillance”: il s’agit de techniques permettant aux entreprises d’utiliser des expériences humaines pour alimenter gratuitement des pratiques commerciales dissimulées.

Bien évidemment, il est difficile, voire impossible de déterminer dans quelle mesure CA a réellement influencé le vote des électeurs. Il n’existe aucun lien de causalité directement tangible à cet égard. Plusieurs détracteurs et universitaires doutent que CA ait réellement pu tenir ses promesses, à savoir associer les préférences politiques aux traits de personnalité et peser sur ces préférences. Les problèmes éthiques liés à ce scandale s’expliquent en grande partie par un manque de transparence à l’égard du fonctionnement de la psychométrie, de la personnalisation et du microciblage comportemental, ainsi qu’à propos de la manière dont la collecte des données se déroule. Les universitaires auraient pu demander à avoir davantage leur mot à dire dans le débat public après la publication de l’article du *Guardian* sur les effets néfastes de ces pratiques en 2015.

À quel point sommes-nous influençables? Dans une série de cinq expériences contrôlées, des chercheurs américains ont manipulé des résultats de telle manière qu’un moteur de recherche indique une nette préférence pour un candidat politique particulier sur la simple base de son classement dans les résultats de recherche. Il s’est avéré que les personnes interrogées qui, avant de lancer leur recherche, n’exprimaient aucune préférence spécifique manifestaient ensuite une préférence significative pour le candidat qui apparaissait de manière positive en haut du classement. Septante-cinq pour cent des personnes interrogées prenant connaissance des résultats arrangés ne se sont même pas rendu compte que le classement avait été manipulé. Dans le groupe témoin, dont les résultats de recherche n’avaient pas été manipulés, les opinions n’ont guère changé de manière significative. Celui qui manipule bien les algorithmes des moteurs de recherche peut influencer les pensées. Cela ne pose en soi pas nécessairement problème, pourvu qu’il y ait une concurrence suffisante entre les moteurs de recherche. Le moteur de recherche de Google est cependant consulté par la grande majorité des utilisateurs: l’entreprise ne souffre guère de la concurrence.

Manipulation et désinformation

Les algorithmes peuvent orienter les comportements, tels que le comportement d’achat et même de vote, et les pensées. En soi, c’est une bonne chose que les algorithmes fassent des choix pour nous: dans le cas des moteurs de recherche par exemple, il serait en effet impossible d’apporter une quelconque structure dans toutes les informations disponibles en ligne. Cela devient

waarbij bedrijven menselijke ervaringen als gratis grondstof aanwenden voor verborgen commerciële praktijken.

Natuurlijk is het moeilijk, zo niet onmogelijk, om aan te tonen hoe sterk de invloed van CA werkelijk was in het stemhokje. Er is geen direct waarneembaar oorzakelijk verband. Een aantal critici en academici betwijfelen of CA werkelijk kon waarmaken wat het beloofde: politieke voorkeur en persoonlijkheidskenmerken aan elkaar koppelen én het eerste beïnvloeden. De ethische problemen van het schandaal zijn grotendeels te verklaren door een gebrek aan transparantie over hoe psychometrie, personalisering en *behavioral microtargeting* werken en hoe data verzameld worden. Academici hadden meer inspraak kunnen eisen in het maatschappelijk debat, nadat *The Guardian* in 2015 al over de negatieve effecten schreef.

Hoe beïnvloedbaar zijn we? In een serie van vijf gecontroleerde experimenten manipuleerden Amerikaanse onderzoekers resultaten, zodat een zoekmachine een duidelijke voorkeur voor een specifieke politieke kandidaat aangaf, puur op basis van zijn rangschikking in de zoekresultaten. Respondenten die vóór de zoekopdracht geen specifieke voorkeur voor een kandidaat uitspraken, bleken erna significant meer voorkeur te vertonen voor de kandidaat die telkens op een positieve manier bovenaan de rangschikking verscheen. 75 % van de respondenten die vooringenomen resultaten zagen, hadden niet eens door dat de rangschikking gemanipuleerd was. In de controlegroep, waarbij de zoekresultaten niet gemanipuleerd waren, veranderden de meningen niet significant. Wie algoritmen van zoekmachines goed weet te bespelen, kan gedachten beïnvloeden. Op zich hoeft dat niet noodzakelijk een probleem te zijn, zolang zoekmachines onderling voldoende competitief zijn. De zoekmachine van Google wordt echter door het overgrote deel van de gebruikers geraadpleegd: het bedrijf heeft niet veel last van concurrenten.

Manipulatie en misinformatie

Algoritmen kunnen gedrag, zoals aankoop- en zelfs stemgedrag, en gedachten sturen. Op zich is het een goede zaak dat algoritmen keuzes voor ons maken: het is immers onmogelijk om, bijvoorbeeld in het geval van zoekmachines, zelf enige structuur te brengen in al die informatie die online staat. Grimmiger wordt het als algoritmen ons bewust misleiden, zoals Facebook deed

plus effrayant lorsque les algorithmes nous induisent délibérément en erreur, comme l'a fait Facebook dans une étude à grande échelle sur les émotions: en 2013, 689 003 utilisateurs ont reçu des informations très positives ou très négatives dans leur fil d'actualité, ou aucune. Les résultats ont montré que ceux qui ont été exposés à des messages négatifs se sont également mis à poster des messages moins positifs. L'effet inverse a été observé parmi les utilisateurs ayant reçu des informations positives: ils étaient plus enclins à envoyer eux-mêmes des nouvelles positives. Les émotions des autres sur Facebook influencent donc nos propres sentiments. Les 689 003 utilisateurs ignoraient qu'ils prenaient part à une étude avec des algorithmes manipulés.

Les algorithmes calculent également ce qu'un utilisateur individuel trouve intéressant. Ils effectuent ce calcul sur la base de son comportement en ligne. Nous influençons donc nous-mêmes les algorithmes. Ceux de Facebook, notamment, utilisent la personnalisation comme une forme de filtre: en fonction de ce qu'une personne recherche, publie et partage et des personnes qu'elle connaît sur le réseau social, les algorithmes calculent quelles informations et quels messages cette personne verra ou non. Il est en effet impossible de montrer chaque mise à jour de chaque "ami" et de chaque page "aimée" sur le fil d'actualité d'une personne: les informations doivent donc être filtrées. Cela fait longtemps que les critiques mettent en garde contre l'apparition d'une monoculture due au fait que les utilisateurs peuvent se retrouver coincés dans une "bulle filtrée" ou une "chambre d'écho": la personne voit uniquement les messages qui l'intéressent et risque ainsi d'être confortée dans ses idées et ses convictions, sans être confrontée à de nouvelles idées ou à de nouveaux arguments, et donc sans être défiée intellectuellement.

Le risque d'être mal informé va plus loin que les algorithmes, les chambres d'écho et les bulles filtrées. En tant qu'internaute individuel, on peut de toute façon contrôler beaucoup plus soi-même ce que l'on voit lorsqu'on est à la recherche d'une information spécifique. L'internet est un agglomérat de sites formels, comme ceux des pouvoirs publics et des banques de données scientifiques, de sites informels comprenant les médias sociaux et les blogs, de sites commerciaux et politiques, d'informations publiques, comme les sites accessibles au public, d'informations privées, comme les boîtes mail, etc. En principe, "tout le monde" peut mettre des informations en ligne et les partager. Il convient donc de juger soi-même de la fiabilité des informations et de distinguer le bon grain de l'ivraie. Et c'est là que, souvent, le bât blesse. Vu la masse colossale d'absurdités

in een grootschalige studie naar emoties: in 2013 kregen 689 003 gebruikers in hun News Feed zeer positieve of zeer negatieve informatie te zien of geen van beide. De resultaten toonden aan dat wie blootgesteld werd aan negatieve berichten zelf ook minder positieve berichten ging posten. Het effect was omgekeerd bij gebruikers die positieve informatie te zien kregen: die waren meer geneigd om zelf ook positief nieuws de wereld in te sturen. De emoties van anderen op Facebook beïnvloeden dus je eigen gevoelens. De 689 003 gebruikers waren er zich niet bewust van dat ze deel uitmaakten van een onderzoek met gemanipuleerde algoritmen.

Algoritmen berekenen ook wat een individuele gebruiker interessant vindt. Ze doen dat op basis van diens onlinegedrag. We beïnvloeden dus zelf ook algoritmen. Onder andere de algoritmen van Facebook gebruiken personalisering als een vorm van filter: afgaande op wat iemand opzoekt, post, deelt en wie die in het sociale netwerk allemaal kent, berekenen algoritmen welke informatie en berichten die persoon wel en niet te zien zal krijgen. Het is immers onmogelijk om elke update van elke "vriend" en "gelikete" pagina op iemands News Feed te tonen, dus moet informatie gefilterd worden. Critici waarschuwen al langer voor het ontstaan van een monocultuur doordat gebruikers gevangen kunnen komen te zitten in een "filterbubbel" of "echokamer": je krijgt enkel berichten te zien die al binnen je interesseveld liggen, waardoor je riskeert enkel bevestigd te worden in je denken en je overtuigingen zonder geconfronteerd te worden met andere ideeën of argumenten, en dus zonder verder intellectueel uitgedaagd te worden.

Het gevaar van slecht geïnformeerd worden gaat verder dan algoritmen, echokamers en filterbubbels. Als individuele surfer kun je sowieso zelf veel meer controleren wat je te zien krijgt als je specifiek op zoek gaat naar informatie. Het internet is een cluster van formele websites, zoals die van de overheid en wetenschappelijke databanken, informele sites waaronder sociale media en blogs vallen, commerciële en politieke websites, openbare informatie, zoals publiek toegankelijke websites, privéinformatie, bijvoorbeeld e-mail, enzovoort. In principe kan "iedereen" informatie uploaden en delen. Het komt er bijgevolg op aan om zélf te oordelen of de informatie al dan niet betrouwbaar is en om zin van onzin te onderscheiden. En daar loopt het vaak mis. Gezien de kolossale hoop aan onzin die online circuleert, hebben we allemaal, jong en oud, baat bij onlineweerbaarheid

qui circulent en ligne, nous avons tous intérêt, jeunes et vieux, à faire preuve d'une nécessaire résilience et d'un solide esprit critique par rapport à ce que nous lisons sur internet et donc à être toujours vigilant.

Le problème de la fiabilité ne se pose bien sûr pas qu'en ligne. Les nouveaux moyens de communication comme les médias sociaux rencontrent notre propension séculaire au mensonge, aux ragots et à la simple répétition d'informations non fondées. L'internet est rempli de désinformations et de canulars; leur diffusion a lieu à grande échelle à l'adresse de personnes partageant les mêmes opinions, qui se confortent mutuellement dans leurs convictions. En fait, il s'agit souvent, en l'occurrence, d'une forme de folklore contemporain qui s'inscrit dans la lignée de la transmission orale et qui ne continuerait pas à exister si les gens n'avaient pas ce profond besoin social de partager des histoires et des informations en vue d'être en contact avec d'autres personnes. Sur certains sites, comme snopes.com, on peut vérifier la fiabilité des histoires. Mais il n'empêche que les fausses informations se diffusent très facilement en ligne. Cette diffusion a lieu sous la forme de faux profils et de photos truquées, mais aussi parce que certains sites peuvent avoir des objectifs sous-jacents qui ne sont pas toujours tout de suite évidents, comme des objectifs commerciaux ou politiques ou de propagande.

Si à cette problématique s'ajoutent encore des algorithmes qui filtrent les informations sur la base d'idées auxquelles les personnes adhèrent déjà, le problème s'aggrave encore. Une personne critique à l'égard de la vaccination (un "anti-vaccins") se verra confortée dans son opinion si elle ne voit, dans la chambre d'échos de son fil d'actualités, que des messages indiquant que la vaccination est nuisible. Cette situation est surtout dangereuse lorsque les personnes ne se défient pas elles-mêmes intellectuellement en recherchant d'autres point de vue et arguments. Il s'agit donc, au fond, d'un problème auquel on peut surtout s'attaquer de manière structurelle. Il y a un moyen de le faire avec un enseignement de qualité, qui apprendrait à chacun, depuis l'enfance, à adopter une attitude critique face aux informations, qu'elles soient en ligne ou non.

2. Exposé introductif du professeur Leo Neels (professeur émérite à la KULeuven et à l'UAntwerpen)¹

Impact de l'IA et des algorithmes sur les médias sociaux dans le processus démocratique

Prof. (em.) dr. Leo Neels – Droit des médias, KULeuven et UAntwerpen

¹ Voir texte en annexe.

en een scherp kritisch bewustzijn dat ons leert altijd alert te zijn.

Het probleem van betrouwbaarheid van informatie stelt zich natuurlijk ook offline. Nieuwe communicatiemiddelen zoals sociale media komen tegemoet aan onze eeuwenoude drang tot liegen, roddelen en het simpelweg herhalen van ongegronde informatie. Het internet staat bol van misinformatie en *hoaxes*; de verspreiding daarvan gebeurt op grote schaal naar en met "gelijkgestemden", die elkaar in hun overtuigingen bevestigen. In feite gaat het hier vaak om een vorm van hedendaagse folklore die in de lijn ligt van mondelinge overlevering en die niet zou blijven bestaan als mensen niet de diepe sociale behoefte zouden voelen om verhalen en informatie te delen en zo met anderen in contact te staan. Er zijn websites waar verhalen kunnen geverifieerd worden op hun betrouwbaarheid, zoals de website snopes.com. Maar dat neemt niet weg dat valse informatie online zeer gemakkelijk verspreid raakt. Dat gebeurt in de vorm van valse profielen en getrukeerde foto's, maar ook doordat sites onderliggende doelen kunnen hebben die niet altijd meteen opvallen, zoals commerciële of politieke doeleinden of propaganda.

Als bovenop die problematiek ook nog eens algoritmen komen die informatie filteren op basis van ideeën die mensen sowieso al aanhangen, dan wordt het al bestaande probleem nog groter. Iemand die zich kritisch uitlaat tegen vaccinaties, een zogenaamde anti-vaxxer, ziet zich enkel bevestigd als die in de echokamer van *News Feeds* berichten ziet verschijnen dat vaccinaties schadelijk zijn. Dit is vooral gevaarlijk als mensen zichzelf niet intellectueel uitdagen door ook andere visies en argumenten op te zoeken, dus is het nu een probleem dat je vooral structureel kunt aanpakken. Dat kan met goed onderwijs dat iedereen van kindsbeen af kritisch leert omgaan met informatie, zowel on- als offline.

2. Inleidende uiteenzetting van professor Leo Neels (professor emeritus KULeuven en UAntwerpen)¹

AI en Algoritmes Impact op Social Media in het Democratisch Proces

Prof (em) dr Leo Neels – Mediarecht, KULeuven en UAntwerpen

¹ Zie tekst in bijlage.

Ancien CEO de VTM (1989-1993), ancien président de BELGA (1993-2013)

L'IA ET LES ALGORITHMES

L'IA et les algorithmes sont des instruments de marketing utilisés sur les médias sociaux. Ils effectuent un profilage des utilisateurs de services soi-disant "gratuits" sur la base de toutes les données qu'ils leur "volent" en espionnant constamment leur comportement sur Internet et en recueillant des données. Cela augmente considérablement l'efficacité du marketing. En effet, les utilisateurs des médias sociaux font l'objet d'un profilage intégral: les médias sociaux captent l'intégralité de nos données sur la base du contenu de nos courriels, des sites que nous consultons et de la durée que nous y consacrons, des "j'aime" et "amis" ou pouces levés que nous y partageons, et adressent ensuite des annonces publicitaires de manière très spécifique à des utilisateurs potentiellement intéressés. Et les consommateurs sont moins ennuyés par des annonces publicitaires pour des produits et des services qui ne les intéressent pas.

Le plus important, c'est que nous sommes réduits à un profil de données et identifiés de cette manière. C'est – en résumant trop – ce que font les algorithmes, et l'IA peut amplifier tout cela. L'orateur estime que tant les algorithmes que l'IA peuvent présenter des avantages sociaux et personnels considérables – nous ne sommes qu'au début de cette évolution.

Ce modèle de marketing, sur la base duquel fonctionnent les "réseaux sociaux", a cependant des effets désastreux sur le processus démocratique. Il ne favorise pas l'échange d'opinions rationnelles, n'encourage pas la contradiction raisonnable, n'alimente pas le débat public avec un contenu valide, ne promeut pas le sens et n'inspire pas la confiance ou l'engagement. Ce sont pourtant les caractéristiques fondamentales indispensables d'une société démocratique fondée sur une citoyenneté active: privée de ces éléments et de ce fondement, la société démocratique se délite et la démocratie est en difficulté.

Nous en sommes là.

L'instrument du marketing vise en effet le contenu. Outre qu'il est actif en ce qui concerne l'efficacité des publicités et leur portée, il a un impact sur le contenu que l'on recherche sur les "réseaux sociaux". Dès lors, ces plates-formes technologiques proposent de plus en plus de contenus du type de ceux que l'utilisateur recherche, et elles créent des "bulles" de personnes partageant les mêmes idées.

Oud-CEO VTM (1989-1993), Oud-voorzitter BELGA (1993-2013)

AI EN ALGORITMEN

AI en algoritmen zijn marketinginstrumenten op "social media". Ze profileren de gebruikers van zgn. "gratis" diensten op basis van alle data die ze van hen "stelen" door hun surfgedrag voortdurend te bespieden en data te collecteren. In de marketing verhoogt dat aanzienlijk de efficiëntie. Immers, gebruikers van "social media" worden integraal geprofileerd: "social media" capteren al onze data op basis van de inhoud van onze mails, de sites die we bezoeken en de duur die we er besteden, de "likes" en "friends" of duimpjes die we er uitdelen, en richten dan advertenties zeer specifiek op potentieel geïnteresseerde gebruikers. Op die wijze komen gemakkelijker transacties tot stand komen, wat de adverteerders helpt. En consumenten worden minder geplaagd met reclame-aanbiedingen voor producten en diensten waarvoor ze geen belangstelling hebben.

Het belangrijkste is dat we herleid worden tot een data-profiel, en daarmee worden geïdentificeerd. Dat is – té beknopt samengevat – wat algoritmen doen, en AI kan daar een boost opzetten. Spreker gelooft dat zowel algoritmen als AI tot enorme maatschappelijke en persoonlijke voordelen kunnen leiden – we staan nog maar aan het begin van die evolutie.

Dit marketingmodel, op basis waarvan de "social media" functioneren, heeft evenwel desastreuze effecten voor het democratisch proces. Het bevordert niet de uitwisseling van zinvolle opinies, stimuleert geen redelijke tegenspraak, voedt het publiek debat niet met gevalideerde content, bevordert zingeving niet, en inspireert noch vertrouwen noch verbondenheid. Dit zijn nochtans de noodzakelijke basiskenmerken van een democratische samenleving die steunt op actief burgerschap: zonder die kenmerken en fundering verdampt de democratische samenleving en komt democratie in problemen.

Zover zijn we.

Het marketinginstrument is immers doorgeslagen naar inhoud. Niet alleen is het actief ten aanzien van de efficiëntie van advertenties en hun bereik, maar het werkt ook door op de inhoud die iemand via "social media" opzoekt. Zo stellen die tech-platformen steeds meer inhoud voor van het type dat iemand opzoekt, en op die wijze creëert men zgn. "bubbels" van gelijkgestemden.

Les gens se retrouvent dès lors, lentement mais sûrement, prisonniers d'un cercle où tous partagent le même contenu et les mêmes convictions, sans cesse reconfirmés. Le questionnement critique des opinions et des idées y devient marginal ou disparaît, et l'illusion d'avoir absolument raison y est alimentée. À mesure que de plus en plus de contenus extrêmes sont diffusés via les plateformes technologiques, la radicalisation et la polarisation augmentent, et l'attitude critique envers l'information s'affaiblit. Bien que les plates-formes technologiques aient considérablement augmenté notre accès à l'information, il faudra qu'il y ait de plus en plus d'utilisateurs vigilants si l'on veut éviter que les opinions s'appauvrissent et se délitent.

L'IA et les algorithmes ont donc également acquis une influence destructrice sur le débat public, qui est le fondement de tout État de droit démocratique. Or, c'est précisément sur la base de l'échange ouvert d'idées qu'une société démocratique peut exister.

En 2019, *Freedom House* a conclu son dernier rapport annuel sur les "réseaux sociaux" par le titre "*The Crisis of Sociol Media*". Selon *Freedom House*, la liberté est de plus en plus menacée sur le web par les instruments et les tactiques de l'autoritarisme numérique, qui se sont rapidement répandus dans le monde entier. Des régimes répressifs, des dirigeants élus aux ambitions autoritaires et des fonctionnaires partisans sans scrupules ont exploité les espaces non réglementés des plateformes des réseaux sociaux pour les transformer en instruments de distorsion politique et de contrôle social.

Bien que les "réseaux sociaux" aient parfois servi à mettre tout le monde sur un pied d'égalité dans l'optique du débat social, ils tendent désormais dangereusement vers l'"illibéralisme", en exposant les citoyens à une remise en cause sans précédent de leurs libertés fondamentales. En outre, une diversité étonnante d'autorités publiques déploient des outils sophistiqués pour identifier et suivre les utilisateurs à une échelle considérable.

GARDIENS ("GATEKEEPERS") ET CHAMBRES D'ÉCHO

Yascha Mounk a souligné que les techno-optimistes étaient particulièrement intéressés par les nouveaux médias. Ceux-ci devaient permettre aux citoyens de rendre compte eux-mêmes de l'actualité, de dénoncer les abus, de diffuser des opinions libres, de contrôler les actions des autorités publiques et de promouvoir la participation civique. Ils ont évoqué l'évolution de la Malaisie, des Philippines et de la Chine, ainsi que le "printemps arabe", où l'on a répondu aux balles par des

Personen worden op die manier, langzaam maar zeker, opgesloten in een cirkel van dezelfde inhoud, van het eigen gelijk en de voortdurende bevestiging. De kritische bevraging van opinies en ideeën wordt marginaal of verdwijnt, en de illusie van het eigen groot gelijk wordt gevoed. Naarmate steeds meer extreme inhoud via de tech-platformen wordt verspreid, neemt de radicalisering en polarisering toe, en neemt de kritische attitude ten aanzien van informatie af. Hoewel de tech-platformen ons informatief bereik aanzienlijk hebben vergroot, vergt het steeds meer alerte gebruikers, indien men wil voorkomen dat opiniëring verarmt en verdamppt.

Zo verwierven AI en algoritmen ook een vernietigende invloed op het publiek debat, dat ten grondslag ligt aan een democratische rechtsstaat. Het is net op basis van de open uitwisseling van ideeën dat een democratische samenleving kan bestaan.

Freedom House sluit zijn laatste jaarverslag over "social media" in 2019 af met de titel "*The Crisis of Sociol Media*". Internetvrijheid, aldus *Freedom House*, wordt steeds meer bedreigd door de instrumenten en tactieken van digitaal autoritarisme, die zich snel over de hele wereld hebben verspreid. Repressieve regimes, verkozen leiders met autoritaire ambities en gewetenloze partijdige functionarissen hebben de niet-gereguleerde ruimtes van sociale mediaplatforms geëxploiteerd en omgezet in instrumenten voor politieke distorsie en maatschappelijke controle.

Hoewel "social media" soms hebben gediend als een gelijk speelveld voor maatschappelijke discussie, neigen ze nu gevaarlijk naar "illiberalisme", waardoor burgers worden blootgesteld aan een ongekend hardhandig optreden tegen hun fundamentele vrijheden. Bovendien zet een verbazingwekkende verscheidenheid van overheden geavanceerde hulpmiddelen in om gebruikers op een enorme schaal te identificeren en te volgen.

POORTWACHTERS EN ECHOKAMERS

Yascha Mounk wees er op dat techno-optimisten vooral veel heil zagen in de nieuwe media. Die zouden burgers in staat stellen om zelf verslag uit te brengen over nieuws, misbruiken aan de kaak te stellen, vrije opinies te verspreiden, overheidshandelen op te volgen en burgerparticipatie te bevorderen. Ze verwezen naar evoluties van Maleisië over de Filipijnen tot China en de zgn. "Arabishe lente", waar kogels werden beantwoord met tweets. De voorbeelden inspireren toch eerder twijfel,

tweets. Ces exemples sont toutefois autant de sources de doutes car les gains démocratiques, dans ces pays, ont été plus limités qu'on ne le pensait initialement.

Certaines voix, par exemple celle de Cass Sunstein, sont plus prudentes. La liberté, selon Sunstein, présuppose la possibilité d'organiser sa vie librement, de l'orienter comme bon nous semble. Les gens ont besoin de savoir comment ils peuvent construire leur avenir. À défaut, ils se sentent trop limités dans leurs possibilités et risquent d'abandonner. De plus, l'internet désoriente peut-être plus qu'il n'oriente: les internautes peuvent sélectionner leurs propres sources d'informations – ou pensent le faire – mais c'est ainsi que se créent les fameuses “chambres d'écho” qui réunissent des personnes qui partagent les mêmes opinions. Paradoxalement, il est donc possible que la facilité accrue de communication avec n'importe qui dans le monde induise une nette réduction de la communication sur les divergences de vues sociales et politiques les plus marquantes.

Yascha Mounk souligne que les réseaux sociaux ont principalement supprimé les gardiens (“*gatekeepers*”) de la communication. Avant l'avènement des “réseaux sociaux”, les autorités publiques et les grands éditeurs de presse surveillaient davantage la “norme d'un débat public acceptable”. Dans toute bonne démocratie, il s'agissait d'un frein majeur à l'égard des contenus purement racistes, des théories conspirationnistes et des mensonges flagrants. C'est ainsi que la démocratie libérale s'est stabilisée. Dans tout régime autocratique, en revanche, les gardiens limitent les critiques éventuelles à l'encontre du dictateur, et sont un obstacle à la démocratisation.

LES VALEURS ET LES INSTITUTIONS SONT LES FONDEMENTS DE L'ÉTAT DE DROIT, DE LA DÉMOCRATIE ET DE LA CRÉATION DE RICHESSE

L'évidence scientifique indique que les valeurs et les institutions similaires aux nôtres permettent aux sociétés de développer une importante activité économique à long terme et de créer de la richesse. Ces valeurs vont de la sécurité juridique et la reconnaissance légale de la valeur juridique des contrats aux libertés individuelles, y compris la liberté de commerce et d'industrie, ou encore, l'égalité.

Les libertés d'opinion et d'expression en font également partie intégrante. C'est important car, sans ces libertés, il n'est pas possible d'établir et de publier des faits exacts et des opinions valables. Le “libre-échange des idées” (*free trade in ideas*), également connu sous le nom de “marché des idées” (*marketplace of ideas*),

omdat de democratische winst in de genoemde landen beperkter is dan men aanvankelijk dacht.

Er zijn ook stemmen, zoals Cass Sunstein die voorzichtiger argumenteren. Vrijheid, aldus Sunstein, veronderstelt de mogelijkheid om zijn leven vrij in te richten, richting te geven zoals men dat zelf ziet. Mensen hebben er behoefte aan om te zien hoe ze hun toekomst kunnen tot stand brengen. Als ze dat niet kunnen zien, voelen ze zich te beperkt in hun mogelijkheden en riskeren ze af te haken. En het internet desoriënteert mogelijk meer dan het oriënteert: internetgebruikers kunnen zelf hun informatiebronnen selecteren – of ze denken toch dat te doen – maar zo ontstaan de fameuze “echokamers” tussen gelijkgestemden. Paradoxaal genoeg is het dus mogelijk dat het toegenomen gemak van communicatie met iedereen ter wereld toch leidt tot veel minder communicatie over de meest opvallende sociale en politieke verschillenpunten.

Yascha Mounk wijst er op dat de sociale media voornamelijk de poortwachters (“*gatekeepers*”) van communicatie hebben weggenomen. Voor er “social media” waren, bewaakten overheden en grote mediabedrijven meer een soort van “standaard van aanvaardbaar publiek debat”. In een goede democratie stond op die manier een grote rem op zaken zoals puur racistische inhoud, samenzweringstheorieën en patente leugens; zo werd de liberale democratie gestabiliseerd. Onder autocratisch bewind perken poortwachters daarentegen mogelijke kritiek op de dictator in, en wordt democratisering net tegengewerkt.

WAARDEN EN INSTITUTIES ZIJN DE BASIS VAN RECHTSSTAAT, DEMOCRATIE EN WELVAARTSCREATIE

Wetenschappelijke evidentie toont aan dat waarden en instituties die vergelijkbaar zijn met de onze, samenlevingen in staat stellen om belangrijke economische activiteit te ontwikkelen op lange termijn, en welvaart te creëren. Dat gaat van waarden zoals rechtszekerheid, en de wettelijke erkenning van de rechtswaarde van contracten, over individuele vrijheden – waaronder de vrijheid van handel en nijverheid, of nog, gelijkheid.

Ook de vrijheid van mening en van meningsuiting hoort daar onverkort bij. Die is van belang omdat zonder die vrijheden de vaststelling en publicatie van accurate feiten en waardevolle opinies niet mogelijk is. De “*free trade in ideas*”, ook gekend als “*the marketplace of ideas*”, drukt de kracht uit van ideeën die sterk genoeg

exprime la puissance d'idées qui doivent être suffisamment fortes pour survivre dans une concurrence ouverte de différentes idées.

Ces mêmes libertés garantissent également la possibilité de développement et d'épanouissement des individus, qui est également nécessaire en tant que fondement d'une citoyenneté active dans toute société démocratique, et qui est également à la base de la supervision et du contrôle de l'action des autorités publiques.

ÉQUILIBRE DES POUVOIRS (*CHECKS AND BALANCES*)

En démocratie, l'équilibre des pouvoirs (*checks and balances*), défini dans la Constitution, revêt une importance particulière. Tout régime représentatif, notamment, est régi par l'équilibre des pouvoirs dès lors que la population se prononce au travers du droit de vote, les élus s'exprimant ensuite en toute légitimité. Des élections libres récurrentes, le suffrage universel ou encore la séparation des pouvoirs législatif, exécutif et judiciaire font partie de cet arsenal. L'équilibre des pouvoirs doit protéger contre les déviations de l'un ou de l'autre pouvoir dans l'exercice du pouvoir, mais aussi ordonner, dans une certaine mesure, la multiplicité excessive des pensées et des opinions et permettre de surveiller le cadre démocratique de l'État de droit.

En outre, des normes démocratiques non écrites améliorent également le fonctionnement de la démocratie: le concept de tolérance mutuelle, tout d'abord, ou l'idée que les partis en concurrence s'acceptent mutuellement en tant que rivaux légitimes, ainsi qu'une certaine retenue (*forbearance*), ou l'idée que les hommes et les femmes politiques doivent faire preuve de retenue dans l'exercice de leurs prérogatives.

Les dirigeants rivaux doivent se considérer comme des adversaires légitimes et résister à la tentation d'abuser du contrôle temporaire qu'ils exercent sur les institutions pour maximiser un avantage partisan. Ces règles élémentaires de tolérance et de retenue sont "les garde-fous d'une démocratie libérale".

Ces dernières années, nous avons progressivement perdu de vue la sagesse de ces règles élémentaires et leur importance vitale pour une démocratie saine. Les dirigeants politiques ont multiplié les tentatives pour exploiter leurs pouvoirs temporaires jusqu'à l'extrême, et ont de moins en moins respecté la légitimité de leurs adversaires.

En Belgique, ce phénomène est bien connu sous la forme notamment du cloisonnement, de la particratie et du corporatisme.

moeten zijn om overeind te blijven in een open concurrentie van verschillende ideeën.

Diezelfde vrijheden borgen ook de mogelijkheid tot ontwikkeling en zelf-ontplooiing van individuen, die ook nodig is als grondslag voor actief burgerschap in een democratische samenleving, en zijn ook de grondslag van toezicht en controle op het handelen van overheden.

"CHECKS AND BALANCES"

In een democratie zijn de zgn. "*checks and balances*", zoals die grondwettelijk zijn uitgewerkt van bijzonder belang. Zo is, o.m. een representatief regime, een vorm van "*checks and balances*", omdat het volk zich uitspreekt via het stemrecht, en het woord dan legitiem wordt gevoerd door de verkozenen. Zaken als recurrenente vrije verkiezingen, algemeen stemrecht, of nog, de scheiding van wetgevend, uitvoerende en rechterlijke macht en dergelijke behoren tot dat arsenaal. Die "*checks and balances*" moeten beschermen tegen deviatie van de ene of de andere in het systeem van machtsuitoefening, en ook een zekere stroomlijn brengen in de te grote veelheid van gedachten en opinies van eenieder, en het rechtsstatelijk democratisch kader bewaken.

Daarnaast doen ook ongeschreven democratische normen de democratie beter functioneren.: vooreerst het concept van wederzijdse tolerantie, of het begrip dat concurrerende partijen elkaar accepteren als legitieme rivalen, en, vervolgens, een zekere terughoudendheid ("*forbearance*"), of het idee dat politici terughoudend moeten zijn in en met de uitoefening van hun prerogatieven.

Rivaliserende leiders dienen elkaar als legitieme tegenstrevers te zien en ze moeten aan de verleiding weerstaan om hun tijdelijke controle over instellingen te misbruiken om een partijdig voordeel te maximaliseren. Die vuistregels inzake tolerantie en terughoudendheid zijn "de vangrails van een liberale democratie".

Gaandeweg zijn we in de voorbije jaren de wijsheid van die vuistregels, en hun vitaal belang voor een gezonde democratie uit het oog verloren. Politieke leiders ondernamen steeds meer pogingen om het extreme uit hun tijdelijke bevoegdheden te halen, en respecteerden steeds minder de legitimiteit van hun tegenstrevers.

In België is dit fenomeen goed gekend door fenomenen als verzuiling, particratie en corporatisme.

“LE CHIEN DE GARDE PUBLIC DE LA DÉMOCRATIE”

La Cour européenne des droits de l’homme ne cesse de rappeler que la liberté d’expression est un des fondements essentiels d’une société démocratique, et une des conditions fondamentales de son progrès et de l’épanouissement de chaque individu. Elle protège tant les informations et les opinions accueillies favorablement ou avec indifférence, que celles qui nous choquent, nous préoccupent, voire même nous offensent. C’est en effet ce qu’exigent le pluralisme, la tolérance et l’ouverture d’esprit, sans lesquels aucune société démocratique n’est concevable.

En particulier en ce qui concerne le rôle de la presse et des médias dans une société démocratique, la Cour souligne constamment que, si ceux-ci doivent respecter certaines limites, notamment préserver l’honneur et la réputation ou le droit à la vie privée d’autrui, ils ont néanmoins le devoir essentiel de diffuser, d’une manière compatible avec leurs responsabilités et devoirs essentiels, des informations et des idées sur toutes les questions sociétales d’intérêt général.

Il reste dans l’intérêt d’une société démocratique de permettre à une presse libre d’exercer son rôle vital de “chien de garde public de la démocratie” en sauvegardant sa capacité à communiquer librement sur toutes les questions sociétales d’intérêt général.

Il est essentiel de toujours garder à l’esprit les principes précités en examinant le rôle de la liberté d’information et d’expression dans et pour une société démocratique: ce sont les normes qui s’imposent – y compris à l’égard des informations qui seraient traitées par le biais de l’intelligence artificielle et des algorithmes. Nous ne devons pas oublier qu’il s’agit de techniques numériques, qui impliquent qu’elles peuvent être utilisées à des fins de manipulation.

“LIVING TOGETHER”, VIVRE ENSEMBLE, SAMEN-LEVEN

Dès qu’il est question de points litigieux, sources de polarisation, les fondements de la société sont en jeu. Il est alors primordial que les autorités opèrent des choix sociétaux. Dans ce cas, les autorités doivent réellement faire preuve de fermeté en ce qui concerne les règles de base de la communication sociale et les exigences du vivre-ensemble. Les autorités doivent protéger les principes d’interaction entre les individus, ceux-ci étant essentiels pour des valeurs telles que le pluralisme, la tolérance et l’ouverture d’esprit, sans lesquels il n’y a pas de société démocratique. Telle est une véritable

“THE PUBLIC WATCHDOG OF DEMOCRACY”

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens herhaalt voortdurend dat expressievrijheid één van de essentiële fundamenteën is van een democratische samenleving, en één van de basisvoorwaarden voor haar vooruitgang en voor de zelfontplooiing van elk individu. Ze beschermt zowel informatie en opinies die men gunstig beoordeelt of met onverschilligheid bejegt, als degene die ons choqueren, verontrusten of zelfs beledigen. Dat wordt immers gevegd door pluralisme, verdraagzaamheid en ruimdenkendheid, zonder dewelke er geen democratische samenleving denkbaar is.

In het bijzonder wat de rol van pers en media betreft in een democratische samenleving, wijst het Hof er voortdurend op dat zij zeker wel bepaalde grenzen moeten respecteren, o.m. de vrijwaring van andermans eer en goede naam of privacy, doch dat het toch hun essentiële plicht is om, op een wijze die verenigbaar is met haar essentiële plichten en verantwoordelijkheden, informatie en ideeën te verspreiden over alle maatschappelijke aangelegenheden van algemeen belang.

Het blijft in het belang van een democratische samenleving om een vrije pers in staat te stellen om haar vitale rol van “*public watchdog of democracy*” uit te oefenen, door haar mogelijkheden te vrijwaren om vrij over alle maatschappelijke zaken van algemeen belang te kunnen publiceren.

Het is essentieel om de bovenstaande beginselen altijd voor ogen te houden, wanneer we de rol van informatie- en expressievrijheid in en voor een democratische samenleving onderzoeken: dit zijn de standaarden – ook ten aanzien van die informatie die bewerkt zou zijn met AI en algoritmen. We moeten voor ogen houden dat het daarbij gaat over digitale technieken, die inhouden dat ze kunnen worden ingezet voor manipulatie.

“LIVING TOGETHER”, VIVRE ENSEMBLE, SAMEN-LEVEN

Zodra omstreden zaken van maatschappelijk belang aan de orde zijn die tot polarisering leiden, zijn de fundamenteën van de samenleving in het geding. Dan is het van het grootste belang dat overheden maatschappelijke keuzen maken. Overheden moeten dan echt op hun strepen staan in verband met de basisregels van sociale communicatie, en de eisen van “*vivre ensemble*”. Overheden moeten de beginselen van interactie tussen individuen beschermen, want die zijn essentieel voor waarden zoals pluralisme, tolerantie en ruimdenkendheid, zonder dewelke er geen democratische samenleving is.

tâche essentielle pour les autorités, et une préoccupation fondamentale dans notre démocratie moderne.

Il va sans dire que des choix devront être opérés dans le cadre de la convention des droits de l'homme. Cet aspect a été abordé dans un arrêt du 1^{er} juillet 2014 de la Cour européenne des droits de l'homme concernant l'interdiction de la burqa en France (CEDH, 1^{er} juillet 2014, dans l'affaire SAS. c. France), qui a indiqué ce qui suit:

“§ 153. En outre, certes, comme le souligne la requérante, en interdisant à chacun de revêtir dans l'espace public une tenue destinée à dissimuler son visage, l'État défendeur restreint d'une certaine façon le champ du pluralisme, dans la mesure où l'interdiction fait obstacle à ce que certaines femmes expriment leur personnalité et leurs convictions en portant le voile intégral en public. Il indique cependant de son côté qu'il s'agit pour lui de répondre à une pratique qu'il juge incompatible, dans la société française, avec les modalités de la communication sociale et, plus largement, du “vivre ensemble”. Dans cette perspective, l'État défendeur entend protéger une modalité d'interaction entre les individus, essentielle à ses yeux pour l'expression non seulement du pluralisme, mais aussi de la tolérance et de l'esprit d'ouverture, sans lesquels il n'y a pas de société démocratique (paragraphe 128 ci-dessus). Il apparaît ainsi que la question de l'acceptation ou non du port du voile intégral dans l'espace public constitue un choix de société.”

Les exigences du “vivre-ensemble”, “*samen-leven*”, “*the requirements of living together*” peuvent donc restreindre les droits individuels, ce qui implique qu'elles l'emportent sur l'exercice de libertés fondamentales.

COMMENT GOUVERNER UN PEUPLE-ROI? L'ART D'ÊTRE GOUVERNÉ

La liberté d'expression a toujours une relation quelque peu problématique avec l'exercice de l'autorité, ce qui n'est pas si surprenant. Dans ses réflexions sur le déclin de l'État de droit, Schaap a souligné que le droit à la liberté d'expression, si important, protège contre les interdictions punitives des autorités ecclésiastiques ou laïques, mais qu'il repose aussi sur un ordre reconnu, faisant autorité, et qui, bien entendu, préserve la société libre et tolérante qui constitue l'objectif visé. L'autorité doit alors non seulement tolérer elle-même les opinions dissidentes, mais aussi exiger cette tolérance de la part de ses citoyens. Ensuite, il s'agit de reconnaître que la liberté et l'ordre doivent être maintenus en équilibre, ce qui exige de la modération de la part de ceux qui

Dàar ligt een echte kerntaak voor overheden, en een fundamentele zorg in onze moderne democratie.

Uiteraard moeten zulke keuzen gemaakt worden binnen het kader van het Mensenrechtenverdrag. Dat kwam goed aan bod in een arrest van 1 juli 2014 van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens betreffende het zgn. “boerkaverbod” in Frankrijk (EHRM, Arrest van 1 juli 2014, in de zaak SAS. v France), en wel in de volgende bewoordingen:

“§ 153. *Furthermore, admittedly, as the applicant pointed out, by prohibiting everyone from wearing clothing designed to conceal the face in public places, the respondent State has to a certain extent restricted the reach of pluralism, since the ban prevents certain women from expressing their personality and their beliefs by wearing the full face veil in public. However, for their part, the Government indicated that it was a question of responding to a practice that the State deemed incompatible, in French society, with the ground rules of social communication and more broadly the requirements of “living together”. From that perspective, the respondent State is seeking to protect a principle of interaction between individuals, which in its view is essential for the expression not only of pluralism, but also of tolerance and broadmindedness without which there is no democratic society (see paragraph 128 above). It can thus be said that the question whether or not it should be permitted to wear the full-face veil in public places constitutes a choice of society.*”

De eisen van “samen-leven”, “*le vivre ensemble*”, “*the requirements of living together*” kunnen dus beperkingen opleggen aan individuele rechten, waaruit voortvloeit dat ze voorrang hebben op de uitoefening van fundamentele vrijheden.

COMMENT GOUVERNER UN PEUPLE-ROI? L'ART D'ÊTRE GOUVERNÉ

Uitingsvrijheid heeft altijd een enigszins problematische verhouding met gezagsuitoefening, dat is niet zo verrassend. Schaap heeft er, in zijn beschouwingen over het verval van de rechtsstaat, op gewezen dat het zo belangrijke recht op vrije meningsuiting beschermt tegen sanctionerende verboden van kerkelijke of wereldlijke autoriteiten, maar dat het tevens uitgaat van een erkende, gezaghebbende orde, en, uiteraard, dan één die de beoogde vrije en tolerante samenleving in stand houdt. Het gezag moet dan niet alleen zelf afwijkende meningen tolereren, maar deze tolerantie ook van zijn burgers vergen. En dan moet erkend worden dat vrijheid en orde in evenwicht moeten worden gehouden, wat matiging vraagt van degenen die zich op deze vrijheid

invoquent cette liberté; selon Schaap, on ne sait pas à l'avance où se situe l'équilibre.

Le philosophe français Tavoillot a récemment aussi abordé la question (Pierre Tavoillot, *Comment gouverner un peuple-roi? L'art d'être gouverné*, 2019). Il met en garde contre le déclin démocratique, voire contre un âge post-démocratique. On distingue trois causes à la déception actuelle de la démocratie libérale: elle souffre (i) d'une terrible crise de la représentation, (ii) d'une grave impuissance publique et (iii) d'un profond déficit de sens. Cela signifie simplement que nous avons perdu à la fois (i) le peuple qui a fondé la démocratie libérale, (ii) le gouvernement qui maintient la démocratie et (iii) l'horizon qui doit guider la démocratie.

Ce que nous avons pris pour un progrès acquis – la démocratie – se révèle en réalité un vertigineux chantier. Nous voguons entre le cauchemar de l'impuissance publique et le spectre de l'autoritarisme. Nous sommes chargés de réconcilier la liberté du peuple et l'efficacité du pouvoir.

Il plaide en faveur de l'art d'être gouverné et appelle cela le secret de l'obéissance volontaire: "l'art de gouverner est surtout un art d'être gouverné".

CONFIANCE ET DÉBAT PUBLIC

Tavoillot cite trois causes expliquant les dysfonctionnements de la démocratie: une terrible crise de la représentation, une grave impuissance publique et une absence de sens profondément ressentie.

Au niveau mondial, on observe un recul du nombre de citoyens qui vivent sous des régimes démocratiques, et à l'inverse une montée en puissance des dirigeants autocratiques. Le dernier rapport annuel de *Freedom House* sur l'état de la démocratie dans le monde est intitulé: "*Democracy in Retreat. Freedom in the World*". De plus, dans les États démocratiques, le degré de satisfaction des citoyens quant au fonctionnement de leur démocratie est faible. C'est ainsi que, selon l'Eurobaromètre, 50 % seulement des citoyens de l'UE se disent satisfaits de la démocratie, alors que le taux de satisfaction des citoyens en Flandre est de 65 %.

Ce sont des chiffres inquiétants, qui appellent à l'action. Un État de droit démocratique ne peut pas fonctionner correctement sans une confiance franche de la part de ses citoyens.

beroeppen; het is, aldus Schaap, op voorhand niet duidelijk waar het evenwicht ligt.

Recent heeft de Franse filosoof Tavoillot hier eveneens op gewezen (Pierre Tavoillot, *Comment gouverner un peuple-roi? L'art d'être gouverné*, 2019) Hij waarschuwt voor de neergang van democratie, of zelfs voor een post-democratisch tijdperk. Er zijn een drietal oorzaken aan te wijzen voor de hedendaagse teleurstelling over de liberale democratie: ze lijdt (i) onder een vreselijke crisis van de representatie, (ii) een ernstige publieke machteloosheid, en (iii) een diep aangevoeld gebrek aan betekenis. Dat betekent niet minder dan dat we (i) de mensen die de liberale democratie hebben opgericht, verloren zijn, (ii) en ook de regering die de democratie moet onderhouden, (iii) net zoals we de horizon zijn kwijtgeraakt die in een democratie richtinggevend moet zijn.

Wat we hebben aanzien als verworven vooruitgang – de democratie – is in werkelijkheid een duizelingwekkende werf geworden. We zweven tussen de nachtmerrie van de publieke machteloosheid en het spook van autoritarisme. We staan voor de opdracht om de vrijheid van de burgers opnieuw te verzoenen met de efficiëntie van de machtsuitoefening.

Hij pleit voor de kunst om ons te laten besturen, en noemt dit het geheim van vrijwillige gehoorzaamheid, ... "*une obéissance volontaire: l'art de gouverner est surtout un art d'être gouverné*".

VERTROUWEN EN PUBLIEK DEBAT

Tavoillot haalde drie oorzaken aan die de problematiek van de democratie verklaren: een vreselijke crisis van de representatie, een ernstige publieke machteloosheid, en een diep aangevoeld gebrek aan betekenis.

Internationaal wordt een achteruitgang geregistreerd van het aantal burgers in de wereld dat leeft onder democratische regimes, ten voordele van autocratische leiders. Het laatste jaarverslag van *Freedom House* over de stand van zaken van de democratie in de wereld draagt als titel: "*Democracy in Retreat. Freedom in the World*." In democratische staten is de tevredenheid van burgers over de werking van hun democratie bovendien matig. Zo spreekt, volgens de Eurobarometer, slechts 50 % van de burgers in de EU zijn tevredenheid over de democratie uit, terwijl 65 % van de burgers in Vlaanderen tevreden is over de democratie.

Dit zijn zorgwekkende cijfers, die tot actie nopen. Een democratische rechtsstaat kan niet behoorlijk functioneren zonder uitgesproken vertrouwen van zijn burgers.

PERSPECTIVE, CONNAISSANCES, OBJECTIF

La société manque d'un discours fédérateur. Les grandes idéologies se sont désagrégées, et ne fédèrent plus. De nombreux éléments indiquent que les États-providence ont le grand désavantage de susciter une certaine passivité dans le chef des citoyens. On a "droit" à de nombreuses prestations, ce qui donne l'impression que ces prestations sont automatiques. L'engagement diminue, l'idée de réciprocité ("*quid-pro-quo*") ou les nobles pensées sur la solidarité sont reléguées à l'arrière-plan. Plus l'État-providence offre de prestations, plus les citoyens semblent renoncer.

Il nous manque un défi collectif qui nous fasse rêver, tel que celui d'envoyer un homme sur la lune, lancé par le président John Fitzgerald Kennedy en 1962 aux États-Unis. Son appel qualifiait l'espace de nouvelle frontière et invoquait l'esprit pionnier américain. Dans le contexte de ce que l'on a appelé la Guerre froide, il a imprégné son discours d'un sentiment d'urgence et de destin, et souligné la liberté dont disposaient les Américains de choisir leur destin au lieu de se le faire imposer par les circonstances ou par des tiers.

À un moment où nous disposons de larges connaissances, alors que nous sommes justement confrontés à une zone d'ombre, comme l'application du modèle de marketing des algorithmes aux communications globales par le biais des médias sociaux, nous devons avoir le courage de restaurer l'importance de la connaissance et de faire reposer la politique, mais aussi la lutte contre les abus, sur la science et sur l'évidence.

Dans le cadre de la gestion de la chose publique, nous ne pouvons pas non plus nous passer d'une réévaluation du fondement de l'expertise et de la connaissance.

Nous devons redonner un sens et un objectif à notre avenir, et réinventer la gestion du bien commun. Une part non négligeable du préjudice que nous subissons en raison de l'influence négative décrite du modèle de marketing des médias sociaux sur la démocratie n'est possible que parce qu'il règne dans les démocraties modernes un vide qui les mine. Nous pouvons et nous devons combler ce vide, avec les citoyens et avec de vrais dirigeants politiques qui élaborent à nouveau une perspective à long terme, font preuve de détermination et prennent les choses en main.

B. Questions et observations des membres

Mme Yngvild Ingels (N-VA) demande comment le monde politique peut s'attaquer à ce problème. Elle se fait moins de soucis pour les enfants, puisqu'ils peuvent être éduqués de manière critique avec des ressources

PERSPECTIEF, KENNIS, DOEL

Het ontbreekt in de samenleving aan een wervend verhaal. De grote ideologieën vervelden, en verbinden blijkbaar niet meer. Er is veel evidentie dat verzorgingsstaten als groot nadeel hebben dat ze een zekere passiviteit bij burgers inspireren; men heeft "recht" op veel voorzieningen, en dat wekt de indruk dat het gaat om automatismen. Betrokkenheid wordt afgebouwd, het "*quid-pro-quo*"-idee of de nobele gedachten over solidariteit verdwijnt op de achtergrond. Hoe meer voorzieningen de verzorgingsstaat aanbiedt, hoe meer burgers lijken af te haken.

We missen een "*man on the moon*"-verhaal, zoals President John Kennedy dat in 1962 in de USA lanceerde. Zijn oproep suggereerde de ruimte als nieuwe grens, en appelleerde aan de Amerikaanse pioniersgeest; tegen de achtergrond van de zgn. Koude Oorlog voedde hij zijn toespraak met een gevoel van urgentie en bestemming, en hij beklemtoonde de vrijheid die Amerikanen genoten om hun bestemming te kiezen in plaats van ze te laten opdringen door omstandigheden of derden.

Op een ogenblik van grote kennis, net nu we geconfronteerd worden met een schaduwzijde, zoals de toepassing van het marketingmodel van algoritmen op globale communicaties via de "*social media*", moeten we de moed hebben om het belang van kennis te restaureren, om wetenschap en evidentie ten grondslag te leggen aan beleid, maar ook aan de strijd tegen misbruiken.

Ook in de behartiging van de publieke zaak, kunnen we niet zonder de re-evaluatie van grondslag van expertise en kennis.

We moeten opnieuw zin geven aan onze toekomst, "*purpose*", de behartiging heruitvinden van "*the common good*". Een niet zo onbelangrijk deel van de schade die we lijden ingevolge de beschreven negatieve invloed van het "*social media*"-marketingmodel op de democratie, is maar mogelijk omdat in de moderne democratieën een vacuüm heerst dat hen ondermijnt. Dat vacuüm kunnen en moeten we aanpakken, met burgers en echte politieke leiders die opnieuw een perspectief op lange termijn uitwerken, daadkracht tonen en leiderschap.

B. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA) vraagt hoe de politiek dit verder kan aanpakken. Ze maakt zich minder zorgen over kinderen, vermits deze op een kritische en multimediale manier kunnen worden opgevoed.

multimédias. Il y a cependant lieu de s'inquiéter, notamment, de l'existence de trucages vidéo ultra-réalistes: sur les médias sociaux, il est maintenant déjà techniquement possible de faire dire à des personnes des choses qu'elles n'ont jamais dites: comment faire face à cette situation en tant que pouvoirs publics?

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) estime qu'il faut plutôt faire preuve d'inspiration et ne pas se contenter de réguler. C'est à juste titre que M. Neels met en garde contre un excès de répression, mais quelles mesures répressives concrètes propose-t-il? En ce qui concerne les observations de l'intervenante précédente, M. Calvo demande s'il existe une coopération entre les organisations néerlandophones et francophones, vu qu'il s'agit d'une compétence des Communautés (la manière dont les jeunes abordent les médias): y a-t-il une collaboration entre les deux Communautés?

M. Steven Creyelman (VB) constate que les fausses nouvelles doivent visiblement expliquer la victoire ou la défaite de certains partis politiques. Les fausses nouvelles ne sont toutefois pas celles que l'on n'aime pas entendre ou qui sont communiquées sous une forme douteuse. Faut-il, selon les orateurs, une définition claire des fausses nouvelles et, dans l'affirmative, quelle est cette définition? Le fait que certains partis politiques ont perdu les élections ne signifie en effet pas que la démocratie est menacée. Comment peut-on empêcher que l'intelligence artificielle soit utilisée pour lutter contre certaines opinions à propos de certains partis politiques?

L'intervenant demande ensuite s'il n'est pas question en l'occurrence de la poursuite du marketing direct?

Par ailleurs, c'est toujours l'autre qui est pointé du doigt, mais n'est-il pas également nécessaire de responsabiliser les utilisateurs mêmes? La plupart des gens ferment simplement les pop-ups et messages sans même les regarder.

Le professeur Neels estime que le débat public s'appauvrit. L'intervenant fait cependant observer qu'au cours des années quatre-vingt et nonante du siècle dernier, les articles de presse positifs à propos du *Vlaams Belang* se comptaient sur les doigts de la main: à cette époque, les gardiens humains étaient en effet encore à l'œuvre.

Le même orateur estime que la démocratie touche à sa fin, mais a-t-il jamais été question de démocratie en ce qui concerne la collecte d'informations?

Wel is er reden voor bezorgdheid over onder meer de zogenaamde *deepfakes*: op die manier is het nu reeds technisch mogelijk om mensen dingen te laten zeggen op sociale media die ze nooit werkelijk hebben gezegd: hoe kan men dit als overheid begeleiden?

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) is van mening dat eerder inspiratie nodig is en niet enkel regulering. De heer Neels waarschuwt hierbij terecht voor een teveel aan repressie maar welke concrete maatregelen inzake repressie stelt hij voor? Wat de opmerkingen van de vorige spreker betreft vraagt de heer Calvo of er sprake is van samenwerking tussen Nederlandstalige en Franstalige organisaties vermits het gaat om een bevoegdheid van de gemeenschappen (mediabeleving door jongeren): is er sprake van samenwerking tussen de twee gemeenschappen?

De heer Steven Creyelman (VB) stelt vast dat fake nieuws blijkbaar een verklaring moet bieden voor de winst of het verlies van bepaalde politieke partijen. Fake nieuws is echter niet het nieuws dat je niet graag hoort of dat in een bedenkelijke stijl wordt gebracht. Is volgens sprekers een duidelijke definitie van fake nieuws nodig en zo ja welke? Immers, het feit dat bepaalde politieke partijen de verkiezingen hebben verloren betekent nog niet dat de democratie in gevaar zou zijn. Hoe kan worden vermeden dat AI wordt gebruikt om bepaalde meningen op bepaalde politieke partijen te bestrijden?

Vervolgens vraagt spreker of hier niet gewoon sprake is van het verderzetten van de zogenaamde "direct marketing"?

Daarnaast wordt steeds met de vinger gewezen naar de andere maar is het ook niet nodig om de gebruikers zelf de responsabiliseren? De meeste mensen klikken immers gewoon alle pop-ups en boodschappen weg zonder er zelfs naar te kijken.

Volgens professor Neels is er sprake van een verarming van het publieke debat. Spreker wijst er echter op dat het aantal positieve persartikelen in de jaren 80-90 van vorige eeuw over het Vlaams Belang op één hand te tellen was: in die periode waren immers nog de menselijke "gatekeepers" aan het werk.

Dezelfde spreker is van mening dat de democratie aan haar einde komt maar is er ooit sprake geweest van democratie wat nieuwsgaring betreft?

C. Réponses des orateurs

Mme Katleen Gabriëls (Maastricht University) répond à la question relative à l'hypertrucage: de nombreux adultes gagneraient aussi à suivre une certaine éducation aux médias dans ce domaine. Les autorités doivent faire réaliser de la recherche fondamentale à ce propos, d'une part, au sujet des solutions techniques potentielles et, d'autre part, en matière de régulation (notamment la mention obligatoire des sources); ensuite, il est essentiel d'éduquer à la lecture et à la pensée critiques en matière d'informations.

Les fausses nouvelles ne sont pas neuves au demeurant (cf. les *hoaxes* – fausses alertes); la plateforme *snopes.com* (USA) est une bonne plateforme.

En ce qui concerne la coopération entre les communautés française et flamande, il n'est pas nécessaire de réinventer l'eau chaude: l'oratrice plaide en faveur de la coopération avec le *Rathenau Instituut*, un excellent institut néerlandais de recherche sur "l'évaluation technologique".

Faut-il redéfinir la notion de fausses nouvelles? Beaucoup de choses passent par les algorithmes, l'*hypernudging* et les outils informatiques utilisés à des fins politiques.

Combattre l'Intelligence artificielle et les opinions? En 2016, l'algorithme AlphaGo (Deep Mind) a battu un être humain au jeu de Go, un jeu de plateau complexe. Alphabet a ensuite utilisé l'algorithme AlphaGo sur YouTube pour que les gens restent connectés à la plateforme plus longtemps. Pour un tel outil, peu importe qu'il doive apprendre un jeu de plateau complexe ou distraire délibérément les gens ("*distraction by design*").

En outre, personne ne sait exactement comment ces moteurs de recherche fonctionnent exactement et il est également question d'"optimisation de la recherche". Google joue lui-même également un rôle ambigu à cet égard: ils prétendent qu'ils n'interviennent pas et que les utilisateurs décident de tout, mais contre paiement, par exemple, vous apparaissez en tête des résultats de recherche.

Il y a effectivement une poursuite du marketing direct. À cet égard, l'oratrice se réfère à la rhétorique d'Alexander Nix lors de son audition à propos de Cambridge Analytica (voir ci-dessus).

De plus, il convient de sensibiliser non seulement les utilisateurs mais aussi les politiciens: en effet, une campagne politique est menée sur les réseaux sociaux

C. Antwoorden van de sprekers

Mevrouw Katleen Gabriëls (Maastricht University) gaat in op de vraag over de zogenaamde "deepfakes": ook heel wat volwassenen kunnen hier best wat mediageletterdheid gebruiken. De overheid dient hierover fundamenteel onderzoek te laten verrichten naar enerzijds mogelijke technische oplossingen en anderzijds regulering (onder andere verplichting van bronvermelding); daarnaast is opvoeden tot kritisch lezen en denken over informatie essentieel.

Fake nieuws is trouwens niet nieuw (cfr de zogenaamde "hoaxes"); een goed platform is *snopes.com* (USA).

Wat betreft samenwerking tussen de Nederlandstalige en Franstalige gemeenschap moet men het warm water niet opnieuw uitvinden: spreekster pleit voor de samenwerking met het zeer goede Nederlandse Rathenau instituut, een onderzoeksinstituut naar "*Technology assessment*".

Is een nieuwe definitie nodig van fakenieuws? Veel gaat via algoritmen, *hypernudging* en *computational politics*.

AI en meningen bestrijden? AlphaGo (Deep Mind) versloeg in 2016 een mens in het complexe bordspel "GO". Alphabet heeft later het algoritme AlphaGo ingezet bij YouTube om mensen langer aan het platform te binden. Voor een dergelijke *tool* maakt het weinig uit of hij een complex bordspel moet aanleren dan wel mensen doelbewust moet afleiden ("*distraction by design*").

Verder weet niemand goed hoe deze zoekmachines precies werken en is er ook sprake van "*search optimisation*". Ook Google zelf speelt hierin een dubbelzinnige rol: zij komen zagezegd niet tussen en de gebruikers bepalen alles maar als men bijvoorbeeld betaalt verschijnt men bovenaan in de zoekresultaten.

Er is inderdaad sprake van een verderzetting van "*direct marketing*". Spreekster verwijst hierbij naar de retoriek van Alexander Nix toen hij werd gehoord over Cambridge Analytica (zie *supra*).

Verder dienen niet alleen de gebruikers maar ook de politici te worden gesensibiliseerd: er wordt immers op sociale media een heel jaar rond politieke campagne

pendant toute une année et des montants importants sont investis pour que le contenu sponsorisé atteigne le public.

Par ailleurs, cela dépasse évidemment les utilisateurs: c'est ainsi que le créateur du bouton "retweet" regrette maintenant son invention et compare ce bouton au fait de donner une arme chargée à un enfant de quatre ans. Une piste technique pourrait consister à prévoir un délai de quelques secondes.

Ensuite, si on lisait vraiment les conditions générales (les "Terms and Conditions") vraiment en entier, on ne parviendrait probablement plus à travailler, car ils sont beaucoup trop longs: dans la littérature, on appelle cela le paradoxe de la transparence (si tout est expliqué, c'est trop long à lire, mais si le résumé est trop succinct, des informations précieuses sont perdues). L'oratrice plaide pour que l'on oblige les entreprises à indiquer les aspects les plus importants en une dizaine de secondes. Cette tâche incombe au monde politique: il n'y aura pas d'autorégulation en la matière.

Enfin, en ce qui concerne l'action engagée par la Belgique contre Facebook, il s'est avéré que même si on n'avait pas de profil sur Facebook, on était quand même suivi: il ne suffit donc pas de responsabiliser l'utilisateur.

M. Leo Neels (professeur émérite à la KULeuven et à l'UAntwerpen) répond d'abord à la dernière question: la démocratie existe-t-elle? Il répond qu'en ce qui le concerne, l'imperfection de la démocratie et de la liberté est de loin préférable à la prétendue perfection de l'absence de liberté. Le concept de "We the people", autrement dit, la nation, est un concept très large et n'englobe pas seulement ceux qui ont toujours été ici mais aussi ceux qui arrivent, à savoir les réfugiés et les migrants. La Cour européenne des droits de l'homme ne cesse de souligner que le fait de souscrire à un cadre de valeurs démocratiques suppose des concessions de la part des individus concernés.

En ce qui concerne les trucages vidéo ultra-réalistes, M. Neels renvoie aux réponses de Mme Gabriëls.

Pour ce qui est des mesures répressives, l'orateur plaide en faveur d'une grande réserve. En effet, il y a déjà de nombreux interdits en Belgique. Ce n'est pas ça le problème; le problème, c'est le respect des règles. La justice est trop sollicitée, il y a déjà trop de règles. Ce qu'il faut faire, selon l'orateur, c'est durcir les règles anti-concurrence. Cela devra cependant se faire lieu au niveau européen, car la Belgique est trop petite. En tout cas, il ne faut pas s'attendre à ce que les États-Unis interviennent dans ce domaine. Pourtant, c'est aux États-Unis qu'on trouve le bon exemple: quand,

gevoerd en veel geld geïnvesteerd opdat gesponsorde content bij mensen terecht zou komen.

Anderzijds gaat het natuurlijk verder dan de gebruikers: zo heeft de maker van de retweet-knop nu spijt en vergelijkt hij dit met het geven van een geladen wapen aan een vierjarige. Een mogelijke technische piste is hier het inbouwen van enkele seconden vertraging.

Verder, indien men de "Terms and Conditions" echt volledig zou lezen dan zou men waarschijnlijk niet meer aan werken toekomen, ze zijn immers veel te lang, hetgeen in de literatuur de paradox van de transparantie wordt genoemd (als alles uitgelegd wordt, is het te lang om te lezen, maar als het te bondig wordt samengevat, dan gaat er waardevolle informatie verloren). Spreekster pleit ervoor bedrijven te verplichten in een tiental seconden de belangrijkste aspecten weer te geven: dit is een taak van het beleid: zelfregulering zal hier niet komen.

Tenslotte, wat betreft de zaak die door België tegen Facebook werd aangespannen, bleek dat zelfs als je geen Facebook-profiel had je toch werd gevolgd, dus je kunt de gebruiker niet zomaar responsabiliseren.

De heer Leo Neels (professor emeritus KULeuven en UAntwerpen) gaat eerst in op de laatste vraag: bestaat de democratie? Hij antwoordt hierop dat imperfectie van de democratie en de vrijheid wat hem betreft verre verkiesbaar is boven de vermeende perfectie van de onvrijheid. Het concept "We the people" of met andere woorden de natie, is een heel breed concept en omvat niet enkel diegenen die hier altijd al waren maar ook degenen die hier terecht komen, met name dus ook vluchtelingen en migranten. Het Europees Hof voor de rechten van de mens onderstreept steeds opnieuw dat het onderschrijven van het democratische waardenkader concessies van de betrokken individuen veronderstelt.

Voor "deep fakes" verwijst de heer Neels naar de antwoorden van mevrouw Gabriëls.

Spreker pleit voor grote terughoudendheid inzake repressieve maatregelen. Er is immers reeds veel verboden in België: dat is niet het probleem: het probleem daarentegen is handhaving; Justitie is overbevestigd er zijn nu al teveel regels. Wat volgens spreker wel moet gebeuren is een aanscherping van de anticoncurrentieregels: dit zal echter op Europees niveau moeten gebeuren omdat België te klein is; in elk geval moet men niet verwachten dat de Verenigde Staten hier zullen optreden. Nochtans vindt men het goede voorbeeld in de VS: toen in de 19^e eeuw de grote monopolies inzake

au 19^{ème} siècle, les grands monopoles (chemins de fer, banques, pétrole, etc.) sont devenus tellement grands qu'ils risquaient de surpasser Washington sur le plan politique, on a créé l'"*Anti-Trust-Authority*" et ces grandes entreprises ont été saucissonnées.

En matière de réglementation, les Belges sont passés maîtres dans l'art d'élaborer de nouvelles lois. L'orateur estime pourtant qu'il est préférable que la législation intervienne *a posteriori*. Sur ce point, les dictatures anticipent toujours. M. Neels plaide en faveur de la création de "*legal shelters*", où on laisserait d'abord naître quelque chose de nouveau et où on pourrait simplement observer le phénomène. Il cite à cet égard l'exemple de l'émergence d'Uber, société maintenant considérée par de nombreux voyageurs comme une amélioration phénoménale, tant il est vrai que les règles qui régissent les taxis représentent une législation purement corporatiste, qui a abouti à un service abominable.

Face au "*bad speech*", nous avons besoin d'un contre-discours de meilleure qualité et plus nourri. En d'autres termes, la démocratie doit être alimentée par des perspectives et par du contenu. Nous devons élaborer un récit mobilisateur.

L'orateur s'adresse enfin directement aux mandataires ou aux représentants politiques qui siègent au sein de cette commission. Selon la Constitution, les parlementaires représentent en effet également ceux qui ne les ont pas élus, c'est-à-dire tout le monde ou toute la nation. Cela implique qu'ils doivent apprendre à réfléchir en dehors de leur carcan politique partisan. On voit en effet réapparaître dans les opinions politiques la même perversion que celle que l'on observe sur les réseaux sociaux: dénigrer est devenu plus important qu'échanger des arguments. Nous avons donc besoin d'un nouveau récit mobilisateur et fédérateur. L'orateur renvoie à ce qu'il a dit à ce sujet lors de son exposé. La notion de "parti politique" est définitivement dépassée et a perdu sa pertinence. La mission des représentants politiques est essentielle pour maintenir un véritable ordre juridique démocratique. À l'échelon mondial, de moins en moins de gens vivent d'ailleurs en démocratie.

spoor, banken, olie, enz zo groot werden dat ze politiek Washington dreigden te overvleugelen, werd de zogenaamde "*Anti-Trust-Authority*" opgericht en werden deze grote ondernemingen in stukken gehakt.

Wat regulering betreft zijn Belgen meesters in het maken van nieuwe wetten. Spreker is echter van mening dat het beter is om achter te lopen met wetgeving: dictaturen lopen op dit punt immers voor. Hij pleit voor het creëren van zogenaamde "*legal shelters*", waarbij men eerst iets nieuws laten ontstaan en dit gewoon observeert. De heer Neels verwijst als voorbeeld naar het ontstaan van Uber, hetgeen vele reizigers een fenomenale verbetering vinden: de taxiwetgeving is immers een 100 % corporatistische wetgeving die heeft geleid tot een abominabele dienstverlening.

Ten opzichte van de zogenaamde "*bad speech*" hebben we "*more and better speech*" nodig of met andere woorden de democratie moet worden gevoed met perspectief en "*content*", er moet een wervend verhaal worden uitgewerkt.

Tenslotte richt spreker zich rechtstreeks tot de mandatarissen of politieke vertegenwoordigers die in deze commissie zetelen. Volgens de grondwet vertegenwoordigen de parlementsleden immers eveneens diegenen die hen niet hebben verkozen, namelijk iedereen of de hele natie. Dit impliceert dat parlementsleden moeten leren te denken buiten hun partijdig politiek carcan. Immers, de perversie die zich voordoet op sociale media zien we ook terugkeren in de politieke opinies: denigreren is belangrijker geworden dan het uitwisselen van argumenten. Er is dus een nieuw, wervend en verbindend verhaal nodig: spreker verwijst naar hetgeen hierover in zijn tekst werd gezegd. De notie "politieke partij" is voorgoed voorbijgestreefd en irrelevant. De opdracht van de politieke vertegenwoordigers is essentieel voor een volwaardig democratisch rechtsstelsel: steeds minder mensen leven trouwens op wereldvlak in een democratie.

ANNEXE – BIJLAGE

AI en Algoritmes Impact op Social Media in het Democratisch Proces

Prof (em) dr Leo Neels
Mediarecht, KULeuven en UAntwerpen
Oud-CEO VTM (1989-1993), Oud-Voorzitter BELGA (1993-2013)

Kamer van Volksvertegenwoordigers
Adviescomité voor Wetenschappelijke en Technologische Vraagstukken

4 februari 2020

AI en algoritmen zijn marketinginstrumenten. Ze profileren gebruikers van zgn. “social media” - zoals Google, facebook, twitter, instagram, enz. – om hen steeds meer gericht producten en diensten voor te stellen. Met AI en algoritmen heeft die profilering evenwel een steeds grotere invloed gekregen naar alle inhoud die we via “social media” opzoeken, en steeds meer ook aangeboden krijgen.

De inhoudelijke invloed van “social media”, en van AI en algoritmen (“big data”) waarmee ze functioneren, is in een democratische rechtsstaat desastreus.

Er is uiteraard ook een belangrijke economische invloed: de internationale tech-platformen zuigen de advertentiemarkt leeg ten nadele van de reclame-inkomsten van mediabedrijven.

Dit brengt mee dat de gevestigde media belangrijke inkomsten verliezen, terwijl ze functioneren met professionele redacties die inhoud controleren en valideren, waarvoor belangrijke investeringennodig zijn. Die onafhankelijke en goede journalistiek is van existentieel belang – de zgn. “vierde macht” – voor de democratie.

Het economisch aspect is, op zichzelf beschouwd, niet het voorwerp van deze studie.

1. AI en algoritmen

AI en algoritmen zijn *marketinginstrumenten* op “social media”. Ze profileren de gebruikers van zgn. “gratis” diensten op basis van alle data die ze van hen “stelen” door hun surfgedrag voortdurend te bespieden en data te collecteren. In de marketing verhoogt dat aanzienlijk de efficiëntie. Immers, gebruikers van “social media” worden integraal geprofileerd: “social media” capteren àl onze data op basis van de inhoud van onze mails, de sites die we bezoeken en de duur die we er besteden, de “likes” en “friends” of duimpjes die we er uitdelen, en richten dan advertenties zeer specifiek op potentieel geïnteresseerde gebruikers. Op die wijze komen gemakkelijker transacties tot stand komen, wat de adverteerders helpt. En consumenten worden minder geplaagd met reclame-aanbiedingen voor producten en diensten waarvoor ze geen belangstelling hebben.

Het belangrijkste is dat we herleid worden tot een data-profiel, en daarmee worden geïdentificeerd. Dat is – té beknopt samengevat - wat algoritmen doen, en AI kan daar een boost opzetten. Ik geloof dat zowel algoritmen als AI tot enorme maatschappelijke en persoonlijke voordelen kunnen leiden – we staan nog maar aan het begin van die evolutie.

Dit marketingmodel, op basis waarvan de “social media” functioneren, heeft evenwel desastreuze effecten voor het democratisch proces. Het bevordert niét de uitwisseling van zinvolle opinies, stimuleert geen redelijke tegenspraak, voedt het publiek debat niét met gevalideerde content, bevordert zingeving niet, en inspireert noch vertrouwen noch verbondenheid. Dit zijn nochtans de noodzakelijke basiskenmerken van een democratische samenleving die steunt op actief burgerschap: zonder die kenmerken en fundering verdampt de democratische samenleving en komt democratie in problemen.

Zover zijn we.

Het marketinginstrument is immers doorgeslagen naar inhoud. Niet alleen is het actief ten aanzien van de efficiëntie van advertenties en hun bereik, maar het werkt ook door op de inhoud die iemand via “social media” opzoekt. Zo stellen die tech-platformen steeds meer inhoud voor van het type dat iemand opzoekt, en op die wijze creëert men zgn. “bubbels” van gelijkgestemden.

Personen worden op die manier, langzaam maar zeker, opgesloten in een cirkel van dezelfde inhoud, van het eigen gelijk en de voortdurende bevestiging. De kritische bevraging van opinies en ideeën wordt marginaal of verdwijnt, en de illusie van het eigen groot gelijk wordt gevoed. Naarmate steeds meer extreme inhoud via de tech-platformen wordt verspreid, neemt de radicalisering en polarisering toe, en neemt de kritische attitude ten aanzien van informatie af. Hoewel de tech-platformen ons informatief bereik aanzienlijk hebben vergroot, vergt het steeds meer alerte gebruikers, indien men wil voorkomen dat opiniëring verarmt en verdampt¹.

¹ J. Billiet e.a., De Strijd om de Waarheid. Over nepnieuws en desinformatie in de digitale mediawereld, KVAB-Standpunt, 2018; Andrew Keen, The Cult of the Amateur: How Blogs, MySpace, YouTube and the rest of today’s user-generated media are destroying our Economy, our Culture and our Values, 2001; Franklin Foer, World Without Mind. The Existential Threat of Big Tech, 2017; Andrew Keen, How to Fix the Future, 2018; Andrew Keen, Tomorrows vs. Yesterdays: Conversations in defence of the Future, 2020.

Zo verwierven AI en algoritmen ook een vernietigende invloed op het publiek debat, dat ten grondslag ligt aan een democratische rechtsstaat. Het is net op basis van de open uitwisseling van ideeën dat een democratische samenleving kan bestaan.

Freedom House sluit zijn laatste jaarverslag over "social media" in 2019 af met de titel "*The Crisis of Social Media*"². Internetvrijheid, aldus *Freedom House*, wordt steeds meer bedreigd door de instrumenten en tactieken van digitaal autoritarisme, die zich snel over de hele wereld hebben verspreid. Repressieve regimes, verkozen leiders met autoritaire ambities en gewetenloze partijdige functionarissen hebben de niet-gereguleerde ruimtes van sociale mediaplatforms geëxploiteerd en omgezet in instrumenten voor politieke distorsie en maatschappelijke controle.

Hoewel "social media" soms hebben gediend als een gelijk speelveld voor maatschappelijke discussie, neigen ze nu gevaarlijk naar "illiberalisme"³, waardoor burgers worden blootgesteld aan een ongekend hardhandig optreden tegen hun fundamentele vrijheden. Bovendien zet een verbazingwekkende verscheidenheid van overheden geavanceerde hulpmiddelen in om gebruikers op een enorme schaal te identificeren en te volgen.

2. VERANTWOORDELIJKHEID OF TOCH CHAOS ?

*"In the mid-1960s, Canadian cultural scholar Marshall McLuhan (1964) wrote that, with the rise of electronic media, "we have extended our central nervous system itself in a global embrace. McLuhan believed that the rise of electronic media marked a new phase in human history. For the first time, physical distance was no longer a barrier, and instantaneous mass communication across the globe was possible. The result was McLuhan's notion of "global village", in which the people of the world would be brought closer together as they made their voices heard. Such an information environment, according to McLuhan, "compels commitment and participation. We have become irrevocably involved with, and responsible for, each other"*⁴.

McLuhan leerde dat, naast media-inhoud, voornamelijk de invloed van media op sociale relaties van belang is⁵. Dat is sedertdien wel gebleken, doch niet zozeer met de nu bijna idyllisch klinkende betekenis die McLuhan aan nieuwe mediavormen leek toe te

² <https://www.freedomonthenet.org/report/freedom-on-the-net/2019/the-crisis-of-social-media>

³ Wikipedia (English) definieert "illiberal democracy" als volgt: Een illiberale democratie, ook wel gedeeltelijke democratie, lage-intensiteitsdemocratie, lege democratie, hybride regime of geleide democratie genoemd, is een regeringssysteem waarbij burgers worden afgesneden van kennis over de activiteiten van degenen die echte macht oefenen, en wel door de afwezigheid van burgerlijke vrijheden? Het is dus geen "open samenleving". Er zijn veel landen die nu worden gecategoriseerd als noch "vrij" noch "onvrij", maar als "waarschijnlijk vrij", ergens tussen democratische en niet-democratische regimes. Dit kan zijn omdat degenen die de macht uitoefenen de vrijheden van de burgers negeren of onderdrukken, hoewel er een Grondwet is die theoretisch de bevoegdheden van machthebbers beperkt. Het kan ook zijn omdat een adequaat juridisch constitutioneel kader van vrijheden niet eens bestaat.

⁴ D. Croteau, W. Hoynes, *Media & Society : Industries, Images and Audiences*, 2014, p. 334.

⁵ Marshall McLuhan, *Understanding Media: The Extensions of Man*, 1964.

schrijven. Integendeel, vandaag, na de opkomst van audiovisuele communicatie, en met de zgn. sociale mediaplatformen, spreken we van ... *“an overheated political climate that appears increasingly unstable, riven with mistrust and mutual intolerance, fuelled by wild accusations and online bullying, a dialogue of the deaf drowning each other out with noise. (...)*

Democracy is starting to look unhinged⁶”, aldus David Runciman.

3. POORTWACHTERS EN ECHOKAMERS

Yascha Mounk wees er op dat techno-optimisten vooral veel heil zagen in de nieuwe media. Die zouden burgers in staat stellen om zelf verslag uit te brengen over nieuws, misbruiken aan de kaak te stellen, vrije opinies te verspreiden, overheidshandelen op te volgen en burgerparticipatie te bevorderen. Ze verwezen naar evoluties van Malaysia over de Filipijnen tot China en de zgn. “Arabische lente”, waar kogels werden beantwoord met tweets⁷. De voorbeelden inspireren toch eerder twijfel, omdat de democratische winst in de genoemde landen beperkter is dan men aanvankelijk dacht.

Er zijn ook stemmen, zoals Mozorov⁸ of, Cass Sunstein⁹ die voorzichtiger argumenteren. Vrijheid, aldus Sunstein, veronderstelt de mogelijkheid om zijn leven vrij in te richten, richting te geven zoals men dat zelf ziet. Mensen hebben er behoefte aan om te zien hoe ze hun toekomst kunnen tot stand brengen. Als ze dat niet kunnen zien, voelen ze zich te beperkt in hun mogelijkheden en riskeren ze af te haken. En het internet desoriënteert mogelijk meer dan het oriënteert: internetgebruikers kunnen zelf hun informatiebronnen selecteren – of ze denken toch dat te doen – maar zo ontstaan de fameuze “echokamers” tussen gelijkgestemden. Paradoxaal genoeg is het dus mogelijk dat het toegenomen gemak van communicatie met iedereen ter wereld toch leidt tot veel minder communicatie over de meest opvallende sociale en politieke verschilpunten.¹⁰

Yascha Mounk wijst er op dat de sociale media voornamelijk de poortwachters (“gatekeepers”) van communicatie hebben weggenomen. Voor er “social media” waren, bewaakten overheden en grote mediabedrijven meer een soort van “standaard van aanvaardbaar publiek debat”. In een goede democratie stond op die manier een grote rem op zaken zoals puur racistische inhoud, samenzweringstheorieën en patente leugens; zo werd de liberale democratie gestabiliseerd. Onder autocratisch bewind perken poortwachters daarentegen mogelijke kritiek op de dictator ‘in, en wordt democratisering net tegengewerkt¹¹. In hun boek “Digital Transformation” hadden Caudron en Van Peteghem deze stelling al eerder uitgewerkt¹².

4. WAARDEN EN INSTITUTIES ZIJN DE BASIS VAN RECHTSSTAAT, DEMOCRATIE EN WELVAARTSCREATIE

Wetenschappelijke evidentie toont aan dat waarden en instituties die vergelijkbaar zijn met de onze, samenlevingen in staat stellen om belangrijke economische activiteit te

⁶ D. Runciman, *How Democracy Ends*, 2018, p. 2-3.

⁷ Yascha Mounk, *The People vs. Democracy. Why our Freedom is in Danger & How to save it*, 2018, p. 142.

⁸ Evgeny Mozorov, *The Net Delusion, The Dark Side of internet Freedom*, 2012.

⁹ Cass R. Sunstein, *#republic. Divided Democracy in the Age of Social media*, 2017 ; Cass R. Sunstein, *On Freedom*, 2019.

¹⁰ Yascha Mounk, p. 144.

¹¹ Mounk, p. 146.

¹² Jo Caudron & Dado Van Peteghem, *Digital Transformation*, 2014, p. 212 e.v.

ontwikkelen op lange termijn, en welvaart te creëren¹³. Dat gaat van waarden zoals rechtszekerheid, en de wettelijke erkenning van de rechtswaarde van contracten, over individuele vrijheden – waaronder de vrijheid van handel en nijverheid¹⁴, of nog, gelijkheid.

Ook de vrijheid van mening en van meningsuiting hoort daar onverkort bij. Die is van belang omdat zonder die vrijheden de vaststelling en publicatie van accurate feiten en waardevolle opinies niet mogelijk is. De “*free trade in ideas*”, ook gekend als “*the marketplace of ideas*”, drukt de kracht uit van ideeën die sterk genoeg moeten zijn om overeind te blijven in een open concurrentie van verschillende ideeën.

Diezelfde vrijheden borgen ook de mogelijkheid tot ontwikkeling en zelf-ontplooiing van individuen, die ook nodig is als grondslag voor actief burgerschap in een democratische samenleving, en zijn ook de grondslag van toezicht en controle op het handelen van overheden¹⁵.

Bahrendt beklemtoont ook dat die vrijheid slechts haar constructieve rol kan blijven spelen, in een samenleving die is gekenmerkt door een gedeeld engagement om de waarheid te ontdekken. Wanneer dat wegvalt, kan juist de expressievrijheid leiden tot een accumulatie van onwaarheden en falsificaties, zodat deze grondslag van de samenleving wordt aangetast: de promotie van expressievrijheid, en van de waarde van onbeperkte uitwisseling van ideeën is geenszins triviaal. Expressievrijheid is té belangrijk, aldus Bahrendt, om zonder meer te worden overgelaten aan de economische kracht in een ongereguleerde markt¹⁶.

Dit is één van de meest scherpe waarschuwingen tegen overdreven marktmacht van de ene of de andere, zeker inzake opiniëring. Tegen die achtergrond is niet te begrijpen dat we de inmiddels goed gedocumenteerde distorsies van het publiek debat laten geschieden. Die zijn toch voornamelijk mogelijk gemaakt door de formidabele economische machtsposities van de gigantische tech-platformen die de “social media” exploiteren zonder veel terughoudendheid of verantwoordelijkheidszin. Uiteraard creëren ze fantastische mogelijkheden en opportuniteiten¹⁷, maar we zijn te onachtzaam voor de risico's¹⁸. Wie

¹³ I. Van de Cloot, Waarden als Economische Fundamenten, in: L. Neels, T. Beeckman, M. De Vos en I. Van de Cloot, *De Verlichting uit evenwicht? Over Normen en Waarden, Vrije Meningsuiting en Dominante Religies*, 2016, p. 73-93.

¹⁴ Dit is het zgn. Decreet d'Allarde van 2 en 17 maart 1791, vlak na de “*Déclaration des Droits de l'Homme et du Citoyen*” van 1789. Het kerngedeelte ervan luidt “*Il sera libre à toute personne de faire tel négoce ou d'exercer telle profession, art ou métier qu'elle trouvera bon.*”. Het geldt in het Belgisch recht als een algemeen rechtsbeginsel, dat vandaag ook in Titel 3 van Boek II van het Wetboek van Economisch Recht is verankerd als volgt: “Art. II.2: Dit Wetboek strekt ertoe de vrijheid van ondernemen en de loyaliteit van economische transacties te verzekeren, en een hoog niveau van bescherming van de consument te waarborgen. Art. II.3: Iedereen is vrij om enige economische activiteit naar keuze uit te oefenen.”

¹⁵ Eric Bahrendt, *Freedom of Speech*, 2005, p. 6 e.v.

¹⁶ *Ibid.*, p. 9, 19, 22 e.v.

¹⁷ Th. Geerts, *Digitalis: Hoe we onze wereld kunnen heruitvinden*, 2018;

¹⁸ Robert Levine, *Free Ride. How digital Parasites are destroying the Culture Business, and how the Culture Business can fight back*, 2011; Mark Helprin, *Digital barbarism. A writers' Manifesto*, 2014; Franklin Foer, *World without Mind. The existential Treath of Big Tech*, 2017; Jonathan Taplin, *Move Fast and Break Things: How Facebook, Google, and Amazon Cornered Culture and Undermined Democracy*, 2018.

twijfelt, kan de onthutsende hoorzittingen in het U.S. Congress en de U.S. Senate zien van de verantwoordelijken van Google en Facebook, Pichay en Zuckerberg¹⁹. Voornamelijk toch goede voornemens om – voorlopig met succes – regulering op afstand te houden.

5. “CHECKS AND BALANCES”

Laten we even terugkeren naar de poortwachters (randnr. 3). In een democratie zijn de zgn. “checks and balances”, zoals de grondwettelijk zijn uitgewerkt van bijzonder belang. Zo is, o.m. een representatief regime, een vorm van “checks and balances”, omdat het volk zich uitspreekt via het stemrecht, en het woord dan legitiem wordt gevoerd door de verkozenen²⁰. Zaken als recurrente vrije verkiezingen, algemeen stemrecht, of nog, de scheiding van wetgevend, uitvoerende en rechterlijke macht e.dgl. behoren tot dat arsenaal. Die “checks and balances” moeten beschermen tegen deviatie van de ene of de andere in het systeem van machtsuitoefening, en ook een zekere stroomlijn brengen in de te grote veelheid van gedachten en opinies van eenieder, en het rechtsstatelijk democratisch kader bewaken²¹.

Daarnaast doen ook ongeschreven democratische normen de democratie beter functioneren. Levitski en Zyblatt voeren aan dat er zo ongeschreven vuistregels zijn die de formele Amerikaanse “checks and balances” mee hebben gevrijwaard: vooreerst het concept van wederzijdse tolerantie, of het begrip dat concurrerende partijen elkaar accepteren als legitieme rivalen, en, vervolgens, een zekere terughoudendheid (“forbearance”), of het idee dat politici terughoudend moeten zijn in en met de uitoefening van hun prerogatieven²².

Rivaliserende leiders dienen elkaar als legitieme tegenstrevers te zien en ze moeten aan de verleiding weerstaan om hun tijdelijke controle over instellingen te misbruiken om een partijdig voordeel te maximaliseren. Die vuistregels inzake tolerantie en terughoudendheid zijn “de vangrails van een liberale democratie”²³.

Gaandeweg zijn we in de voorbije jaren de wijsheid van die vuistregels, en hun vitaal belang voor een gezonde democratie uit het oog verloren. Politieke leiders ondernamen steeds meer pogingen om het extreme uit hun tijdelijke bevoegdheden te halen, en respecteerden steeds minder de legitimiteit van hun tegenstrevers.

In België is dit fenomeen goed gekend door fenomenen als *verzuiling*²⁴, waarbij partijen uitdeinden tot goed gesubsidieerde dienstverlenende elementen van de bevriende zuil, die ook ruim bedacht werden met de uitvoering van overheidstaken in onderaanneming.

¹⁹ Zie, o.m. Judiciary Committee hearing on Transparency & Accountability: Examining Google and its Data Collection, Use, and Filtering Practices” with Google’s CEO Sundar Pichai, 11 dec. 2018 :

<https://judiciary.house.gov/news/documentsingle.aspx?DocumentID=1067> , en hearings in U.S. Senate en Congress met Facebook’s Mark Zuckerberg en Neil Potts (o.m. https://judiciary.house.gov/sites/democrats.judiciary.house.gov/files/documents/potts_hjc_written_statement_0.pdf)

²⁰ Cass R. Sunstein, #republic, gec.

²¹ Cass R. Sunstein, #republic.

²² Steven Levitsky & Daniel Ziblatt, *How Democracies Die*, What history reveals about our Future, 2018, p. 8.

²³ Levitsky & Ziblatt, p. 9 en 118 – 144.

²⁴ A. Lijphart, *Verzuiling, pacificatie en kentering in de Nederlandse politiek, 1968*; L. Huyse, *De Gewapende Vrede. Politiek in België na 1945, 1987*.

Een tweede verschijningsvorm van de erosie van de ongeschreven vuistregels is de zgn. *particratie*²⁵, waarin alles door de bril van het partijbelang wordt geëvalueerd, ten nadele van het algemeen belang. Een afgeleide daarvan is een zekere mate van *corporatisme*, waarbij particuliere belangen zwaarder gaan doorwegen dan het algemeen belang, of het algemeen belang gesubstitueerd wordt door een optelling van een selectie van verbonden en geprivilegieerde particuliere of bijzondere belangen.

Dat leidt tot polarisatie, omdat partijen rivalen worden in de zonet beschreven voordelenwedloop, en tegenstrevers als vijanden worden gebrandmerkt waarvoor men geen respect meer opbrengt. Extreme polarisatie is dodelijk voor een liberale democratie, dat is de basisstelling van Levitsky en Ziblatt.

Die evolutie is mee het gevolg van de tsunami's en lawines aan ongefilterde en door sociale media versterkte lapidaire standpunten van eenieder over alles, waarbij negativiteit zegeviert, de zgn. elite verdacht wordt gemaakt en de illusie van radicale en simpele oplossingen voor alles wordt gevoed. Wanneer dan ook de zgn. "traditionele" politieke leiders en partijen de weg opgaan via oneliners en tweets, en journalistiek die gretig megafoneert, zijn we ver buiten "de vangrails van de democratie".

6. "THE PUBLIC WATCHDOG OF DEMOCRACY"

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens²⁶ herhaalt voortdurend dat expressievrijheid één van de essentiële fundamenten is van een democratische samenleving, en één van de basisvoorwaarden voor haar vooruitgang en voor de zelfontplooiing van elk individu. Ze beschermt zowel informatie en opinies die men gunstig beoordeelt of met onverschilligheid bejegt, als degene die ons choqueren, verontrusten of zelfs beledigen. Dat wordt immers gevegd door pluralisme, verdraagzaamheid en ruimdenkendheid, zonder dewelke er geen democratische samenleving denkbaar is²⁷.

In het bijzonder wat de rol van pers en media betreft in een democratische samenleving, wijst het Hof er voortdurend op dat zij zeker wel bepaalde grenzen moeten respecteren, o.m. de vrijwaring van andermans eer en goede naam of *privacy*, doch dat het toch hun essentiële plicht is om, op een wijze die verenigbaar is met haar essentiële plichten en verantwoordelijkheden, informatie en ideeën te verspreiden over alle maatschappelijke aangelegenheden van algemeen belang²⁸.

Het blijft in het belang van een democratische samenleving om een vrije pers in staat te stellen om haar vitale rol van "*public watchdog of democracy*" uit te oefenen, door haar mogelijkheden te vrijwaren om vrij over alle maatschappelijke zaken van algemeen belang te kunnen publiceren.

Het is essentieel om de bovenstaande beginselen altijd voor ogen te houden, wanneer we de rol van informatie- en expressievrijheid in en voor een democratische samenleving

²⁵ Wilfried Dewachter, *De trukendoos van de belgische particratie, een Europese schande*, 2014 ; H. Vuye en V. Wouters, *Schone Schijn. Particratie wurgt Democratie*, 2019.

²⁶ Eric Bahrendt, gec., p. 39 – 72; Eric Bahrendt e.a., *Media Law: Text, Cases and Materials*, 2014, Stéphane Hoebeke et Bernard Mouffe, *Le Droite de la Presse*, 2005; Koen Lemmens, *La Presse et la Protection juridique de l'individu, Attention aux chiens de garde!* 2004.

²⁷ ECHR, *Bergens Tidende a.o. v Norway*, 2 juli 2000, § 48-50

²⁸ Ibid.

onderzoeken: dit zijn de standaarden – ook ten aanzien van die informatie die bewerkt zou zijn met AI en algoritmen. We moeten voor ogen houden dat het daarbij gaat over digitale technieken, die inhouden dat ze kunnen worden ingezet voor manipulatie.

Bij ons wezen Caudron en Van Peteghem wezen er al eerder op dat digitale transformatie op informatief vlak, een neiging stimuleert naar minder “content” of kwaliteit. Summiere informatie, “headlines” of korte “reviews” volstaan. *“We judge by new criteria: short reviews, comments, recommendations, and ratings. Often it becomes very difficult to differentiate on quality content. Many of the paid-for models of online newspapers are based on “quality behind the paywall”. The problem with this is that most people settle for the quantity before the paywall. It they get the summary, the headlines, the conclusions, that often is enough. Good is good enough.”*²⁹

Het is zelfs de vraag of gewone moderne journalistiek eigenlijk nog wel voldoende kwalitatief en kritisch is voor wat moderne democratische samenlevingen, met een zekere graad van complexiteit, nodig hebben. Rolf Dobelli publiceerde al in 2010 zijn zeer kritisch pamflet over journalistiek³⁰. Het is zopas als boek uitgegeven, met dezelfde inhoud. Journalistiek, aldus Dobelli is irrelevant geworden, de focus ligt te veel op onbenulligheden, en de zaken die ertoe doen worden niet echt behandeld. Een mens functioneert, aldus Dobelli, beter als hij zijn geest níet vergiftigt met al die gepubliceerde en uitgezonden rommel, verkeerde selectie, en oppervlakkige analyse³¹.

Steven Pinker herinnerde in dit verband aan de povere selectiecriteria van nieuws en journalistiek in het algemeen. Ze dateren van de 60’er jaren en bevoordelen berichtgeving over abnormale, spectaculaire en negatieve zaken; zo ontstaat wat Pinker noemt “*progressophobia*”, de angst voor vooruitgang. Vooruitgang doet zich eerder geleidelijk voor en relatief lineair; zelden is ze echt spectaculair. Met de aandacht gericht op negativiteit en, dus, ook eerder op mislukkingen dan successen, doet men mensen denken dat vroeger alles beter was, dat de toekomst er somber uitziet en dat we alleen nog achteruit kunnen gaan en aan onze kinderen een slechter perspectief kunnen bieden dan we zelf kenden. Er waren zelden zo veel en zo vaak gereproduceerde apocalyptische geluiden als vandaag³².

7. “LIVING TOGETHER”, VIVRE ENSEMBLE”, SAMEN-LEVEN

Zodra omstreden zaken van maatschappelijk belang aan de orde zijn die tot polarisering leiden, zijn de fundamentele van de samenleving in het geding. Dan is het van het grootste belang dat overheden maatschappelijke keuzen maken. Overheden moeten dan echt op hun strepen staan in verband met de basisregels van sociale communicatie, en de eisen van “*vivre ensemble*”. Overheden moeten de beginselen van interactie tussen individuen beschermen, want die zijn essentieel is voor waarden zoals pluralisme, tolerantie en

²⁹ Caudron en Van Peteghem, p. 219. Zie ook : Bernard Keane & Helen Razer, *A short History of Stupid. The decline of Reason and why public debate makes us want to scream*, 2014 ; Jonathan Taplin, *Move Fast and break Things. How facebook, google, and amazon cornered Culture and Undermined Democracy*, 2017 ; Franklin Foer, *The World without Mind. The Existential Threat of Big Tech*, 2017; James Bridle, *New Dark Age. Technology and the End of the Future*, 2018.

³⁰ Rolf Dobelli, *Avoid News : towards a healthy News Diet*, www.dobelli.com, 2010

³¹ Rolf Dobelli, *Stop reading the News. How to cope with the Information Overload and Think more Clearly*, 2020.

³² Steven Pinker, *Enlightenment Now, The Case for Reason, Science, Humanism and Progress*, 2018, p. 39-52.

ruimdenkendheid, zonder dewelke er geen democratische samenleving is. Daàr ligt een echte kerntaak voor overheden, en een fundamentele zorg in onze moderne democratie.

Uiteraard moeten zulke keuzen gemaakt worden binnen het kader van het Mensenrechtenverdrag. Dat kwam goed aan bod in een arrest van 1 juli 2014 van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens betreffende het zgn. “boerkaverbod” in Frankrijk³³, en wel in de volgende bewoordingen:

§ 153. Furthermore, admittedly, as the applicant pointed out, by prohibiting everyone from wearing clothing designed to conceal the face in public places, the respondent State has to a certain extent restricted the reach of pluralism, since the ban prevents certain women from expressing their personality and their beliefs by wearing the full-face veil in public. However, for their part, the Government indicated that it was a question of responding to a practice that the State deemed incompatible, in French society, with the ground rules of social communication and more broadly the requirements of “living together”. From that perspective, the respondent State is seeking to protect a principle of interaction between individuals, which in its view is essential for the expression not only of pluralism, but also of tolerance and broadmindedness without which there is no democratic society (see paragraph 128 above). It can thus be said that the question whether or not it should be permitted to wear the full-face veil in public places constitutes a choice of society.”

De eisen van “samen-leven”, “le vivre ensemble”, “the requirements of living together” kunnen dus beperkingen opleggen aan individuele rechten, waaruit voortvloeit dat ze voorrang hebben op de uitoefening van fundamentele vrijheden.

De verantwoording daarvan raakt precies de kern van een “democratische samenleving” en rechtsstaat. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens drukt dit in het arrest als volgt uit:

“§ 128. Pluralism, tolerance and broadmindedness are hallmarks of a “democratic society”. Although individual interests must on occasion be subordinated to those of a group, democracy does not simply mean that the views of a majority must always prevail: a balance must be achieved which ensures the fair treatment of people from minorities and avoids any abuse of a dominant position (see, mutatis mutandis, Young, James and Webster v. the United Kingdom, 13 August 1981, § 63, Series A no. 44, and Chassagnou and Others v. France [GC], nos. 25088/94, 28331/95 and 28443/95, § 112, ECHR 1999-III). Pluralism and democracy must also be based on dialogue and a spirit of compromise necessarily entailing various concessions on the part of individuals or groups of individuals which are justified in order to maintain and promote the ideals and values of a democratic society (see, mutatis mutandis, United Communist Party of Turkey and Others v. Turkey, 30 January 1998, § 45, Reports 1998-I, and Refah Partisi (the Welfare Party) and Others, cited above, § 99). Where these “rights and freedoms of others” are themselves among those guaranteed by the Convention or the Protocols thereto, it must be accepted that the need to protect them may lead States to restrict other rights or freedoms likewise set forth in the Convention. It is precisely this constant search for a balance between the fundamental rights of each individual which constitutes the

³³ EHRM, Arrest van 1 juli 2014, in de zaak S.A.S. v France.

foundation of a “democratic society” (see Chassagnou and Others, cited above, § 113; see also Leyla Şahin, cited above, § 108).”

8. COMMENT GOUVERNER UN PEUPLE-ROI? L'ART D'ÊTRE GOUVERNE

Uitingsvrijheid heeft altijd een enigszins problematische verhouding met gezagsuitoefening, dat is niet zo verrassend. Schaap heeft er, in zijn beschouwingen over het verval van de rechtsstaat, op gewezen dat het zo belangrijke recht op vrije meningsuiting beschermt tegen sanctionerende verboden van kerkelijke of wereldlijke autoriteiten, maar dat het tevens uitgaat van een erkende, gezaghebbende orde, en, uiteraard, dan één die de beoogde vrije en tolerante samenleving in stand houdt³⁴. Het gezag moet dan niet alleen zelf afwijkende meningen tolereren, maar deze tolerantie ook van zijn burgers vergen. En dan moet erkend worden dat vrijheid en orde in evenwicht moeten worden gehouden, wat matiging vraagt van degenen die zich op deze vrijheid beroepen; het is, aldus Schaap, op voorhand niet duidelijk waar het evenwicht ligt.

In zijn positieve variant kan meningsvrijheid een meer radicale waardering krijgen waarbij de waarde van de matigende orde buiten beeld dreigt te raken, en het verzoenend aspect van communicatie op afstand wordt gezet. Een meer negatieve waardering van dit vrijheidsrecht respecteert evenwel de grenzen van de tolerantie van de ander, terwijl de meer positieve waardering de eigen mondigheid verabsoluteert, en veeleer de grenzen van de tolerantie van de ander provokeert. Ongelimiteerde mondigheid leidt niet uit zichzelf tot overeenstemming tussen mensen; de moderne meer agressieve variant van mondigheid verliest zich meer en meer in het uitdragen van de eigen provocatieve intolerantie jegens waarden van de ander. Het is dan ook enigszins merkwaardig dat van de ander juist wél wordt gevraagd om tolerantie op te brengen voor provocerende uitingen³⁵.

Recent heeft de Franse filosoof Tavoillot hier eveneens op gewezen³⁶. Hij waarschuwt voor de neergang van democratie, of zelfs voor een post-democratisch tijdperk. Er zijn een drietal oorzaken aan te wijzen voor de hedendaagse teleurstelling over de liberale democratie: ze lijdt (i) onder een vreselijke crisis van de representatie, (ii) een ernstige publieke machteloosheid, en (iii) een diep aangevoeld gebrek aan betekenis. Dat betekent niet minder dan dat we (i) de mensen die de liberale democratie hebben opgericht, verloren zijn, (ii) en ook de regering die de democratie moet onderhouden, (iii) net zoals we de horizon zijn kwijtgeraakt die in een democratie richtinggevend moet zijn.

Wat we hebben aanzien als verworven vooruitgang - de democratie - is in werkelijkheid een duizelingwekkende werf geworden. We zweven tussen de nachtmerrie van de publieke machteloosheid en het spook van autoritarisme. We staan voor de opdracht om de vrijheid van de burgers opnieuw te verzoenen met de efficiëntie van de machtsuitoefening. Hij pleit voor de kunst om ons te laten besturen, en noemt dit het geheim van vrijwillige gehoorzaamheid, ... *“une obéissance volontaire”*: *“l'art de gouverner est surtout un art d'être gouverné”*.

Deze opvatting sluit perfect aan bij het kader dat het Europees Hof voor de Rechten van de mens schetst, en dat de uitoefening van de fundamentele rechten en vrijheden in het perspectief stelt van een democratische samenleving, waarvoor vrijheid, tolerantie en

³⁴ Sybe Schaap, *Rechtsstaat in verval. Over de lange mars door de instituties*, 2016, p. 255 e.v.

³⁵ Sybe Schaap, *gec.*, p. 260.

³⁶ Pierre Tavoillot, *Comment gouverner un peuple-roi ? L'art d'être gouverné*, 2019.

ruimdenkendheid kenmerkend zijn, maar kunnen gelimiteerd worden in hoofde van individuen of groepen, met het oog op het hogere goed van de democratische samenleving zelf. Dat is inderdaad wat het Hof opnieuw in herinnering bracht in het arrest in de zaak S.E.S. v Frankrijk: juist de constante zoektocht naar een evenwicht tussen de grondrechten van elk individu vormt de basis voor een 'democratische samenleving', aldus het Hof³⁷.

Opnieuw: nu ieders uitingen direct internationale ruchtbaarheid kunnen verkrijgen door de zgn. "social media", en daarop manipulatieve technieken worden toegepast die tegenspraak belemmeren en radicale en polariserende opinievorming bevorderen, zijn we het normatieve kader van de democratische samenleving werkelijk uit het oog verloren. Het is deze samenleving die deze rechten waarborgt, maar deze zelfde samenleving tekent ook het kader waarbinnen men deze rechten uitoefent, en die er met dat oogmerk grenzen aan kan stellen. Universele mensenrechten zijn fundamentele rechten, maar ze zijn niet absoluut³⁸.

9. GEVOELENS KUNNEN NIET UITSLUITEND DE GRENZEN VAN MENINGSUITING BEPALEN

Terwijl aldus vast staat dat vrije meningsuiting in het kader van de democratische samenleving hoort te staan, dient er – zeker in de moderne "emocratie"³⁹ – ook op te worden gewezen dat grote en zelfs begrijpelijke emoties in een democratische rechtsstaat niet steeds een hoofdrol kunnen spelen. Zo oordeelde het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in een Hongaarse zaak, betreffende een veroordeling wegens niet-naleving van het wettelijk verbod tot het dragen van de rode ster, het gehate symbool van het omver gegooid communistisch regime⁴⁰:

"57. Het Hof is zich er uiteraard van bewust dat de systematische terreur die wordt toegepast om de communistische heerschappij in verschillende landen, waaronder Hongarije, te consolideren, een ernstig litteken blijft in de geest en het hart van Europa. Het aanvaardt dat de weergave van een symbool dat alomtegenwoordig was tijdens het bewind van die regimes, onrust kan veroorzaken bij vroegere slachtoffers en hun familieleden, die dergelijke weergave terecht respectloos kunnen vinden.

Niettemin is het van mening dat dergelijke gevoelens, hoe begrijpelijk ook, niet uitsluitend de grenzen van de vrijheid van meningsuiting kunnen bepalen. Gezien de bekende garanties die de Republiek Hongarije legaal, moreel en materieel aan de slachtoffers van het communisme heeft gegeven, kunnen dergelijke emoties niet als rationele angsten worden beschouwd.

Naar het oordeel van het Hof kan een rechtssysteem dat beperkingen van de mensenrechten toepast om te voldoen aan de eisen van het publieke gevoel - reëel of denkbeeldig - niet worden beschouwd als een oplossing voor de dringende maatschappelijke behoeften die in een democratische samenleving worden erkend,

³⁷ EHRM, arrest van 1 juli 2014, S.A.S. v France. Ook : arrest van 29 april 1999, Chassagnou a.o. v France, § 113, en arrest van 10 november 2005, Leyla Şahin v Turkey, § 108.

³⁸ L. Neels, Uitingenvrijheid, het slagveld voor waarden en normen, in : L. Neels e.a., De Verlichting uit Evenwicht, gec., p. 55-72.

³⁹ Mark Elchardus, De dramademocratie, 2002.

⁴⁰ Arrest van 8 juli 2008, Vajnai v Hungary, § 57.

aangezien die samenleving redelijk moet blijven in haar oordeel. Anders houden zou betekenen dat de vrijheid van meningsuiting en mening onderworpen is aan het "heckler's veto."

Op heldere wijze bepaalt het Hof dat gedeelde gevoelens van respectloosheid en afschuw voor een gehaat symbool uit het verleden, op zichzelf beschouwd, onvoldoende zijn om de uitingsvrijheid van degene die het symbool toch wil voeren te beperken. In een democratische samenleving is de loutere toegeving aan eisen van het – reëel of denkbeeldig – publiek gevoel niet voldoende om de uitoefening van vrijheden te beperken, als een vorm van oplossing voor een dringende maatschappelijke behoefte, nl. de onrust die dat symbool kan veroorzaken in de samenleving. Immers, de samenleving moet redelijk blijven in haar oordeel. Met andere woorden: de rede, de ratio moet, onder deze omstandigheden, voorrang krijgen op de emotie⁴¹.

10. VERTROUWEN EN PUBLIEK DEBAT

Tavoillot haalde drie oorzaken aan die de problematiek van de democratie verklaren: een vreselijke crisis van de representatie, een ernstige publieke machteloosheid, en een diep aangevoeld gebrek aan betekenis. Dat betekent dat we de mensen op wie een liberale democratie moet steunen, verloren zijn, dat we ook daadkrachtige regeringen die de democratie met hun actie moeten onderhouden en de samenleving mee doen draaien kwijt zijn geraakt, en dat we geen richtinggevende horizon meer hebben als perspectief voor de toekomst en voor de volgende generaties.

Internationaal wordt een achteruitgang geregistreerd van het aantal burgers in de wereld dat leeft onder democratische regimes, ten voordele van autocratische leiders. Het laatste jaarverslag van Freedom House over de stand van zaken van de democratie in de wereld draagt als titel: *"Democracy in Retreat. Freedom in the World 2019."*⁴². In democratische staten is de tevredenheid van burgers over de werking van hun democratie matig. Zo spreekt, volgens de Eurobarometer, slechts 50% van de burgers in de EU zijn tevredenheid over de democratie uit, terwijl 65% van de burgers in Vlaanderen tevreden is over de democratie.

Burgers spreken eveneens geen overdreven vertrouwen uit in hun instellingen⁴³. Slechts in onderwijs, politie en gemeentelijke administratie spreekt meer dan 50% van de Vlamingen vertrouwen uit. Het vertrouwen in andere instellingen is lager, met minder dan 25% van de bevolking dat nog vertrouwen uitspreekt in de Vlaamse regering, pers of parlement, de federale regering en parlement, of nog, vakorganisaties en politieke partijen. Over veel instellingen neemt tot de helft van de burgers neemt geen uitgesproken standpunt.

⁴¹ In randnr. 52 had het EHRM er ook op gewezen dat de rode ster ook een andere betekenis kan hebben, en deze verwijzing speelt een rol in de beoordeling van de concrete omstandigheden van de casus: « 52. Het Hof is zich bewust van het feit dat de bekende massale mensenrechtenschendingen onder het communisme de symbolische waarde van de rode ster in diskrediet brachten. Volgens het Hof kan dit echter niet worden opgevat als een exclusief communistisch totalitair bewind, zoals de regering impliciet heeft toegegeven (...). Het is duidelijk dat deze ster ook nog steeds de internationale arbeidersbeweging symboliseert, die vecht voor een eerlijkere samenleving, evenals bepaalde wettige politieke partijen die actief zijn in verschillende lidstaten. »

⁴² <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/freedom-world-2019/democracy-in-retreat>

⁴³ VRIND-indicatoren, 2017, p. 79-80.

Dit zijn zorgwekkende cijfers, die tot actie nopen. Een democratische rechtsstaat kan niet behoorlijk functioneren zonder uitgesproken vertrouwen van zijn burgers.

11. PERSPECTIEF, KENNIS, DOEL

Het ontbreekt in de samenleving aan een wervend verhaal. De grote ideologieën vervelden, en verbinden blijkbaar niet meer. Er is veel evidentie dat verzorgingsstaten als groot nadeel hebben dat ze een zekere passiviteit bij burgers inspireren; men heeft “recht” op veel voorzieningen, en dat wekt de indruk dat het gaat om automatismen. Betrokkenheid wordt afgebouwd, het “quid-pro-quo”-idee of de nobele gedachten over solidariteit verdwijnt op de achtergrond. Hoe meer voorzieningen de verzorgingsstaat aanbiedt, hoe meer burgers lijken af te haken.

Zowel wat men in Nederland “de zgn. ‘protestantse ethiek’ noemt – zichzelf maatschappelijk ‘verbeteren’ door hard werken, sparen en carrière maken - alsook die welke was verbonden met de socialistische maatschappijbeschouwing, geconcretiseerd in collectieve solidariteit. Beide grondhoudingen zijn door de verzorgingsstaat min of meer overbodig geworden”⁴⁴.

Overheden, politici of partijen stralen niet langer een positief toekomstperspectief uit, ze lijken te worstelen met het heden, lijken overweldigd door de technische eisen en complexiteit van bestuur en werven of verbinden niet meer – terwijl we in een welvend gebied van de wereld leven en al decennialang vrede kennen en vooruitgang.

We missen een “*man on the moon*”-verhaal, zoals President John Kennedy dat in 1962 in de USA lanceerde⁴⁵. Zijn oproep suggereerde de ruimte als nieuwe grens, en appelleerde aan de Amerikaanse pioniersgeest; tegen de achtergrond van de zgn. Koude Oorlog voedde hij zijn toespraak met een gevoel van urgentie en bestemming, en hij beklemtoonde de vrijheid die Amerikanen genoten om hun bestemming te kiezen in plaats van ze te laten opdringen door omstandigheden of derden. De speech heeft alle kenmerken van een toekomstgericht wervend appel dat we vandaag node missen, en zonder hetwelk een goed democratisch bewind ook teloor gaat. Hij overschaduwde de vragen over de kosten en de uiteindelijke meerwaarde van zijn voorstel, en in Juli 1969 zetten Neil Armstrong en Buzz Aldrin, met de Apollo 11-missie, voet op de maan.

Kennedy kapitaliseerde op waarden zoals fierheid, wetenschap, kennis, vooruitgang, technologie, excellentie:

“There is no strife, no prejudice, no national conflict in outer space as yet. Its hazards are hostile to us all. Its conquest deserves the best of all mankind, and its opportunity for peaceful cooperation may never come again. (...)

⁴⁴ J.A.A. van Doorn & C.J.M. Schuyt, *De stagnerende verzorgingsstaat*. Boom, Meppel / Amsterdam, 1982 (derde druk), Voorwoord.

⁴⁵ https://en.wikipedia.org/wiki/We_choose_to_go_to_the_Moon

We choose to go to the Moon... We choose to go to the Moon in this decade and do the other things, not because they are easy, but because they are hard; because that goal will serve to organize and measure the best of our energies and skills, because that challenge is one that we are willing to accept, one we are unwilling to postpone, and one we intend to win, and the others, too."

Op een ogenblik van grote kennis, net nu we geconfronteerd worden met een schaduwzijde, zoals de toepassing van het marketingmodel van algoritmen op globale communicaties via de "social media", moeten we de moed hebben om het belang van kennis te restaureren, om wetenschap en evidentie ten grondslag te leggen aan beleid, maar ook aan de strijd tegen misbruiken. De waarde van kennis wordt onderschat, en soms gedenigreerd, het algoritme-misbruik en de desastreuze gevolgen ervan voor democratie, actief burgerschap en rechtsstaat zijn dramatisch.

Ook in de behartiging van de publieke zaak, kunnen we niet zonder de re-evaluatie van grondslag van expertise en kennis⁴⁶.

We moeten opnieuw zin geven aan onze toekomst, "purpose", de behartiging heruitvinden van "the common good". Zowel Nobelprijswinnaar Jean Tirole als Aaron Hurst riepen er al toe op⁴⁷. Een niet zo onbelangrijk deel van de schade die we lijden ingevolge de beschreven negatieve invloed van het "social media"-marketingmodel op de democratie, is maar mogelijk omdat in de moderne democratieën een vacuüm heerst dat hen ondermijnt. Dat vacuüm kunnen en moeten we aanpakken, met burgers en échte politieke leiders die opnieuw een perspectief op lange termijn uitwerken, daadkracht tonen en leiderschap.

Zopas nog werd deze behoefte aan perspectief, doelstelling en vooruitzicht – in deze zgn. "VUCA"-tijden – "volatile, uncertain, complex and ambiguous" – beschreven, en werd er perspectief tegenover gesteld⁴⁸. Dat is één van de beste manieren om de kwalijke gevolgen van de aanwending van een marketingmodel op de publieke zaak te keren. Niet de enige. Ook de tech-platformen moeten aangepakt worden en dragen een gigantische verantwoordelijkheid op dit vlak, ze kunnen niet langer de andere kant op kijken. En politici moeten het inzicht en de moed hebben om te herpakken en zich in te zetten voor de toekomst van de volgende generaties.

In deze meest welvarende contreien van de wereld hebben we de gedeelde verantwoordelijkheid om dit beter aan te pakken. We kunnen dit niet langer op zijn beloop laten. Verantwoordelijkheid, daadkracht en perspectief kunnen de infernale spiraal waarin we dreigen terecht te komen overstijgen.

⁴⁶ Tom Nichols, *The Death of Expertise. The Campaign against Established Knowledge and Why it Matters*, 2017.

⁴⁷ Jean Tirole, *Economie du Bien Commun*, 2016; *Economics for the Common Good*, 2017; Aaron Hurst, *The Purpose Economy. How your Desire for Impact, Personal Growth and Community is changing the World*, 2014.

⁴⁸ H. Toch en A. Maes, *The Positive Sum Game*, 2019; Jo Caudron, *De Wereld is Rond. Een optimistisch Masterplan voor de Transformatie van Business en de Maatschappij*, 2019.

V. — AUDITION DU 18 FÉVRIER 2020

A. Exposés introductifs

1. Exposé introductif de M. Marco Pancini (YouTube)

M. Marco Pancini (YouTube) est directeur des politiques publiques pour l'Europe, le Moyen-Orient et l'Afrique (EMEA). Fort de plus de dix années d'expérience dans le domaine de la sécurité en ligne, il est étroitement associé aux efforts fournis par YouTube pour garantir chaque jour la sécurité de ses utilisateurs. Il remercie le comité d'avis de l'avoir invité, tout en lui offrant la possibilité de s'exprimer en anglais.

Les sujets examinés aujourd'hui par le comité d'avis sont cruciaux. Il s'agit notamment de la réglementation relative à l'intelligence artificielle, de la désinformation, de l'intégrité de nos élections, etc.

Google s'engage à assurer la qualité de l'information fournie et une collaboration continue afin d'améliorer les moyens disponibles pour lutter contre les contenus néfastes (tels que la désinformation) en ligne.

L'orateur exposera aujourd'hui les efforts fournis par YouTube et présentera les initiatives déjà prises par l'entreprise; il présentera aussi les possibilités existantes en vue de renforcer la coopération entre les entreprises, les pouvoirs publics et la société civile afin de s'attaquer à cette problématique.

Comment YouTube assume sa responsabilité

YouTube est une plateforme ouverte, où chacun peut télécharger une vidéo et la partager avec le monde entier. L'accessibilité de la plateforme a contribué à la création d'innombrables opportunités économiques, à la croissance d'une communauté d'utilisateurs et à la possibilité d'un apprentissage continu. À l'heure actuelle, des millions de créateurs présents sur YouTube ont fidélisé tout un public à travers le monde, ce qui a permis à nombre d'entre eux de créer des entreprises florissantes.

Parallèlement, YouTube a toujours appliqué à sa communauté d'utilisateurs des règles strictes² qui définissent clairement ce qui est autorisé ou non sur la plateforme. YouTube conçoit ses systèmes et actualise sa politique pour répondre aux besoins changeants de ses utilisateurs et de la société. Par exemple, les vidéos contraires à la politique de la plateforme ne représentent

² <https://www.youtube.com/intl/nl/about/policies/#community-guidelines>.

V. — HOORZITTING VAN 18 FEBRUARI 2020

A. Inleidende uiteenzettingen

1. Inleidende uiteenzetting van de heer Marco Pancini (YouTube)

De heer Marco Pancini (YouTube) is *Public Policy Lead* in Europa, het Midden-Oosten en Afrika (EMEA). Hij heeft meer dan tien jaar ervaring in online veiligheidskwesties en is nauw betrokken bij de inspanningen van YouTube om gebruikers elke dag veilig te houden. Hij dankt het adviescomité voor de uitnodiging en voor de toelating om in het Engels te spreken.

“De onderwerpen die vandaag door het Adviescomité worden besproken, hebben betrekking op een reeks cruciale onderwerpen – van AI-regelgeving, tot desinformatie, de integriteit van onze verkiezingen, en nog veel meer.

Google zet zich in voor de kwaliteit van informatie, en voor een voortdurende samenwerking die de manier verbetert waarop we schadelijke online inhoud (zoals desinformatie) aanpakken.

Vandaag zal ik de nadruk leggen op de inspanningen die YouTube doet, en schets ik de initiatieven die YouTube al heeft genomen; ik zal ook de aandacht richten op de mogelijkheden voor meer samenwerking tussen bedrijven, de overheid en het middenveld om deze problematiek aan te pakken.

Hoe YouTube zijn verantwoordelijkheid draagt

YouTube is een open platform, waar iedereen een video kan uploaden en delen met de wereld. Deze openheid heeft bijgedragen tot de creatie van talloze economische opportuniteiten, de groei van een gemeenschap en de permanente mogelijkheid om bij te leren. Vandaag hebben miljoenen YouTube creators over de hele wereld zich verbonden met een wereldwijd publiek. Velen van hen hebben op deze manier bloeiende ondernemingen opgericht.

Tegelijkertijd heeft YouTube altijd strenge community richtlijnen² gehad die duidelijk maken wat wel en wat niet is toegestaan op het platform. We ontwerpen onze systemen en onderhouden ons beleid om tegemoet te komen aan de veranderende behoeften van zowel onze gebruikers als de maatschappij. Zo genereren vandaag video's die in strijd zijn met dat beleid een fractie van

² <https://www.youtube.com/intl/nl/about/policies/#community-guidelines>.

à l'heure actuelle qu'un faible pourcentage du nombre total de vues enregistrées sur YouTube. Et l'entreprise s'attelle en permanence à réduire davantage ce chiffre. Ainsi, grâce aux efforts fournis par YouTube ces dix-huit derniers mois, le nombre de vues enregistrées pour des vidéos supprimées ultérieurement pour cause de violation des règles a diminué de 80 %.

Notre approche de la responsabilité se résume en quatre "R" (en anglais):

— Nous retirons (*Remove*) le plus rapidement possible les contenus qui enfreignent notre politique.

— Nous élevons (*Raise up*) des voix autorisées et fiables lorsque les gens sont à la recherche de nouvelles et d'informations, surtout dans les moments de "breaking news".

— Nous réduisons (*Reduce*) la diffusion de contenus "borderline" et de désinformation préjudiciable.

— Et enfin, nous plaçons la barre plus haut pour les chaînes YouTube qui gagnent de l'argent sur la plateforme en récompensant (*Reward*) les créateurs fiables.

Progrès en matière de désinformation

— Ces dernières années, nous avons utilisé ces quatre approches pour lutter contre la désinformation. Bien que nous restions vigilants face aux nouvelles menaces, nous sommes fiers des progrès que nous avons réalisés.

— Nous avons augmenté la présence de contenu de qualité en mettant en œuvre, entre autres, deux produits fondamentaux: la section "Top des Actualités" dans les résultats de recherche YouTube et la section "Actualités" sur la page d'accueil YouTube³. Ces produits mettent en évidence des sources de contenu qui font autorité et sont désormais disponibles dans plus de 40 pays, dont la Belgique.

— Nous avons travaillé particulièrement dur pour diffuser des informations utiles et faisant autorité au sujet des élections. Au début de cette année, nous avons, par exemple, lancé des panneaux d'information dans les résultats de recherche YouTube. Concernant les candidats officiels se présentant à l'élection du Parlement européen, ils aidaient les utilisateurs dans leur recherche d'informations faisant autorité.

³ <https://support.google.com/youtube/answer/9057101?hl=fr>.

een percentage van de totale views op YouTube. En we blijven werken om dit cijfer te verlagen. Dankzij onze inspanningen in de afgelopen 18 maanden, is het aantal views op video's die later worden verwijderd voor het schenden van ons beleid met 80 % verminderd.

Onze benadering van onze verantwoordelijkheid omvat (*in het Engels*) vier letters "R":

— We verwijderen ("*Remove*") zo snel mogelijk inhoud die in strijd is met ons beleid.

— We bevorderen ("*Raise up*") gezaghebbende stemmen wanneer mensen zoeken naar nieuws en informatie, vooral tijdens belangrijke nieuwsmomenten.

— We verminderen ("*Reduce*") de verspreiding van borderline content en schadelijke desinformatie.

— We verhogen de lat voor kanalen om geld te kunnen verdienen op onze site, door vertrouwde makers te belonen ("*Reward*").

Vooruitgang op het gebied van desinformatie

— De afgelopen jaren hebben we deze vier benaderingen gebruikt om verkeerde informatie aan te pakken. Hoewel we waakzaam blijven voor nieuwe bedreigingen, zijn we trots op de vooruitgang die we reeds hebben geboekt.

— We hebben de kwaliteit van de content verhoogd door, o.a., twee cruciale producten te implementeren: de plank "Populairste Nieuws" in de YouTube zoekresultaten, en de "Actueel Nieuws" kolom op de YouTube homepage³. Deze producten leggen de nadruk op gezaghebbende bronnen en zijn nu beschikbaar in meer dan 40 landen, ook in België.

— We hebben bijzonder hard gewerkt om gezaghebbende en bruikbare informatie rond verkiezingen te verspreiden. Zo lanceerden we eerder dit jaar bijvoorbeeld de "*Information Panels*" in YouTube-zoekresultaten. Deze hadden betrekking op de officiële kandidaten voor de Europese parlementsverkiezingen, en hielpen de gebruikers in hun zoektocht naar gezaghebbende informatie.

³ <https://support.google.com/youtube/answer/9057101?hl=nl>.

— Nous avons poursuivi notre stricte application des politiques de YouTube⁴ contre les informations trompeuses et l'usurpation d'identité. De septembre 2018 à août 2019, YouTube a supprimé plus de 10,8 millions de chaînes pour violation de sa politique de spam, de tromperie et d'escroqueries, et plus de 56 000 chaînes ont été supprimées pour violation de sa politique d'usurpation d'identité. Nous avons également adopté un large éventail d'approches pour lutter contre les opérations d'influence politique, dont nous avons régulièrement rendu compte au cours des deux dernières années.

— Nous avons également réduit les recommandations pour tout contenu qui est très proche d'une violation d'une ligne de politique, mais ne la viole pas, y compris des tentatives de diffusion de fausses informations nuisibles. Grâce aux changements que nous avons apportés au cours de l'année dernière, les recommandations portant sur ce type de contenu sont 50 % moins nombreuses qu'auparavant.

YouTube a commencé à expérimenter ce changement au Royaume-Uni, en Irlande et sur d'autres marchés européens et continuera au fil du temps à l'appliquer dans d'autres pays encore.

Ce ne sont là que quelques-uns des efforts que nous avons déployés pour combattre la désinformation sur YouTube. Nous reconnaissons que notre travail dans ce domaine n'est jamais terminé. C'est pourquoi nous collaborons avec les autorités publiques, les entreprises et des experts du monde entier afin de continuer à améliorer nos initiatives.

Opportunités de collaboration accrue

Et dans cet esprit, je voudrais terminer en discutant des opportunités de futures collaborations accrues.

Tout d'abord, le Code de bonnes pratiques de l'UE contre la désinformation⁵ est une base importante sur laquelle nous pouvons tous construire. Lancé il y a un peu plus d'un an, le code a été élaboré à la lumière des travaux que nous et d'autres avons menés avec des experts et des éditeurs du monde entier pour améliorer la qualité des informations en ligne et stimuler les compétences numériques des utilisateurs. Dans le cadre de ce processus, nous avons fourni des rapports réguliers sur nos efforts pour lutter contre la désinformation et nous avons continuellement incorporé les recommandations de la Commission européenne et d'autres par-

⁴ <https://www.youtube.com/intl/fr/about/policies/#community-guidelines>.

⁵ <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/code-practice-disinformation>.

— We zijn verder gegaan met de strikte handhaving van ons beleid tegen misleidende informatie en nabootsing van identiteit⁴. Van september 2018 tot augustus 2019 heeft YouTube meer dan 10,8 miljoen kanalen verwijderd wegens overtreding van ons beleid tegen spam, misleiding en scams, en meer dan 56 000 kanalen wegens overtreding van het beleid inzake nabootsing van identiteit. We hebben ook een breed gamma aan strategieën ontwikkeld om politieke beïnvloeding tegen te gaan. Daarover hebben we de afgelopen twee jaar regelmatig verslag uitgebracht.

— We hebben ook gewerkt aan het verminderen van aanbevelingen voor inhoud die dichtbij de grenzen van een overtreding van onze beleidsrichtlijnen ligt, maar deze niet schendt. Dit omvat eveneens pogingen om schadelijke verkeerde informatie te verspreiden. Dankzij onze aanpassingen in het voorbije jaar, wordt dit soort content 50 % minder bekeken ten gevolge van aanbevelingen dan voordien het geval was.

YouTube begint nu deze verandering geleidelijk ook te implementeren in het Verenigd Koninkrijk, Ierland en andere Europese markten, en zal deze in de loop van de tijd naar meer landen blijven brengen.

Dit zijn slechts enkele van de inspanningen die we doen om verkeerde informatie op YouTube tegen te gaan. We erkennen dat ons werk op dit gebied nooit gedaan is. Daarom werken we samen met overheden, het bedrijfsleven en deskundigen over de hele wereld om onze initiatieven te blijven verbeteren.

Kansen voor meer samenwerking

Met dit in het achterhoofd, wil ik tenslotte graag bespreken op welke manieren we nog beter kunnen samenwerken.

Ten eerste is de EU-Praktijkcode voor desinformatie⁵ een belangrijke basis waarop we allemaal kunnen voortbouwen. De code werd iets meer dan een jaar geleden gelanceerd, en is ontwikkeld ten gevolge van de inspanningen die wij samen met deskundigen en uitgevers wereldwijd hebben verricht. De bedoeling van de code is om de kwaliteit van de informatie online te verbeteren, en de digitale vaardigheden van gebruikers te bevorderen. In het kader van dit proces hebben we regelmatig verslag uitgebracht over onze inspanningen om desinformatie aan te pakken. Ook hebben we voortdurend de aanbevelingen van de Commissie en andere

⁴ <https://www.youtube.com/intl/nl/about/policies/#community-guidelines>.

⁵ <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/code-practice-disinformation>.

ties prenantes. Cette façon de coopérer nous a aidés à comprendre les besoins et les contraintes des uns et des autres et à trouver de meilleures façons de lutter ensemble contre la désinformation.

Deuxièmement, nous devons continuer à soutenir les efforts de recherche collaborative. Par exemple, nous avons investi dans la recherche sur la détection des médias synthétiques (également appelés *Deep Fakes* ou “contrefaçons profondes”) et avons publié⁶ des ensembles de données pour aider les chercheurs du monde entier à améliorer l’avancée dans la détection audio et vidéo. Nous avons également mis à disposition les données de notre rapport de transparence des informations sur la publicité électorale⁷ afin que les chercheurs et autres puissent effectuer leurs propres analyses.

Les autorités publiques, les entreprises et d’autres acteurs peuvent travailler ensemble pour soutenir une recherche efficace de ce type.

Conclusion

En conclusion, nous sommes convaincus que la lutte contre les contenus préjudiciables en ligne est une responsabilité partagée, c’est pourquoi nous sommes si déterminés à organiser des réunions et des collaborations comme celles-ci. Nous nous engageons à faire notre part et j’ai hâte de répondre à vos questions aujourd’hui et de travailler avec chacun de vous à l’avenir.”

2. Exposé introductif de M. Bruno Schröder (Microsoft Benelux)

IA, fake news et manipulation

M. Bruno Schröder (Microsoft Benelux) retrace tout d’abord brièvement l’historique des *fake news* par le passé: il en ressort qu’il ne s’agit pas du tout d’un phénomène neuf ou récent. Il renvoie notamment au “*Pamphlet War*” qui s’est déroulé au Royaume-Uni aux 16^e et 17^e siècles: la diffusion à grande échelle de pamphlets (+141 % en 1641 et +98 % en 1642) y a été à l’origine de la guerre civile qui a éclaté le 22 août 1642. D’autres exemples plus récents sont la “Guerre des mondes” (une pièce radiophonique d’Orson Welles diffusée le 30 octobre 1938, qui simulait une invasion d’extraterrestres), ou, plus récemment, l’émission de télévision de la RTBF intitulée “*Byebye Belgium*”, qui mettait en scène la scission effective de la Belgique.

⁶ <https://ai.googleblog.com/2019/09/contributing-data-to-deepfake-detection.html>.

⁷ <https://transparencyreport.google.com/political-ads/region/BE?hl=nl>.

stakeholders geïmplementeerd. Op deze manier kunnen we elkaars behoeften en beperkingen beter begrijpen. Zo staan we samen sterker in de strijd tegen desinformatie.

Ten tweede moeten we gezamenlijk onderzoek blijven steunen. Zo hebben we bijvoorbeeld geïnvesteerd in het onderzoek naar de opsporing van synthetische media (ook gekend als “*deep fakes*”). We hebben datasets⁶ gedeeld om onderzoekers wereldwijd te helpen geluids- en videodetectie te verbeteren. Ook gaven we in ons Transparantierapport⁷ data vrij over verkiezingsadvertenties, om onderzoekers en anderen de kans te bieden deze te analyseren.

Overheden, de bedrijfswereld en andere actoren kunnen samenwerken om dit soort onderzoek verder te ontwikkelen.

Conclusie

Tot slot is het onze oprechte overtuiging dat de aanpak van schadelijke online inhoud een gedeelde verantwoordelijkheid is. En net daarom zijn we toegewijd aan dit soort van bijeenkomsten en samenwerkingen, en vastberaden om onze steun bij te dragen. Ik beantwoord vandaag graag uw vragen, en kijk ernaar uit om in de toekomst met ieder van u samen te werken.”

2. Inleidende uiteenzetting van de heer Bruno Schröder (Microsoft Benelux)

Artificiële intelligentie, fake nieuws en manipulatie

De heer Bruno Schröder (Microsoft Benelux) schetst vooreerst een kleine historiek van fake news in het verleden, waaruit blijkt dat het helemaal niet gaat om een nieuw of recent verschijnsel. Hij verwijst met name naar de zogenaamde “*Pamphlet War*”, in het Verenigd Koninkrijk in de 16^e en 17^e eeuw die gepaard ging met grootschalige verspreiding van pamfletten (+141 % in 1641 en +98 % in 1642) en zodoende aan de basis lag van de burgeroorlog die uitbrak op 22 augustus 1642. Andere meer recente voorbeelden zijn de zogenaamde “*War of the worlds*” (een luisterspel van Orson Welles op de radio op 30 oktober 1938, waarbij een invasie van buitenaardse wezens werd gesimuleerd) of nog meer recent, de televisie-uitzending op RTBF van programma

⁶ <https://ai.googleblog.com/2019/09/contributing-data-to-deepfake-detection.html>.

⁷ <https://transparencyreport.google.com/political-ads/region/BE?hl=nl>.

L'exemple le plus récent auquel il renvoie est celui des élections présidentielles américaines en 2015-2016.

À chaque fois, des médias différents ont été utilisés, à savoir l'imprimerie, la radio et la télévision, et, plus récemment, les réseaux sociaux sur internet, et ce phénomène est chaque fois allé de pair avec une appropriation des codes de production de la vérité: il ne s'agit clairement pas, à cet égard, d'un problème de nature technologique.

Plus récemment, nous avons assisté à l'évolution des "deep fakes", qui nécessitent davantage d'expertise et de moyens techniques, vers les "cheap fakes", qui nécessitent moins d'expertise et de moyens techniques et dans le cadre desquels les choses sont simplement mises dans un contexte différent (il s'agit à cet égard de techniques comme le "face swapping", les "lookalikes", le "recontextualizing" etc.). Cette évolution est fortement liée à l'augmentation énorme et permanente de la puissance de calcul des ordinateurs.

L'orateur souligne qu'il ne s'agit pas d'une question technologique mais d'une rupture dans le processus de construction de ce qui est jugé vrai, accompagnée d'un effet clairement disruptif. Dans le cas de l'émission "Bye-bye Belgium", il ne s'agissait pas, en effet, d'une histoire totalement invraisemblable mais surtout d'une rupture avec le code de communication journalistique: si elle avait été diffusée en dehors du journal télévisé, elle aurait automatiquement été vue comme une fiction. Il s'agit dès lors d'un nouveau canal dont les codes n'ont pas été intégrés dans la société et d'une modification des institutions associées à la construction de ce qui est jugé "vrai".

Quelles solutions a-t-on envisagées contre les nouvelles mensongères à travers l'histoire? Au XVII^e siècle, la "Royal Society" a été créée en plein chaos, sur le plan de l'information, afin de faire la lumière et de reconstruire la communauté. Cette association réunissait des individus d'une grande intelligence et de bonne volonté, capables de penser au-delà de leur sphère d'intérêts limitée, et qui ont élaboré une série de règles qui, quoique partielles et incomplètes, visaient à établir une vérité qui faisait l'unanimité.

L'émission radiophonique "War of the worlds" a suscité une multitude de réactions, notamment de la part de Lyman Bryson, qui a affirmé que l'absence d'encadrement de la radio était l'un des éléments les plus dangereux de la culture moderne. Cette émission a donné lieu à l'élaboration de la "FCC Fairness Doctrine", qui

getiteld ("*Byebye Belgium*") op 13 december 2006, waarin de effectieve splitsing van België werd in scène gezet. Als meest recente voorbeeld verwijst hij naar de Amerikaanse presidentsverkiezingen in 2015-2016.

Telkens werden hierbij verschillende media gebruikt met name de drukkunst, de radio en de televisie, en meest recent de sociale media op het internet en dit ging telkens gepaard met een toe-eigening van de codes voor het produceren van de waarheid: het gaat hierbij duidelijk niet om problemen van technologische aard.

Meer recent maken we de evolutie mee van de zogenaamde "deep fakes" waarbij meer expertise en technische hulpmiddelen vereist zijn, naar zogenaamde "cheap fakes", die minder expertise en technische middelen vereisen, en waarbij zaken gewoon in een andere context worden geplaatst (het gaat hierbij om technieken zoals "face swapping", "lookalikes", "recontextualizing" enz.). Deze evolutie heeft veel te maken met de enorme en permanente toename van de rekenkracht van computers.

Spreker benadrukt dat het niet gaat om een technologische kwestie maar om een breuk in het proces van de constructie van hetgeen als waarheid wordt beschouwd, met een duidelijk disruptief effect. In het geval van de uitzending "Byebye Belgium" ging het immers niet om een volledig onwaarschijnlijk verhaal maar vooral om een breuk met de journalistieke communicatiecode: indien dit was uitgezonden buiten het televisienieuws zou het automatisch als fictie beschouwd geweest zijn. Het gaat dus om een nieuw kanaal waarvan de codes niet sociaal zijn geïntegreerd en om een wijziging van de instituties die betrokken zijn bij de constructie van hetgeen als "waar" beschouwd wordt.

Welke oplossingen werden historisch vooropgesteld tegen fake news? In de 17^e eeuw ging het om de zogenaamde "Royal society", die werd opgericht in het midden van een informatiechaos teneinde duidelijkheid en te verschaffen en de gemeenschap weer op te bouwen. Het ging hierbij om individuen van grote intelligentie en van goede wil, in staat om te denken buiten hun eigen beperkte belangensfeer, die een aantal regels, zij het partieel en onvolledig, hebben uitgewerkt, teneinde te kunnen komen tot een waarheid die door iedereen werd geaccepteerd.

Naar aanleiding van de zogenaamde "War of the worlds"- uitzending op de radio kwamen heel veel reacties zoals onder meer die van Lyman Bryson, die stelde dat "unrestrained radio is one of the most dangerous elements in modern culture". Gevolg van deze uitzending was de opstelling van de zogenaamde "FCC

impose que des points de vue opposés soient aussi systématiquement entendus au cours de la discussion d'opinions controversées à la radio ou à la télévision. Cette législation a ensuite été abolie, en 1987, mais ce principe a été maintenu jusqu'en 2011: c'est son abolition qui a permis à des canaux d'information comme *Fox news*, etc., de voir le jour, et qui a induit une polarisation croissante dans les médias des États-Unis d'Amérique.

Sur les réseaux sociaux, la "vérité" est affirmée, principalement au travers de points de vue individuels et émotionnels, et non plus établie ni argumentée. La recherche de l'objectivité est présentée comme un préjugé ("*bias*") ou comme l'expression de ce qui est politiquement correct. Les institutions du "vrai" ne font plus partie du lieu de la discussion. L'orateur estime que, ces derniers temps, en Belgique, les deux champions de la communication ont été Bart De Wever et Raoul Hedebouw.

À cet égard, l'orateur renvoie également aux "rébellions fémininoïdes", notamment aux mouvements *MeToo*, *BlackLivesMatter*, gilets jaunes, *Occupy WallStreet*, *Extinction Rebellion* et *Climate Strike*. Les réseaux sociaux permettent de s'opposer à différents phénomènes et de se rassembler en ligne. Il s'agit d'une forme d'opposition exprimée par un groupe donné contre certaines déficiences structurelles, le premier mouvement de ce type ayant été "*MeToo*". Grâce aux médias sociaux, ces nouvelles formes de rébellion ont pu se développer, et elles obéissent aux règles du web: elles sont émotionnelles, auto-organisées par des pairs, virales, rapides et agiles.

La société digitale révèle ainsi l'existence de frustrations structurelles non prises en compte, ainsi que l'incapacité institutionnelle de résoudre ces frustrations. La transformation des mécanismes de production du "vrai" nourrit ces mouvements et l'intelligence artificielle renforce l'efficacité de ce type de fonctionnement. Il s'agit d'un moyen efficace pour le profilage, la dissémination au moyen d'algorithmes (comme YouTube, Facebook etc.) et l'amplification. L'orateur renvoie, à ce sujet, à la startup "yonder" (<https://www.yonder.co/>), spécialisée dans l'analyse de l'information sur les media sociaux.

L'orateur rappelle que le problème n'est donc pas de nature technologique, mais qu'il s'agit de la remise en question des institutions du vrai et de la transformation des problèmes jugés importants (construction sociale). À cet égard, il renvoie à la stratégie de *Cambridge Analytica* en faveur du *Brexit*, qui s'est concentrée sur la motivation des personnes qui n'allaient normalement

Fairness Doctrine", die vereiste dat bij de discussie over controversiële meningen op radio of televisie verplicht telkens ook de tegengestelde standpunten moesten worden gehoord; de betrokken wetgeving werd geschrapt in 1987 maar het principe zelf bleef behouden tot in 2011: de afschaffing ervan liet toe dat nieuwskanalen zoals *Fox News* en dergelijke konden ontstaan en leidde tot een toenemende polarisatie in de media in de Verenigde Staten van Amerika.

Op de sociale netwerken wordt de "waarheid" niet langer aangetoond of geargumenteed maar vooropgesteld, voornamelijk vanuit individuele en emotionele standpunten. De zoektocht naar objectiviteit wordt voorgesteld als een vooroordeel ("*bias*") of als een uitdrukking van politieke correctheid. De instellingen van de waarheid maken niet langer deel uit van de plaats van de discussie: recent zijn in België de twee kampioenen van de communicatie Bart De Wever en Raoul Hedebouw, aldus spreker.

Spreker verwijst in dit verband ook naar de zogenaamde "feminoïde rebellieën", met name bewegingen zoals *MeToo*, *BlackLives Matter*, *Gilets Jaunes*, *Occupy WallStreet*, *Extinction Rebellion* en *Climate Strike*, waarbij de sociale media toelaten zich online te verzetten tegen een aantal fenomenen en zich te verenigen. Het gaat hierbij om de rebellie van een bepaalde groep tegen bepaalde structurele deficiënties waarbij "*MeToo*" de eerste beweging was. Dankzij de sociale media kunnen deze nieuwe types van rebellie zich ontwikkelen en deze gehoorzamen aan de regels van het internet: emotioneel, zelforganisatie door gelijken, viraal, snel en lenig.

De digitale samenleving onthult zodoende het bestaan van structurele frustraties waaraan niet wordt tegemoet gekomen, evenals het feit dat de instituties niet in staat zijn om deze frustraties op te lossen. De transformatie van de mechanismen voor de productie van "de waarheid" voedt deze bewegingen en artificiële intelligentie versterkt de efficiëntie van dit type van functioneren. Het gaat namelijk om een efficiënt middel voor profilering, voor disseminatie door middel van algoritmen (zoals YouTube, Facebook, enzovoort) en voor amplificatie. Spreker verwijst hier naar de startup "yonder" (<https://www.yonder.co/>), gespecialiseerd in de analyse van informatie op sociale media.

Spreker herhaalt dat het dus niet gaat om een probleem van technologische aard maar om het in vraag stellen van de instellingen van de waarheid en om een transformatie van de problemen die als belangrijk worden beschouwd (een sociale constructie). Hij verwijst in dit verband naar de strategie van *Cambridge Analytica* met betrekking tot de *brexit*, waarbij men zich heeft gericht

jamais voter: cette stratégie lui a permis de remobiliser trois millions de personnes qui ont fait pencher la balance en faveur du *Brexit*.

Les solutions

Quant aux solutions, on pourrait, au niveau législatif, faire bloquer le contenu mais ce sera difficile. En effet, il ne s'agit pas toujours d'informations inexactes ou de désinformation. Ainsi, lors de la campagne du président Trump, une vidéo a été utilisée mettant en scène un enfant noir jouant avec un revolver. Bien qu'il ne s'agisse pas d'une *fake news*, ce genre de vidéo peut avoir une influence considérable sur des populations pauvres et blanches du Sud des États-Unis (les "*white nationalists*"). Parallèlement, on pourrait envisager de bloquer les acteurs (après analyse des corrélations). En tout état de cause, il faut prouver l'intention de nuire.

Une autre piste intéressante est ce qu'on appelle la PSD-2 (la directive sur les services de paiement) des données à caractère personnel afin de stimuler l'émergence de plateformes alternatives. À cet égard, il s'agit en réalité d'une réglementation émanant du secteur bancaire qui, depuis deux ans, oblige les banques à transmettre les coordonnées et les informations relatives à leurs clients à toutes les instances autorisées par ces derniers, le but étant de casser le monopole que les banques exercent sur leurs clients. Ainsi, des acteurs autres que Facebook peuvent avoir accès aux informations relatives à leurs clients et les écosystèmes de l'information peuvent être multipliés.

Parallèlement, sociologues et anthropologues doivent mener une étude scientifique sur les nouveaux modèles utilisés pour créer une vérité. Enfin, il faut également étudier les analyses des corrélations: comment savoir que l'on a affaire à une désinformation lorsque le message est authentique mais n'est adressé qu'à un public cible donné? Soulignons à ce propos que les métadonnées contiennent certains éléments qui l'indiquent: la Belgique a acquis une grande expérience en la matière et a même fait figure de précurseur, notamment avec l'entreprise "Netcortex" qui, dans les années 90 du siècle dernier, opérait dans le secteur bancaire. L'orateur a également travaillé sur cette question.

En tout état de cause, considérer que la solution consiste, pour utiliser la métaphore du coronavirus, à éviter tout contact pour ne pas être contaminé, n'est pas efficace. Il faut en revanche instaurer des filtres et légiférer, ce qui n'exclut pas totalement le risque de censure bien sûr. L'intelligence artificielle permet d'analyser des métadonnées et de démontrer des corrélations: l'orateur cite l'exemple de @Joe_America1776, qui a

op het motiveren van diegenen die normaal nooit gingen stemmen: op die manier heeft men 3 miljoen mensen kunnen reactiveren en deze hebben de balans doen doorslaan ten voordele van een *brexit*.

Oplossingen

Wat oplossingen betreft zou men op wetgevend vlak kunnen overgaan tot blokkering van inhoud maar dit zal moeilijk zijn. Het gaat immers niet altijd om onjuiste informatie of desinformatie: zo werd in de campagne van president Trump een video gebruikt van een zwart kind dat met een revolver speelt: hoewel het niet gaat om fake informatie kon een dergelijke video een grote invloed hebben op arme blanke bevolkingsgroepen in het zuiden van de Verenigde Staten ("*white nationalists*"). Daarnaast kan men een blokkering van de actoren overwegen (na analyse van de correlaties). In elk geval moet de intentie tot schaden worden aangetoond.

Een andere interessante piste is een zogenaamde PSD-2 van persoonlijke gegevens, teneinde het ontstaan van alternatieve platformen te stimuleren. Het gaat hierbij eigenlijk om een regulering uit de banksector waarbij banken sinds twee jaar verplicht zijn om gegevens en informatie van hun cliënten door te geven aan alle instanties waarvoor de cliënt toestemming heeft gegeven: bedoeling is om het monopolie van de banken op hun klanten te doorbreken. Op die manier kan men andere actoren dan Facebook toegang geven tot informatie over hun klanten en kunnen de informatie-ecosystemen worden vermenigvuldigd.

Daarnaast dient wetenschappelijk onderzoek te worden verricht door sociologen en antropologen met betrekking tot nieuwe modellen voor de creatie van waarheid. Ten slotte dient ook onderzoek te worden verricht naar de analyses van correlaties: hoe kan men weten dat iets desinformatie is, als het bericht waar is maar enkel geadresseerd aan een bepaald doelpubliek? Welnu, in de metadata zitten bepaalde elementen die hierop wijzen: België heeft op dit vlak veel ervaring en was zelfs een voorloper, onder meer met het bedrijf "Netcortex" in de jaren 90 van de vorige eeuw, dat actief was in de banksector; ook spreker heeft hierrond gewerkt.

Het is in elk geval niet doeltreffend om de metafoor van het besmettelijk virus te hanteren waarbij het voorkomen van contact de oplossing zou zijn. Het gaat daarentegen om het instellen van filters en om wetgeving, waarbij natuurlijk steeds het risico bestaat van censuur. Met behulp van artificiële intelligentie kunnen metagegevens worden geanalyseerd en correlaties worden aangetoond: spreker verwijst hij naar het voorbeeld

posté 580 000 tweets et en a “liké” plus de 21 500, dont la méta-analyse a révélé qu’il s’agissait bien évidemment d’un “bot”. Parallèlement, on peut aussi avoir recours à la technologie utilisée pour détecter les “spams”. On peut néanmoins s’interroger sur la légitimité de tels contrôles.

Un élément essentiel est évidemment l’amélioration de l’éducation aux médias: à cet égard, il convient de se concentrer sur les capacités individuelles et sur la responsabilité du lecteur/auditeur. Cette approche ne tient cependant pas compte du rôle des institutions, des plateformes technologiques et des médias. Or, il convient de la conjuguer à une approche globale de la société.

Il faut réinventer la création sociale du vrai en élaborant de nouvelles règles pour prendre en compte les faits, les preuves et la notion de vérité elle-même: à cet égard, il conviendra de tenir compte des nouveaux processus sociaux de la production de la vérité.

Il faudra en outre transformer l’écosystème des médias sociaux, en contrôlant les inférences et non les données proprement dites: ce contrôle devra reposer sur une approche coopérative et multidisciplinaire.

L’orateur évoque plusieurs pistes pour y parvenir: la création d’un “groupe de travail sur les métadonnées” chargé d’identifier les sources de désinformation. Ou la création d’une coalition humaniste de référence, chargée de produire les nouveaux principes de vie en société. Tous les acteurs de la société devront être associés à ce processus: les acteurs politiques, scientifiques, sociologiques, anthropologiques, technologiques et de la communication.

En ce qui concerne la législation, l’orateur plaide en faveur de l’application du principe dit de législation minimum viable (*Minimum Viable Legislation*): il s’agit d’un concept inspiré d’un concept utilisé dans le monde des start-ups pour désigner le produit minimum qu’une start-up peut mettre sur le marché (*minimum viable product* ou MVP). En outre, la législation doit également pouvoir être modifiée rapidement afin de permettre de réagir rapidement aux nouvelles évolutions, comme le font les start-ups.

B. Questions et observations des membres et réponses des orateurs

Mme Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) demande aux deux orateurs de définir le concept de *fake news*. Elle leur demande également de donner, si possible,

van @Joe_America1776 die op zijn Twitteraccount 580 000 posts heeft geplaatst en meer dan 21 500 tweets heeft geliked, waarvan meta-analyse heeft aangetoond dat het uiteraard om een zogenaamde “bot” ging. Daarnaast kan de technologie die gebruikt wordt om “spam” op te sporen worden aangewend. Nochtans kan men zich de vraag stellen welke legitimiteit dergelijke controles hebben.

Een essentieel element is uiteraard een verbetering van de mediageletterdheid: hierbij moet worden gefocust op de individuele capaciteiten en op de verantwoordelijkheid van de lezer/toehoorder. Hierbij wordt de rol van de instellingen en van de technologische platformen en media niet in aanmerking genomen: dit moet worden aangevuld met een globale benadering van de samenleving.

De sociale creatie van de waarheid moet worden heruitgevonden: men moet nieuwe regels uitwerken voor het in aanmerking nemen van feiten en bewijzen en van de notie van waarheid zelf: hierbij moet rekening worden gehouden met de nieuwe sociale processen voor de productie van de waarheid.

Het ecosysteem van de sociale media moet worden getransformeerd waarbij de inferenties en niet de gegevens zelf moeten worden gecontroleerd: dit moet gebeuren in een coöperatieve en multidisciplinaire benadering.

Spreker schetst hiertoe enkele pistes: de oprichting van een “Task force Metadata”, die bronnen van desinformatie gaat identificeren. Of nog de oprichting van een humanistische referentiecoalitie, die nieuwe principes voor het samenleven in de maatschappij moet opstellen. Hierbij moeten alle actoren worden betrokken: uit de politieke, wetenschappelijke, sociologische, antropologische, technologische en communicatiemiddelen.

Wat wetgeving betreft pleit spreker voor de zogenaamde “MVL” of “Minimum Viable Legislation”: dit is een begrip uit de wereld van de startups en gaat om het minimum product dat een startup op de markt kan brengen (“minimum viable product” of MVP). Daarnaast dient wetgeving ook snel gewijzigd te kunnen worden zodat men snel kan reageren op nieuwe ontwikkelingen, net zoals ook startups dat doen.

B. Vragen en opmerkingen van de leden en antwoorden van de sprekers

Mevrouw Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) vraagt aan beide sprekers om een definitie te geven van het begrip *fake news*. Daarnaast vraagt zij eveneens aan

des exemples de législation utile mise en place pour réguler la manipulation et l'utilisation des *fake news*.

M. Steven Creyelman (VB) demande aux deux orateurs de définir les notions de *fake news* et d'informations trompeuses: ces concepts ne peuvent bien évidemment pas être définis comme étant des informations qui ne font pas plaisir. L'intervenant renvoie à cet égard au monopole historique dont dispose les médias traditionnels sur le façonnage de l'opinion de l'homme de la rue.

Il s'attarde ensuite sur l'évaluation des fausses nouvelles, notamment exposée par le représentant de YouTube, dont il est ressorti que les gens jouent également un rôle dans l'évaluation. Il est clair que cela génère certaines faiblesses, comme l'influence de l'avis de l'évaluateur (subjectivité) et le phénomène des "communautés", qui s'entredéchirent sur les médias sociaux. Comment YouTube et Microsoft gèrent-ils ces phénomènes?

L'intelligence artificielle est quelquefois considérée comme la solution, mais sur le plan éthique, elle n'est pas neutre: ne risque-t-on pas d'obtenir le résultat inverse en recourant à l'intelligence artificielle, à savoir combattre les opinions non souhaitées plutôt que les fausses nouvelles?

M. Georges Dallemagne (cdH) tient à formuler une observation au sujet de la constatation de M. Schröder, selon lequel il ne s'agit pas d'un problème technologique. L'échelle et les possibilités de nuire se sont en effet sensiblement accrues, et ce, en grande partie grâce à la technologie. En outre, la capacité de nuire en dehors de son propre groupe s'est aussi énormément accrue. On constate ainsi que certaines puissances étrangères déstabilisent un autre pays démocratique via les médias sociaux (l'intervenant renvoie à l'exemple de la Russie). La technologie confère ainsi une nouvelle dimension au problème.

L'intervenant s'intéresse ensuite à la fracture invoquée dans la création sociale du vrai: il renvoie à cet égard aux ouvrages de M. Harari. Le risque existe que les valeurs communes auxquelles adhèrent encore nos sociétés, ainsi que le vivre-ensemble proprement dit soient définitivement détruits par les médias sociaux.

Aujourd'hui, les utilisateurs des médias sociaux disposent de très peu de moyens pour décider ce qu'ils veulent recevoir comme (fausses) nouvelles, tout cela est très opaque. Peut-être faudrait-il malgré tout essayer de fournir quelques leviers aux utilisateurs, par exemple

beide sprekers om indien mogelijk voorbeelden te geven van nuttige wetgeving teneinde de manipulatie en het gebruik van *fake news* te reguleren.

De heer Steven Creyelman (VB) vraagt aan beide sprekers een definitie van de begrippen *fake news* en misleidend nieuws: uiteraard mag deze definitie niet samenvallen met nieuws dat men niet leuk vindt. Spreker verwijst in dit verband naar het historische monopolie van de traditionele media op de beeldvorming van de man in de straat.

Vervolgens gaat hij in op de evaluatie van de *fake news*, zoals onder meer uiteengezet door de vertegenwoordiger van YouTube, waaruit bleek dat ook mensen een rol spelen in deze evaluatie: uiteraard leidt dit tot bepaalde zwakheden zoals de invloed van de mening van de evaluator (subjectiviteit) evenals het fenomeen van de "*communities*", "die elkaar op sociale media naar het leven staan: hoe wordt hiermee omgegaan door YouTube en Microsoft?

Artificiële intelligentie wordt hierbij soms gezien als de oplossing maar is ethisch niet neutraal: bestaat hierbij niet het risico dat artificiële intelligentie wordt ingezet maar dat het omgekeerde wordt bereikt, met name dat ongewenste meningen worden bestreden in plaats van *fake news*?

De heer George Dallemagne (cdH) wenst een kanttekening te maken bij de vaststelling van de heer Schröder dat het niet om een technologisch probleem zou gaan: immers, de schaal en de mogelijkheden om schade toe te brengen zijn vandaag enorm toegenomen en zulks voor een groot deel dankzij de technologie. Bovendien is ook de capaciteit om schade toe te brengen buiten de eigen groep enorm toegenomen: zo stelt men vast dat bepaalde buitenlandse mogendheden een ander democratisch land gaan destabiliseren via de sociale media (spreker verwijst hij naar het voorbeeld van Rusland): zodoende krijgt het probleem een nieuwe dimensie dankzij technologie.

Vervolgens gaat spreker in op de aangehaalde breuk in de sociale creatie van de waarheid: hij verwijst hierbij naar de boeken van de heer Harari: het risico bestaat hierin dat hetgeen onze samenlevingen nog gemeenschappelijk kunnen geloven evenals het samenleven zelf, wel eens definitief zouden kunnen worden vernietigd door de sociale media.

Vandaag beschikken gebruikers van sociale media over zeer weinig middelen om te beslissen wat zij wensen te ontvangen als (*fake*) news, het is allemaal zeer ondoorzichtig: misschien moet men toch proberen om hier enkele hefboomen te geven aan de gebruikers, zoals

faire en sorte qu'ils aient eux-mêmes accès aux algorithmes-clés plutôt que d'être manipulés comme un jouet inerte par des forces incompréhensibles.

Mme Frieda Gijbels (N-VA) demande à M. Pancini comment, de quelles manières et selon quelle procédure YouTube va bloquer des plateformes, des canaux ou des vidéos? S'agit-il en l'occurrence d'un processus automatique ou y a-t-il encore un contrôle humain? N'y a-t-il jamais d'erreurs?

Mme Jessika Soors (Ecolo-Groen) fait remarquer que l'on peut également décider de lutter contre les auteurs et les diffuseurs de *fake news*. Par ailleurs, il est également important de permettre aux personnes qui font des recherches sur internet de mieux contextualiser ces dernières, par exemple en renvoyant, dans une rubrique spéciale des résultats de recherche, à Wikipedia ou à une autre source faisant autorité: est-ce une option envisageable pour les orateurs? Où en sont les deux acteurs en la matière?

M. Marco Pancini (YouTube) fait remarquer que les *fake news* doivent être définies comme de la désinformation: cela doit être très clair afin qu'il puisse être question d'une violation de la politique de YouTube. Cette politique vise à lutter contre les spams, les pratiques trompeuses et l'escroquerie, qui sont tous des moyens visant à tromper les utilisateurs. L'orateur donne ensuite une série d'exemples spécifiques: ainsi, YouTube n'autorise pas de contenu en ligne visant à tromper les électeurs sur l'heure, le lieu, le contexte, la légitimité et les conditions des élections.

Des contenus tout aussi inacceptables pour YouTube sont les "*deepfakes*": il s'agit de tout type de contenu manipulé dans l'intention claire de tromper les utilisateurs, avec un risque sérieux de dommage ("*harm*").

Une vidéo contenant, par exemple, de fausses affirmations concernant les conditions techniques d'éligibilité d'un candidat politique ou d'un responsable politique élu sortant relève également de la définition d'une *fake news*; tous les exemples cités font partie des contenus supprimés des plateformes YouTube.

L'orateur aborde ensuite les meilleures pratiques au niveau de l'UE: ainsi, YouTube collabore par exemple avec la commission européenne et les États membres dans le cadre des élections européennes, pour lesquelles un code de bonne conduite a été signé en ce qui concerne la désinformation. Il ne faut pas tomber dans une approche manichéenne mais adopter une approche holistique, y compris sur le plan de la législation: ainsi, la

bijvoorbeeld zelf toegang hebben tot de sleutelalgoritmes, in plaats van als een willoos stuk speelgoed te worden gemanipuleerd door onbegrijpelijke krachten.

Mevrouw Frieda Gijbels (N-VA) vraagt aan de heer Pancini hoe en op welke manieren en volgens welke procedure YouTube platformen, kanalen of video's gaat blokkeren? Gaat het hier om een automatisch proces of is hierbij nog menselijke controle? Gebeuren hierbij geen vergissingen?

Mevrouw Jessika Soors (Ecolo-Groen) merkt op dat het ook een optie kan zijn om de strijd aan te gaan tegen de makers en de verspreiders van *fake news*. Daarnaast is het ook belangrijk om zoekers meer context te geven, bijvoorbeeld door in een speciale rubriek van de zoekresultaten te verwijzen naar Wikipedia of een andere gezaghebbende bron: is dit voor de sprekers een mogelijke optie? Hoe ver staan beide spelers hier?

De heer Marco Pancini (YouTube) merkt op dat *fake news* moet worden gedefinieerd als desinformatie: dit moet zeer duidelijk zijn opdat er sprake zou zijn van een inbreuk op de policy van YouTube. Deze policy is gericht tegen spam, misleidende praktijken en oplichterij, die alle middelen zijn om de gebruikers te misleiden. Spreker geeft vervolgens een aantal specifieke voorbeelden: zo staat YouTube geen online inhoud toe die erop gericht is om kiezers te misleiden omtrent tijd, plaats, context, legitimiteit, en vereisten voor verkiezingen.

Eveneens onaanvaardbaar voor YouTube zijn zogenaamde "*deepfakes*", waarbij het gaat om elke soort van inhoud die is gemanipuleerd met de duidelijke intentie om gebruikers te misleiden, met een ernstig risico op schade ("*harm*").

Ook een video met bijvoorbeeld valse claims over de technische verkiesbaarheidsvereisten van een politieke kandidaat of van een zittende verkozen politicus valt onder de definitie van *fake news*; al de aangehaalde voorbeelden vallen onder inhoud die wordt verwijderd van YouTube-platformen.

Spreker gaat vervolgens in op de "*best practices*" op EU niveau: zo werkt YouTube bijvoorbeeld samen met de Europese commissie en de lidstaten in het kader van de Europese verkiezingen waarvoor een gedragscode met betrekking tot desinformatie werd getekend. Men mag niet vervallen in een zwart-wit benadering maar men moet holistisch te werk gaan, ook wat wetgeving betreft: zo is co- of zelfregulatie alleszins meer flexibel omdat

corégulation ou l'autorégulation sont de toute façon plus flexibles car elles peuvent être modifiées plus facilement et se basent sur la concertation avec tous les intéressés.

On ne perd toutefois pas de vue le risque d'ainsi imposer le silence aux voix nouvelles ou alternatives sur les plateformes: outre la lutte contre la désinformation, YouTube s'efforce de maintenir le web aussi ouvert que possible. Maximiser la diversité des sources est un objectif important des services de YouTube. En outre, YouTube s'efforce d'assurer une transparence maximale, à cet égard, en publiant un "dossier de transparence" tous les trois mois, c'est-à-dire un rapport sur la politique et sur les décisions prises.

L'intelligence artificielle peut poser d'importants problèmes éthiques: En 2019, YouTube a publié un ensemble de principes auxquels l'intelligence artificielle doit répondre (sécurité, avantage pour la société, protection des données dès la conception, etc.) En outre, YouTube consulte des experts américains et européens dans ce domaine, et cherche à obtenir, de la part de toutes les parties prenantes, un retour sur leurs orientations.

S'agissant du pluralisme des médias et de la surabondance d'informations en ligne, qui peut être source d'une certaine confusion, l'orateur observe que, pour certaines questions telles que le discours politique, YouTube donne non seulement accès à la variété des informations en ligne, mais aussi à certaines sources faisant autorité, par exemple dans un cadre d'information distinct, qui s'affiche avec les résultats de la recherche, en plus d'un très large éventail de sources disponibles qui, par exemple, pour ce qui est des États-Unis, peuvent aller de *Fox News* à CNN. Les sources faisant autorité en matière de vaccination, par exemple, sont le ministère de la Santé publique ou, s'agissant de questions historiques générales, Wikipédia ou l'encyclopédie *Britannica*.

Comment YouTube peut-il imposer sa politique? Sa démarche repose sur une approche holistique à trois niveaux. Premièrement, chaque utilisateur peut signaler ("*flaggen*") les contenus contraires à la politique de YouTube. Deuxièmement, les "*trusted flaggers*" fournissent des références: il s'agit de références de haute qualité provenant de groupes de la société civile. YouTube collabore, en particulier, avec de nombreuses ONG belges dans ce domaine, notamment avec UNIA. Enfin, YouTube utilise des "outils d'apprentissage automatique" qui permettent de créer des outils de signalement des contenus préjudiciables sur YouTube. Cet instrument s'est révélé très efficace. En effet, 90 % des contenus préjudiciables retirés des plateformes en 2019 n'ont pas été visionnés, ce qui représente 90 % des 8 millions de vidéos qui ont été supprimées. Toutefois, il ne s'agit pas

het gemakkelijker kan worden gewijzigd en gebaseerd is op overleg met alle belanghebbenden.

Er is wel degelijk aandacht voor het risico om door deze aanpak nieuwe of alternatieve stemmen op de platformen het zwijgen op te leggen: naast het bestrijden van desinformatie streeft YouTube er naar om het internet maximaal open te houden: het maximaliseren van de diversiteit van bronnen is een belangrijke doelstelling van de diensten van YouTube. Daarnaast streeft YouTube naar maximale transparantie hieromtrent door elk kwartaal een zogenaamde "*transparency record*" te publiceren, met andere woorden een rapport over het beleid en de beslissingen die werden genomen.

Artificiële intelligentie kan leiden tot belangrijke ethische problemen: YouTube heeft in 2019 een aantal principes gepubliceerd waaraan artificiële intelligentie moet beantwoorden (zoals veiligheid, sociaal voordelig, *privacy by design*, enzovoort). Bovendien consulteert YouTube Amerikaanse en Europese experts in dit domein en vragen zij feedback over hun oriëntaties vanwege alle belanghebbenden.

Wat verder mediapluralisme aangaat en de overvloedige beschikbaarheid van online informatie die kan leiden tot een bepaalde verwarring, merkt spreker op dat voor bepaalde zaken zoals *political speech*, YouTube, naast de variëteit aan informatie online, ook toegang geeft tot bepaalde gezaghebbende bronnen bijvoorbeeld in een aparte informatiebox, die wordt weergegeven samen met de zoekresultaten, naast een zeer brede waaier van beschikbare bronnen die bijvoorbeeld, wat de VS betreft, kunnen uiteenlopen van Fox News tot CNN. Gezaghebbende bronnen wat bijvoorbeeld vaccinatie betreft zijn het ministerie van volksgezondheid of wat algemene historische zaken betreft Wikipedia of de Encyclopedia Britannica.

Op welke manier kan YouTube zijn beleid afdwingen? Er wordt uitgegaan van een holistische benadering op drie niveaus. Ten eerste kan elke gebruiker bepaalde inhoud die in strijd is met de YouTube-policy signaleren ("*flaggen*"). Een tweede laag wordt gevormd door de verwijzingen vanwege zogenaamde "*trusted flaggers*": het gaat hier om verwijzingen van hoge kwaliteit door groepen uit de civiele samenleving: met name werkt YouTube samen met vele Belgische ngo op dit vlak, waaronder UNIA. Ten slotte gebruikt YouTube een aantal "*machine learning tools*" die helpen om werktuigen te bouwen waarbij schadelijke inhoud wordt gerapporteerd aan YouTube: dit laatste middel is zeer efficiënt gebleken zo werd 90 % van de schadelijke inhoud die van de platformen werd gehaald in 2019 niet bekeken: het gaat hier om 90 % van de 8 miljoen video's die werden

d'une forme de détection et de suppression automatisée: la décision est toujours prise par un collaborateur qui vérifie chaque "flag". En outre, les utilisateurs peuvent toujours contester cette décision auprès de YouTube.

M. Bruno Schröder (*Microsoft Benelux*) tient d'abord à opérer une distinction entre trois types de Gafa selon l'impact qu'ils ont sur les consommateurs: l'activité principale d'Apple est la vente de matériel; l'activité principale de Microsoft est la vente de logiciels; et Facebook est davantage axé sur la collecte et la diffusion d'informations, informations qui sont enregistrées et soumises à un profilage.

L'orateur indique ensuite qu'il n'aime pas les mots "fake news" ou "fausses nouvelles", qui ne sont d'ailleurs pas opérationnalisables. Il s'agit en outre toujours d'informations à propos desquelles un désaccord est exprimé. L'orateur renvoie, à cet égard, au président Trump. En ce qui concerne les informations, il convient de distinguer les mensonges intentionnels des autres informations: M. Schröder préconise dès lors le recours à des mécanismes sociaux pour déterminer ce qui est vrai.

Il souligne que la société numérique et l'amplification permise par la technologie sur les réseaux sociaux entraînent une remise en question de toutes les institutions qui exerçaient un contrôle sur les opinions jugées acceptables: c'est une bonne chose, ainsi qu'en témoignent la cristallisation des voix des femmes dans les exemples cités, qui a mis le patriarcat à rude épreuve, ou encore les actions menées par les gilets jaunes contre la précarité: tout cela aura des conséquences importantes sur la société à plus long terme.

L'orateur n'est cependant pas optimiste à l'égard des dix à quinze années à venir: les problèmes disparaîtront dès que les nouveaux codes de la vérité auront été définis et intégrés dans la société. Mais cela risque de prendre dix à quinze ans. Il faudra trouver le moyen d'éviter, dans l'intervalle, des dérapages comme une guerre civile ou la prise de pouvoir par un dictateur.

Microsoft a signalé, dès 2008, les problèmes dont il est question aujourd'hui (l'orateur a rédigé, dès 2008, un document sur l'impact de la propagande sur le web). À l'époque, ce texte n'a pas eu beaucoup d'impact sur les milieux politiques et journalistiques. Ce n'est qu'en 2016 qu'il a été pris en considération à la suite du scandale de *Cambridge Analytica*. Cette situation découle du fait que la culture technologique est très mal représentée auprès des législateurs et des journalistes.

verwijderd. Het gaat hierbij echter niet om geautomatiseerde detectie en verwijdering: de beslissing wordt steeds genomen door een medewerker die elke "flag" nakijkt; bovendien kunnen gebruikers altijd in beroep gaan bij YouTube tegen een dergelijke beslissing.

De heer Bruno Schröder (*Microsoft Benelux*) wenst vooreerst een onderscheid te maken tussen drie types Gafa naargelang het impact op de gebruikers: waar Apple vooral materieel verkoopt en Microsoft vooral software verkoopt is het vooral Facebook dat doet aan het verzamelen en verspreiden van informatie waarbij informatie over klanten wordt opgeslagen en aan profilering wordt gedaan.

Spreker houdt verder niet van de term *fake news*, die ook niet operationaliseerbaar is; bovendien gaat het altijd over nieuws waarmee men niet akkoord is: hij verwijst in dit verband naar president Trump. Wat informatie betreft zijn er enerzijds opzettelijke leugens en anderzijds andere informatie: daarom geeft spreker de voorkeur aan sociale mechanismen voor de definitie van wat de waarheid is.

Hij wijst erop dat de digitale maatschappij en de amplificatie door de technologie in sociale media leidt tot het in vraag stellen van alle instituten die controle hadden op wat een acceptabele opinie was: dit is voor spreker een goede zaak zoals blijkt uit de kristallisatie van de vrouwenstemmen in de aangehaalde voorbeelden waarbij het patriarchaat het zwaar te verduren heeft gekregen of nog in de acties van de zogenaamde gele hesjes tegen de precariteit: dit zal grote gevolgen hebben voor het samenleven op langere termijn.

Spreker is wel niet optimistisch voor de komende 10 à 15 jaar: de problemen zullen verdwijnen eens de nieuwe codes voor de waarheid er zullen zijn en sociaal geïntegreerd zullen zijn; dit kan echter 10 à 15 jaar duren. Het probleem is hoe we in deze tussenperiode ontsparingen zoals een burgeroorlog of een machts-overname door een dictator kunnen vermijden.

Microsoft heeft de problemen die nu worden aangehaald reeds gesignaleerd in 2008 (spreker heeft in 2008 een paper geschreven met betrekking tot impact van propaganda op het internet). Dit had indertijd weinig effect op politiek en journalistiek en werd pas in 2016 opgenomen naar aanleiding van het *Cambridge Analytica*-schandaal. Dit komt omdat de technologische cultuur zeer slecht is vertegenwoordigd bij wetgevers en journalisten.

Il faut quoi en tout cas encourager la culture du débat ainsi que la diffusion d'informations par des groupes structurés comme les partis politiques.

S'agissant de l'influence étrangère, on sait que la Russie vise à exploiter autant que possible toutes les failles de nos pays. Comme cela a été dit, la solution consiste en une analyse des corrélations en vue de leur détection.

Personnellement, l'orateur n'a encore jamais lu aucune législation qui aille au cœur du problème. Les approches sont superficielles. Les questions des trucages et des substitutions de personnes ont été traitées mais il ne s'agit que d'un infime pourcentage des "faits alternatifs". Il est beaucoup plus efficace de prendre des mesures qui favorisent et forcent le débat (l'orateur renvoie à la "Fairness Policy" en vigueur aux États-Unis, déjà évoquée, qui a rendu le débat obligatoire). Il s'agit de faire éclater la bulle et de rétablir le débat.

Cela n'entraînera pas la division de notre société en blocs mais alimentera la phase turbulente que nous traversons déjà aujourd'hui, qui perdra toutefois en intensité dès lors que le nombre de déficiences structurelles n'est pas infini. En outre, les révélations exercent une influence considérable: en ce qui concerne *MeToo*, la position actuelle du patriarcat est totalement différente de celle d'il y a dix ans. Au cours de cette période de transition, les mesures permettant de restaurer le débat seront fondamentales. L'orateur réitère la proposition déjà évoquée de mettre en place une PSD-2 pour les données personnelles. Dès lors, d'autres organisations que Facebook pourront utiliser différemment les données dont Facebook dispose. Cela permettra de briser un quasi-monopole en matière de plateformes et de technologies. Actuellement, seuls deux acteurs fondamentaux, Google et Facebook, contrôlent les moyens de diffusion de l'information et de communication, ce qui est intolérable.

M. Albert Vicaire (*Ecolo-Groen*) demande au représentant de YouTube comment un parti politique peut choisir ses "targets"? Des rapports de transparence accessibles au public existent-ils à ce sujet?

L'intervenant demande au représentant de Microsoft de citer un exemple de produit minimum viable (*minimum viable product*).

M. Steven Creyelman (*VB*) demande à M. Pancini si YouTube dispose d'une liste de "trusted users" (utilisateurs certifiés) et de quelle manière ceux-ci sont choisis.

In elk geval moeten de debatcultuur worden aangemoedigd evenals de verspreiding van informatie door gestructureerde groepen zoals politieke partijen.

Wat buitenlandse beïnvloeding betreft weet men dat er in Rusland een plan bestaat om alle breuklijnen die in onze landen bestaan zoveel mogelijk op te blazen. De oplossing bestaat zoals gezegd in een analyse van de correlaties voor de detectie.

Persoonlijk heeft spreker nog nergens wetgeving gezien die de fundamentele kern van het probleem aanpakt, wel oppervlakkige benaderingen waarbij trucages en persoonsverwisselingen worden aangepakt, maar dit betreft slechts een minimaal percentage van de zogenaamde "alternatieve feiten", zonder dat het hart van het probleem wordt geraakt. Het is veel efficiënter om maatregelen te nemen die het debat bevorderen en forceren (spreker verwijst naar de aangehaalde "Fairness Policy" in de Verenigde Staten waarbij het debat verplicht werd gemaakt). Het komt erop aan om de zeepbel te doorprikken en het debat te herintroduceren

Dit zal niet leiden tot een opsplitsing van onze maatschappij in blokken maar wel tot de turbulente fase waarin we ons nu bevinden, die echter zal afnemen omdat er geen onuitputtelijk reservoir bestaat van structurele deficiënties; bovendien heeft de revelatie of onthulling een zeer groot gewicht: wat *MeToo* betreft bevindt het patriarchaat zich momenteel in een totaal andere positie dan 10 jaar geleden. In deze overgangperiode zijn maatregelen om het debat opnieuw in te voeren fundamenteel: het aangehaalde voorstel voor een PSD-2 met persoonlijke gegevens wordt herhaald door spreker: op die manier kunnen andere organisaties dan Facebook deze gegevens waarover Facebook beschikt op een andere manier gebruiken. Zodoende kan een quasi-monopolie inzake platformen en technologieën worden doorbroken. Momenteel zijn hier slechts twee fundamentele actoren, Google en Facebook, die de middelen tot verspreiding van informatie en communicatie controleren: dit is onhoudbaar.

De heer Albert Vicaire (*Ecolo-Groen*) vraagt aan de vertegenwoordiger van YouTube op welke manier een politieke partij haar "targets" kan kiezen? Bestaan hierover publiek toegankelijke transparantierapporten?

Aan de vertegenwoordiger van Microsoft vraagt de spreker aar een voorbeeld van het aangehaalde "minimum viable product".

De heer Steven Creyelman (*VB*) vraagt aan de heer Pancini of YouTube beschikt over een lijst van zogenaamde "trusted users" en op welke manier deze worden gekozen?

À l'intention du représentant de Microsoft, il indique que YouTube, comme d'autres canaux, offre actuellement beaucoup plus de possibilités de contradiction et de diversité qu'il n'en existait autrefois, lorsque la télévision et les journaux étaient les seuls médias disponibles.

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) demande au représentant de YouTube dans quelle mesure des messages politiques ciblés sont encore autorisés actuellement sur les plateformes. Il sollicite ensuite son opinion sur la législation allemande qui impose le retrait, dans les 24 heures, de tout discours haineux des plateformes ("*Netzwerkdurchsetzungsgesetz*").

M. Pancini (YouTube) souligne que YouTube joue un rôle important en tant que plateforme ou outil permettant à ses utilisateurs de trouver un nouveau public. C'est une plateforme ouverte qui entre en concurrence avec une série d'autres acteurs du marché très concurrentiel des médias d'information.

En ce qui concerne les règles applicables aux partis politiques, il répond que les partis qui font de la publicité sur les plateformes doivent s'enregistrer. Cela se fait en toute transparence puisque l'enregistrement est public, tout comme le budget qu'y consacrent ces partis.

Le "*microtargeting*" est un problème essentiel pour les publicités en ligne à caractère politique et il convient de le régler. YouTube n'autorise pas cette pratique (même si la plateforme permet de cibler des caractéristiques générales telles que le genre).

En Belgique, YouTube collabore avec les ministères de la Justice et de l'Intérieur qui ont interpellé YouTube après les attentats à Bruxelles: des canaux de communication ont été mis en place avec les deux institutions en vue, notamment, de signaler les contenus potentiellement dangereux.

La liste des "*trusted flaggers*" n'est pas diffusée à grande échelle mais tous les élus peuvent se la procurer auprès de YouTube.

Parallèlement, YouTube travaille de concert avec l'Union européenne à la rédaction d'un code de conduite contre le discours haineux, en partant d'une définition claire et en encourageant les plateformes à collaborer avec les ONG et les autorités publiques, notamment pour les références.

En ce qui concerne la législation allemande, l'orateur émet des réserves à l'égard du critère très strict du temps (24 heures): ce délai ne permet pas à YouTube d'intervenir adéquatement face à un contenu très dangereux.

Tegenover de vertegenwoordiger van Microsoft merkt hij op dat er momenteel veel meer mogelijkheden tot tegenspraak en diversiteit zijn, via YouTube en andere kanalen, in vergelijking met de situatie vroeger, toen enkel televisie en kranten beschikbaar waren.

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) vraagt aan de vertegenwoordiger van YouTube in welke mate gerichte politieke boodschappen momenteel nog toegelaten zijn op de platformen? Daarnaast vraagt hij diens mening over de Duitse wetgeving waarbij *hate speech* binnen de 24 uur moet worden verwijderd van de platformen ("*Netzwerkdurchsetzungsgesetz*").

De heer Pancini (YouTube) merkt op dat YouTube een belangrijke rol speelt als platform of middel dat gebruikers kunnen aanwenden om een nieuw publiek te vinden: het gaat om een open platform dat in concurrentie treedt met een aantal andere spelers op de zeer competitieve markt van de nieuwsmedia.

Wat de regels voor politieke partijen betreft antwoordt hij dat partijen die adverteren op de platformen zich moeten registreren: dit is transparant omdat deze registratie publiek wordt gemaakt evenals het budget dat door deze partijen hieraan wordt besteed.

Zogenaamde "*microtargeting*" is een essentieel probleem voor politieke advertenties online en moet worden geregeld: dit wordt door YouTube niet toegelaten (het is wel toegelaten om algemene kenmerken zoals gender te *targeten*).

In België werkt YouTube samen met het ministerie van Justitie en van Binnenlandse Zaken die YouTube hebben aangesproken na de aanslagen in Brussel: er zijn communicatiekanalen met beide instellingen waarbij onder andere potentieel gevaarlijke online inhoud wordt gesignaleerd.

De lijst van zogenaamde "*trusted flaggers*" wordt niet op grote schaal gepubliceerd maar elke verkozen politicus kan de lijst bekomen van YouTube

Daarnaast werkt YouTube samen met de Europese Unie bij het opstellen van een gedragscode tegen *hate speech*, waarbij wordt vertrokken van een duidelijke definitie waarbij de platformen worden aangemoedigd om samen te werken met NGO's en de overheden, onder meer voor verwijzingen.

Wat de Duitse wetgeving betreft heeft de spreker bedenkingen bij het zeer strenge tijds criterium (24u): dit laat YouTube niet toe om op een juiste manier op te treden indien het om zeer gevaarlijke inhoud gaat.

M. Bruno Schröder (Microsoft Benelux) cite comme exemple d'une législation minimale une loi relative à la "vengeance pornographique".

Il fait observer, à l'adresse de M. Creyelman, qu'il y a toujours eu des voix très discordantes dans le débat public: gauche, droite, socialistes, libéraux, etc., et c'est toujours le cas aujourd'hui, mais en raison du phénomène des "bulles de filtrage", on sera un jour condamné à n'avoir sous les yeux qu'une opinion unique, alors qu'à la radio, comme à la télévision, le public continue tout de même d'entendre d'autres messages.

Enfin, en ce qui concerne la législation allemande, il est positif que ce type de contenu soit supprimé le plus rapidement possible.

VI. — AUDITION DU 3 MARS 2020

A. Exposés introductifs

1. *Exposé introductif de M. Nathanaël Ackerman, SPF BOSA*

M. Nathanaël Ackerman (SPF BOSA) entend présenter un état des lieux de l'intelligence artificielle (IA). Il entend commencer par la définir, puis présenter certains défis – à la fois techniques et sociétaux – y afférents. Il souhaite évoquer brièvement ensuite l'écosystème mondial de l'intelligence artificielle et conclure son exposé par quelques mots sur l'initiative AI4Belgium, dont il est le directeur général.

Selon les premiers chercheurs, comme Marvin Minsky, qui se sont intéressés à l'intelligence artificielle, l'IA était la science qui devait permettre aux machines de faire ce que les hommes font avec un peu d'intelligence. Par "intelligence", il entendait l'intelligence logico-mathématique, comme celle utilisée pour jouer aux échecs. Cependant, les chercheurs ont rapidement compris que la complexité de l'esprit humain et la complexité des processus informatiques sont différentes. On ne dira jamais d'un individu qui reconnaît le visage de sa mère qu'il est intelligent mais, pour un ordinateur, il s'agirait d'un exploit.

C'est pourquoi l'orateur préfère la définition proposée par Elaine Rich, selon qui l'intelligence artificielle est le domaine de l'informatique qui étudie ce que l'homme fait mieux qu'elle. Cela signifie que l'intelligence artificielle couvre un large éventail de compétences humaines, de la perception aux processus internes en passant par les actions accomplies dans le monde physique:

De heer Bruno Schröder (Microsoft Benelux) geeft als voorbeeld van minimale wetgeving een wet op zogenaamde "Revenge porn".

Ter attentie van de heer Creyelman merkt hij op dat er altijd zeer veel verschillende stemmen zijn geweest in het publieke debat: links, rechts, rood, blauw, enz. en dat is nog steeds het geval, maar door het fenomeen van de zogenaamde bubbels krijg men op een bepaald moment niets anders meer te zien dan één bepaalde opinie, terwijl men op radio en televisie toch nog steeds andere boodschappen blijft horen.

Wat ten slotte de Duitse wet betreft is het een goeie zaak dat dergelijke content zo snel mogelijk wordt verwijderd.

VI. — HOORZITTING VAN 3 MAART 2020

A. Inleidende uiteenzettingen

1. *Inleidende uiteenzetting van de heer Nathanaël Ackerman, FOD BOSA*

De heer Nathanaël Ackerman (FOD BOSA) zal een overzicht geven van de stand van zaken met betrekking tot artificiële intelligentie (AI). Daarbij zal hij eerst ingaan op de definitie van AI, om vervolgens enkele uitdagingen – zowel van technische als van maatschappelijke aard – te belichten. Daarna zal hij kort het mondiale AI-ecosysteem bespreken, om tot slot enkele woorden te wijden aan het initiatief AI4Belgium, waarvan hij de *general manager* is.

Volgens vroege onderzoekers, zoals Marvin Minsky, was AI de wetenschap die machines laat doen wat mensen doen met enige intelligentie. Met "intelligentie" bedoelde hij logico-mathematische intelligentie, zoals bij schaken. Men realiseerde zich echter al snel dat menselijke complexiteit en computerwetenschappelijke complexiteit niet hetzelfde zijn. Men zegt nooit dat iemand die het gezicht van zijn moeder herkent, intelligent is; toch is dit voor een computer een hele prestatie.

Om deze reden geeft de spreker de voorkeur aan de definitie van Elaine Rich: AI is het deel van de computerwetenschap dat zich richt op wat de mens beter doet dan zichzelf. Dit betekent dat AI een breed scala aan menselijke vermogens omvat, van waarneming tot interne processen en handelingen in de wereld: visie, horen, redeneren, plannen, leren, emotie, creativiteit, bewegen,

voir, entendre, raisonner, planifier, apprendre, avoir des émotions, faire preuve de créativité, bouger, parler, etc. L'intelligence artificielle couvre dès lors de nombreux domaines d'études différents, par exemple la représentation des connaissances, les systèmes multi-agents et les sciences cognitives.

En simplifiant, on pourrait dire qu'il existe deux formes d'intelligence artificielle: la forme "manuelle" et la forme "automatisée". Les formes manuelles reposent sur une approche descendante; elles imitent l'expertise humaine en respectant des règles explicites. Elles sont explicables mais leur processus de modélisation est coûteux. Les méthodes d'apprentissage automatisées, qui incluent notamment l'apprentissage automatique et l'apprentissage profond, se sont révélées très efficaces ces dernières années. Ces apprentissages reposent sur une approche ascendante et sur des données; les machines apprennent automatiquement, à partir de données, quelles sont les règles qui permettent de classer ou de prévoir. Mais les modèles qui en résultent sont souvent opaques (*black boxes*).

Autrement dit: dans la programmation traditionnelle, on introduit des règles et données explicites et l'algorithme fournit ensuite une réponse. En revanche, dans le cas de l'apprentissage automatique (*machine learning*), on introduit d'abord les données et les réponses, et les algorithmes proposent ensuite des règles qui peuvent être utilisées pour classer ou pour faire des prévisions.

Dans la définition d'Elaine Rich, l'IA est un domaine en évolution constante qui dépasse aujourd'hui les capacités humaines pour certaines tâches spécifiques. Cette situation est due à l'utilisation d'algorithmes plus performants, à des capacités de calcul plus importantes et aux développements qui ont eu lieu dans le domaine des mégadonnées (*big data*). L'orateur illustre son propos en énumérant plusieurs étapes concrètes: la victoire aux échecs de *Deep Blue* contre Garry Kasparov en 1997, le *Google DeepMind Challenge Match* en 2016 et la victoire d'*AlphaStar* sur *StarCraft* en 2018. Les progrès sont de plus en plus rapides et les programmes d'IA se montrent de plus en plus performants dans des missions très complexes qui comportent un élément d'incertitude et dans lesquelles l'intuition joue un rôle important.

En ce qui concerne les technologies générales, la vision artificielle est l'application la plus courante et la plus variée de l'IA telle que nous la connaissons aujourd'hui. L'objectif est de maximiser le niveau sémantique de reconnaissance afin de pouvoir identifier des personnes et des objets sur des photos ou des vidéos. Les exemples sont nombreux: reconnaissance faciale, identification des empreintes digitales, détermination du nombre de personnes présentes sur une image, interprétation de

spreken, etc. AI bestrijkt dan ook vele verschillende studiegebieden, zoals bijvoorbeeld kennisredenering, multiagentsystemen en cognitieve wetenschappen.

Vereenvoudigend kan men stellen dat er twee types van AI-methoden zijn: "handgemaakte" en "geautomatiseerde" methoden. De handgemaakte methoden zijn top-down; ze bootsen de menselijke expertise na met expliciete regels. Ze zijn verklaarbaar, maar kostbaar in hun modelleringsproces. De geautomatiseerde leer-methoden, die onder meer *machine learning* en *deep learning* omvatten, hebben de afgelopen jaren bewezen zeer succesvol te zijn. Ze zijn bottom-up en gebaseerd op data; ze leren automatisch van de data wat de regels zijn om te classificeren of te voorspellen. Maar de modellen die eruit voortvloeien zijn vaak *black boxes*.

Anders gesteld: in de traditionele programmering voert men expliciete regels en gegevens in, waarop het algoritme dan een antwoord geeft. Bij *machine learning* daarentegen geeft men de data en de antwoorden, waarop de algoritmes dan regels aanreiken die gebruikt kunnen worden om te classificeren of te voorspellen.

Het gebruik van de definitie van Elaine Rich impliceert dat AI een domein is dat voortdurend in beweging is en dat voor sommige specifieke taken AI tegenwoordig de menselijke vermogens te boven gaat. Dit is te danken aan betere algoritmen, hogere rekencapaciteiten en ontwikkelingen op het vlak van *big data*. Ter illustratie somt de spreker enkele concrete mijlpalen op, van de schaakoverwinning van *Deep Blue* op Garry Kasparov in 1997 over de *Google DeepMind Challenge Match* in 2016 tot de *AlphaStar*-overwinning bij *StarCraft* in 2018. De vooruitgang gaat steeds sneller en AI-programma's zijn in toenemende mate succesvol bij zeer complexe opdrachten, waarin een onzekerheidselement vervat zit en intuïtie belangrijk is.

Wat de algemene technologieën betreft is het kunstmatig zicht de meest voorkomende en gevarieerde toepassing van de huidige AI. Het doel is om het semantische niveau van herkenning te maximaliseren, om mensen en objecten te identificeren in foto's of video's. De voorbeelden zijn legio: gezichtsherkenning, identificatie van vingerafdrukken, het tellen van het aantal mensen in een beeld, het interpreteren van radiografie, het identificeren van voertuigen voor autonoom rijden,

radiographies, identification de véhicules pour la conduite autonome, détection d'objets similaires, détection de la qualité des photos, etc.

L'une des applications les plus récentes et les plus impressionnantes concerne la détection des émotions sur un visage. On constate qu'à l'heure actuelle, l'algorithme est capable de mieux identifier les émotions qu'un être humain.

Le deuxième grand domaine d'application de l'IA est le traitement des langues, qui recouvre de nombreux domaines comme la reconnaissance vocale, les *chatbots*, la traduction automatique, l'extraction de données, les résumés automatiques, etc. Ces outils couvrent tout le spectre – de la compréhension de la langue à son interprétation et à son exploitation, en passant par la génération de textes et la synthèse vocale.

La robotique – troisième application importante de l'IA – évolue, elle aussi, à un rythme effréné. Aux robots industriels s'ajoutent aujourd'hui des robots qui interagissent directement avec l'être humain. La robotique intègre l'ensemble des techniques de l'IA.

C'est le cas également des véhicules autonomes. L'IA est utilisée dans le cadre de la conduite, pour calculer le meilleur itinéraire, pour réduire au maximum la consommation, pour la reconnaissance vocale, etc. Cette application illustre bien les tendances actuelles de l'IA, mais également les défis qui l'accompagnent: des investissements économiques gigantesques, mais aussi des questions juridiques et éthiques épineuses.

L'IA va révolutionner toutes les industries et tous les secteurs: le transport, la santé (médecine personnalisée), le *marketing* (offres personnalisées, programmes de fidélisation), la production (contrôle de qualité, *predictive maintenance*), les finances, les assurances, les médias, le droit, l'enseignement, les services publics, la cybersécurité voire l'agriculture. Pour reprendre les termes d'Andrew Ng: "L'IA est la nouvelle électricité".

Le fait que l'IA ait déjà enregistré des résultats impressionnants pour des tâches très spécifiques (intelligence artificielle faible (*narrow intelligence*)) ne doit pas nous faire oublier qu'il y a encore de nombreux défis à relever et que nous sommes encore loin d'une intelligence (artificielle) généralisée. Ainsi, l'IA ne réussit le test de Turing (qui analyse la capacité de distinguer un ordinateur d'un être humain dans l'échange de textes tapés) que pour des conversations très simples et spécifiques et non pour des entretiens plus larges et plus complexes.

het detecteren van soortgelijke objecten, het detecteren van de kwaliteit van foto's, etc.

Eén van de meest recente en indrukwekkende toepassingen is emotiedetectie op gezichten, waarbij het algoritme er tegenwoordig in slaagt emoties beter te herkennen dan de mens.

Taalverwerking is het tweede grote toepassingsgebied van AI. Het omvat vele componenten zoals spraakherkenning, chatbots, automatische machinevertaling, gegevensextractie, automatische samenvattingen etc. Deze instrumenten bestrijken het hele spectrum, van het begrijpen van de taal tot de interpretatie en de exploitatie ervan alsook het genereren van teksten en spraaksynthese.

Robotica – de derde grote toepassing van AI – evolueert eveneens in een zeer snel tempo. Robots zijn niet meer alleen industriële robots, maar ook robots die rechtstreeks met de mens interageren. Robotica integreert alle AI-technieken.

De integratie van de totaliteit van AI-technieken vinden we ook terug bij autonome voertuigen. AI wordt gebruikt bij het rijden, voor het berekenen van de beste route, het minimaliseren van het verbruik, spraakherkenning enz. Deze toepassing illustreert goed de hedendaagse trends in AI, maar eveneens de uitdagingen die AI met zich meebrengt: het gaat dan over torenhoge economische investeringen, maar ook over netelige juridische en ethische kwesties.

AI zal een revolutie teweegbrengen in alle industrieën en sectoren: transport, gezondheid (gepersonaliseerde geneeskunde), marketing (gepersonaliseerde aanbiedingen, getrouwheidsprogramma's), productie (kwaliteitscontrole, *predictive maintenance*), financiën, verzekeringen, media, recht, onderwijs, openbare diensten, cybersecurity, ja zelfs in de landbouw. Om het met de woorden van Andrew Ng te zeggen: "AI is de nieuwe elektriciteit".

Dat AI enkele indrukwekkende resultaten boekte op zeer specifieke taken (*narrow intelligence*), mag niet doen vergeten dat er nog veel uitdagingen zijn en dat we nog ver verwijderd zijn van algemene (artificiële) intelligentie. Zo slaagt AI enkel in de turingtest (waarbij men een computer van een mens moet kunnen onderscheiden bij het uitwisselen van getypte tekst) voor zeer eenvoudige, specifieke conversaties, maar niet voor bredere, complexere gesprekken.

Qu'est-ce qu'une prédiction? Si la technique de l'apprentissage automatique (*machine learning*) utilise une grande quantité de données destinées à "prédire" l'avenir, force est de constater qu'elle reproduit en réalité le passé. Le grand danger en l'espèce est de reproduire et de renforcer les préjugés.

La gestion des essaims de robots (*swarmbots*) demeure un défi important. Malgré les avancées enregistrées dans les systèmes multi-agents, il est encore difficile aujourd'hui de déterminer comment ces robots devraient être programmés individuellement pour atteindre un objectif commun.

On voit apparaître de plus en plus de nouvelles applications d'IA, comme par exemple les vêtements intelligents. La grande question est de savoir comment gérer ces applications et comment s'y adapter.

Comment définit-on la conscience? Jusqu'à présent, aucun programme n'a une quelconque conscience de ce qu'il fait. Cela reste un défi important pour l'IA.

On attend beaucoup de l'application des techniques d'apprentissage automatique à l'enseignement, en particulier en ce qui concerne les possibilités d'enseignement personnalisé.

Il est intéressant de voir comment les compétences nécessaires aux emplois futurs évoluent. Selon le rapport "*The Future of Jobs*" du Forum économique mondial de 2018, le sens critique, la créativité, la coordination avec les autres, l'intelligence émotionnelle et la flexibilité cognitive sont de plus en plus demandées. L'intelligence purement logique et mathématique, telle que Marvin Minsky l'envisageait, perd de sa pertinence.

La notion d'"emploi" évolue également sous l'impulsion de l'IA. Le CEO d'Uber a ainsi annoncé qu'il entendait à l'avenir se passer des chauffeurs et utiliser exclusivement des véhicules autonomes. Quelles sont les tâches qui peuvent être remplacées par des ordinateurs dotés de la technologie IA et celles qui ne le peuvent pas? L'exemple précédent de l'utilisation de l'IA dans l'interprétation des radiographies montre que les emplois peu qualifiés ne seront pas les seuls à être affectés.

L'orateur évoque également brièvement le système de crédit social, qui évalue les citoyens quant à leur comportement et, sur cette base, leur donne accès ou pas à des facilités. Un tel système est déjà partiellement en vigueur en Chine.

Un autre défi de taille concerne la façon dont nous pouvons utiliser les robots pour faciliter le contact entre les personnes. Il existe des exemples très prometteurs

Wat is voorspelling? De techniek van *machine learning* gebruikt een grote hoeveelheid gegevens om de toekomst te "voorspellen", maar in werkelijkheid reproduceert zij het verleden. Het grote gevaar bestaat erin dat de gegevens vooringenomenheid en bias reproduceren en versterken.

Het beheer van zwermrobots (*swarmbots*) blijft een grote uitdaging. Niettegenstaande de vooruitgang die werd geboekt in multiagentsystemen, is het nog steeds niet duidelijk hoe deze robots individueel moeten worden geprogrammeerd om een gemeenschappelijk doel te bereiken.

Er duiken steeds meer nieuwe toepassingen van AI op, zoals bijvoorbeeld slimme kleding. De grote vraag is hoe deze te beheren en zich daaraan aan te passen.

Hoe definieert men bewustzijn? Tot nu toe heeft geen enkel programma enig bewustzijn van wat het doet. Dat blijft een belangrijke uitdaging voor AI.

Er wordt veel verwacht van de toepassing van technieken van *machine learning* op het onderwijs, in het bijzonder wat de mogelijkheden van gepersonaliseerd onderwijs betreft.

Het is interessant om te zien hoe de competenties die nodig zijn voor toekomstige banen evolueren. Volgens het rapport "*The Future of Jobs*" van het *World Economic Forum* uit 2018 worden kritisch denken, creativiteit, coördinatie met anderen, emotionele intelligentie en cognitieve flexibiliteit, hoe langer hoe meer verwacht. Zuiver logico-mathematische intelligentie, zoals Marvin Minsky voor ogen had, wordt minder relevant.

Ook het begrip "job" evolueert onder impuls van AI. Zo kondigde de CEO van Uber aan zich in de toekomst te willen ontdoen van chauffeurs en volop gebruik te maken van autonome voertuigen. Welke taken kunnen worden vervangen door computers met AI-techniek en welke niet? Het eerdere voorbeeld van de inzet van AI bij het interpreteren van radiografieën toont aan dat niet enkel laaggeschoolde jobs hierdoor zullen worden geïmpacteerd.

De spreker haalt ook kort het sociale kredietsysteem aan, waarbij burgers worden beoordeeld op hun gedrag en op die basis al of niet toegang tot faciliteiten hebben. Zulk een systeem is reeds voor een deel in voege in China.

Nog een uitdaging van formaat is de vraag hoe we robots kunnen gebruiken om het contact tussen personen te vergemakkelijken; Er zijn veelbelovende voorbeelden

de robots qui sont utilisés pour prendre en charge des personnes âgées. Idéalement, l'interaction entre l'homme et la machine devrait conduire à une société plus humaine.

Comment gérer les données à caractère personnel d'une manière qui profite à la collectivité? Plutôt que de laisser le champ libre aux GAFAs, certains services publics pourraient être optimisés grâce à l'intégration de données à caractère personnel.

Qu'est-ce que l'information? L'IA peut-elle offrir une solution au problème des fausses nouvelles et des bulles de filtres? L'exemple connu de la vidéo truquée dans laquelle l'ancien président des États-Unis, Barack Obama, prononce de fausses déclarations, montre combien il est difficile de reconnaître les vidéos (hyper)truquées. Notre rapport à l'information évolue très rapidement.

M. Ackerman renvoie au passage à la Déclaration internationale sur l'Information et la Démocratie, élaborée à l'initiative de Christophe Deloire, le secrétaire général de Reporters sans frontières, qui met l'accent sur le rôle crucial des journalistes dans la société.

Qu'est-ce que la créativité? Les réseaux adverses génératifs (GAN) sont utilisés pour produire de nouvelles images en apparence authentiques à partir d'une description donnée. De cette manière, l'IA pénètre dans une zone qui était jusqu'alors réservée à l'être humain.

Le dernier défi soulevé par M. Ackerman concerne la manière d'accroître l'intelligence collective en combinant les systèmes intelligents et les interactions humaines. Il cite l'exemple d'une réunion d'un conseil d'administration, dont les participants, qui se trouvent à des endroits différents, sont observés de manière continue, la réunion étant suivie d'un débriefing.

L'orateur aborde ensuite le sujet de l'écosystème mondial de l'IA. Les principaux acteurs de l'IA sont situés aux États-Unis et en Chine. Il n'y a pas d'acteurs majeurs en Europe. En 2018, l'UE a élaboré un plan coordonné pour l'IA, qui prévoit que chaque État membre doit développer sa propre stratégie pour construire une économie et une société basées sur une IA fiable.

Une des initiatives dans le cadre de la stratégie belge, proposée en 2019 par les ministres De Backer et De Croo, est le projet AI4Belgium. Il s'agit d'une initiative communautaire visant à permettre aux personnes et aux organisations belges de saisir les opportunités de l'IA tout en facilitant de manière responsable les transitions

waarbij robots worden ingezet bij de opvang van oudere mensen. Idealiter zou de interactie tussen mens en machine moeten leiden tot een meer menselijke samenleving.

Hoe kunnen persoonlijke gegevens worden beheerd op een manier die ten goede komt van de gemeenschap? Eerder dan de GAFAs hier vrij spel te geven, kunnen bepaalde publieke diensten worden geoptimaliseerd via de integratie van persoonlijke gegevens.

Wat is informatie? Kan AI een oplossing bieden voor het probleem van fake news en filterbubbels? Het bekende voorbeeld van de video waarbij de voormalige president van de Verenigde Staten, Barack Obama, valse woorden in de mond werd gelegd, toont aan hoe moeilijk het is deepfakes te herkennen. Onze verhouding met informatie is zeer snel aan het veranderen.

De heer Ackerman verwijst terloops naar de Internationale Verklaring over Informatie en Democratie (*Déclaration Internationale sur l'Information et la Démocratie*), tot stand gekomen op initiatief van Christophe Deloire, de secretaris-generaal van Verslaggevers zonder Grenzen, die focust op de cruciale rol van journalisten in de samenleving.

Wat is creativiteit? *Generative adversarial networks* (GAN) worden gebruikt om nieuwe, echt lijkende beelden te produceren op basis van een bepaalde beschrijving. Op die manier komt AI op een terrein dat tot dan was voorbehouden voor de mens.

De laatste uitdaging aangehaald door de heer Ackerman heeft betrekking op de vraag hoe we de collectieve intelligentie kunnen vergroten, door intelligente systemen te combineren met menselijke interacties. Hij geeft het voorbeeld van een vergadering van een raad van bestuur, waarvan de deelnemers, die zich op verschillende plekken bevinden, continu worden geobserveerd en waarover achter een debriefing plaatsvindt.

De spreker snijdt dan het onderwerp van het mondiaal AI-ecosysteem aan. De belangrijkste actoren in AI zijn gesitueerd in de VS en China. Er zijn geen grote spelers in Europa. De EU heeft in 2018 een gecoördineerd plan voor AI opgesteld, waarbij elke lidstaat een eigen strategie moet uitwerken teneinde een economie en samenleving op te bouwen die gebaseerd zijn op betrouwbare AI.

Eén van de initiatieven in het kader van de Belgische strategie, die in 2019 werd voorgesteld door de ministers De Backer en De Croo, is AI4Belgium. Dit is een community-gedreven initiatief. Het doel is mensen en organisaties in België in staat stellen om de door AI gecreëerde kansen te grijpen en de transitie die AI

induites par l'IA. AI4Belgium a également l'ambition de positionner la Belgique dans le paysage européen de l'IA.

2. Exposé introductif du professeur Ike Picone, VUB

Le professeur Ike Picone (VUB) entend expliquer comment l'intelligence artificielle s'est imposée dans le secteur des médias et du journalisme. Dans ce cadre, il entend en commenter les risques mais aussi souligner la part du facteur humain dans cette problématique.

L'orateur indique que plusieurs algorithmes, parmi les plus connus, ont été développés dans le but de pirater le cerveau humain et, en un certain sens, la démocratie. Il cite l'exemple du défilement à l'infini (*infinite scroll*), imaginé par Aza Rasking, qui l'a développé dans le but avoué d'en faire un outil destiné à garder les internautes plus longtemps possible sur un site web, en l'occurrence sur Facebook. Il a d'ailleurs lui-même prononcé cette phrase lourde de sens: "Si vous ne donnez pas le temps à votre cerveau de gérer vos impulsions, vous continuez simplement à faire défiler". Ce constat est bien évidemment intéressant pour cette entreprise, mais l'est-il également pour la démocratie?

Le professeur Picone renvoie également à une citation de Sean Parker, qui fut l'un des premiers investisseurs de Facebook, citation qui indique que, dès le départ, Facebook était parfaitement conscient que les *likes* et les commentaires relatifs aux messages postés sur ce réseau avaient le même effet que la dopamine et incitaient les internautes à revenir sur ce site web. Sean Parker a alors déclaré sans sourciller que ce procédé permettait d'exploiter une vulnérabilité de la psyché humaine.

Si l'on y ajoute des algorithmes, on parvient à soumettre des informations aux utilisateurs (par exemple sous la forme de titres d'articles) d'une manière telle que la probabilité sera grande qu'ils cliquent sur les liens correspondants. Ces algorithmes permettent d'optimiser la personnalisation et de créer des bulles de filtrage.

Il s'agit d'un exemple de pratiques dans le cadre desquelles les médias se sont adaptés aux évolutions technologiques et ont dû, sous leur impulsion, "s'abaisser" à proposer des "pièges à clic", ce qui présente des dangers potentiels pour la démocratie.

Ce que l'orateur souhaite mettre en évidence, ce n'est pas que les algorithmes en sont la cause. Ce sont les entreprises comme Facebook qui ont décidé de se servir d'algorithmes pour exploiter les faiblesses humaines. Mais ces algorithmes auraient pu être utilisés à d'autres fins.

veroorzaakt verantwoord te laten verlopen. AI4Belgium heeft bovendien de ambitie om België te positioneren in het Europese AI-landschap.

2. Inleidende uiteenzetting van prof. Ike Picone, VUB

Prof. Ike Picone (VUB) zal uiteenzetten hoe AI opgang heeft gemaakt in de mediasector en de journalistiek. Daarbij zal hij de gevaren van AI belichten, maar tegelijk ook het menselijk aandeel in de problematiek onder de aandacht brengen.

De spreker stelt dat een aantal van de meest vertrouwde algoritmes werden ontwikkeld met het doel het menselijk brein, en in zekere zin zelfs de democratie, te hacken. Een voorbeeld is de *infinite scroll* bedacht door Aza Rasking, die daarmee bewust beoogde een tool te ontwikkelen om mensen langer op een website – *in casu* Facebook – te houden. Hijzelf poneerde daaromtrent veelzeggend: "Als je je hersenen niet de tijd geeft om je impulsen in te halen, blijf je gewoon scrollen". Dit is uiteraard interessant voor het bedrijf in kwestie, maar is het dat ook voor de democratie?

Prof. Picone haalt een citaat aan van Sean Parker, één van de eerste investeerders in Facebook, waaruit blijkt dat men zich daar in de vroege dagen zeer goed bewust was van het feit dat *likes* en *comments* op Facebook-posts fungeren als dopamine-shots die het effect hebben mensen te doen terugkeren naar de website. Sean Parker stelde onomwonden dat men op die manier een kwetsbaarheid in de menselijke psyche uitbuut.

Voeg daaraan algoritmes toe en het is mogelijk om mensen informatie (onder de vorm van bijvoorbeeld titels van artikels) op te dienen op zo'n manier dat de kans erg groot is dat ze daarop gaan klikken. Die algoritmes laten een geoptimaliseerde vorm van personalisatie toe, waardoor filterbubbels kunnen ontstaan.

Dit is een voorbeeld van een praktijk waarbij de media zich zijn gaan aanpassen aan technologische ontwikkelingen en zich, onder impuls daarvan, hebben moeten "verlagen" tot het aanbieden van clickbait, met potentieel negatieve gevolgen voor de democratie.

Het punt van de spreker is dat niet de algoritmes op zich hiervoor verantwoordelijk zijn, maar wel bedrijven zoals Facebook, die besloten hebben algoritmes in te zetten om menselijke zwakheden uit te buiten. Die algoritmes hadden ook anders kunnen worden ingezet.

Il importe de garder à l'esprit que les utilisateurs ne cliquent pas sur ces messages de leur propre gré mais bien parce que des pirates exploitent une faille de l'âme humaine. L'appauvrissement du débat n'est pas une chose que la population souhaite ou accepte avec résignation mais bien la conséquence d'une stratégie délibérée initiée par certains acteurs qui recourent à une technologie et à un modèle commercial. On peut donc également mener une réflexion sur la manière d'armer la population pour y faire face.

Un deuxième argument que le professeur Picone souhaite faire valoir est que ce ne sont pas les algorithmes qui induisent la polarisation mais bien les groupes d'intérêt qui les emploient.

En réalité, il est extrêmement simple pratiquer la polarisation (en ligne). Il suffit de choisir un débat qui échauffe les esprits, comme les élections présidentielles aux États-Unis. On identifie ensuite une communauté qui défend ses idées de façon catégorique, comme les fans de l'un ou de l'autre candidat à la présidence. Puis on peut les monter les uns contre les autres, par exemple en utilisant des imitations (*memes*) de mauvais acteurs dans des pays tiers, comme on l'a vu au cours de la campagne de Trump en 2016. Une stratégie encore plus efficace consiste à se faire aider par des "amis" comme l'a fait *Cambridge Analytica* dans l'exemple donné.

Pour cet exemple également, il faut comprendre que les algorithmes sont dirigés par des acteurs humains. Ils peuvent favoriser les bulles de filtrage, mais aussi les percer. Il est parfaitement possible d'entraîner un algorithme pour qu'il propose à un utilisateur qui risque d'aboutir dans une certaine bulle idéologique des messages teintés d'autres accents. Sur le plan purement économique, cette utilisation des algorithmes présente toutefois beaucoup moins d'intérêt.

Sur ce plan aussi, l'idée est que la population peut être manipulée afin qu'elle soit réceptive à la polarisation. Les humains ont toujours été sensibles aux arguments émotionnels. Les algorithmes apprennent à optimiser certaines choses, et si on leur apprend à optimiser précisément ces choses-là, on aboutit dans un cercle vicieux.

Quel est le rôle des nouvelles mensongères (*fake news*) dans la polarisation? Dans le secteur des médias et du journalisme, un mouvement s'est créé qui souligne le rôle de ce secteur comme fournisseur d'informations fiables et gardien de la démocratie.

Lorsque les journalistes ou les politiciens parlent de *fake news*, ils font généralement allusion à des histoires inventées. La diffusion de ces histoires peut avoir

Belangrijk om in het achterhoofd te houden is ook dat mensen niet klikken op zulke berichten omdat ze dat willen, maar wel omdat hackers een kwetsbaarheid in de menselijke psyche exploiteren. De verschraling van het debat is niet iets wat mensen willen of gelaten accepteren, maar een gevolg van een doelbewuste strategie van bepaalde spelers, daarbij gebruikmakend van een technologie en een businessmodel. Er kan dus ook worden nagedacht over manieren om mensen hiertegen te wapenen.

Een tweede punt dat Prof. Picone wil maken is dat het niet de algoritmes zijn die de polarisering op de spits drijven, maar wel de belangengroepen die daarachter zitten.

Het is eigenlijk erg eenvoudig om aan (online) polarisering te doen. Men kiest een verhit debat, zoals de presidentsverkiezingen in de VS. Men bepaalt een community met een uitgesproken mening, zoals fans van de ene of andere presidentskandidaat. Die kan men dan tegen elkaar gaan opzetten, bijvoorbeeld via memes van *bad actors* in derde landen, zoals we gezien hebben tijdens de Trump-campagne in 2016. Nog effectiever wordt het als men zich laat helpen door "vrienden", zoals Cambridge Analytica in het gegeven voorbeeld.

Ook wat dit voorbeeld betreft moet men zich er rekenschap van geven dat de algoritmes worden aangestuurd door menselijke actoren. Algoritmes kunnen filterbubbel in de hand werken, maar evengoed doorbreken. Het is perfect mogelijk een algoritme te trainen om een persoon die bijvoorbeeld in een bepaalde ideologische bubbel dreigt terecht te komen, wat berichten met andere accenten voor te schotelen. Vanuit bedrijfseconomisch oogpunt gezien is zulk gebruik van algoritmes echter veel minder interessant.

Ook hier is de idee dat mensen zo bespeeld kunnen worden dat ze ontvankelijk worden voor polarisering. Mensen zijn altijd vatbaar geweest voor emotionele argumenten. Algoritmen leren bepaalde zaken te optimaliseren, en als men ze leert om net dat te optimaliseren, belandt men in een vicieuze cirkel.

Wat is de rol van (nep)nieuws bij polarisering? Binnen de media en de journalistiek is een beweging ontstaan die de rol van de sector als leverancier van betrouwbaar nieuws en als waakhond van de democratie benadrukt.

Als journalisten of politici het hebben over fake news, bedoelen ze meestal verzonden verhalen. Er zijn verschillende redenen waarom men zulke verhalen de wereld in

plusieurs raisons: la première est d'ordre purement financier; on peut songer aux jeunes de Macédoine du Nord qui ont arrondi leurs fins de mois en se jetant, sans motivation politique, sur le sujet alors brûlant des élections présidentielles américaines. D'autres motifs sont, en revanche, bien animés par un bénéfice politique. Un premier exemple est la façon dont Facebook a été utilisé pour mener des campagnes politiques (en réaction, Facebook a récemment décidé d'exclure partiellement les campagnes politiques de sa plateforme). La dernière raison concerne l'utilisation de l'expression "fake news" comme une arme. Donald Trump, mais aussi certains dirigeants de régimes autoritaires, brandissent cette expression pour discréditer les médias.

Dans le cadre d'une étude de 2018 réalisée par le *Reuters Institute for the Study of Journalism* (RISJ), des personnes ont été interrogées dans le monde entier sur la fréquence à laquelle elles étaient confrontées à des *fake news*. Près de la moitié des répondants turcs et grecs ont indiqué avoir eu affaire à des *fake news* au cours de la semaine écoulée. La Belgique, et plus encore les Pays-Bas, le Danemark et l'Allemagne, se trouvent à l'autre extrémité du spectre; dans ces pays, le phénomène est plutôt marginal.

Lorsqu'on a ensuite demandé aux personnes interrogées ce qu'elles entendaient par "fake news", il en est ressorti une image plus nuancée; il ne s'agissait pas seulement de "fausses" nouvelles, mais aussi de propagande, de certaines formes de publicité et de certaines formes de mauvais journalisme, superficiel et sensationnel. L'orateur en déduit qu'on ne peut pas exonérer complètement le journalisme. Dans la perception du citoyen, il joue également un rôle dans la diffusion de *fake news*. L'étude montre également que c'est précisément cette forme de *fake news* – le mauvais journalisme – qui est la plus courante.

Qui vient en aide en cas de *fake news*? On pense souvent immédiatement au *factchecking*. Sans vouloir discréditer cette pratique, le professeur Picone émet quelques réserves à propos du *factchecking*, qui peut en effet également avoir des effets pervers. Par exemple, l'attention que reçoit une fausse théorie en étant réfutée peut simplement lui donner de l'oxygène (la "théorie de l'oxygène"). Le "*liar's dividend*" (le "dividende du menteur") est un autre effet secondaire possible; le fait de démasquer une *fake news* (par exemple "la terre est plate") lui confère également une légitimité. Enfin, il y a aussi le "*backfire effect*" ("effet retour"): les personnes qui s'identifient très farouchement à une certaine revendication ou théorie, peuvent devenir plus acharnées et plus combatives encore face au *factchecking*.

stuurt: een eerste is om zuiver financiële motieven; denk bijvoorbeeld aan de jongeren in Noord-Macedonië die geld bijverdienden door zich, zonder politieke motieven, te werpen op het toenmalige hot topic, de Amerikaanse presidentsverkiezingen. Andere redenen zijn wel degelijk ingegeven door politiek gewin. Een eerste voorbeeld is hoe Facebook werd gebruikt om politieke campagnes te voeren (als backlash daarvan besloot Facebook overigens recent om politieke campagnes deels te weren van haar platform). De laatste reden betreft het gebruik van de term "fake news" als wapen. Donald Trump, maar ook sommige leiders van autoritaire regimes, schermen met deze term om de media in diskrediet te brengen.

In het kader van een studie uit 2018 door het *Reuters Institute for the Study of Journalism* (RISJ) werd aan mensen wereldwijd gevraagd hoe vaak ze werden geconfronteerd met fake news. Tot bijna de helft van de Turkse en Griekse respondenten gaf aan in de afgelopen week fake news te zijn tegengekomen; België, en in sterkere mate nog Nederland, Denemarken en Duitsland, bevinden zich aan het andere eind van het spectrum; in die landen betreft het een eerder marginaal fenomeen.

Als vervolgens aan de respondenten werd gevraagd wat ze onder fake news verstonden, leverde dit een meer genuanceerd beeld op; het betrof niet alleen "vals" nieuws, maar ook propaganda, sommige vormen van advertenties en bepaalde vormen van slechte, oppervlakkige en sensationele journalistiek. De spreker leidt hieruit af dat men de journalistiek niet helemaal kan vrijpleiten; in de perceptie van de burger speelt ook zij een rol in de verspreiding van fake news. Uit de studie komt ook naar voren dat net deze vorm van fake news – slechte journalistiek – het vaakst voorkomt.

Wie schiet te hulp bij fake news? Daarbij wordt vaak meteen gedacht aan factcheckers. Zonder het in diskrediet te willen brengen, plaatst prof. Picone enkele kanttekeningen bij factchecking, dat immers ook perverse effecten kan hebben. Zo kan de aandacht die een valse theorie krijgt doordat ze wordt ontkracht, haar net zuurstof geven (de "zuurstof-theorie"). Er is ook zoiets als het "*liar's dividend*"; door fake news (bijvoorbeeld "de wereld is plat") te gaan ontmaskeren, geeft men het ook legitimiteit. Tot slot is er ook het "*backfire effect*"; mensen die zich heel fel met een bepaalde claim of theorie vereenzelvigen, kunnen door het factchecken ervan verbeterd worden en zich combatterder gaan opstellen.

La sociologue américaine Danah Boyd a déclaré que l'écho donné dans la presse au rapport Mueller et à l'influence russe sur les élections américaines a involontairement délégitimé le vote de près de la moitié des électeurs américains; le message qu'ils ont reçu était que leur vote avait été "piraté" par les Russes. Par conséquent, ils sont encore plus farouchement opposés aux médias.

Combattre les infox par le *factchecking* n'est donc qu'une partie de la réponse, précisément parce que les médias font aussi partie du problème.

À cet égard, il est important de rétablir la confiance dans les médias et dans le journalisme. En Belgique – avec sans doute des différences entre les deux grandes parties du pays –, cette confiance est supérieure à la moyenne (50 %), selon les chiffres du *Digital News Report 2019*. L'orateur se demande comment ce chiffre va évoluer, car d'autres recherches montrent que la confiance envers d'autres institutions, comme le Parlement fédéral, diminue.

L'orateur conclut son exposé en citant la philosophe germano-américaine Hannah Arendt: "le sujet idéal de la domination totalitaire n'est ni le nazi convaincu ni le communiste convaincu, mais celui pour qui les distinctions entre fait et fiction et entre vrai et faux n'existent plus."

B. Questions et observations des membres

Mme Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) demande à M. Ackerman quelle influence les nouvelles technologies ont pu avoir sur son travail. Quels sont, à ses yeux, les défis technologiques auxquels devront faire face nos autorités et la démocratie en général?

Le professeur Picone a insisté, dans son exposé, sur le rôle joué par la presse dans ce domaine. Estime-t-il qu'une intervention législative est nécessaire pour répondre à la problématique en question? Ou considère-t-il qu'une nouvelle législation n'est pas indiquée et qu'il faut surtout miser sur l'éducation permanente? Mme De Laveleye est en tout cas convaincue que l'éducation permanente revêt une importance énorme en l'espèce.

M. Christophe Lacroix (PS) représente notre pays à l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe. Au sein de cette organisation, six rapports sont actuellement en préparation concernant divers aspects relatifs à l'IA. À cet égard, on se base notamment sur les travaux du Comité des ministres du Conseil de l'Europe. Le Comité des ministres a chargé une commission mixte, comprenant des parlementaires mais aussi des représentants de la société civile et du monde économique, d'élaborer

De l'Américaine sociologue Danah Boyd stelde dat de berichtgeving over het Mueller-rapport en de Russische beïnvloeding van de Amerikaanse verkiezingen onbedoeld leidde tot de delegitimatie van de stem van nagenoeg de helft van de Amerikaanse kiezers; de boodschap die ze krijgen was dat hun stem "gehackt" was door de Russen. Daardoor zetten zij zich nog feller af tegen de media.

Nepnieuws tegengaan met factchecking is dus maar een deel van de oplossing, net omdat nieuwsmedia ook een deel van het probleem zijn.

In dat opzicht is het belangrijk om het vertrouwen in de media en de journalistiek te herstellen. In België – met weliswaar verschillen tussen de twee grote landsdelen – is dat vertrouwen bovengemiddeld groot (50 %), volgens cijfers van *het Digital News Report 2019*. Het benieuwt de spreker hoe dit cijfer zal evolueren, nu uit ander onderzoek blijkt dat het vertrouwen in andere instellingen, zoals het Federaal Parlement, afkalft.

Tot besluit van zijn betoog haalt de spreker een citaat aan van de Duits-Amerikaanse filosofe Hannah Arendt: "het ideale subject van totalitaire regimes is niet de overtuigde nazi of de overtuigde communist maar mensen voor wie het onderscheid tussen feit en fictie en tussen waarheid en leugen niet meer bestaat."

B. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) zou graag van de heer Ackerman vernemen welke invloed de nieuwe technologieën op zijn werk hebben. Welke strategische uitdagingen ziet hij voor onze overheid en voor de democratie in haar geheel?

Prof. Picone benadrukte in zijn betoog de belangrijke rol die de pers speelt in dit domein. Meent hij dat wetgevend ingrijpen nodig is om een antwoord te bieden op de problematiek die zich stelt? Of vindt hij dat nieuwe wetgeving niet aangewezen is en dat er vooral moet worden ingezet op permanente vorming? Mevrouw De Laveleye is er alvast van overtuigd dat permanente vorming in dezen van erg groot belang is.

De heer Christophe Lacroix (PS) zetelt voor ons land in de Parlementaire Vergadering van de Raad van Europa. Binnen die organisatie zijn er momenteel een zestal rapporten in voorbereiding over diverse aspecten met betrekking tot AI. Daarbij baseert men zich onder meer op de werkzaamheden van het Comité van ministers van de Raad van Europa. Het Ministercomité heeft een gemengde commissie, bestaande uit parlementsleden maar evenzeer uit vertegenwoordigers van het maatschappelijk

des normes contraignantes concernant l'utilisation des réseaux sociaux pour ce qui est des aspects liés à la démocratie. Ce mandat doit être considéré à la lumière du fait qu'il existe actuellement près de deux cents chartes éthiques sur ce thème, établies par des parlements et des grandes entreprises technologiques. Cette multiplicité de chartes offre très peu de possibilités de contrôle. Que pensent les orateurs du consensus croissant entre les gouvernements nationaux concernant la nécessité de règles contraignantes, en conservant certes une certaine flexibilité en vue de ne pas nuire au développement économique de ce secteur important?

Comme les orateurs l'ont fait remarquer à juste titre, les algorithmes ne sont pas discriminatoires en soi. Néanmoins, il peuvent avoir pour effet de stigmatiser certains groupes, de renforcer des stéréotypes ou de transmettre des messages haineux, ce qui peut à son tour entraîner des comportements punissables (par exemple des délits de haine). Le membre cite l'exemple hypothétique d'images en ligne relatives aux aspects architecturaux des synagogues, qui conduisent automatiquement vers des sites au contenu antisémitique. Il en va de même pour les images concernant l'architecture des mosquées, qui mènent les internautes vers des contenus xénophobes. Cette chaîne est particulièrement difficile à contrôler. Qu'en pensent les orateurs?

Le thème de l'IA et les programmes des gouvernements nationaux qui sont en cours à ce sujet doivent être abordés au sein des parlements. Certains pays utilisent les algorithmes pour l'octroi des allocations sociales. Les dommages économiques totaux pour les citoyens dont l'allocation a été refusée à tort atteignent les 300 millions d'euros. Les parlements de ces pays n'en étaient pas informés, et les gouvernements n'étaient pas obligés de faire rapport à ce sujet. Selon M. Lacroix, cet exemple montre que ce débat doit être mené par excellence au sein des assemblées représentatives, qui exercent une fonction de contrôle en la matière. Il s'agit essentiellement d'un débat politique, et non d'une discussion purement technique. Le membre se rallie à l'avis de Mme de Laveleye, qui soulignait l'importance de la formation permanente; l'éducation aux médias et l'apprentissage de l'esprit critique, de la citoyenneté et de l'importance de la vérification des sources sont capitaux.

Un article récent⁸ du *New York Times* décrit comment Michael Bloomberg, candidat démocrate aux élections présidentielles américaines, a "détruit" les normes sur les réseaux sociaux. Pour les besoins de sa campagne, M. Bloomberg paie en effet des gens pour qu'ils créent de faux comptes et y postent ensuite des messages

⁸ NYTimes, "Digital Edits, a Paid Army: Bloomberg Is 'Destroying Norms' on Social Media", 22 février 2020.

middenveld en het bedrijfsleven, de opdracht gegeven om bindende normen uit te werken omtrent het gebruik van sociale netwerken inzake aspecten verbonden met de democratie. Dit mandaat moet worden gezien tegen de achtergrond van het feit dat er vandaag de dag over dit thema een tweehonderdtal ethische charters bestaan, afkomstig van parlementen én *big tech* bedrijven. Die veelheid aan charters biedt zeer weinig controlemogelijkheden. Hoe staan de sprekers tegenover de groeiende consensus onder nationale regeringen over de nood aan dwingende regels, met weliswaar het behoud van een zekere flexibilitéit om de economische ontwikkeling van deze belangrijke sector niet te fnuiken?

Zoals de sprekers terecht hebben opgemerkt, zijn algoritmes op zich niet discriminatoir. Niettemin kan hun effect zijn om bepaalde groepen te stigmatiseren, stereotypes te versterken of haatdragende boodschappen uit te dragen, hetgeen op zijn beurt strafbare gedragingen kan uitlokken (bijvoorbeeld haatmisdrijven). Het lid geeft het hypothetische voorbeeld van online beelden over de architecturale aspecten van synagogen, die automatisch leiden naar sites met antisemitische inhoud. *Idem* met beelden over de moskee-architectuur, die de bezoekers naar xenofobe web-inhoud sturen. Die ketting is bijzonder moeilijk te controleren. Wat is de mening van de sprekers hierover?

Het thema AI, en de programma's die nationale regeringen daaromtrent hebben lopen, moeten aan bod komen in de parlementen. Er zijn landen die algoritmes hebben ingezet bij de toekenning van sociale uitkeringen. De totale economische schade voor burgers wier uitkering ten onrechte werd geweigerd, bedraagt om en bij de 300 miljoen euro. De parlementen van die landen waren daarvan niet op de hoogte, en de regeringen waren ook niet verplicht daaromtrent te rapporteren. Dit voorbeeld toont volgens de heer Lacroix aan dat dit debat bij uitstek in de volksvertegenwoordigende organen thuis hoort, die ter zake een controlefunctie hebben. Het is in essentie een politiek debat, en niet een louter technische discussie. Het lid treedt mevrouw de Laveleye bij waar ze het belang van permanente vorming onderstreepte; media-opvoeding en het bijbrengen van kritische zin, burgerschap en het belang van bronnenverificatie zijn kapitaal.

In een recent artikel⁸ in *The New York Times* staat beschreven hoe Michael Bloomberg, de Democratische kandidaat voor de Amerikaanse presidentsverkiezingen, de normen inzake sociale netwerken heeft "vernietigd". De campagne van Bloomberg betaalt mensen om valse accounts te creëren die dan vervolgens (voor hem

⁸ NYTimes, "Digital Edits, a Paid Army: Bloomberg Is 'Destroying Norms' on Social Media", 22 februari 2020.

(qui le couvrent d'éloges). Que pensent les orateurs de cette pratique? Estiment-ils qu'il faut faire preuve de plus de vigilance, voire qu'il faut interdire "l'achat" de faux comptes? Les pratiques de ce type semblent déjà être partiellement entrées dans les mœurs, notamment au travers des influenceurs, sur les réseaux sociaux, qui donnent le ton pour des dizaines de milliers d'abonnés dans des domaines où ils ne connaissent, en réalité, pas grand-chose. Cela peut sembler trivial, ou n'être qu'un phénomène de mode, mais, selon M. Lacroix, cela présente un risque réel. Selon lui, l'IA est essentiellement un *pharmakon*, à la fois un remède et un poison.

Mme Yngvild Ingels (N-VA) doute qu'il soit judicieux de légiférer au niveau belge. Selon elle, c'est au niveau international qu'il faut lutter contre les excès. Contourner certaines restrictions belges en passant par des serveurs établis à l'étranger serait en effet très facile.

M. Erik Gilissen (VB) aimerait savoir ce que les orateurs pensent du système de crédit social appliqué en Chine. Dans ce système, les citoyens sont évalués à partir d'un système de points qui détermine, par exemple, s'ils sont autorisés ou non à partir en vacances. Selon l'intervenant, ce serait une honte pour la démocratie.

C. Réponses des orateurs

M. Nathanaël Ackerman (SPF BOSA) explique qu'une réflexion est actuellement en cours, sous sa direction, à propos de l'utilisation de l'IA dans l'administration fédérale, dans le but d'optimiser la qualité et l'accessibilité des services. L'utilisation de l'IA dans l'administration fédérale n'en est encore qu'à ses débuts. À ce stade, l'IA est, par exemple, utilisée par l'administration fiscale pour détecter la fraude. Mais il serait bon qu'elle puisse également être utilisée pour faire en sorte, par exemple, que les services publics fédéraux soient plus accessibles aux personnes handicapées, ou que les citoyens soient mieux accompagnés dans leurs formalités administratives.

Il est absolument essentiel d'intégrer une dimension éthique dans la mise en œuvre des systèmes d'intelligence artificielle. Ainsi qu'il a déjà été indiqué, les algorithmes peuvent renforcer les préférences, ce qui peut déboucher sur des décisions inévitables.

L'intelligence artificielle modifiera profondément la société. Les nouvelles compétences qui seront demandées sur le marché du travail, auxquelles le système d'enseignement devra s'adapter, en sont le meilleur exemple.

lovende) berichten posten. Wat vinden de sprekers van deze praktijk? Menen zij dat meer waakzaamheid geboden is, of zelfs dat er een verbod moet komen op het "kopen" van valse accounts? Zulke praktijken lijken al deels ingeburgerd, met name onder de vorm van de influencers op sociale media. Zij zetten de toon voor vele tienduizenden volgers, en dit omtrent zaken waarvan ze uiteindelijk weinig kaas hebben gegeten. Dit kan triviaal lijken, of slechts een modegril, maar voor de heer Lacroix schuilt hierin een reëel gevaar. Voor hem is AI in wezen een *pharmakon*: een geneesmiddel, maar tegelijk een vergif.

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA) betwijfelt of het zin heeft om op Belgisch niveau wetgevend in te grijpen. Voor haar moeten de uitwassen op internationaal niveau worden aangepakt. Het zou toch al te makkelijk zijn om bepaalde Belgische restricties te omzeilen via servers in het buitenland.

De heer Erik Gilissen (VB) zou graag vernemen hoe de sprekers denken over het sociale kredietsysteem zoals dat toepassing vindt in China. In dat systeem worden burgers beoordeeld volgens een puntensysteem dat bepaalt of zij, bijvoorbeeld, al of niet op vakantie mogen gaan. Volgens het lid is dit een aanfluiting van de democratie.

C. Antwoorden van de sprekers

De heer Nathanaël Ackerman (FOD BOSA) stelt dat er momenteel onder zijn leiding wordt nagedacht over het gebruik van AI in de federale administratie, teneinde de kwaliteit en de toegankelijkheid van de dienstverlening te optimaliseren. De toepassing van AI bij de federale overheid staat op dit moment nog in zijn kinderschoenen. Een concreet voorbeeld is het gebruik van AI bij de fiscale administratie teneinde fraude op te sporen. Maar het zou goed zijn als AI ook kon worden ingezet om er bijvoorbeeld voor te zorgen dat de federale overheidsdiensten beter toegankelijk worden voor mensen met een beperking, of dat de burgers beter worden begeleid in hun administratief parcours.

Het is absoluut van belang dat een ethische dimensie wordt ingebouwd bij de uitwerking van AI-toepassingen. Zoals reeds gezegd kunnen algoritmes immers bias versterken, wat tot onrechtvaardige beslissingen kan leiden.

AI zal de samenleving grondig veranderen. Het beste voorbeeld zijn de gewijzigde competenties die op de arbeidsmarkt zullen worden gevraagd, en waaraan het onderwijssysteem zich zal moeten aanpassen.

M. Ackerman estime que cela justifie certainement de réfléchir à des mesures au niveau belge. Des consultations publiques sont d'ailleurs actuellement organisées par la Commission européenne, notamment au sujet du livre blanc. La coalition AI4Belgium mène également une consultation en ce moment. Certains pays ont déjà élaboré des réglementations à propos de certains points, par exemple au sujet des nouvelles mensongères. L'orateur encourage la Belgique à faire de même, dans le respect, bien entendu, des évolutions observées à l'échelle européenne.

Le système du crédit social est une pratique orwellienne que nous ne devons absolument pas accepter ici. Il démontre également le rôle important des éléments culturels dans le déploiement des systèmes d'intelligence artificielle. En Chine, le système du crédit social est largement accepté sur le plan culturel, alors que ce n'est pas du tout le cas chez nous. C'est la raison pour laquelle il est également improbable que les chartes éthiques mises au point au niveau européen puissent aussi être transposées au niveau international.

Le professeur Ike Picone (VUB) souligne à nouveau la dimension politique de l'intelligence artificielle. Il s'agit d'une application technologique qui, en raison de la manière dont elle est mise en œuvre dans notre société, appelle toutefois une réponse politique. L'orateur se félicite que des débats tels que celui d'aujourd'hui aient lieu au Parlement.

Cela fait plusieurs dizaines d'années que la Belgique dispose d'une législation destinée à réglementer les campagnes politiques. On ne peut toutefois pas dire que cette législation soit adaptée à l'ère numérique. En effet, de multiples restrictions sont imposées durant la période réglementée mais les partis politiques peuvent continuer à faire de la propagande en ligne. Pourquoi la Belgique ne prendrait-elle pas l'initiative en limitant les campagnes politiques sur les réseaux sociaux, par exemple en prévoyant un plafond de dépenses ou une interdiction temporaire?

Les algorithmes rencontrés par le citoyen proviennent principalement de Facebook, Google, etc. À cet égard, nous ne pouvons perdre de vue qu'en adoptant une législation (telle que le RGPD) qui oblige les géants de l'internet à rentrer dans le rang, l'UE a un réel impact – même s'il pourrait être plus grand.

Il faut oser mener ce débat politique tant au niveau européen qu'au niveau belge. Nous devons avoir pleinement conscience du fait que les nouvelles technologies sont utilisées pour miner la démocratie. Plusieurs forces géopolitiques tirent profit des fausses nouvelles diffusées de par le monde. Il n'est pas simple de lutter contre ce

Volgens de heer Ackerman loont het wel degelijk de moeite om op Belgisch niveau na te denken over maatregelen. Er worden overigens momenteel openbare raadplegingen georganiseerd door de Europese Commissie, onder andere over het witboek. Ook AI4Belgium houdt op dit moment een raadpleging. Sommige landen werkten reeds reglementeringen uit omtrent bepaalde aspecten, zoals fake news. De spreker moedigt ons land aan om hetzelfde te doen, uiteraard met inachtneming van de ontwikkelingen op Europees vlak.

Het sociale kredietsysteem is een orwelliaanse praktijk die we hier absoluut niet moeten willen. Dit toont ook aan dat culturele elementen een grote rol spelen bij de uitrol van AI-toepassingen. In China is dit kredietsysteem in hoge mate cultureel geaccepteerd, bij ons is dat geenszins het geval. Om deze reden is het ook onwaarschijnlijk dat de ethische charters die op Europees vlak worden uitgewerkt, ook internationaal zouden kunnen worden getransponeerd.

Professor Ike Picone (VUB) benadrukt nogmaals de politieke dimensie van AI. Het is een technologische toepassing, die echter, omwille van de manier waarop ze zich manifesteert in onze samenleving, een politiek antwoord vereist. De spreker verwelkomt dat debatten als deze plaatsvinden in het Parlement.

België kent reeds tientallen jaren een wetgeving om politieke campagnes te reguleren. Men kan echter niet zeggen dat die wetgeving aangepast is aan het digitale tijdperk; tijdens de sperperiode gelden allerlei beperkingen, maar online mogen politici voort propaganda voeren. Waarom zou België niet het voortouw nemen en restricties invoeren voor politieke campagnes op sociale netwerken, bijvoorbeeld een uitgavenplafond of een tijdelijke ban?

De algoritmes waarmee de burger vooral in aanraking komt zijn afkomstig van Facebook, Google etc. We mogen in dit verband niet uit het oog verliezen dat de EU – zelfs al mocht het nog meer zijn – wel degelijk impact heeft, door wetgeving (zoals de GDPR) uit te vaardigen die de internetgiganten in het gareel dwingt.

We moeten op Europees én Belgisch niveau het politiek debat hieromtrent durven te voeren. We moeten doordrongen zijn van het besef dat nieuwe technologieën daadwerkelijk worden aangewend om de democratie te ondermijnen. Verschillende geopolitieke krachten spinnen garen bij het fake news dat de wereld wordt

phénomène; si l'Europe s'en prend aux chaînes russes qui diffusent de fausses nouvelles, le président Poutine saisira cette occasion pour faire de même, mais en l'occurrence à l'égard de médias démocratiques.

Les algorithmes que nous rencontrons aujourd'hui sont essentiellement commerciaux; ils ont été développés dans le but de vendre quelque chose. Ils réussissent à merveille; les nouveaux articles suggérés par Google News via Google Assistant sont tellement bien choisis que l'on voudrait quasi tous les lire. Tout cela est bien beau, mais le politique pourrait inviter Google, ou l'obliger par le biais d'une loi, à inclure également dans les résultats un article défendant un avis différent, d'un journal d'une autre tendance, par exemple. Cette diversité fait l'objet de recherches dans différentes universités. L'orateur était personnellement membre d'un groupe d'experts, institué par le ministre De Croo, qui s'est penché sur ces questions. La conclusion était que, dans un premier temps, il serait misé sur des mesures non contraignantes et l'autorégulation, mais que si celles-ci s'avéraient insuffisantes, on pourrait, en guise de moyen de pression, imposer des règles contraignantes.

Tout démocrate devrait fermement condamner le système du crédit social mis en place en Chine. Il est clair qu'il existe des différences culturelles entre la Chine et l'Europe. Les Chinois qui vivent sous ce système l'acceptent très rapidement et s'y habituent facilement. Dans une certaine mesure, cela se voit aussi en Europe: les gens estiment rapidement qu'il n'est pas si grave de confier des données personnelles à Facebook, parce qu'ils "ne font rien de mal de toute façon". De la même façon, un Chinois peut penser qu'une personne ayant un score social faible mérite de ne pas bénéficier de certaines facilités. En d'autres termes, sans qu'on s'en rende compte, des idées fondamentalement liberticides, antidémocratiques sont propagées par des gens quasiment à leur insu. L'orateur établit un parallèle avec les fervents utilisateurs d'Uber, qui ne seront pas enclins à défendre l'amélioration de la protection sociale des chauffeurs Uber; leur trajet Uber leur reviendrait en effet plus cher. Le professeur Picone estime qu'il revient aux universitaires, journalistes, politiques, etc., de montrer ce que sont les valeurs démocratiques et d'indiquer que la protection sociale dont nous bénéficions a un certain prix.

D. Questions et réponses complémentaires

M. Erik Gilissen (VB) souligne, en guise de mise en garde, que notre pays est également en train de glisser progressivement vers un système dans lequel les citoyens sont constamment épiés partout. Il renvoie à

ingestuurd. Het is niet evident om dit aan te pakken; als Europa actie onderneemt tegen Russische kanalen die valse berichten spuien, zal president Poetin zich daarop beroepen om hetzelfde te doen, maar dan wel ten opzichte van democratische media.

De algoritmes waarmee we vandaag worden geconfronteerd zijn in hoofdzaak commercieel; ze werden ontwikkeld om iets te verkopen. Ze slagen daar wonderwel in; de via Google Assistant door Google News gesuggereerde artikelen zijn dermate goed uitgekozen dat men ze nagenoeg alle zou willen lezen. Allemaal goed en wel, maar de politiek zou Google kunnen vragen, of hen er via wetgeving toe kunnen verplichten, om in die resultaten ook één artikel op te nemen dat niet meteen in het rijtje past, bijvoorbeeld van een krant met een afwijkende signatuur. Aan verschillende universiteiten wordt onderzoek verricht naar die diversiteit. De spreker was zelf lid van een door minister De Croo opgerichte expertengroep die zich over die kwesties boog; de conclusie was dat men in eerste instantie zou inzetten op niet-bindende maatregelen en zelfregulering, maar dat, als bleek dat die niets zouden opleveren, bij wijze van stok achter de deur, men kon overgaan tot het opleggen van dwingende regels.

Iedere democraat moet het sociale kredietsysteem in China ten stelligste afkeuren. Uiteraard spelen er culturele verschillen tussen China en Europa. De Chinezen die onder dat systeem leven, gaan daar heel snel in mee en worden dat gemakkelijk gewoon. Dit ziet men tot op zekere hoogte ook in Europa: men redeneert al snel dat het niet zo erg is om persoonlijke data aan Facebook af te staan, want men "doet toch niets verkeerd". Evenzogoed kan een Chinees denken dat een persoon met een lage sociale score het verdient om bepaalde faciliteiten te mislopen. Anders gezegd: fundamenteel illiberale, antidemocratische ideeën worden, voor men het goed en wel beseft, gepropageerd door mensen die er amper erg in hebben. De spreker trekt een parallel met fervente Uber-gebruikers, die niet geneigd zullen zijn om op de bres te gaan staan voor de verbetering van de sociale bescherming van de Uber-chauffeurs; dit zou hen immers een duurder Uber-rit opleveren. Prof. Picone ziet daar een taak voor academici, journalisten, politici etc., om te tonen wat de democratische waarden zijn en erop te wijzen dat de sociale bescherming die we genieten, een zekere prijs inhoudt.

D. Bijkomende vragen en antwoorden

De heer Erik Gilissen (VB) waarschuwt dat we ook in ons land geleidelijk aan opschuiven naar een systeem waarbij burgers voortdurend en overal in de gaten worden gehouden. Hij verwijst naar de introductie van de

l'instauration de l'eID reprenant les empreintes digitales, à la mise en place d'un bouclier de caméras ANPR, à la reconnaissance faciale, etc. Si chaque post, chaque opinion exprimée sur les réseaux sociaux sont ainsi également contrôlés, nous nous retrouverons progressivement dans une situation qui ne diffère guère d'un système de crédit social. M. Gilissen considère qu'il s'agit d'une évolution néfaste.

M. Christophe Lacroix (PS) renvoie de nouveau au Conseil de l'Europe, l'organisation internationale comptant 47 États membres qui s'occupe surtout des droits de l'homme et qui a été fondée en 1949, c'est-à-dire encore avant l'ancienne CEE. L'Assemblée parlementaire peut notamment formuler des recommandations au sujet des propositions qui sont examinées au sein du Comité des ministres. L'intérêt de tels avis, *a fortiori* lorsqu'ils sont fondés sur une position commune des pays qui composent l'UE, est qu'ils s'adressent à un organe dans lequel siègent les gouvernements de pays tels que la Turquie, la Russie et la Macédoine du Nord. Comme le professeur Antoinette Rouvroy l'a exposé lors d'une précédente audition, c'est de ce dernier pays que provenaient les adolescents qui élaboraient des *fake news* et empochaient une coquette somme de cette manière. Selon M. Lacroix, le Conseil de l'Europe peut constituer un outil utile dans la lutte contre les *fake news*, ce qui ne signifie évidemment pas que la Belgique, en tant que pays, ne puisse pas jouer un rôle de pionnier à cet égard.

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) aborde le sujet de la reconnaissance faciale automatique. Une réflexion est en cours en la matière au sein de l'UE. Récemment, l'État américain de Californie, pourtant l'un des berceaux de cette technologie, a restreint l'utilisation de caméras à reconnaissance faciale automatique. Dans notre pays, une caméra de ce genre était déjà opérationnelle à l'aéroport de Zaventem. Quel est le point de vue des orateurs à cet égard? Recommandent-ils une intervention législative en la matière? Faut-il envisager un moratoire, en attendant une réflexion approfondie sur les implications de cette technologie?

Le membre a lu à sa grande surprise dans la presse que dans la perspective de la prochaine élection présidentielle, le président américain, Donald Trump, avait acheté la totalité de l'espace publicitaire sur YouTube pour une période déterminée précédant cette élection. Il se demande comment il est possible qu'une entreprise commerciale puisse accorder une telle exclusivité au détriment de la démocratie. Quelle est la meilleure façon de lutter contre ce phénomène? La réponse devra sans doute venir de l'Europe.

eID met vingerafdrukken, het opzetten van een schild van ANPR-camera's, gezichtsherkenning enz. Als men dan ook op sociale media elke post, elke geformuleerde mening gaat controleren, dan belanden we gaandeweg in een situatie waarin een sociaal kredietsysteem maar één stap verwijderd is. Volgens de heer Gilissen is dit een nefaste evolutie.

De heer Christophe Lacroix (PS) verwijst opnieuw naar de Raad van Europa, de internationale organisatie met 47 lidstaten die zich vooral met mensenrechten bezighoudt en werd opgericht in 1949, nog voor de toenmalige EEG dus. De Parlementaire Vergadering kan onder andere aanbevelingen doen over voorstellen die behandeld worden in het Comité van ministers. Het belang van zulke adviezen, zeker wanneer ze berusten op een gemeenschappelijk standpunt van de landen die de EU uitmaken, is dat ze gericht zijn aan een orgaan waarin de regeringen van landen als Turkije, Rusland en Noord-Macedonië zetelen. Uit dat laatste land waren, zoals prof. Antoinette Rouvroy tijdens een vorige hoorzitting uiteenzette, de adolescenten afkomstig die fake news aanmaakten en op die manier een aardige duit verdienden. Volgens de heer Lacroix kan de Raad van Europa een nuttig instrument uitmaken in de strijd tegen fake news, hetgeen uiteraard niet betekent dat België als land daarin geen pioniersrol zou kunnen opnemen.

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) snijdt het onderwerp van de automatische gezichtsherkenning aan. Binnen de EU wordt daarover gereflecteerd. Recent heeft de Amerikaanse staat Californië, nochtans één van de bakermatten van deze technologie, het gebruik van camera's met automatische gezichtsherkenning aan banden gelegd. In ons land was er alvast één zulke camera operationeel, op de luchthaven van Zaventem. Wat is het standpunt van de sprekers hieromtrent? Bevelen zij dienaangaande een wetgevend ingrijpen aan? Moet er worden gedacht aan een moratorium, in afwachting van een diepgaande denkoefening over de implicaties van deze technologie?

Het lid las tot zijn grote verbazing in de pers dat de Amerikaanse president Donald Trump met het oog op de komende presidentsverkiezingen, en voor een bepaalde periode voorafgaand aan die verkiezingen, de totaliteit van de advertentieruimte op Youtube heeft gekocht. Hij vraagt zich af hoe het mogelijk is dat een commercieel bedrijf zulke exclusiviteit kan verlenen, ten koste van de democratie. Hoe kan hiertegen het best worden opgetreden? Het antwoord hierop zal wellicht van Europa moeten komen.

Mme Yngvild Ingels (N-VA) fait observer que c'est le législateur américain, c'est-à-dire la démocratie elle-même en quelque sorte, qui a levé le plafond des dépenses pour les campagnes électorales. Il ne peut pas être reproché aux grandes entreprises de vouloir en tirer des gains financiers.

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) indique que c'est en l'occurrence l'exclusivité accordée à l'un des candidats qui choque et pas vraiment les budgets hallucinants. L'exclusivité est une pratique commerciale courante, mais ce à quoi nous assistons ici constitue purement et simplement un sabotage de la démocratie. Il est incompréhensible que Google ait pu y consentir.

M. Nathanaël Ackerman (SPF BOSA) ne considère pas que le déploiement de nouvelles technologies nous entraîne progressivement vers une société totalitaire. Il s'agit chaque fois de questions auxquelles il faudra encore répondre. *AI4Belgium* organise ainsi avec la Police fédérale un débat sur la reconnaissance faciale automatique auquel tout le monde peut participer. Il n'existe encore aucun cadre réglementaire s'appliquant à toutes ces technologies et des mesures législatives peuvent être envisagées à leur égard.

Le professeur Ike Picone (VUB) considère que le débat concernant la reconnaissance faciale automatique est de nature politique et qu'il peut en fait être ramené à la question de savoir quelle société nous voulons: libérale, plutôt libérale ou illibérale?

L'orateur n'a pas eu l'impression que l'introduction de la reconnaissance faciale automatique ou des cartes d'identité munies d'empreintes digitales ait été précédée d'importants débats. Les opposants au projet, qu'ils soient issus du monde politique ou de la société civile, se sont à peine mobilisés. L'orateur appelle les politiques à faire davantage entendre leur voix.

Le professeur Picone estime, lui aussi, que nous n'en sommes pas encore à une société totalitaire. Mais nous devons rester vigilants. Progressivement, nous pourrions bel et bien verser pas à pas dans le totalitarisme. Pour étayer ses propos, il cite la fable de la grenouille cuite.

En ce qui concerne l'achat d'espace publicitaire sur YouTube par l'équipe de campagne de Donald Trump, l'orateur souligne qu'il s'agit d'une pratique autorisée dans le système américain, pratique qui démontre à quel point ce système diffère du nôtre. Nous devons veiller à ce que de tels excès restent inadmissibles en Belgique.

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA) merkt op dat het de Amerikaanse wetgever, dus in zekere zin de democratie zelf, is geweest die het uitgavenplafond voor verkiezingscampagnes heeft opgeheven. Men mag de grote bedrijven niet verwijten dat ze hiermee geld willen verdienen.

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) stelt dat niet zozeer de duizelingwekkende budgetten dan wel de exclusiviteit die hier wordt verleend aan één van de kandidaten, tegen de borst stuit. Exclusiviteit is een gangbare commerciële praktijk, maar wat hier gebeurt is een regelrechte ondergraving van de democratie. Het is onbegrijpelijk dat Google dit heeft kunnen toelaten.

De heer Nathanaël Ackerman (FOD BOSA) meent niet dat de uitrol van nieuwe technologieën ons geleidelijk aan doet afglijden naar een totalitaire samenleving. Het gaat stuk voor stuk over kwesties die nog een antwoord moeten krijgen. Zo organiseert *AI4Belgium* een debat over automatische gezinsherkenning met de Federale Politie, waaraan iedereen kan deelnemen. Voor al deze technologieën geldt dat er nog geen reglementair kader is en dat wetgevende maatregelen kunnen worden overwogen.

Prof. Ike Picone (VUB) vindt dat het debat over de automatische gezichtsherkenning politiek van aard is en in wezen terug te voeren is tot de vraag welke samenleving we willen: liberaal, eerder liberaal, of illiberaal?

De spreker had niet de indruk dat de introductie van de automatische gezichtsherkenning of van de eID met vingerafdrukken voorafgegaan werd door grote debatten. De tegenstanders, of ze nu uit het middenveld of uit de politiek komen, hebben zich amper gemobiliseerd. De spreker doet een oproep aan de politici om hun stem luider te laten horen.

Ook prof. Picone meent dat we nog niet in een totalitaire samenleving zijn aanbeland. Maar we moeten wel waakzaam blijven. Via opeenvolgende kleine stapjes kunnen we wel degelijk in die richting opschuiven. Ter zake haalt hij de parabel van de gekookte kikker aan.

Wat de aankoop van advertentieruimte op Youtube door de Trump-campagne betreft, merkt de spreker op dat het Amerikaanse systeem deze praktijk toelaat. Dit toont aan hoe verschillend dat systeem is van het onze. We moeten erover waken dat zulke uitwassen bij ons uit den boze blijven.

VII. — AUDITION DU 23 JUIN 2020

A. Exposés introductifs

1. *Exposé introductif de Mme Catelijne Muller, (ALLAI et High-Level Expert Group on Artificial Intelligence)*

Mme Catelijne Muller est membre du *High-Level Expert Group on Artificial Intelligence* au niveau de la Commission Européenne, présidente et fondatrice de l'*Alliance for Artificial Intelligence* (Alliance pour l'Intelligence artificielle, ALLAI), dont l'objectif est de rassembler tous les stakeholders autour de l'intelligence artificielle pour en faire une intelligence artificielle responsable. Elle est également conseillère au Conseil de l'Europe où elle donne des conseils sur l'impact de l'intelligence artificielle sur les droits fondamentaux, la démocratie et l'État de droit.

L'intelligence artificielle (IA) est à la source d'effets néfastes pour les citoyens et la démocratie qui sont néanmoins difficiles à cerner. Au travers d'un vaste échange de données, elle permet de dresser des profils d'utilisateurs sur base desquels d'autres parties peuvent, entre autres, évaluer un individu, le catégoriser, estimer sa solvabilité, son droit à un crédit ou à une assurance, influencer son comportement électoral, orienter le discours sociétal.

Le *High-Level Expert Group* a formulé des directives éthiques pour définir ce que serait une IA fiable, ou *trustworthy*. Il s'est agi d'aller au-delà d'un aspect purement éthique. L'IA répondant au qualificatif de fiable doit, de son développement à son utilisation, être licite, éthique et robuste. Par licite, on entend que cette IA doit fonctionner dans la limite et le respect des réglementations et législations qui lui sont applicables. Ensuite, une IA fiable doit suivre des principes et valeurs éthiques. Enfin, elle doit être robuste, sur les plans technique et social, car les systèmes IA ne sont pas à l'abri de causer involontairement quelque préjudice. Ce n'est qu'en remplissant ces trois conditions qu'une IA pourrait être qualifiée de fiable.

Selon Mme Muller, certaines personnes au Parlement européen plaideraient en faveur de l'attribution d'une personnalité juridique aux machines super-intelligentes. Cela permettrait en effet aux propriétaires de ces technologies de pouvoir se dédouaner de leurs responsabilités en cas de perte de contrôle de leur produit, aux potentielles conséquences nuisibles. Pour l'intervenante, tout comme un maître est tenu responsable en cas de morsure de son animal, les propriétaires

VII. — HOORZITTING VAN 23 JUNI 2020

A. Inleidende uiteenzettingen

1. *Inleidende uiteenzetting van mevrouw Catelijne Muller (ALLAI en High-Level Expert Group on Artificial Intelligence)*

Mevrouw Catelijne Muller is lid van de *High-Level Expert Group on Artificial Intelligence* binnen de Europese Commissie, alsook voorzitter en stichtster van de *Alliance for Artificial Intelligence* (ALLAI), die als doel heeft alle stakeholders rond het thema "artificiële intelligentie" bijeen te brengen om er een verantwoordelijke artificiële intelligentie van te maken. Zij is tevens adviseur bij de Raad van Europa en verstrekt aldaar advies aangaande de weerslag van artificiële intelligentie op de grondrechten, de democratie en de rechtsstaat.

Artificiële intelligentie (AI) is de bron van kwalijke, maar moeilijk te omschrijven gevolgen voor de burgers en voor de democratie. AI maakt het mogelijk om via uitgebreide gegevensuitwisseling gebruikersprofielen op te stellen, die andere partijen onder meer in staat stellen om iemand te evalueren en in een categorie onder te brengen, zijn solvabiliteit en zijn recht op krediet of op een verzekering in te schatten, alsook zijn kiesgedrag te beïnvloeden; ook kunnen met AI maatschappelijke uitingen in een bepaalde richting worden gestuurd.

De *High Level Expert Group* heeft ethische richtlijnen geformuleerd om te omschrijven wat een betrouwbare AI zou zijn. Daarbij was het de bedoeling verder te gaan dan het louter ethische aspect. Om als betrouwbaar te worden bestempeld, moet AI van bij de ontwikkeling tot bij het gebruik geoorloofd, ethisch en robuust zijn. "Geoorloofd" betekent dat die AI binnen de grenzen van de in acht te nemen toepasselijke reglementeringen en wetgevingen moet blijven. Voorts moet een betrouwbare AI ethische beginselen en waarden naleven. Tot slot moet zij op technisch en maatschappelijk vlak robuust zijn, want de AI-systemen kunnen soms ongewild schade veroorzaken. Een AI zou alleen "betrouwbaar" mogen worden genoemd wanneer ze aan die drie voorwaarden voldoet.

Volgens mevrouw Muller zouden sommigen binnen het Europees Parlement voorstander zijn van de toekenning van rechtspersoonlijkheid aan de superintelligente machines. Zulks zou de eigenaars van die technologieën immers de mogelijkheid bieden om hun verantwoordelijkheid te ontlopen wanneer ze met mogelijke schadelijke gevolgen de controle over hun product zouden verliezen. De spreekster meent dat de eigenaars van intelligente machines verantwoordelijk moeten kunnen worden

de machines intelligentes doivent pouvoir répondre des dégâts occasionnés par ce qu'ils ont lancé sur le marché.

Le débat sur les impacts de l'IA doit inclure la question du respect des droits fondamentaux autant que celle des dispositions légales. Si, dans les discussions sur l'IA, l'on a déjà longuement débattu sur la place de la réglementation en matière de protection des données et des questions éthiques, il faut désormais porter l'attention sur le respect des droits fondamentaux. Il est important de considérer l'impact qu'a l'IA sur les droits fondamentaux et la démocratie. En premier lieu, l'intervenante aborde la question de la protection de la vie privée. Ce droit fondamental consiste à pouvoir jouir d'une vie privée, de ne pas être suivi, d'être autonome, libre sur un plan tant physique que psychique, de ne pas être catégorisé ou influencé. Or, les données que nous offrons aux médias sociaux sont utilisées pour nous profiler, nous catégoriser, nous évaluer, nous attribuer des scores. Cela a un impact sur l'intégrité psychologique et morale des individus et sur leur vie privée.

Le Traité européen ainsi que d'autres dispositions européennes garantissent le droit à la liberté d'expression et le droit d'accéder à des informations correctes et fiables. Ces droits sont également mis en jeu par l'arrivée de l'IA. Les médias sociaux, qui offrent des informations de plus en plus personnalisées aux utilisateurs, manquent de transparence, non seulement quant aux données utilisées pour sélectionner les informations diffusées mais aussi quant à l'objectif de ces sélections. L'explication tiendrait au fait que la source des recettes de certaines entreprises dépend de la présence d'utilisateurs sur des plateformes de médias sociaux, par l'entremise de la publicité qui y est présente. Les intelligences artificielles qui ont pour objectif de maintenir l'activité des utilisateurs sur ces plateformes offrent et sélectionnent alors des contenus multimédias qui incitent les utilisateurs à prolonger leur temps de connexion. Ces contenus personnalisés peuvent parfois se révéler être des *fake news* (désinformation), de la propagande. Ces informations sélectionnées et potentiellement tronquées et déformées ont une influence sur la capacité de se forger une opinion et de recevoir librement des informations.

De plus, l'IA permet désormais de créer des *deep-fakes* (technique qui permet de manipuler du contenu multimédia, audio et vidéo, au point de pouvoir modifier

gesteld voor de schade die wordt veroorzaakt door wat ze op de markt hebben gebracht, zoals een dierenbezitter aansprakelijk is wanneer zijn dier iemand bijt.

Het debat betreffende de weerslag van AI moet evenzeer over de inachtneming van de grondrechten, als over die van de wettelijke voorschriften gaan. In de discussie aangaande AI is weliswaar al uitgebreid gedebatteerd over de rol van de reglementering inzake gegevensbescherming en over de ethische aspecten, thans moet de aandacht gaan naar de inachtneming van de grondrechten. Het is van belang stil te staan bij de weerslag van AI op de grondrechten en op de democratie. De spreker bespreekt in de eerste plaats de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Dat grondrecht bestaat erin een privéleven te kunnen hebben, niet te worden gevolgd, op fysiek en psychisch vlak autonoom en vrij te zijn, niet in een categorie te worden ondergebracht en niet te worden beïnvloed. De gegevens die de gebruikers afstaan aan de sociale media worden echter gebruikt om hun een profiel aan te meten, in categorieën onder te brengen, te evalueren en scores toe te kennen. Een en ander heeft een weerslag op de psychologische en morele integriteit van de mensen en op hun persoonlijke levenssfeer.

Het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden en andere Europese bepalingen waarborgen het recht op vrijheid van meningsuiting en het recht op toegang tot correcte en betrouwbare informatie. Ook deze rechten worden op de helling gezet door de komst van AI. De sociale media, die de gebruikers almaar vaker op de persoon toegesneden informatie verstrekken, leggen onvoldoende transparantie aan de dag, niet alleen inzake de gegevens op basis waarvan de verspreide informatie wordt geselecteerd, maar ook inzake wat met die selectie wordt beoogd. Een en ander kan worden verklaard doordat de inkomsten van bepaalde ondernemingen afhangen van de aanwezigheid van gebruikers op de socialemedia-platformen: hoe meer bezoekers, hoe meer inkomsten uit de aldaar aangeboden reclame. De AI-technieken die bedoeld zijn om de activiteit van de gebruikers op die platformen in stand te houden selecteren multimedia-*content* die de gebruikers langer op het platformen moet houden en bieden die *content* vervolgens aan. In bepaalde gevallen blijkt die persoonsgerichte inhoud *fake news* (desinformatie) dan wel propaganda te zijn. Deze geselecteerde en mogelijk onvolledige en vertekende informatie heeft gevolgen voor het vermogen om een eigen mening te vormen, alsook op de mogelijkheid om informatie vrij te verkrijgen.

Voorts biedt AI thans de mogelijkheid *deepfakes* te creëren (een techniek die het mogelijk maakt multimedia-, audio- en video-*content* dusdanig te bewerken dat

complètement les enregistrements audios et vidéos d'événements passés, de transformer les propos d'une personne, les images d'une prise vidéo). Ceci rend ardue la tâche de démêler le vrai du faux, tant pour les citoyens que pour les journalistes ou les administrations publiques, ce qui peut faciliter la manipulation des personnes, décrédibiliser les médias et miner le discours social.

Dans le même registre, l'IA peut nuire à la jouissance du droit de liberté d'expression. Certains utilisateurs de médias sociaux, conscients des évaluations et des catégorisations individuelles opérées par ces mêmes médias, pourraient se sentir restreints dans l'expression de leurs opinions. Les pages internet consultées, les courriels échangés, les messages diffusés et toute autre activité sur des appareils connectés sont autant de moyens d'établir un profil des utilisateurs, de les évaluer, de savoir leurs opinions. Or, si ces informations avaient un impact sur leur qualité de vie (par exemple sur leur tendance à pouvoir bénéficier de l'allocation d'un crédit ou à recevoir un emploi), il se pourrait que ceux-ci procèdent à une forme d'auto-censure, en se limitant dans l'expression de leurs opinions, ou dans leurs activités.

Dans un même ordre d'idées, l'intelligence peut entacher la jouissance du droit à la liberté d'association et de réunion. Si les médias sociaux sont des instruments très utiles pour permettre de s'exercer le droit à se réunir et se rassembler de façon pacifique, ils participent également paradoxalement à la menace de ce même droit. Si les personnes se sentent surveillées et évaluées par les médias sociaux, elles risqueraient de s'exclure d'elles-mêmes de certains rassemblements, par peur des conséquences négatives qui pourraient découler de leur évaluation par les intelligences artificielles qui auraient, par exemple, détecté leur présence dans certains rassemblements.

Avec l'IA, la démocratie n'est donc pas à l'abri d'impacts négatifs. Une démocratie en bonne santé compte des citoyens bien informés qui évoluent au sein d'un environnement où le discours politique et social est ouvert. Dans le flux d'information qui inonde notre monde aujourd'hui, les individus ne peuvent en traiter qu'une petite part. Si cela est fait de manière correcte, la personnalisation des informations offertes aux citoyens peut devenir un moyen pour ces derniers de trouver leur voie dans ce flux et les aider ainsi à exercer leur droit démocratique. Mais à l'inverse, ce choix des informations visibles par les intelligences artificielles pourrait s'avérer néfaste et entraîner un risque d'inégalité dans l'accès aux informations et dans l'élaboration des opinions. Cela

audio- en video-opnamen van voorbije gebeurtenissen en videobeelden compleet kunnen worden gewijzigd of dat iemands woorden volledig worden verdraaid. Daardoor wordt het aartsmoelijk echte van valse informatie te onderscheiden, zowel voor de burgers, de journalisten als de overheden; zulks kan ervoor zorgen dat mensen makkelijker worden gemanipuleerd, dat de media ongeloofwaardig worden gemaakt en dat het sociaal discours wordt aangetast.

In dezelfde context wordt opgemerkt dat AI afbreuk kan doen aan de uitoefening van het recht op meningsuiting. Sommige socialemediagebruikers die zich ervan bewust zijn dat zij als individu door die media worden gewikt en gewogen en in categorieën worden ingedeeld, zouden wel eens minder open voor hun mening kunnen uitkomen. Via de bezochte websites, het e-mailverkeer, de gestuurde sms-berichten en elke andere activiteit op geconnecteerde toestellen kan een gebruikersprofiel worden bepaald, kunnen de gebruikers worden beoordeeld en kunnen hun opinies worden achterhaald. Mocht evenwel blijken dat die gegevens de levenskwaliteit van de gebruikers negatief kunnen beïnvloeden (bijvoorbeeld door de kans te verkleinen dat ze een lening of een baan krijgen), dan zouden zij aan een vorm van zelfcensuur kunnen doen door hun mening meer voor zich te houden of door hun actieradius bij te knippen.

AI kan tevens afbreuk doen aan de uitoefening van het recht op de vrijheid van vereniging en van vergadering. Hoewel de sociale media bijzonder nuttige instrumenten zijn om de uitoefening van het recht om vreedzaam bijeen te komen en te vergaderen mogelijk te maken, zijn ze tevens – paradoxaal genoeg – deel van de bedreiging van dat recht. Wanneer mensen zich door de sociale media begluurd en beoordeeld voelen, bestaat het risico dat ze op eigen initiatief niet langer deelnemen aan bepaalde bijeenkomsten, uit angst voor de negatieve gevolgen van de beoordeling door de AI-technieken wanneer die bijvoorbeeld erachter zijn gekomen dat de betrokkenen aan bepaalde bijeenkomsten hebben deelgenomen.

AI kan dus een negatieve weerslag hebben op de democratie. In een gezonde democratie leven naar behoren geïnformeerde burgers in een context waarin een open politiek en sociaal discours kan worden gevoerd. Doordat onze wereld thans worden overweldigd door een stroom aan informatie, kunnen de burgers slechts een klein deel daarvan verwerken. Wanneer zulks op correcte wijze gebeurt, kan de individualisering van de aan de burgers aangeboden informatie voor hen een middel worden om door de bomen het bos te zien en hen aldus te helpen bij de uitoefening van hun democratisch recht. Is dat echter niet het geval, dan zou die keuze van de voor de AI-technieken zichtbare informatie kwalijke gevolgen kunnen hebben en ervoor kunnen zorgen dat

pourrait ainsi miner la compréhension réciproque pourtant nécessaire au bon fonctionnement de la démocratie. Dans des cas extrêmes, où l'IA s'avérerait relativement agressive, elle pourrait également entacher la liberté de choix personnels, comme ce fut le cas lors de certaines campagnes électorales ou de certains référendums.

Enfin, l'IA a une influence sur la *Rule of Law*. Les plateformes de médias sociaux prennent aujourd'hui la place des tribunaux sur le traitement et la condamnation des informations illégales et des discours de haine et leur font ainsi concurrence. On peut alors craindre de voir se développer un système de droit en dehors des limites de protection de l'État de droit.

Mme Muller conclut en appelant les preneurs de décision à se demander, lorsqu'un produit semble devenir trop invasif, si ces technologies et leurs impacts sur nos droits fondamentaux et nos démocraties sont vraiment désirés. Il nous appartient de décider ce que nous faisons avec la technologie. Elle conseille aux législateurs de veiller à maintenir une "*Human in Command approach*", une approche où l'humain est aux commandes.

2. Exposé introductif de Mme Nathalie Smuha, KU Leuven

Mme Nathalie Smuha est chercheuse à la KU Leuven ainsi qu'observatrice (et ancienne coordinatrice) du *High-Level Expert Group on Artificial Intelligence* au niveau européen.

L'IA est une dénomination globale, qui cache en réalité un ensemble de technologies intelligentes. En proie à une évolution constante, et composée d'une multitude de modèles qui se chevauchent, elle est extrêmement difficile à définir, ce qui peut poser problème lorsque l'on tente d'établir des normes juridiques pour régler son fonctionnement et ses impacts.

L'intervenante propose de détailler les sous-catégories qui composent la notion globale, dès lors que différentes catégories présentent des avantages et inconvénients différents. La première, la "*reasoning-based AI*", l'IA basée sur un raisonnement, fonctionne à partir d'un raisonnement basé sur des symboles ou des règles introduits. Elle ne présente généralement pas le plus gros risque pour les questions abordées au sein de cette audition, parce qu'elle offre une transparence et un contrôle accrus vis-à-vis de ses développeurs. La seconde, la "*learning-based AI*", l'IA basée sur l'apprentissage, fonctionne à partir de l'introduction d'une grande quantité de données, est capable d'apprendre

niet iedereen gelijke toegang heeft tot informatie en tot het vormen van zijn eigen mening. Zulks zou het wederzijds begrip aantasten dat nochtans vereist is voor de goede werking van de democratie. In extreme gevallen waarin AI vrij agressief wordt gehanteerd, zou aldus tevens de persoonlijke keuzevrijheid kunnen worden ondermijnd (zoals dat eerder al bij bepaalde verkiezingscampagnes of bij sommige referenda is gebeurd).

Tot slot heeft AI een impact op de *Rule of Law*. In de huidige stand van zaken nemen de sociale-media-platformen de rol van de rechtbanken over inzake de behandeling en de veroordeling van illegale informatie en van haatspraak. Zulks doet vrezen voor het ontstaan van een rechtsbestel dat buiten het werkingsveld van de door de rechtsstaat geboden bescherming valt.

Tot besluit roept mevrouw Muller de beleidsmakers ertoe op zich af te vragen of de technologie achter een al te invasief geworden product en de impact ervan op onze fundamentele rechten en op onze democratieën, echt wel wenselijk zijn. Wij moeten beslissen wat we met de technologie aanvangen. De spreekster raadt de wetgevers aan erop toe te zien dat een *Human in Command approach* in stand wordt gehouden, dat wil zeggen een aanpak waarbij de mens aan de knoppen zit.

2. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Nathalie Smuha, KU Leuven

Mevrouw Nathalie Smuha is als onderzoeker verbonden aan de KU Leuven en is tevens waarnemer (en gewezen coördinator) van de Europese *High-Level Expert Group on Artificial Intelligence*.

AI is een alomvattende benaming die in de feiten een geheel van intelligente technologieën omvat. Aangezien AI voortdurend evolueert en bestaat uit een waaier van elkaar overlappende modellen, is ze bijzonder moeilijk te omschrijven. Zulks kan problemen doen rijzen bij het uitwerken van de juridische normen om de werking en de gevolgen ervan te reglementeren.

De spreekster stelt voor om nader in te gaan op de subcategorieën van het alomvattende begrip "artificiële intelligentie", gezien verschillende categorieën verschillende voor- en nadelen met zich meebrengen. De eerste categorie, de "*reasoning-based AI*" – artificiële intelligentie gebaseerd op een redenering – gaat uit van een redenering op basis van ingevoerde symbolen of regels. Deze vorm van AI vormt meestal niet het grootste risico met betrekking tot de vraagstukken die in deze hoorzitting aan bod komen, omdat hij meer transparantie en controle behelst ten aanzien van de ontwikkelaars ervan. De tweede categorie, "*learning-based AI*" – artificiële intelligentie gebaseerd op een leerproces – werkt op basis

et d'élaborer ses propres modèles mathématiques. Une partie des technologies qui composent la learning-based AI peuvent s'avérer plus préoccupantes en matière de respect des normes morales ou juridiques. C'est surtout le cas pour les systèmes "black box", qui entrent généralement dans la catégorie du deep-learning et qui sont capables de grouper des données en catégories auxquelles les humains n'auraient pas pensé. Mais ces catégories – et les décisions qui en découlent – peuvent s'avérer problématiques sur un plan moral ou juridique. Ce sont ces systèmes qui posent des problèmes de transparence lorsque l'on cherche à savoir comment une décision a été élaborée. Bien que tous les systèmes IA entraînent certains risques, le problème du manque de transparence se pose surtout pour cette dernière catégorie.

Si l'IA offre un nombre considérable d'avantages, elle apporte aussi son lot d'inconvénients et de dangers. La technologie n'est ni bonne ni mauvaise mais elle n'est pas non plus neutre, puisqu'elle s'applique à un domaine précis. Ainsi, il serait incorrect de dire que tout dépend de ce qu'on en fait. La manière dont elle est agencée et l'objectif poursuivi sont sous-tendus par des valeurs et ne peuvent dès lors être qualifiés de neutre. Cela vaut aussi pour la manière d'utiliser l'IA. Lorsque l'IA est par exemple utilisée pour filtrer des nouvelles ou des informations dans les médias sociaux, l'énorme quantité d'informations disponible nécessite un filtrage qui n'est pas neutre. Le filtrage peut amener à enfermer l'utilisateur dans une bulle qui le prive d'un accès à certaines informations et amplifie l'accès à d'autres. Cela s'illustre particulièrement dans le domaine des *fake news* et de la publicité politique.

Concernant cette dernière, l'intervenante pointe des points positifs et négatifs. D'une part, la publicité par le biais des médias sociaux offre au politique un accès facilité à sa base électorale. D'autre part, il n'est pas mis face à ses responsabilités car il n'est pas tenu de rester cohérent dans son discours face à différents publics, parce qu'un discours personnalisé et donc différent peut être tenu à chaque individu.

Tout comme Mme Muller l'a signalé auparavant, ce sont les humains qui développent et utilisent ces systèmes. C'est à nous de décider ce que nous voulons faire de ces technologies, comment nous voulons les utiliser et sous quelles conditions. Le conseil que donne Mme Smuha est de faire un bilan sur les avantages et désavantages qu'entraînent ces systèmes, ainsi que de tenter de voir qui est lésé et qui est favorisé par ces derniers, qui risque d'être marginalisé ou d'en tirer profit.

van de invoering van een grote hoeveelheid gegevens en kan haar eigen wiskundige modellen aanleren en verder uitwerken. Een deel van de technologieën die onder deze categorie vallen, kunnen met betrekking tot het eerbiedigen van de morele of juridische normen meer reden tot ongerustheid geven. Dit is vooral het geval voor zogenaamde "black box" systemen, die meestal onder de noemer *deep learning* vallen en die in staat zijn gegevens in categorieën samen te brengen waaraan de mens niet zou hebben gedacht. Die categorieën – en die beslissingen die hierop voortbouwen – kunnen op moreel of juridisch vlak echter problematisch zijn. Wanneer moet worden uitgezocht hoe een beslissing tot stand is gekomen, zorgen die systemen voor problemen inzake transparantie. Hoewel alle AI-systemen bepaalde risico's met zich meebrengen, komt het probleem van het gebrek aan transparantie vooral voor bij deze laatste categorie.

Hoewel AI tal van voordelen biedt, zorgt ze ook voor problemen en gevaren. De technologie is goed noch slecht, maar ze is evenmin neutraal, aangezien ze op een welbepaald domein van toepassing is. Daarom zou het niet correct zijn te stellen dat alles afhangt van wat men ermee doet. Ook de manier waarop het gebouwd wordt, en het doel waartoe het dient, zijn onderpind door bepaalde waarden en kunnen daarom niet neutraal genoemd worden. Dit geldt tot slot ook voor de manier waarop AI wordt gebruikt. Wanneer AI bijvoorbeeld gebruikt wordt om nieuws of berichten te cureren op sociale media, moet een enorme hoeveelheid beschikbare informatie worden gefilterd, wat geen neutraal proces is. Het filteren kan ertoe leiden dat de gebruiker opgesloten raakt in een bubbel waardoor hij tot bepaalde informatie geen toegang heeft, maar tot andere informatie des te gemakkelijker. Dat blijkt vooral op het gebied van *fake news* en politieke reclame.

Wat dat laatste aspect betreft, wijst de spreker op zowel positieve als negatieve kanten. Enerzijds kan de politicus dankzij reclame via de sociale media zijn kiezers gemakkelijker bereiken, maar anderzijds wordt hij niet voor zijn verantwoordelijkheid geplaatst; hij moet immers niet noodzakelijkerwijs een coherent discours voeren ten aanzien van zijn verschillende doelgroepen, omdat elk individu een gepersonaliseerd en dus verschillend discours kan worden voorgeschoteld.

Zoals mevrouw Muller eerder heeft opgemerkt, worden die systemen door mensen ontwikkeld en gebruikt. Het komt ons toe te beslissen waartoe en hoe we die technologieën willen gebruiken en onder welke voorwaarden. Mevrouw Smuha adviseert een balans op te maken van de voor- en nadelen van die systemen en te proberen uit te maken wie door die systemen wordt benadeeld, wie erbij gebaat is, wie erdoor dreigt te worden gemarginaliseerd en wie er voordeel van trekt. Wat de door

Concernant les dégâts occasionnés par l'IA, il faut savoir qu'un même type de dégât peut être réglé ailleurs, au moyen de lois qui ne concernent pas uniquement l'IA. Les dommages ne sont pas causés que par des technologies compliquées.

L'intervenante propose ensuite des pistes de réflexion sur le sujet. Elle précise que les plateformes de réseaux sociaux lient désormais les systèmes privés et publics, séparés en principe sur un plan juridique, et qu'il faut désormais tenir compte de ce fait.

Ces technologies intelligentes sont également à la source de potentiels dégâts, qu'ils soient d'ordre individuel, collectif, ou social. Dans un but de prévenir ces dégâts, il est utile de veiller à la justification du fonctionnement de ces technologies et pas seulement à leur transparence. En effet, avec la transparence, la responsabilité est déléguée aux utilisateurs. Ajouter la justification permet de protéger les utilisateurs, surtout s'il y a un risque vis-à-vis des droits fondamentaux et des valeurs démocratiques.

Enfin, il convient de rester attentif à certains éléments qui ne posent pas de problème sur un plan juridique mais qui peuvent en poser un au niveau éthique.

L'oratrice aborde ensuite la question des lacunes qui concernent la gestion des IA. Si certaines lacunes sont présentes au sein des règles, du fait de l'imprécision de ces dernières, d'autres consistent en l'absence même de règles. En outre, la méconnaissance de l'IA rend difficile la détection du mépris des lois par celle-là. Mme Smuha plaide dès lors pour mettre en place des moyens techniques et financiers afin de combler ces lacunes.

L'intervenante conclut son exposé en donnant quelques recommandations aux législateurs. Elle insiste tout d'abord sur la nécessité de financer une enquête multidisciplinaire qui mette au jour les liens entre la désinformation, les annonces politiques, et leur influence sur le processus démocratique. Rassembler des spécialistes de différents domaines permettrait d'obtenir une vue globale de la situation.

Miser sur la résilience et l'autonomisation des citoyens, par le biais de l'enseignement, avec un effort de coordination au niveau fédéral, serait également utile. Combiner la littératie, l'utilisation réfléchie, des médias à

AI aangerichte schade betreft, dient er op te worden gewezen dat een soortgelijke vorm van schade elders kan worden aangepakt aan de hand van wetten die niet uitsluitend op AI betrekking hebben. De schade wordt niet alleen door ingewikkelde technologieën aangericht.

Vervolgens reikt de spreekster een aantal denksporen ter zake aan. Ze stipt aan dat de sociale-netwerkplatformen de privé en publieke systemen – die in principe juridisch gezien van elkaar gescheiden zijn – voortaan met elkaar verbindt en dat men thans met die realiteit rekening moet houden.

Die intelligente technologieën liggen ook aan de basis van potentiële schade op individueel, collectief of maatschappelijk niveau. Om dergelijke schade te voorkomen, dient niet alleen te worden toegezien op de transparantie van die technologieën, maar is het ook zinvol na te gaan of de werking ervan gerechtvaardigd is. Het aspect transparantie wentelt de verantwoordelijkheid immers af op de gebruikers. Door ook rekening te houden met het feit of de werking gerechtvaardigd is, worden de gebruikers beschermd, vooral wanneer sprake is van een risico voor de fundamentele rechten en de democratische waarden.

Ten slotte is waakzaamheid geboden met betrekking tot bepaalde aspecten die weliswaar op juridisch vlak geen probleem stellen, maar mogelijk wel op ethisch vlak.

Vervolgens brengt de spreekster de leemten inzake het beheer van AI ter sprake. Er zijn leemten in de regels omdat die onvoldoende duidelijk zijn, maar andere leemten bestaan in het ontbreken van regels. Bovendien bemoeilijkt het gebrek aan kennis over AI de vaststelling dat ze de wetten met voeten treedt. Mevrouw Smuha pleit derhalve voor technische en financiële middelen om die leemten weg te werken.

Tot slot doet de spreekster enkele aanbevelingen aan de wetgevers. In de eerste plaats dringt ze aan op de noodzaak een multidisciplinair onderzoek te financieren aan de hand waarvan de verbanden kunnen worden aangetoond tussen desinformatie, politieke aankondigingen en de invloed ervan op het democratisch proces. Door specialisten uit verschillende domeinen samen te brengen, zou men een alomvattend beeld van de situatie krijgen.

Tevens zou het nuttig zijn via het onderwijs te investeren in de veerkracht en de zelfredzaamheid van de burgers, waarbij het federale niveau een coördinerende rol zou moeten spelen. Door mediageletterdheid (het doordacht

celle des algorithmes serait une façon d'offrir des outils supplémentaires aux citoyens.

Ensuite, tenter d'établir une liste des lois existantes à examiner permettrait de cartographier les lacunes législatives et ainsi de savoir où et comment agir. Dans la même idée, il conviendrait d'adopter un point de vue holistique et de considérer non pas uniquement le rôle de la politique vis-à-vis des médias mais bien le rôle des IA dans notre société.

Enfin, tout cela ne peut idéalement se faire qu'en procédant à une évaluation périodique de l'évolution de la situation et de ses objectifs.

B. Questions et observations des membres

M. Christophe Lacroix (PS), membre de la délégation parlementaire belge au sein de l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe, s'accorde sur l'idée selon laquelle il faut un contrôle parlementaire qui repose sur un débat démocratique où la société civile a un rôle à jouer. Il demande à Mme Muller s'il vaut mieux développer le cadre légal sur le plan international ou européen ou s'il faut aller vers une charte éthique, sachant qu'il faut un cadre large, qui permette de suivre les évolutions de la technologie. En effet, il y a déjà près de deux-cents chartes éthiques en Europe et le Comité des ministres du Conseil de l'Europe préconise le développement des législations nationale et internationale. Que faire pour pouvoir développer un contrôle politique publique qui ne soit pas immédiatement dépassé par les évolutions technologiques? Comment concilier le contrôle public, son efficacité et son rôle de monitoring à la lenteur du processus démocratique? Ensuite, faut-il laisser la responsabilité aux propriétaires des médias sociaux le soin du contrôle de leur produit?

Monsieur Lacroix se dit également en accord avec Mme Muller concernant ce que cette dernière a énoncé au sujet de la limitation des droits fondamentaux. Il précise que son groupe politique a déposé une proposition de loi qui sera discutée dans l'après-midi en commission de l'Economie sur les objets connectés en matière de santé (DOC 55 0263/001). Une pression croissante risque de peser sur les individus pour les faire adopter des applications qui évaluent leur profil au profit de certains groupes d'assurances. Il demande l'avis de Mme Muller sur l'idée de déposer une proposition de loi qui vise à interdire ou réglementer l'usage de ces capteurs de santé. Serait-ce un élément essentiel dans le cadre du respect

utiliser van media) te koppelen aan algoritmische geletterdheid zouden de burgers over bijkomende instrumenten kunnen beschikken.

Vervolgens zou moeten worden gestreefd naar een lijst van de bestaande wetten die moeten worden onderzocht. Aldus zouden de leemten in de wetgeving in kaart kunnen worden gebracht en zou duidelijk worden waar en hoe er moet worden opgetreden. Evenzo zou een holistisch perspectief moeten worden gehanteerd waarbij niet alleen de rol van de politiek ten aanzien van de media onder de loep wordt genomen, maar ook de rol van AI in onze samenleving.

Ten slotte is dit alles idealiter slechts mogelijk indien de evolutie van de situatie en van de doelstellingen periodiek worden geëvalueerd.

B. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Christophe Lacroix (PS), lid van de Belgische parlementaire delegatie bij de Parlementaire Assemblée van de Raad van Europa, is het ermee eens dat er een parlementaire controle moet zijn die berust op een democratisch debat waarbij het middenveld een rol te vervullen heeft. Wetende dat er een ruim kader nodig is dat de mogelijkheid biedt de technologische evoluties te volgen vraagt hij mevrouw Muller of het wettelijk kader op internationaal of op Europese moet worden uitgewerkt dan wel of een ethisch handvest de voorkeur geniet. Europa telt immers al ruim tweehonderd ethische handvesten en het Comité van ministers van de Raad van Europa dringt aan op de uitwerking van de nationale en internationale wetgevingen. Wat moet er worden gedaan om een openbare politieke controle uit te werken die niet onmiddellijk achterhaald is als gevolg van de technologische ontwikkelingen? Hoe kunnen de openbare controle, de doeltreffendheid en de toezichhoudende rol ervan worden verzoend met de traagheid van het democratische proces? Dient het toezicht op het product voorts te worden overgelaten aan de eigenaars van de sociale media?

De heer Lacroix geeft aan dat hij het ook eens is met wat mevrouw Muller over de beperking van de grondrechten heeft aangegeven. Hij wijst erop dat na de middag in de commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitale Agenda een door zijn politieke fractie ingediend wetsvoorstel aangaande het gebruik van gezondheidsgegevens die door met het internet verbonden apparaten worden verzameld (DOC 55 0263/001) zal worden besproken. Het risico bestaat dat bepaalde verzekeringsinstellingen steeds meer druk uitoefenen op de mensen opdat zij toepassingen zouden gebruiken aan de hand waarvan hun profiel wordt geëvalueerd ten behoeve van de sommige verzekeringsgroepen.

des droits et des libertés fondamentaux d'accepter ou non une application?

Concernant l'interdiction des messages politiques sur les réseaux sociaux, il se dit partagé entre les inconvénients occasionnés par les médias sociaux, comme leur utilisation par des partis extrémistes pour faire de la propagande, et les avantages offerts. Mais il plaide pour mettre l'accent sur les avantages, sur l'*empowerment* et l'autonomisation des citoyens, sur la démocratisation du phénomène politique et l'alimentation d'une réflexion démocratique. Il souhaiterait que soit enseigné aux enfants le codage pour leur offrir un accès à plus de transparence et leur permettre de comprendre les justifications apportées par les plateformes.

M. Steven Creyelman (VB) interpelle Mme Muller qui a parlé des aspects licite, éthique et robuste. Il estime que ce sont là des caractéristiques humaines et enchaîne en disant que pour lui, l'IA va hériter des caractéristiques humaines de ses concepteurs et qu'elle sera aussi bienveillante ou malveillante que ses concepteurs. Dans cette optique, l'idée de veiller à garder le "*human in command*" est respectée. L'intervenant pose ensuite ses questions et se demande dans quelle mesure on peut éviter que l'IA soit utilisée directement ou indirectement pour lutter contre les soi-disant *fake news*. En effet, c'est un concept très compliqué car, lorsqu'il s'agit d'opinions politiques, c'est avant tout une question d'appréciation. C'est un danger pour la démocratie car l'IA peut être utilisée pour lutter contre des opinions non-voulues et pour éviter que des partis se prononcent. Il se demande donc comment on peut lutter contre ce phénomène.

M. Kris Verduyckt (sp.a) estime que la question que Mme Muller propose de se poser, "veut-on vraiment cette technologie et à quelles fins?", est très pertinente. L'évolution permanente de ces technologies et leurs impacts sur nos vies laissent matière à réfléchir. Il réagit néanmoins à l'avis exposé par Mme Smuha concernant la distinction entre littératie des médias et littératie des algorithmes. Il estime que la dernière fait partie intégrante de la première.

À quoi cela fait-il référence quand Mme Muller mentionne les règles éthiques qui peuvent être incluses dans la loi? Y a-t-il des exemples pour illustrer cette idée? Enfin, il fut conseillé, lors des exposés, d'analyser des lois existantes avant de chercher à combler les lacunes. Quand M. Verduyckt a posé des questions au ministre sur les *cheapfakes* et les *deepfakes* (deux techniques

De spreker vraagt mevrouw Muller wat zij vindt van een wetsvoorstel dat ertoe strekt het gebruik van dergelijke gezondheidstrackers te verbieden of aan banden te leggen. Zou het al dan niet aanvaarden van een toepassing een essentieel element vormen in het raam van de eerbiediging van de fundamentele rechten en vrijheden?

De spreker is er nog niet uit wat het verbod op politieke berichten op de sociale netwerken betreft. De sociale media hebben immers voordelen maar ook nadelen, zoals wanneer ze door extremistische partijen worden gebruikt om propaganda te voeren. Hij pleit er echter voor om vooral de voordelen te zien, de *empowerment* en de autonomisering van de burgers, de democratisering van de politiek en het voeden van een democratische reflectie. De spreker wil de codering aan de kinderen wordt aangeleerd zodat een en andere voor hen transparanter wordt en zij de door de platformen aangevoerde verantwoordingen kunnen begrijpen.

De heer Steven Creyelman (VB) richt zich tot mevrouw Muller, die het heeft gehad over de aspecten wettigheid, ethiek en robuustheid. De spreker is van oordeel dat dit menselijke kenmerken zijn. Volgens hem zal AI de menselijke kenmerken van haar ontwerpers krijgen en zal ze even goed- of kwaadwillig zijn als haar ontwerpers. In dat opzicht wordt de idee om de "*human in command*" te houden in acht genomen. Daarop vraagt de spreker in hoeverre kan worden voorkomen dat AI rechtstreeks of onrechtstreeks wordt aangewend om zogenaamd *fake news* tegen te gaan. Dat is een heel ingewikkeld concept want, als het om politieke opvattingen gaat, is het in de eerste plaats een kwestie van appreciatie. Dat houdt een gevaar in voor de democratie want AI kan worden gebruikt om ongewenste opvattingen te bestrijden en om te verhinderen dat sommige partijen hun mening uiten. Derhalve vraagt de spreker hoe dat verschijnsel kan worden tegengegaan.

De heer Kris Verduyckt (sp.a) acht de vraag van mevrouw Muller of wij deze technologie echt willen en voor welke doeleinden zeer relevant. De voortdurende ontwikkeling van die technologieën en de gevolgen ervan voor ons leven stemmen tot nadenken. De spreker gaat evenwel in op het standpunt van mevrouw Smuha inzake het onderscheid tussen "mediageletterdheid" en "algoritmegeletterdheid". Hij is van oordeel dat het laatste onlosmakelijk deel uitmaakt van het eerste.

Waarnaar wordt verwezen wanneer mevrouw Muller het heeft over de ethische regels die in de wet kunnen worden opgenomen? Zijn er voorbeelden om dit idee toe te lichten? Tot slot werd tijdens de uiteenzettingen aanbevolen de bestaande wetten onder de loep te nemen, alvorens de lacunes te willen wegwerken. Bij de vragen van de heer Verduyckt aan de minister over de door de

de montage et de modification de contenus multimédia) abordés par la première oratrice, il lui fut répondu que c'était partiellement couvert par le droit à l'image. On pourrait dire que des lois qui ne sont pas initialement élaborées pour traiter des impacts de l'IA et des technologies peuvent aujourd'hui être transposées à ces fins. Est-ce cela que qu'entendait Mme Smuha, lorsqu'elle parlait de procéder à la vérification des lois existantes?

Mme Yngvild Ingels (N-VA) s'accorde avec M. Verduyckt sur son dernier point. Elle est aussi intéressée de recevoir un exemple en la matière et demande un complément d'informations au sujet des balises à donner à la législation, d'une analyse ou d'études reprenant ces lacunes dans la législation. Elle s'interroge sur l'application concrète de ces conseils.

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) aborde les bonnes pratiques qui seraient à mettre en place, comme par exemple l'adoption de la *Netzwerkdurchsetzungsgesetz (NetzDG)* en Allemagne. Quelles pratiques, déjà adoptées ailleurs, pourraient nous servir pour nous inspirer? Concernant la publicité électorale, autant elle est extrêmement règlementée dans les médias classiques (presse TV, presse écrite, presse radio), autant il n'y a pas de règles sur les réseaux sociaux et il est difficile de savoir où mettre le curseur. Y aurait-il, dans d'autres pays, des pratiques intéressantes également dont nous pourrions nous inspirer? Enfin, ce sont souvent les acteurs, les médias sociaux, qui définissent les règles, les chartes éthiques, pour ce qu'il se passe sur leurs plateformes. Quel est l'avis des oratrices concernant le fait que ce soient les plateformes qui fixent les règles aujourd'hui? Est-il préférable de mieux encadrer les règles que les plateformes instaurent ou de voir les législateurs prendre les choses en main sans laisser le choix aux plateformes?

C. Réponses des oratrices

Mme Nathalie Smuha (KU Leuven) répond à la question de M. Lacroix concernant les données médicales. Pour elle, en dépit de quelques liens – en l'occurrence l'utilisation de systèmes IA qui analysent des données (sensibles) – les risques inhérents à ces systèmes dans le secteur médical ne sont pas les mêmes que dans le contexte des médias sociaux. Un des risques spécifiques liés à l'analyse des données médicales est l'utilisation de celles-ci à des fins discriminatoires, par exemple dans le secteur des assurances. La discrimination sur base de données médicales est en principe interdite, mais il est parfois difficile de la détecter lorsqu'elle passe par des algorithmes. Il faut trouver un juste milieu

premier spreekster toegelichte *cheapfakes* en *deepfakes* (twee technieken om multimedia-inhoud te bewerken en te wijzigen), kreeg hij als antwoord dat dit gedeeltelijk onder het recht op afbeelding valt. Men zou kunnen stellen dat aanvankelijk niet om de gevolgen van AI en van de technologieën het hoofd te bieden uitgewerkte wetten thans daartoe kunnen worden omgezet. Is dat wat mevrouw Smuha bedoelde toen ze heeft aangegeven dat de bestaande wetten eerst onder de loep moeten worden genomen?

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA) stemt in met het laatste punt van de heer Verduyckt. Ook zij zou daarvan graag een voorbeeld krijgen en vraagt meer toelichting over de bakens voor de wetgeving, over een verdere analyse of over studies waarin die lacunes in de wetgeving worden besproken. Ze plaatst ook vraagtekens bij de praktische toepassing van die raadgevingen.

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) gaat in op de *good practices* die zouden moeten worden ingesteld, zoals de aanneming van de *Netzwerkdurchsetzungsgesetz (NetzDG)* in Duitsland. Welke elders al ingestelde praktijken zouden voor ons als voorbeeld kunnen dienen? Verkiezingsreclame is in de traditionele media (televisie, pers en radio) weliswaar uitermate sterk gereguleerd, maar op de sociale netwerken gelden er geen regels en is het moeilijk om te weten waar de grens moet worden getrokken. Zouden er in andere landen ook interessante praktijken bestaan waardoor we ons zouden kunnen laten inspireren? Tot slot zij erop gewezen dat de actoren – de sociale media – vaak de regels en de ethische handvesten bepalen voor wat er op hun platformen gebeurt. Wat vinden de spreeksters ervan dat de regels vandaag door de platformen worden vastgelegd? Is het verkieslijk een beter raamwerk op te zetten voor de regels die door de platformen worden ingesteld, of is het beter dat de wetgevers de zaken in handen nemen zonder de platformen enige keuze te laten?

C. Antwoorden van de spreeksters

Mevrouw Nathalie Smuha (KU Leuven) beantwoordt de vraag van de heer Lacroix over de medische gegevens. Ondanks enkele onderlinge verbanden – met name het gebruik van AI-systemen die (gevoelige) data analyseren – is er volgens haar een verschil wat betreft de risico's van deze systemen in de medische sector en de risico's ervan in de context van sociale media. Een van de specifieke risico's die met de analyse van medische gegevens gepaard gaan, is het gebruik ervan voor discriminerende doeleinden, bijvoorbeeld in de verzekeringssector. Discriminatie op grond van medische gegevens is in beginsel verboden, maar is soms moeilijk te detecteren indien het gebeurt via algoritmen. Er moet

entre une certaine forme de paternalisme de la part des décideurs et une liberté totale accordée aux citoyens où ces derniers devraient assumer les conséquences de leurs choix en connaissance de cause et pourraient donner accès à leurs données médicales en échange de certains avantages librement choisis. Or, les citoyens n'ont pas toujours véritablement le choix et sont parfois sujets à des rapports de force asymétriques. La mission qui attend les législateurs est donc difficile. Donner aux citoyens un cadre protecteur prévoyant des droits de base (et des obligations de base pour les développeurs et utilisateurs d'algorithmes), de telle sorte que les citoyens puissent, dans ce cadre, être en mesure de faire leurs propres choix, serait une solution.

Concernant la question de M. Lacroix sur la préférence entre les chartes éthiques et la législation, il existe effectivement beaucoup de chartes, mais toutes ne se valent pas. Les chartes développées par le *High-Level Expert Group*, et par conséquent par un grand nombre d'acteurs, ont permis de faire émerger les points problématiques, de définir des lignes rouges à ne pas franchir autant que les aspects pour lesquels il faudrait une intervention juridique. Le but était alors d'inspirer les législateurs. Mme Smuha invite l'auditoire, pour avoir quelques idées, à consulter le document nommé "*Policy and Investment Recommendations for Trustworthy AI*" qui donne des idées sur les éléments juridiquement pertinents sur les plans éthique et juridiques, sur ce qu'il serait conseillé d'interdire, ou de réglementer.

En réponse à M. Creyelman sur la question des *fake news* et du risque de voir supprimées des opinions non-voulues, il y a effectivement un danger lorsque l'IA prend le pas sur la discussion avec des êtres humains. En effet, face à un décideur humain, on peut discuter, se justifier, argumenter quant à savoir si une information donnée est une *fake news* ou a un contenu illégal ou non. Mais employer des êtres humains pour opérer ou modérer le tri d'informations est bien plus cher que de laisser les algorithmes faire le travail. Il faut donc mettre en place des mécanismes qui offrent la possibilité, au moment où c'est nécessaire, de débattre en présence d'êtres humains.

En réponse à M. Verduyck, Mme Smuha dit qu'il faut trouver une voie médiane pour protéger les gens tout en leur laissant la liberté de choix. La littérature générale et celle des médias en particulier doit être élargie aux algorithmes. La seule littérature des médias classiques ne

een juist evenwicht worden gevonden tussen een bepaalde vorm van paternalisme vanwege de besluitvormers en een volstreekte aan de burgers verleende vrijheid, waarbij laatstgenoemden de gevolgen van hun keuzes met kennis van zaken zouden moeten dragen en tot hun medische gegevens toegang zouden kunnen verlenen, in ruil voor bepaalde vrijgekozen voordelen. De burgers hebben echter niet altijd een werkelijk vrije keuze en zijn soms onderworpen aan ongelijke machtsverhoudingen. De wetgevers wacht dan ook een moeilijke taak. Een oplossing zou erin bestaan de burgers een beschermend kader te verschaffen met basisrechten (en basisplichten voor ontwikkelaars en gebruikers van algoritmen) zodat burgers binnen dit kader "*empowered*" kunnen zijn om hun eigen keuzes te maken.

Aangaande de vraag van de heer Lacroix of het verkieslijk is te opteren voor ethische handvesten dan wel voor wetgeving, stelt de spreekster dat er inderdaad veel handvesten zijn, maar dat ze niet allemaal gelijkwaardig zijn. De door de *High-Level Expert Group* – en bijgevolg door een groot aantal actoren – uitgewerkte handvesten hebben het mogelijk gemaakt om de pijnpunten aan de oppervlakte te brengen, niet te overschrijden rode lijnen af te bakenen en de aspecten aan te merken waarvoor een juridisch initiatief vereist zou zijn. Het was toen de bedoeling de wetgevers te inspireren. Mevrouw Smuha nodigt de toehoorders uit om enkele inzichten op te doen door het document *Policy and Investment Recommendations for Trustworthy AI* te raadplegen, dat ideeën aanreikt over de rechtskundig relevante elementen op ethisch en juridisch vlak alsook over wat best zou worden verboden of gereguleerd.

In antwoord op de vraag van de heer Creyelman over het vraagstuk omtrent de vormen van *fake news* en het gevaar dat ongewenste meningen worden gewist, geeft de spreekster aan dat er inderdaad een risico bestaat wanneer AI de bovenhand krijgt op besprekingen met mensen. Wanneer men met een menselijke belissingnemer te maken heeft, is het immers mogelijk te discussiëren, zich te verantwoorden en te argumenteren of een bepaald bericht al dan niet *fake news* of illegale inhoud betreft, wat moeilijk doenbaar is met een algoritme. Mensen inschakelen om bij het sorteren van de informatie als operator of als moderator op te treden, is echter veel duurder dan algoritmen het werk te laten verrichten. Derhalve moeten er regelingen worden ingevoerd die de mogelijkheid bieden, wanneer het nodig is, te debatteren in aanwezigheid van mensen.

In antwoord op de vraag van de heer Verduyck stelt mevrouw Smuha dat er een middenweg moet worden gevonden om de mensen te beschermen en hun tegelijkertijd de vrije keuze te laten. De algemene geletterdheid, en de mediageletterdheid in het bijzonder, moet worden

suffit pas, car les algorithmes fonctionnent différemment de ces derniers.

À la question de Mme Ingels, Mme Smuha répond qu'il n'y a, à sa connaissance, pas d'étude exhaustive au sujet des lacunes en Belgique. Il faut mettre en œuvre d'avantage de moyens pour aboutir à une recherche permettant de mettre sur la table toute la réglementation existante, de voir quelles lois existantes peuvent être utilisées en matière d'IA, et sous quelles applications. Mais il y aura des limites à ces lois et ce sont ces limites qu'il va falloir mettre au jour afin de pouvoir y remédier.

À la dernière question concernant le choix de laisser les plateformes définir leurs règles ou d'intervenir en tant que législateurs, l'oratrice déclare que le choix peut être difficile mais qu'il faut garder à l'esprit qu'on ne peut tout avoir. Si la responsabilité est déléguée aux plateformes, il leur est loisible de fixer les règles, tant que le législateur n'en fixe pas. Par contre, si on décide de les voir devenir acteurs publics, au vu de leur importance grandissante, ces plateformes doivent se soumettre aux règles publiques, ou on peut édicter de nouvelles règles. Idéalement, il conviendrait d'engager un dialogue avec les plateformes pour voir ce qu'il est techniquement possible de faire.

Mme Catelijne Muller (ALLAI / High-Level Expert Group on AI) fait remarquer que les réponses unilatérales sur ce qui doit être fait en matière d'IA n'existent pas. On ne peut qu'élaborer des pistes au fil des discussions.

Sur la protection des droits fondamentaux, on peut envisager d'utiliser des critères comme la transparence, la motivation des décisions qui auront été prises par l'IA. Aux Pays-Bas, par exemple, il existe un devoir de motivation, pour lequel toute décision à l'égard de personnes physiques ou morales doit pouvoir être motivée par les institutions publiques. Cette disposition est inscrite dans la loi. Il est possible d'imaginer d'appliquer cette loi à l'IA, puisqu'elle est pertinente dans le contexte d'un système de prise de décision automatique. Il serait utile de vérifier, par exemple dans le droit administratif, dans les droits fondamentaux, dans le droit concernant l'aide médicale, dans la législation routière, s'il y a des éléments que l'on pourrait appliquer à l'IA.

Concernant les lacunes législatives, le processus de recensement et d'analyse au niveau européen n'en est qu'à ses débuts. Il y a cependant un premier aperçu qui sera rendu public au lendemain de la présente audition, illustrant le travail de Mme Muller sur la question

uitgebreid tot de algoritmen. De geletterdheid inzake de traditionele media alleen volstaat niet, want algoritmen werken anders dan dergelijke media.

In antwoord op de vraag van mevrouw Ingels geeft mevrouw Smuha aan dat zij geen weet heeft van een volledige studie in verband met de in België bestaande lacunes. Er moeten meer middelen worden ingezet om te komen tot onderzoek waarmee alle bestaande regelgeving op tafel kan komen, kan worden nagegaan welke bestaande wetten kunnen worden gebruikt inzake AI en onder welke toepassingen dat mogelijk is. Er zullen aan die wetten echter grenzen zijn, en die grenzen zullen moeten worden blootgelegd om ze te kunnen wegwerken.

Ten slotte gaat de spreekster in op de laatste vraag of ervoor moet worden gekozen de platformen hun regels te laten bepalen dan wel of de wetgevers horen op te treden. De keuze in dat verband kan volgens haar weliswaar moeilijk vallen, maar er moet voor ogen worden gehouden dat we niet alles kunnen hebben. Als de verantwoordelijkheid aan de platformen wordt gedelegeerd, dan staat het hun vrij de regels vast te stellen zolang de wetgever er geen stelt. Als daarentegen wordt beslist dat die platformen gezien hun toenemende belang openbare actoren worden, dan moeten ze de openbare regels naleven, of kan men nieuwe regels uitvaardigen. Idealiter zou met de platformen een dialoog moeten worden aangegaan om te zien wat er technisch mogelijk is.

Mevrouw Catelijne Muller (ALLAI / High-Level Expert Group on AI) merkt op dat er geen unilaterale antwoorden zijn op de vraag wat inzake AI te doen staat. Men kan slechts via discussie denksporen uitwerken.

Met betrekking tot de bescherming van de grondrechten kan worden overwogen om criteria te hanteren zoals transparantie en de motivering van de door AI genomen beslissingen. In Nederland bestaat er bijvoorbeeld een motiveringsplicht; die houdt in dat elke beslissing met betrekking tot natuurlijke of rechtspersonen door de overheidsinstellingen moet kunnen worden gemotiveerd. Het betreft een wettelijke bepaling. Men zou zich kunnen voorstellen die wet op AI toe te passen, aangezien ze relevant is voor een systeem waarbij automatisch beslissingen worden genomen. Het zou nuttig zijn om na te gaan over er bijvoorbeeld in het bestuursrecht, in de grondrechten, in het recht betreffende de medische hulpverlening of in de verkeerswetgeving elementen aanwezig zijn die op AI zouden kunnen worden toegepast.

Met betrekking tot de leemten in de wetgeving staan de inventarisatie en de analyse op Europees vlak nog in de kinderschoenen. Een eerste overzicht dat een idee geeft van de werkzaamheden van mevrouw Muller inzake de mensenrechten, zal echter kort na deze hoorzitting

des droits humains. Ce rapport comprendra quelques recommandations qui permettront de définir des lignes rouges à instaurer dans la législation. On peut aussi définir de nouveaux droits humains, comme un droit à l'autonomie humaine, le droit au contrôle de l'IA, un droit à la transparence et à la motivation des décisions IA, ou encore un droit à l'intégrité morale, à la lumière du profilage des individus par les intelligences artificielles.

On peut également établir des moratoires sur certaines recherches, ou des listes de scénarios futurs potentiels dont il va toujours être tenu compte. Etant donné l'évolution de la technologie, le *High-Level Expert Group* a préféré imaginer des scénarios, parfois dénommés *black swans*, autrement dit qualifiés comme hautement improbables, afin de prévenir d'éventuelles lacunes dans la législation.

Enfin, concernant la question de M. Creyelman, Mme Muller répond que l'IA n'est pas que la somme de ses composantes, elle est également le système technique et social autour; les individus qui le fabriquent, les individus qui l'utilisent et les personnes qui sont touchées par elle. Elle est une accumulation de choix faits au préalable et les seules données ne créent pas les problèmes.

VIII. — AUDITION DU 14 JUILLET 2020

A. Exposé introductif de M. Martin Ruby (Facebook)

M. Martin Ruby (Facebook) indique que les réseaux sociaux ont encore gagné en importance à la suite de la crise du coronavirus. L'activité et le trafic sur la plateforme Facebook ont énormément augmenté au cours des derniers mois. Il est à noter que les pays ayant adopté les mesures de confinement les plus strictes ont enregistré la plus forte augmentation. L'augmentation du trafic en ligne a eu et continue d'avoir de nombreux effets positifs: les utilisateurs communiquent avec leur famille et leurs amis; de nombreux événements culturels sont mis en place; des ONG utilisent Facebook pour organiser la diffusion de messages à destination de concitoyens vulnérables, etc.

Facebook a lui-même tenté, dès le début de la crise du coronavirus, de contacter rapidement les autorités nationales compétentes afin de les aider à diffuser sagement et massivement des informations fiables sur la santé. Les utilisateurs ont ainsi vu apparaître, en

worden uitgebracht. Dat verslag zal een aantal aanbevelingen bevatten, op basis waarvan de in de wetgeving op te nemen rode lijnen kunnen worden vastgelegd. Gelet op de profielopmaakactiviteiten met behulp van AI-technieken kan men ook nieuwe mensenrechten omschrijven, zoals een recht op menselijke autonomie, het recht op controle van AI, een recht op transparantie, een plicht tot motivering van de AI-beslissingen of een recht op morele integriteit.

Voorts kan een moratorium op bepaalde onderzoeksactiviteiten worden ingesteld, evenals lijsten met mogelijke toekomstige scenario's waarmee steeds rekening zal worden gehouden. Gezien de technologische evolutie, heeft de *High Level Expert Group* er de voorkeur aan gegeven scenario's uit te denken die als hoogst onwaarschijnlijk worden beschouwd (en daarom soms *black swans* worden genoemd), teneinde eventuele leemten in de wetgeving te voorkomen.

Wat tot slot de vraag van de heer Creyelman betreft, antwoordt mevrouw Muller dat AI niet alleen de optelsom van de delen ervan is, maar tevens het technisch en maatschappelijk systeem er rond omvat, namelijk de mensen die het maken, de mensen die het gebruiken en de mensen die erdoor worden beïnvloed. Het gaat om een gecombineerd effect van vooraf gemaakte keuzen; de problemen worden niet veroorzaakt door de gegevens alleen.

VIII. — HOORZITTING VAN 14 JULI 2020

A. Inleidende uiteenzetting van de heer Martin Ruby (Facebook)

De heer Martin Ruby (Facebook) stelt dat sociale media door de coronacrisis nog aan belang hebben gewonnen. Activiteiten en verkeer op het Facebook-platform kenden de afgelopen maanden een enorme stijging. Daarbij viel het op dat landen met strengere lockdownmaatregelen de grootste stijging lieten optekenen. Dat toegenomen onlineverkeer had en heeft vele positieve effecten: gebruikers communiceren met familie en vrienden; er worden tal van culturele evenementen opgezet; ngo's gebruiken Facebook om boodschappenbedeling te organiseren voor kwetsbare medeburgers enz.

Facebook zelf heeft bij het uitbreken de coronacrisis getracht om snel in contact te treden met de bevoegde nationale autoriteiten, om hen te helpen accurate gezondheidsinformatie vlot en massaal te verspreiden. Zo kregen gebruikers bovenaan hun *news feed* een

tête de leur fil d'actualité, un lien vers les pages "coronavirus" des sites des autorités sanitaires nationales ou de l'Organisation mondiale de la santé. Cette initiative a permis de toucher jusqu'à 2 milliards de personnes à travers le monde. Par ailleurs, Facebook a permis aux autorités nationales de diffuser gratuitement sur sa plate-forme des informations sur le coronavirus, et ce, pendant plusieurs mois.

Maintenant que de nombreux pays sortent du confinement, Facebook espère promouvoir la reprise en soutenant l'économie numérique. Dans ce contexte, Facebook organise notamment des formations destinées aux PME; dans notre pays, cela se fait en collaboration avec UNIZO et l'UCM. Facebook est d'ailleurs ouvert aux suggestions que des membres pourraient lui soumettre sur les moyens de stimuler le développement de l'économie numérique.

La dernière observation de M. Ruby à propos de la crise du coronavirus a trait à la désinformation. Au cours des derniers mois, des informations fausses et dommageables sur le coronavirus ont également été diffusées. Après son expérience des élections américaines de 2016, qui ont été un véritable coup de semonce, Facebook a fait de grands progrès dans sa manière de gérer la désinformation. Facebook est donc intervenu rapidement et a mobilisé certains outils développés au cours des dernières années en vue de lutter contre la désinformation. Il s'agit notamment des "fact-checkers"; en Belgique, ces vérificateurs de faits comprennent l'hebdomadaire Knack, l'agence de presse allemande *Deutsche Presse-Agentur* (dpa) et, comme annoncé récemment, son homologue français, l'Agence France Presse (AFP).

Les *fact checkers* examinent les informations qui se trouvent dans la zone grise (par exemple, les publications qui tendent vers les théories du complot) et les étiquettent ensuite comme infox ou non. Dans ce premier cas, l'utilisateur voit apparaître un avertissement l'informant qu'il s'agit "probablement d'une infox". Au cours des mois de mars et d'avril de cette année, 90 millions de publications ont été assorties d'un tel avertissement. Il est positif de constater que dans 95 % des cas, l'utilisateur n'a pas cliqué pour accéder à la publication en question.

Les informations tout simplement dangereuses, telles que la publication selon laquelle boire de l'eau de Javel aiderait à lutter contre le COVID-19, ont été effacées d'initiative de la plate-forme par Facebook ou après avoir été signalées par des autorités ou des utilisateurs.

Les exemples précités de désinformation concernant le coronavirus illustrent bien la problématique générale à laquelle Facebook est confronté. Quelque 100 milliards

link te zien naar de corona-pagina's op de website van de nationale gezondheidsautoriteiten of van de Wereldgezondheidsorganisatie. Op die manier konden liefst 2 miljard mensen over de hele wereld worden bereikt. Tevens liet Facebook nationale autoriteiten gedurende enkele maanden gratis adverteren omtrent corona-gerelateerde informatie.

Nu vele landen uit de lockdown treden, hoopt Facebook het herstel te bevorderen door de digitale economie mee te ondersteunen. In dat kader organiseert Facebook onder meer opleidingen gericht op kmo's; in ons land gebeurt dit in samenwerking met UNIZO en UCM. Facebook staat overigens open voor suggesties van de leden inzake manieren om de ontwikkeling van de digitale economie te stimuleren.

De laatste opmerking van de heer Ruby met betrekking tot de coronacrisis heeft te maken met misinformatie. De jongste maanden werd er ook foutieve en schadelijke informatie over het coronavirus verspreid. Na zijn ervaringen met de Amerikaanse verkiezingen in 2016, die een serieuze *wake-up call* vormden, heeft Facebook grote vorderingen geboekt inzake de omgang met misinformatie. Facebook heeft dan ook snel ingegrepen en enkele instrumenten die het de afgelopen jaren ontwikkelde om te vechten tegen misinformatie, in de strijd gegooid. Zo worden er factcheckers ingezet; in België gaat het om het weekblad Knack, het Duitse persbureau *Deutsche Presse-Agentur* (dpa) en, zoals onlangs aangekondigd, zijn Franse tegenhanger *Agence France Presse* (AFP).

De factcheckers onderzoeken informatie die zich in de grijze zone bevindt (bijvoorbeeld berichten die neigen naar complottheorieën) en labelen die vervolgens al of niet als *fake news*. In dat eerste geval krijgt de gebruiker een waarschuwing te zien dat het "waarschijnlijk om *fake news*" gaat. In de maanden maart en april van dit jaar werden 90 miljoen berichten voorzien van zo'n waarschuwing. Het is positief vast te stellen dat in 95 % van de gevallen de gebruiker niet doorklikte naar het betreffende bericht.

Informatie die ronduit gevaarlijk is, zoals het bericht dat het drinken van bleekwater zou helpen tegen COVID-19, wordt door Facebook verwijderd van het platform, op eigen initiatief of op aangeven van autoriteiten of gebruikers.

Bovenstaande voorbeelden van misinformatie met betrekking tot het coronavirus schetsen goed de algemene problematiek waarmee Facebook wordt geconfronteerd.

de publications sont envoyées quotidiennement par le biais des plates-formes Facebook. La grande majorité de ces publications sont positives, mais une petite minorité d'entre elles sont préjudiciables. Il importe de définir et d'identifier ces publications préjudiciables ainsi que de lutter contre elles. Or, cela soulève des questions difficiles.

Il est incontestable que certains contenus sont préjudiciables et qu'ils doivent être effacés. Le défi ne consiste pas dans ce cas à évaluer si l'information doit être effacée (c'est incontestablement le cas), mais bien à la détecter. Les exemples sont légion: suicides, maltraitance d'enfants, messages ouvertement haineux, terrorisme, etc.

En ce qui concerne nombre d'autres contenus, le défi ne consiste pas seulement à les trouver, mais également à évaluer ce qu'il convient d'en faire. Le cyberharcèlement fait partie de ces cas; de quoi s'agit-il exactement? Ou encore: que faire des publications postées par des jeunes las de la vie? Où placer la limite concernant le contenu qui pourrait inciter des tiers à se suicider? Les messages haineux ne sont pas non plus toujours faciles à évaluer; quand cesse-t-on d'avoir affaire à des opinions tranchées et tombe-t-on dans des messages haineux? La limite est souvent floue.

Facebook a élaboré des directives pour toutes ces formes de contenu problématique. Ces directives sont en permanence mises à jour et affinées, en concertation avec des universitaires, des ONG et des autorités du monde entier. Il est difficile de trouver le bon équilibre dans cette question extrêmement délicate. Facebook est tiraillé entre les groupes qui estiment que trop peu d'informations sont effacées et ceux qui trouvent que trop d'informations sont effacées. Il n'existera jamais de consensus au sujet de tous les types d'informations; il y aura toujours des personnes ou des groupes qui estimeront qu'un contenu donné doit précisément être maintenu ou effacé.

Afin de faire respecter ces directives, Facebook fait appel tant à l'intelligence artificielle (IA) qu'à des modérateurs. Facebook a énormément investi dans ces deux domaines au cours de ces dernières années. Mais à la base de ce travail se trouvent les lignes directrices qui définissent la politique de Facebook. La clé consiste à trouver le bon équilibre.

Depuis deux ans environ, Facebook est demandeur d'une régulation accrue. L'idée sous-jacente est que les directives concernant le contenu acceptable ou non ont plus de légitimité si elles émanent d'organes démocratiquement élus que d'entreprises privées. Il s'agit idéalement de règles en vigueur à l'échelle mondiale ou,

Per dag worden er via de Facebook-platformen ongeveer 100 miljard berichten verzonden. De overgrote meerderheid van die berichten is positief, maar een kleine minderheid ervan kan schade berokkenen. Het komt erop aan die schadelijke berichten te definiëren, identificeren en bestrijden. Maar dit roept moeilijke vragen op.

Van sommige content staat het buiten kijf dat deze schadelijk is en moet worden verwijderd. De uitdaging is hier niet de afweging of de informatie dient verwijderd (dat is onbetwistbaar het geval), maar wel het opsporen ervan. Voorbeelden zijn legio: zelfmoorden, kindermisbruik, uitgesproken haatboodschappen, terrorisme enz.

Voor veel andere inhoud is echter niet enkel het vinden ervan een uitdaging, maar ook de beoordeling wat ermee gedaan. Digitaal pesten is zo'n geval; wat valt daar precies onder? Of nog: wat doe je met berichten van jongeren die levensmoe zijn? Waar trek je de grens met content die anderen ertoe zou kunnen aanzetten zelfmoord te plegen? Ook haatboodschappen zijn niet altijd gemakkelijk te beoordelen; wanneer vervallen harde meningen in haatboodschappen? De scheidingslijn is vaak vaag.

Facebook heeft richtlijnen opgesteld voor al die vormen van problematische inhoud. Die richtlijnen worden constant geüpdatet en verfijnd, in overleg met academici, ngo's en autoriteiten over de hele wereld. Het is moeilijk de juiste balans te vinden in deze uiterst delicate kwestie. Facebook zit in een spanningsveld tussen groepen die menen dat niet voldoende informatie wordt verwijderd en zij die vinden dat er te veel informatie wordt verwijderd. Er zal nooit een consensus bestaan over alle soorten informatie; altijd zullen er wel mensen of groepen zijn die vinden dat bepaalde content net wel gehandhaafd of verwijderd moet worden.

Om die richtlijnen af te dwingen, doet Facebook een beroep op zowel artificiële intelligentie (AI) als op moderatoren. In beide domeinen heeft Facebook de laatste jaren enorm geïnvesteerd. Maar aan de basis van dit werk liggen de richtlijnen, die het beleid van Facebook vastleggen. De sleutel ligt erin om daarin het juiste evenwicht te vinden.

Sinds een tweetal jaren is Facebook vragende partij voor meer regulering. De idee daarachter is dat richtlijnen omtrent al of niet aanvaardbare content meer legitimiteit hebben als ze afkomstig zijn van democratisch verkozen organen dan van private ondernemingen. Idealiter zijn dat wereldwijde, of minstens internationale regels. Die

à tout le moins, au niveau international. Ces dernières sont déjà prévues, sous la forme du *Digital Services Act Package*. Facebook suit ce dossier de près et se montrera coopératif en la matière. L'entreprise a acquis une expérience considérable au cours des 15 dernières années dans la modération des contenus et la met volontiers à la disposition des autorités.

B. Questions et observations des membres

M. Albert Vicaire (Ecolo-Groen) souligne que Facebook investit des sommes considérables dans le développement de l'IA et de la reconnaissance faciale. Il n'est pas un secret que des régimes non démocratiques manifestent un intérêt particulier pour ces technologies. Quel est le point de vue de Facebook concernant la commercialisation éventuelle de ces technologies? Dispose-t-il d'un code de conduite à cet égard? Et dans l'affirmative, M. Ruby estime-t-il qu'il est préférable qu'un tel code de conduite soit soutenu par une législation?

En outre, le membre souhaite savoir si Facebook est favorable à un plafonnement des dépenses publicitaires des partis politiques pendant les campagnes électorales.

Enfin, M. Vicaire se demande sur quelles méthodes mise Facebook dans la lutte contre le racisme et le sexisme sur ses plates-formes.

M. Tom Van Grieken (VB) souhaite savoir si Facebook utilise des listes noires (*blacklisting*) dans sa lutte contre la désinformation et les théories du complot. Dans le cadre de cette lutte, Facebook utilise des outils qui sont visibles par les utilisateurs, comme l'a exposé M. Ruby. Mais des algorithmes – invisibles pour les utilisateurs – qui rendent certains contenus moins visibles sont-ils également utilisés? Le membre renvoie à cet égard à un cas concret; M. Van Grieken a en effet remarqué qu'une publication donnée sur Facebook étiquetée avec le nom de son parti génère manifestement moins d'interaction et de *reach* qu'une publication identique sans le nom du parti.

Il se demande également s'il est possible de faire passer des publicités dans les publications qui ont été étiquetées comme infox.

M. Van Grieken souhaite en outre savoir si un contrôle des *fact checkers* est prévu. Qui les soumet à un contrôle factuel? Que faire si l'on conteste l'étiquette "infx": Facebook a-t-il prévu une procédure à cet égard ou faut-il se tourner vers Knack, la DPA ou l'AFP?

Facebook suit les élections nationales. M. Van Grieken loue la coopération avec les collaborateurs de Facebook

laatste zijn alvast op komst, vanuit de EU, onder de vorm van het *Digital Services Act Package*. Facebook volgt dit dossier van nabij en zal zich ter zake coöperatief opstellen. Het heeft de laatste 15 jaren zeer veel ervaring opgebouwd in het modereren van content, die het graag ter beschikking stelt van de autoriteiten.

B. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Albert Vicaire (Ecolo-Groen) wijst erop dat Facebook aanzienlijke sommen investeert in de ontwikkeling van AI en gezichtsherkenning. Het is geen geheim dat niet-democratische regimes een bijzondere interesse betonen in deze technologieën. Hoe staat Facebook tegenover de mogelijke commercialisatie van die technologieën? Beschikt het ter zake over een gedragscode? En zo ja, vindt de heer Ruby dat zulke gedragscode best wordt geschraagd door wetgeving?

Daarnaast wil het lid vernemen of Facebook voorstander is van een plafond voor publicitaire uitgaven door politieke partijen gedurende campagnes.

Tot slot vraagt de heer Vicaire zich af welke methodes Facebook inzet in de strijd tegen racisme en seksisme op zijn platformen.

De heer Tom Van Grieken (VB) wenst te weten of Facebook in zijn strijd tegen misinformatie en samenzweringstheorieën, gebruikt maakt van *blacklisting*. In die strijd wendt Facebook instrumenten aan die zichtbaar zijn voor de gebruikers, zoals uiteengezet door de heer Ruby. Maar worden ook – voor gebruikers onzichtbare – algoritmes ingezet die maken dat bepaalde content minder wordt getoond? Het lid verwijst in dit verband naar een concreet geval; de heer Van Grieken heeft namelijk gemerkt dat een bepaald Facebookbericht dat gelabeld is met de naam van zijn partij, manifest minder interactie en *reach* genereert dan een identiek bericht zonder de partijnaam.

Tevens vraagt hij zich af of het mogelijk is om advertenties te laten lopen op berichten die werden gelabeld als *fake news*.

Voorts wil de heer Van Grieken vernemen of er een controle is voorzien op de factcheckers. Wie factcheckten? En wat te doen als men het oneens is met het label "*fake news*": heeft Facebook hiervoor een procedure voorzien, of moet men verhaal halen bij Knack, dpa of AFP?

Facebook volgt nationale verkiezingen op. De heer Van Grieken looft de samenwerking met de mensen van

dans le cadre des élections qui ont été organisées en 2018 et 2019 en Belgique. L'intervenant se demande également quelle est la politique de Facebook en ce qui concerne des élections anticipées dans un pays.

Enfin, le membre aborde le point évoqué par M. Ruby selon lequel Facebook est demandeur de règles applicables au niveau mondial. M. Van Grieken fait remarquer que de telles règles supposent un appareil étatique mondial qui n'enthousiasme personne.

Mme Yngvild Ingels (N-VA) souhaite savoir en quoi consiste la politique de Facebook concernant les groupes fermés ou privés sur ses plates-formes.

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) souhaite poser quelques questions concernant la lutte contre les discours de haine. Facebook en fait rapport aux autorités nationales. Le membre se demande si Facebook rapporte de la même manière à tous les pays (européens) ou s'il adapte son rapportage à la législation en vigueur dans le pays concerné. C'est ainsi que l'Allemagne dispose depuis deux ans environ de la *Netzwerkdurchsetzungsgesetz* (NetzDG) réprimant les discours de haine et les *fake news* sur les médias sociaux. Cette ambitieuse législation a-t-elle une incidence sur le rapportage, en ce sens que le rapportage à l'Allemagne serait plus détaillé et de meilleure qualité? Une telle législation aide-t-elle du reste Facebook dans sa lutte contre les messages de haine et les *fake news*?

Il y a quelques semaines, le CEO de Facebook a annoncé que les utilisateurs auraient la possibilité de bloquer les publicités politiques. M. Vanden Burre estime qu'un tel système d'*opt-out* serait une bonne chose. M. Ruby peut-il donner plus de détails à ce sujet? Quand sera-t-il mis en place? Sera-t-il en vigueur d'ici les élections américaines de novembre 2020? Facebook, à l'instar d'autres plates-formes de médias sociaux, a-t-il pris des dispositions spécifiques pour ces élections qui, selon le membre, constitueront un test extrêmement important?

M. Erik Gilissen (VB) fait observer que ces dernières semaines, Facebook a subi des pressions de la part de quelques entreprises afin de prendre certaines mesures. Facebook peut-il maintenir qu'il est neutre s'il cède aux exigences de ces entreprises?

C. Réponses de l'orateur

M. Martin Ruby (Facebook) répond d'abord aux questions relatives à la reconnaissance faciale. Il fait observer que depuis quelques années, sous l'impulsion du RGPD, tous les utilisateurs doivent donner explicitement leur consentement en vue de l'utilisation de cette technologie

Facebook in het kader van de verkiezingen die in België in 2018 en 2019 werden georganiseerd. Tevens vraagt hij zich af hoe Facebook omgaat met vervroegde verkiezingen in een land.

Tot slot haakt het lid in op de stelling van de heer Ruby dat Facebook vragende partij is voor wereldwijde regels. De heer Van Grieken merkt op dat zulke regels een wereld-staatsapparaat veronderstellen, waarvoor niemand staat te springen.

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA) wil weten wat Facebooks beleid is inzake gesloten of privégroepen op hun platformen.

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) heeft enkele vragen omtrent de strijd tegen haatspraak. Facebook rapporteert daarover aan de nationale overheden. Het lid vraagt zich af of Facebook op dezelfde wijze rapporteert aan alle (Europese) landen, dan wel of het zijn rapportage afstemt op de in het betrokken land geldende wetgeving? Zo beschikt Duitsland sinds een tweetal jaren over de *Netzwerkdurchsetzungsgesetz* (NetzDG) tot beteugeling van haatspraak en *fake news* op sociale media. Heeft deze ambitieuze wetgeving impact op de rapportage, in de zin dat aan Duitsland op een meer uitgebreide of kwalitatievere wijze wordt gerapporteerd? Helpt zulke wetgeving Facebook trouwens in zijn strijd tegen haatboodschappen en *fake news*?

Enkele weken geleden kondigde de CEO van Facebook aan dat gebruikers de mogelijkheid zouden krijgen om politieke advertenties uit te zetten. De heer Vanden Burre meent dat zo'n opt-outsysteem een goede zaak zou zijn. Kan de heer Ruby hierover meer details verschaffen? Wanneer zal het worden uitgerold? Zal het in voege zijn tegen de Amerikaanse verkiezingen van november 2020? Heeft Facebook, naar het voorbeeld van andere socialemediaplatformen, specifieke regelingen getroffen aangaande deze verkiezingen die, naar het oordeel van het lid, een uiterst belangrijke testcase zullen vormen?

De heer Erik Gilissen (VB) merkt op dat Facebook de jongste weken onder druk is gezet door enkele bedrijven teneinde bepaalde acties te ondernemen. Kan Facebook volhouden dat het neutraal is als het toegeeft aan de eisen van deze bedrijven?

C. Antwoorden van de spreker

De heer Martin Ruby (Facebook) gaat eerst in op de vragen inzake gezichtsherkenning. Hij merkt op dat, onder impuls van de AVG, alle gebruikers sinds enkele jaren expliciet hun toestemming moeten geven voor het gebruik van deze technologie (*opt-insysteem*). Bij wijze

(système d'*opt-in*). À titre de mesure de sécurité, une notification est envoyée aux utilisateurs dont le visage a été reconnu et tagué sur les photos d'autres utilisateurs. Facebook recourt à la reconnaissance faciale pour toute une série d'applications pratiques. Le système peut ainsi aider des personnes malvoyantes à reconnaître les personnes sur les photos.

À la connaissance de l'orateur, Facebook n'a pas l'intention de commercialiser sa technologie de reconnaissance faciale. Selon M. Ruby, ce ne serait pas non plus une bonne chose. Facebook utilise la reconnaissance faciale à des fins positives et utiles. Il développe cette technologie de manière ouverte et transparente; il conclut des alliances avec d'autres entreprises, collabore à des articles de recherche librement accessibles, etc. La reconnaissance faciale se développe à la vitesse de l'éclair. Dans cette optique également, il serait bon de disposer d'un cadre réglementaire en la matière.

M. Ruby estime que le débat politique et la publicité politique font partie intégrante de Facebook. Il ne dit pas cela parce que Facebook en tirerait beaucoup de revenus: en dehors des États-Unis, les montants en jeu sont en effet limités; de plus, cela génère pas mal de coûts et a parfois aussi des retombées négatives sur l'image de l'entreprise. Facebook a toujours été un endroit de rencontre pour les politiques et les citoyens. Grâce à Facebook, et par extension aux médias sociaux, les hommes ou femmes politiques inconnus ou les petits partis ont la possibilité de toucher un large public, ce qui n'était pas possible par le passé ou à des coûts très élevés. De même, il permet aux politiques de faire passer leur message aux électeurs potentiels situés dans des régions éloignées. En d'autres termes, les publicités politiques sur les médias sociaux contribuent à assurer des conditions de concurrence équitables aux candidats politiques.

M. Ruby confirme que Facebook mettra bientôt en place un système d'*opt-out* pour les publicités politiques ainsi que pour les annonces relatives à des problèmes de société (*social issue ads*). Ce système sera d'abord mis en œuvre aux États-Unis avant d'être étendu à d'autres pays. Il est prévu que ce système soit opérationnel aux États-Unis d'ici les élections d'automne. Facebook ne ménage d'ailleurs pas ses efforts à l'approche de ces élections. C'est ainsi par exemple que l'entreprise a lancé, le 4 juillet dernier, un programme visant à encourager les électeurs à s'inscrire afin d'augmenter le taux de participation. Les utilisateurs américains de Facebook ont notamment vu apparaître, en haut de leur fil d'actualité, un lien vers une plate-forme d'informations destinée aux électeurs. Dès 2019, Facebook a adopté des règles plus strictes en matière de *deepfakes*. Quoi qu'il en soit,

van veiligheidsmaatregel ontvangen gebruikers wier gezicht wordt herkend en getagd in foto's van anderen, een notificatie. Facebook gebruikt gezichtsherkenning voor een waaier van praktische toepassingen. Zo kan het mensen met visuele beperkingen helpen om te weten wie er op een foto staat.

Voor zover de spreker weet, heeft Facebook geen plannen om zijn gezichtsherkenningstechnologie te gaan commercialiseren. Dat zou volgens de heer Ruby ook geen goede zaak zijn. Facebook gebruikt gezichtsherkenning voor positieve, nuttige doeleinden. Het ontwikkelt deze technologie op een open, transparante manier; het gaat allianties aan met andere bedrijven, het werkt mee aan vrij toegankelijke onderzoekartikels enz. Gezichtsherkenning maakt een razendsnelle ontwikkeling door. Ook in dat licht zou het een goede zaak zijn mocht men hieromtrent over een regelgevend kader beschikken.

De heer Ruby is van oordeel dat het politieke debat en politieke advertenties integrerend deel uitmaken van Facebook. Hij zegt dit niet omdat Facebook hieruit veel inkomsten zou puren: buiten de Verenigde Staten gaat het immers om beperkte bedragen; bovendien zijn er nogal wat kosten aan verbonden en straalt het soms ook negatief af op het bedrijfsimago. Facebook is altijd een plek geweest waar politici en burgers elkaar kunnen ontmoeten. Facebook, en bij uitbreiding sociale media, bieden onbekende politici of kleine partijen de kans om een groot publiek te bereiken, iets wat vroeger niet mogelijk was of tegen zeer hoge kosten. Evenzo laat het politici toe om hun boodschap over te brengen aan potentiële kiezers in afgelegen gebieden. Politieke advertenties op sociale media helpen met andere woorden een gelijk speelveld te verzekeren voor politieke kandidaten.

De heer Ruby bevestigt dat Facebook binnenkort een opt-outsysteem zal instellen voor politieke advertenties alsook voor zogenaamde *social issue ads*. Dit systeem zal eerst worden geïmplementeerd in de Verenigde Staten, waarna het zal worden uitgebreid naar andere landen. Het is de bedoeling dat dit systeem operationeel is in de VS tegen de verkiezingen aldaar in het najaar. Facebook doet overigens een hele resem zaken in de aanloop naar die verkiezingen. Zo startte het, op 4 juli jl., een programma op dat beoogt om kiezers aan te moedigen zich te laten registreren, teneinde de opkomst te verhogen. Amerikaanse Facebook-gebruikers krijgen bovendien hun *news feed* een "*voter information hub*" te zien. In 2019 al voerde Facebook strengere regels in aangaande *deepfakes*. Sowieso kijkt Facebook met argusogen naar de presidentsverkiezingen in de VS.

Facebook est sur ses gardes par rapport aux élections présidentielles aux États-Unis. Lors des dernières élections, en 2016, l'entreprise était insuffisamment préparée. Depuis lors, Facebook a consenti d'énormes efforts pour améliorer la situation. Depuis 2016, Facebook a été associé à environ deux cents élections à travers le monde, dont certaines étaient de grande ampleur (en Inde par exemple). En Belgique, Facebook a été actif lors des élections locales du 14 octobre 2018.

Facebook est par ailleurs prêt à entrer en action en cas d'élections anticipées, en Belgique ou ailleurs. En effet, lorsque des élections sont organisées dans un pays, l'entreprise mobilise différentes équipes afin qu'elles se concentrent sur le pays concerné. Cela va de l'envoi de rappels dans le fil d'actualité le jour du scrutin à la concertation avec les autorités compétentes (ministère de l'intérieur, services de sécurité, etc.). Des experts spécialisés en cybersécurité de Facebook traquent également des scénarios-types dans lesquels l'opinion publique est manipulée par la désinformation. En 2017, seuls cinq "comportements non authentiques coordonnés" ont été détectés et neutralisés dans le monde; en 2019, ils étaient déjà plus de cinquante. Dans un contexte électoral, Facebook intensifie encore ses efforts en matière de modération des contenus.

Par ailleurs, Facebook a élaboré une politique stricte concernant les messages racistes et sexistes. Il existe, dans ces domaines, des lignes directrices sur ce qui peut et ne peut pas être dit sur la plate-forme. Il y aura bien sûr toujours des discussions sur le fait de savoir si cette politique est appliquée de manière suffisamment contraignante. C'est précisément là que réside la difficulté: même les partis politiques représentés au sein du comité consultatif ne s'entendent pas toujours sur ce qui distingue précisément un contenu acceptable d'un contenu inacceptable. Les responsables politiques nationaux et européens seront également confrontés à ce problème lorsqu'ils élaboreront un cadre réglementaire dans ce domaine.

Il va sans dire que Facebook respecte les législations nationales des pays dans lesquels il opère, mais en y ajoutant une couche supplémentaire. S'il ne le faisait pas et se limitait à respecter la loi, Facebook contiendrait une grande quantité de contenus indésirables, comme de la pornographie ou des propos extrêmes. En général, la loi n'interdit en effet que les pires excès. Les recherches montrent également que lorsque les discussions s'enveniment, les jeunes, et surtout les jeunes femmes, s'en détournent. Il y a de nombreuses raisons d'assainir les débats, même si l'orateur reconnaît qu'il peut être très difficile de faire la part des choses.

Bij de vorige verkiezingen, in 2016, was het bedrijf onvoldoende voorbereid. Sindsdien heeft Facebook enorme inspanningen gedaan om de situatie te verbeteren. Sinds 2016 is Facebook betrokken geweest bij een tweehonderdtal verkiezingen over de hele wereld, waaronder ook enkele hele grote (bijvoorbeeld in India). In België was Facebook actief bij de lokale verkiezingen van 14 oktober 2018.

Overigens zal Facebook ook bij eventuele vervroegde verkiezingen, in België of elders, klaarstaan. Wanneer er in een land verkiezingen worden georganiseerd, activeert het bedrijf verschillende teams die zich dan zullen concentreren op het betrokken land. Dat gaat dan van het laten verschijnen van herinneringen in de *news feed* op de dag van de verkiezingen tot het plegen van overleg met de bevoegde overheden (ministerie van Binnenlandse Zaken, veiligheidsdiensten enz.) Gespecialiseerde *cybersecurity*-experten van Facebook speuren naar patronen waarbij de publieke opinie middels desinformatie wordt gemanipuleerd. In 2017 werden wereldwijd slechts een vijftal *coordinated inauthentic behaviors* opgespoord en geneutraliseerd, in 2019 waren het er al meer dan vijftig. Nog wordt er bij verkiezingen extra ingezet op inhoudsmoderatie.

Facebook ontwikkelde een strikt beleid inzake racistische en seksistische boodschappen. Er bestaan richtlijnen over wat men ter zake wel en niet kan zeggen op het platform. Er zal echter altijd discussie zijn of dit beleid voldoende wordt afgedwongen. Daarin zit precies de moeilijkheid: ook de politieke partijen vertegenwoordigd in het Adviescomité zullen het niet altijd eens zijn over waar precies de scheidingslijn ligt tussen aanvaardbare en onaanvaardbare content. Nationale en Europese beleidsmakers zullen evenzeer met dit probleem af te rekenen krijgen, wanneer zij een regelgevend kader zullen uitwerken.

Het spreekt voor zich dat Facebook de nationale wetgevingen respecteert van de landen waar het actief is. Maar het voegt daar nog een laag aan toe. Als het dat niet deed en er zich toe beperkte de wet na te leven, zou Facebook een grote hoeveelheid ongewenste content bevatten, zoals porno en zeer harde taal. De wet verbiedt doorgaans enkel de ergste uitwassen. Onderzoek toont overigens aan dat wanneer het debat te hard wordt gevoerd, jongeren en vooral jonge vrouwen zich afzijdig zullen houden. Er zijn vele redenen om het debat op te schonen, al erkent de spreker dat het erg moeilijk kan zijn om de grens te trekken.

Facebook désigne lui-même les *fact checkers*, qui doivent avoir obtenu une certification de l'*International Fact-Checking Network* créé par le *Poynter Institute for Media Studies*. Ce réseau contrôle notamment s'ils respectent les normes de qualité journalistiques les plus élevées. Il y a donc une sélection très sévère. Il existe actuellement 60 à 70 *fact checkers*, dont trois en Belgique, ainsi qu'il a été précisé ci-dessus. Leur nombre ne cesse de croître dans le monde entier.

Les publications qui sont étiquetées comme infox ne peuvent pas être utilisées dans des publicités.

Il existe de nombreux groupes Facebook fermés dans des domaines extrêmement variés. Il peut s'agir de groupes créés par des clubs sportifs ou par des amateurs de jardinage écologique. D'autres sont consacrés à des thèmes plus sérieux, comme la maladie ou la perte d'un être cher. M. Ruby cite l'exemple d'un groupe fermé qui a été créé par une jeune fille dont la sœur était décédée. Ce groupe est très actif et compte aujourd'hui plus de 5 000 adhérents. Les groupes de ce type sont extrêmement utiles. Ils parviennent à apporter un soutien là où les systèmes publics échouent, en permettant par exemple à une personne qui en a besoin de confier ses sentiments au beau milieu de la nuit.

Mais – et tel était certainement le sens de la question de Mme Ingels – il existe également des groupes dont les activités sont répréhensibles. Facebook n'en fait sans doute pas encore assez pour traquer ces groupes, mais il est déjà plus performant à cet égard qu'il y a quelques années. Il y a trois ans, Facebook avait encore uniquement recours à des modérateurs humains, qui n'intervenaient qu'après un signalement fait par un utilisateur. Il s'agissait d'un processus lent et réactif qui dépendait du dépôt éventuel d'une plainte. Grâce aux investissements dans l'IA, il est désormais possible d'effectuer des contrôles de contenu automatisés en continu, même dans les groupes fermés. La technologie de l'IA permet de mettre à jour des modèles et des corrélations que les modérateurs humains sont incapables de détecter. La solution pour l'avenir est d'utiliser les deux systèmes – les modérateurs humains et l'IA – de manière complémentaire.

Ainsi qu'il a été précisé ci-dessus, Facebook respecte la législation nationale, donc également la NetzDG allemande. Mais cette législation spécifique n'est pas optimale; en imposant des dates butoirs strictes pour la suppression de certains contenus, la NetzDG risque d'encourager certains comportements. Les plates-formes pourraient en effet d'être tentées, par manque de temps, de bâcler le travail et donc de supprimer des contenus qui sont en réalité tout à fait acceptables. L'orateur ne dit pas que Facebook a recours à une telle méthode,

De factcheckers worden aangesteld door Facebook zelf. Zij dienen daartoe een certificatie te hebben bekomen van het *International Fact-Checking Network* opgericht door het *Poynter Institute for Media Studies*. Dat netwerk controleert onder meer of ze de hoogste journalistieke kwaliteitsstandaarden naleven. Er is dus een hele strenge selectie. Momenteel zijn er 60 à 70-tal factcheckers actief, waarvan zoals gezegd drie in België. Hun aantal wereldwijd groeit gestaag.

Berichten die werden gelabeld als *fake news* kunnen niet worden gebruikt in advertenties.

Er zijn tal van gesloten Facebook-groepen, die enorm divers zijn. Het kan gaan om groepen van sportclubs of van liefhebbers van ecologisch tuinieren. Andere groepen zijn gewijd aan zwaardere thema's, zoals ziekte of verlies. De heer Ruby geeft het voorbeeld van een gesloten groep opgestart door een meisje dat haar zus had verloren, en die nu meer dan 5 000 aangeslotenen telt en erg actief is. Zulke groepen zijn erg waardevol. Ze slagen erin hulp te bieden daar waar publieke systemen dat niet kunnen, bijvoorbeeld door iemand de kans te geven zijn hart te luchten in het holst van de nacht.

Maar – en dat was ongetwijfeld de insteek van de vraag van mevrouw Ingels – er bestaan ook groepen waar zaken gebeuren die het daglicht schuwen. Wellicht moet Facebook nog beter zijn best doen om zulke groepen op te schonen. Toch lukt dat nu al veel beter dan enkele jaren geleden. Tot voor een drietal jaar maakte Facebook enkel gebruik van menselijke moderatoren, die pas in actie schoten na een melding van een gebruiker. Dit was een traag, reactief proces, afhankelijk van een gebruikersklacht die er soms nooit kwam. Door de investeringen in AI is het nu mogelijk om continu geautomatiseerde content-controles uit te voeren, ook in gesloten groepen. De AI-technologie laat toe patronen en verbanden te ontwaren die menselijke moderatoren niet vermogen op te merken. De oplossing voor de toekomst bestaat erin beide systemen – de menselijke moderatoren en AI – complementair in te zetten.

Zoals gezegd leeft Facebook de nationale wetgeving na, dus ook de Duitse NetzDG. Maar die specifieke wetgeving is volgens Facebook niet optimaal; in zoverre de NetzDG strikte deadlines oplegt voor het verwijderen van bepaalde content, kan zij verkeerde incentives creëren. Door de tijdsdruk kunnen platformen immers geneigd zijn om met de grove borstel door de content te gaan, waardoor zaken riskeren te worden verwijderd die eigenlijk wel door de beugel kunnen. De spreker wil niet gezegd hebben dat Facebook zich daaraan overlevert,

mais le risque est bien réel. Il est facile de supprimer purement et simplement tous les contenus quelque peu controversés, mais on peut se demander si ce serait une bonne chose en termes de qualité du débat public.

L'orateur confirme qu'il existe des différences au niveau du rapportage national. Les données faisant l'objet du rapportage varient selon les pays. Ces différences sont effectivement liées à la législation nationale.

L'orateur admet que rares seront ceux qui plaideront en faveur d'un "gouvernement mondial". Des règles globales faciliteraient toutefois les choses pour Facebook vu que l'entreprise opère au niveau mondial. Or, l'orateur comprend tout à fait qu'une régulation nationale en la matière remporte largement les suffrages. Le recours exclusif à des règles nationales présente toutefois également des inconvénients. L'un d'entre eux est que tous les pays n'accordent pas la même importance à la liberté d'expression. Dans certains pays, sur le continent européen également, il est mal vu de poster un contenu critique envers les dirigeants nationaux ou dans lequel il est ouvertement question d'homosexualité. Il s'agit d'une discussion difficile qui doit être menée par les politiques. L'orateur préconise que l'UE fixe quelques balises positives en la matière.

En réponse à la question concernant l'inscription sur une liste noire, l'orateur indique qu'il n'est pas en mesure d'expliquer le cas concret évoqué par M. Van Grieken. Il signale qu'il est en tout état de cause difficile d'expliquer pourquoi un contenu donné génère une interaction donnée. La manière dont un contenu apparaît dans le fil d'actualité est dictée par l'information du public. Il y a quelques années, Facebook a modifié l'algorithme en question, de manière à mettre un peu plus l'accent sur les amis et la famille et un peu moins sur la politique, les actualités et le travail/économie. L'interaction est importante pour le classement dans le fil d'actualité. L'orateur affirme (et réitère ensuite à la demande de M. Van Grieken) qu'à sa connaissance, Facebook n'inscrit pas certaines voix ou certains partis politiques sur une liste noire. Ce qui arrive toutefois, sans prétendre qu'il en a été ainsi dans le cas visé par M. Van Grieken, c'est que des publications de petites agences de presse par exemple qui violent systématiquement les "directives pour la communauté" de Facebook, qui utilisent en outre systématiquement une terminologie sensationnaliste et qui s'adonnent à la pratique du piège à clics (*clickbait*) soient rétrogradées par Facebook.

Concernant la question de M. Gilissen, M. Ruby indique que Facebook a connu quelques semaines difficiles. L'entreprise s'est toujours attelée à promouvoir la diversité et l'inclusion et à éviter les partis pris.

mais het gevaar is er wel. Het simpelweg verwijderen van alle enigszins controversiële content is gemakkelijk, maar het is zeer de vraag of de kwaliteit van het publieke debat hiermee gediend is.

De spreker bevestigt dat er verschillen bestaan in de nationale rapportage. Sommige gegevens worden aan bepaalde landen en niet aan andere gerapporteerd. Die verschillen zijn inderdaad terug te voeren tot de nationale wetgeving.

De spreker is het ermee eens dat maar weinigen zullen pleiten voor een "wereldregering". Vermits het bedrijf wereldwijd opereert, zouden globale regels de zaken voor Facebook wel vergemakkelijken. Maar de spreker begrijpt volledig dat velen ter zake de voorkeur geven aan nationale regulering. Maar aan het uitsluitend terugvallen op nationale regels zijn ook nadelen verbonden. Eén daarvan is dat niet alle landen de vrijheid van meningsuiting even hoog in het vaandel dragen. Er zijn landen, ook op het Europese continent, waar men niet opgezet is met content waarin kritiek wordt geleverd op de nationale machthebbers, of waarin openlijk wordt gesproken over homoseksualiteit. Dit is een moeilijke discussie, die gevoerd moet worden door politici. De spreker pleit ervoor dat de EU op dit vlak enkele positieve bakens zou uitzetten.

In antwoord op de vraag inzake *blacklisting*, stelt de spreker dat hij het door de heer Van Grieken aangehaalde concrete geval niet kan verklaren. Hij geeft aan dat het sowieso moeilijk is om precies aan te geven waarom bepaalde content een zekere interactie genereert. De manier waarop content aan bod komt in de *news feed* is publieke informatie. Enkele jaren gelden veranderde Facebook het desbetreffende algoritme, zodat er iets meer wordt gefocust op vrienden en familie en iets minder op politiek, nieuws en werk/economie. Interactie is belangrijk voor de rangschikking in de *news feed*. De spreker verklaart (en itereert dit achteraf op vraag van de heer Van Grieken) dat Facebook naar zijn weten niet aan *blacklisting* van bepaalde stemmen of politieke partijen doet. Wat wel gebeurt – en zonder te beweren dat dit aan de orde was in het door de heer Van Grieken bedoelde geval – is dat berichten van bijvoorbeeld kleine nieuwsagentschappen, die stelselmatig de "richtlijnen voor de community" van Facebook met de voeten treden, en die daarenboven systematisch sensationeel woordgebruik hanteren en zich overgeven aan *clickbait*, dat hun berichten door Facebook worden gedowngraded.

Ingaand op de vraag van de heer Gilissen, stelt de heer Ruby dat Facebook enkele moeilijke weken achter de rug heeft. Het bedrijf is altijd erg gefocust geweest op het bevorderen van diversiteit en inclusie en

Elle a récemment été prise sous le feu des critiques parce qu'elle ne respecterait pas suffisamment ces principes fondamentaux. Il en a également résulté d'intenses discussions en interne au cours desquelles la direction a été fustigée. La discussion est toujours en cours. Facebook va réexaminer ses directives en matière de contenu. Sont-elles convaincantes ou les critiques sont-elles justifiées lorsqu'elles font valoir que Facebook maintient trop de contenus douteux? L'une des pistes qui est examinée est de savoir s'il faut mettre en place une voie médiane entre le maintien et la suppression du contenu, et ce, notamment dans des contextes nationaux de tensions voire de conflits. Des publications pourraient ainsi être pourvues d'un avertissement ou être supprimées provisoirement, à savoir jusqu'à ce que les tensions s'apaisent. Facebook abandonne également la pratique consistant à tout de même conserver certaines publications contraires aux directives au motif qu'elles revêtent une valeur informative. Facebook est-il contraint de prendre de telles mesures? L'orateur estime que non; l'entreprise prend aux sérieux les voix critiques. Si demain un groupe prend pour cible la politique de Facebook en matière de contenu suicidaire, l'entreprise sera également à l'écoute. Cette façon d'agir s'inscrit dans la politique de Facebook, laquelle consiste à remettre en permanence ses directives en question et, au besoin, à les adapter, afin de suivre les évolutions dans le monde entier.

IX. — AUDITION DU 22 SEPTEMBRE 2020

A. Exposé introductif de Mme Laetitia Avia (Assemblée nationale)

Suite à une question du Président, Mme Laetitia Avia (*Assemblée nationale*) précise au préalable qu'une loi sur les fausses nouvelles (*Fake News*) a été votée en France en 2018 dans le cadre de l'influence des médias sociaux sur les élections ("Loi n° 2018-1202 du 22 décembre 2018 relative à la lutte contre la manipulation de l'information"). Cette loi n'est applicable qu'en période électorale et vise à réglementer les messages politiques; en outre, la loi interdit tout contenu de ce type et permet de retirer rapidement et légalement tout contenu susceptible d'affecter le déroulement normal des élections.

Mme Avia estime que c'est le bon moment pour parler de la lutte contre les discours de haine sur Internet, notamment parce que le confinement assez strict qui

het vermijden van bias. Recent is het onder vuur komen te liggen omdat het die basisprincipes onvoldoende zou gestand doen. Ook intern heeft dit tot hevige discussies geleid, waarbij scherpe kritiek werd geleverd op het management. De discussie is nog aan de gang. Facebook gaat zijn richtlijnen inzake content herbekijken; zijn deze afdoende of hebben de critici gelijk wanneer ze stellen dat Facebook te veel dubieuze content handhaaft? Eén van de pistes die wordt onderzocht is of er, met name in nationale contexten van spanningen of zelfs conflicten, een tussenweg moet komen tussen het handhaven en het verwijderen van inhoud. Zo zouden berichten kunnen worden voorzien van een waarschuwing, of tijdelijk – namelijk totdat de spanningen afnemen – verwijderd kunnen worden. Ook stapt Facebook af van de praktijk om bepaalde berichten, die in strijd zijn met de richtlijnen, toch te behouden omdat ze nieuwswaarde bezitten. Wordt Facebook ertoe gedwongen zulke acties te ondernemen? De spreker meent van niet; het bedrijf neemt kritische stemmen au sérieux. Als morgen een groep opstaat die de politiek van Facebook inzake suïcidale content in het vizier neemt, zal het daar ook naar luisteren. Dit past in Facebooks beleid om zijn richtlijnen continu in vraag te stellen en aan te passen waar nodig om gelijke tred te houden met ontwikkelingen over de hele wereld.

IX. — HOORZITTING VAN 22 SEPTEMBER 2020

A. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Laetitia Avia (Assemblée nationale)

Naar aanleiding van een vraag van de voorzitter, verduidelijkt mevrouw Laetitia Avia (*Assemblée nationale*) vooraf dat in 2018 in Frankrijk een wet werd gestemd op *fakenews* en zulks in het kader van de invloed van sociale media op de verkiezingen ("Loi n° 2018-1202 du 22 décembre 2018 relative à la lutte contre la manipulation de l'information"). Deze wet is enkel van toepassing tijdens verkiezingsperiodes en beoogt een regulering van de politieke boodschappen; daarnaast verbiedt de wet elke van dergelijke inhouden en laat ze toe om snel en via juridische weg inhouden te laten weghalen die een normaal verloop van de verkiezingen zouden kunnen beïnvloeden.

Mevrouw Avia is van mening dat het momenteel een geschikt moment is om te praten over de strijd tegen haatdragende taal ("*discours de haine*", "*hate speech*")

a suivi la crise du coronavirus en France a clairement accentué les messages de haine sur les médias sociaux.

Le sujet qui a occupé Mme Avia au cours de ces deux dernières années est la lutte contre les messages de haine sur Internet. Il y a environ un an, elle a remis au Premier ministre un rapport sur le racisme et l'antisémitisme sur Internet, puis a soumis au Parlement une proposition de loi qui a abouti à la loi du 24 juin 2020 ("Loi n° 2020-766 du 24 juin 2020 visant à lutter contre les contenus haineux sur Internet"). L'idée sous-jacente était de combattre tout contenu discriminatoire et toute atteinte à la dignité humaine en raison de la race, de la religion, du sexe, de l'orientation sexuelle, etc.; cela inclut également les contenus de violence à l'égard des mineurs, de pédophilie, de pornographie, de négationnisme, de l'apologie du terrorisme, etc.

Dans la proposition de loi qui est devenue la loi du 24 juin, on peut distinguer trois domaines:

1. L'élément le plus controversé, qui a été repris de la législation allemande, consiste à instaurer une obligation de supprimer des médias sociaux, dans les 24 heures, les contenus manifestement haineux et illicites. La non-suppression dans le délai imparti entraîne une nouvelle infraction, qui est sanctionnée au pénal par le juge. Depuis 2004, en France, les plateformes sont obligées de supprimer les contenus illicites mais cette disposition n'est pas appliquée, si bien que, dans les faits, l'impunité règne dans les réseaux sociaux.

L'objectif de la loi était de créer une obligation de résultat pour les plateformes.

En outre, un certain nombre d'obligations de moyen ont été créées, notamment en termes de ressources humaines et technologiques à déployer par les plateformes pour respecter cet engagement. Pendant les deux années de ses travaux sur ce sujet, Mme Avia, par exemple, n'a jamais pu savoir combien de modérateurs travaillent pour Twitter et, en ce qui concerne Facebook, les chiffres changeaient tout le temps. Sans ces informations, il est difficile d'obtenir des résultats concrets; il y a également peu de transparence sur les algorithmes utilisés par les modérateurs.

Dans le cadre de la surveillance de ces modérateurs, le Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA) peut imposer des amendes pouvant s'élever jusqu'à 4 % du chiffre

op het internet, onder meer omdat tijdens de vrij strikte lockdown naar aanleiding van de coronacrisis in Frankrijk er duidelijk sprake is geweest van een verscherping van de haatboodschappen op de sociale media.

Het onderwerp dat mevrouw Avia de voorbije twee jaar heeft beziggehouden is de strijd tegen haatboodschappen op het internet. Ongeveer een jaar geleden heeft ze een rapport overhandigd aan de eerste minister over racisme en antisemitisme op internet en daarna heeft ze in het parlement een wetsvoorstel ingediend dat heeft geleid tot de wet van 24 juni 2020 ("*Loi n° 2020-766 du 24 juin 2020 visant à lutter contre les contenus haineux sur internet*"). Het achterliggende idee was het bestrijden van alle discriminatoire inhouden en aantastingen van de menselijke waardigheid omwille van ras, religie, geslacht, seksuele geaardheid e.d.; dit omvat eveneens inhouden van geweld ten opzichte van minderjarigen, pedofilie, pornografie, negationisme, verheerlijking van terrorisme enz.

In het wetsvoorstel dat de wet van 24 juni is geworden kunnen drie domeinen worden onderscheiden:

1. Het meest controversiële element, dat werd overgenomen uit de Duitse wetgeving, bestaat in het invoeren van een verplichting om binnen de 24 uur manifest haatdragende en illegale ("*illicites*") boodschappen te verwijderen van de sociale media. Het niet verwijderen binnen de opgelegde termijn leidt tot een nieuw misdrijf, dat strafrechtelijk wordt gesanctioneerd door de rechter. Sinds 2004 zijn de platformen in Frankrijk verplicht om illegale inhouden te verwijderen maar deze bepaling wordt niet toegepast hetgeen in de feiten leidt tot strafeloosheid op de sociale media.

Doel van de wet was het creëren van een resultaatsverbintenis voor de platformen.

Daarnaast werden een aantal middelenverbintenis- en gecreëerd, onder meer in termen van menselijke en technologische middelen die de platformen moeten ontplooiën om deze verplichting na te leven. Tijdens de twee jaar van haar werkzaamheden ter zake heeft mevrouw Avia bijvoorbeeld nooit kunnen achterhalen hoeveel moderatoren werkzaam zijn bij Twitter en wat Facebook betreft wijzigden de cijfers voortdurend. Zonder deze informatie is het moeilijk om concrete resultaten te bereiken; daarnaast is er ook weinig transparantie over de door de moderatoren gebruikte algoritmes.

In het kader van het toezicht op deze moderatoren kan de *Conseil supérieur de l'audiovisuel* (CSA) boetes opleggen die kunnen oplopen tot 4 % van de wereldomzet

d'affaires mondial de la plateforme concernée (ce montant est identique à celui du Règlement général sur la protection des données).

Cette obligation de suppression dans les 24 heures a été annulée par le Conseil constitutionnel français, et l'obligation de moyen susvisée est par conséquent devenue sans objet.

D'autres parties importantes de la loi sont par ailleurs demeurées inchangées:

2. La création d'un "Observatoire de la haine en ligne": cet observatoire réunit un ensemble d'acteurs institutionnels, de plateformes et d'associations qui luttent contre la discrimination afin de mieux pouvoir lutter contre les contenus haineux en ligne.

3. La création d'un parquet numérique spécialisé. Actuellement, il existe une impunité de fait en ce qui concerne les contenus haineux en ligne. En effet, les personnes qui font l'objet de ces contenus haineux portent rarement plainte. Lorsqu'une plainte est néanmoins déposée, l'enquête ne progresse pas parce que la justice n'est pas suffisamment équipée, même sur le plan intellectuel, pour s'attaquer à ces sujets. Les condamnations sont donc peu nombreuses, si bien que l'on se trouve face à un cercle vicieux. L'intention est donc de créer une catégorie de magistrats spécialisés à la fois dans les médias sociaux et les contenus numériques et dans la loi de 1881 sur la liberté de la presse (loi du 29 juillet 1881 sur la liberté de la presse).

La censure imposée par le Conseil constitutionnel français ne marque pas la fin de l'histoire. Afin d'éviter que, sous l'impulsion de la nouvelle loi, les plateformes soient incitées à censurer massivement des contenus dans le but d'échapper à une sanction pénale, Mme Avia a prévu deux dispositions "atténuantes":

1. Le CSA précité peut sanctionner les plateformes pratiquant la "sur-censure" (sanctions pouvant aller jusqu'à 4 % du chiffre d'affaires annuel);

2. Une clause d'exonération: les plateformes peuvent se décharger de leur responsabilité lorsqu'elles ne sont pas en mesure de s'exécuter dans les 24 heures (pour contextualiser les contenus visés).

Le Conseil constitutionnel a toutefois estimé que ces deux mesures étaient insuffisantes et que la loi n'était pas assez équilibrée pour protéger la liberté d'expression.

van het betrokken platform (dit bedrag is hetzelfde als in de Algemene Verordening Gegevensbescherming).

Deze verplichting tot verwijdering binnen 24 uur werd door de *Conseil constitutionnel*, het Franse grondwettelijk hof, geschrapt en daardoor werden ook de vermelde middelenverbintenissen zonder voorwerp.

Daarnaast zijn een aantal andere belangrijke gedeelten van de wettekst wel overeind gebleven:

2. De oprichting van een "*Observatoire de la haine en ligne*": dit observatorium bestaat uit een aantal institutionele actoren, de platformen en verenigingen die discriminatie bestrijden, teneinde haatboodschappen op het internet beter te kunnen bestrijden.

3. De oprichting van een gespecialiseerd digitaal parket. Vandaag bestaat er een feitelijke straffeloosheid inzake haatdragende boodschappen online, vermits de betrokkenen die het voorwerp vormen van deze haatboodschappen zelden een klacht indienen. Wanneer wel een klacht wordt ingediend gaat het onderzoek niet vooruit, want het gerecht is onvoldoende uitgerust, ook intellectueel, om deze onderwerpen aan te pakken. Bijgevolg worden er weinig veroordelingen uitgesproken en is er sprake van een vicieuze cirkel. Doel is dan ook om een categorie van gespecialiseerde magistraten te creëren die zowel gespecialiseerd zijn inzake sociale media en digitale inhoud als in de wet van 1881 op de persvrijheid ("*Loi du 29 juillet 1881 sur la liberté de la presse*").

De censuur door het Franse grondwettelijk hof is niet het einde van dit verhaal. Om te vermijden dat platformen door de nieuwe wet ertoe zouden worden aangezet om massaal inhoud te censureren teneinde een strafsancie te ontlopen, heeft mevrouw Avia twee "verzachtende" bepalingen voorzien:

1. De voormelde CSA kan de platformen sanctioneren die aan "over"-censuur zouden doen (sancties tot 4 % van de jaaromzet);

2. Een exoneratieclausule waardoor de platformen zich van hun verantwoordelijkheid kunnen bevrijden wanneer ze meer dan 24 uur nodig hebben (om de betrokken inhoud te contextualiseren).

Het grondwettelijk hof was echter van mening dat deze twee maatregelen onvoldoende waren en dat de wet onvoldoende evenwichtig was om de vrije meningsuiting te beschermen.

Dans les prochaines semaines, Mme Avia présentera un texte plus équilibré avec comme élément clé la responsabilisation des plateformes. Les plateformes ne peuvent en effet pas être considérées comme de simples entreprises d'hébergement de contenu sur Internet.

L'oratrice espère que tous les États membres européens s'attaqueront à ce problème: il existe plusieurs initiatives telles que le Livre blanc au Royaume-Uni et aussi des initiatives en Italie et en Autriche. En dehors de l'Union européenne également, on observe une volonté croissante de travailler sur ces questions. Seul un plus grand volontarisme des États membres pourra conduire à une approche européenne coordonnée.

B. Questions et observations des membres et réponses de l'oratrice

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) demande des précisions sur la loi de 2018 relative aux fausses nouvelles citée par Mme Avia: comment cette loi fonctionne-t-elle en pratique et quelles sont les implications concrètes pour le processus électoral?

Mme Laetitia Avia (Assemblée nationale) répond que cette loi n'est applicable que pendant la période électorale (globalement pendant les 3 à 6 mois précédant les élections) et elle n'a pas produit les résultats escomptés. Depuis son vote, il y a eu des élections européennes et municipales en France, mais les dispositions de cette loi n'ont pas été utilisées, malgré les nombreux messages, notamment lors de la campagne européenne. L'explication réside probablement dans le fait que les parties concernées visées par les messages "fake news" doivent elles-mêmes déposer une plainte. Il peut ne pas être opportun pour les acteurs politiques d'avoir à engager des poursuites judiciaires en pleine campagne électorale.

En outre, les messages sponsorisés sont interdits pendant la période électorale. Il y a également une interdiction de tout parrainage étranger et, surtout, une obligation de plus grande transparence concernant le financement des campagnes.

La disposition clé est la possibilité de saisir un juge des référés dans les 24 heures afin de mettre un terme au dommage causé par la fausse information et de faire publier cette décision judiciaire sur les réseaux sociaux. L'oratrice répète que cette possibilité n'a toutefois pas été utilisée jusqu'à présent. Elle précise en outre qu'il faut distinguer deux périodes en ce qui concerne le sponsoring:

In de komende weken zal mevrouw Avia een meer evenwichtige tekst voorleggen met als sleutelement de responsabilisering van de platformen. Men kan de platformen immers niet beschouwen als loutere *hosting*-bedrijven van inhoud op het internet.

De sprekerster hoopt dat alle Europese lidstaten dit probleem zullen aanpakken: er zijn verschillende initiatieven zoals bijvoorbeeld het witboek in het Verenigd Koninkrijk en daarnaast initiatieven in Italië en Oostenrijk. Ook buiten de Europese Unie stelt men een toenemende bereidheid vast om aan deze thema's te werken. Enkel een meer voluntaristische benadering door de lidstaten zal kunnen leiden tot een gecoördineerde Europese aanpak.

B. Vragen en opmerkingen van de leden en antwoorden van de sprekerster

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) vraagt meer toelichting bij de door mevrouw Avia aangehaalde wetgeving op *fakenews* uit 2018: hoe functioneert deze wet in de praktijk en welke zijn de concrete implicaties voor het verkiezingsproces?

Mevrouw Laetitia Avia (Assemblée nationale) antwoordt dat deze wet enkel van toepassing is tijdens de verkiezingsperiode (globaal in de periode van 3 tot 6 maanden die de verkiezingen voorafgaat) maar de wet heeft niet de verhoopte resultaten gehad. Sindsdien zijn er in Frankrijk Europese en gemeenteraadsverkiezingen geweest maar de bepalingen van deze wet zijn niet gebruikt, niettegenstaande de vele boodschappen, met name tijdens de Europese campagne. De verklaring bestaat er wellicht in dat de betrokkenen die het voorwerp uitmaken van de *fakenews* boodschappen zelf een klacht moeten indienen. Het is wellicht niet opportuun dat de politieke actoren zich in volle verkiezingsstrijd in een juridische procedure zouden moeten begeven.

Daarnaast is er sprake van een verbod op gesponsorde boodschappen tijdens de verkiezingsperiode. Ook is er een verbod op alle sponsoring vanuit het buitenland en vooral een verplichting tot meer transparantie omtrent de financiering van de campagnes.

Sleutelbepaling is de mogelijkheid om binnen de 24 uur een rechter in kortgeding te vatten teneinde de schade ten gevolge van de valse informatie te doen ophouden en om deze rechterlijke beslissing te laten publiceren op de sociale media. De sprekerster herhaalt dat tot nu toe echter geen beroep werd gedaan op deze mogelijkheden. Zij verduidelijkt verder dat wat sponsoring betreft twee periodes moeten worden onderscheiden:

1. une période au cours de laquelle le sponsoring est totalement interdit (au cours des trois mois qui précèdent les élections nationales);

2. au cours de la période plus large de la campagne (six mois), la transparence est obligatoire en ce qui concerne le financement: il est ainsi possible de contrôler si certains contenus sont “poussés” ou pas par une puissance étrangère.

Mme Yngvild Ingels (N-VA) aimerait savoir comment des concepts clés tels que “fakenews” et “discours de haine” peuvent être définis concrètement. Dans la pratique, par exemple, une distinction est parfois opérée entre les discours de haine et les discours de haine appelant à la violence. Dans la deuxième catégorie, il est beaucoup plus facile d’agir, tandis que l’on se heurte rapidement au principe constitutionnel de la liberté d’expression dans la première catégorie. Un consensus peut-il être trouvé au sujet de la définition de ces concepts?

Mme Laetitia Avia (Assemblée nationale) répond que cette observation touche le nœud du problème: pour s’attaquer aux réseaux sociaux très populaires, il faut avoir la société civile de son côté; il ne faut donc certainement pas apparaître comme des censeurs ou comme étant dogmatiques. En tout cas, elle intitulerait différemment sa proposition de loi aujourd’hui. L’oratrice propose d’ailleurs un nouveau texte dont le titre est “encadrer la modération des contenus”.

La première question qui lui était en effet tout le temps posée était: “qu’est-ce que la haine?”. Lors de la discussion parlementaire de la proposition de loi, la liste des contenus à intégrer ou non dans le champ du texte était également très longue.

La loi de 1881 sur la liberté de la presse définit déjà plusieurs cas d’incitation à la haine qu’elle qualifie de discriminatoires. Il s’agit de contenus relatifs à la race, à la religion, à l’orientation sexuelle, au handicap, etc. Mais cette liste s’est avérée trop limitative en l’espèce, car elle ne prend pas en compte le révisionnisme, la pédophilie, la promotion de l’esclavage, ... Lorsqu’il s’agit d’atteintes à la dignité humaine, il est difficile de se limiter: le livre blanc du Royaume-Uni évoqué ci-dessus retient 26 critères permettant de déterminer si l’on est ou non en présence de discours de haine.

Mme Avia souhaite aujourd’hui travailler de façon aussi stricte et objective que possible pour définir ce qui est discriminatoire, en utilisant des termes juridiques précis et un langage aussi neutre que possible, afin que le texte puisse recueillir une assise maximale.

1. Een periode waarin sponsoring volledig is verboden (tijdens de drie maanden voorafgaand aan nationale verkiezingen);

2. Tijdens de ruimere periode van de campagne (zes maanden) is transparantie verplicht met betrekking tot de financiering: zodoende kan worden nagegaan of bepaalde boodschappen niet “gepusht” worden door een vreemde mogendheid.

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA) wenst te vernemen hoe sleutelbegrippen zoals “fakenews” en “haatboodschap” (“discours de haine”) concreet kunnen worden gedefinieerd. In de praktijk wordt bijvoorbeeld soms een onderscheid gemaakt tussen haatboodschappen en haatboodschappen die aanzetten tot geweld. Bij de tweede categorie is optreden veel gemakkelijker, bij de eerste categorie botst men al snel op het grondwettelijk principe van de vrije meningsuiting. Kan er een consensus worden gevonden omtrent deze definities?

Mevrouw Laetitia Avia (Assemblée nationale) repliceert dat deze opmerking de kern van het probleem raakt: om de zeer populaire sociale media aan te pakken dient men de civiele maatschappij achter zich te hebben; daarom mag men zeker niet overkomen als een censor of een dogmaticus. In elk geval zou zij vandaag een andere titel voor haar wetsvoorstel gekozen hebben, die zou verwijzen naar “toezicht op de moderatie van inhoud” (“encadrer la modération des contenus”).

De eerste vraag die zij immers steeds weer kreeg was: “wat betekent het woord haat?” Tijdens de parlementaire bespreking van het wetsvoorstel was er ook een lange lijst van teksten waarvan werd gevraagd of ze al dan niet als haatboodschappen moesten worden beschouwd.

De wet van 1881 op de persvrijheid definieert reeds een aantal aanzetten tot haat die dan worden bestempeld als discriminatoir. Dit gaat over inhouden met betrekking tot ras, religie, seksuele geaardheid, handicap, enzovoort. Het is echter onmogelijk gebleken om zich daartoe te beperken omdat bijvoorbeeld geen rekening werd gehouden met revisionisme, pedofilie, verheerlijking van de slavernij enz. Wanneer het gaat over inbreuken op de menselijke waardigheid is het moeilijk om zich te beperken: het voormelde witboek in het Verenigd Koninkrijk heeft 26 criteria weerhouden om te definiëren of het al of niet gaat om “hate speech”.

Vandaag wenst mevrouw Avia zo strikt en objectief mogelijk te werk te gaan met betrekking tot de definitie van hetgeen discriminerend is en dit juridisch zo precies mogelijk te omschrijven, in een zo neutraal mogelijk taalgebruik, opdat de tekst een maximaal draagvlak kan verwerven.

M. Kris Verduyckt (sp.a) demande des précisions quant au délai de 24 heures laissé aux plateformes pour supprimer les messages de haine. Ce délai est à la fois très court et très long – surtout lorsqu’il s’agit d’informations manifestement incorrectes ou dommageables; en effet, on peut faire beaucoup de dégâts en 24 heures.

Mme Laetitia Avia (Assemblée nationale) est entièrement d’accord avec le membre. C’est par souci de cohérence avec des initiatives similaires adoptées en Europe que l’oratrice a opté pour un délai de 24 heures. Ce délai est inscrit dans le code de bonne conduite européen que la Commission européenne a élaboré en concertation avec plusieurs grandes entreprises actives dans le domaine de l’internet. Il s’agit certes de *soft law*, mais cet instrument est le seul qui existe à l’échelle européenne. L’obligation de retirer un contenu dans les 24 heures est également inscrite dans la législation allemande. Il aurait été peu cohérent et sans doute problématique d’opter pour un autre délai dans la législation française. L’oratrice estime que nous devons tous nous efforcer d’aller dans la même direction.

Elle reconnaît que le délai de 24 heures peut paraître long, en particulier lorsqu’il s’agit de contenus dangereux ou portant atteinte à la dignité humaine. On sait que de tels contenus peuvent être vus sur les plateformes par des centaines de milliers de personnes en un minimum de temps. C’est aussi pour cela que Mme Avia est convaincue que l’obligation de retirer certains messages dans un délai déterminé ne permettra pas de résoudre tous les problèmes; la lutte contre les discours de haine doit également passer par des obligations de moyens en matière de limitation de la viralité des contenus.

Les plateformes de médias sociaux ont mené un lobbying extrême lors de l’adoption de la “loi Avia”. Elles prétendaient ne pas être en mesure de retirer des contenus haineux dans les 24 heures. Mme Avia conteste cette affirmation; elle a passé suffisamment de temps dans leurs centres de modération pour savoir qu’elles peuvent le faire. La loi impose des obligations de transparence à ces plateformes; ainsi, elles doivent faire rapport sur le délai moyen de retrait de contenus haineux. Les plateformes soutiendront toujours que ce délai est trop difficile ou impossible à respecter. Elles citeront des exemples dans lesquels le caractère illégal de l’information est très difficile à apprécier, l’intervention d’un juge étant requise. Il s’agit toutefois d’exceptions; il ne faut du reste pas perdre de vue que la loi portait uniquement sur les messages manifestement illicites.

De heer Kris Verduyckt (sp.a) zou graag wat verduidelijking krijgen omtrent de termijn van 24 uur waarbinnen de platformen haatdragende boodschappen dienen te verwijderen. Die termijn is natuurlijk zeer kort, maar tegelijk ook aan de lange kant, vooral wanneer het manifest foutieve of schadelijke informatie betreft; in een tijdspanne van 24 uur kan er immers er heel veel schade worden aangericht.

Mevrouw Laetitia Avia (Assemblée nationale) is het volmondig eens met de vraagsteller. De spreker heeft geopteerd voor een termijn van 24 uur vanuit een bekommernis van coherentie met gelijkaardige initiatieven in Europa. Zo is die termijn opgenomen in de Europese gedragscode die de Europese Commissie met enkele grote internetbedrijven heeft uitgewerkt. Die gedragscode maakt weliswaar *soft law* uit, maar is het enige bestaande instrument op Europees niveau. Daarnaast maakt de verplichting tot verwijdering binnen de 24 uur ook deel uit van de Duitse wetgeving ter zake. Het zou weinig consistent zijn geweest, en wellicht een bron van veel problemen, als de Franse wetgeving voor een andere termijn had gekozen. We moeten trachten met zijn allen dezelfde richting uit te gaan, aldus de spreker.

Terzelfdertijd erkent zij dat 24 uur een lange periode is, met name wanneer het gaat om gevaarlijke inhoud of inhoud die de menselijke waardigheid aantast, en zeker als men weet dat via platformen zulke inhoud in een mum van tijd honderduizenden mensen kan bereiken. Daarom ook is mevrouw Avia ervan overtuigd dat verplichtingen tot verwijdering van bepaalde boodschappen binnen een zekere termijn niet alleenzalmakend zijn in de strijd tegen “*hate speech*”; er moet evenzeer worden ingezet op middelenverbintenissen teneinde het “viraal” gaan van bepaalde boodschappen te beperken.

Tijdens de totstandkoming van de “wet-Avia” is er extreem gelobbyd door de socialemediaplatformen. Ze beweerden dat het onmogelijk is om haatdragende content binnen de 24 uur te verwijderen. Mevrouw Avia gelooft dat niet; zij heeft genoeg tijd doorgebracht in hun moderatiecentra om te weten dat het wél kan. De wet legt hen transparantieplichtingen op; zo moeten zij rapporteren hoe lang het gemiddeld duurt voor een haatdragende boodschap wordt verwijderd. De platformen zullen altijd zeggen dat het niet haalbaar is, te moeilijk, onmogelijk. Zij zullen op de proppen komen met voorbeelden waarbij het onrechtmatig karakter van de informatie zeer moeilijk te beoordelen is en een rechterlijke interventie zich opdringt. Dit zijn echter uitzonderingen; men mag trouwens niet uit het oog verliezen dat de wet enkel betrekking had op manifest ongeoorloofde boodschappen.

Le Conseil constitutionnel a considéré que le délai de 24 heures était trop court. Le nouveau texte que l'oratrice a l'intention de déposer imposera dès lors aux plateformes l'obligation d'analyser et le cas échéant de retirer les contenus visés dans un délai approprié. Elles seront en outre tenues d'apporter une réponse aux notifiants dans les 24 heures. Elles pourront se contenter à cet égard de répondre qu'elles ont besoin de davantage de temps ou d'informations, mais elles seront à tout le moins obligées de traiter le contenu dans les 24 heures.

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) demande des précisions sur l'Observatoire de la haine en ligne; une entité entièrement nouvelle sera-t-elle créée à cette fin, ou cet observatoire sera-t-il greffé sur une structure existante?

L'idée d'un parquet spécialisé numérique est particulièrement intéressante. Des budgets supplémentaires seront-ils prévus à cette fin pour la justice? Et ici aussi: ce parquet spécialisé sera-t-il intégré dans les services existants, ou une nouvelle structure sera-t-elle mise en place?

Mme Laetitia Avia (Assemblée nationale) indique que ni l'observatoire ni le parquet numérique n'étaient prévus dans la proposition de loi initiale. L'idée de ces dispositions a mûri au cours des travaux parlementaires, pendant lesquels l'oratrice a recueilli de nombreuses informations et a eu de nombreux contacts avec diverses instances, notamment les institutions publiques compétentes, les associations qui luttent contre les messages haineux sur Internet et les plateformes elles-mêmes. On s'est ainsi rendu compte qu'il n'y avait pas suffisamment de canaux permettant à l'information de circuler rapidement entre les différents acteurs. L'objectif doit être non seulement que ces acteurs apprennent à mieux se connaître, mais aussi qu'ils coopèrent efficacement. La loi Avia prévoit d'ailleurs l'obligation pour les plateformes de coopérer activement afin de réprimer les contenus à caractère terroriste.

L'Observatoire de la haine en ligne a été symboliquement créé l'été dernier au sein du CSA. Comme le CSA sera chargé de régler la modération des contenus, il est logique qu'il dirige l'Observatoire et y crée les groupes de travail nécessaires, en fonction des sujets (encadrement de la loi, protection des mineurs). Le lancement officiel de l'Observatoire de la haine en ligne a été reporté du fait que le président du CSA a été infecté par le COVID-19, mais il aura lieu prochainement. L'une des premières missions de l'Observatoire sera d'émettre un avis sur la nouvelle proposition de loi de Mme Avia. L'observatoire verra ainsi sa position renforcée;

Het grondwettelijk hof meende dat de termijn van 24 uur te kort was. In de nieuwe tekst die de spreker beoogt in te dienen, zal daarom sprake zijn van een verplichting voor de platformen om de geïdentificeerde berichten binnen een gepaste tijdsperiode te analyseren en desgevallend te verwijderen. Bovendien zullen de platformen verplicht worden om melders een antwoord te geven binnen een termijn van 24 uren. Het antwoord kan erin bestaan dat de platformen meer informatie en/of meer tijd nodig hebben. Maar op die manier zullen platformen worden verplicht om de melding binnen de 24 uur minstens te behandelen.

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) zou graag meer vernemen over het *Observatoire de la haine en ligne*; zal hiervoor een volledig nieuwe entiteit worden opgericht, of zal dit observatorium zich enten op een bestaande structuur?

De idee van een gespecialiseerd digitaal parket is bijzonder interessant. Zullen hiervoor bijkomende budgetten worden voorzien voor justitie? En ook hier: zal dit gespecialiseerd parket geïntegreerd worden in de bestaande diensten, of zal er in een nieuwe structuur worden voorzien?

Mevrouw Laetitia Avia (Assemblée nationale) merkt op dat noch het observatorium noch het digitaal parket opgenomen was in het initiële wetsvoorstel. Het idee voor deze bepalingen is gerijpt in de loop van de parlementaire werkzaamheden, tijdens dewelke de spreker veel informatie heeft verzameld en uitgebreide contacten heeft gehad met diverse instanties, waaronder de bevoegde overheidsinstellingen, de verenigingen die opkomen tegen haatboodschappen op internet en de platformen zelf. Hieruit is het besef gegroeid dat er onvoldoende kanalen bestaan waarlangs informatie tussen de verschillende spelers vlot kan doorstromen. Het doel moet zijn dat die spelers elkaar niet enkel beter leren kennen, maar ook dat ze effectief gaan samenwerken. Overigens bevat de wet-Avia een verplichting voor de platformen om actief samen te werken ter beteugeling van content van terroristische aard.

Het *Observatoire de la haine en ligne* werd afgelopen zomer symbolisch opgericht in de schoot van de CSA. Vermits de CSA de opdracht gaat krijgen om de inhoudelijke moderatie te reguleren, is het logisch dat hij het observatorium aanstuurt en er, in functie van de onderwerpen (begeleiding van de wet, bescherming van minderjarigen) de nodige werkgroepen in het leven roept. De officiële lancering van het *Observatoire de la haine en ligne* werd uitgesteld omdat COVID-19 werd vastgesteld bij de voorzitter van de CSA, maar zal binnenkort plaatsvinden. Eén van de eerste opdrachten van het observatorium zal erin bestaan een advies uit te brengen

s'il fait des propositions d'amélioration constructives, l'oratrice les intégrera. S'il valide le texte, ce sera encore mieux, car il sera plus difficile pour les plateformes de le contester par la suite.

S'agissant du parquet numérique, Mme Avia souligne que les plaintes fondées sur des messages haineux sont aujourd'hui traitées sur la base de la loi de 1881. Cette loi se caractérise par une procédure lourde et exigeante, ce qui signifie que l'agent du commissariat sera souvent enclin à mettre la plainte au bas de la pile. Lorsqu'il s'agit de messages haineux sur les médias sociaux, la volonté de traiter la plainte est souvent encore plus faible.

Cette disposition vise à garantir que toute la chaîne pénale, de l'enquête au tribunal chargé de traiter le fond de l'affaire, soit dotée de personnel spécialisé connaissant bien le sujet. L'oratrice cite l'exemple d'une personne qui a signalé un cas de cyberharcèlement et à qui il a été demandé de fournir des captures d'écran de chacun des 10 000 messages incriminés. Cela montre clairement que les techniques d'enquête ne sont actuellement pas adaptées à cette forme de criminalité.

La création du parquet numérique s'accompagne en effet de ressources supplémentaires pour la justice. À cet égard, le hasard fait que Mme Avia est également rapporteuse pour le budget de la justice, pour lequel elle présentera son rapport dans quelques semaines, et dans lequel les deux sujets sont liés. Ce n'est toutefois pas seulement une question de budgets, c'est aussi et surtout une affaire d'hommes et de femmes qui doivent mettre en œuvre une politique pénale de lutte contre les messages de haine. Le parquet numérique sera centralisé auprès du Procureur de la République près le Tribunal de Paris. Dans le passé, ce dernier s'est notamment distingué pour son combat contre l'antisémitisme et on s'attend à ce qu'il mène une politique stricte dans ce domaine.

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) indique que le débat sur les moyens alloués au département de la justice fait également débat en Belgique.

Mme Laetitia Avia (Assemblée nationale) ajoute qu'il est important que toutes les parties, y compris les autorités, investissent les ressources nécessaires dans ce combat. En donnant des moyens financiers et humains supplémentaires à la justice, on désamorce la principale

over het nieuwe wetsvoorstel van mevrouw Avia. Het observatorium zal hierdoor zijn positie verstevigd zien; als het constructieve verbeteringsvoorstellen doet, zal de spreekster die integreren. Als het de tekst valideert, zal dat nog beter zijn, want dan zal het moeilijker worden voor de platformen om hem achteraf te contesteren.

Wat het digitaal parket betreft, wijst mevrouw Avia erop dat klachten op grond van haatboodschappen vandaag worden behandeld op basis van de wet van 1881. Die wet wordt gekenmerkt door een zware, veeleisende procedure, waardoor de agent op het commissariaat veelal geneigd zal zijn de klacht onderaan de stapel te leggen. Wanneer het om haatboodschappen op sociale media gaat, is de bereidheid om de klacht te behandelen vaak nog lager.

Het doel van de bepaling is ervoor te zorgen dat de hele strafrechtelijke ketting, van de recherche tot de rechtbank die zich over de grond van de zaak buigt, bemand is met gespecialiseerde mensen die vertrouwd zijn met het onderwerp. De spreekster haalt het voorbeeld aan van een persoon die aangifte deed van een geval van cyberstalking, en die de vraag kreeg om screenshots over te leggen van elk van de 10 000 gewraakte berichten. Dit toont duidelijk dat de onderzoekstechnieken thans niet aangepast zijn aan deze vorm van criminaliteit.

De oprichting van het digitaal parket gaat inderdaad gepaard met extra middelen voor justitie. In dat verband wil het toeval dat mevrouw Avia ook rapporteur is voor het budget voor justitie, waarvoor ze haar rapport binnen enkele weken zal voorstellen, en waarin beide onderwerpen zijn gelieerd. Het is echter niet enkel een kwestie van budgetten, maar ook en vooral van mannen en vrouwen die een strafrechtelijk beleid ter bestrijding van haatboodschappen moeten voeren. Het digitaal parket zal gecentraliseerd worden bij de procureur van de Republiek bij de rechtbank van Parijs. Die heeft zich in het verleden onder meer laten opmerken door zijn aanpak van het antisemitisme en zal naar verwachting een streng beleid ter zake voeren.

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) zegt dat het debat over de middelen die aan het departement justitie toekomen ook een onderwerp van debat vormt in België.

Mevrouw Laetitia Avia (Assemblée nationale) voegt eraan toe dat het belangrijk is dat alle partijen, ook de overheid, de nodige middelen investeren in deze strijd. Door justitie extra geld en mensen te geven, ontkracht men ook de belangrijkste kritiek van de platformen aan

critique formulée par les plateformes à l'encontre des autorités: "vous voulez nous responsabiliser, vous voulez nous faire investir des moyens, mais que faites-vous?"

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) remercie l'oratrice et lui donne rendez-vous pour un nouvel échange sur le texte final de la nouvelle proposition de loi.

X. — AUDITION DU 6 OCTOBRE 2020

A. Introduction

La présidente (a.i.) du Comité d'avis, *Mme Yngvild Ingels (N-VA)*, accueille les orateurs allemands invités à cette vidéoconférence:

— M. Martin Kotthaus, ambassadeur extraordinaire et plénipotentiaire de la République fédérale d'Allemagne auprès du Royaume de Belgique à Bruxelles,

— Mme Antje Gade, chef des services consulaires de l'Ambassade d'Allemagne à Bruxelles,

— M. Alexander Schäfer.

M. Kotthaus, ambassadeur à Bruxelles, remercie le Comité d'avis de l'invitation et est convaincu que cet échange sera enrichissant pour les deux pays.

B. Exposé introductif de M. Alexander Schäfer, ministre fédéral de la Justice et de la Protection des Consommateurs (*Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz – BMJV*)

M. Alexander Schäfer (BMJV) fait observer que si le discours de haine est déjà un vieux phénomène, une forte recrudescence des messages de haine est constatée sur internet dans le cadre de la crise du coronavirus. En Allemagne, les attaques ciblent par ailleurs les asiatiques (jugés responsables de l'épidémie), certaines personnalités (notamment les virologues qui proposent certaines mesures) et des personnes telles que Bill Gates, qui financerait une campagne de vaccination pour empoisonner la population.

Le ministère fédéral allemand a décidé dès 2015 d'agir contre ces pratiques. Un groupe de travail a tout d'abord été mis en place au ministère, auquel ont été conviés les représentants des grands réseaux sociaux (Facebook Twitter, You Tube), ainsi que des représentants des organisations de la société civile et des autres ministères.

het adres van de overheid: "u wil ons responsabiliseren, u wil ons middelen doen investeren, waar wat doet u?".

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) dankt de spreekster en houdt zich aanbevolen voor de afgewerkte tekst van het nieuwe wetsvoorstel.

X. — HOORZITTING VAN 6 OKTOBER 2020

A. Inleiding

De voorzitter (a.i.) van het Adviescomité, *mevrouw Yngvild Ingels (N-VA)*, verwelkomt de Duitse deelnemers aan deze hoorzitting via videoconferentie:

— de heer Martin Kotthaus, buitengewoon en gevolmachtigd ambassadeur van de Bondsrepubliek Duitsland bij het Koninkrijk België te Brussel,

— mevrouw Antje Gade, hoofd van de consulaire diensten van de Duitse ambassade te Brussel,

— de heer Alexander Schäfer.

De heer Kotthaus, Duits ambassadeur te Brussel, bedankt het Adviescomité voor deze uitnodiging is er van overtuigd dat deze uitwisseling voor beide landen verrijkend zal zijn.

B. Inleidende uiteenzetting van de heer Alexander Schäfer, Bondsministerie voor Justitie en Consumentenbescherming (*Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz – BMJV*)

De heer Alexander Schäfer (BMJV) merkt op dat haatspraak al een oud fenomeen is, maar in het kader van de corona-epidemie is er sprake van een sterke opflakking van haatboodschappen op internet. Daarnaast is er in Duitsland sprake van aanvallen op Aziaten (die verantwoordelijk worden geacht voor de epidemie), op bepaalde individuen (met name virologen die bepaalde maatregelen voorstellen) en op mensen als Bill Gates, die een vaccinatiecampagne zou financieren om de mensen te vergiftigen.

Reeds in 2015 besloot het Duitse ministerie van Justitie om hiertegen op te treden. Eerst werd op het ministerie een taskforce opgericht, waarop vertegenwoordigers van de grote netwerkspelers (Facebook, Twitter, YouTube) werden uitgenodigd, evenals vertegenwoordigers van de middenveldorganisaties en van de andere ministeries.

Un certain nombre de mesures ont été approuvées à cette occasion, dans le cadre desquelles les réseaux sociaux ont accepté que le droit pénal allemand soit d'application: bien que la quasi-totalité de ces réseaux sociaux aient leur siège aux États-Unis d'Amérique et déclarent donner la priorité au droit américain, ils ont accepté l'application du droit allemand parce qu'ils sont actifs sur le marché allemand.

Ces engagements volontaires ont donné lieu à l'instauration d'un mécanisme de filtrage, dans le cadre duquel le contenu punissable notifié devait être supprimé par le réseau dans les 24 heures. La réalité a cependant été décevante: alors que 90 % du contenu punissable a été supprimé par YouTube, seul 39 % de ce contenu l'a été sur Facebook et 1 % sur Twitter. Les résultats étaient certes meilleurs lorsque les notifiants s'identifiaient comme étant des enquêteurs et non de simples utilisateurs.

En tout cas, le ministre de la Justice de l'époque (Heiko Maas) a estimé, lors d'une évaluation début 2017, qu'il s'imposait d'adopter une réglementation légale responsabilisant les réseaux sociaux. Au printemps 2017, un projet de loi a été déposé au *Bundestag*, dans l'objectif d'avoir une réglementation légale pour septembre 2017, date des élections parlementaires. La *Gesetz zur Verbesserung des Rechtsdurchsetzung in sozialen Netzwerken* (NetzDG) a été rapidement adoptée et une partie des dispositions sont entrées en vigueur dès le 1^{er} octobre 2017. Les autres dispositions sont entrées en vigueur le 1^{er} janvier 2018.

La loi s'applique uniquement aux gros fournisseurs de réseaux, à savoir les fournisseurs comptant plus de 2 millions d'utilisateurs enregistrés en République fédérale d'Allemagne, vu que ce sont surtout ces grands acteurs qui peuvent exercer une influence déterminante sur l'opinion publique. Ces fournisseurs de réseaux sociaux doivent instaurer une procédure de traitement des plaintes, facilitant l'introduction d'une plainte par l'utilisateur et obligeant les réseaux à transmettre et à supprimer de leurs plateformes le contenu clairement punissable dans les 24 heures; pour les affaires plus complexes, ce délai peut atteindre sept jours.

De quel contenu s'agit-il? L'orateur donne la liste non exhaustive suivante: les appels à commettre des faits punissables ou à former un groupement terroriste, l'incitation à la haine raciale, la diffusion de pédopornographie, l'injure, les menaces, la calomnie, etc. Ce contenu doit être examiné par les réseaux eux-mêmes, et, s'ils constatent qu'il s'agit d'un contenu punissable, il doit être effacé du site dans les 24 heures. Le contenu peut éventuellement être transmis à un "organisme

In dit kader werden een aantal maatregelen goedgekeurd waarbij de sociale media zich ermee akkoord verklaarden om het Duitse strafrecht van toepassing te verklaren: hoewel bijna al deze netwerkspelers hun zetel hebben in de Verenigde Staten van Amerika en verklaren voorrang te geven aan het Amerikaanse recht, hebben ze dit toch geaccepteerd omdat ze op de Duitse markt actief zijn.

Deze vrijwillige engagementen kwamen neer op de invoering van een screeningmechanisme, waarbij strafbare inhoud die wordt gemeld binnen de 24 uur door het netwerk moest worden verwijderd. De realiteit was echter ontvullend: terwijl 90 % van de strafbare inhoud werd verwijderd door YouTube, was dit slechts 39 % op Facebook en slechts 1 % op Twitter. Wel waren de resultaten beter wanneer de melders zich identificeerden als onderzoekers in plaats van als gewone gebruikers.

In elk geval was de toenmalige minister van Justitie (Heiko Maas) begin 2017, naar aanleiding van een evaluatie, van mening dat een wettelijke regeling waarbij de sociale netwerken zouden worden geresponsabiliseerd, zich opdrong. In de lente van 2017 werd een wetsontwerp ingediend in de *Bundestag*, met de bedoeling een wettelijke regeling te hebben voor september 2017, datum van de parlementsverkiezingen. Het *Gesetz zur Verbesserung des Rechtsdurchsetzung in sozialen Netzwerken* (NetzDG) werd snel goedgekeurd en een deel van de bepalingen zijn al op 1 oktober 2017 in voege getreden. De overige bepalingen zijn op 1 januari 2018 in werking getreden.

De wet is enkel van toepassing op grote netwerkproviders, dit wil zeggen met meer dan 2 miljoen geregistreerde gebruikers in de Bondsrepubliek Duitsland, vermits vooral deze grote spelers een bepalende invloed kunnen uitoefenen op de publieke opinie. Deze providers van sociale netwerken moeten een klachtenbehandelingsprocedure instellen, waarbij het de gebruiker gemakkelijk wordt gemaakt om een klacht in te dienen en de netwerken verplicht worden om duidelijk strafbare inhoud binnen de 24 uur door te geven en te verwijderen van hun platformen; bij meer complexe zaken kan deze termijn oplopen tot zeven dagen.

Over welke inhoud gaat het? De spreker geeft de volgende niet-exhaustieve opsomming: oproepen tot strafbare feiten of het vormen van een terroristische groepering, volksopruiming, verspreiding van kinderporno, belediging, bedreigingen, laster, enzovoort. Deze inhoud dient door de netwerken zelf te worden onderzocht en als deze vaststellen dat het om strafbare inhoud gaat dan moet deze binnen de 24 uur worden verwijderd van de site. Eventueel kan de inhoud worden doorgegeven

autorégulé”, où tous les acteurs du réseau sont représentés et qui est reconnu par le ministère compétent.

De plus, les réseaux sociaux doivent rendre des comptes sur leur manière de traiter ces faits en publiant des “rapports de transparence” semestriels rédigés en allemand, dans lesquels ils expliquent comment ils ont traité les plaintes relatives à des contenus délictueux qu’ils ont reçus. Il ressort de ces rapports que YouTube et Twitter traitent jusqu’à 300 000 plaintes par semestre, alors que Facebook n’en traite qu’un millier. Selon l’orateur, cette différence est due à la piètre qualité de la procédure de traitement des plaintes de Facebook, qui, s’il prévoit un traitement rapide des violations des “standards de la communauté”, limite les possibilités de plainte contre les contenus réellement illégaux.

Dans ce contexte, le ministère de la Justice peut infliger des amendes pouvant atteindre 50 millions d’euros, ce qui s’est déjà produit: Facebook s’est vu infliger une amende de 2 millions d’euros lorsqu’il a été établi que ses rapports fournissaient trop peu d’informations sur les plaintes qu’il a reçues. En outre, des procédures d’amende sont également en cours à propos de la manière dont d’autres réseaux sociaux traitent les plaintes.

M. Schäfer précise que ces amendes ne portent évidemment pas sur des infractions individuelles mais sont infligées uniquement en cas de manquements systématiques (non-suppression de messages illégaux, mauvaise évaluation de messages).

Il existe par ailleurs un deuxième mécanisme permettant à l’autorité administrative (le ministère de la Justice) de s’adresser au tribunal pour obtenir une décision judiciaire à propos du caractère illicite ou non d’un contenu donné qui n’a pas été bloqué ou supprimé par l’opérateur.

L’orateur poursuit en évoquant certaines évolutions récentes: en 2019, l’Allemagne a été le théâtre de plusieurs attentats d’extrême droite: à Cassel (meurtre d’un responsable politique), à Halle (meurtre en pleine rue de deux personnes à proximité d’une synagogue) et à Hanau (une voiture a foncé dans une foule). Ces actes terroristes avaient été annoncés en partie sur Internet, et les responsables politiques en ont conclu que les réseaux sociaux pouvaient contribuer à prévenir ce type d’actes.

Une réglementation durcissant des peines et obligeant les réseaux sociaux à signaler différentes menaces à la sécurité publique a dès lors été présentée au Parlement. Ainsi, lorsqu’un contenu de cette nature est supprimé

à un “zelfregulerend organisme”, waarin alle netwerkspelers zijn vertegenwoordigd en dat wordt erkend door het bevoegde ministerie.

Bovendien zijn de sociale netwerken verplicht om verantwoording af te leggen over de manier waarop zij deze feiten afhandelen. Dit gebeurt door middel van de publicatie van zesmaandelijks Duitstalige “transparantieverlagen”, waarin de netwerken uiteenzetten hoe zij klachten over strafbare inhoud hebben behandeld. Hieruit blijkt dat YouTube en Twitter tot 300 000 klachten per zes maanden behandelen, terwijl het voor Facebook slechts over een duizendtal gaat. Volgens de spreker is dit te wijten aan een kwalitatief slechte klachtenbehandelingsprocedure bij Facebook, waarbij overtredingen van de zogenaamde “community standards” wel vlot worden behandeld terwijl de mogelijkheden tot klachten tegen echt onwettige inhoud bij Facebook beperkt zijn.

Het ministerie van Justitie kan hierbij boetes opleggen tot 50 miljoen euro en dit is ook al gebeurd: toen werd vastgesteld dat zijn verslagen te weinig informatie verstrekten over de binnengekomen klachten, kreeg Facebook een boete van 2 miljoen euro opgelegd. Daarnaast zijn ook boeteprocedures lopende met betrekking tot klachtenbehandeling bij andere netwerkspelers.

De heer Schäfer verduidelijkt dat deze boetes uiteraard niet zijn gebaseerd op individuele overtredingen maar dat ze enkel worden opgelegd wanneer tekortkomingen (het niet-verwijderen van onwettige berichten, het foutief inschatten van berichten) zich systematisch voordoen.

Daarnaast bestaat nog een tweede mechanisme waarbij de administratieve overheid (het ministerie van Justitie) naar de rechtbank kan stappen om een rechterlijke beslissing te bekomen met betrekking tot het al dan niet onwettig karakter van bepaalde inhoud die niet werd geblokkeerd of verwijderd door de operator.

Vervolgens gaat spreker in op enkele recente evoluties: zo waren er in 2019 in Duitsland verschillende extreemrechtse aanslagen in Kassel (de moord op een politicus), Halle (twee mensen gedood op straat in de buurt van een synagoge) en Hanau (wagen rijdt in op mensenmassa). Deze terreurdaden werden deels aangekondigd op internet en de politici hebben daaruit geconcludeerd dat de sociale media kunnen bijdragen aan het voorkomen hiervan.

Er werd dan ook een regeling aan het parlement voorgelegd met een verstrenging van de straffen, waarbij de sociale media een meldingsplicht krijgen met betrekking tot een aantal gevallen van bedreiging van

des plateformes, le réseau doit le signaler à la police fédérale, qui identifie le parquet territorialement compétent et lui transfère le dossier. Cette réglementation a été récemment approuvée par le *Bundestag* et le *Bundesrat*. Elle doit encore faire l'objet d'une publication officielle.

En outre, un projet de loi est encore examiné au Parlement allemand, à savoir la transposition de la directive (UE) 2018/1808 du Parlement européen et du Conseil du 14 novembre 2018 modifiant la directive 2010/13/UE visant à la coordination de certaines dispositions législatives, réglementaires et administratives des États membres relatives à la fourniture de services de médias audiovisuels (directive "Services de médias audiovisuels"), compte tenu de l'évolution des réalités du marché: cette directive s'applique notamment aux services de plateformes de partage de vidéos et vise explicitement certaines infractions comme le terrorisme, la pédopornographie et les infractions relevant du racisme et de la xénophobie. Dans ce cadre, une nouvelle réglementation sera instaurée qui permettra à l'utilisateur des réseaux d'obtenir qu'une décision initiale relative aux contenus punissables soit réexaminée.

La directive prévoit également la possibilité de créer, pour les plateformes de partage de vidéos, un organe de médiation doté des mêmes compétences que l'instance qui inflige les amendes. Les associations du secteur peuvent créer leurs propres organes de médiation qui devront ensuite être agréés par l'autorité responsable des amendes. Une fois l'agrément obtenu, cette autorité ne sera plus compétente.

Enfin, l'orateur indique qu'en décembre 2020, la Commission européenne adoptera probablement le projet du "*Digital Services Act*" (législation sur les services numériques), qui contiendra également des dispositions relatives aux contenus illégaux sur les plateformes en ligne (réseaux sociaux). M. Schäfer estime que la loi allemande pourrait certainement être une source d'inspiration en la matière.

C. Questions et observations des membres

Mme Frieda Gijbels (N-VA) souligne que les limites de la liberté d'expression ne sont pas faciles à définir. Combien de temps faut-il pour qu'un tribunal allemand se prononce sur la question de savoir si un certain contenu doit être qualifié ou non de discours de haine?

En ce qui concerne les informations fallacieuses, on constate, à la suite de la crise du coronavirus, une

de openbare veiligheid. Wanneer een dergelijke inhoud van de platformen wordt verwijderd, moet het netwerk dit doorgeven aan de federale recherche, die het territoriaal bevoegde parket identificeert en hem het dossier overmaakt. Deze regeling werd recent door de *Bundestag* en de *Bundesrat* goedgekeurd, en moet nog officieel worden gepubliceerd.

Daarnaast is nog een wetsontwerp in bespreking in het Duitse parlement, namelijk de omzetting van de richtlijn (EU) 2018/1808 van het Europees parlement en de Raad van 14 november 2018 tot wijziging van richtlijn 2010/13/EU betreffende de coördinatie van bepaalde wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in de lidstaten inzake het aanbieden van audiovisuele mediadienst (richtlijn Audiovisuele Mediadiensten) in het licht van een veranderende marktsituatie: deze richtlijn is onder meer van toepassing op videoplatformdiensten en viseert expliciet bepaalde misdrijven met name terrorisme, kinderpornografie en strafbare feiten in verband met racisme en vreemdelingenhaat. In dit kader zal een nieuwe regeling worden ingevoerd waarbij de gebruiker van de netwerken zal kunnen bekomen dat een oorspronkelijke beslissing met betrekking tot strafbare inhoud opnieuw zal worden onderzocht.

De richtlijn voorziet eveneens dat voor de *videosharing*-platformen een bemiddelingsinstantie kan worden opgericht met dezelfde bevoegdheden als de instantie die boetes oplegt. De sectorverenigingen kunnen hun eigen bemiddelingsinstanties oprichten die de boete-instantie dan moet erkennen; eens de erkenning is gebeurd, is de boete-instantie niet langer bevoegd.

Tenslotte wijst spreker erop dat in december 2020 de Europese Commissie waarschijnlijk het ontwerp van de *Digital Services Act* zal aannemen, dat ook bepalingen met betrekking tot illegale inhoud op online (sociale media-) platformen zal bevatten. De heer Schäfer is van mening dat de Duitse wet ter zake zeker een inspiratiebron zou kunnen zijn.

C. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Frieda Gijbels (N-VA) merkt op dat de grenzen van de vrije meningsuiting niet eenvoudig af te lijnen zijn. Hoe lang doet een Duitse rechtbank erover om tot een uitspraak te komen of bepaalde inhoud al of niet als haatspraak dient te worden gekwalificeerd?

Wat *fake news* betreft stelt men naar aanleiding van de coronacrisis een toename vast van allerlei

augmentation de toute une série de théories du complot qui peuvent avoir des effets dangereux: une réflexion a-t-elle lieu à ce sujet en Allemagne?

En outre, la nouvelle loi de 2017 a-t-elle déjà fait l'objet d'une évaluation depuis lors? Quelles sont, le cas échéant, les conclusions de cette évaluation? Existe-t-il des recommandations qui peuvent être utilisées dans le contexte belge?

Les réseaux sociaux mettent-ils actuellement davantage l'accent sur la sensibilisation et la prévention depuis la nouvelle loi? Y a-t-il une évolution?

Mme Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) demande si l'adoption de la loi en 2017 a donné lieu à des tensions entre le législateur allemand et la Commission européenne.

S'agissant du débat parlementaire qui a précédé son adoption, elle demande si le projet de loi a bénéficié d'un large soutien ou a, au contraire, suscité de la résistance de la part de certains groupes.

Parallèlement, les réactions de la société civile témoignent des nombreuses critiques à l'égard de la loi, qui a été considérée comme une atteinte au droit fondamental à la liberté d'expression: qu'en pense M. Schäfer?

Enfin, Mme de Laveleye demande si l'on dispose déjà d'une évaluation de la loi.

M. Steven Creyelman (VB) fait observer que l'orateur mentionne "l'incitation à la haine raciale" et "l'injure", des termes qui ont une acception large et qui sont susceptibles d'interprétations divergentes. La crainte du membre est que ce faisant, on risque d'atteindre l'objectif inverse à l'objectif visé. En promulguant une législation aussi contraignante, on risque de saper la liberté d'expression – dont le membre exclut d'ailleurs les appels à la violence.

Si M. Creyelman ne conteste pas qu'il faut combattre les mensonges, il faut cependant se garder de confondre les véritables informations fallacieuses (*fake news*) avec les informations qui pourraient se révéler déplaisantes ou désagréables pour certains, mais qui ne sont pas mensongères pour autant. Quel est, selon l'orateur, le risque que cette dernière catégorie en pâtisse au titre de dommages collatéraux de la lutte contre les *fake news*?

M. Kris Verduyckt (sp.a) indique que les réseaux sociaux sont entrés dans nos vies depuis une quinzaine d'années; si au début, tout le monde s'accordait essentiellement sur leurs avantages, on voit aujourd'hui qu'ils modifient notre société. De plus en plus souvent, force

complottheorieën, met potentieel gevaarlijke gevolgen: vindt hierover in Duitsland een reflectie plaats?

Werd verder de nieuwe wet uit 2017 ondertussen reeds geëvalueerd? Wat zijn desgevallend de conclusies? Zijn er bepaalde tips die bruikbaar kunnen zijn in de Belgische context?

Doen de sociale media nu meer aan sensibilisering en preventie sinds de nieuwe wet? Is er sprake van een evolutie?

Mevrouw Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) wil weten of er zich naar aanleiding van de aanneming van de wet in 2017 spanningen hebben voorgedaan tussen de Duitse wetgever en de Europese Commissie.

Wat betreft het parlementair debat over de wet wenst zij te vernemen of er brede steun was voor het wetsontwerp dan wel weerstand bij bepaalde fracties?

Daarnaast bleek uit de reacties in de civiele maatschappij dat er veel kritiek was op de wet, die als een aantasting van het grondrecht van de vrije meningsuiting werd gezien: wat is de reactie van de heer Schäfer hierop?

Tenslotte wil mevrouw de Laveleye weten of er reeds een evaluatie van de wet beschikbaar is.

De heer Steven Creyelman (VB) merkt op dat de spreker termen als "volksopruiming" en "belediging" in de mond neemt. Het betreft brede termen die voor uiteenlopende interpretatie vatbaar zijn. Het lid vreest dat men hierdoor het omgekeerde zal bereiken van wat men beoogt. Door zulke stringente wetgeving uit te vaardigen loopt men immers het risico de vrije meningsuiting – waartoe het lid oproepen tot geweld overigens niet rekt – te ondermijnen.

De heer Creyelman betwist niet dat leugens moeten worden bestreden. Maar men moet zich ervoor hoeden om waarlijk *fake news* te verwarren met nieuws dat voor bepaalde mensen misschien onaangenaam of ongemakkelijk is, maar geen leugens bevat. Hoe groot schat de spreker het risico in dat die laatste categorie er ook bij inschiet, bij wijze van *collateral damage* van de strijd tegen *fake news*?

De heer Kris Verduyckt (sp.a) geeft aan dat sociale media reeds een vijftiental jaren onder ons zijn; daar waar aanvankelijk iedereen vooral de voordelen inzag van sociale media, merken we nu dat zij onze maatschappij veranderen. Hoe langer hoe meer moeten we vaststellen

est de constater que la liberté d'expression est utilisée abusivement, notamment par de faux sites d'actualité qui répandent de fausses théories complotistes. Nous devons réfléchir sérieusement à comment éviter que ces réseaux n'entraînent une disruption de notre société.

La NetzDG est applicable aux réseaux qui comptent au moins deux millions de membres. L'orateur pourrait-il indiquer ce que cela représente en termes de champ d'application de la législation: combien d'utilisateurs des réseaux sociaux sont-ils recensés en Allemagne et quels sont les réseaux qui relèvent de la législation?

M. Verduyckt pense avoir compris que les utilisateurs doivent signaler certaines infractions avant que les mesures prévues dans la loi puissent être d'application. Cela signifie-t-il que, si aucun membre d'un groupe fermé Facebook n'entreprend une action, ce genre de groupe peut tout simplement poursuivre ses activités, même si celles-ci sont interdites? Ou le réseau social doit-il intervenir lui-même dans de tels cas?

Les réseaux sociaux ne s'arrêtent évidemment pas aux frontières, ce qui soulève des questions concernant le champ d'application de la loi. Un ressortissant allemand habitant en Belgique qui publie un message de haine relève-t-il de la loi? Un Belge peut-il signaler un message de haine publié en Allemagne et vice et versa?

Les autorités allemandes observent-elles déjà des effets de cette législation? Atteint-elle les objectifs recherchés?

M. Verduyckt estime qu'un délai de 24 heures pour retirer un contenu inacceptable, c'est long. Un contenu peut avoir atteint des millions de personnes et des dégâts considérables peuvent avoir été causés au cours de ce laps de temps. Pourquoi ce choix d'un délai de 24 heures? Est-il dicté par des considérations pragmatiques? A-t-il été convenu avec les réseaux sociaux?

Ceux-ci sont actuellement confrontés à différentes législations dans différents pays. Quel est leur point de vue à cet égard? Ont-ils fait savoir qu'ils privilégient un cadre légal uniforme à des réglementations nationales fragmentées?

M. Verduyckt considère qu'empêcher l'anonymisation sur les réseaux sociaux constitue une mesure majeure dans la lutte contre les propos haineux. Les utilisateurs peuvent certes être identifiés au moyen de leur adresse IP, mais cela ne se fait toutefois pas sans mal. N'est-il pas beaucoup plus simple d'interdire tout bonnement les comptes anonymes? Une telle option a-t-elle été envisagée avec les réseaux sociaux?

dat de vrijheid van meningsuiting wordt misbruikt, onder meer door valse nieuwssites die valse complottheorieën spuien. We moeten ernstig nadenken hoe we de disruptie van de samenleving door die netwerken gaan beletten.

Het NetzDG is van toepassing op netwerken die minstens 2 miljoen leden tellen. Kan de spreker aangeven wat dit betekent in termen van bereik van de wetgeving: hoeveel socialemediagebruikers telt Duitsland, en welke netwerken vallen onder de wetgeving?

De heer Verduyckt meent begrepen te hebben dat gebruikers melding moeten maken van bepaalde overtredingen alvorens de in de wet voorziene maatregelen toepassing kunnen vinden. Betekent dit dan dat, als geen enkel lid van een gesloten Facebookgroep actie onderneemt, zulke groep gewoon haar gang kan gaan, ook al houdt ze zich bezig met verboden activiteiten? Of moet het netwerk zelf ingrijpen in dergelijke gevallen?

Sociale netwerken stoppen uiteraard niet aan de grens. Dit roept vragen op met betrekking tot het toepassingsgebied van de wet. Valt een in België wonend Duits staatsburger die een haatboodschap post, onder de wet? Kan een Belg melding maken van een in Duitsland geposte haatboodschap, en *vice versa*?

Zien de Duitse autoriteiten reeds effecten van deze wetgeving? Bereikt zij de nagestreefde doeleinden?

Het komt de heer Verduyckt voor dat een termijn van 24 uur om ontoelaatbare content te verwijderen, lang is. In die tijdspanne kan een bericht miljoenen mensen hebben bereikt en kan er veel schade zijn aangericht. Vanwaar die keuze voor een termijn van 24 uur? Is dat ingegeven door pragmatische overwegingen? Is dat overeengekomen met de netwerken?

De netwerken worden thans geconfronteerd met verschillende wetgevingen in verschillende landen. Wat vinden de netwerken daarvan? Hebben zij het signaal gegeven dat ze een uniform wettelijk kader verkiezen boven gefragmenteerde nationale regelingen?

Het tegengaan van de anonimisering op sociale netwerken lijkt de heer Verduyckt een belangrijke maatregel in de strijd tegen haatspraak. Gebruikers kunnen worden geïdentificeerd aan de hand van hun IP-adres, maar dit gaat niet zonder slag of stoot. Is het niet veel simpeler om anonieme accounts gewoon te bannen? Is zo'n optie besproken met de socialemediaplatformen?

D. Réponses de l'orateur

M. Alexander Schäfer (BMJV) répondra successivement aux questions des différents membres.

Mme Gijbels a posé une question à propos du rapport entre les propos haineux et la liberté d'expression. Le choix d'aligner la législation sur les dispositions pénales en vigueur a été opéré très consciemment. Le législateur n'a donc pas imaginé de nouveaux faits punissables. L'idée sous-jacente est que les faits interdits hors ligne sont également interdits en ligne. Les éléments constitutifs de chaque infraction déterminent ce qui est autorisé et ce qui ne l'est pas. Ce qui est nouveau, en revanche, c'est le mécanisme de plainte mis en place par la NetzDG. Les réseaux sociaux doivent appliquer une procédure de traitement des plaintes et sont tenus de traiter les signalements afin de déterminer si des infractions ont été commises ou non. Un mécanisme similaire est d'ailleurs déjà prévu dans la législation européenne, plus précisément dans la directive sur le commerce électronique (directive 2000/31/CE du Parlement européen et du Conseil du 8 juin 2000 relative à certains aspects juridiques des services de la société de l'information, et notamment du commerce électronique, dans le marché intérieur), qui définit les droits et les obligations des fournisseurs, des utilisateurs et des réseaux. Ces derniers sont responsables de leur propre contenu ainsi que du contenu étranger dès qu'ils en ont connaissance. Cette procédure de notification et de retrait (*notice and take down*) a été intégrée à la NetzDG.

Mme Gijbels a également demandé ce qu'il se passait lorsqu'un tribunal devait se prononcer sur le caractère illégal ou non d'une publication. L'orateur souligne, à ce propos, que la procédure de traitement des plaintes est gérée par les réseaux sociaux eux-mêmes. Il n'y a pas d'intervention judiciaire. Les utilisateurs qui souhaitent effectuer un signalement doivent s'adresser directement aux réseaux, qui doivent alors décider eux-mêmes si cette plainte est fondée. Toutefois, le tribunal intervient lorsque l'autorité responsable des amendes veut imposer une amende à un réseau social au motif que ce réseau n'a pas – ou pas correctement – supprimé un contenu illégal. Dans ce cas, le tribunal doit vérifier si le contenu visé était effectivement illégal.

La définition des nouvelles mensongères n'est pas toujours simple. Dans certains cas, ces nouvelles constituent également une infraction, au même titre que la diffamation ou l'incitation à la violence. La NetzDG ne contient pas de règle générale interdisant les nouvelles mensongères et obligeant les plateformes à prendre des mesures à leur encontre. Cette possibilité est toutefois actuellement à l'étude, y compris au niveau européen. La Commission européenne a proposé une sorte de système

D. Antwoorden van de spreker

De heer Alexander Schäfer (BMJV) zal de vragen van de verschillende leden achtereenvolgens beantwoorden.

Mevrouw Gijbels vroeg naar de verhouding tussen haatspraak en de vrije meningsuiting. Het is een zeer bewuste keuze geweest om de wetgeving te laten aansluiten bij de geldende strafbepalingen. De wetgever heeft dus geen nieuwe strafbare feiten in het leven geroepen. De onderliggende idee is dat wat offline verboden is, dat ook online is. De constitutieve elementen van elk misdrijf bepalen wat toegelaten is en wat niet. Wel nieuw is het klachtenmechanisme ingesteld door het NetzDG. De sociale netwerken moeten een klachtenbehandelingsprocedure toepassen; ze zijn verplicht meldingen te behandelen teneinde uit te maken of er al dan niet inbreuken zijn begaan. Een dergelijk mechanisme bestaat overigens reeds in de Europese wetgeving, met name in de richtlijn Elektronische Handel (richtlijn 2000/31/EG van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2000 betreffende bepaalde juridische aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij, met name de elektronische handel, in de interne markt) die de rechten en plichten bepaalt van de leveranciers, de gebruikers en de netwerken. Die laatste zijn verantwoordelijk voor hun eigen inhoud alsook voor vreemde inhoud van zodra ze daarvan kennis hebben. Deze zogenaamde *notice and take down*-procedure werd overgenomen in de NetzDG.

Mevrouw Gijbels stelde ook de vraag wat er gebeurt als een rechtbank zich moet uitspreken over het al dan niet onrechtmatig karakter van een bericht. In dat verband benadrukt de spreker dat de klachtenbehandelingsprocedure beheerd wordt door de sociale netwerken zelf. Daar komt geen rechterlijke interventie aan te pas. Gebruikers die een melding willen maken moeten zich rechtstreeks tot de netwerken richten, die dan zelf moeten beslissen of de klacht gegrond is. De rechtbank komt wel ten tonele wanneer de boete-instantie een boete wil opleggen aan een sociaal netwerk op grond van het feit dat het netwerk onwettige content niet of niet naar behoren heeft verwijderd. In zo'n gevallen moet de rechtbank nagaan of het effectief onwettige inhoud betrof.

De omschrijving van *fake news* is niet altijd eenvoudig. In sommige gevallen maakt *fake news* ook een misdrijf uit, zoals laster of oproepen tot geweld. Het NetzDG bevat geen algemene regel die *fake news* verbiedt en de platformen verplicht daartegen op te treden. Daarover wordt momenteel wel nagedacht, ook op Europees niveau. De Europese Commissie heeft een soort van waarschuwingssysteem voorgesteld, dat evenwel voornamelijk ziet op de uitwisseling van informatie met betrekking

d'alerte, qui vise toutefois principalement l'échange d'informations relatives aux nouvelles mensongères, plutôt que leur répression. La Commission européenne a également élaboré, en collaboration avec plusieurs grandes entreprises du web, un code de conduite au travers duquel ces entreprises s'engagent à prendre des mesures contre les nouvelles mensongères, par exemple en supprimant les faux comptes, en donnant la priorité aux sources fiables ou en étiquetant les faux contenus. Au niveau européen, dans le cadre du Plan d'action européen en faveur de la démocratie, une réflexion en cours vise à déterminer si ce code de conduite sera suffisant ou si des mesures supplémentaires seront nécessaires. Le gouvernement allemand est curieux de savoir ce que la Commission européenne va proposer – probablement en décembre 2020. L'Allemagne considère que les nouvelles mensongères constituent un problème important contre lequel il faut pouvoir agir, surtout en cas de danger.

Plusieurs membres ont posé des questions à propos de l'évaluation de la NetzDG. L'orateur indique qu'une évaluation globale s'est achevée le mois dernier. Cette évaluation couvrait un large éventail d'éléments: expériences de l'autorité de sanction, données statistiques sur les coûts supplémentaires pour les plateformes, etc. Cette évaluation a montré que les réseaux sociaux se sont adaptés aux prescriptions légales: ils ont affecté du personnel aux tâches visées et certains contenus ont été effectivement supprimés. Il y a donc bien eu un progrès, même si tout n'est pas encore parfait dans ce domaine.

La dernière question de Mme Gijbels concernait les efforts déployés par les réseaux sociaux en matière de sensibilisation et de prévention. Le système mis en place par la NetzDG est basé sur une procédure de signalement et de suppression de contenu: le réseau intervient après une notification faite par un utilisateur. La législation ne prévoit pas de mesures proactives en tant que telles, bien que de telles mesures puissent évidemment s'avérer utiles. Pour cela, certains réseaux ont recours à des procédures de modération automatisées. L'utilisation de ces procédures appelle toutefois un commentaire: comme le font également observer certaines organisations de défense des droits de l'Homme, les systèmes automatisés fonctionnent sans doute plutôt bien pour certains contenus comme la pédopornographie ou le terrorisme, mais beaucoup moins bien pour les contenus dans lesquels des opinions sont exprimées. Pour modérer ce type de contenus, une intervention humaine reste indiquée.

Mme de Laveleye a demandé si la NetzDG avait été source de frictions avec l'Union européenne. Les projets de loi qui créent des obligations pour les entreprises et qui sont susceptibles d'affecter la libre circulation

tot *fake news*, eerder dan op de beteugeling ervan. De Europese Commissie heeft met enkele grote internet-bedrijven ook een gedragscode uitgewerkt, waarin die bedrijven zich ertoe engageren om op te treden tegen *fake news*, bijvoorbeeld door valse accounts te wissen, betrouwbare bronnen te prioriteren of valse inhoud te labelen. Op Europees vlak is er, in het kader van het Europees Actieplan voor Democratie, een reflectie aan de gang of die gedragscode volstaat dan wel of er bijkomende maatregelen nodig zijn. De Duitse regering is alvast benieuwd waarmee de Europese Commissie – wellicht in december 2020 – op de proppen zal komen. Duitsland is van mening dat *fake news* een belangrijk thema is waartegen, zeker wanneer er gevaar dreigt, moet kunnen worden opgetreden.

Verschillende leden hebben vragen gesteld omtrent de evaluatie van het NetzDG. De spreker geeft aan dat een omvattende evaluatie vorige maand werd afgesloten. Daarin werd een ruime waaier aan elementen betrokken, waaronder de ervaringen van de boete-instantie, statistische gegevens omtrent de meerkosten voor platformen enz. Deze evaluatie toonde aan dat de sociale netwerken zich hebben ingesteld op de wettelijke voorschriften; zij hebben personeel ingezet en er werd ook effectief bepaalde inhoud gewist. Er is dus zeker sprake van vooruitgang, hoewel de situatie nog niet perfect is.

De laatste vraag van mevrouw Gijbels betrof de inspanningen van de sociale netwerken inzake sensibilisering en preventie. Het systeem van de NetzDG is gebaseerd op de *notice and take down*-procedure: het netwerk grijpt in na een melding van een gebruiker. Proactieve maatregelen maken als zodanig geen deel uit van de wetgeving. Uiteraard kunnen zulke maatregelen hun nut bewijzen. In dat verband doen sommige netwerken beroep op geautomatiseerde moderatieprocedures. Daarbij past nochtans een kanttekening. Zoals ook opgemerkt door mensenrechtenorganisaties werken zullen automatische systemen naar behoren bij content zoals kinderpornografie of terroristische boodschappen, maar veel minder bij inhoud waarin meningen worden geuit. Voor de moderatie van zulke inhoud blijft een menselijke moderatie aangewezen.

Mevrouw de Laveleye wilde weten of de NetzDG tot frictie met de EU had geleid. Wetsontwerpen die verplichtingen in het leven roepen voor ondernemingen en die een invloed kunnen hebben op het vrij verkeer

des services et la liberté d'établissement doivent être notifiés à la Commission européenne. Le gouvernement allemand a également procédé à cette notification pour la NetzDG. Plusieurs échanges avec la Commission européenne ont eu lieu. En dépit de légers désaccords entre les parties, la Commission n'a pas émis d'objections formelles. En revanche, elle a formulé des observations à propos des autres initiatives législatives déjà évoquées, en particulier à l'égard du projet sur l'obligation pour les médias sociaux de signaler les menaces pour la sécurité publique, et du projet concernant la transposition de la directive sur les services de médias audiovisuels. Suite à ces observations, le gouvernement allemand a apporté quelques modifications à ces projets. Toutefois, on peut dire, à titre général, qu'à quelques divergences près, la compatibilité avec le cadre juridique européen n'a pas soulevé de problèmes.

Au niveau national, les partis de l'opposition (les Verts, les libéraux et l'Afd) ont vivement protesté contre l'adoption de la NetzDG. Ils prétendaient notamment que la loi minerait la liberté d'expression. Si la critique est toujours présente, elle s'est cependant atténuée au fil des années. Les Verts notamment ont quelque peu revu leur position. Entre-temps, les associations qui s'occupent de victimes de propos haineux ou qui luttent contre l'extrémisme ont elles aussi reconnu les effets positifs de la loi.

En ce qui concerne les évolutions futures de la législation allemande, M. Schäfer renvoie à l'obligation de signalement, évoquée ci-avant, faite aux plateformes en cas de menace de la sécurité publique et à d'autres initiatives visant à renforcer la position de l'utilisateur et à améliorer la transparence.

En réponse à la question de M. Creyelman, l'intervenant reconnaît qu'il est quelquefois difficile d'évaluer le caractère légitime de certains contenus. C'est également la raison pour laquelle, dans les affaires complexes, les réseaux disposent d'un délai de sept jours pour supprimer les contenus. Il ne peut en outre être perdu de vue que les réseaux contrôlent le contenu des messages postés à l'aune de leurs propres standards de la communauté et procèdent, le cas échéant, sur cette base au retrait de contenus, même si ceux-ci ne sont pas à strictement parler illicites. Les réseaux sociaux disposent dès lors d'une certaine marge de manœuvre. Celle-ci n'est toutefois pas illimitée. Eu égard à leur taille et à leur position de force, les réseaux sociaux sont également tenus de respecter les droits fondamentaux, dont la liberté d'expression et le principe d'égalité. Ils ne peuvent donc en aucun cas faire preuve de légèreté ou d'arbitraire lorsqu'ils retirent certains contenus, ni viser certains groupes.

van diensten en de vrije vestiging, moeten worden gnotificeerd aan de Europese Commissie. Dat heeft de Duitse regering voor de NetzDG ook gedaan. Er zijn verschillende gesprekken geweest met de Europese Commissie. Hoewel de partijen niet altijd volledig op dezelfde lijn zaten, heeft de Commissie geen formele bezwaren geuit. De Commissie heeft daarentegen wel opmerkingen gemaakt ten aanzien van de andere reeds vermelde wetgevende initiatieven, met name het ontwerp betreffende de meldingsplicht voor sociale media inzake de bedreiging van de openbare veiligheid alsook de omzetting van de richtlijn Audiovisuele Mediadiensten. Daarop heeft de Duitse regering enkele wijzigingen aangebracht aan deze wetsontwerpen. Algemeen kan men echter stellen dat, op enkele meningsverschillen na, de comptabiliteit met het Europees wettelijk kader geen problemen opleverde.

Op nationaal vlak is er vanuit de oppositiepartijen (de groenen, de liberalen en de AfD) wel hevig verzet geweest tegen de aanneming van de NetzDG. Er werd onder andere beweerd dat de wet de vrijheid van meningsuiting zou ondermijnen. Die kritiek is er nog steeds, maar is de afgelopen jaren wel verzwakt. Met name de groenen hebben hun mening enigszins herzien. Ook verenigingen die zich ontfemen over slachtoffers van haatboodschappen of die strijden tegen extremisme, hebben de positieve effecten van de wet intussen onderkend.

Op het vlak van toekomstige ontwikkelingen van de Duitse wetgeving verwijst de heer Schäfer naar de eerder aangehaalde meldingsplicht voor platformen bij bedreiging van de openbare veiligheid en naar verdere initiatieven ter versterking van de positie van de gebruiker en ter verhoging van de transparantie.

In antwoord op de vraag van de heer Creyelman erkent de spreker dat het al dan niet rechtmatig karakter van bepaalde inhoud soms moeilijk te beoordelen valt. Dit is ook de reden waarom bij complexe zaken de netwerken tot zeven dagen hebben om content te verwijderen. Men mag ook niet vergeten dat de netwerken de inhoud die bij hen wordt gepost ook controleren op basis van hun eigen *community standards* en desgevallend op die basis tot verwijdering overgaan, zelfs al gaat het strikt genomen niet om onwettige inhoud. De sociale netwerken beschikken dus over een zekere speelruimte. Die is echter niet onbeperkt. Ook de netwerken zijn, gelet op hun omvang en machtspositie, ertoe gehouden de grondrechten, waaronder de vrijheid van meningsuiting en het gelijkheidsbeginsel, te respecteren. Zij mogen dus in geen geval lichtzinnig of arbitrair content verwijderen, noch daarbij bepaalde groepen viseren.

Selon l'orateur, cette législation ne met pas la démocratie en péril; au contraire, celle-ci est préservée lorsqu'on s'attaque aux propos haineux. Il ressort de recherches que les personnes qui sont victimes d'attaques sur internet sont moins enclines à encore s'exprimer ou se retirent même du monde virtuel. Il est clair que cela ne sert pas la démocratie.

M. Schäfer répond finalement aux questions de M. Verduyck.

L'orateur ne dispose pas de chiffres précis concernant le nombre total d'utilisateurs de réseaux sociaux en Allemagne. Le pays compte quelque 80 millions d'habitants. Abstraction faite des jeunes enfants et des personnes très âgées, la majorité d'entre eux utilisent les réseaux sociaux. Il s'agit donc de plusieurs millions de personnes. Les grands réseaux (YouTube, Facebook, Instagram, Twitter, TikTok et probablement aussi Reddit), qui se taillent la part du lion du marché, comptent facilement au moins 2 millions d'utilisateurs enregistrés. En cas de doute, il revient à l'instance responsable des amendes d'en juger.

Que se passe-t-il lorsqu'une infraction est constatée? La NetzDG vise uniquement la suppression de contenus illicites, et non l'exclusion des utilisateurs qui les diffusent. Pour cette opération, les réseaux ont leurs propres règles de conduite. En cas d'abus (répétés), les réseaux sociaux peuvent décider d'exclure un utilisateur. En cas de litige, les tribunaux civils peuvent se pencher sur les dossiers concernés.

M. Verduyck a également posé une question sur l'applicabilité de la loi dans les situations ne concernant pas uniquement des éléments allemands. L'orateur souligne à ce propos que la loi s'applique à tout, mais bien sûr d'abord aux contenus en langue allemande. Les messages en langue allemande provenant de Belgique ou d'Autriche sont également visés par la loi, étant donné qu'ils peuvent être lus par des utilisateurs allemands. La NetzDG prévoit une procédure de traitement des plaintes qui est soutenue par les réseaux sociaux. La provenance du contenu n'a pas d'importance.

M. Verduyck a indiqué qu'il trouvait le délai de 24 heures pour la suppression des contenus punissables un peu long. M. Schäfer fait observer, à ce propos, que dans ce domaine, la fixation du délai n'est pas un problème simple. La Commission européenne a élaboré une proposition sur la lutte contre les contenus en ligne à caractère terroriste qui prévoit un délai de retrait d'une heure. Il convient toutefois de garder à l'esprit qu'il ne s'agit pas ici de plaintes d'utilisateurs, mais bien de signalements venant d'autorités publiques. Un autre facteur qui entre ici en ligne de compte est la nature

De spreker vindt niet dat deze wetgeving de democratie in gevaar brengt; wel integendeel, door op te treden tegen haatboodschappen wordt zij net gevrijwaard. Onderzoek toont aan dat mensen die aangevallen worden op het internet minder geneigd zijn zich nog uit te spreken of zich zelfs volledig terugtrekken uit de onlinewereld. Daarmee is de democratie uiteraard niet gediend.

De heer Schäfer gaat tenslotte in op de vragen van de heer Verduyck.

De spreker beschikt niet over precieze cijfers van het aantal socialemediabruikers in Duitsland. Het land telt zo'n 80 miljoen inwoners. De meerderheid daarvan, kleine kinderen en hoogbejaarden uitgezonderd, maken gebruik van sociale media. Het gaat dus over vele miljoenen mensen. De grote netwerken (YouTube, Facebook, Instagram, Twitter, TikTok en wellicht ook Reddit), die het leeuwendeel van de markt vertegenwoordigen, halen gemakkelijk de wettelijke ondergrens van 2 miljoen geregistreerde gebruikers. In geval van twijfel is het aan de boete-instantie om daarover te oordelen.

Wat gebeurt er wanneer een strafbaar feit wordt vastgesteld? De NetzDG ziet alleen op het verwijderen van onwettige content, niet op het uitsluiten van gebruikers die zich daaraan bezondigen. Daarvoor hebben de netwerken hun eigen gedragsregels. Bij (herhaaldelijk) misbruik kunnen de sociale netwerken beslissen een gebruiker uit te sluiten. In geval van betwisting kunnen de burgerlijke rechtbanken zich daarover buigen.

De heer Verduyck vroeg ook naar de toepasselijkheid van de wet in situaties met niet-Duitse elementen. Welnu, de wet is overal van toepassing, maar uiteraard in de eerste plaats op inhoud in de Duitse taal. Duitstalige berichten uit België of Oostenrijk zullen ook onder de wet vallen, aangezien zij door Duitse gebruikers kunnen worden gelezen. De NetzDG voert een klachtenbehandelingsprocedure in, die gedragen wordt door de sociale netwerken. Waar de inhoud vandaan komt, is van geen belang.

De heer Verduyck stelde dat de termijn van 24 uur voor het verwijderen van strafbare inhoud aan de lange kant is. De heer Schäfer merkt op dat het bepalen van een dergelijke termijn geen eenvoudige zaak is. De Europese Commissie heeft een voorstel klaar betreffende de bestrijding van terroristische online inhoud, dat voorziet in een verwijderingstermijn van één uur. Daarbij moet men evenwel voor ogen houden dat het niet gaat om klachten vanwege gebruikers, maar om meldingen door overheidsinstanties. Wat ook een rol speelt, is het uitzonderlijk gevaarlijke karakter van terroristische

exceptionnellement dangereuse des contenus terroristes. L'orateur estime que le délai de 24 heures, étendu à sept jours pour les affaires complexes, est adéquat. Il faut également garder à l'esprit que de nombreux signalements arrivent durant la nuit et qu'un délai très court obligerait les réseaux à mettre en place un important travail de nuit, ce qui ne serait pas toujours faisable.

Plusieurs pays ont effectivement adopté des dispositions légales pour lutter contre les propos haineux et la désinformation dans les médias sociaux. L'orateur évoque le cas de la France, où la réglementation a toutefois été largement censurée par la Cour constitutionnelle française. En Autriche, un projet de loi est en cours d'élaboration. La Commission européenne est préoccupée par la fragmentation des dispositions légales entre les divers États membres, ainsi que par les obstacles au marché intérieur qui en résultent. L'annonce par la Commission du paquet sur les services numériques (*Digital Services Act package*) doit être située dans ce contexte. Le gouvernement allemand comprend cet argument et soutient cette initiative européenne, qui porterait également sur le traitement des contenus en ligne illégaux. L'Allemagne s'interroge toutefois sur l'efficacité d'une telle réglementation européenne. Il existe en effet des différences entre États membres quant à la manière de traiter les contenus. En Allemagne, par exemple, il existe des règles strictes sur les insultes et l'utilisation de symboles nazis. Le gouvernement allemand souhaite évidemment que ces dispositions strictes puissent continuer à s'appliquer à l'avenir. C'est pourquoi il est favorable à une réglementation européenne de base laissant une place suffisante aux sensibilités particulières des États membres, le tout, bien entendu, dans le respect des libertés et des droits fondamentaux.

En ce qui concerne l'application des règles, on envisage, au niveau européen, un scénario dans lequel un seul organisme serait actif, installé au siège des réseaux sociaux, en Irlande dans la plupart des cas. Le gouvernement allemand n'est pas favorable à un tel projet. Il s'interroge sur la manière dont l'Irlande applique le règlement général sur la protection des données. Il se demande par ailleurs si cet organisme unique disposera de ressources suffisantes, et pourra et voudra traiter les plaintes provenant d'autres pays. Selon l'Allemagne, les instances des pays où les réseaux sont actifs devraient conserver certaines compétences. L'Allemagne dispose actuellement d'un système qui fonctionne bien, avec une autorité allemande responsable des amendes qui maîtrise le droit allemand, et il veut éviter de perdre cette ressource.

La dernière question de M. Verduyck visait l'anonymisation sur les médias sociaux. L'orateur ne partage pas l'avis du membre selon lequel la levée de l'anonymat

content. Het komt de spreker voor dat de termijn van 24 uur, verlengd tot zeven dagen voor complexe zaken, adequaat is. In dat verband moet men overigens ook beseffen dat vele meldingen 's nachts binnenkomen; een zeer korte termijn zou de netwerken dan verplichten om veel nachtwerk te organiseren, wat niet altijd haalbaar zou zijn.

Verschillende landen hebben inderdaad wettelijke regelingen aangenomen ter bestrijding van haatboodschappen en *fake news* op sociale media. De spreker verwijst naar Frankrijk, waar de wettelijke regeling evenwel in belangrijke mate werd gecensureerd door het Franse grondwettelijke hof. In Oostenrijk wordt gewerkt aan een wetsontwerp. De Europese Commissie is bezorgd over de fragmentatie in de wettelijke regelingen tussen de lidstaten en de daaruit voortvloeiende belemmeringen voor de interne markt, en haar *Digital Services Act package* moet ook in dat licht worden gezien. De Duitse regering begrijpt dit argument en steunt dit Europese initiatief, waarin ook de omgang met illegale online inhoud aan bod zou komen. Duitsland heeft wel enkele bedenkingen omtrent de efficiëntie van zo'n Europese regeling. Er zijn immers verschillen tussen de onderscheiden lidstaten wat de behandeling van inhoud betreft. Zo gelden er in Duitsland strenge voorschriften voor beledigingen alsook voor het gebruik van nationaal-socialistische symbolen. De Duitse regering wenst uiteraard dat die strenge bepalingen ook in de toekomst kunnen blijven gelden. Om die reden is zij voorstander van een basisregeling op Europees niveau die voldoende ruimte laat voor de bijzondere gevoeligheden van de lidstaten. Een en ander moet uiteraard in overeenstemming zijn met de fundamentele rechten en vrijheden.

Wat de toepassing van de regels betreft, wordt er op Europees vlak nagedacht over een scenario waarin er één instantie actief zou zijn, die zou worden opgericht bij de zetel van de sociale netwerken – in de meeste gevallen is dit Ierland. De Duitse regering is geen voorstander van zo'n voorstel. Zij stelt zich vragen bij de manier waarop Ierland de Algemene Verordening Gegevensbescherming toepast. Ook vraagt zij zich af of zulke unieke instantie wel voldoende middelen zal hebben en klachten vanuit andere landen zal kunnen en willen behandelen. Volgens Duitsland moeten de instanties in de landen waar de netwerken actief zijn, bepaalde bevoegdheden behouden. Het land beschikt thans over een goed werkend systeem, met een Duitse boete-instantie die vertrouwd is met het Duitse recht, en wil vermijden dat dit verloren zou gaan.

De laatste vraag van de heer Verduyck betrof de anonimisering op sociale media. De spreker is het niet eens met de suggestie van het lid dat het opheffen van

serait une mesure utile dans le cadre de la lutte contre les propos haineux. M. Schäfer n'est pas favorable à l'obligation, pour tout utilisateur, de publier son nom. Cette mesure témoignerait en effet d'une méfiance générale à l'égard de tous les utilisateurs. De plus, les utilisateurs s'exposeraient potentiellement à des menaces physiques et à du harcèlement. Pour l'orateur, il est bon que les internautes puissent surfer anonymement. En cas de problème, des mesures peuvent être prises grâce à l'adresse IP. La procédure d'identification de cette adresse fonctionne correctement.

XI. — AUDITION DU 20 OCTOBRE 2020

A. Exposé introductif de M. Joe Westby, chercheur/conseiller, Amnesty Tech, Amnesty International

M. Joe Westby (*Amnesty International*) indique que sa présentation sera basée sur le rapport d'Amnesty International intitulé "*Surveillance Giants: how the business model of Google and Facebook threatens human rights*", publié en 2019 (<https://www.amnesty.org/en/documents/pol30/1404/2019/en/>).

L'argument au cœur de cette publication est que le modèle commercial sous-jacent du web, surtout celui de Google et de Facebook, constitue une menace systémique qui pèse sur les droits de milliards de personnes, compte tenu de la domination de ces plateformes et du caractère très intrusif du contrôle (*surveillance*) et de la collecte de données qui l'accompagne.

Le modèle économique du web. De toute évidence, l'accès au web est devenu, dans le monde actuel, une condition essentielle de l'exercice de nos droits fondamentaux, en particulier de la liberté d'expression. Ce fait est largement reconnu, y compris, notamment, par les Nations unies.

D'autre part, le web repose – c'est ce que l'on appelle parfois le péché originel du web – sur la publicité ciblée (*targeted advertising*) et sur la collecte, l'analyse et l'enregistrement de données personnelles.

Cette logique économique sous-tend tout l'univers numérique: non seulement le web, mais aussi, par exemple, les "villes intelligentes" (*smart cities*), qui se développent rapidement, et "l'internet des objets" qui progresse, et, en fait, tout le monde numérique: des parties de plus en plus importantes de notre vie sont converties en données et enregistrées en ligne.

die anonimisering een nuttige maatregel zou zijn in de strijd tegen haatspraak. De heer Schäfer is geen voorstander om gebruikers te verplichten hun naam bekend te maken. Zo'n maatregel zou immers getuigen van een algemeen wantrouwen ten opzichte van alle gebruikers. Bovendien zouden gebruikers zich eventueel blootstellen aan fysieke bedreigingen en stalking. De spreker acht het een goede zaak dat mensen zich anoniem kunnen bewegen op het internet. Als er problemen zijn, kan daartegen worden opgetreden via het IP-adres. De procedure om dat te achterhalen werkt naar behoren.

XI. — HOORZITTING VAN 20 OKTOBER 2020

A. Inleidende uiteenzetting van de heer Joe Westby, onderzoeker/raadgever, Amnesty Tech, Amnesty International

De heer Joe Westby (*Amnesty International*) deelt mee dat zijn presentatie gebaseerd zal zijn op het rapport van Amnesty International dat in 2019 verscheen, getiteld "*Surveillance Giants: how the businessmodel of Google en Facebook threatens human rights*" (<https://www.amnesty.org/en/documents/pol30/1404/2019/en/>).

Kernpunt: het onderliggende businessmodel van het internet, en vooral dat van Google en Facebook, creëert een systemische bedreiging voor de mensenrechten van miljarden mensen, gezien de dominantie van deze platformen en de zeer opdringerige controle (*surveillance*) en gegevensverzameling die daarmee gepaard gaat.

Het businessmodel van het internet. Uiteraard is internettoegang in de hedendaagse wereld essentieel om de uitoefening van onze mensenrechten mogelijk te maken, met name de vrije meningsuiting. Dit wordt op brede schaal erkend, bijvoorbeeld ook door de Verenigde Naties.

Anderzijds – en dit wordt wel eens de erfzonde van het internet genoemd – berust het internet op gerichte advertenties (*targeted advertising*) en het verzamelen, analyseren en vastleggen van persoonlijke data.

Deze economische logica ligt ten grondslag aan de digitale wereld, niet enkel het internet, maar bijvoorbeeld ook de snel opkomende *smart cities* en het groeiende *internet of things*, en in feite ook de gehele online wereld: steeds grotere delen van ons leven worden *datafied* en online vastgelegd.

Toutes ces données sont agrégées et analysées à l'aide d'algorithmes puissants afin de permettre une publicité ciblée et de générer des profits considérables pour les entreprises qui détiennent l'infrastructure du monde numérique.

Cela n'a pas toujours été le cas: le modèle commercial original de Google et de Facebook était très différent, mais la logique économique précitée a évolué ces 10 à 20 dernières années: elle est devenue le modèle par défaut du web et le secteur technologique englobe de plus en plus d'industries qui appliquent la même logique économique.

The age of "tech"

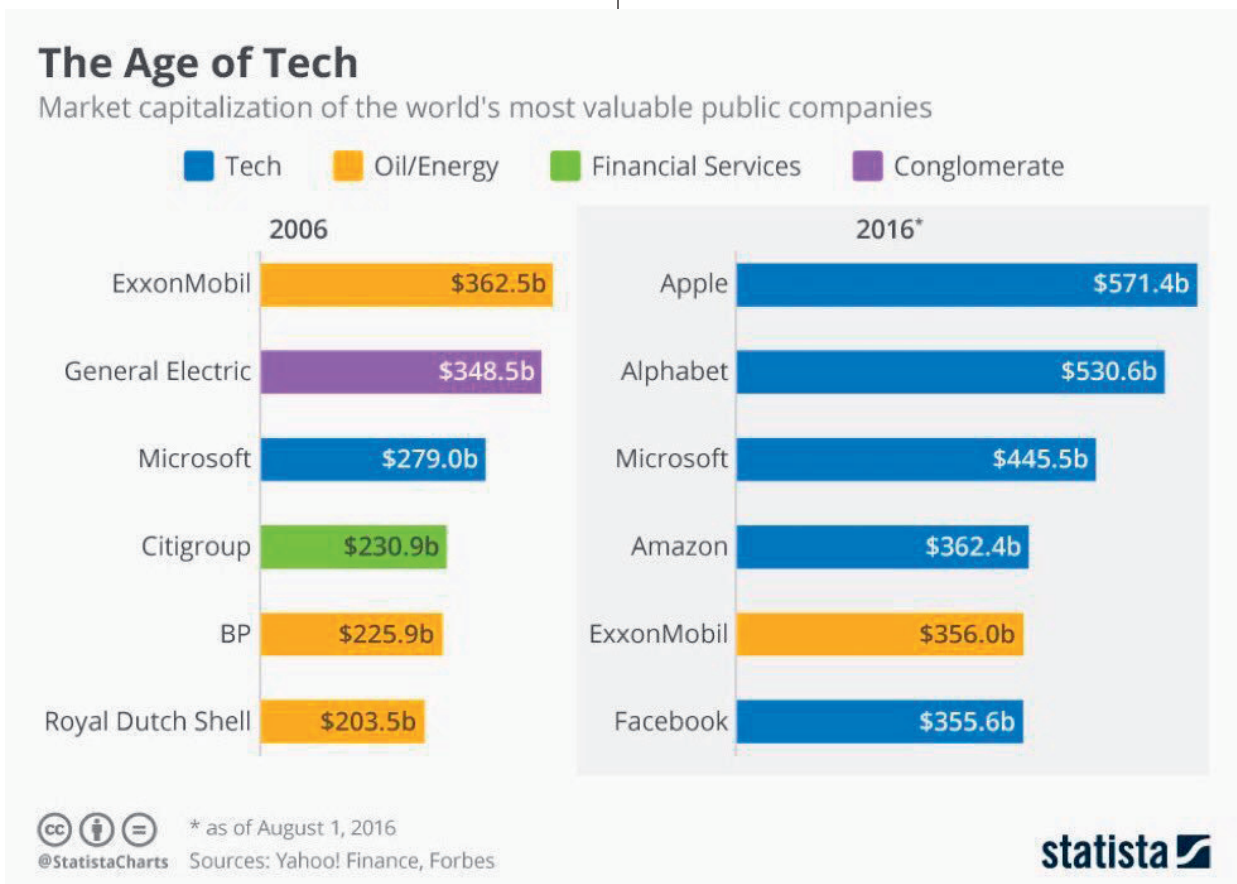
Nous sommes donc entrés dans l'ère de la technologie (*tech*), comme en témoigne la liste des entreprises ayant les plus grandes capitalisations boursières au monde: entre 2006 et 2016, la domination est passée des grandes compagnies pétrolières (comme Exxon Mobil) aux grandes entreprises technologiques comme Apple, Alphabet, Microsoft et Facebook (voir illustration).

Al deze data worden samengevoegd en geanalyseerd met behulp van krachtige algoritmes, teneinde gerichte advertenties mogelijk te maken en grote winsten te genereren voor de bedrijven die eigenaar zijn van de infrastructuur van de online wereld.

Dit was niet altijd zo: het originele businessmodel van Google en Facebook was heel verschillend, maar de genoemde economische logica heeft zich ontwikkeld over de laatste 10 à 20 jaar, zodanig dat het de *default* blauwdruk van het web is geworden en de technologiesector steeds meer industrieën inlijft, die dezelfde economische logica gebruiken.

The age of "tech"

We zijn dus in het tijdperk van de technologie (*tech*) aanbeland, hetgeen blijkt uit de marktkapitalisatie van 's werelds meest waardevolle bedrijven: tussen 2006 en 2016 is de dominantie verschoven van grote petroleum-bedrijven (zoals Exxon Mobil) naar grote tech-bedrijven, zoals Apple, Alphabet, Microsoft en Facebook (zie afbeelding).



L'énorme rentabilité de ces entreprises est directement liée à leur domination de l'infrastructure de données; or, Facebook et Google ne sont pas seulement des entreprises rentables, elles disposent d'un levier énorme, compte tenu de la quantité de données qu'elles contrôlent. Ces plateformes bénéficient donc d'une position de force inédite et elles exercent une domination énorme.

Facebook et Google contrôlent l'espace public contemporain ("*public square*").

Facebook et Google sont les pionniers du modèle commercial décrit, mais ils sont également devenus les gardiens de l'espace public mondial, étant donné qu'ils contrôlent les principaux canaux que les gens utilisent pour entrer en contact avec le monde numérique. D'autres entreprises exercent une domination dans leur propre domaine (par exemple, Amazon dans le commerce en ligne).

Entre-temps, Facebook et Google ont acquis conjointement une position telle qu'il est devenu impossible d'entrer dans le monde numérique sans subir la supervision et le traçage qui constituent la base de leur modèle commercial. Cette dépendance totale conduit à un choix impossible et elle a un prix élevé, à savoir le sacrifice de sa vie privée, ainsi qu'un impact sur toute une série d'autres droits humains.

Pour illustrer la domination de Facebook et de Google, l'orateur fournit les chiffres suivants:

- moteurs de recherche: Google détient 90 % des parts de marché; YouTube est la deuxième plus grande plateforme et la plus grande plateforme vidéo;

- données mobiles: Android est le plus grand système d'exploitation mobile;

- réseaux sociaux: Facebook représente 70 % des utilisateurs des réseaux sociaux;

- messagerie: WhatsApp et Messenger - tous deux aux mains de Facebook – détiennent 75 % du marché;

- navigation: Chrome (propriété de Google) est le navigateur dominant dans le monde;

- publicité: duopole Google-Facebook.

En conséquence, un puissant mouvement antitrust a émergé contre les deux entreprises aux États-Unis et en Europe, ainsi que dans d'autres juridictions. La domination de ces deux entreprises est intrinsèquement

De enorme winstgevendheid van deze bedrijven hangt rechtstreeks samen met hun dominantie van de data-infrastructuur; Facebook en Google zijn echter niet enkel winstgevende bedrijven, maar beschikken over een enorme hefboom, gezien de hoeveelheid data die ze controleren: dit leidt tot een enorme machtspositie en dominantie van deze platformen.

Facebook en Google controleren de hedendaagse openbare ruimte ("*public square*").

Facebook en Google zijn de pioniers van het beschreven businessmodel, maar ze zijn ook de poortwachters geworden van de globale openbare ruimte, omdat zij de belangrijkste kanalen controleren die mensen gebruiken om in contact te komen met de digitale wereld. Andere bedrijven domineren in hun eigen domein (bijvoorbeeld Amazon in de e-commerce).

Facebook en Google hebben ondertussen samen een positie verworven, waarbij het onmogelijk is geworden om de digitale wereld te betreden zonder onder het toezicht en de tracking te vallen die de basis vormen van hun businessmodel. Deze totale afhankelijkheid leidt tot een onmogelijke keuze en het betalen van een hoge prijs, namelijk het opofferen van zijn privacy, evenals een impact op een hele reeks andere mensenrechten.

Ter illustratie van de dominantie van Facebook en Google verstrekt spreker de volgende cijfers:

- zoekmachines: marktaandeel van Google van 90 %; YouTube is het tweede grootste platform en het grootste video platform;

- mobiele gegevens: Android is het grootste mobiele besturingssysteem;

- sociale media: Facebook staat in voor 70 % van de socialemediagebruikers;

- messaging: WhatsApp en Messenger – die beide eigendom zijn van Facebook – hebben een marktaandeel van 75 %;

- browsing: Chrome (eigendom van Google) is 's werelds dominante browser;

- advertising: duopolie Google-Facebook.

Er is dan ook een sterke antitrust-beweging ontstaan tegen beide bedrijven zowel in de Verenigde Staten en Europa als in andere jurisdicties. De dominantie van deze twee bedrijven is intrinsiek verbonden met het

liée au modèle économique fondé sur la surveillance, qui renforce la violation d'un certain nombre de droits humains.

La puissance des plateformes fait partie du problème.

La puissance des plateformes fait partie du problème, principalement parce que nous sommes confrontés à un choix impossible: l'accès à l'espace public suppose la soumission au contrôle omniprésent de notre vie numérique. En raison de leur position dominante sur le marché, l'utilisateur n'a pas d'autre choix. Ce monopole fait d'ailleurs l'objet de plusieurs litiges juridiques. Au printemps 2020, un tribunal allemand a ainsi reconnu, dans un jugement concernant Facebook, qu'il n'existe pas de choix en la matière; l'alternative, qui consiste à ne pas utiliser la plateforme, est de nature à porter atteinte aux droits de l'homme.

Il s'agit également de l'une des préoccupations et recommandations fondamentales d'Amnesty International: nous sommes confrontés au choix paradoxal selon lequel, pour exercer ses droits humains sur internet, on est obligé d'utiliser un modèle économique intrinsèquement contraire au respect de certains droits humains.

Le contraire de la vie privée.

Le modèle économique fondé sur la surveillance décrit plus haut viole intrinsèquement le droit à la vie privée et il est fondamentalement disproportionné, à un degré que nous n'accepterions jamais de la part d'un gouvernement ou d'une administration. Nous acceptons cela parce que nous n'avons pas le choix et parce que cela nous donne un accès utile aux plateformes indispensables.

L'élément essentiel n'est pas en l'espèce la collecte massive de nos données, mais le fait que celle-ci se fonde sur des modèles et outils algorithmiques qui traitent nos données et créent ainsi de nouvelles informations sur nous. Il s'agit d'une violation d'un aspect essentiel du droit à la vie privée, à savoir le droit de contrôler les données qui nous concernent.

À l'heure actuelle, les citoyens du Royaume-Uni sont encore protégés par le Règlement général sur la protection des données (RGPD), mais la possibilité laissée aux personnes de consentir à la collecte de données est en tout état de cause inadéquate et vide de sens: l'utilisateur ne peut pas consentir de manière significative à la façon/aux façons dont ses données peuvent être reconditionnées et réutilisées à de nombreuses fins complexes. Une meilleure application du RGPD permettrait de répondre en partie à ce besoin.

toezicht-businessmodel waarbij de inbreuken op een aantal mensenrechten worden versterkt.

De macht van de platformen is een deel van het probleem.

De macht van de platformen is een deel van het probleem, voornamelijk omdat we voor een onmogelijke keuze staan: toegang tot de publieke ruimte veronderstelt dat je je onderwerpt aan de alomtegenwoordige controle van onze digitale levens. Wegens hun marktdominantie heeft de gebruiker geen alternatief. Dit is trouwens onderwerp van een aantal juridische geschillen: zo heeft een rechtbank in Duitsland in het voorjaar van 2020 erkend, in een uitspraak over Facebook, dat er ter zake geen enkele keuze bestaat; het alternatief, waarbij men het platform niet zou gebruiken, is van aard de mensenrechten te ondermijnen.

Welnu, dit is ook een van de fundamentele bekommernissen en aanbevelingen van Amnesty International: dat we geconfronteerd worden met de paradoxale keuze dat om zijn mensenrechten te kunnen uitoefenen op het internet, men verplicht is om dit via een inherent rechten-ondermijnend businessmodel te doen.

Het tegendeel van privacy.

Het geschetste toezicht-businessmodel schendt intrinsiek het recht op privacy en is inherent disproportioneel in een mate die we nooit zouden aanvaarden van een regering of een overheid. We aanvaarden dit omdat we geen keuze hebben en omdat we zo nuttige toegang krijgen tot de onmisbare platformen.

Kernpunt hier is niet het massaal inzamelen van onze data maar het feit dat deze inzameling is gebaseerd op algoritmische modellen en hulpmiddelen, die onze data verwerken en zo nieuwe informatie over ons creëren. Dit is een inbreuk op een essentieel aspect van het recht op privacy, namelijk het recht om controle te hebben over je eigen data.

Momenteel is de burger in het Verenigd Koninkrijk nog beschermd door de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG), maar in elk geval is de mogelijkheid voor individuen om in te stemmen met data-inzameling inadequaat en betekenisloos: de gebruiker kan onmogelijk om op een betekenisvolle wijze instemmen met de manier(en) waarop zijn data opnieuw kunnen worden verpakt en opnieuw gebruikt voor een heleboel complexe doeleinden. Een betere handhaving van de AVG zal hieraan deels kunnen tegemoetkomen.

Chaque fois que nous visitons une page internet, des milliers de données sont stockées sans qu'il nous soit techniquement possible de marquer ou non notre accord à cet égard.

La liste des scandales en matière de vie privée qui ont éclaboussé Google et Facebook est telle qu'il est presque banal aujourd'hui de dire que ces entreprises violent la vie privée. Il est clair qu'il ne s'agit pas d'exceptions mais de conséquences intrinsèques du modèle économique utilisé.

La façon dont nos données sont collectées et analysées, en particulier à des fins d'annonces ciblées, a également un impact sur d'autres droits humains.

Alimenter les discriminations.

Ces algorithmes ont un impact important sur toute une série de droits humains, notamment en ce qu'ils alimentent la/les discrimination(s). Ainsi, beaucoup d'informations ont été recueillies sur la façon dont la plateforme Facebook a permis aux annonceurs d'exclure certains groupes ethniques, religieux ou autres de leurs publicités pour le logement, l'emploi, l'assurance, etc.

Facebook a dû remédier à cette situation aux États-Unis sous la pression de groupes de défense des droits civils, mais ce n'est pas tant la façon dont les annonceurs peuvent utiliser les outils de ciblage de Facebook qui est inquiétante, mais les algorithmes d'optimisation que Facebook lui-même utilise pour déterminer où doivent être placées les publicités.

Une étude récente d'*Algorithm Watch* montre comment les algorithmes propres à Facebook choisissent qui peut voir certaines publicités, même si les annonceurs n'utilisent pas les fonctions de ciblage: par exemple, les annonces relatives au recrutement de chauffeurs de camion sont principalement portées à la connaissance des hommes et celles concernant les services de garde d'enfants sont principalement adressées aux femmes.

Une manipulation cachée à grande échelle.

Les algorithmes offrent également la possibilité de ne montrer certaines publicités ou certains contenus qu'à des individus déterminés, et ce, de façon très manipulatrice et cachée. La frontière entre la personnalisation et la manipulation est extrêmement mince. Ainsi, certains outils d'apprentissage automatique sont capables de scanner les messages d'Instagram à la recherche de signes de dépression, de façon à pouvoir par la suite submerger ces personnes de contenus déterminés.

Elke keer dat we een webpagina bezoeken worden er duizenden data opgeslagen en het is technisch onmogelijk om hier al dan niet mee in te stemmen.

De lijst van privacy-schandalen bij zowel Google als Facebook leidt ertoe dat het bijna een cliché is geworden om te zeggen dat deze bedrijven de privacy schenden en dat het duidelijk wordt dat het niet gaat om uitzonderingen maar om intrinsieke gevolgen van het gebruikte businessmodel.

Daarnaast heeft de manier waarop onze data worden ingezameld en geanalyseerd, voornamelijk voor gerichte advertenties, ook een impact op een aantal andere mensenrechten.

Voeden van discriminatie.

We zien een grote impact van deze algoritmen op een hele reeks verschillende mensenrechten, waaronder het voeden van discriminatie(s). Zo werd breed gedocumenteerd op welke manier het Facebookplatform adverteerders de mogelijkheid heeft geboden om bepaalde etnische, religieuze en andere groepen uit te sluiten van hun advertenties voor huisvesting, tewerkstelling, verzekeringen, enzovoort.

Onder druk van burgerrechtengroepen heeft Facebook dit moeten aanpakken in de Verenigde Staten, maar verontrustend is niet zozeer hoe adverteerders gebruik kunnen maken van Facebook's *targeting tools*, maar wel de optimalisatie-algoritmen die Facebook zelf gebruikt om te bepalen waar advertenties worden geplaatst.

Een recente studie van *Algorithm Watch* toont hoe, zelfs als adverteerders geen *targeting*-functies gebruiken, de eigen algoritmes van Facebook kiezen wie bepaalde advertenties te zien krijgt: advertenties voor vrachtwagenchauffeurs zullen bijvoorbeeld voornamelijk worden getoond aan mannen en advertenties voor kinderopvang voornamelijk aan vrouwen.

Verborgene manipulatie op grote schaal.

Algoritmes kunnen ook bepaalde advertenties of inhoud enkel tonen aan bepaalde individuen op een zeer manipulatieve en verborgen wijze. Er is een zeer dunne lijn tussen personalisatie en manipulatie. Zo zijn bepaalde *machine learning tools* in staat om bijvoorbeeld Instagram-posts te scannen voor tekenen van depressie, om daarna dan individuen te bestoken met bepaalde inhoud.

Facebook a par exemple informé les annonceurs que ses algorithmes permettent d'évaluer si un adolescent se sent mal dans sa peau ou a des problèmes d'estime de soi et s'il a besoin de renforcer sa confiance en soi. Cela constitue un risque sérieux pour notre liberté d'expression et pour notre liberté de pensée, qui sont protégées par le droit international.

L'impact sur les élections et sur la démocratie.

Bien entendu, les outils utilisés pour faire de la publicité et convaincre peuvent aussi être mis à profit à des fins politiques. M. Westby fait référence au scandale de *Cambridge Analytica*: une étude récente a montré que la campagne électorale menée par Donald Trump sur Facebook en 2016 - avec l'aide de *Cambridge Analytica* - s'adressait spécifiquement aux électeurs afro-américains, le but étant de les décourager de voter dans les principaux *swing states*, et qu'elle allait jusqu'à viser certains districts et même certaines rues.

Ce problème est inhérent à l'architecture de la publicité ciblée (*targeted advertising*), qui constitue le modèle économique de ces entreprises. Il n'y a pas encore eu de tentatives significatives pour résoudre ce problème. Les plateformes elles-mêmes ont bien tenté d'agir, sans toutefois toucher à l'infrastructure sous-jacente, qui est au cœur de la question (profilage).

L'automatisation de la haine/du discours de haine.

De nombreuses études montrent comment les recommandations faites sur Facebook ou YouTube alimentent la polarisation, les discours de haine et autres contenus extrêmes en affichant, conformément au modèle économique, des messages de plus en plus négatifs, de façon à maintenir l'utilisateur sur la plateforme.

Cela renforce les discours de haine, les abus et la désinformation en ligne et cela permet à certains individus de "manipuler" les algorithmes pour renforcer la visibilité de certains points de vue ou contenus, ce qui a des conséquences dans le monde réel. Ce phénomène a par exemple été observé au Myanmar, où Facebook a été utilisé pour attiser la violence contre les Rohingyas, ainsi qu'au Sri Lanka, où il est apparu que les algorithmes de Facebook ont propagé des contenus haineux ayant donné lieu à des violences ethniques. L'orateur renvoie à cet égard au documentaire de Netflix intitulé "Derrière nos écrans de fumée" ("*The social dilemma*").

Facebook heeft bijvoorbeeld aan adverteerders gezegd dat zijn algoritmen kunnen beoordelen of tieners zich onzeker of waardeloos voelen en een *boost* in hun zelfvertrouwen nodig hebben. Dit betekent een ernstig risico, niet enkel voor onze vrijheid van meningsuiting, maar ook voor onze vrijheid van denken, die beschermd worden door het internationaal recht.

Impact op verkiezingen en democratie.

Uiteraard kunnen *tools* die gebruikt worden om te adverteren en te overtuigen ook worden gebruikt voor politieke doeleinden. De heer Westby verwijst naar het *Cambridge Analytica*-schandaal: recent toonde een onderzoek aan dat de Facebook-verkiezingscampagne van Donald Trump in 2016 – met de hulp van Cambridge Analytica – zich specifiek gericht heeft op Afro-Amerikaanse kiezers, teneinde hen te ontmoedigen om te gaan stemmen in de belangrijkste *swing*-staten, en zulks tot op het niveau van bepaalde districten en zelfs bepaalde straten.

Dit is een probleem dat inherent wordt gecreëerd door de architectuur van gerichte advertenties (*targeted advertising*) die het businessmodel vormt van deze bedrijven. Er zijn nog geen betekenisvolle pogingen geweest om hier iets aan te doen. Wel zijn er pogingen geweest van de platformen zelf om hier iets aan te doen, zonder echter te raken aan de onderliggende infrastructuur, die de kern vormt van het probleem (profilering).

Automatiseren van haat(-spraak).

Er zijn talloze studies die aantonen hoe aanbevelingen op Facebook of op YouTube polarisatie, *hate speech* en andere extreme inhoud voeden, doordat, volledig in lijn met het businessmodel, steeds negatievere boodschappen worden getoond teneinde de gebruiker op het platform te houden.

Op deze manier worden haatspraak, online misbruik en desinformatie versterkt en kunnen bepaalde mensen de algoritmes "bespelen" om bepaalde gezichtspunten of inhoud te versterken, met gevolgen in de echte wereld. Dit laatste is bijvoorbeeld gebleken in Myanmar, waar Facebook werd gebruikt om geweld tegen de Rohingya aan te stoken, alsook in Sri Lanka, waar bleek dat de Facebookalgoritmen haatinhoud hadden verspreid die aanleiding gaf tot etnisch geweld. In dit verband wijst spreker naar de Netflix-documentaire getiteld "*The social dilemma*".

Conclusion: les données, c'est le pouvoir.

La domination des plateformes sur l'infrastructure de données à la base du web constitue une partie du problème. L'orateur renvoie aux boucles de retour (*feedbackloops*): plus les acteurs collectent de données pour entraîner leurs algorithmes, et plus ces algorithmes peuvent cibler les individus et les garder captifs sur les plateformes, ce qui consolide leur domination.

Ces effets de réseau sont récurrents: il y a quinze ans, la concurrence était beaucoup plus forte, mais certaines entreprises ont pu consolider leur contrôle de l'infrastructure de données. Cette évolution a également accentué leurs effets à l'égard des droits de l'Homme. Par exemple, lorsqu'un discours de haine et des mensonges deviennent viraux sur une plateforme, ceux-ci touchent des millions de personnes en quelques minutes, et c'est ce phénomène qui constitue précisément une partie du problème.

Par conséquent, nous devons examiner et repenser l'écosystème des données dans son ensemble, ainsi que le modèle commercial sous-jacent qui dépend de la collecte et du profilage des données.

Aujourd'hui, dans une large mesure, ce système n'est soumis à aucune réglementation: la législation n'a pas suivi le rythme de la technologie. D'ailleurs, les amendes infligées sont insuffisantes pour résoudre le problème sous-jacent. Par exemple, en 2019, la Commission fédérale américaine du commerce (*Federal Trade Commission*) (FTC) a infligé une amende record de cinq milliards de dollars à Facebook, mais cela a eu pour conséquence de faire grimper en flèche le cours de l'action de Facebook dès lors que cette amende n'a pas été considérée comme une incitation à un changement du modèle commercial ou des pratiques de Facebook. En outre, son montant était faible par rapport au montant des bénéfices de Facebook.

Que faut-il faire?

M. Westby renvoie à la législation sur les services numériques (*Digital Services Act*) annoncée par la Commission européenne pour décembre 2020. Dans ce contexte, la Commission européenne s'apprête également à publier un livre blanc sur l'intelligence artificielle. Pour conclure son exposé, l'orateur formule plusieurs recommandations concernant:

1. l'instauration du droit de ne pas être tracé: ne pouvoir répondre que par oui ou non à la question du consentement ne constitue pas un choix légitime;

Besluit: data is macht.

De dominantie van de platformen over de data-infrastructuur die ten grondslag ligt aan het internet is een deel van het probleem. De spreker verwijst naar de zogenaamde *feedbackloops*, waarbij hoe meer data de spelers verzamelen om hun algoritmes te trainen, hoe meer ze individuen kunnen *targeten* en op de platformen houden en zodoende hun dominantie consolideren.

Deze netwerkeffecten komen steeds terug: 15 jaar geleden was er veel meer sprake van concurrentie maar bepaalde bedrijven hebben hun beheersing van de data-infrastructuur kunnen versterken. Op deze manier wordt de impact op de mensenrechten ook vergroot. Wanneer bijvoorbeeld *hate speech* en desinformatie viraal gaan op een platform worden miljoenen mensen bereikt in enkele minuten en dit fenomeen zelf is nu juist een deel van het probleem.

Bijgevolg moeten we het hele data-ecosysteem in zijn geheel bekijken en herdenken, evenals het onderliggende businessmodel dat afhangt van gegevensverzameling en profilering.

Momenteel is het systeem in grote mate ongeregeerd: de wetgeving heeft geen gelijke tred gehouden met de technologie. Trouwens, de boetes die worden opgelegd blijken onvoldoende om het onderliggende probleem aan te pakken: zo legde de Amerikaanse *Federal Trade Commission* (FTC) in 2019 een recordboete van 5 miljard dollar op aan Facebook en het gevolg was dat de prijs van het aandeel Facebook de hoogte in schoot, omdat deze boete niet werd gezien als een aanzet tot verandering in het businessmodel of de praktijken van Facebook; bovendien is dit slechts een klein bedrag in vergelijking met de winsten van Facebook.

Wat moet er gebeuren?

De heer Westby verwijst naar de door de Europese Commissie voor december 2020 aangekondigde *Digital Services Act*. In dit verband is er ook een witboek van de Europese Commissie over artificiële intelligentie op komst. Tot slot van zijn betoog somt de spreker een aantal aanbevelingen op:

1. Een recht om niet getraceerd te worden: een instemming door middel van een ja of nee is geen legitieme keuze;

2. la protection des données: renforcer la réglementation et imposer son application;

3. la responsabilité des algorithmes: prévoir un contrôle et une surveillance indépendants;

4. la réglementation des gardiens du web: lutter contre la dominance des plateformes (concurrence);

5. les normes techniques: interopérabilité et portabilité des données;

6. les investissements publics dans des services alternatifs et dans les infrastructures de données.

B. Questions et observations des membres

Mme Yngvild Ingels (N-VA) souligne que de nombreux utilisateurs ne se soucient pas de la surveillance et du traçage opérés par Facebook et Google; ils ne se rendent pas compte que leur vie privée est en danger, ou ils s'en moquent. L'éducation peut être une solution, mais elle ne permettra pas d'atteindre les adultes ou les générations les plus âgées. L'un des défis majeurs consiste à sensibiliser tous les utilisateurs aux mécanismes œuvrant sur les plateformes telles que Facebook et Google, et aux dangers qui en découlent. Comment pouvons-nous générer de l'adhésion en faveur de l'intervention des gouvernements? Sans cette adhésion, les gouvernements peuvent toutefois imposer toutes sortes de restrictions et de filtres aux plateformes, ce qui obligera par exemple Facebook à publier une version "primaire" de sa plateforme, mais les utilisateurs ne comprendront pas cette décision et la rejeteront.

M. Christophe Lacroix (PS) estime que l'exposé de l'orateur a clairement souligné la nécessité d'une gouvernance démocratique de l'intelligence artificielle (IA).

M. Lacroix représente notre pays au sein de l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe. Cette Assemblée doit bientôt se réunir pour discuter d'une série de questions concernant l'intelligence artificielle. Le membre a été chargé de rédiger un rapport sur la prévention des discriminations dues à l'utilisation de l'intelligence artificielle. L'intervenant cite quelques exemples de discriminations de cette nature, notamment dans le domaine du logement.

M. Westby a évoqué le danger que le pouvoir démocratique soit confisqué par de petits groupes faisant partie d'une élite économique-financière ou politique. Une étude publiée l'année dernière a montré que 25 % des utilisateurs accepteraient de confier la responsabilité de

2. Databescherming: versterken en opleggen van regulering;

3. Verantwoording van de algoritmen: nood aan een onafhankelijke controle en toezicht;

4. Reguleren van de poortwachters: de dominantie van de platformen aanpakken (mededinging);

5. Technische standaarden: interoperabiliteit en datameeneembaarheid;

6. Openbare investeringen in alternatieve diensten en data-infrastructuren.

B. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA) merkt op dat vele gebruikers zich niets aantrekken van het toezicht en de tracking door Facebook en Google; ze beseffen niet dat hun privacy in het gedrang komt, of ze malen er niet om. Onderwijs kan een oplossing vormen, maar hiermee zal men niet de volwassen of oudere generaties bereiken. Eén van de grootste uitdagingen bestaat erin om alle gebruikers te laten inzien welke mechanismen er spelen op platformen als Facebook en Google, en welke de gevaren zijn. Hoe kunnen we een draagvlak creëren voor het ingrijpen door regeringen? Bij gebreke aan zo'n draagvlak kunnen regeringen de platformen wel allerlei beperkingen en filters opleggen, waarbij Facebook dan bijvoorbeeld met een "primaire" versie op de proppen zal komen, maar de mensen zullen dat niet begrijpen en zullen dat verwerpen.

De heer Christophe Lacroix (PS) meent dat de uiteenzetting van de spreker duidelijk de noodzaak heeft onderstreept van een democratisch *governance* inzake artificiële intelligentie (AI).

De heer Lacroix zetelt voor ons land in de Parlementaire Vergadering van de Raad van Europa. Die plant eerst-daags een zitting over een hele reeks aspecten van AI; het lid is gelast met de opmaak van een verslag over het voorkomen van discriminatie ten gevolge van het gebruik van AI. De spreker gaf enkele voorbeelden van zulke discriminatie, met name op het vlak van huisvesting.

De heer Westby haalde het gevaar aan dat de democratische macht in beslag genomen wordt door kleine groepen die deel uitmaken van een financieel-economische of politieke elite. Een vorig jaar gepubliceerde studie toonde aan dat 25 % van de gebruikers ermee zouden

faire des choix démocratiques à l'IA. Cette passivité de la part des citoyens préoccupe beaucoup le membre.

Il est crucial que les plateformes soient tenues de rendre des comptes. Or, cela implique également que des sanctions doivent pouvoir être infligées. Les sanctions financières, à moins qu'elles ne prennent réellement des proportions considérables, n'ont guère d'impact sur les grandes plateformes. De plus, elles n'offrent que très lentement une indemnisation des dommages subis. Que pense dès lors l'orateur d'un système de contrôle proactif, mis en place au niveau des États membres, de l'UE ou des organisations internationales, et exercé par des entités indépendantes composées d'experts de haut niveau, guidées par des notions telles que l'éthique, l'inclusion, la diversité, l'égalité?

La deuxième question de M. Lacroix concerne le rôle de l'IA dans le changement de l'équilibre démocratique, et plus particulièrement le transfert du pouvoir démocratique des acteurs et institutions politiques vers des machines. Il n'existe encore que peu de preuves scientifiques à ce sujet. Selon le membre, il est nécessaire de mener une recherche approfondie sur les problèmes, notamment en ce qui concerne la légitimité et la souveraineté, que pose la délégation de pouvoirs démocratiques à l'IA. M. Westby partage-t-il cette analyse et quelles recommandations concrètes ferait-il aux universités et aux centres de recherche à cet égard?

M. Erik Gilissen (VB) craint que les algorithmes ne soient utilisés pour promouvoir les points de vue ou les idéologies du propriétaire d'une plateforme au détriment des opinions divergentes. Une telle utilisation des algorithmes serait contraire à divers droits fondamentaux et constituerait une manipulation de la population. Quelle est l'opinion de l'orateur à ce sujet? Selon lui, comment pouvons-nous éviter que les algorithmes ne versent dans la partialité?

De nombreux sites web utilisent des cookies, dont le but est d'établir un profil de l'utilisateur, sans que ceux-ci soient nécessaires pour assurer le bon fonctionnement du site web. M. Westby estime-t-il que de tels cookies non nécessaires devraient être désactivés par défaut et ne devraient pouvoir être activés qu'à la demande explicite de l'utilisateur? L'utilisateur doit obligatoirement accepter les cookies, mais il est souvent poussé de manière assez agressive à accepter également les cookies non essentiels.

instemmen om de verantwoordelijkheid voor het nemen van democratische keuzes toe te vertrouwen aan AI. Die passiviteit van de burger baart het lid grote zorgen.

Dat de platformen verantwoording moeten afleggen, is cruciaal. Maar dat impliceert ook dat sancties moeten kunnen worden opgelegd. Financiële sancties, tenzij ze werkelijk zeer grote proporties aannemen, hebben weinig impact op de grote platformen. Bovendien bieden ze maar een zeer trage vergoeding voor de geleden schade. Wat denkt de spreker daarom van een systeem van proactieve controle, ingesteld op het niveau van de lidstaten, de EU of internationale organisaties, en uit te oefenen door onafhankelijke entiteiten samengesteld uit topexperten, die zich daarbij laten leiden door noties als ethiek, inclusie, diversiteit, gelijkheid?

De tweede vraag van de heer Lacroix heeft betrekking op de rol van AI in het veranderende democratische evenwicht, en meer bepaald op de transfer van democratische macht van politieke actoren en instellingen naar machines. Er bestaat daaromtrent nog maar weinig wetenschappelijke evidentie. Volgens het lid is er nood aan doorgedreven onderzoek naar de problemen, met name op het stuk van de legitimiteit en de soevereiniteit, die de delegatie van democratische machten aan AI oplevert. Deelt de heer Westby deze analyse en wat zou hij ter zake concreet aanbevelen aan universiteiten en onderzoekscentra?

De heer Erik Gilissen (VB) vreest dat algoritmen kunnen worden ingezet om de standpunten of ideologieën van de eigenaar van een platform te promoten, ten koste van afwijkende zienswijzen. Zulk gebruik van algoritmen zou op gespannen voet staan met diverse fundamentele rechten en zou een manipulatie van de bevolking uitmaken. Wat is de mening van de spreker hieromtrent? Hoe kunnen we volgens hem voorkomen dat algoritmen in partijdigheid zouden vervallen?

Veel websites hanteren cookies die tot doel hebben een profiel op te stellen van de gebruiker, zonder dat ze nodig zijn om de goede werking van de website te verzekeren. Is de heer Westby van oordeel dat zulke niet-noodzakelijke cookies standaard uitgeschakeld zouden moeten zijn, en enkel geactiveerd mogen worden op ondubbelzinnig verzoek van de gebruiker? De gebruiker moet cookies verplicht accepteren, maar vaak wordt hij er op vrij agressieve wijze toe aangezet om ook niet-essentiële cookies te aanvaarden.

C. Réponses de l'orateur et questions et réponses complémentaires

M. Joe Westby (*Amnesty International*) répond premièrement à la question de Mme Ingels. Il estime que les internautes se soucient de leur vie privée en ligne et de la façon dont les plateformes façonnent l'environnement numérique et la politique. Une enquête réalisée par *Amnesty International* dans dix pays l'année dernière l'a montré, et a également révélé que 70 % des personnes interrogées sont favorables à une réglementation plus étendue des grandes entreprises technologiques.

En même temps, Mme Ingels a raison lorsqu'elle affirme que nombre de personnes ne se représentent pas totalement l'échelle et le caractère invasif de l'"exploitation" de leurs données par les plateformes, ni la mesure dans laquelle les algorithmes déterminent l'environnement informatif. Des efforts supplémentaires sont certainement nécessaires pour sensibiliser les internautes à ce sujet et pour accroître leurs connaissances de l'univers numérique. Par ailleurs, *Amnesty International* apporte également sa contribution en menant des campagnes de sensibilisation et, partant, en renforçant le soutien à l'intervention des pouvoirs publics.

Or, – et cela répond également à la question de M. Gilissen sur la politique en matière de cookies – la responsabilité de ne pas se perdre dans ces systèmes complexes ne peut pas incomber uniquement aux individus. Les internautes ne devraient pas être contraints à la lecture fastidieuse des déclarations de confidentialité de 200 pages (ce qu'ils ne font évidemment pas); au contraire, ils devraient pouvoir compter sur le fait que leur utilisation d'Internet est conforme à leurs droits. M. Westby établit un parallèle à cet égard avec l'utilisation de l'eau du robinet: les citoyens ne doivent pas d'abord la tester, ils peuvent avoir confiance en la qualité optimale de l'eau grâce à la réglementation et aux contrôles des pouvoirs publics.

En ce qui concerne la question de M. Lacroix sur les mécanismes de contrôle *ex ante*, l'orateur signale qu'il y est certainement favorable. Des propositions sont sur la table dans le cadre de la loi sur les services numériques afin d'introduire des règles *ex ante* sur les plateformes de contrôle d'accès. Ces propositions peuvent contribuer à rétablir l'équilibre et à rendre la concurrence de nouveau équitable. Les plateformes ont acquis une telle domination et un tel pouvoir qu'il est normal et raisonnable de leur attribuer des responsabilités de contrôle d'accès. Les détails de ces règles *ex ante* font actuellement l'objet de discussions entre responsables politiques; les ONG font activement entendre leur voix dans ce débat.

C. Antwoorden van de spreker en bijkomende vragen en antwoorden

De heer Joe Westby (*Amnesty International*) gaat eerst in op de vraag van mevrouw Ingels. Hij meent dat mensen wel degelijk bekommerd zijn om hun online privacy en om de manier waarop platformen vorm geven aan de digitale omgeving en de politiek. Een enquête die *Amnesty International* vorig jaar in tien landen uitvoerde toonde dit aan, en liet ook zien dat 70 % van de respondenten voorstander is van uitgebreidere regulering van de grote technologiebedrijven.

Tegelijkertijd heeft mevrouw Ingels gelijk als ze stelt dat veel mensen niet volledig bevatten op welke schaal en op welke invasieve manier de platformen hun gegevens "ontginnen", en hoe diepgaand de algoritmen de informatie-omgeving beïnvloeden. Er zijn zeker meer inspanningen nodig om mensen daarvan bewust te maken en om hun digitale geletterdheid te verhogen. Ook *Amnesty International* doet trouwens zijn duit in het zakje, met campagnes om mensen te sensibiliseren en als zodanig het draagvlak voor overheidsinterventie te vergroten.

Maar – en dit vormt tevens een antwoord op de vraag van de heer Gilissen betreffende het cookiebeleid – de verantwoordelijkheid om zich wegwijs te maken in die complexe systemen, mag niet uitsluitend bij de individuen liggen. Internetgebruikers zouden niet moeten worden gedwongen om privacy statements van 200 pagina's te doorploegen (wat zij uiteraard niet doen); zij zouden er integendeel op moeten kunnen vertrouwen dat het gebruik van het internet in overeenstemming is met hun rechten. De heer Westby trekt in dat verband een parallel met het gebruik van kraantjeswater: burgers moeten dat niet eerst testen, zij kunnen erop vertrouwen dat de kwaliteit optimaal is, als gevolg van regulering en controles van overheidswege.

Wat de vraag van de heer Lacroix inzake *ex ante* controlemechanismen betreft, geeft de spreker aan hiervan zeker voorstander te zijn. In het kader van de *Digital Services Act* liggen voorstellen op tafel om *ex ante* regels inzake poortwachtersplatformen in te voeren. Die kunnen ertoe bijdragen de balans te herstellen en het speelveld opnieuw gelijk te maken. De platformen hebben zo'n dominantie en macht verworven dat het maar normaal en redelijk is dat zij poortwachtersverantwoordelijkheden krijgen toebedeeld. De details van die *ex ante* regels maken op dit moment het voorwerp uit van discussie tussen beleidsverantwoordelijkheden; de ngo's hebben een actieve stem in dit debat.

Le transfert du pouvoir démocratique à des machines est en effet un phénomène très inquiétant. Ce point touche au plaidoyer que l'orateur a tenu précédemment en faveur de la justification des algorithmes, de leur contrôle indépendant et de leur surveillance. Les manières dont les modèles algorithmiques complexes prennent des décisions ne sont parfois même pas connues de leurs développeurs. D'un point de vue démocratique, il y a un besoin absolu de mesures permettant aux régulateurs de se faire une idée précise du projet, du mode de fonctionnement des algorithmes et de leur impact dans la vie réelle. L'orateur espère que la future législation ira dans ce sens.

Lors de la crise du coronavirus, Facebook et Google, sous l'influence du volume énorme de contenus sur leurs plateformes, ont recouru de plus en plus massivement à des algorithmes basés sur l'IA pour la modération des contenus. Il s'agit d'une évolution qui doit être suivie de près.

Le fait que des plateformes aient une influence sur la nature des contenus affichés, comme l'a évoqué M. Gilissen, est un risque réel. On sait que le gouvernement vietnamien invoque une législation spécifique pour forcer Facebook à supprimer les contenus critiques envers le régime. Vu leur domination globale, les plateformes subiront une pression croissante, de la part de gouvernements mais aussi d'autres entités, en vue de supprimer certains contenus.

M. Gilissen a cependant surtout renvoyé au fait que les plateformes peuvent déterminer elles-mêmes ce qui est montré et ce qui ne l'est pas. Il est en effet exact que l'on ne peut pas faire grand-chose sur ce plan contre une entreprise comme Facebook. Pour le moment, Facebook semble surtout vouloir éviter de donner l'impression de censurer, et elle est donc plutôt encline à laisser en ligne les contenus douteux plutôt que de les supprimer. L'équilibre entre la responsabilité d'une plateforme quant à la défense de la liberté d'expression et sa responsabilité dans la lutte contre les abus en ligne est complexe. Selon M. Westby, il faut se focaliser moins sur les messages individuels que sur les systèmes sous-jacents qui dirigent les plateformes, autrement dit, sur les algorithmes qu'elles utilisent pour amplifier certains contenus, conformément à leur modèle économique.

La question de M. Gilissen concernant la politique relative aux cookies est d'une importance cruciale. Plusieurs études montrent que la manière dont les cookies sont actuellement présentés ne garantissent pas un consentement valable de la part de l'utilisateur. Cela montre bien comment les entreprises parviennent à façonner notre expérience en ligne pour obtenir notre

De transfer van democratische macht naar machines is inderdaad een erg verontrustend fenomeen. Dit raakt aan het pleidooi dat de spreker eerder hield voor verantwoording van, en onafhankelijke controle en toezicht op, algoritmen. De manieren waarop complexe algoritmische modellen tot beslissingen komen zijn soms zelfs niet gekend door hun ontwikkelaars. Vanuit democratisch oogpunt is er absoluut nood aan maatregelen die regulatoren toelaten om een goed beeld te krijgen van het ontwerp en de werkwijze van algoritmen en van hun impact in het echte leven. De spreker drukt de hoop uit dat toekomstige wetgeving die richting zal uitgaan.

Tijdens de coronacrisis hebben Facebook en Google, onder invloed van het enorme volume van content op hun platformen, in toenemende mate een beroep gedaan op AI-gebaseerde algoritmen voor de moderatie van content. Dat is een evolutie die van nabij gevolgd moet worden.

Dat platformen zouden beïnvloeden welke content wordt getoond, zoals aangehaald door de heer Gilissen, is een reëel risico. Het is geweten dat de Vietnamese regering zich beroept op specifieke wetgeving om Facebook te dwingen content die kritisch is voor het regime, te weren. Gelet op hun globale dominantie zullen de platformen in toenemende mate druk ervaren, van regeringen maar ook andere entiteiten, om bepaalde inhoud te verwijderen.

De heer Gilissen verwees echter vooral naar het feit dat de platformen zelf kunnen bepalen wat wel en wat niet wordt getoond. Het klopt inderdaad dat een bedrijf als Facebook op dat vlak weinig in de weg kan worden gelegd. Op dit moment lijkt Facebook vooral de indruk te willen vermijden om aan censuur te doen, en is het dus eerder geneigd twijfelachtige content online te houden dan te verwijderen. Het evenwicht tussen de verantwoordelijkheid van een platform om de vrijheid van meningsuiting te verdedigen en zijn verantwoordelijkheid om online misbruik aan te pakken, is complex. Volgens de heer Westby moet men de aandacht niet zozeer richten op individuele berichten, maar vooral op de onderliggende systemen die de platformen aansturen, met andere woorden op de algoritmes die ze gebruiken om bepaalde content – overeenkomstig hun businessmodel – uit te vergroten.

De vraag van de heer Gilissen betreffende het cookiebeleid is van cruciaal belang. Meerdere studies tonen aan dat de manier waarop cookies thans worden aangeboden geen betekenisvolle toestemming vanwege de gebruiker waarborgt. Dit toont goed aan hoe bedrijven erin slagen om onze online-ervaring zo te kneden dat ze onze formele toestemming verkrijgen voor uiterst

consentement formel à des pratiques de collecte et de suivi de données extrêmement invasives. Les sites web sont souvent conçus de manière à forcer *de facto* et subtilement les utilisateurs à accepter un tel suivi. Cela illustre une fois de plus l'ancrage profonde du modèle économique fondé sur la surveillance des plateformes décrit ci-dessus.

M. Steven Creyelman (VB) remercie l'orateur pour son exposé, qui tenait par moment d'un plaidoyer communiste contre l'internet capitaliste. M. Creyelman reconnaît qu'internet et les réseaux sociaux exercent une influence considérable sur notre vie et nos opinions. Selon le membre, il existe deux manières d'appréhender cette situation: la première consiste à légiférer davantage, alors que l'autre consiste à éduquer et informer les gens sur le fonctionnement d'internet et des réseaux sociaux. L'orateur estime-t-il que la deuxième manière est préférable à la promulgation de nouvelles lois ou les deux solutions sont-elles complémentaires? Dans la dernière hypothèse, l'une des solutions l'emporte-t-elle sur l'autre ou sont-elles équivalentes?

La deuxième question de M. Creyelman porte sur la définition de la notion d'"informations fallacieuses" (*fake news*). Certains propos relèvent incontestablement de cette notion. Mais, dans d'autres cas, la distinction entre ce qui constitue une information fallacieuse et ce qui ne l'est pas est beaucoup plus subtile ou même une question d'opinion. Comment éviter que des opinions bien fondées mais non partagées n'aboutissent sur une liste noire?

M. Joe Westby (Amnesty International) répond que la formation et la régulation sont aussi cruciales l'une que l'autre. Il est absolument nécessaire que les gens soient mieux informés du fonctionnement d'internet et de la manière dont leurs données sont utilisées pour façonner l'environnement numérique. Parallèlement, des règles s'imposent pour améliorer l'écosystème des données actuel.

L'orateur conteste qu'Amnesty International soit anti-capitaliste. Défaillant, le marché actuel ne sert en somme les intérêts de personne, si ce n'est ceux des plateformes et de l'industrie *ad tech* (qui fournit les analyses et les instruments derrière la publicité numérique). Les revenus publicitaires des propriétaires de sites web ne cessent de baisser. Les annonceurs ne contrôlent plus guère les sites de diffusion de leur publicité ni le retour qu'elle générera. Entre les deux, il y a les entreprises *ad tech*, qui engrangent d'énormes bénéfices en tant que courtiers.

invasieve gegevensinzamelings- en tracking-praktijken. Websites zijn vaak zo ontworpen dat ze gebruikers er *de facto* en op subtiële wijze toe dwingen om die tracking te aanvaarden. Dit illustreert nog maar eens hoe diep ingebakken het eerder beschreven toezicht-businessmodel van de platformen wel zit.

De heer Steven Creyelman (VB) dankt de spreker voor zijn uiteenzetting, die bijwijlen de allures had van een communistisch pleidooi tegen het kapitalistische internet. De heer Creyelman erkent dat het internet en de sociale media een aanzienlijke invloed uitoefenen op ons leven en op onze meningen. Er zijn volgens het lid in wezen twee manieren om daarmee om te gaan: de ene bestaat erin meer wetgeving uit te vaardigen, terwijl de andere het vormen en informeren van mensen behelst over hoe het internet en de sociale media werken. Is de spreker van mening dat de tweede wijze te verkiezen valt boven het uitvaardigen van nieuwe wetten, of zijn beide manieren complementair? En in dat laatste geval, is het ene belangrijker dan het andere of zijn ze beide gelijkwaardig?

De tweede vraag van de heer Creyelman betreft de omschrijving van het begrip "*fake news*". Bepaalde uitspraken vallen onomstotelijk onder die noemer. Maar in andere gevallen is het onderscheid tussen wat *fake news* is en wat niet, veel subtieler of zelfs een kwestie van opvatting. Hoe kan men *blacklisting* van gegronde doch niet gedeelde meningen, vermijden?

De heer Joe Westby (Amnesty International) antwoordt dat vorming en regulering beide even cruciaal zijn. Mensen moeten absoluut beter worden geïnformeerd over hoe het internet werkt en hoe hun gegevens worden gebruikt om vorm te geven aan de digitale omgeving. Tegelijk is er nood aan regels die het huidige data-ecosysteem beter maken.

De spreker ontkent dat Amnesty International antikapitalistisch zou zijn. De huidige markt is stuk en dient eigenlijk niemand's belangen, afgezien van die van de platformen en de *ad-tech* industrie (die de analyse en de instrumenten achter de digitale reclame levert). De eigenaars van websites krijgen hoe langer hoe minder reclame-inkomsten. De adverteerders hebben nog maar weinig controle over waar hun reclame wordt getoond en wat ze ervoor in de plaats krijgen. Daartussen zit de *ad-tech* bedrijven, die als makelaars enorme winsten maken.

Non seulement le marché ne fonctionne pas correctement, mais l'effectivité de l'ensemble du système laisse planer des doutes. Une étude récente du radiodiffuseur néerlandais NPO a montré que le passage de la publicité ciblée (*targeted advertising*) à la publicité purement contextuelle (*contextual advertising*), dans laquelle aucun outil invasif n'est utilisé mais où les publicités sont placées en fonction du contenu de la page web (par exemple, une publicité pour des chaussures sur un site web consacré aux chaussures), n'a pas entraîné de diminution des recettes publicitaires et de l'effectivité des publicités.

La deuxième question de M. Creyelman porte sur la liberté fondamentale d'expression. Un équilibre extrêmement difficile doit être trouvé entre la défense de cette liberté et la lutte contre les informations délétères sur Internet. En tant qu'organisation de défense des droits de l'homme, Amnesty International est un ardent défenseur de la liberté d'expression. Elle ne veut pas que quelques entreprises technologiques, en tant que gardiens de l'internet, puissent décider de ce qui doit être mis en ligne ou non. En même temps, nous avons besoin de ces entreprises pour assurer la modération du contenu. L'approche doit se concentrer sur le modèle économique et les systèmes sous-jacents de ces sociétés. La décision de savoir si une information est une fake news sera toujours subjective. Ce qui est une fake news pour l'un est une critique justifiée pour l'autre. Ces décisions ne doivent pas relever des entreprises technologiques. Nous devons avant tout nous concentrer sur la manière dont les fake news sont amplifiées et atteignent un large public. Les fake news ne sont en effet vraiment dangereuses que lorsqu'elles deviennent virales. Le problème est que nous avons des plates-formes mondiales qui couvrent les deux tiers de la population mondiale, ce qui permet à des centaines de millions d'utilisateurs de voir les fake news en un temps record.

XII. — AUDITION DU 2 FÉVRIER 2021

A. Exposés introductifs

1. *Exposé introductif de M. Franck Dumortier, chercheur, VUB*

Au vu du sujet abordé aujourd'hui, *M. Franck Dumortier* s'est permis de diviser son intervention en deux points principaux, lesquels doivent être clairement distingués l'un de l'autre d'un point de vue normatif. Il s'agit, d'une part, de la réglementation des techniques de profilage/ciblage par le biais de réseaux sociaux (règles de protection des données à caractère personnel et de protection du consommateur) et, d'autre part, la question du cadre

De markt werkt niet enkel gebrekkig, bovendien is ook de effectiviteit van het hele systeem niet boven alle twijfel verheven. Een studie van de Nederlandse omroeporganisatie NPO toonde recent aan dat de omslag van gerichte reclame (*targeted advertising*) naar zuiver contextuele advertenties (*contextual advertising*), waarbij geen gebruik wordt gemaakt van invasieve instrumenten maar waarbij advertenties worden geplaatst op basis van de inhoud van de webpagina (bv. een reclame voor schoenen op een website over schoenen), niet leidde tot een daling van de reclame-inkomsten en van de effectiviteit van de advertenties.

De tweede vraag van de heer Creyelman raakt aan de fundamentele vrijheid van meningsuiting. Er moet een extreem moeilijk evenwicht worden gevonden tussen het verdedigen van die vrijheid en het tegengaan van schadelijke informatie op internet. Als mensenrechtenorganisatie is Amnesty International een vurige verdediger van de vrije meningsuiting. Het wil niet dat een paar technologiebedrijven als poortwachters van het internet kunnen beslissen wat er wel en niet online komt. Tegelijkertijd hebben we die bedrijven nodig om de content moderatie uit te voeren. De aanpak moet zich richten op het businessmodel en de onderliggende systemen van die bedrijven. De beslissing of iets al of niet fake news uitmaakt, zal altijd subjectief zijn. Wat voor de ene fake news is, is voor de ander een gerechtvaardigde kritiek. Zulke beslissingen moet men niet willen toebedelen aan de technologiebedrijven. We moeten vooral onze pijlen richten op de manier waarop fake news wordt uitvergroet en een enorm publiek bereikt. Fake news is immers maar echt gevaarlijk als het viraal gaat. Het probleem is dat we met globale platformen zitten die twee derden van de wereldbevolking bestrijken, waardoor fake news in een mum van tijd door honderden miljoenen gebruikers kan worden bekeken.

XII. — HOORZITTING VAN 2 FEBRUARI 2021

A. Inleidende uiteenzettingen

1. *Inleidende uiteenzetting van de heer Franck Dumortier, onderzoeker aan de VUB*

Gelet op het onderwerp dat vandaag wordt besproken, heeft *de heer Franck Dumortier* het zich veroorloofd zijn uiteenzetting te splitsen in twee delen, die uit normerend oogpunt duidelijk van elkaar moeten worden gescheiden. Aan de ene kant gaat het om de regelgeving inzake *profiling*- en *targeting*-technieken via sociale media (regels aangaande de bescherming van persoonsgegevens en van de consument), aan de andere kant

normatif applicable aux mesures prises pour lutter contre la désinformation (“*fake-news*”) à la lumière du principe fondamental de la liberté d’expression.

Des technologies de profilage

Selon un récent rapport de la *European Union Agency for Fundamental Rights*, bien que 8 personnes sur 10 déclarent savoir ce qu’est l’intelligence artificielle (IA), “il n’existe pas de définition universellement acceptée de l’IA. Plutôt que de faire référence à des applications concrètes, ce concept reflète les récents développements technologiques qui englobent une variété de technologies”.

S’il n’existe pas de définition unanime de l’IA, on observe toutefois les récents développements technologiques suivants: 1) la disponibilité accrue de données variées (personnelles ou non) en temps réel (souvent appelé “Big Data”) et 2) l’augmentation de la puissance de calcul informatique liée à de nouveaux algorithmes d’analyse de données (parfois opaques) dotés d’un certain degré d’autonomie (souvent appelé “Machine-Learning” ou “Deep-Learning”). De manière combinée, ces deux développements technologiques ont considérablement amélioré la capacité de profilage et de ciblage des individus.

Étant donné leur nombre d’utilisateurs, les réseaux sociaux (et autres GAFAM) sont évidemment des vecteurs-clés participant à l’amplification de ce phénomène de profilage/ciblage. Cela permet aux acteurs qui y ont recours (tant privés, commerciaux, institutionnels ou politiques) d’impacter les informations reçues par les individus.

En soi, tout profilage/ciblage par le biais d’algorithmes proposés par les réseaux sociaux pour favoriser la circulation d’une information (indépendamment du contenu de celle-ci) n’est pas forcément illégitime ou illégal (ex: prospection commerciale, publicités/communications d’un parti politique). En s’enregistrant sur des réseaux sociaux comme Facebook, les utilisateurs consentent contractuellement à certains types de profilage par des acteurs tiers.

Mais le RGPD a bien perçu le caractère particulièrement intrusif de ces techniques de profilage. Par conséquent, ces traitements doivent faire l’objet de garanties appropriées afin d’assurer que les particuliers sachent qu’ils font l’objet d’un profilage, en comprennent la logique sous-jacente et puissent identifier l’auteur de l’information reçue. Ces garanties de loyauté et de transparence leurs sont nécessaires afin de pouvoir, le cas échéant, exercer leurs droits (par exemple celui de

om het normerend raamwerk dat van toepassing is op de maatregelen ter bestrijding van desinformatie (*fake news*), in het licht van het grondbeginsel van de vrijheid van meningsuiting.

Profiling-technologieën

Volgens een recent rapport van het *European Union Agency for Fundamental Rights* geeft weliswaar acht op tien personen aan te weten wat artificiële intelligentie (AI) is, maar bestaat er geen universeel aanvaarde definitie van AI. In dat rapport luidt het nog: “Plutôt que de faire référence à des applications concrètes, ce concept reflète les récents développements technologiques qui englobent une variété de technologies”.

Hoewel geen eensluidende definitie van AI bestaat, deden zich recent een aantal technologische ontwikkelingen voor. Zo worden allerhande (al dan niet persoonsgebonden) data (doorgaans *big data* genoemd) almaar meer beschikbaar in *real time*. Voorts stijgt de computerreken capaciteit via nieuwe (en niet altijd even transparante) data-analysealgoritmen met bepaalde mate van autonomie (doorgaans *machine learning* of *deep learning* genoemd). Het gecombineerde gebruik van die beide technologische ontwikkelingen hebben geleid tot een sterk verbeterde *profiling*- en *targeting*-capaciteit met betrekking tot individuele personen.

Gelet op hun gebruikersaantallen zijn de sociale media (en andere internetgiganten) uiteraard krachtige vectoren voor de verspreiding van dit *profiling*- en *targeting*-fenomeen. De actoren die er gebruik van maken (zowel privéactoren als commerciële, institutionele en politieke actoren) kunnen zo de door de individuele personen ontvangen informatie beïnvloeden.

Op zich is niet elke vorm van *profiling* of *targeting* via de door de sociale media aangeboden algoritmen ter bevordering van de verspreiding van bepaalde informatie (los van de inhoud ervan), per definitie onrechtmatig of onwettig (bijvoorbeeld voor commerciële prospectie, reclame/communicatie van een politieke partij). Door een account aan te maken op sociale netwerken zoals Facebook, stemmen de gebruikers contractueel in met bepaalde vormen van *profiling* door derden.

De Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) heeft de bijzonder intrusieve aard van die *profiling*-technieken echter goed ingeschat. Dergelijke verwerkingen moeten derhalve gepaard gaan met passende waarborgen, om ervoor te zorgen dat de burgers weten dat *profiling*-technieken op hen worden toegepast, dat ze de achterliggende logica ervan begrijpen en ze de ontvanger van die informatie kunnen identificeren. Die loyaleits- en transparantie waarborgen hebben zij nodig

s'opposer à des publications futures du même auteur ou celui de disposer des informations nécessaires pour pouvoir entamer un recours administratif ou judiciaire). L'importance de telles exigences de transparence a été rappelée par les lignes directrices en matière d'éthique pour une AI digne de confiance, publiées en 2019.

C'est du point de vue du non-respect de ces essentielles garanties de loyauté et de transparence – tant au niveau de la collecte des données qu'à celui de la réutilisation de celles-ci – que l'affaire Cambridge Analytica est illustrative: sous couvert d'un questionnaire de personnalité, une application demandait également accès aux informations du profil Facebook de l'utilisateur "à des fins de recherche". Sur base de ces données illégalement collectées, Cambridge Analytica créait illégalement des profils psychologiques qui permettaient, par la suite, à certains acteurs d'illégalement cibler certaines populations, et d'y influencer les individus, avant des votes ou des élections politiques.

Il va de soi que la commission de tels actes illégaux a été rendue possible, à sa base, par le détournement d'une masse gigantesque de données traitées par Facebook. Ainsi que l'a relevé le Comité des ministres du Conseil de l'Europe dans sa déclaration sur les capacités de manipulation des processus algorithmiques, "les effets de l'utilisation ciblée de volumes de données agrégées sans cesse croissants sur l'exercice des droits de l'homme dans un sens plus large, bien au-delà des principes actuels de la protection des données à caractère personnel et de la vie privée, ne sont pas suffisamment étudiés et doivent être sérieusement examinés".

C'est dans ce contexte qu'il faut tenir compte de la récente proposition de législation sur les services numériques ("*Digital Service Act*" – révision de la directive E-commerce) lequel a pour objectif de compléter le RGPD en matière de transparence algorithmique, notamment en ce qui concerne la manière dont l'information est hiérarchisée et ciblée par le biais de ces plateformes. Selon le considérant 52 de la proposition: "Les plateformes en ligne devraient être tenues de veiller à ce que les destinataires du service disposent de certaines informations individualisées nécessaires pour leur permettre de comprendre quand et au nom de qui la publicité est affichée. En outre, les destinataires du service devraient disposer d'informations sur les principaux paramètres utilisés pour déterminer qu'une publicité spécifique doit leur être présentée, en fournissant des explications significatives sur la logique utilisée à cette fin, y compris lorsque celle-ci est fondée sur le profilage".

om desgevallend hun rechten te kunnen uitoefenen (zoals het recht verzet aan te tekenen tegen toekomstige publicaties van dezelfde auteur, of het recht over de nodige gegevens te beschikken om een bestuurlijke of gerechtelijke vordering in te stellen). Het belang van dergelijke transparantievereisten werd in herinnering gebracht in de in 2019 gepubliceerde "Ethische richtsnoeren voor betrouwbare KI".

In het licht van de niet-inachtneming van die essentiële loyaleits- en transparantiewaarborgen – ten aanzien van zowel het verzamelen als het hergebruiken van gegevens – is de zaak-Cambridge Analytica veelbetekenend: onder het mom van een persoonlijkheidsvragenlijst verzocht een applicatie eveneens om toegang tot het Facebookprofiel van de gebruiker "voor onderzoeksdoeleinden". Op basis van die onrechtmatig verzamelde gegevens maakte Cambridge Analytica op onwettige wijze psychologische profielen aan waarmee sommige actoren vervolgens bepaalde bevolkingsgroepen al even onwettig gericht konden benaderen en individuele personen konden beïnvloeden in de aanloop naar politieke stemmingen of verkiezingen.

Het spreekt vanzelf dat het stellen van dergelijke onwettige handelingen oorspronkelijk mogelijk is gemaakt door een oneigenlijk gebruik van een gigantische hoeveelheid gegevens die door Facebook worden verwerkt. Het Comité van ministers van de Raad van Europa verwoordt het in zijn verklaring over de "*manipulative capabilities of algorithmic processes*" als volgt: "*The effects of the targeted use of constantly expanding volumes of aggregated data on the exercise of human rights in a broader sense, significantly beyond the current notions of personal data protection and privacy, remain understudied and require serious consideration*".

In die context moet rekening worden gehouden met het recente voorstel voor wetgeving over digitale diensten ("*Digital Service Act*" – herziening van de richtlijn inzake elektronische handel), dat ertoe strekt de AVG aan te vullen op het vlak van algoritmische transparantie, meer bepaald aangaande de manier waarop de informatie via die platformen wordt geordend en gericht wordt benaderd. Considerans 52 van dit voorstel luidt: "[De] onlineplatforms [moeten] daarom worden verplicht ervoor te zorgen dat de afnemers van de dienst over bepaalde geïndividualiseerde informatie beschikken die zij nodig hebben om te begrijpen wanneer en in wiens naam de reclame wordt getoond. Bovendien moeten de afnemers van de dienst beschikken over informatie over de belangrijkste parameters die worden gebruikt om te bepalen dat specifieke reclame aan hen moet worden getoond, waarbij een zinvolle uitleg wordt gegeven van de daartoe gebruikte logica, ook wanneer deze gebaseerd is op profilering".

Qui permettent de propager de la désinformation (“fake news”)

Le second point concerne le cadre normatif applicable aux mesures à prendre contre les désinformations favorisées par les techniques de profilage/ciblage susmentionnées. La systématisation de la distribution de certains contenus (ou leur blocage systématique) pose, en effet, un risque de repli des individus dans des “bulles (dés)informationnelles” susceptibles d’impacter leur sens critique, pourtant nécessaire à la promotion de valeurs démocratiques essentielles, telles la diversité et le pluralisme.

En matière de distribution de contenus informationnels, il importe de rappeler que le principe fondamental est celui de la liberté d’expression (art. 10 CEDH), nécessaire pour favoriser le débat public. Son essentielle conséquence est celle de permettre au public de prendre connaissance d’informations contradictoires, de comprendre les faits et les enjeux de société et de se forger une opinion personnelle. Ainsi que l’a rappelé la Cour européenne des droits de l’homme, la liberté d’expression “vaut non seulement pour les “informations” ou “idées” accueillies avec faveur ou considérées comme inoffensives ou indifférentes, mais aussi pour celles qui heurtent, choquent ou inquiètent l’État ou une fraction quelconque de la population. Ainsi le veulent le pluralisme, la tolérance et l’esprit d’ouverture sans lesquels il n’est pas de “société démocratique””. Selon la Cour, cela vaut non seulement pour la substance des idées/informations exprimées mais également pour leur mode d’expression: ainsi, on peut utiliser un ton polémique, “une dose d’exagération voire même de la provocation”. C’est ce même principe de liberté d’expression qui explique pourquoi l’actuelle directive e-Commerce interdit aux États membres d’imposer aux intermédiaires en ligne une obligation générale de surveillance des informations qu’ils transmettent ou stockent. Principe qui n’est d’ailleurs pas remis en cause dans la proposition de révision.

Certes, la liberté d’expression n’est pas un droit absolu. Toutefois toute “formalité”, “condition”, “restriction” ou “sanction” imposée en la matière doit être prévisible et proportionnée à un des buts légitimes limitativement énumérés à l’article 10 de la CEDH. Du point de vue de la prévisibilité, une première question importante pour le législateur est celle de la définition légale des “fake news” ou de la “désinformation” contre lesquelles une action doit être entreprise. Une seconde étape de proportionnalité consiste ensuite à limiter au strict minimum le type

Wie maakt de verspreiding van desinformatie (fake news) mogelijk?

Het tweede punt betreft het normerende raamwerk inzake de maatregelen die moeten worden genomen om desinformatie tegen te gaan die door de voormelde *profiling*- en *targeting*-technieken in de hand wordt gewerkt. De systematische verspreiding van bepaalde inhoud (of de systematische blokkering ervan) houdt immers het risico in dat individuen niet verder kijken dan “(des) informatiebubbels”, waardoor hun kritisch beoordelingsvermogen zou kunnen worden aangetast. Dat vermogen is evenwel noodzakelijk om essentiële democratische waarden (zoals diversiteit en pluralisme) te bevorderen.

Met betrekking tot de verspreiding van informatieve inhoud wordt erop gewezen dat het grondbeginsel van de vrijheid van meningsuiting (artikel 10 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden) noodzakelijk is voor de bevordering van het publieke debat. Daaruit vloeit in wezen voort dat het publiek kennis kan nemen van tegenstrijdige informatie, dat het in de mogelijkheid wordt gesteld de feiten en de maatschappelijke uitdagingen te bevatten en zich een eigen mening te vormen. In zijn rechtspraak stelt het Europees Hof voor de Rechten van de Mens dat de vrijheid van meningsuiting “*niet alleen geldt voor inlichtingen en denkbepelden die positief worden ontvangen of als ongevaarlijk worden beschouwd, maar ook voor die welke de staat of een deel van de bevolking krenken, verontrusten of aanstoot geven. Zonder pluralisme, tolerantie en ruimdenkendheid kan dus niet van een democratische samenleving worden gesproken.*”. Volgens het Hof geldt zulks niet alleen voor de inhoud van de geuite ideeën of van de verstrekte informatie, maar ook voor de wijze waarop die ideeën worden geuit of die informatie wordt verstrekt: men mag dus een polemische toon aanslaan, en “*een zekere mate van overdrijving en provocatie is toegestaan*”. Datzelfde beginsel van vrijheid van meningsuiting verklaart waarom de huidige richtlijn inzake elektronische handel de lidstaten verbiedt de onlinedienstverleners een algemene verplichting op te leggen om toe te zien op de informatie die zij doorgeven of opslaan. Dat beginsel wordt in het voorstel tot herziening trouwens niet ter discussie gesteld.

Hoewel de vrijheid van meningsuiting geen absoluut recht is, moet elke ter zake opgelegde “vormvereiste”, “voorwaarde”, “beperking” of “sanctie” evenwel voorzienbaar en evenredig zijn met een van de in artikel 10 van het EVRM limitatief opgesomde gegronde doelstellingen. Vanuit het oogpunt van de voorzienbaarheid moet de wetgever eerst en vooral de wettelijke definitie bepalen van *fake news* of van “desinformatie” waartegen moet worden opgetreden. Vervolgens komt het er in het raam van die evenredigheid op aan het soort van maatregelen

de mesures que l'on souhaite mettre en œuvre contre cette "désinformation" préalablement définie: assurer la transparence quant à l'identification des auteurs des désinformations et des montants alloués? Imposer aux plateformes la dénonciation ou le blocage de certaines "informations fausses"? Incriminer les auteurs de certains types de "désinformations"? Ce sont là des mesures très différentes qu'il s'agit d'analyser séparément et attentivement au vu de leur impact potentiel.

Dans sa Communication de 2018, la Commission européenne définit le concept de "désinformation" comme étant "les informations dont on peut vérifier qu'elles sont fausses ou trompeuses, qui sont créées, présentées et diffusées dans un but lucratif ou dans l'intention délibérée de tromper le public et qui sont susceptibles de causer un préjudice public". Par préjudice public on entend les menaces aux processus politiques et d'élaboration des politiques démocratiques et aux biens publics, tels que la protection de la santé des citoyens de l'Union, l'environnement ou la sécurité. Selon la définition de la Commission, la désinformation ne comprend pas les erreurs de citation, la satire, la parodie, ni les informations et commentaires partisans clairement identifiés. En outre, cette définition ne porte pas atteinte aux règles relatives aux contenus illégaux (diffamation, discours de haine, incitation à la violence), lesquels – pour rappel – doivent être dénoncés par les hébergeurs au Procureur du Roi dès qu'ils en ont connaissance et font l'objet d'incriminations pénales.

Sur base de cette définition, une première initiative d'autorégulation (le code de bonnes pratiques contre la désinformation) a été mise en œuvre par les acteurs du secteur (notamment Facebook, Twitter, Google... Tik Tok les a rejoint). Ces acteurs se sont essentiellement engagés à des obligations de transparence, comme par exemple "permettre la divulgation publique de la publicité politique (définie comme les publicités prônant ou non l'élection d'un candidat ou le passage de référendums lors d'élections nationales et européennes), qui pourrait inclure l'identité réelle du sponsor et les montants dépensés". La proposition de révision de la directive e-Commerce va plus loin en prévoyant, par exemple, (via le mécanisme de co-régulation) l'obligation pour les Très Grandes Plateformes l'évaluation et l'atténuation des risques systémiques de manipulations intentionnelles de leurs services, avec des effets négatifs ou prévisibles

die men wil inzetten om die vooraf omschreven "desinformatie" tegen te gaan, tot het strikte minimum te beperken. In dat verband rijst de vraag of de transparantie over de identiteit van de verspreiders van desinformatie en van de toegewezen bedragen moet worden gewaarborgd. Moet de platformen ertoe worden verplicht bepaald *fake news* te melden of te blokkeren? Moeten de verspreiders van bepaalde soorten "desinformatie" strafbaar worden gesteld? Deze sterk uiteenlopende maatregelen moeten afzonderlijk en zorgvuldig worden bekeken, gezien de mogelijke impact ervan.

In een mededeling van 2018 definieert de Europese Commissie het concept "desinformatie" als "*aantoonbaar onjuiste of misleidende informatie die wordt opgesteld, weergegeven en verspreid om winst te maken of om het publiek opzettelijk te bedriegen, en die schade in het publieke domein kan veroorzaken*". Onder "schade in het publieke domein" wordt verstaan: bedreigingen voor de democratische politieke en beleidsvormingsprocessen en voor de goederen van het openbaar domein, zoals de bescherming van de gezondheid van de burgers van de Europese Unie, het milieu of de veiligheid. Volgens de definitie van de Commissie vallen foutieve citaten, satire, parodieën of duidelijk als dusdanig geïdentificeerde bevooroordeelde informatie en commentaar niet onder de noemer "desinformatie". Voorts doet die definitie geen afbreuk aan de regels over onwettige inhoud (eeroof, haatspraak, aanzetten tot geweld), waarvan de overtrekking – pro memorie – door de hostingdienstverlener aan de procureur des Konings moet worden gemeld zodra zij er kennis van nemen. Deze inbreuken kunnen strafrechtelijk worden vervolgd.

Op basis van die definitie hebben de actoren van de sector (met name Facebook, Twitter, Google enzovoort; nadien heeft ook TikTok zich daarbij aangesloten) een eerste initiatief tot zelfregulering genomen (de "praktijkcode tegen desinformatie"). Deze actoren hebben zich in wezen ertoe verbonden zich aan transparantieverplichtingen te houden. Zo moeten politieke reclame openbaar worden gemaakt (die reclame wordt omschreven als zijnde reclame waarin wordt opgeroepen al dan niet voor een kandidaat te kiezen, dan wel het houden van referenda tijdens nationale en Europese verkiezingen). Zulks kan inhouden dat de werkelijke identiteit van wie de advertenties bekostigde en de bestede bedragen openbaar worden gemaakt. Het voorstel tot herziening van de richtlijn inzake elektronische handel gaat verder, door bijvoorbeeld voor de zeer grote onlineplatforms (via het co-reguleringsmechanisme) te voorzien in de

sur la protection de la santé, les mineurs, les discours civiques, les processus électoraux et la sécurité publique.

Au niveau national, il faut être attentif à ne pas confondre les notions de “désinformation” et de “contenus illicites” lorsqu’il est question de mesures de blocage voire d’incriminations. Actuellement, en Belgique, deux textes méritent d’être mentionnés. D’une part, l’Arrêté royal du 19 juillet 1926 prévoit des peines d’emprisonnement et des amendes pour sanctionner les personnes qui “répand[ent] sciemment et volontairement quelque avis ou information de nature à ébranler le crédit de l’État” ainsi que celles qui “répand[ent] quelque information ou avis inexact, qui est relatif au statut monétaire ou qui est de nature à ébranler la confiance dans le franc” et retient comme circonstances aggravantes le but de lucre ou la procuration d’un profit à autrui. D’autre part, l’article 328 du Code pénal érige en délit le fait de “[...] sciemment [donner] une fausse information concernant l’existence d’un danger d’attentat contre les personnes ou les propriétés [...]”.

2. Exposé introductif de M. Jan Penfrat, European Digital Rights

Terminologie & utilisations

Le terme “intelligence artificielle” est surtout un terme marketing, il vaut mieux parler d’algorithmes (plus ou moins complexes).

Ces algorithmes sont utilisés à des fins multiples. Exemples d’utilisations simples: filtrer ou classer toute forme de contenu numérique, moteurs de recherche, fils d’info ou personnels sur les réseaux sociaux. Exemples d’utilisations plus complexes: analyses automatisées de grandes quantités de données afin de trouver des similitudes et de reconnaître de nouvelles données qui sont similaires.

Sur les grandes plateformes comme Facebook et Youtube, des algorithmes sont utilisés pour trouver des contenus prohibés sur le site, notamment des contenus illicites. La pratique montre⁹ qu’ils font des erreurs systématiques dans la prise en compte du contexte d’un contenu et sa nature comme l’ironie, la citation, la critique, le reportage journalistique ou bien les expressions

⁹ 1 Une collection d’exemples d’erreurs sur Facebook en langue allemande est disponible ici: <https://facebooksperre.steinhoefel.de>

verplichting tot evaluatie en inperking van de systeemrisico’s op opzettelijke manipulatie van hun diensten, met negatieve of voorspelbare gevolgen voor de bescherming van de gezondheid, de minderjarigen, het maatschappelijk debat, de verkiezingsprocessen en de openbare veiligheid.

Nationaal dient erop te worden toegezien dat de begrippen “desinformatie” en “illegale inhoud” niet door elkaar worden gehaald in het raam van maatregelen tot blokkering of zelfs strafbaarstelling. In België kunnen thans twee teksten ter zake worden vermeld. Het koninklijk besluit van 19 juli 1926 voorziet in gevangenisstraffen en geldboetes als sanctie voor wie “opzettelijk en vrijwillig eenig bericht of eenige tijding verspreidt die uiteraard ‘s Lands krediet kunnen ondermijnen”, evenals voor wie “eenige onjuiste tijding of eenig onjuist bericht verspreidt, in verband met het muntstatuut of van dien aard dat het vertrouwen in den frank geschokt zou kunnen worden”, met “wanneer de schuldlige heeft gehandeld uit winstbejag of om aan een ander voordeel te verschaffen” als verzwarende omstandigheden. Artikel 328 van het Strafwetboek bepaalt dan weer dat hij “die (...) wetens en willens een vals bericht geeft over het bestaan van gevaar voor een aanslag op personen of eigendommen (...)” strafbaar is.

2. Inleidende uiteenzetting van de heer Jan Penfrat, European Digital Rights

Terminologie en gebruik

Aangezien het begrip “artificiële intelligentie” bovenal een marketingterm is, is het beter te spreken van “algoritmen” (de ene al complexer dan de andere).

Deze algoritmen worden voor uiteenlopende doeleinden gebruikt. Voorbeelden van eenvoudige toepassingen zijn het filteren of classificeren van elke vorm van digitale inhoud, zoekmachines, newsfeeds of persoonlijke informatie op sociale netwerken. Voorbeelden van complexere toepassingen zijn de geautomatiseerde analyse van grote hoeveelheden gegevens om overeenkomsten te vinden en nieuwe gegevens te herkennen die gelijkenissen vertonen.

Op grote platforms zoals Facebook en Youtube worden algoritmen gebruikt voor het opsporen van inhoud die verboden is op de site, zoals illegale content. Uit de praktijk blijkt dat die algoritmen stelselmatig fouten maken bij het inschatten van de context van een inhoud en de aard ervan, zoals ironie, citaten, kritiek, journalistieke berichtgeving of artistieke uitingen.⁹ Het gevolg daarvan

⁹ Een verzameling uitschuivers op Facebook is in het Duits te raadplegen op: <https://facebooksperre.steinhoefel.de>.

artistiques. Résultat: la suppression des contenus légitimes entraîne un impact négatif sur la liberté d'expression.

La question principale est alors: Est-ce une bonne idée d'externaliser la responsabilité et le pouvoir de décision quant à ce qui est légal ou non en ligne aux multinationales américaines du numérique?

Approches législatives possibles

Au lieu d'externaliser ce pouvoir, et ainsi de renforcer la position dominante des plateformes les plus puissantes, il faut repenser l'internet comme un espace diversifié et décentralisé dans lequel les utilisatrices et utilisateurs ont un choix réel en ce qui concerne les services numériques qu'elles et ils utilisent.

Aujourd'hui cette diversité n'existe plus parce qu'un petit nombre de multinationales ont réussi à s'accaparer la majorité d'internet avec des services centralisés desquels il est impossible de partir sans perdre contact avec ses proches (à cause des "effets de réseau" créés artificiellement par les grandes plateformes).

Rétablir cette diversité pourrait passer par une obligation pour les plateformes dominantes de permettre aux utilisatrices et utilisateurs des concurrents numériques plus petits qui le souhaitent d'interagir avec celles et ceux des plateformes dominantes ("interopérabilité obligatoire").¹⁰

B. Questions et observations des membres

Mme Frieda Gijbels (N-VA) cite le cas d'un message diffusé sur les réseaux sociaux qui est considéré comme de la désinformation: ce message doit-il être retiré par la plateforme elle-même ou le retrait doit-il faire l'objet d'une décision judiciaire? Le risque est bien réel que dans une démarche proactive, les plateformes se mettent à supprimer des données qui seraient sans danger.

Dans le cadre du débat mené aux États-Unis sur le rôle joué par certains géants technologiques lors des élections récentes, la membre demande ce que pensent les orateurs de l'abandon éventuel de la "section 230"

¹⁰ Pour plus d'informations sur l'interopérabilité voir, par exemple, Dr Ian Brown: "The technical components of interoperability as a tool for competition regulation", disponible ici: <https://www.ianbrown.tech/2020/10/26/the-technical-components-of-interoperability-as-a-tool-for-competition-regulation/>, ainsi que le Prof Philip Mardsen/Prof Rupprecht Podzun: "Restoring Balance to Digital Competition – Sensible Rules, Effective Enforcement", disponible ici: <https://www.kas.de/de/einzeltitel/-/content/restoring-balance-to-digital-competition>

is dat het verwijderen van legitieme inhoud een negatief effect heeft op de vrijheid van meningsuiting.

De belangrijkste vraag is dus of het een goed idee is de verantwoordelijkheid en de beslissingsbevoegdheid over wat online al dan niet legaal is, uit te besteden aan de Amerikaanse digitale multinationals.

Mogelijke wetgevende aanpak

Veeleer dan die bevoegdheid uit handen te geven, en aldus de dominante positie van de machtigste platforms te versterken, moet het internet worden herijkt als een gediversifieerde en gedecentraliseerde plek waar de gebruik(st)ers daadwerkelijk de keuze hebben welke digitale diensten zij gebruiken.

In de huidige stand van zaken is van dergelijke diversiteit geen sprake meer, omdat een handvol multinationals zich meester heeft weten te maken van het grootste deel van het internet via gecentraliseerde diensten waar men niet meer onderuit kan zonder het contact met zijn naasten te verliezen (als gevolg van de "netwerkeffecten" die de grote platforms kunstmatig hebben ontwikkeld).

Die diversiteit zou kunnen worden hersteld door de dominante platforms ertoe te verplichten de gebruik(st)ers van kleinere digitale concurrenten, indien gewenst, de mogelijkheid te bieden te interageren met die van de dominante platforms ("verplichte interoperabiliteit").¹⁰

B. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Frieda Gijbels (N-VA) haalt het geval aan van een bepaalde boodschap op de sociale media die als desinformatie wordt beschouwd: moet deze worden verwijderd door het platform zelf of dient deze verwijdering het voorwerp uit te maken van een beslissing van de rechtbank? Het risico bestaat immers dat de platformen proactief bepaalde gegevens die geen gevaar inhouden toch gaan verwijderen.

In het kader van de discussie in de Verenigde Staten over de rol van bepaalde technologie-reuzen in de recente verkiezingen, vraagt het lid de mening van de sprekers over het al dan niet laten vallen van de zogenaamde

¹⁰ Voor meer informatie over interoperabiliteit, zie bijvoorbeeld Dr Ian Brown: "The technical components of interoperability as a tool for competition regulation", beschikbaar op: <https://www.ianbrown.tech/2020/10/26/the-technical-components-of-interoperability-as-a-tool-for-competition-regulation/> en Prof Philip Mardsen/Prof Rupprecht Podzun: "Restoring Balance to Digital Competition – Sensible Rules, Effective Enforcement", beschikbaar op: <https://www.kas.de/de/einzeltitel/-/content/restoring-balance-to-digital-competition>

(qui immunise les plateformes pour tout contenu provenant de tiers).

Le projet de *Digital Services Act* prévoit que toute plateforme sera, dès que le nombre de ses utilisateurs atteint 10 % de la population, intégralement soumise aux réglementations et aux mesures relatives au retrait de messages *fake news*: que pensent les orateurs de cette limite de 10 %?

S'agissant de la décentralisation des réseaux, il serait idéal que plusieurs opérateurs de plus petite taille coexistent, mais c'est la loi de l'offre et de la demande qui s'applique en l'espèce: les réseaux ont évolué ainsi de manière naturelle. Comment faire en sorte de réduire le nombre de barrières à l'égard de nouveaux acteurs?

M. Christophe Lacroix (PS) comprend les orateurs et partage leur avis: il est extrêmement ardu de combattre un modèle fondé sur la captation de l'attention des utilisateurs, qui explique que les messages de haine, les provocations en tout genre sont favorisés sur les plateformes et qu'il faudrait presque être un Don Quichotte pour tenter de briser ce modèle, ou du moins d'y intégrer un certain nombre de garde-fous: à cet égard, l'intervenant souhaite formuler quelques propositions.

L'intervenant renvoie à la pandémie de coronavirus qui a donné lieu au développement de différents vaccins, lesquels ont, après examen de leur efficacité et de leurs effets secondaires éventuels, fait l'objet d'une autorisation publique.

Parallèlement, on pourrait essayer d'imposer la notion de "sécurité publique" aux GAFAs: à cette fin, on pourrait développer une sorte de label ou de mention, par exemple "ne nuit pas aux droits des citoyens".

Par ailleurs, il convient d'affiner la notion de "responsabilité": dès qu'un contenu négatif est diffusé, il faut poser la question de savoir qui en est responsable.

L'intervenant estime en outre que le principe de précaution devrait également jouer un rôle majeur à cet égard.

Enfin, il estime que la proposition de M. Penfrat est judicieuse: l'alternative pourrait consister à créer une sorte de service public du web. Le web demeure en effet un incroyable outil d'information et d'émancipation.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) constate qu'on a souligné le lien entre profilage, données personnelles

"sectie 230" (immunité van de platformen voor inhoud afkomstig van derden).

In het ontwerp van *Digital Services Act* zou een platform, van zodra het 10 % van de bevolking onder zijn gebruikers telt, volledig worden onderworpen aan de regelgevingen en maatregelen met betrekking tot het verwijderen van *fake news*-boodschappen: wat is de mening van de sprekers over deze 10 %-grens?

Inzake het decentraliseren van de netwerken zou het ideaal zijn een aantal kleinere spelers naast elkaar te hebben, maar in dit verband speelt de wet van vraag en aanbod: de netwerken zijn zo gegroeid op een natuurlijke wijze. Hoe kan men bewerkstelligen dat minder barrières worden opgeworpen voor nieuwe spelers?

De heer Christophe Lacroix (PS) begrijpt de sprekers en deelt hun mening: het is zeer moeilijk om te vechten tegen een model dat gebaseerd is op het capteren dan de aandacht van de gebruiker; op die manier worden haatboodschappen, provocaties enzovoort bevoordeeld op de platformen en moet men bijna een Don Quichotte zijn om dit model te proberen doorbreken of om minstens een aantal beveiligingen in te bouwen. De spreker wenst in dit verband enkele voorstellen te doen.

De spreker verwijst naar de coronapandemie, waarvoor een aantal vaccins werden ontwikkeld en waarvoor, na een onderzoek van de werkzaamheid en eventuele bijwerkingen, een publieke vergunning werd gegeven.

Parallel hiermee zou men kunnen proberen de notie "openbare veiligheid" op te leggen aan de GAFAs: men zou hiervoor een soort label of keurmerk kunnen ontwikkelen, bijvoorbeeld "niet schadelijk zijn voor de rechten van de burgers".

Daarnaast dient ook de notie "verantwoordelijkheid" te worden aangescherpt: van zodra negatieve inhoud wordt verspreid, moet de vraag worden gesteld wie hiervoor verantwoordelijk is.

De spreker is voorts van mening dat het voorzorgsbeginsel ook in deze context een belangrijke rol zou moeten spelen.

Ten slotte vindt hij het voorstel van de heer Penfrat een goed idee: het alternatief zou erin kunnen bestaan dat men van het internet een soort openbare dienst creëert. Het internet blijft immers een ongelooflijk instrument voor informatie en emancipatie.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) stelt vast dat het verband werd benadrukt tussen profilering,

et diffusion des *fake news*. La lutte contre les *fake news* passe donc aussi par une protection des données efficace.

L'indépendance de l'Autorité de protection des données a été mise en cause récemment, notamment par la presse et la ligue des droits humains. Un certain nombre de ses membres sont en conflits d'intérêts. Est-ce qu'en l'état actuel, l'Autorité de protection des données est en mesure de faire assurer le respect de la protection des données personnelles en Belgique, conformément au RGPD? Quelle est l'importance de disposer d'un régulateur vraiment indépendant, au niveau national, pour assurer la protection des données?

L'orateur pose ensuite une question à M. Penfrat: l'invité a dit qu'il faut stimuler la création d'alternatives pour les citoyens. Quelle vision est-ce qu'il a du rôle du public dans cette proposition d'alternatives? La création de plateformes publiques est-elle une piste envisageable?

M. Steven Creyelman (VB) demande d'abord quelles formes de profilage sont excessives et devraient être interdites. Quel est l'avis des orateurs sur le profilage par les autorités publiques (en ce qui concerne les activités criminelles, la sûreté de l'État, etc.)? Le membre renvoie au communiqué de la NSA américaine indiquant que les utilisateurs sont profilés sur la base de leurs communications.

L'intervenant demande ensuite où en est le profilage dans le cadre du marketing. En quoi diffère-t-il des anciennes techniques de marketing appliquées par tout homme ou femme politique, par exemple pour adresser un courrier à ses jeunes électeurs?

Ensuite, on constate que les médias sociaux les plus populaires sont des monopoles. Est-il problématique qu'ils puissent cartographier les utilisateurs à ce point? Est-il en outre nécessaire de scinder les GAFA?

En ce qui concerne les nouvelles mensongères, le membre souligne également la nécessité d'une définition claire: comment éviter de confondre les nouvelles mensongères avec les vérités gênantes?

Enfin, en ce qui concerne l'"autocontrôle" des réseaux sociaux, il existe déjà un certain nombre de plateformes chargées de supprimer certains contenus, et on constate à cet égard des différences évidentes en termes de règles et de législation applicables. L'intervenant renvoie à la polémique relative au personnage de Père Fouettard (Zwarte Piet) aux Pays-Bas: que pensent les orateurs du fait que, dans certains pays, les règles appliquées par les plateformes sont souvent plus strictes que la

persoonsgegevens en de verspreiding van *fake news*. De strijd tegen *fake news* vereist dus ook een efficiënte gegevensbescherming.

De onafhankelijkheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit werd recent ter discussie gesteld, meer bepaald door de pers en de *Ligue des droit humains*. Bij bepaalde leden is sprake van belangenconflicten. Kan de Gegevensbeschermingsautoriteit in de huidige stand van zaken de eerbiediging van de bescherming van de persoonsgegevens in België waarborgen, overeenkomstig de AVG? Wat is het belang van een werkelijk onafhankelijke regulator op nationaal niveau met het oog op het waarborgen van de gegevensbescherming?

De spreker stelt vervolgens een vraag aan de heer Penfrat: deze genodigde heeft gezegd dat het ontwikkelen van alternatieven voor de burgers moet worden gestimuleerd. Wat is zijn visie over de rol van de overheid bij het voorstellen van alternatieven? Is de oprichting van openbare platforms een mogelijkheid?

De heer Steven Creyelman (VB) vraagt allereerst welke vormen van profilering een stap te ver zijn en verboden zouden moeten worden. Wat is de mening van de sprekers over profilering door overheden (voor criminele activiteiten, staatsveiligheid enzovoort). De spreker verwijst naar de mededeling van de Amerikaanse NSA, waaruit bleek dat mensen worden geprofileerd op basis van hun communicatie.

Daarnaast vraagt spreker hoever men staat met profilering in het kader van marketing. Hoe verschillend is dit van de vroegere marketingtechnieken waarbij een politicus bijvoorbeeld brieven stuurde naar zijn jonge kiezers?

Vervolgens dat men vast dat de populairste sociale media monopolies zijn. Is het een probleem dat deze de gebruikers zo verregaand in kaart kunnen brengen? Is het verder nodig om de GAFA op te splitsen?

Wat *fake news* betreft, werd ook door de spreker de noodzaak van een duidelijke definitie beklemtoond: hoe kan men voorkomen dat *fake news* wordt verward met ongemakkelijke waarheden?

Wat ten slotte de "zelfcontrole" door de sociale media betreft zijn er nu reeds een aantal platformen die bepaalde inhoud gaan verwijderen; men ziet hier duidelijke verschillen inzake toepasselijke regels en wetgeving. De spreker verwijst naar de discussie in Nederland rond Zwarte Piet: wat is de mening van de sprekers over het feit dat in bepaalde landen de door de platformen gehanteerde regels vaak strikter zijn dan de wetgeving ter zake? De spreker verwijst naar het voorbeeld van

législation pertinente? L'intervenant cite l'exemple d'un bébé allaité, que l'algorithme confond avec de la pornographie et supprime.

M. Jef Van den Bergh (CD&V) plaide en faveur d'initiatives visant à accroître la transparence en ce qui concerne l'identité des commanditaires de certaines publicités et des responsables véritables de certains contenus. Comment intervenir s'il apparaît que les publications émanent de groupes inconnus ou d'hommes de paille? (Le président Poutine, par exemple, ne signera évidemment pas lui-même certains messages).

En outre, une approche uniforme de l'Union européenne n'est probablement ni possible ni souhaitable, compte tenu des différences culturelles entre les États membres. Pourrait-on envisager, selon les orateurs, une approche commune pour le Benelux?

M. Robby De Caluwé (Open Vld) aimerait avoir un aperçu des projets relatifs à la résilience en ligne (pas seulement chez les jeunes) en Belgique. Quelle est la situation de notre pays par rapport à celle de nos voisins? Quelles mesures peuvent/doivent être prises d'urgence à cet égard? Comment pouvons-nous mieux armer les citoyens pour qu'ils reconnaissent les vidéos *deepfake*, les textes générés automatiquement, etc.?

Quelles sont en outre les possibilités pour le grand public en ce qui concerne l' "éducation aux algorithmes" (à l'instar de l'éducation aux médias)? Ce point figurait parmi une série de suggestions formulées en juillet 2018 dans le rapport du groupe d'experts belge sur les fausses informations et la désinformation. Les orateurs ont-ils connaissance des suites éventuelles qui ont été réservées à cette recommandation?

Le même groupe d'experts a préconisé un dialogue et une collaboration permanente avec les plateformes, plutôt qu'une approche répressive au niveau législatif. Il est vrai que "La création de cette plateforme de concertation pourrait éventuellement être complétée par un volet répressif pour les acteurs qui n'entendent assumer aucune responsabilité, tout en étant actifs sur le marché belge de la publicité en ligne, mais cela ne peut se faire qu'au terme d'un examen approfondi sur l'opportunité et l'éventuelle concrétisation d'un tel volet". Quel est le point de vue des experts à cet égard?

Pourquoi ne travaillerait-on pas avec des algorithmes *open source*? Existe-t-il des plateformes qui procèdent de cette manière?

Enfin, l'intervenant demande si M. Dumortier pourrait approfondir ce qu'il a dit à propos d'un "mécanisme de corégulation" des plateformes?

een foto van een baby die borstvoeding krijgt, die door het algoritme wordt verward met porno en verwijderd.

De heer Jef Van den Bergh (CD&V) pleit voor initiatieven om de transparantie te verhogen over wie adverteert en wie achter bepaalde inhoud zit. Hoe gaat men optreden als blijkt dat hier onbekende groepen of stromannen achter zitten (zo zal president Poetin uiteraard bepaalde boodschappen niet zelf ondertekenen)?

Daarnaast is een uniforme benadering door de Europese Unie wellicht niet mogelijk noch wenselijk, gezien de culturele verschillen tussen de lidstaten: bestaan er volgens de sprekers mogelijkheden voor een gezamenlijke Benelux-benadering?

De heer Robby De Caluwé (Open Vld) kreeg graag een overzicht van de projecten inzake online weerbaarheid (niet alleen bij jongeren) in België. Hoe verhoudt ons land zich tegenover onze buurlanden? Welke stappen kunnen/moeten ter zake dringend worden gezet? Hoe kunnen we burgers beter wapenen in het herkennen van *deepfake*-video's, automatisch gegenereerde tekst enzovoort?

Wat zijn voorts de mogelijkheden met betrekking tot "algoritme-wijsheid" bij de brede bevolking (in navolging van mediawijsheid)? Dit was één van de punten die in juli 2018 werden voorgesteld in het Verslag van de Belgische Expertengroep inzake *fake news* en desinformatie. Is daar voor zover de sprekers weten iets mee gebeurd?

Diezelfde Expertengroep schoof een permanente dialoog en samenwerking met platformen naar voren, veeleer dan een repressieve aanpak op wetgevend vlak. Weliswaar "eventueel aangevuld met een repressief sluitstuk voor die spelers die geen enkele verantwoordelijkheid zouden willen nemen en die toch actief zijn op de Belgische online advertentiemarkt, maar dit slechts na een grondig en verder onderzoek naar de wenselijkheid en eventuele vormgeving daarvan". Wat is hier de mening van de experts?

Waarom zou men niet werken met *open source*-algoritmes? Zijn er platformen die dit doen?

Ten slotte vraagt spreker of de heer Dumortier nog even dieper wil ingaan op wat hij vermeldde over een "co-reguleringsmechanisme" van platformen.

C. Réponses des orateurs (compte tenu du manque de temps, le président demande de ne répondre qu'aux questions principales)

Réponses de M. Jan Penfrat

Sur le profilage: le profilage à des fins publicitaires et de manipulation en ligne est effectivement un grand problème aujourd'hui. Il a créé toute une industrie de trafic de données personnelles extrêmement opaque et douteuse. Afin de mieux réglementer cette industrie, il s'agirait de supprimer l'incitation à collecter et à commercialiser ces données en limitant la possibilité de les utiliser à des fins publicitaires. Il existe d'ailleurs déjà un groupe de députés européens actifs qui soutiennent cette proposition.

Déjà à présent, il existe des alternatives de publicité non personnalisée qui adapte le contenu publicitaire au contexte dans lequel il apparaît, au lieu de cibler une personne ou un profil de personne précis. Autre avantage de ces publicités contextuelles: les éditeurs et journaux qui aujourd'hui dépendent des systèmes de publicité de Google et d'autres courtiers de données ("*data brokers*"), et qui y perdent une bonne partie de leurs revenus publicitaires, seront de nouveau en position de travailler directement avec les entreprises de publicité.

Sur les algorithmes "*open source*": souvent les grandes entreprises du numérique développent, utilisent mais aussi revendent et licencient leurs algorithmes à des tiers. Publier le code source rendrait cela plus difficile. De plus, les algorithmes *open source* sont beaucoup plus faciles à analyser par le régulateur et le public. Une solution est effectivement que l'État investisse dans le développement transparent et *open source* des algorithmes publics sous une licence libre. Cela devrait d'ailleurs être le cas pour tout logiciel développé avec le soutien des fonds publics comme le demande l'excellente campagne #PublicMoneyPublicCode de l'ONG *Free Software Foundation Europe*.

Réponses de M. Franck Dumortier

M. Franck Dumortier, VUB, répond à la question de savoir qui est responsable de la suppression de certains contenus. Il serait dangereux d'accorder à cet égard une liberté totale aux plateformes sans le moindre contrôle public: cela représenterait un danger pour la démocratie.

La solution préconisée dans la législation sur les services numériques (*Digital Services Act*) est la corégulation, ce qui signifie que les règles sont élaborées par

C. Antwoorden van de sprekers (gezien het tijdsgebrek vraagt de voorzitter dat enkel op de belangrijkste vragen zou worden geantwoord)

Antwoorden van de heer Jan Penfrat

Wat profilering betreft: profilering voor reclamedoeleinden en online manipulatie vormt thans inderdaad een groot probleem. Die profilering heeft geleid tot een hele industrie voor het verhandelen van persoonsgegevens, die uitermate dubieus en allesbehalve transparant is. Om die industrie beter te reglementeren zou komaf moeten worden gemaakt met de stimulans om die gegevens te verzamelen en te commercialiseren, door de mogelijkheid in te perken om ze voor reclamedoeleinden te gebruiken. Er is trouwens al een groep actieve Europarlementsleden die dit voorstel steunen.

Nu al zijn er alternatieven voor niet-gepersonaliseerde reclame waarbij de reclame-inhoud wordt aangepast aan de context waarin hij verschijnt, in plaats van gericht te zijn op een specifieke persoon of een specifiek persoonsprofiel. Een ander voordeel van contextuele reclame is dat uitgevers en kranten die vandaag afhankelijk zijn van de advertentiesystemen van Google en andere gegevensmakelaars ("*data brokers*"), en die een groot deel van hun reclame-inkomsten aan hen verliezen, zich opnieuw in een positie zullen bevinden om rechtstreeks met de reclamebedrijven samen te werken.

Wat de "*open source*"-algoritmen betreft, is het vaak zo dat de grote digitale bedrijven algoritmen ontwikkelen en gebruiken, maar deze ook verkopen en onder licentie doorgeven aan derden. Door de broncode te publiceren, zou dit kunnen worden bemoeilijkt. Bovendien zijn algoritmen met open broncode veel makkelijker te analyseren door de regulator en het publiek. Een oplossing zou er inderdaad in kunnen bestaan dat de Staat investeert in de transparante en *open source*-ontwikkeling van publieke algoritmen onder een vrije licentie. Dat zou trouwens het geval moeten zijn voor alle software die met de steun van publieke fondsen wordt ontwikkeld, zoals bepleit in de uitstekende #PublicMoneyPublicCode-campagne van de ngo *Free Software Foundation Europe*.

Antwoorden van de heer Franck Dumortier

De heer Franck Dumortier, VUB, gaat in op de vraag wie verantwoordelijk is voor het verwijderen van bepaalde inhoud. Het wordt gevaarlijk als men hier de volledige vrijheid zou laten aan de platformen, zonder enig publiek toezicht: dit vormt een risico voor de democratie.

Co-regulering is de oplossing die in de *Digital Services Act* naar voren wordt geschoven: de regels worden opgesteld door de autoriteiten en de actor past ze toe.

les autorités et que les acteurs les appliquent. L'orateur évoque l'exemple de l'obligation de publier des rapports annuels dans lesquels les acteurs doivent montrer qu'ils ont respecté le code de conduite.

Il est judicieux de combiner ces deux approches de cette manière et d'opérer ainsi une distinction entre les contenus autorisés et les contenus illicites.

Il serait excessif de supprimer l'obligation de surveillance qui incombe aux hébergeurs. L'orateur renvoie à la règle européenne qui veut que dès qu'un hébergeur a connaissance de l'existence d'un contenu illicite, il doit le notifier au procureur du Roi.

Outre le règlement sur les services numériques (*Digital Services Act*), la Commission européenne a également élaboré le règlement sur les marchés numériques (*Digital Markets Act*), qui porte notamment sur la concurrence entre les plateformes. L'interopérabilité mentionnée ci-dessus constitue en effet l'une des mesures les plus importantes dans ce domaine.

En ce qui concerne la référence de M. Lacroix à la crise du coronavirus, l'orateur confirme qu'ici aussi, la Commission européenne a suivi l'approche de la corégulation (notamment par le biais de rapports annuels obligatoires).

L'une des règles les plus importantes dans ce contexte est évidemment, la transparence. Pour illustrer son propos, l'orateur renvoie à la récente modification des conditions d'utilisation de WhatsApp, à la suite de laquelle de nombreux utilisateurs ont quitté la plateforme.

Jusqu'où peut-on aller en matière de profilage? Certaines formes de publicité liées à la technique dite de "l'enchère en temps réel" (*real-time bidding*) sont actuellement contestées devant la juridiction compétente.

Enfin, il est évident que les pouvoirs publics recourent eux aussi au profilage. À cet égard, il convient de s'assurer de l'existence d'une base légale adéquate à cette fin.

Enfin, l'orateur répond à la question de M. D'Amico en confirmant que les règles doivent être clairement appliquées, ce qui ne peut se faire sans des autorités de surveillance fortes et indépendantes.

De spreker verwijst bijvoorbeeld naar de verplichting om jaarverslagen te publiceren waarin de actoren moeten aantonen dat ze de gedragscode hebben nageleefd.

Het is een goed idee op die manier de twee benaderingen te combineren en zo een onderscheid te maken tussen geoorloofde en ongeoorloofde inhoud.

Het zou te ver gaan deze toezichtverplichting in hoofde van de hostingondernemingen af te schaffen. De spreker verwijst naar de Europese regel: van zodra een hostingonderneming weet dat er sprake is van illegale inhoud, moet ze dit melden aan de procureur des Konings.

Naast de *Digital Services Act* heeft de Europese Commissie ook de *Digital Markets Act* (DMA) uitgewerkt, waarbij onder andere de concurrentie tussen de platformen wordt geïnterpreteerd. De reeds vermelde interoperabiliteit is hier inderdaad één van de belangrijkste maatregelen.

Wat betreft de verwijzing naar de coronacrisis door de heer Lacroix, bevestigt de spreker dat de Europese Commissie de co-reguleringsbenadering ook in dit verband heeft gevolgd (onder meer via verplichte jaarverslagen).

Eén van de belangrijkste regels ter zake is uiteraard transparantie. De spreker verwijst ter illustratie naar de recente wijziging van de gebruikersvoorwaarden van WhatsApp, waarop een groot aantal gebruikers het platform hebben verlaten.

Hoever kan men gaan met profilering? Bepaalde vormen van marketing die verwant zijn met zogenaamde "real-time bidding"-techniek worden momenteel aangevochten voor het bevoegde rechtscollege.

Ten slotte doet ook de overheid inderdaad aan profilering: men dient erover te waken dat hiervoor een correcte wettelijke basis bestaat.

Ten slotte bevestigt de spreker ter attentie van heer D'Amico dat de regels duidelijk moeten worden afgedwongen en dit enkel kan door sterke en onafhankelijke toezichthouders.

XIII. — AUDITION DU 9 FÉVRIER 2021

A. Exposés introductifs

1. *Exposé introductif de M. Alain Luypaert (Service Enquête sur Internet – Police fédérale)*1.1. *Historique*

Le pilier judiciaire de la Police Fédérale (DGJ), dispose au sein de la DJSOC (Direction en charge de la lutte contre les crimes graves et organisés) d'une section spécialisée effectuant des recherches sur Internet. La section, appelée "i2-IRU", créée en 2014 avec l'optimisation des services de la Police Fédérale, exécute des missions en appui au profit des Unités de la Police Intégrée, et se charge des missions de détection et de référencement de contenus illégaux.

En juillet 2015, la section a été désignée, par le ministre de l'Intérieur, comme point de contact (inter)national en matière de contenus "online" ayant trait au terrorisme, à la propagande, au radicalisme et à l'extrémisme violent.

Au mois de novembre 2016, par décision conjointe des ministres de l'Intérieur et de la Justice, la section a été désignée comme point de contact en matière de discours et crimes de haine en ligne.

En mars 2020, face à la recrudescence de contenus illégaux et/ou dangereux en liens avec la COVID-19, la section a été désignée point de contact en matière de recherche et de référencement de contenus ayant trait aux "Fake News" et à la désinformation. En septembre 2020, elle a été désignée comme point de contact pour le Centre de Crise pour ces matières.

Dans le cadre de ses recherches en matière de contenus illégaux, la section est également chargée de la recherche et du référencement de contenus touchant le "Revenge Porn" (Diffusion d'images non consensuelles à caractère sexuel), et se tient à disposition de l'Institut pour les égalités des femmes et des hommes qui a été désigné comme point de contact.

1.2. *COVID-19: recherches et référencements*

En ce qui concerne la situation COVID-19, la section recherche, de manière autonome, sur Internet et notamment sur les réseaux sociaux, les contenus illégaux ou pouvant entrer dans les considérants du "Fake News". La recherche principale vise les contenus pour lesquels un intérêt belge a été détecté. En cas de constatation d'une infraction, des recherches sont faites pour en

XIII. — HOORZITTING VAN 9 FEBRUARI 2021

A. Inleidende uiteenzettingen

1. *Inleidende uiteenzetting van de heer Alain Luypaert (Dienst Internetrecherche – Federale Politie)*1.1. *Ontstaansgeschiedenis*

De gerechtelijke pijler van de Federale Politie (DGJ) beschikt binnen de DJSOC (Centrale directie van de bestrijding van de zware en georganiseerde criminaliteit) over een gespecialiseerde afdeling die onderzoek op het internet verricht. Deze afdeling met de benaming "i2-IRU" werd in 2014 bij de optimalisatie van de diensten van de Federale Politie opgericht, voert ondersteunende opdrachten uit ten bate van de eenheden van de geïntegreerde politie, en heeft tot taak illegale inhoud op te sporen en te zorgen voor de *referencing* ervan.

In juli 2015 werd de afdeling door de minister van Binnenlandse Zaken aangewezen als (inter)nationaal aanspreekpunt voor online-inhoud betreffende terrorisme, propaganda, radicalisme en gewelddadig extremisme.

In november 2016 werd de afdeling bij gezamenlijk besluit van de ministers van Binnenlandse Zaken en van Justitie aangewezen als aanspreekpunt voor online-hate speech en -hate crimes.

Gezien de toename van illegale en/of gevaarlijke inhoud in verband met COVID-19 werd de afdeling in maart 2020 aangewezen als aanspreekpunt voor onderzoek naar en *referencing* over *fake news* en desinformatie. In september 2020 werd ze aangaande die materies als aanspreekpunt aangewezen voor het Crisiscentrum.

In het kader van haar onderzoek naar illegale inhoud is de afdeling ook belast met het onderzoek naar en de *referencing* van inhoud die te maken heeft met "wraakporno" (verspreiding van seksuele getinte beelden zonder dat daarvoor de toestemming is verleend) en houdt zij zich ter beschikking van het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen, dat als aanspreekpunt werd aangewezen.

1.2. *COVID-19: opzoekingen en referencing*

Over de situatie inzake COVID-19 zoekt de afdeling autonoom op het internet, en met name op sociale netwerken, naar inhoud die illegaal is of die mogelijkwijls onder de noemer "fake news" valt. In hoofdzaak is het onderzoek gericht op inhoud waarvoor men constateert dat er in België belangstelling voor is. Indien een overtreding wordt vastgesteld, vindt onderzoek plaats om

identifier l'auteur et un procès-verbal est rédigé. Par la suite le contenu est adressé à la plateforme concernée, en la sollicitant pour le retrait. Il y a lieu de signaler qu'à ce stade, cette mesure n'est pas contraignante et que la plateforme n'a pas d'obligation d'y répondre favorablement.

Le peu de retrait par les plateformes provient du fait que les réseaux sociaux considèrent le contenu posté comme étant une libre expression de la pensée, et pas comme un contenu potentiellement nuisible, et donc comme une forme de censure émanant de l'Autorité.

Les contenus recherchés ont été influencés par la nécessité du moment et peuvent se résumer en deux périodes principales. La première période, allant jusqu'au 29 juin 2020, couvrait le lockdown et l'interdiction à la vente par les particuliers de certains produits contrôlés (gel, masques, ...). La seconde période couvre essentiellement des contenus ayant trait à la désobéissance civile. La partie "Fake News" quant à elle couvrait les deux périodes.

1.2.1. Produits contrôlés

Lors de la première vague, et dans l'intérêt de la population et de la Société, le Collège des Procureurs généraux a désigné la section i2-IRU pour mener des patrouilles actives sur Internet pour découvrir les propositions à la vente des médicaments ou du matériel médical contrefaits et sans valeur qui soi-disant offrent une protection contre la pandémie de coronavirus. La section a également été sollicitée quant aux contenus en ligne qui diffusent de fausses informations sur le COVID-19 et sur les moyens de prévenir les infections ou de les traiter.

Des contacts particuliers ont dès lors été pris avec les grands réseaux sociaux et les principaux sites de vente. De même, des partenariats ont été entrepris avec différents services fédéraux (SPF Santé, SPF Finances-Douanes, SPF Économie, Agence des médicaments), partenariat afin de coordonner les efforts et gérer les contenus découverts en fonction des compétences.

Pour la période couvrant du mois de mars au mois de juin, 247 contenus ont été ainsi découverts et signalés aux plateformes. 165 contenus ont été retirés.

de pleger ervan te identificeren en wordt een proces-verbaal opgemaakt. Vervolgens wordt de inhoud naar het betrokken platform gestuurd met het verzoek die te verwijderen. Er zij op gewezen dat die maatregel in dit stadium niet bindend is en dat het platform niet verplicht is om op dat verzoek in te gaan.

Er wordt maar weinig inhoud van de platformen verwijderd omdat de sociale netwerken de geplaatste inhoud als vrije meningsuiting en niet als potentieel schadelijke inhoud beschouwen; zij zien verwijdering dus als een vorm van censuur vanwege de overheid.

Welke inhoud wordt opgespoord, hangt af van de noodzaak van het ogenblik; in dat verband kunnen twee hoofdperioden worden onderscheiden. De eerste periode, tot en met 29 juni 2020, bestreek de lockdown en het verbod voor particulieren om bepaalde gecontroleerde producten (gel, maskers enzovoort) te verkopen. Tijdens de tweede periode lag de focus voornamelijk op burgerlijke ongehoorzaamheid. Het *fake news*-onderdeel daarentegen beslaat beide tijdspannes.

1.2.1. Gecontroleerde producten

Tijdens de eerste golf heeft het College van procureurs-generaal, in het belang van het publiek en van de samenleving, de i2-IRU-afdeling ermee belast actief op het internet te zoeken naar aanbiedingen voor de verkoop van nagemaakte en waardeloze geneesmiddelen of medische apparatuur die zogenaamd tegen de coronapandemie bescherming bieden. Voorts werd de afdeling ingeschakeld voor het opsporen van online-inhoud die onjuiste informatie verspreidt over COVID-19 en over de preventie of behandeling van infecties.

Derhalve werden speciale contacten gelegd met de grote sociale netwerken en met de belangrijkste verkoopsites. Ook werden er partnerschappen aangegaan met verschillende federale diensten (de FOD Volksgezondheid, de FOD Financiën – Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen, de FOD Economie en het Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten). Doel daarvan was om de inspanningen te coördineren en om tegen de ontdekte inhoud op te treden, naargelang van de bevoegdheden.

In de periode van maart tot juni werden 247 stukken inhoud ontdekt en aan de platformen gemeld. In 165 gevallen werd inhoud verwijderd.

1.2.2. Fake News

Le “*Fake News*”, ou fausse nouvelle, n’étant pas défini légalement en Belgique, des critères de sélection existants au niveau de la Commission Européenne ont été repris:

a. Le “*Fake News*” de complot et de désinformation

Nouvelles visant à nuire aux théories d’un État, et dire que celui-ci ment à la population. Souvent, il s’agit d’articles rédigés à la hâte, ou vulgairement traduits.

b. Le “*Fake News*” de type “commercial”

Nouvelles visant essentiellement le scandale – la rumeur. Ces contenus sont essentiellement basés sur la monétisation des “clics” Internet au contenu “choc”, reposant sur des faits inventés. Le but visé est de nuire à une image, une personne, un groupe, en permettant la diffusion d’informations fausses et inventées.

Ces “*Fake News*” ont été retrouvés sur les différentes plateforme de réseau social.

En date du 31 janvier 2021, 575 contenus ont été découverts et signalés aux plateformes. 297 ont été retirés.

Lors de la première vague, 449 ont été signalés et 240 ont été retirés.

1.2.3. Les appels à la désobéissance

Avec l’évolution de la pandémie, le gouvernement a dû prendre des mesures, qui, pour certaines parties de la population pouvaient être considérées comme en opposition avec leurs Droits fondamentaux.

Ces appels touchaient à trois grands thèmes: la pandémie en général sous la dénomination COVID-19 ou Corona, la situation des masques, le virus et les vaccins annoncés ou proposés.

138 contenus ont ainsi été détectés, et 31 ont été retirés. 19 contenus ont été découverts lors de la première vague, avec 8 retraits.

Il y a lieu de signaler que dans le cadre des appels à la désobéissance, ceux-ci ont fait l’objet d’une

1.2.2. Fake news

Aangezien *fake news* of “nepnieuws” in België niet wettelijk is gedefinieerd, werd gebruik gemaakt van bestaande selectiecriteria die bij de Europese Commissie gelden:

a. *Fake news* met de bedoeling een complot te smeden en aan desinformatie te doen

Berichtgeving die ertoe strekt de door de Staat uitgedragen theorieën te ondermijnen en te stellen dat de Staat de bevolking bedriegt. Vaak betreft het inderhaast geschreven of onbehouwen vertaalde artikelen.

b. *Fake news* van “commerciële aard”

Berichtgeving die hoofdzakelijk schandalen en geruchten op het oog heeft. Met een dergelijke inhoud wordt er in wezen naar gestreefd om aan de hand van verzonnen en spectaculaire feiten zo veel mogelijk *clicks* te genereren en er aldus munt uit te slaan. Bedoeling is een imago, een persoon of een groep te schaden door de verspreiding van valse en verzonnen informatie mogelijk te maken.

Dat *fake news* is op verschillende socialenetwerkplatformen aangetroffen.

Tot 31 januari 2021 werden 575 gevallen van dergelijke inhoud ontdekt en aan de platformen gemeld. Er werden er 297 verwijderd.

Tijdens de eerste golf werden er 449 gemeld en 240 verwijderd.

1.2.3. Oproepen tot ongehoorzaamheid

Naarmate de pandemie zich uitbreidde, heeft de regering maatregelen moeten nemen die door sommige delen van de bevolking werden beschouwd als strijdig met hun grondrechten.

De oproepen tot ongehoorzaamheid hadden betrekking op vooral deze drie aspecten: de pandemie in het algemeen onder de noemer “COVID-19” of “corona”, de situatie in verband met de mondkmaskers, alsook het virus zelf en de aangekondigde of voorgestelde vaccins.

Er werden 138 oproepen gedetecteerd, waarvan er 31 zijn verwijderd. Tijdens de eerste golf werden er 19 vastgesteld, waarvan er 8 zijn verwijderd.

Met betrekking tot de oproepen tot ongehoorzaamheid zij erop gewezen dat zij stevast ter kennis van het

communication au Centre de Crise afin qu'une image de la situation puisse être dressée.

1.3. COVID-19: missions d'appui aux Unités et aux partenaires

À la demande des Unités de la Police Intégrée, la section i2-IRU a apporté son appui dans le cadre de 104 dossiers en lien avec la situation COVID-19 (dont 75 lors de la première vague). Les matières concernées étaient: les fraudes, l'Ordre Public, des demandes d'information, le terrorisme (terrorisme, radicalisme, propagande et extrémisme), la cybercriminalité, la cellule FUPHEC (Service de la DJSOC en charge de la santé publique, les déchets, l'environnement et les médicaments), les "Fake News", un discours de haine, et une tentative de suicide.

Dans le cadre de l'appui à la Magistrature, la section "i2-IRU" est également en charge de la mise en exécution des réquisitoires judiciaires visant au retrait temporaire, à l'effacement de noms de domaine ou au détournement de site web illicites. À cette fin, la section a été désignée point de contact pour les Providers ou fournisseurs d'accès belges.

1.4. Défis et Évolutions

1.4.1. Défis

Les attentes de la DGJ et plus particulièrement de la section "i2-IRU" sont d'ordre législatif.

1.4.1.1. Modification de la Loi sur la Fonction de Police

Dans sa substance actuelle, la LFP ne vise que les actions pouvant être prises situations en présentiel, mais ne porte pas sur les actions pouvant être prises de manière digitale.

Dans le cadre de recherches, les enquêteurs ont, entre autres besoin de pouvoir créer des profils de recherche et d'enquête réalistes et consolidés. À la création, ce type de profils nécessite une identification basée sur un document officiel, ce qui empêche toute forme d'anonymisation de la recherche.

1.4.1.2. Modification de la loi "MPR" (Méthodes particulières de recherche)

La loi sur les méthodes particulières de recherche spécifie que l'observation au sens du présent code est l'observation systématique, par un fonctionnaire de police, d'une ou de plusieurs personnes, de leur

Crisiscentrum zijn gebracht om een totaalbeeld van de situatie te verkrijgen.

1.3. COVID-19: ondersteuning van de eenheden en van de partners

Op verzoek van de eenheden van de geïntegreerde politie heeft de afdeling i2-IRU ondersteuning geboden in 104 dossiers in verband met de COVID-19-situatie (waarvan 75 tijdens de eerste golf). Daarbij ging het om de volgende aangelegenheden: fraude, openbare orde, verzoeken om inlichtingen, terrorisme (terrorisme, radicalisme, propaganda en extremisme), cybercriminaliteit, de FUPHEC-cel (dienst bij de DJSOC belast met volksgezondheid, afval, milieu en geneesmiddelen), fake news, haatberichten en één poging tot zelfdoding.

In het kader van de ondersteuning van de magistratuur is de dienst i2-IRU eveneens belast met de uitvoering van de gerechtelijke vorderingen met betrekking tot de tijdelijke intrekking of verwijdering van domeinnamen of tot de omleiding van onrechtmatige websites. Daartoe werd de afdeling i2-IRU aangesteld als het aanspreekpunt voor de Belgische internetaanbieders.

1.4. Uitdagingen en ontwikkelingen

1.4.1. Uitdagingen

De verwachtingen van de DGJ en in het bijzonder van de afdeling i2-IRU situeren zich op het vlak van de wetgeving.

1.4.1.1. Wijziging van de wet op het politieambt

In wezen beoogt de wet op het politieambt momenteel slechts de handelingen die bij "lijfelijke" aanwezigheid kunnen worden gesteld, maar heeft ze geen betrekking op handelingen op digitale platforms.

In het kader van hun onderzoeken leeft bij de speurders onder meer de nood aan het aanmaken van realistische en verankerde onderzoeks- en speurprofielen. Om dergelijke profielen te kunnen aanmaken, is een identificatie op basis van een officieel document noodzakelijk, wat het onmogelijk maakt het onderzoek in welke vorm ook te anonimiseren.

1.4.1.2. Wijziging van de BOM-wet (bijzondere opsporingsmethoden)

De wet op de bijzondere opsporingsmethoden verduidelijkt dat observatie in de zin van het wetboek het stelselmatig waarnemen door een politieambtenaar is van één of meerdere personen, hun aanwezigheid of

présence ou de leur comportement, ou de choses, de lieux ou d'événements déterminés et qu'une observation systématique est une observation de plus de cinq jours consécutifs ou de plus de cinq jours non consécutifs répartis sur une période d'un mois.

Cet aspect empêche donc toute forme de monitoring Internet.

1.4.1.3. Modification de l'article 150 de la Constitution

L'article 150 de la Constitution belge dispose: "Le jury est établi en toutes matières criminelles et pour les délits politiques et de presse, à l'exception des délits de presse inspirés par le racisme ou la xénophobie".

Cette disposition avait été créé initialement pour protéger la liberté d'expression via la presse. Pour poursuivre un délit d'opinion supposément commis dans la presse, il faut donc convoquer un jury d'assises. Les publications sur un réseau social sont actuellement défendues comme des communications de presse écrite. Cela entraîne que les délits de presse sont très peu poursuivis en pratique.

1.4.1.4. Absence de définition légale du discours de haine en ligne et du "Fake News"

Le discours de haine en ligne et les "Fake News" ne sont pas définis légalement. Actuellement, il est fait usage des éléments constitutifs des infractions, éléments pouvant être reliés aux contenus publiés.

Preuve en est, en octobre 2020, la Cour de Cassation a cassé un arrêt rendu par la Cour d'Appel de Liège, dossier portant sur des faits d'injures, calomnie et harcèlement.

1.4.2. Évolutions

Afin de pouvoir faire face aux défis de la criminalité organisée et du terrorisme, l'action de la Police judiciaire fédérale est cruciale, et dès lors des initiatives doivent être prises pour qu'elle puisse se développer et se rééquiper pour évoluer vers un corps plus spécialisé.

Ces défis sont traduits dans une vision générale reposant sur le fait qu'il convient de faire progresser concrètement et urgemment la Police judiciaire fédérale dans les cinq domaines organisationnels qui sont désormais les siens: l'enquête spécialisée, les techniques/la technologie, la gestion de l'information avec une meilleure coordination (interne et externe) de l'ensemble, le tout

gedrag, of van bepaalde zaken, plaatsen of gebeurtenissen, en dat een stelselmatige observatie een observatie is van meer dan vijf opeenvolgende dagen of van meer dan vijf niet-opeenvolgende dagen over een periode van een maand.

Dat aspect maakt elke vorm van internetmonitoring dus onmogelijk.

1.4.1.3. Wijziging van artikel 150 van de Grondwet

Artikel 150 van de Grondwet bepaalt: "De jury wordt ingesteld voor alle criminele zaken, alsmede voor politieke misdrijven en drukpersmisdrijven, behoudens voor drukpersmisdrijven die door racisme of xenofobie ingegeven zijn".

Oorspronkelijk werd die bepaling opgesteld om de vrijheid van meningsuiting via de pers te beschermen. Om een meningsuitingsmisdrijf te vervolgen dat in de pers zou zijn gepleegd, moet dus een assisenjury worden ingesteld. Publicaties op sociale media vallen momenteel onder de drukpersmededelingen. Als gevolg daarvan worden persmisdrijven in de praktijk amper vervolgd.

1.4.1.4. Gebrek aan een wettelijke definitie van onlinehaatberichten en van *fake news*

Onlinehaatberichten en *fake news* worden niet bij wet gedefinieerd. Momenteel wordt gebruik gemaakt van bestanddelen van misdrijven die in verband te brengen zijn met de gepubliceerde inhoud.

Getuige daarvan: het feit dat het Hof van Cassatie in oktober 2020 een arrest van het hof van beroep te Luik heeft verbroken in een zaak over feiten van beledigingen, laster en belaging.

1.4.2. Ontwikkelingen

Om de uitdagingen als gevolg van georganiseerde criminaliteit en van terrorisme te kunnen aangaan, is het optreden van de federale gerechtelijke politie cruciaal; daarom moeten initiatieven worden genomen opdat zij zich verder kan ontwikkelen en beter kan worden toegerust om te evolueren naar een meer gespecialiseerd korps.

Die uitdagingen worden vertaald in een algemene visie die stoelt op het feit dat de federale gerechtelijke politie concreet en dringend vooruitgang moet kunnen boeken in de vijf organisatorische domeinen die haar voortaan toevallen: gespecialiseerd onderzoek, technieken/technologie, informatiebeheer met een betere (interne en externe) coördinatie van het geheel, dat

soutenu par une stratégie fonctionnelle davantage sur mesure en fonction des besoins spécifiques.

Cette vision se traduit notamment par:

- un besoin en gestion des ressources humaines (profils, recrutement, formation, gestion de carrière, attractivité);

- un développement des nouvelles techniques/technologies;

- un cadre juridique plus souple alliant les droits fondamentaux des citoyens et actions/enquêtes policières plus approfondies;

- des conditions budgétaires nécessaires.

2. Exposé introductif de M. David Stevens, président de l'Autorité de protection des données

M. David Stevens, président de l'Autorité de protection des données, souhaite souligner trois points:

1. les concepts tels que ceux de l'intelligence artificielle et des médias sociaux ne sont pas bien définis.

2. la législation sur la protection des données offre déjà certaines possibilités d'action.

3. il suggère d'examiner attentivement les dossiers en cours au niveau de l'Union européenne à ce sujet.

Le but de son intervention est d'encourager la réflexion dans une perspective étendue et pas seulement juridique. L'orateur évoque plusieurs points concernant la vie privée qui permettent d'intervenir: il serait intéressant d'étendre certains principes de la législation sur la protection des données, par exemple ceux de la transparence et de la proportionnalité, des données personnelles aux tendances numériques.

Intelligence artificielle

L'orateur aborde ensuite la question de la technologie. L'intelligence artificielle est un concept flou dont il n'existe aucune définition précise et qui semble renvoyer à des machines qui appliquent une certaine logique et prennent même des décisions. Il s'agit en réalité d'une sorte de "boîte noire". L'orateur illustre son propos à partir de plusieurs exemples:

- il existe déjà aujourd'hui des voitures qui peuvent détecter la présence de piétons et entreprendre certaines

alles ondersteund door een functionele strategie die, rekening houdend met de specifieke behoeften, meer maatwerk biedt.

Die visie komt meer bepaald tot uiting in:

- een behoefte inzake humanresourcesbeheer (profielen, werving, opleiding, loopbaanbeheer, aantrekkingskracht);

- de ontwikkeling van nieuwe technieken/technologieën;

- een soepeler rechtskader waarbij de grondrechten van burgers en diepgaander politieel optreden/speurwerk hand in hand gaan;

- de noodzakelijke budgettaire voorwaarden.

2. Inleidende uiteenzetting van de heer David Stevens, voorzitter Gegevensbeschermingsautoriteit

De heer David Stevens, voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit, wenst een drietal boodschappen te onderstrepen:

1. begrippen als artificiële intelligentie en sociale media zijn niet goed gedefinieerd.

2. het gegevensbeschermingsrecht biedt reeds een aantal mogelijkheden om op te treden.

3. hij suggereert om goed te kijken naar de lopende zaken op niveau van de Europese Unie in dit verband.

Doel van zijn tussenkomst is een aanzet tot reflectie, vanuit een ruim en niet enkel juridisch perspectief. De spreker ziet in de privacy een aantal aanknopingspunten om te kunnen optreden: met name zijn een aantal principes uit het gegevensbeschermingsrecht, zoals transparantie en proportionaliteit, interessant om te veruimen van persoonsgegevens naar digitale tendensen.

Artificiële intelligentie

De spreker gaat vervolgens in op de technologie. Artificiële intelligentie is een onduidelijk begrip waarvan geen precieze definitie bestaat: het lijkt te gaan over machines die een bepaalde logica toepassen en zelfs beslissingen nemen; eigenlijk gaat het om een soort "black box". De spreker illustreert dit aan de hand van enkele voorbeelden:

- er bestaan momenteel reeds auto's die voetgangers kunnen detecteren en bepaalde acties kunnen

actions (freiner, changer de direction, etc.): il s'agit d'une forme minimale d'intelligence artificielle (l'étape suivante étant la voiture entièrement autonome, qui est actuellement en cours de développement); l'Autorité de protection des données ne peut pas se prononcer à ce sujet, car les données utilisées ne concernent pas des personnes identifiables;

— l'installation d'un système de caméras visant à mesurer la densité de la foule dans certaines communes côtières. L'usage de l'intelligence artificielle est beaucoup plus clair dans ce cas. L'Autorité de protection des données est donc pleinement compétente;

— l'installation par VIAS sur l'E19 de caméras pilotes permettant de filmer des personnes et de tester la possibilité de détecter l'utilisation du gsm au volant. Il s'agit d'une forme manifeste d'intelligence artificielle basée sur la reconnaissance du conducteur et sur la détection de l'usage du gsm: l'Autorité de protection des données a déjà réalisé une étude à ce sujet;

— une école gantoise qui utilise la biométrie pour le paiement de repas légers à la cafétéria: il est manifeste que les technologies biométriques occupent une place de plus en plus importante.

Technologie numérique

Il est certain que les technologies numériques ont des effets considérables: chacun peut communiquer en temps réel avec le monde entier. L'impact est gigantesque et il est difficile de distinguer les différentes sources d'une information, notamment parce que beaucoup de personnes consomment des informations par le biais de médias en ligne.

Le rôle des médias traditionnels dans la modération et la structuration de l'offre devient de plus en plus difficile. Les médias sociaux ont en l'occurrence un double problème: ce sont souvent des entreprises américaines et, de plus, ce sont des initiatives commerciales dont le modèle économique vise à maximiser les profits et l'attention ("eyeballs") et non plus à filtrer l'information: les médias sociaux ne semblent jouer qu'un rôle très limité dans la modération et le filtrage des contenus.

Par conséquent, les médias sociaux vous donnent dans une large mesure ce que vous désirez en tant qu'utilisateur: c'est peut-être une bonne chose du point de vue du marché, mais c'est très dommageable pour la diversité et la liberté d'expression. De plus, notre système juridique n'est pas adapté: les délits de presse en ligne seraient ainsi portés devant la cour d'assises.

ondernemen, zoals remmen, wegsturen enzovoort: dit behelst een minimale vorm van artificiële intelligentie (de voortzetting hiervan is de volledig autonome wagen die eraan komt); de Gegevensbeschermingsautoriteit heeft hierover niets te zeggen: de gebruikte gegevens slaat immers niet op identificeerbare personen;

— de installering van een camerasysteem in bepaalde kustgemeenten voor het monitoren van de mensenmassa: hier is het veel duidelijker dat het gaat om artificiële intelligentie en de Gegevensbeschermingsautoriteit is volledig bevoegd;

— de plaatsing van een aantal proefcamera's op de E19 door VIAS, waarbij mensen worden gefilmd en wordt getest of het mogelijk is om gsm-gebruik achter het stuur te detecteren. Dit is een duidelijke vorm van artificiële intelligentie gebaseerd op het herkennen van de bestuurder en het herkennen van gsm-manipulatie: de GBA heeft hierover reeds een onderzoek gedaan;

— een school in Gent die gebruik maakt van biometrie voor het betalen van snacks in de cafetaria: het is duidelijk dat de biometrietechnologie sterk aan belang wint.

Digitale technologie

Het is duidelijk dat de digitale technologieën een immense impact hebben: iedereen kan in *realtime* en wereldwijd communiceren. De impact hiervan is gigantisch en het is moeilijk om de verschillende bronnen van het nieuws te onderscheiden, onder meer omdat heel veel mensen nieuws consumeren via online media.

De rol van de traditionele media inzake moderatie en structurering van het aanbod wordt hierbij steeds moeilijker. De sociale media hebben hier een dubbel probleem: vaak gaat het om Amerikaanse bedrijven en bovendien gaat het om commerciële initiatieven wiens businessmodel gericht is op maximalisering van winst en van aandacht ("eyeballs") en niet meer op het filteren van informatie: sociale media lijken slechts een zeer beperkte rol op te nemen inzake moderatie en filteren van content.

Bijgevolg geven de sociale media u in grote mate wat u wenst als gebruiker: dit is wellicht goed vanuit een marktperspectief maar zeer schadelijk voor de diversiteit en de vrijheid van meningsuiting. Bovendien is ons rechtsstelsel niet aangepast: zo zouden bijvoorbeeld online permisdrijven voor het assisenhof komen.

Au départ, l'internet semblait plus ou moins séparé de la réalité physique, mais aujourd'hui, le monde virtuel et le monde réel coïncident presque totalement: par conséquent, ce qui est punissable dans un monde devrait l'être aussi dans l'autre: des dispositions similaires devraient s'appliquer.

Ce problème de l'intelligence artificielle et de son impact sur la démocratie n'est pas nouveau: par le passé déjà, des restrictions légales ont été imposées à la publicité politique dans les médias audiovisuels.

Règlement général sur la protection des données: principes fondamentaux

L'orateur énumère les principes fondamentaux du règlement général sur la protection des données tels que la limitation des finalités, la minimisation des données, la licéité, la transparence, le caractère raisonnable, l'intégrité, la confidentialité et la responsabilité.

Ce sont les principes de base régissant le traitement des données à caractère personnel, mais ils pourraient avoir une portée plus large et être une source d'inspiration utile pour l'élaboration de règles sur les droits numériques fondamentaux.

L'orateur mentionne deux domaines dans lesquels des règles spéciales ou supplémentaires de protection des données existent déjà: premièrement, en ce qui concerne les informations sensibles, telles que les données médicales et religieuses; deuxièmement, le profilage est réglementé de manière plus stricte en ce qui concerne le traitement des données à caractère personnel.

Il ajoute que l'APD surveille les nouvelles technologies depuis longtemps déjà: l'orateur fait référence à un rapport de l'APD de 2017 sur l'utilisation des *big data*, qui comprenait 33 recommandations concernant le traitement des données à caractère personnel: il remettra ce document aux membres de la commission.

Cadre européen

L'orateur souligne que le comité d'avis doit être conscient qu'un certain nombre de règles sont élaborées au niveau de l'Union européenne: trois réglementations sont importantes à cet égard:

— le *Digital Service Act* (la législation sur les services numériques, qui remplace la directive E-commerce);

— le *Digital Markets Act* (la législation qui vise à rendre les marchés numériques plus équitables);

Initieel leek het internet min of meer gescheiden van de fysieke realiteit maar op dit moment vallen de virtuele en de reële wereld bijna volledig samen: bijgevolg zou wat strafbaar is in de ene wereld het ook moeten zijn in de andere wereld: er zouden gelijkaardige bepalingen moeten gelden.

Dit probleem van artificiële intelligentie en de impact ervan op de democratie is niet nieuw: reeds in het verleden werden wettelijke beperkingen opgelegd aan politieke reclame in de audiovisuele media.

Algemene verordening gegevensbescherming: kernbeginselen

De spreker somt de kernbeginselen op uit de algemene verordening gegevensbescherming zoals doelgebondenheid, het minimaliseren van data, wettelijkheid, transparantie, redelijkheid, integriteit, vertrouwelijkheid en "*accountability*".

Het gaat hierbij om de basisprincipes voor de verwerking van persoonsgegevens maar deze zouden een ruimere gelding kunnen hebben en een nuttige inspiratie kunnen zijn voor regels rond fundamentele digitale rechten.

De spreker vermeldt twee gebieden waarvoor overigens al speciale of bijkomende gegevensbeschermingsregels bestaan: ten eerste voor wat gevoelige informatie betreft, bijvoorbeeld medische en religieuze gegevens; ten tweede wordt de profilering strenger geregeld qua verwerking van persoonsgegevens.

Hij voegt eraan toe dat de GBA de nieuwe technologieën al langer monitort: de spreker verwijst naar een rapport van de GBA uit 2017 over het gebruik van big data waarin 33 aanbevelingen werden opgenomen met betrekking tot het verwerken van persoonsgegevens: hij zal dit document overhandigen aan de commissieleden.

Europees kader

De spreker benadrukt dat het adviescomité zich ervan bewust moet zijn dat momenteel een aantal regels worden ontworpen op het niveau van de Europese Unie: drie reglementeringen zijn hierbij van belang:

— de *Digital Services Act* (deze vervangt de e-commerce richtlijn);

— de *Digital Markets Act* (over het billijker maken van de digitale markten);

— le *Digital Governance Act*.

Le projet de *Digital Services Act* contient plusieurs dispositions intéressantes relatives à la responsabilité des plateformes et des intermédiaires.

Démocratie

L'orateur estime que le principal problème des *fake news* – un problème qui est particulièrement marqué aux États-Unis – tient au fait que nous ne sommes manifestement plus d'accord sur les faits, sur ce qui constitue véritablement une *fake news*. Pour appuyer ses dires, l'orateur évoque une interview de l'ex-président Barack Obama diffusée sur la VRT le 19 février 2021 dans laquelle ce dernier explique que nous ne sommes plus d'accord sur les règles fondamentales, ni sur les faits essentiels: la moitié de la population s'est laissé dire que le changement climatique serait un "canular". Si nous ne parvenons pas à résoudre le problème de la désinformation, le fonctionnement démocratique va se gripper. Il convient dès lors d'élaborer un cadre législatif imposant notamment une série de règles aux réseaux sociaux, notamment en ce qui concerne la distinction entre les faits et les opinions. En outre, l'enseignement joue un rôle primordial pour apprendre à filtrer l'information. Il s'agit d'un processus qui prendra beaucoup de temps, de sorte que l'ex-président s'inquiète de ce qui pourrait arriver dans l'intervalle.

M. Stevens conclut en récapitulant les principaux éléments de son exposé:

1. l'intelligence artificielle étant une notion "fourretout" assez floue, il ne faut en aucun cas adopter une réglementation à la hâte sans disposer de définitions claires au préalable. C'est très important, car la liberté d'expression et la démocratie sont menacées: il faut donc se montrer prudent et il ne faudrait pas jeter le bébé avec l'eau du bain.

2. il faut être bien conscient que toute technologie numérique a des avantages et des inconvénients.

3. la réglementation existante sur le respect de la vie privée et la protection des données permet déjà de résoudre de nombreux problèmes concernant les droits numériques de nos citoyens. On pourrait éventuellement envisager d'inscrire certains droits numériques dans la Constitution.

4. les dispositions de la réglementation européenne doivent être prises en considération, notamment en ce qui concerne la responsabilité des plateformes.

— de *Digital Governance Act*.

Het ontwerp van *Digital Services Act* bevat een aantal interessante bepalingen met betrekking tot de aansprakelijkheid van de platformen en de tussenpersonen.

Democratie

Volgens de spreker is het belangrijkste probleem inzake *fake news* dat we het blijkbaar niet meer eens zijn over de feiten: we zijn het niet meer eens over wat fake is en wat echt is; dit probleem stelt zich vooral sterk in de Verenigde Staten. Ter illustratie verwijst de spreker naar een interview met oud-president Barack Obama op de VRT-televisie op 19 februari 2021: hierbij verklaart de oud-president dat men het niet meer eens is over de basisregels en de basisfeiten: zo werd aan de helft van de bevolking verteld dat de klimaatverandering een "hoax" zou zijn. Indien we het probleem van de desinformatie niet kunnen oplossen zal de democratie niet meer kunnen functioneren. Er dient dus een wetgevend kader te worden uitgewerkt waarbij onder meer regels worden opgelegd aan de sociale media onder andere wat betreft het onderscheid tussen feiten en meningen. Verder is hierin de rol van het onderwijs primordiaal om informatie te leren filteren. Dit hele proces zal veel tijd vragen en de oud-president maakt zich zorgen over wat er in de tussentijd zou kunnen gebeuren.

De heer Stevens besluit zijn uiteenzetting met de volgende synthese:

1. artificiële intelligentie is een vaag containerbegrip en bijgevolg mag men zeker niet overhaast reguleren zonder duidelijke definities. Dit is zeer belangrijk want de vrije meningsuiting en de democratie zelf zijn in het gedrang: men moet dus voorzichtig zijn en het kind niet met het badwater weggoien.

2. men moet zich goed bewust zijn van de opportuniteiten en de valkuilen van elke digitale technologie.

3. de bestaande privacyregels en de gegevensbeschermingsreglementering kunnen al heel veel problemen aanpakken qua digitale rechten van onze burgers. Eventueel kan worden overwogen om een aantal digitale rechten in de grondwet op te nemen.

4. men dient rekening te houden met de inhoud van de Europese regels onder andere wat betreft de aansprakelijkheid van de platformen.

5. la sensibilisation, l'enseignement et l'éducation aux médias ont une importance capitale dans la recherche d'un terrain d'entente ou d'un accord sur les faits et sur la manière de traiter la réalité.

B. Questions et observations des membres

M. Kris Verduyckt (sp.a) est également d'avis que l'intelligence artificielle est une notion "fourre-tout" et que nous ne sommes qu'à l'aube de sa mise en œuvre: en effet, il ne faut pas se précipiter, mais des accords solides sont néanmoins nécessaires.

En ce qui concerne la comparaison entre les médias sociaux et les médias audiovisuels, l'intervenant indique que les médias sociaux sont apparus dans un contexte différent. Il s'agissait alors de créer des réseaux d'amis, mais, depuis lors, ils sont devenus des canaux d'information en ligne qui fixent eux-mêmes les règles du jeu. Nous ne pouvons donc pas nous permettre d'attendre trop longtemps et l'intervenant se réjouit d'ailleurs des initiatives de l'Union européenne à cet égard. De plus, notre Constitution a aujourd'hui 190 ans et elle aurait besoin d'un coup de jeune.

En outre, l'intervenant estime que l'on met trop l'accent sur le (contenu du) message: pour lui, ce qui est essentiel, c'est l'intention derrière la fausse information, c'est-à-dire le fait de tenter sciemment de diffuser de fausses informations.

De plus, l'intervenant estime que l'anonymisation pose également problème, parce que les auteurs de messages tentent trop souvent de se cacher.

Enfin, l'intervenant se demande si l'APD a suffisamment de prise sur les réseaux sociaux, qui ne sont effectivement pas établis en Belgique: l'intervenant fait référence à l'utilisation de la biométrie sur Facebook (le "tagging" ou balisage), alors que cette pratique est interdite en Belgique.

Mme Yngvild Ingels (N-VA) partage totalement l'avis de M. Verduyckt. En tant que société, nous avons coulé dans des lois et des règles ce que nous jugeons inacceptable. À cet égard, l'intervenante renvoie par exemple à la législation sur le racisme, le genre et les discriminations: il est très clair, en l'espèce, que c'est le contenu du message qui est punissable.

Les choses sont beaucoup plus délicates dans d'autres domaines: elle estime ainsi, par exemple, que le message d'un scientifique affirmant, lors de la première vague, que le port du masque s'était avéré inutile à la suite d'études peut être diffusé et partagé sur les réseaux sociaux.

5. sensibilisering, onderwijs, en mediawijsheid zijn heel belangrijk voor het vinden van een "common ground" of overeenstemming over de feiten en over hoe men omgaat met de werkelijkheid.

B. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Kris Verduyckt (sp.a) onderschrijft de vaststelling dat artificiële intelligentie een containerbegrip is en dat we nog maar aan het begin staan van de ontwikkeling: men mag inderdaad niet overhaast te werk gaan maar er zijn wel stevige afspraken nodig.

Inzake de vergelijking tussen sociale media en de audiovisuele media wijst de spreker erop dat sociale media ontstaan zijn in een andere context namelijk als een vriendennetwerk maar ondertussen zijn het online-nieuwskanalen geworden die zelf de regels bepalen. Men moet dus niet te lang wachten en de spreker juicht de initiatieven van de Europese Unie in dit verband toe. Daarnaast is onze grondwet ondertussen 190 jaar oud en toe aan modernisering.

Verder wordt volgens de spreker te veel nadruk gelegd op (de inhoud van) de boodschap: wat hem betreft is de intentie achter *fake news* essentieel met name wanneer men doelbewust foute informatie tracht te verspreiden.

Daarnaast heeft de spreker ook problemen met de anonimisering omdat men zich al te vaak tracht te verbergen.

Ten slotte vraagt de spreker zich af of de GBA voldoende vat heeft op de sociale media die immers niet in ons land gevestigd zijn: de spreker verwijst naar het gebruik van biometrie op Facebook ("taggen") terwijl deze praktijk in België verboden is.

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA) gaat volledig akkoord met de heer Verduyckt: wij als samenleving hebben in wetten en regels gegoten wat we niet aanvaardbaar vinden: de spreker verwijst hierbij bijvoorbeeld naar de wetgeving met betrekking tot racisme, gender en discriminatie: het gaat hierbij over de inhoud van de boodschap die strafbaar is en dit is zeer duidelijk.

Voor andere zaken ligt dit veel moeilijker: zo mag bijvoorbeeld de boodschap van een wetenschapper die in de eerste golf beweerde dat na studies was gebleken dat het dragen van een mondkapje zinloos was, wat haar betreft worden verspreid en gedeeld op sociale media.

À cet égard, l'intervenante se demande ce que le représentant de la police entendait pas infractions liées au COVID-19. Par ailleurs, que fallait-il entendre par appels à la désobéissance: d'où viennent ces appels?

M. Erik Gilissen (VB) demande comment on peut garantir que les algorithmes fonctionnent de manière neutre: ces algorithmes sont en effet élaborés par les programmeurs; ils sont donc aussi neutres que les programmeurs eux-mêmes.

M. Luypaert a évoqué l'extrême droite, mais n'a pas mentionné l'extrémisme musulman: selon la Sûreté de l'État, le radicalisme islamique est en effet beaucoup plus dangereux: qui contrôle les "factcheckers" (vérificateurs de faits)?

L'intervenant demande ensuite si les systèmes qui ont été programmés afin d'entreprendre certaines actions sur la base d'un apport d'informations donné doivent être considérés comme de l'intelligence artificielle ou non? Ou l'intelligence artificielle requiert-elle un certain degré d'auto-apprentissage? Comment peut-on veiller à ce que les décisions prises par ces systèmes soient neutres et objectives?

Enfin, s'agissant du point de vue selon lequel le réchauffement climatique serait un "hoax", celui-ci relève du droit fondamental à la liberté d'expression: comment peut-on garantir que l'intelligence artificielle respecte la Constitution?

Mme Vanessa Matz (cdH) demande au représentant de la police fédérale comment ils luttent contre les différentes formes de criminalité en ligne: comment le cyberharcèlement par exemple est-il traité par la police?

L'orateur a notamment abordé la suppression de certains contenus en ligne et la mesure dans laquelle les plateformes collaborent avec la police à cet égard. Concernant le "revenge porn" par exemple, il faut mettre en place une procédure judiciaire afin de pouvoir obtenir la suppression de ces contenus.

Quel type de procédure est nécessaire, selon l'orateur, pour supprimer les contenus relevant du discours de haine, du cyberharcèlement et de l'escroquerie commerciale? Il s'agit en effet de contenus qui restent en ligne. Il est notoire que la France par exemple adopte à cet égard une approche qui ne se limite pas à celle de la police administrative tandis que l'approche de la Belgique est généralement plutôt judiciaire. Il est en tout cas crucial dans le cadre de la lutte contre la cybercriminalité que les messages de haine et les contenus illégaux soient supprimés rapidement.

De spreker vraagt zich in dit verband af wat de vertegenwoordiger van de politie bedoelde met aan COVID-19 gerelateerde misdrijven. Wat werd trouwens bedoeld met oproepen tot ongehoorzaamheid: vanwaar komt dit?

De heer Erik Gilissen (VB) vraagt hoe kan worden verzekerd dat algoritmes neutraal werken: dit wordt namelijk bepaald door de programmeurs; dus de algoritmes zijn even neutraal als de programmeurs zelf.

De heer Luypaert had het over extreemrechts maar heeft niets gezegd over moslimextremisme: volgens de staatsveiligheid is islamradicalisme namelijk veel gevaarlijker: wie controleert hier de *factcheckers*?

Vervolgens vraagt de spreker of systemen die werden geprogrammeerd om bepaalde acties te ondernemen op basis van een bepaalde input moeten worden beschouwd als artificiële intelligentie of niet? Of vereist artificiële intelligentie een bepaalde mate van zelf leren? Hoe kan men erover waken dat de beslissingen die door deze systemen worden genomen neutraal en objectief zijn?

Wat ten slotte de bewering betreft dat de klimaatopwarming een "hoax" zou zijn, dit valt onder het grondrecht van de vrije meningsuiting: hoe kan men verzekeren dat artificiële intelligentie de grondwet naleeft?

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) vraagt aan de vertegenwoordiger van de federale politie hoe de verschillende vormen van online criminaliteit worden aangepakt: hoe wordt bijvoorbeeld cyberpesten behandeld door de politie?

De spreker had het onder meer over het verwijderen van bepaalde online inhoud en in hoeverre de platformen samenwerken met de politie voor deze verwijdering. Zo dient bijvoorbeeld voor wraakporno een gerechtelijke procedure te worden opgezet om de verwijdering van deze inhoud te kunnen bekomen.

Welk type procedure is er volgens de spreker nodig voor het verwijderen van inhoud van haatspraak, cyberpesten en commerciële oplichterij? Het gaat immers om inhoud die blijven online staan. Het is geweten dat Frankrijk hierin bijvoorbeeld meer dan benadering van administratieve politie hanteert terwijl België meestal eerder een gerechtelijke benadering heeft. Het is in elk geval cruciaal bij de bestrijding van internetcriminaliteit dat haatboodschappen en illegale inhoud snel worden verwijderd.

M. Jef Van den Bergh (CD&V) souhaite rappeler, s'agissant des fake news, l'anecdote de l'homme qui, à une époque encore antérieure à celle de l'internet, allait annoncer partout et notamment dans les festivals que l'alunissage était une infox. Les rumeurs les plus absurdes circulaient ainsi également en 2001 après les attentats contre les tours du WTC à New York. L'orateur se rallie au point de vue de M. Verduyckt, à savoir le critère le plus important est l'intention qui sous-tend l'infox mais comme peut-elle être définie?

En outre, la législation sur les services numériques susmentionnée prévoit que chaque État membre sera lui-même compétent pour mettre en place un organe de contrôle: M. Luypaert a-t-il déjà une idée de la manière dont cela fonctionnera en Belgique?

S'agissant de la remarque de M. Stevens sur le projet pilote VIAS de surveillance de l'utilisation des téléphones portables au volant, l'intervenant comprend la réaction de l'APD selon laquelle la vie privée doit être respectée, mais regrette que la manière dont l'APD communique dans ce dossier amène le grand public à remettre en question cette technique.

M. Gilles Vanden Burre, président, (Ecolo-Groen), souligne l'importance de l'enseignement et de l'éducation aux médias. Quant à la définition des *fake news*, il est indéniable qu'un certain nombre de faits scientifiques peuvent être considérés comme prouvés. Ainsi, l'existence d'une association internationale de "platistes", qui croient que la terre est plate, n'enlève rien à la conclusion scientifique selon laquelle la terre est ronde. Il en va de même pour le changement climatique, qui fait l'objet d'un consensus scientifique.

Concernant les interactions entre la police et les plateformes, l'intervenant demande comment se déroulent ces discussions avec les plateformes? Existe-t-il des protocoles ou une procédure particulière à cette fin? Ces contacts se font-ils, par exemple, par l'intermédiaire des homologues de l'UE ou d'EUROPOL? Existe-t-il des bonnes pratiques à cet égard au niveau de l'Union européenne? Que se passe-t-il si les plateformes refusent de retirer certains contenus?

C. Réponses des orateurs

M. David Stevens, président de l'APD, est entièrement d'accord avec M. Verduyckt: il ne plaide pas en faveur de l'immobilisme, il préconise seulement de ne pas agir dans la précipitation. En tout état de cause, il y a un énorme problème de démocratie et de liberté d'expression; il faut juste éviter de créer de nouveaux problèmes supplémentaires comme, par exemple, une loi qui incriminerait les *fake news*.

De heer Jef Van den Bergh (CD&V) wenst, wat fake-nieuws betreft, te herinneren aan de anekdote van de man die nog voor het internet-tijdperk overal en onder meer op festivals ging verkondigen dat de maanlanding fake was. Zo deden ook de meest wilde verhalen de ronde in 2001 na de aanslagen op de WTC-torens in New York. De spreker is het eens met de heer Verduyckt: de intentie achter fakenieuws is het belangrijkste criterium maar hoe kan dit worden gedefinieerd?

Verder wordt in de reeds vermelde *Digital Services Act* voorzien dat elke lidstaat zelf bevoegd zal zijn om een toezichtsorgaan op te richten: heeft de heer Luypaert reeds een idee hoe dit in België zal verlopen?

Wat betreft de opmerking van de heer Stevens over het proefproject van VIAS voor controle van gsm-gebruik achter het stuur begrijpt de spreker de reactie van de GBA dat de privacy moet worden gerespecteerd maar hij betreurt dat de manier waarop de GBA in dit dossier communiceert leidt tot het in vraag stellen van deze techniek bij de brede bevolking.

De heer Gilles Vanden Burre, voorzitter, (Ecolo-Groen), onderschrijft het belang van onderwijs en media-opvoeding. Wat de definitie van fakenieuws betreft is het toch onomstotelijk dat een aantal wetenschappelijke feiten als bewezen mogen worden beschouwd. Zo doet het bestaan van een internationale vereniging van zogenaamde "platistes" die geloven dat de aarde plat is toch niets af aan de wetenschappelijke vaststelling dat de aarde rond is. Hetzelfde geldt voor de klimaatverandering waarover een wetenschappelijke consensus bestaat.

Wat betreft de interacties tussen de politie en de platformen vraagt de spreker hoe deze discussies met de platformen verlopen? Bestaan er hiervoor protocollen of een bepaalde procedure? Gebeurt dit bijvoorbeeld via de EU-homologen of EUROPOL? Bestaan hiervoor *best practices* op het niveau van de Europese Unie? Wat als de platformen weigeren om bepaalde inhoud te verwijderen?

C. Antwoorden van de sprekers

De heer David Stevens, voorzitter GBA, is het 100 % eens met de heer Verduyckt: hij pleit er niet voor om niet op te treden maar enkel om niet overhaast op te treden. Er stelt zich in elk geval een levensgroot probleem inzake democratie en vrijheid van meningsuiting; men moet enkel vermijden om nog nieuwe bijkomende problemen te creëren zoals bijvoorbeeld een wet die fakenieuws strafbaar zou maken.

Selon l'orateur, il est encore plus difficile – et ce n'est pas peu dire – d'examiner l'intention qui se dissimule derrière les *fake news*: si, par exemple, on ne sait pas précisément ce que "donner des coups" signifie, comment pourrait-on alors définir les "coups volontaires"?

L'orateur poursuit en renvoyant à la réglementation européenne en matière de vie privée, dont l'un des principes fondamentaux est la transparence: pour les utilisateurs, il faut que tout soit clair dans tous les cas.

Par ailleurs, l'orateur répond à la question de M. Van den Bergh en renvoyant à son exposé: l'ambition de l'APD est de devenir l'autorité numérique belge par excellence.

En ce qui concerne le projet-pilote de VIAS, M. Stevens peut difficilement prendre position publiquement. C'est simplement que l'APD a été surprise par l'annonce dans la presse et qu'elle a en outre dû constater que les caméras étaient installées et filmaient chaque automobiliste qui passait devant elles. C'est pourquoi elle a indiqué que ce n'est pas parce qu'il s'agit d'un projet-pilote que c'est autorisé.

Ensuite, M. Luypaert, *police fédérale*, répond aux questions ponctuelles suivantes: (ces réponses ont été transmises par écrit ultérieurement).

Existe-t-il des possibilités d'identification des publieurs et quelles sont les modalités? (M. Verduyckt)

Lors de la découverte d'un contenu illégal, celui-ci n'est pas exclusivement examiné. C'est le profil entier qui l'est, tant le contenu du profil que ses spécifications techniques.

D'autre part, une exploration des autres réseaux sociaux, et plus généralement de l'Internet est également faite. Sur base des données laissées sur le profil d'origine. Il s'agit parfois d'un numéro de téléphone, d'une adresse e-mail, d'un URL composé d'un nom de famille et d'un prénom, d'une photographie d'un véhicule automobile avec une marque d'immatriculation visible sur un site de vente...

L'ensemble des éléments recueillis sont analysés et comparés aux banques de données policières (Registre National, BNG, DIV, ...). Lorsque l'identification n'est pas possible, un procès-verbal est rédigé pour solliciter, auprès d'un Magistrat, l'obtention d'un réquisitoire à l'attention du fournisseur (Réquisitoire établi sur base de l'art. 46bis du Code d'Instruction Criminelle). En fonction des données disponibles ou recueillies, cette demande

Desgevallend naar de intentie kijken achter de fake news boodschappen is zo mogelijk nog moeilijker volgens de spreker: als men bijvoorbeeld niet eens juist weet wat slaan inhoudt, hoe zou men dan moedwillig slaan kunnen definiëren?

De spreker verwijst verder naar de Europese regels inzake privacy waarvan één van de belangrijkste principes de transparantie is: in elk geval moet het inzichtelijk zijn voor de gebruikers.

Daarnaast verwijst de spreker naar zijn uiteenzetting in zijn antwoord aan de heer Van den Bergh: het is de ambitie van de GBA om dé digitale autoriteit van België te worden.

Wat het proefproject van VIAS betreft kan de heer Stevens moeilijk een openbaar standpunt innemen. Het is enkel zo dat de GBA verrast was door de aankondiging in de pers en bovendien moest vaststellen dat de camera's daar staan en elke passerende automobilist filmen. De GBA heeft dan ook verklaard dat het niet is omdat het maar een proefproject is dat het toegelaten zou zijn.

Vervolgens verstrekt de heer Luypaert, *Federale Politie*, de volgende punctuele antwoorden: (deze antwoorden werden achteraf schriftelijk doorgestuurd).

Bestaan er mogelijkheden om de identiteit te achterhalen van de mensen die inhoud online plaatsen en volgens welke regels moet dat gebeuren? (de heer Verduyckt)

Wanneer illegale inhoud wordt ontdekt, beperkt het onderzoek zich daar niet louter toe, maar wordt het volledige profiel geanalyseerd, dus zowel de ermee verbonden inhoud als de technische kenmerken ervan.

Voorts worden op basis van het aanvankelijk gedetecteerde profiel ook de andere sociale media en – algemener – het internet afgespeurd. Daarbij stoot men soms op een telefoonnummer, een emailadres, een url bestaande uit een familie- en een voornaam, een foto van een voertuig met een zichtbare nummerplaat op een verkoopwebsite enzovoort.

Alle verzamelde elementen worden geanalyseerd en vergeleken met de databanken van de politie (Rijksregister, ANG, DIV). Wanneer de identificatie niet mogelijk is, wordt een proces-verbaal opgesteld, opdat een magistrat op grond van artikel 46bis van het Wetboek van strafvordering een vordering tot de provider zou richten. Naargelang van de beschikbare of verzamelde gegevens wordt dat verzoek gericht aan

est adressée soit au Parquet Local si une localisation certaine a pu être établie, soit vers le Parquet Fédéral.

Qu'entendre e.a. par "désobéissance"? N'est-ce pas un droit du citoyen? Ne voyez-vous pas une forme de police "Corona"? Comment régulez-vous les choses, et en quoi est-ce illégal? (Madame Ingels)

Le but de la recherche n'est pas de censurer les commentaires laissés par des internautes. Seuls les commentaires illégaux et/ou nuisibles sont visés. Les services de police n'ont pas qu'une mission de répression. Les missions premières des services de Police sont l'aide à la population et la sécurité des citoyens.

Les recherches effectuées par la section "i2-IRU" se font en respect des lois et des principes démocratiques. Le but recherché est essentiellement préventif et vise les contenus qui peuvent nuire à la population, créer le chaos ou encore viser la déstabilisation des institutions.

La liberté d'expression est respectée, mais lorsque le commentaire vise la santé ou la sécurité publique, il est important de réagir pour éviter la dissémination du contenu et sa redistribution qui deviendra, en passant "d'amis en amis", exponentielle et virale.

La police n'agit pas selon ses propres critères, mais selon ceux fixés par l'étendue des missions qui lui ont été confiées. Dans le cadre de la première vague de la pandémie, un arrêté ministériel a dressé la liste des produits interdits à la vente. L'arrêté ministériel du 10 juillet 2020 régit le port obligatoire du masque. Il en est de même pour les différentes interdictions fixées (voyages non-essentiels, quarantaine, *Passenger Locator Form*, ...).

Hors situation "Corona", nous exerçons également nos missions IRU (Recherches autonomes et signalement aux plateformes) sur base de critères bien établis.

En matière de terrorisme (dans son sens large), les policiers en charge de la mission doivent veiller à ce que trois critères bien précis soient présents. Les critères retenus sont ceux décrits dans la JIB (*Joint Information Box*) du Plan R:

1) l'entité détectée minimise et justifie l'usage de la violence ou de la force (physique, morale et/ou mentale, y compris de la violence intrafamiliale) afin de réaliser ses propres objectifs;

een lokaal parket (wanneer de plaats van de feiten met zekerheid kon worden vastgesteld) of aan het federaal parket.

Wat wordt verstaan onder "ongehoorzaamheid" en dergelijke? Is dat geen burgerrecht? Kan in dit verband worden gesproken van een soort "coronapolitie"? Hoe worden de zaken regelgevend aangepakt? Op welk vlak is een en ander illegaal? (Mevrouw Ingels)

Het doel van de opsporing is niet om de commentaren van de internetgebruikers te censureren. De aandacht gaat uitsluitend naar de illegale en/of schadelijke commentaren. De opdracht van de politiediensten is niet louter betuogelend, maar behelst in de eerste plaats de hulp aan de bevolking en de veiligheid van de burgers.

De opsporingen door de afdeling "i2-IRU" gebeuren met inachtneming van de wetten en van de democratische beginselen. Het ermee nagestreefde doel is in wezen preventief en het optreden betreft inhoud die de bevolking schade toe kan brengen, chaos kan creëren of de instellingen kan ondermijnen.

De vrijheid van meningsuiting wordt in acht genomen, maar wanneer het commentaar de gezondheid of de openbare veiligheid betreft, is het van belang te reageren teneinde te voorkomen dat doorsturen van die content naar "vrienden", leidt tot de exponentiële en virale verspreiding ervan.

De politie handelt niet op basis van eigen criteria, maar op grond van criteria die worden begrensd door de haar toevertrouwde opdrachten. Tijdens de eerste golf van de pandemie werd bij ministerieel besluit de lijst van producten opgesteld waarop een verkoopverbod geldt. Het ministerieel besluit van 10 juli 2020 regelt de mondmaskerverplichting. Hetzelfde geldt met betrekking tot de diverse ingestelde verboden (niet-essentiële reizen, quarantaine, *Passenger Locator Form* enzovoort).

Ook buiten de corona-toestand worden de IRU-opdrachten (autonome opsporingen en melding aan de platformen) uitgevoerd op basis van welomschreven criteria.

Inzake terrorisme in de ruime zin van het woord moeten de met de opdracht belaste politieambtenaren erop toezien dat aan drie duidelijk afgeleide criteria wordt voldaan. Die criteria worden omschreven in de JIB (*Joint Information Box*) van het Plan R en zijn de volgende:

1) de opgespoorde entiteit minimaliseert en rechtvaardigt het gebruik van geweld of van fysieke, morele en/of mentale dwang (met inbegrip van huiselijk geweld), teneinde haar eigen doelstellingen te verwezenlijken;

2) l'entité détectée propage ses propres objectifs à l'égard d'autres personnes par le biais d'actions ou de canaux concrets;

3) l'entité détectée représente un danger pour l'ordre démocratique et/ou ambitionne la destruction ou le démantèlement du système démocratique.

En matière de discours de haine, il n'y a pas de définition légale. Dès lors, sont pris en compte les contenus touchant trois grandes lois:

- 1) la loi visant les discriminations;
- 2) la loi "racisme";
- 3) la loi dite "genre".

Pour procéder, les policiers doivent vérifier la présence de l'ensemble des éléments constitutifs de l'infraction. Lorsque ceux-ci sont réunis, la plateforme est contactée et le retrait est sollicité. Si un intérêt belge est détecté, un procès-verbal est établi.

En matière d'insulte, de calomnie et harcèlement, ..., un des éléments constitutifs est la plainte de la victime ou d'une personne lésée. Dès lors, la section "i2-IRU" sans plainte, ne peut pas intervenir d'autorité face à ce type de contenus.

En matière d'utilisation d'algorithmes, est-il possible d'avoir des recherches neutres? Vous parlez de contenus d'extrême-droite, mais il y a aussi des contenus à caractère djihadistes. Travaillez-vous sur ces contenus et qu'en faites-vous? (M. Gilissen)

Le but premier de la présentation faite en audience était de cerner une problématique précise et présenter les résultats obtenus. Pour cette raison, un choix a été fixé sur la situation de la crise "COVID-19/CORONA". Si l'ensemble des missions doivent être expliquées, le temps imparti aurait été trop court. C'est pour cette raison que le contenu de type djihadiste n'a pas été énoncé.

La section "i2-IRU", dans le cadre de la situation "COVID-19", et depuis son apparition, a pu découvrir qu'un seul contenu djihadiste comme ayant pu être formellement mis en lien avec la situation que nous connaissons actuellement. Par contre, il a pu être démontré qu'un grand nombre de contenus ont pu être mis en lumière avec des personnes en lien avec des groupes d'extrême-droite, tant par des publications personnelles, que par des publications des groupes mêmes.

2) de opgespoorde entiteit verspreidt haar eigen doelstellingen ten aanzien van anderen via concrete acties en kanalen;

3) de opgespoorde entiteit vormt een gevaar voor het democratisch bestel en/of streeft naar de vernietiging of naar de ontmanteling van de democratie.

Er bestaat geen wettelijke omschrijving van haatdragende boodschappen. Derhalve richt men zich op inhoud die onder drie belangrijke wetten valt, namelijk:

- 1) de antidiscriminatiewet;
- 2) de antiracismewet;
- 3) de genderwet.

Bij hun optreden moeten de politieambtenaren de aanwezigheid nagaan van alle elementen die ervoor zorgen dat er sprake is van een misdrijf. Wanneer die allemaal aanwezig zijn, wordt contact opgenomen met het platform en wordt om de verwijdering van de inhoud verzocht. Wanneer een Belgisch belang op het spel blijkt te staan, wordt een proces-verbaal opgesteld.

Bij belediging, laster en stalking vormt de klacht van het slachtoffer of van de benadeelde één van de elementen die ervoor zorgen dat er sprake is van een misdrijf. Zonder klacht kan de afdeling i2-IRU dan ook niet ambtshalve optreden tegen dergelijke inhoud.

Is het met het gebruik van algoritmes mogelijk neutrale opsporingen te verrichten? Naast extreemrechtse inhoud, komen ook jihadistische boodschappen voor. Wordt daarrond gewerkt? Wat gebeurt er met die inhoud? (de heer Gilissen)

De bedoeling van de presentatie tijdens de hoorzitting was vooral om een welomschreven probleem te bespreken en de behaalde resultaten voor te stellen. Daarom werd ervoor gekozen te focussen op de situatie in verband met de COVID/coronacrisis. Indien alle opdrachten hadden moeten worden toegelicht, zou de toebedeelde tijd te kort zijn geweest. Om die reden werd de jihadistische inhoud niet vermeld.

Sinds het begin van de COVID-19-uitbraak en in verband met de COVID-19-toestand heeft de afdeling i2-IRU slechts één keer jihadistische inhoud kunnen ontdekken die formeel kon worden gelinkt aan de huidige situatie. Daarentegen kon worden blootgelegd dat veel inhoud uitging van mensen met contacten binnen extreemrechtse groeperingen; het betrof zowel persoonlijke posts, als posts van de groepen zelf.

En matière de recherches “IRU terroriste”, il en est autrement. Chaque jour des contenus sont encore découverts. L’orateur invite l’honorable membre à consulter le tableau ci-dessous qui reprend les opérations en matière de détection et de signalement de contenus de type “terrorisme”.

Inzake de opsporing van terrorisme door de IRU liggen de zaken anders. Elke dag wordt nog content ontdekt. De spreker verzoekt het lid de onderstaande tabel te raadplegen; daarin worden de operaties inzake opsporing en melding van terroristische inhoud vermeld.

	2016	2017	2018	2019	2020
Découverts/ <i>Ontdekt</i>	120	1372	1584	752	558
Retirés/ <i>Verwijderd</i>	102	983	1193	565	376
Pourcentages/ <i>Aandeel</i>	85%	72%	75%	75%	64%

Comme l’a très bien signalé Mr Stevens, autre orateur, il n’y a pas de réelle définition de l’Intelligence Artificielle (A.I.) Est-ce laisser la machine rechercher et gérer une problématique, ou est-ce l’utilisation d’outils informatisés permettant la recherche et la gestion?

Au stade actuel, les services de la DGJ/DJOC/i2-IRU ne travaillent pas sur base d’algorithmes. Toutes les recherches sont effectuées de façon manuelle, avec parfois l’utilisation d’outils internet, ou informatisés, permettant une facilité d’exploration, de recueil ou de stockage. La compréhension et la perception humaine restent des éléments clefs et assurant une neutralité dans les actions entreprises.

Le projet “DGJ 3.0” permettra peut-être le développement des nouvelles technologies en mettant à disposition des nouveaux outils plus modernes, tout en veillant au bon respect de la protection des droits fondamentaux des citoyens.

Comment appréhender les différentes formes de criminalités sur Internet, criminalités comme le cyberharcèlement? En ce qui concerne les retraits, qu’en est-il de la collaboration avec les plateformes? Vous suggérez des modifications. Quels types de procédure ou de réactions pourraient être mis en place en matière de retraits? Au stade actuel il y a beaucoup de contenus qui restent toujours visibles. Des procédures existent dans d’autres pays, notamment en France et en Allemagne. (Madame Matz)

Zoals de andere spreker de heer Stevens, heel terecht heeft opgemerkt, bestaat er geen duidelijke definitie van artificiële intelligentie. Is er sprake van AI wanneer de machine een probleem opspoorst en verwerkt of wanneer informatica-instrumenten worden aangewend bij de opsporing en de verwerking?

Momenteel werken de diensten van de DGJ/DJSOC/i2-IRU niet op basis van algoritmes. Alle opsporingen gebeuren manueel, soms met gebruik van internet- of informatica-instrumenten om de verkenning, de verzameling of de opslag te vergemakkelijken. Het menselijke begrip en de menselijke perceptie blijven cruciaal en zorgen ervoor dat de ondernomen acties neutraal blijven.

Via het project DGJ 3.0 kan misschien nieuwe technologie worden ontwikkeld en kunnen misschien nieuwe, modernere instrumenten ter beschikking worden gesteld, met correcte inachtneming van de bescherming van de grondrechten van de burgers.

Hoe gaat men om met de diverse vormen van internetcriminaliteit, zoals cyberstalking? Hoe verloopt de samenwerking met de platformen op het vlak van inhoudsverwijdering? Welke wijzigingen oppert de spreker? Welke procedures of reacties zouden inzake inhoudsverwijdering kunnen worden ingesteld? Momenteel blijft veel inhoud nog steeds zichtbaar. In andere landen, met name in Frankrijk en in Duitsland, bestaan procedures. (mevrouw Matz)

Dans le cadre des matières “IRU”, la section reste dans le champ des compétences qui lui ont été données:

— le “terrorisme”: soit la détection et la demande d’effacement de contenu ayant trait à la propagande, au terrorisme, au radicalisme, et à l’extrémisme violent;

— le discours de haine: les contenus visant les crimes et discours de haine, et repris dans les trois lois touchant au phénomène (loi discrimination, loi “racisme”, loi “genre”);

— les “Fake News”;

— le “Revenge Porn”.

En matière d’appui aux Unités de la Police Intégrée et/ou des partenaires (Magistrature, UNIA, Institut pour les Égalités des Femmes et des Hommes, ...), la section i2-IRU propose un appui spécialisé dans le cadre de ses missions de recherches approfondies sur Internet (web classique, *Deepweb*, *Darknet*, protocoles P2P, ...).

Il n’entre pas dans les intentions de la section i2-IRU de procéder à des recherches d’initiative, et donc de surcharger les services d’enquêtes déconcentrés et/ou locaux, ou encore les différents partenaires, en générant une surcharge de travail. L’objectif est de soulager et d’aider les services.

En matière de réactivité, les plateformes ne sont pas toujours présentes.

Comme souligné par Mr Stevens, il s’agit de sociétés commerciales vivant de la publicité et de la monétisation des “clicks”. Un contenu retiré est une page publicitaire non lue.

Une autre difficulté réside dans l’acceptation de la demande de retrait. Les plateformes examinent attentivement les demandes introduites. Cet examen se fait sur la base légale présentée, mais aussi sur la territorialité de la demande. Si un contenu contextualisé comme belge est présenté, la plateforme examine la territorialité de la demande et donc du publieur. Cet aspect rend parfois impossible le retrait. Un publieur, qui a créé son profil avec une adresse “gmail.com” (adresse américaine) et a sécurisé son profil en ne permettant pas une localisation ou en ne signalant pas de nationalité et/ou de localisation, ne sera pas considéré comme belge par la

Wat “IRU”-aangelegenheden betreft, blijft de afdeling binnen het bevoegdheidsdomein dat haar werd toegewezen:

— terrorisme: dit behelst het opsporen en de vraag tot het verwijderen van inhoud die betrekking heeft op propaganda, terrorisme, radicalisme en gewelddadig extremisme;

— *hate speech*: inhouden met betrekkingen tot haatmisdrijven en haatdiscours, zoals vervat in de drie wetten die dit verschijnsel betreffen (antidiscriminatiewet, antiracismewet, genderwet);

— *Fake News*;

— *Revenge Porn*.

Als onderdeel van de steun aan de geïntegreerde politie en/of haar partners (magistratuur, UNIA, Instituut voor de Gelijkheid van Vrouwen en Mannen enzovoort) stelt de afdeling i2-IRU een gespecialiseerde ondersteuning voor in het kader van haar opdrachten met betrekking tot diepgaand Internetonderzoek (*mainstream* Internet, *Deepweb*, *Darknet*, P2P-protocollen enzovoort).

De afdeling i2-IRU heeft niet de ambitie om op eigen initiatief onderzoeken op te starten en aldus de gedecentraliseerde en/of lokale onderzoeksdiensten te overbelasten, laat staan de verscheidene partners, die op hun beurt hun werklast zouden zien stijgen. Het is de bedoeling om de diensten te ontlasten en te helpen.

Wat het reactievermogen betreft, laten de platformen het soms afweten.

Zoals de heer Stevens heeft benadrukt, gaat het om commerciële ondernemingen die leven van reclame en van het te gelde maken van *clicks*. Elke verwijderde inhoud staat gelijk aan een reclamepagina die niet wordt gelezen.

Een andere moeilijkheid ligt in het ingaan op de vraag tot verwijdering. De platformen onderzoeken de ingediende aanvragen aandachtig. Als uitgangspunt voor dit onderzoek wordt niet alleen de hier gepresenteerde wettelijke basis gebruikt maar eveneens de territoriale oorsprong van de vraag. Als een vraag tot verwijdering betrekking heeft op inhoud die in een Belgische context kan worden geplaatst, onderzoekt het platform de “territorialiteit” van de vraag en dus van de *publisher*. Op dat laatste aspect strandt de verwijdering soms. Een *publisher* met een profiel op basis van een “gmail.com”-adres (een Amerikaans adres dus), die dat profiel

plateforme, même si le contenu référencé est au sens policier “belgo-belge”.

Cette mesure est également appliquée, par exemple, lors de la présentation d’un réquisitoire judiciaire. La seule alternative est alors d’introduire une demande par une Commission Rogatoire Internationale ou sur base d’une MLAT (Traité d’Assistance mutuelle) via le pays d’établissement. Il va sans dire que ce type de procédure est complexe, longue et parfois coûteuse.

Des règles existent toutefois. En effet, les grandes plateformes ont signé le “Code of Conduct” avec la Commission Européenne. Le DSA (*Digital Services Act*), qui est en cours de réalisation, implémente de nouvelles règles et/ou obligations. Il y a donc lieu de tenir en vue les prochains textes européens.

De manière personnelle, la Belgique devrait s’aligner sur d’autres pays européens, et légiférer l’obligation de retrait. Pour exemple:

— l’Allemagne dispose du “*Netzwerkdurchsetzungsgesetz, ou NetzDG*”. La Loi exige que, sous peine de sanctions financières, les grandes plateformes de médias sociaux, comme Facebook, Instagram, Twitter et YouTube, ... retirent rapidement le “contenu illégal” tel que défini dans 22 dispositions du code pénal.

— la France dispose depuis le mois de juillet 2019, de la loi “AVIA” inspirée de la Loi allemande. Le texte prévoit le retrait ou le déréférencement des contenus manifestement illicites sous 24 heures, ce sous peine d’une condamnation à des amendes pouvant aller jusqu’à 1,25 million d’euros.

— l’Autriche a présenté une proposition de loi tendant à s’aligner sur la NetzDG allemande, et signalant ne pas vouloir attendre le DSA.

Toutefois, il y a lieu de tenir compte des intentions, avancées et mesures européennes. Une législation belge ne pourra, en effet, pas être en opposition avec ces textes, mais pourraient être complémentaires.

En ce qui concerne les faits de cyberharcèlement, il s’agit effectivement d’un phénomène nuisible. Toutefois, et comme pour d’autres infractions, un des éléments constitutifs de l’infraction est la nécessité du dépôt de plainte. La police n’a donc pas autorité à poursuivre ou

zo heeft beveiligd dat zijn locatie niet kan worden achterhaald of waarbij geen nationaliteit en/of lokalisatie wordt gemeld, zal door het platform niet als Belgisch worden beschouwd, zelfs als de inhoud waarnaar wordt verwezen vanuit politie-oogpunt “Belgo-Belgisch” is.

Deze maatregel wordt eveneens toegepast bij het indienen van een gerechtelijke vordering. Het enige alternatief bestaat er dan in om een verzoek in te dienen middels een internationale ambtelijke opdracht of op basis van een MLAT (*Mutual Legal Assistance Treatment*) via het land van vestiging. Het spreekt voor zich dat dit type procedure complex, tijdrovend en soms duur is.

Dit betekent niet dat er geen regels zijn. De grote platformen hebben immers de “Code of Conduct” met de Europese Commissie ondertekend. De DSA (*Digital Services Act*), waaraan men momenteel de laatste hand legt, voert nieuwe regels en/of verplichtingen in. Men moet zich dus op de toekomstige Europese teksten focussen.

Op individueel vlak zou België zijn wetgeving moeten afstemmen op die van andere Europese landen en de verplichting tot verwijdering in wetten gieten. De volgende landen kunnen hierbij als voorbeeld dienen:

— Duitsland beschikt over een *Netzwerkdurchsetzungsgesetz*, afgekort tot NetzDG. Die wet verplicht de grote socialemediaplatformen zoals Facebook, Instagram, Twitter, Youtube en dergelijke tot het snel verwijderen van “onwettige inhoud”, zoals die in 22 bepalingen van het Duitse Strafwetboek wordt omschreven. Zo niet volgen er financiële sancties.

— Frankrijk beschikt sedert juli 2019 over de “AVIA”-wet, die op de Duitse wet is geïnspireerd. De tekst van die wet voorziet in de verwijdering binnen de 24 uren van manifest onwettige inhoud of van de *referencing* naar die inhoud, op straffe van een veroordeling tot een boete die tot 1,25 miljoen euro kan oplopen.

— in Oostenrijk wou men niet wachten op de DSA en werd een wetsvoorstel ingediend dat in de lijn ligt van de Duitse NetzDG.

Toch is het raadzaam rekening te houden met de Europese voornemens, doorbraken en maatregelen. Het is niet de bedoeling dat de Belgische wetgeving ter zake met die teksten in strijd zou zijn, maar wel dat zij er complementair aan is.

Cyberpesten dan weer is inderdaad een schadelijk verschijnsel. Toch – en dat geldt evenzeer voor andere inbreuken – kan men pas van een misdrijf spreken wanneer er onder andere een klacht wordt ingediend. De politie is bijgevolg niet gemachtigd om op eigen

solliciter le retrait de manière autonome. Dans cette matière, la section “i2-IRU” interviendra à la demande des Unités d’enquête ou de ses partenaires, en effectuant une recherche approfondie dans le cadre du dossier précis et en faisant exécuter les demandes de retrait.

Digital Services Act (DSA). Le texte prévoit la mise en place d’une autorité de contrôle. Pouvez-vous dire si des dispositions existent déjà quant à la détermination du service concerné, et si la Police va se charger de cette mission? (M. Van den Bergh)

Le DSA est à la base un texte visant à réviser la directive sur le Commerce Electronique, qui date de juin 2000. Il s’agit donc d’une compétence première du SPF Économie. Ce texte prévoit d’encadrer le pouvoir des géants du numériques et régulant les contenus publiés sur les plateformes.

La police apporte son expertise et ses connaissances techniques et opérationnelles au SPF Justice qui assure la coordination, et est le point de contact direct avec le SPF Économie. L’orateur invite dès lors, l’honorable membre à se renseigner auprès des acteurs principaux.

Ce dossier est donc toujours en discussion et au stade actuel, il n’y a pas encore de service désigné pour assurer la mission de contrôle. Il y a toutefois lieu de signaler que le Parlement Européen a introduit une mention faisant état d’une “autorité indépendante”. Dès lors, la Police intervenant de manière opérationnelle, ne pourrait, à son sens, pas être considérée comme indépendante.

En ce qui concerne les plateformes, existe-t-il des contacts avec celles-ci et sous quelles formes? Comment ces contacts se font-ils? Avez-vous des contacts avec d’autres États membres en cette matière? (M. Vanden Burre)

Lors de la création du service, des contacts ont été entrepris pour faire connaître l’existence du service auprès des grandes plateformes. Ces contacts ont été adressés par écrit, et également au travers de contacts bilatéraux et/ou de rencontres.

Europol a également pris des contacts particuliers, a expliqué ses missions et celles des services ad-hoc des pays membres.

À la suite de ces contacts, la section “i2-IRU” est devenue signaleur de confiance (*Trusted Flagger*) ou

initiatif de poursuite in te stellen of de verwijdering van laakbare inhoud aan te vragen. De afdeling “i2-IRU” zal hierbij optreden op vraag van de onderzoekseenheden of op vraag van haar partners door in het kader van het welomschreven dossier een diepgaand onderzoek uit te voeren en door aan de vragen tot verwijdering gevolg te doen geven.

Digital Services Act (DSA). De tekst van de DSA voorziet in het instellen van een controle-autoriteit. Bestaan er al bepalingen die aangeven hoe de betrokken dienst eruit moet zien en of de Politie deze opdracht op zich zal nemen? (de heer Van den Bergh)

In wezen behelst de DSA een herziening van de richtlijn inzake elektronische handel, die al van juni 2000 dateert. In die zin hoort de uitvoering ervan in de eerste plaats tot de bevoegdheid van de FOD Economie. De tekst ervan beoogt de macht van de grote digitale spelers wettelijk af te bakenen en voorschriften op te maken voor de op de platformen gepubliceerde inhoud.

De politie stelt haar expertise en technische en operationele kennis ter beschikking van de FOD Justitie, die er de coördinatie van verzorgt en die tevens het directe aanspreekpunt van de FOD Economie is. De spreker nodigt het lid dan ook uit om bij de belangrijkste actoren inlichtingen in te winnen.

Momenteel wordt dit dossier dus nog altijd besproken en is er nog geen dienst aangesteld om de controleopdracht te verzekeren. Er kan echter al op worden gewezen dat het Europees Parlement er een vermelding van een “onafhankelijke autoriteit” in heeft laten opnemen. Bijgevolg meent de spreker dat de Politie, die in wezen operationeel optreedt, niet als onafhankelijk kan worden beschouwd.

Bestaan er contacten met de platformen en zo ja, onder welke vorm? Hoe verlopen die contacten? Is daarover contact gelegd met andere lidstaten? (de heer Vanden Burre)

Bij het oprichten van de dienst werden er contacten gelegd om hem bij de grote platformen bekend te maken. Dat gebeurde ofwel schriftelijk, ofwel via bilaterale contacten en/of ontmoetingen.

Europol heeft eveneens individuele contactnames gedaan om zijn opdrachten en die van de *ad-hoc* diensten in de lidstaten te verduidelijken.

In de nasleep van die contacten werd de “i2-IRU”-afdeling als *Trusted Flagger* erkend of heeft ze bij de

a pu obtenir un statut similaire auprès des plateformes. Ce statut permet un examen plus approfondi des contenus que celui signalé par le Grand Public. La communication de contenus illégaux se fait donc par le canal d'une adresse e-mail dédiée, reconnaissable par les plateformes comme émanant d'un service de police.

La section a des contacts avec d'autres pays concernés par la problématique. Ces contacts sont d'ordre d'échanges de bonnes pratiques, de mise en connaissance d'outils spécifique, et parfois par l'échange de policiers.

Des contacts s'effectuent également via Europol lors de réunions portant sur une problématique précise. Les pays membres, ainsi que les pays "tiers", envoient les représentants des services concernés, ce qui permet une discussion approfondie sur les points mis à l'ordre du jour, et facilite les échanges.

Des contacts particuliers existent également au travers de contacts avec Interpol.

plateformes een gelijkaardig statuut gekregen. Door dit statuut kan de afdeling een grondiger onderzoek verrichten dan wanneer het grote publiek bepaalde inhoud meldt. De melding van onwettige inhoud gebeurt dus via een *dedicated* e-mailadres, dat door de platformen wordt erkend als een politiedienstmailadres.

De afdeling heeft contacten met andere landen die met de problematiek worden geconfronteerd. Bij die contacten worden goede praktijken uitgewisseld, worden specifieke hulpmiddelen voorgesteld en soms ook politiemensen uitgewisseld.

Tijdens Europol-vergaderingen rond een welbepaalde problematiek zijn er ook contacten via dit kanaal. Zowel lidstaten als "derdelanden" sturen er vertegenwoordigers van de betrokken diensten naartoe, waardoor de agendapunten grondig kunnen worden besproken en uitwisselingen worden vergemakkelijkt.

Er zijn ook individuele contacten via Interpol.

DEUXIÈME PARTIE – PROPOSITION DE RESOLUTION

I. — PROCÉDURE

Lors de sa réunion du 2 mars 2021, en conclusion des travaux débutés en janvier 2020 et conformément à l'article 76 du Règlement, le Comité d'avis a exprimé le souhait d'être chargé de la formulation d'une proposition de résolution.

Au cours de sa réunion du 17 mars 2021, la Conférence des présidents de la Chambre a marqué son accord pour que le Comité d'avis formule une proposition de résolution.

Au cours de ses réunions des 23 et 30 mars 2021, le Comité d'avis a examiné un projet de texte présenté par le président et les membres des groupes de la majorité, ainsi que les amendements déposés. Le projet de texte et les amendements ont fait l'objet d'un vote lors de cette dernière réunion.

II. — PROJET DE TEXTE

Le 17 mars 2021, MM. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen), président, Christophe Lacroix (PS), Vincent Scourneau (MR), Jef Van den Bergh (CD&V), Robby De Caluwé (Open Vld), Kris Verduyckt (Vooruit) et Kristof Calvo (Ecolo-Groen) ont soumis le texte suivant au Comité d'avis:

“Proposition de résolution visant à renforcer la transparence et la responsabilité des plateformes et médias sociaux quant aux contenus et aux informations en ligne

Développements

Mesdames, Messieurs,

Le 19 novembre 2019, le Comité d'avis des questions scientifiques et technologiques a décidé, sur la base des propositions des différents groupes politiques et sur proposition de son président, de choisir comme premier thème de la 55^e législature le sujet suivant: “L'intelligence artificielle (et les algorithmes) et l'impact sur les médias sociaux dans le processus démocratique (l'affaire Facebook, la désinformation ciblée, les “fake news”, etc.)”.

DEEL 2 – VOORSTEL VAN RESOLUTIE

I. — PROCEDURE

Op zijn vergadering van 2 maart 2021 heeft het Adviescomité de wens uitgedrukt om, ter afsluiting van de sinds januari 2020 gevoerde werkzaamheden en overeenkomstig artikel 76 van het Reglement, belast te worden met het formuleren van een voorstel van resolutie.

Op haar vergadering van 17 maart 2021 heeft de Conferentie van voorzitters ermee ingestemd dat het Adviescomité een voorstel van resolutie formuleert.

Op zijn vergaderingen van 23 en 30 maart 2021 heeft het Adviescomité een door de voorzitter samen met de leden van de meerderheidsfracties neergelegde ontwerp-tekst besproken, evenals de daarop ingediende amendementen. De ontwerp-tekst en de amendementen werden op laatstgenoemde vergadering ter stemming voorgelegd.

II. — ONTWERPTEKST

Op 17 maart 2021 hebben de heren Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen), voorzitter, Christophe Lacroix (PS), Vincent Scourneau (MR), Jef Van den Bergh (CD&V), Robby De Caluwé (Open Vld), Kris Verduyckt (Vooruit) en Kristof Calvo (Ecolo-Groen) de volgende tekst aan het Adviescomité voorgelegd:

“Voorstel van resolutie over de nood aan meer transparantie en verantwoordelijkheidszin van de sociale media en platformen met betrekking tot online-inhoud en -informatie

Toelichting

Dames en Heren,

Het Adviescomité voor wetenschappelijke en technologische vraagstukken heeft op 19 november 2019 op basis van de voorstellen van de diverse fracties en op voorstel van zijn voorzitter beslist dat tijdens de 55^e zittingsperiode het volgende thema als eerste zal worden behandeld: “Artificiële intelligentie (en algoritmen) en de weerslag ervan op de sociale media in het democratisch proces (de zaak-Facebook, gerichte desinformatie, “fake news” enzovoort)”.

Dans le cadre de ce premier thème, le Comité a procédé aux auditions suivantes:

- le professeur Hugues Bersini (ULB), le 7 janvier 2020;
- la professeure Antoinette Rouvroy (UNamur), le 21 janvier 2020;
- la professeure Katleen Gabriels (*Maastricht University*) et le professeur Leo Neels (professeur émérite à la *KU Leuven* et à l'*UAntwerpen*), le 4 février 2020;
- MM. Marco Pancini (*Public Policy Lead EMEA*, YouTube) et Bruno Schröder (*Chief Technological Officer*, Microsoft Benelux), le 18 février 2020;
- M. Nathanaël Ackerman (SPF BOSA) et le professeur Ike Picone (VUB), le 3 mars 2020;
- Mmes Catelijne Muller (*ALLAI/High-Level Expert Group on AI*) et Nathalie Smuha (*KU Leuven*), le 23 juin 2020;
- M. Martin Ruby (*Head of Public Policy Benelux and Nordics*, Facebook), le 14 juillet 2020;
- Mme Laetitia Avia (Assemblée nationale), le 22 septembre 2020;
- M. Alexander Schäfer, ministre fédéral de la Justice et de la Protection des Consommateurs (*Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz*), le 6 octobre 2020;
- M. Joe Westby (chercheur et conseiller, *Amnesty Tech*, Amnesty International), le 20 octobre 2020;
- M. Franck Dumortier, chercheur (VUB), le 2 février 2021;
- M. Jan Penfrat (*European Digital Rights*), le 2 février 2021;
- M. Alain Luypaert (Police judiciaire fédérale (DGJ) – *Internet Referral Unit*), le 9 février 2021;
- M. David Stevens (président de l'Autorité de protection des données), le 9 février 2021.

A. Phénomène de cyber-harcèlement et de haine en ligne

Le phénomène de harcèlement en ligne est un phénomène certes virtuel et dès lors parfois imperceptible ou minimisé, mais il comporte des retombées bien réelles. Les plateformes sociales sont parfois le lieu de violences,

In het kader van dat eerste thema heeft het Comité hoorzittingen gehouden met de volgende sprekers:

- professor Hugues Bersini (*ULB*), 7 januari 2020;
- professor Antoinette Rouvroy (*UNamur*), 21 januari 2020;
- professor Katleen Gabriels (*Maastricht University*) en professor Leo Neels (emeritus hoogleraar aan de *KU Leuven* en de *UAntwerpen*), 4 februari 2020;
- de heren Marco Pancini (*Public Policy Lead EMEA*, YouTube) en Bruno Schröder (*Chief Technological Officer*, Microsoft Benelux), 18 februari 2020;
- de heer Nathanaël Ackerman (FOD BOSA) en professor Ike Picone (VUB), 3 maart 2020;
- de dames Catelijne Muller (*ALLAI/High-Level Expert Group on AI*) en Nathalie Smuha (*KU Leuven*), 23 juni 2020;
- de heer Martin Ruby (*Head of Public Policy Benelux and Nordics*, Facebook), 14 juli 2020;
- mevrouw Laetitia Avia (lid van de Franse *Assemblée nationale*), 22 september 2020;
- de heer Alexander Schäfer, Duits federaal ministerie van Justitie en Consumentenbescherming (*Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz* – *BMJV*), 6 oktober 2020;
- de heer Joe Westby, onderzoeker en adviseur (*Amnesty Tech*, Amnesty International), 20 oktober 2020;
- de heer Franck Dumortier, onderzoeker (Vrije Universiteit Brussel), 2 februari 2021;
- de heer Jan Penfrat, *European Digital Rights*, 2 februari 2021;
- de heer Alain Luypaert, Federale Gerechtelijke Politie (DGJ) – *Internet Referral Unit*, 9 februari 2021;
- de heer David Stevens, voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit, 9 februari 2021.

A. Cyberbelaging en onlinehaat

Hoewel onlinebelaging een virtueel verschijnsel is, dat bijgevolg soms onzichtbaar is of wordt geminimaliseerd, zijn de gevolgen ervan wel degelijk reëel. De sociale platformen zijn soms het toneel van geweld met bijwijken

avec des conséquences parfois lourdes, comme le suicide des victimes. Tout comme pour les *fake news* que nous aborderons ci-après, ces violences ont explosé durant la période de confinement. C'était inévitable, le numérique ayant pris une place énorme dans la vie quotidienne des millions de personnes confinées pour pallier les restrictions sociales, alors que son utilisation ne cessait déjà de croître.

Selon un rapport d'UNIA, les signalements de discrimination, de messages et de délits de haine ont augmenté de 13 % de 2018 à 2019, en l'espace d'un an.¹¹ Ce n'est pas sans raison: sans une régulation pertinente et adéquate, l'évolution constante du numérique et des réseaux sociaux amène à des dérives. Internet a un effet désinhibiteur. Comme le dit la Commissaire Margrethe Vestager, "vous ne diriez pas dans la vraie vie ce que vous dites dans une publication (sur les réseaux sociaux), donc nous devons aussi développer notre culture de l'internet".¹² Les messages et délits de haine sont aussi observables dans la vie "hors-ligne", et ils nécessitent de faire un énorme travail pour observer leur diminution. Cependant, "en ligne", la situation est encore moins régulée et beaucoup plus violente et insidieuse. La législation en la matière n'est plus nouvelle et manque cruellement d'évolution pour pouvoir répondre correctement et efficacement aux enjeux en présence. Il ne devrait pas être plus facile de commettre un délit en ligne qu'hors-ligne. Pour citer la Commissaire: "Une personne qui afficherait de la pédopornographie devant le Berlaymont serait arrêtée en 30 secondes."¹³ Il est donc nécessaire de réduire drastiquement le fossé entre le traitement des messages et délits de haine hors ligne et en ligne.

Dans une perspective de mieux traiter les plaintes et encadrer ces infractions en ligne, il est également nécessaire d'équiper davantage les personnels judiciaire et administratif pour qu'ils puissent répondre et appréhender correctement les infractions trouvant place en ligne. Non seulement au niveau psychologique, pour mieux comprendre et recevoir les plaintes concernant des infractions en ligne mais aussi au niveau technique, pour mieux appréhender le fonctionnement de ces délits opérés en ligne.

zware gevolgen, zoals zelfmoord bij de slachtoffers van dat geweld. Net zoals bij fake news, een verschijnsel dat hierna aan bod zal komen, is die vorm van geweld tijdens de lockdown enorm toegenomen. Het was een onafwendbare evolutie. De digitale technologie heeft immers een heel belangrijke plaats ingenomen in het dagelijks leven van miljoenen mensen die in lockdown zitten en die op die manier de sociale restricties willen compenseren. Het gebruik van die technologie was hoe dan ook al aan een onstuitbare opmars bezig.

Volgens een rapport van Unia is het aantal meldingen van discriminatie, haatboodschappen en haatmisdrijven tussen 2018 en 2019, in een jaar tijd, met 13 % gestegen¹¹. Het ligt voor de hand hoe dat komt: bij gebrek aan relevante en gepaste regelgeving leidt de onophoudelijke evolutie van de digitale technologie en de sociale netwerken tot uitwassen. Internet neemt alle remmingen weg. In een interview met *Le Soir* verwoordde EU-commissaris Margrethe Vestager het als volgt: "vous ne diriez pas dans la vraie vie ce que vous dites dans une publication (sur les réseaux sociaux), donc nous devons aussi développer notre culture de l'internet"¹². Haatberichten en -misdrijven komen ook in het "offline"-leven voor en het vergt enorme inspanningen om die evolutie een halt toe te roepen. Online is de situatie evenwel nog minder geregeld, en tegelijk veel gewelddadiger en verraderlijker. De van toepassing zijnde wetgeving is niet meer nieuw en is inmiddels al te sterk achterhaald om nog adequaat en doeltreffend op de huidige uitdagingen te kunnen inspelen. Online een misdrijf plegen zou niet makkelijker mogen zijn dan het plegen van een misdrijf "offline". EU-commissaris Vestager maakt de volgende vergelijking: "Une personne qui afficherait de la pédopornographie devant le Berlaymont serait arrêtée en 30 secondes"¹³. Daarom moet de kloof tussen de aanpak van offline- en onlinehaatberichten en -misdrijven drastisch worden verkleind.

Met het oog op een betere behandeling van de klachten en teneinde die onlinemisdrijven aan te pakken, moet tevens het gerechtelijk en administratief personeel beter worden toegerust om gepast te kunnen reageren op onlinemisdrijven en deze correct te kunnen aanpakken. Daarbij moet de aandacht niet alleen gaan naar het psychologische aspect (om de klachten over online-inbreuken beter te begrijpen en te behandelen), maar ook naar het technische aspect (om meer inzicht te verwerven in de werking van die onlinemisdrijven).

¹¹ Rapport annuel 2019, UNIA.

¹² "Ce qui est illégal offline doit l'être online", *Le Soir*, 30 octobre 2020.

¹³ *Idem*.

¹¹ Jaarverslag 2019, Unia.

¹² "Ce qui est illégal offline doit l'être online", *Le Soir*, 30 oktober 2020.

¹³ *Ibidem*.

B. L'ère des fausses informations ou "fake news"

Si les contenus haineux et discriminants ont vu leur nombre se décupler depuis le début de la pandémie, les "fake news" ont également explosé dans le même laps de temps. Internet a été inondé par la désinformation et les théories conspirationnistes à propos de la pandémie de coronavirus, avec l'appui soit de certains dirigeants soit de certaines personnalités. La désinformation est un fléau de notre époque, qui ne fut qu'exacerbé par l'arrivée d'une pandémie dont personne ne connaissait les contours et les implications, sans parler de l'effet du confinement de plus de milliers de personnes condamnées à rester chez elles et à utiliser les réseaux sociaux.

Les fausses informations sont souvent virales sur les réseaux sociaux, et sont donc poussées par le modèle économique d'Internet, qui rémunère les personnes en fonction du trafic ou du passage qu'elles génèrent sur leur page ou leur publication¹⁴. Ces fausses informations peuvent aussi nourrir des "bulles" d'informations entraînées par des algorithmes dont la personnalisation à outrance de l'environnement informationnel de l'utilisateur renforcerait la possibilité de considérer ces fausses informations comme vraies. Par exemple, si un utilisateur venait à "aimer" une publication inexacte expliquant en quoi le coronavirus est un complot inventé de toutes pièces, il aurait beaucoup plus de probabilité de recevoir dans son fil d'actualité du réseau social d'autres publications allant dans le même sens ou parlant de la même problématique, compte tenu de l'hyper-individualisation entraînée par les algorithmes des réseaux sociaux les plus connus. Cette manipulation opérée par les réseaux sociaux et ayant pour effet d'enfermer chaque utilisateur dans une bulle informationnelle complaisante est un danger pour une démocratie saine et réfléchie.

À ce niveau, il a été soulevé par plusieurs intervenants lors des auditions au sein du Comité d'avis que le développement d'algorithmes transparents pourrait aider à détecter les fausses informations (*deep fakes*) et donner un avertissement sur le degré de fiabilité de ces informations. Une telle technologie doit encore être développée et faire l'objet de recherches pour attester de son efficacité. Il est également primordial d'imaginer une approche pédagogique, dans laquelle l'utilisateur est averti par la présence d'une bande en bas de la publication ou de la page concernée que l'information n'est peut-être pas avérée. Récemment, Instagram a développé pour les élections américaines une bande similaire pour rappeler que les résultats des élections

¹⁴ Audition de la professeure Antoinette Rouvroy (UNamur), le 21 janvier 2020. Voir partie 1, III.

B. Het tijdperk van de valse informatie, oftewel "fake news"

Terwijl de hoeveelheid haatdragende en discriminerende boodschappen sinds het begin van de pandemie is vertienvoudigd, is ook de hoeveelheid "fake news" in hetzelfde tijdbestek explosief toegenomen. Het internet werd overspoeld met desinformatie en samenzwerings-theorieën over de COVID-19-pandemie, die werden ondersteund door bepaalde leiders of prominenten. Desinformatie is een gesel van onze tijd, op de spits gedreven door de uitbraak van een pandemie waarvan niemand de omvang en de gevolgen kon inschatten, om nog maar te zwijgen van de gevolgen van de lockdown voor duizenden mensen die thuis moeten blijven en hun toevlucht zoeken tot de sociale netwerken.

Valse informatie gaat vaak viral op de sociale netwerken en wordt zodoende voortgestuwd door het economisch model van het internet, volgens hetwelk mensen worden betaald op grond van het aantal keren dat naar hun pagina wordt gesurft of hun bericht werd aangeklikt¹⁴. Die valse informatie kan tevens aanleiding geven tot "informatiebubbles", die worden aangedreven door algoritmen die de informatieomgeving dermate toesnijden op de persoonlijke voorkeuren van de gebruiker dat de kans groter wordt dat hij die valse informatie voor correct houdt. Wanneer een gebruiker bijvoorbeeld een onjuist bericht heeft gelikt waarin de heisa over het coronavirus wordt bestempeld als een compleet verzonnen complot, neemt de kans toe dat hij in zijn newsfeed van het sociaal netwerk nog meer berichten van dezelfde strekking of over hetzelfde thema te zien krijgt, aangezien de bekendste sociale netwerken met hypergeïndividualiseerde algoritmen werken. Die manipulatie door de sociale netwerken, die tot gevolg heeft dat elke gebruiker zich in zijn zelfvoldane informatie-bubbel wentelt, is een bedreiging voor een gezonde en bedachtzame democratie.

Ter zake hebben meerdere sprekers tijdens de hoorzittingen binnen het Adviescomité aangegeven dat het uitwerken van transparante algoritmen zou kunnen bijdragen tot het opsporen van valse informatie (*deep fakes*) en kan waarschuwen inzake de betrouwbaarheidsgraad van die informatie. Een dergelijke technologie moet echter nog worden uitgedacht en nader worden onderzocht om aan te tonen dat ze effectief werkt. Voorts is het van groot belang dat werk wordt gemaakt van een pedagogische aanpak, waarbij de gebruiker door middel van een balk onderaan het bericht of de pagina kan worden verwittigd dat de getoonde informatie mogelijk niet klopt. Voor de presidentsverkiezingen in de Verenigde Staten heeft Instagram onlangs een dergelijke balk ontwikkeld, om

¹⁴ Hoorzitting met professor Antoinette Rouvroy (UNamur), 21 januari 2020. Zie deel 1, IV.

n'étaient pas encore connus et invitait à la prudence sur toute information ou publication liée aux élections américaines. Un tel mécanisme pourrait être envisagé de manière générale, notamment lorsqu'un algorithme détecterait un risque de fausses informations.

Une approche pédagogique peut également être suggérée à l'échelon communautaire afin de former les citoyens quant aux modes de fonctionnement des réseaux sociaux et encourager le développement d'un esprit critique face à ces plateformes et à la personnalisation des informations qui s'y opère. C'est à nouveau une question de démocratie et de transparence que les modèles économiques et fonctionnements des plateformes soient (i) divulgués et étudiés et (ii) expliqués et appris aux citoyens. Ceci semble primordial quand, sur le plan éthique, de nouvelles inquiétudes fleurissent notamment face à des ensembles de données tendancieux ou biaisés, aux hypernudges (des biais dans l'environnement numérique qui résultent d'une personnalisation poussée et qui sont individualisés et modifiés sur base d'un feedback instantané) ou encore à la personnalisation, qui soulèvent des problèmes de transparence, d'explicabilité aux utilisateurs, de contrôle des utilisateurs, d'autonomie ou de respect de la vie privée¹⁵.

C. Besoin de transparence sur les financements des publicités politiques

Si les fausses informations et le micro-ciblage comportemental sont un problème pour des considérations commerciales, elles remettent également beaucoup en cause le libre arbitre et l'absence de manipulation dans des considérations politiques. Les campagnes électorales sont un vivier de possibilités pour les biais des médias sociaux, les analyses de mégadonnées ou le micro-ciblage comportemental. Depuis quelques années, les techno-sociologues tels que Dominique Cardon et Zeynep Tufekci lancent des mises en garde contre le pouvoir et l'influence des outils informatiques utilisés à des fins politiques dans l'espace public virtuel¹⁶. Précisément, la notion d'espace public virtuel renvoie à l'idée d'espace public.

¹⁵ Audition de la professeure Katleen Gabriëls (Maastricht University), le 4 février 2020. Voir partie 1, IV.

¹⁶ Cardon, Dominique. 2010. *La démocratie Internet: promesses et limites*. Paris: Seuil; Tufekci, Zeynep. 2017. *Twitter and tear gas: the power and fragility of networked protest*. New Haven; London: Yale University Press.

erop te wijzen dat de verkiezingsuitslag nog niet bekend was en op te roepen tot voorzichtigheid aangaande alle informatie of berichtgeving over de Amerikaanse verkiezingen. De algemene invoering van een dergelijk mechanisme zou kunnen worden overwogen, met name wanneer een algoritme een risico op valse informatie zou onderkennen.

Ook op gemeenschapsniveau zou de aanzet kunnen worden gegeven tot een pedagogische benadering, om de burgers te leren hoe sociale netwerken werken en hen ertoe aan te zetten zich kritisch op te stellen ten aanzien van die platformen en de personalisering van de aldaar aangeboden informatie. Nog ten behoeve van de democratie en de transparantie moeten de economische modellen en de werking van dergelijke platformen (i) worden bekendgemaakt en onderzocht en (ii) aan de burgers worden toegelicht en hen worden bijgebracht. Zulks lijkt essentieel, daar er vanuit ethisch oogpunt grote bezorgdheid is ontstaan over tendentieuze of vertekende gegevensverzamelingen, over hypernudges (vertekeningen in de digitale omgeving als gevolg van een doorgedreven personalisering, die op de persoon worden toegesneden en gewijzigd op basis van onmiddellijke feedback), of nog over het personaliseren. Dergelijke praktijken doen problemen rijzen inzake transparantie, hoe ze aan de gebruikers kunnen worden uitgelegd, controle van de gebruikers, autonomie of nog bescherming van de persoonlijke levenssfeer.¹⁵

C. Nood aan transparantie omtrent de financiering van de politieke reclame

Valse informatie en behaviorial microtargeting zijn problematisch om commerciële redenen. Wanneer zij echter in de politiek worden aangewend, brengen zij de vrije wil en het niet-gemanipuleerde verkiezingsproces sterk in het gedrang. Verkiezingscampagnes bieden ongekende mogelijkheden om vertekende informatie te verspreiden via de sociale media, big data te analyseren of voor behaviorial microtargeting. Technologiesociologen als Dominique Cardon en Zeynep Tufekçi waarschuwen al enkele jaren voor de macht en de invloed van de informaticatools die voor politieke doeleinden in de virtuele openbare ruimte worden ingezet¹⁶. Net daarom ook wordt het begrip "virtuele openbare ruimte" gehanteerd, als verwijzing naar wat onder het concept "openbare ruimte" wordt verstaan.

¹⁵ Hoorzitting met professor Katleen Gabriëls (Maastricht University), 4 februari 2020. Zie deel 1, IV.

¹⁶ Cardon, Dominique. 2010. *La démocratie Internet: promesses et limites*. Paris: Seuil; Tufekçi, Zeynep. 2017. *Twitter and tear gas: the power and fragility of networked protest*. New Haven; London: Yale University Press.

Dès lors que les algorithmes des plateformes peuvent orienter les comportements d'achat ou de vote, il est donc primordial d'organiser une transparence à ce niveau ainsi que favoriser l'explicabilité des mécanismes de publicités politiques. Cette transparence peut se traduire par la publication par les plateformes d'un registre des financements des publicités politiques, et notamment l'indication de l'identité du fournisseur de toute publicité politique, *a fortiori* s'il s'agit d'une personne tierce. Certaines plateformes opèrent déjà de la sorte de manière spontanée, et il semble que ce soit une solution honnête, transparente et démocratique. En outre, il est aussi nécessaire de préserver les citoyens de moins de 16 ans de faire l'objet d'un microciblage publicitaire, ceux-ci ne disposant *a fortiori* d'aucun droit de vote à ce stade. Sur base de l'économie de l'attention, les citoyens de moins de 16 ans doivent faire l'objet d'une grande attention par rapport au microciblage publicitaire, afin de garantir une salubrité démocratique.

Derrière ces avancées, l'important est de renforcer la transparence, l'explicabilité et le contrôle démocratique des publicités politiques. Tout comme les algorithmes, il est nécessaire que le financement des campagnes électorales en ligne ne soient plus une "black box" vague et dont on ne sait pas distinguer les contours et les provenances.

D. Engouement législatif en Europe

Au niveau européen, on constate ces dernières années une réelle prise en charge de la problématique de la régulation sur les réseaux sociaux par les différents pouvoirs législatifs.

En Allemagne, la NetzDG ("loi sur les réseaux sociaux") est entrée en vigueur, pour la plupart de ses dispositions, le 1^{er} octobre 2017. Elle s'applique aux gros fournisseurs de réseaux, à savoir ceux comptant plus de 2 millions d'utilisateurs enregistrés en République fédérale d'Allemagne. Ces fournisseurs sont tenus d'instaurer une procédure de traitement des plaintes facilitant l'introduction d'une plainte par l'utilisateur et obligeant les réseaux à transmettre et à supprimer de leurs plateformes le contenu clairement punissable dans les 24 heures. Pour les publications plus complexes, le délai peut atteindre sept jours. Les contenus visés sont ceux d'appels à commettre des faits punissables ou à former un groupement terroriste, l'incitation à la haine raciale, la diffusion de pédopornographie, l'injure, les menaces, la calomnie, etc. Le contenu doit être examiné par le réseau lui-même, et un recours est prévu devant le juge s'il y a un manquement dans le traitement de la plainte. La particularité de la NetzDG est que le

Daar de algoritmen van de platformen het koop- of stemgedrag kunnen aansturen, is het van wezenlijk belang dat er transparantie ter zake komt, alsook dat de mechanismen achter politieke advertenties kunnen worden uitgelegd. Aan die transparantievereiste kan worden voldaan als de platformen een overzicht van de financiering van de politieke advertenties zouden bekendmaken met vermelding van de identiteit van de aanbieder van die politieke advertenties, *a fortiori* wanneer het derden betreft. Bepaalde platformen verstrekken zulke informatie al spontaan; zulks lijkt een eerlijke, transparante en democratische oplossing. Voorts moeten burgers jonger dan 16 jaar worden beschermd tegen publicitaire microtargeting, temeer daar die leeftijdscategorie geen stemrecht heeft. Volgens de beginselen van de aandachtseconomie is publicitaire microtargeting een strategie die met grote omzichtigheid moet worden toegepast op de burgers jonger dan 16 jaar, teneinde de gezondheid van de democratie te waarborgen.

Tegen de achtergrond van die technologische vooruitgang komt het erop aan de politieke reclame transparanter te maken, ervoor te zorgen dat ze makkelijker aan de burger kan worden uitgelegd en het democratisch toezicht erop te bevorderen. Evenmin als de algoritmen mag de financiering van de online gevoerde verkiezingscampagnes niet langer een schimmige black box zijn, waarvan de omvang en de herkomst niet kunnen worden achterhaald.

D. Wetgevingsdrift in Europa

Er zij op gewezen dat de diverse wetgevers in Europa zich de jongste jaren zijn gaan toeleggen op de regulering van de sociale netwerken.

In Duitsland is het gros van de bepalingen van de NetzDG (de wet betreffende de sociale netwerken) in werking getreden op 1 oktober 2017. Die wet is van toepassing op de grote socialenetwerkaanbieders, met name die met meer dan 2 miljoen geregistreerde gebruikers in de Bondsrepubliek Duitsland. Die aanbieders moeten in een klachtenbehandelingsprocedure voorzien waardoor de gebruiker makkelijk een klacht kan indienen; de netwerken moeten kennelijk strafbare inhoud melden en die binnen een termijn van 24 uur van hun platformen verwijderen. Voor complexere berichten wordt die termijn verruimd tot zeven dagen. De inhoud die men beoogt tegen te gaan, behelst de oproepen tot het plegen van strafbare feiten of tot het vormen van een terroristische groepering, het aanzetten tot rassenhaat, de verspreiding van kinderpornografie, beledigingen, bedreigingen, laster enzovoort. De inhoud moet door het netwerk zelf worden onderzocht, en er wordt voorzien in een beroepsprocedure voor de rechter ingeval

choix a été fait d'aligner la législation en question sur les dispositions pénales en vigueur. Aucun nouveau fait punissable n'a été imaginé pour l'occasion, l'idée sous-jacente étant que les faits interdits hors ligne soient également interdits en ligne. Les éléments constitutifs de chaque infraction déterminent ce qui est autorisé et ce qui ne l'est pas.

De plus, les réseaux sociaux doivent rendre des comptes sur leur manière de traiter ces faits en publiant des "rapports de transparence" semestriels rédigés en allemand, dans lesquels ils expliquent comment ils ont traité les plaintes relatives à des contenus délictueux qu'ils ont reçus.

En France, la députée Laetitia Avia a déposé une loi sur les fausses nouvelles (*fake news*) en 2018 dans le cadre de l'influence des médias sociaux sur les élections. Cette loi a été votée et n'est applicable qu'en période électorale et vise à réglementer les messages politiques; en outre, la loi interdit tout contenu de ce type et permet de retirer rapidement et légalement tout contenu susceptible d'affecter le déroulement normal des élections. Elle rencontre cependant un effet relatif compte tenu du fait que les dispositions sont peu utilisées du fait que les parties concernées visées par les informations erronées doivent elles-mêmes déposer plainte. Dans le cadre d'une campagne électorale, il peut ne pas être opportun d'engager des poursuites judiciaires et de s'exposer de la sorte médiatiquement. Il n'empêche que cette loi interdit les messages sponsorisés pendant la période électorale et interdit surtout tout parrainage étranger. Elle oblige également une plus grande transparence concernant le financement des campagnes.

Mme Avia a par ailleurs déposé une proposition de loi en 2020 qui a abouti à la Loi du 24 juin 2020 visant à lutter contre les contenus haineux sur Internet. Cette proposition de loi visait à combattre tout contenu discriminatoire et toute atteinte à la dignité humaine en raison de la race, de la religion, du sexe, de l'orientation sexuelle, etc.; elle visait également les contenus de violence à l'égard des mineurs, de pédophilie, pédopornographie, négationnisme, apologie du terrorisme, etc. La proposition devenue loi reposait essentiellement sur trois axes: une obligation de retrait des contenus "manifestement" haineux et illicites dans les 24 heures par les médias sociaux, la création d'un Observatoire de la haine en ligne réunissant un ensemble d'acteurs institutionnels, de plateformes et d'associations qui luttent contre la discrimination afin de mieux pouvoir lutter contre les contenus en ligne et la création d'un parquet numérique spécialisé. Si l'obligation de retrait n'est pas respectée

de la plainte, la plainte de la victime de la violation de la loi de la République française ne peut être déposée que par la victime de la violation de la loi de la République française. La plainte de la victime de la violation de la loi de la République française ne peut être déposée que par la victime de la violation de la loi de la République française. La plainte de la victime de la violation de la loi de la République française ne peut être déposée que par la victime de la violation de la loi de la République française.

de la plainte, la plainte de la victime de la violation de la loi de la République française ne peut être déposée que par la victime de la violation de la loi de la République française. La plainte de la victime de la violation de la loi de la République française ne peut être déposée que par la victime de la violation de la loi de la République française. La plainte de la victime de la violation de la loi de la République française ne peut être déposée que par la victime de la violation de la loi de la République française.

de la plainte, la plainte de la victime de la violation de la loi de la République française ne peut être déposée que par la victime de la violation de la loi de la République française. La plainte de la victime de la violation de la loi de la République française ne peut être déposée que par la victime de la violation de la loi de la République française. La plainte de la victime de la violation de la loi de la République française ne peut être déposée que par la victime de la violation de la loi de la République française.

de la plainte, la plainte de la victime de la violation de la loi de la République française ne peut être déposée que par la victime de la violation de la loi de la République française. La plainte de la victime de la violation de la loi de la République française ne peut être déposée que par la victime de la violation de la loi de la République française. La plainte de la victime de la violation de la loi de la République française ne peut être déposée que par la victime de la violation de la loi de la République française.

de la plainte, la plainte de la victime de la violation de la loi de la République française ne peut être déposée que par la victime de la violation de la loi de la République française. La plainte de la victime de la violation de la loi de la République française ne peut être déposée que par la victime de la violation de la loi de la République française. La plainte de la victime de la violation de la loi de la République française ne peut être déposée que par la victime de la violation de la loi de la République française.

Bovendien moeten de sociale netwerken verantwoording afleggen over hoe zij dergelijke feiten behandelen door halfjaarlijks in het Duits opgestelde "transparantieverlagen" bekend te maken, waarin wordt toegelicht hoe zij zijn omgegaan met de ingediende klachten over strafbare inhoud.

In Frankrijk heeft volksvertegenwoordigster Laetitia Avia in 2018 een wetsvoorstel betreffende nepnieuws ("fake news") ingediend ter regulering van de invloed van de sociale media op de verkiezingen. Die inmiddels aangenomen wet is alleen van toepassing in verkiezingstijd en beoogt de politieke boodschappen te reglementeren. Voorts verbiedt die wet alle dergelijke inhoud; ze bewerkstelligt dat alle inhoud die het normale verloop van de verkiezingen zou kunnen beïnvloeden, snel en legaal kan worden verwijderd. Het effect van de wet is echter betrekkelijk; ze wordt immers nauwelijks aangewend doordat de betrokken partijen waarop de onjuiste informatie betrekking heeft, zelf een klacht moeten indienen. In een verkiezingscampagne is het mogelijk niet wenselijk rechtsvervolging in te stellen en zich daardoor aan media-aandacht bloot te stellen. Dat neemt niet weg dat die wet in verkiezingstijd een verbod heft op gesponsorde boodschappen, alsook – en belangrijk – elke vorm van buitenlandse sponsoring. Tevens bepaalt ze dat de campagnes transparanter moeten worden gefinancierd.

Daarnaast heeft mevrouw Avia in 2020 een wetsvoorstel ingediend dat heeft geleid tot de wet van 24 juni 2020 visant à lutter contre les contenus haineux sur Internet. Dat wetsvoorstel beoogde de strijd aan te binden met alle discriminerende inhoud en met elke aantasting van de menselijke waardigheid op grond van ras, godsdienst, geslacht, seksuele geaardheid enzovoort; voorts was het gericht tegen inhoud inzake geweld jegens minderjarigen, pedofilie, kinderpornografie, negationisme, verheerlijking van terrorisme enzovoort. Het aangenomen wetsvoorstel berustte hoofdzakelijk op drie pijlers: ten eerste een verplichting voor de sociale media om "kennelijk" haatdragende en onwettige inhoud binnen 24 uur te verwijderen; ten tweede de oprichting van een observatorium betreffende onlinehaat waarin een aantal institutionele actoren, platformen en verenigingen zijn verenigd die discriminatie willen tegengaan, teneinde de strijd tegen onwettige online-inhoud op te voeren,

dans le délai imparti, la non-suppression entraîne une nouvelle infraction sanctionnée au pénal par le juge.

L'obligation de suppression dans les 24 heures a été annulée par le Conseil constitutionnel français, avec pour motif la crainte de voir les plateformes de médias sociaux opérer une censure massive des contenus dans le but d'échapper à une sanction pénale; cela poserait alors un réel problème en termes de liberté d'expression.

Au niveau européen, la Commission européenne a élaboré un *Digital Services Act* (législation sur les services numériques) qui a été dévoilé en décembre 2020.

Cet engouement législatif fait écho à la prise de conscience qu'il est nécessaire de développer une régulation des médias sociaux et de leurs algorithmes, de profilage notamment. Cette surveillance et ce matraquage algorithmiques continus soulèvent de nombreuses réserves, notamment concernant la restriction de nos choix de consommation, d'information ou encore d'opinion, le développement d'un conformisme social amplifié ou encore une incidence en matière de préjugés¹⁷.

E. Articulation avec les différents niveaux de pouvoir et différentes initiatives

Cette proposition de résolution souhaite s'inscrire dans le cadre d'un travail collaboratif entre les différents niveaux de pouvoir compétents. Elle procède de la volonté d'avancer de manière coordonnée sur la question.

Compte tenu de la proposition du Parlement européen et du Conseil d'adopter le *Digital Services Act* au niveau européen, il est important de prendre en compte et de faire correspondre au maximum cette proposition de résolution avec les dispositions proposées au niveau européen. Le *Digital Services Act* a vocation à être un cadre juridique moderne pour garantir la sécurité des utilisateurs en ligne. La philosophie est simple: ce qui est autorisé offline doit l'être online, ce qui est interdit offline doit l'être online.

La réglementation devrait imposer aux fournisseurs de services numériques des obligations qui s'articulent autour de quatre principes: la transparence, la mise à disposition de moyens aux utilisateurs, la gestion des risques et la coopération du secteur. Entre autres: des

¹⁷ Ibidem.

en ten derde de oprichting van een in digitale aangelegenheden gespecialiseerd parket. De niet-inachtneming van de verplichting tot het verwijderen van inhoud binnen de gestelde termijn is een nieuw strafbaar feit dat strafrechtelijk wordt vervolgd.

De verplichting om inhoud binnen 24 uur te verwijderen, werd door de Franse Conseil constitutionnel vernietigd omdat werd gevreesd dat de socialemediaplatformen inhoud massaal zouden gaan censureren om een strafsanctie te ontlopen; dat zou dan weer een aantasting zijn van de vrijheid van meningsuiting.

Op Europees niveau heeft de Europese Commissie een *Digital Services Act* (regelgeving betreffende de digitale diensten) uitgewerkt die in december 2020 werd bekendgemaakt.

Die wetgevingsdrift weerspiegelt het besef dat de sociale media en de door hen – met name voor profiling – gehanteerde algoritmen moeten worden gereguleerd. Dat mensen met behulp van algoritmen permanent in de gaten worden gehouden en worden bestookt, roept heel wat bedenkingen op; zulks leidt immers tot een inperking van de keuzes op het vlak van consumptie, informatie en opinie, tot het ontstaan van een versterkt sociaal conformisme en kan een impact hebben op de vorming van vooroordelen¹⁷.

E. Afstemming op de diverse beleidsniveaus en diverse initiatieven

Dit voorstel van resolutie moet zijn ingebed in een samenwerkingsverband tussen de diverse bevoegde beleidsniveaus. Het vloeit voort uit het streven om in deze aangelegenheid op gecoördineerde wijze vooruitgang te boeken.

Gelet op het voorstel van het Europees Parlement en de Raad om de *Digital Services Act* op EU-echelon aan te nemen, is het belangrijk daarmee rekening te houden en dit voorstel van resolutie zo goed mogelijk af te stemmen op het Europese voorstel. De *Digital Services Act* is bedoeld als een modern rechtskader dat de veiligheid van de onlinegebruikers moet garanderen. De strekking ervan is eenvoudig: wat offline is toegestaan, moet dat ook online zijn, en wat offline verboden is, moet ook online worden verboden.

De regelgeving zou de aanbieders van digitale diensten verplichtingen moeten opleggen die op vier beginselen berusten: transparantie, de terbeschikkingstelling van middelen aan de gebruikers, risicobeheer en medewerking vanwege de sector. Het betreft daarbij onder

¹⁷ Ibidem.

obligations quant à des rapports annuels détaillés sur la modération du contenu, à la transparence sur les publicités et sur les algorithmes utilisés ou encore la mise en place d'un mécanisme de notification des contenus présumés illégaux pour les utilisateurs. Cette proposition européenne doit encore être discutée et n'aboutira pas avant 2023, avec des changements possibles à la clé. Il est néanmoins utile de faire correspondre cette proposition de résolution à sa philosophie.

Cette proposition de résolution entend également tenir compte du travail du Conseil de l'Europe sur la question. Elle ne règle par contre pas la question spécifique du traitement judiciaire des discours de haine sur les réseaux sociaux.

Il semble aussi important de souligner la nécessité de collaborer avec les Communautés afin d'encourager philosophiquement et budgétairement l'éducation aux médias sociaux et à l'économie de plateformes afin de développer un esprit critique sur l'information en ligne au sein de la société, tant dans un cadre de prévention scolaire que global et à l'attention de toute la population.

Ajoutons enfin que les auteurs de la présente résolution examineront avec attention les conclusions du rapport d'information en cours d'établissement au niveau du Sénat¹⁸.

Proposition de résolution

La Chambre des représentants,

A. vu la Résolution 2281 de l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe adoptée le 12 avril 2019 "Médias sociaux: créateurs de liens sociaux ou menaces pour les droits humains?";

B. vu la Déclaration conjointe de l'Organisation pour la sécurité et la coopération en Europe (OSCE) sur la liberté d'expression et les élections à l'ère du numérique du 30 avril 2020;

C. vu l'explosion des fausses informations circulant sur les réseaux sociaux;

D. vu l'augmentation croissante des signalements de discrimination, de messages et de délits de haine sur les réseaux sociaux en l'espace d'un an entre 2018 et 2019;

¹⁸ Voir les documents parlementaires nos 7-110 disponibles ici: https://www.senate.be/www/?Mlval=/index_senate&MENUID=28000&LANG=fr.

meer verplichtingen inzake het voorleggen van gedetailleerde jaarverslagen betreffende het modereren van de inhoud, inzake transparantie over de reclameboodschappen en de gebruikte algoritmen, of nog inzake het instellen van een regeling ten behoeve van de gebruikers om vermoedelijk onwettige inhoud te melden. Dit EU-voorstel moet nog worden besproken en zal niet vóór 2023 zijn afgerond, met dien verstande dat het nog kan worden gewijzigd. Niettemin is het nuttig dit voorstel van resolutie in overeenstemming te brengen met de strekking ervan.

Voorts wordt beoogd rekening te houden met de werkzaamheden ter zake van de Raad van Europa. Dit voorstel van resolutie behelst daarentegen geen regeling voor de specifieke gerechtelijke afhandeling van haatdragende boodschappen op de sociale netwerken.

Tevens moet worden benadrukt dat met de gemeenschappen moet worden samengewerkt om de geletterdheid van de burgers op het vlak van sociale media en de platformeconomie levensbeschouwelijk en budgettair aan te moedigen. De samenleving moet een kritische ingesteldheid ontwikkelen ten aanzien van online-informatie. In dat verband moet niet alleen op school aan preventie worden gedaan, maar ook in alle geledingen van de bevolking.

Ten slotte zij hieraan toegevoegd dat de indieners van dit voorstel van resolutie aandachtig de conclusies zullen bestuderen van het informatieverlag dat momenteel door de Senaat wordt voorbereid¹⁸.

Voorstel van resolutie

De Kamer van volksvertegenwoordigers,

A. gelet op resolutie 2281 "*Social media: social threads or threats to human rights?*" van de Parlementaire Vergadering van de Raad van Europa van 12 april 2019;

B. gelet op de *Joint Declaration on Freedom of Expression and Elections in the Digital Age* van de Organisatie voor Veiligheid en Samenwerking in Europa (OVSE) van 30 april 2020;

C. gelet op de explosieve toename van nepnieuws op de sociale media;

D. gelet op het almaar toenemend aantal meldingen van discriminatie en van haatberichten en -misdriften op de sociale media in één jaar tijd tussen 2018 en 2019;

¹⁸ Zie de parlementaire stukken nr. 7-110 die beschikbaar zijn op het webadres https://www.senate.be/www/?Mlval=/index_senate&MENUID=22101&LANG=nl.

E. vu la nécessité de rendre de la transparence aux citoyens afin de renouer société civile et politique;

F. vu le Rapport annuel 2019 d'UNIA;

G. vu les auditions du professeur Hugues Bersini (ULB), de la professeure Antoinette Rouvroy (UNamur), de la professeure Katleen Gabriels (*Maastricht University*) et du professeur Leo Neels (professeur émérite à la *KU Leuven* et à l'*UAntwerpen*), de MM. Marco Pancini (*Public Policy Lead EMEA*, YouTube) et Bruno Schröder (*Chief Technological Officer*, Microsoft Benelux), de M. Nathanaël Ackerman (SPF BOSA) et du professeur Ike Picone (VUB), de Mmes Catelijne Muller (*ALLAI/High-Level Expert Group on AI*) et Nathalie Smuha (*KU Leuven*), de M. Martin Ruby (*Head of Public Policy Benelux and Nordics*, Facebook), de Mme Laetitia Avia (Assemblée nationale), de M. Alexander Schäfer, ministre fédéral de la Justice et de la Protection des Consommateurs (*Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz – BMJV*), de M. Joe Westby, chercheur et conseiller (*Amnesty Tech*, Amnesty International), de M. Franck Dumortier, chercheur (*Vrije Universiteit Brussel*), de M. Jan Penfrat, *European Digital Rights*, de M. Alain Luypaert, Police judiciaire fédérale (DGJ) – *Internet Referral Unit*, et de M. David Stevens, Président de l'Autorité de protection des données menées par le Comité d'avis sur les questions scientifiques et technologiques au sein de la Chambre des représentants;

H. vu les récentes législations en Europe sur la question de la régulation des réseaux sociaux et des plateformes en ligne, notamment en France (Loi du 24 juin 2020 visant à lutter contre les contenus haineux sur Internet) et en Allemagne (NetzDG ("loi sur les réseaux sociaux")) ainsi que le *Digital Services Act* européen;

I. vu la nécessité de développer une régulation démocratique, transparente et éclairée sur les réseaux sociaux et les plateformes qui comptent plus de milliers d'utilisateurs en Europe et en Belgique;

J. vu l'urgence d'un débat sur la question numérique et l'économie de l'attention ainsi que l'utilité de créer une discussion argumentée sur la question avec tous les acteurs concernés par la problématique;

K. vu la vulnérabilité des publics plus jeunes quant au micro-ciblage des publicités politiques;

L. vu la corrélation entre les fausses informations et le phénomène de radicalisation de la pensée;

E. gelet op de noodzaak de burgers transparantie te bieden en zodoende het middenveld en de politiek opnieuw dichter bij elkaar te brengen;

F. gelet op het jaarverslag 2019 van Unia;

G. gelet op de hoorzittingen die in het Adviescomité voor wetenschappelijke en technologische vraagstukken van de Kamer van volksvertegenwoordigers hebben plaatsgevonden met professor Hugues Bersini (*ULB*), professor Antoinette Rouvroy (*UNamur*), professor Katleen Gabriels (*Maastricht University*) en professor Leo Neels (emeritus hoogleraar aan de *KU Leuven* en de *UAntwerpen*), de heren Marco Pancini (*Public Policy Lead EMEA*, YouTube) en Bruno Schröder (*Chief Technological Officer*, Microsoft Benelux), de heer Nathanaël Ackerman (FOD BOSA) en professor Ike Picone (VUB), de dames Catelijne Muller (*ALLAI/High-Level Expert Group on AI*) en Nathalie Smuha (*KU Leuven*), de heer Martin Ruby (*Head of Public Policy Benelux and Nordics*, Facebook), mevrouw Laetitia Avia (Franse *Assemblée nationale*), de heer Alexander Schäfer (Duits Federaal minister van Justitie en Consumentenbescherming – *Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz – BMJV*), de heer Joe Westby (onderzoeker en adviseur *Amnesty Tech*, Amnesty International), de heer Franck Dumortier (onderzoeker *Vrije Universiteit Brussel*), de heer Jan Penfrat (*European Digital Rights*), de heer Alain Luypaert (federale gerechtelijke politie (DGJ) – *Internet Referral Unit*), en de heer David Stevens (voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit);

H. gelet op de wetgevingen die onlangs in Europa zijn uitgevaardigd met betrekking tot de regulering van de sociale media en de onlineplatformen, meer bepaald de Franse *loi du 24 juin 2020 visant à lutter contre les contenus haineux sur Internet*, de Duitse *Netzwerkdurchsetzungsgesetz* (afgekort NetzDG, de "socialemediawet") en de Europese *Digital Services Act*;

I. gelet op de noodzaak democratische, transparante en heldere regelgeving uit te werken met betrekking tot de sociale media en de onlineplatformen die in Europa en in België duizenden gebruikers tellen;

J. gelet op de dringende nood aan een debat over het digitale vraagstuk en de aandachtseconomie, alsmede op het nut van een onderbouwd debat ter zake met alle actoren;

K. gelet op de kwetsbaarheid van de jongere doelgroepen voor microtargeting inzake politieke reclameboodschappen;

L. gelet op het verband tussen nepnieuws en het verschijnsel van radicaliserend gedachtegoed;

Demande au gouvernement fédéral:

1. de plaider au niveau européen afin de renforcer la transparence et l'explicabilité des algorithmes ainsi que lutter contre les contenus illégaux et punissables sur les plateformes et médias sociaux de manière harmonisée;

2. de contraindre les grandes plateformes actives en Belgique à mettre en place un système de modération des contenus en ligne relevant d'un mécanisme de traitement des plaintes efficace, de sorte à insister sur la responsabilité des plateformes quant au traitement des contenus illégaux et punissables tout en respectant la liberté d'expression;

3. de prévoir une obligation dans le chef de ces grandes plateformes de pouvoir attester de leurs bonnes pratiques de modération en publiant semestriellement des rapports de transparence mentionnant d'une part, la manière théorique dont est opérée la modération et, d'autre part, quelles sont les réponses adressées aux plaintes formulées par les utilisateurs ainsi que les retombées de la pratique modératrice;

4. de prévoir une obligation dans le chef de ces grandes plateformes d'opérer des évaluations des risques (*risk assessments*);

5. de fournir aux plateformes une liste de signaleurs de confiance (*trusted flaggers*), ces personnes étant des institutions ou organisations non-gouvernementales dont la mission est liée à la lutte contre les discriminations, la lutte contre la pédopornographie, la lutte contre la propagande terroriste et la lutte contre les discours de haine et devant être habilitées à signaler plus rapidement des publications jugées problématiques au regard de la non-discrimination aux plateformes;

6. de s'efforcer de faire correspondre le traitement des délits en ligne au traitement de ceux établis dans les dispositions du Code pénal concernant les infractions hors ligne;

7. de prévoir des sanctions à l'encontre des plateformes comme des amendes dissuasives ne dépassant pas 6 % du chiffre d'affaires de l'exercice fiscal précédent en cas de manquement systématique et répété à son devoir de modération ou de publication de ses rapports de transparence ou du recours à des évaluations des risques, ce pourcentage étant en adéquation avec les propositions contenues dans le *Digital Services Act* européen;

8. de prévoir un recours en justice devant le juge en cas de manquement spécifique au traitement d'une

Verzoekt de federale regering:

1. op Europees niveau ervoor te pleiten dat algoritmen transparanter en verklaarbaarder worden, alsmede dat op onlineplatformen en sociale media de strijd wordt aangeboden met onwettige en strafbare inhoud, op tussen de lidstaten onderling afgestemde wijze;

2. de grote onlineplatformen die in België actief zijn, ertoe te verplichten in een systeem voor het modereren van online-inhoud te voorzien als onderdeel van een efficiënt klachtenafwikkelingsmechanisme, zodat de onlineplatformen voor hun verantwoordelijkheid worden geplaatst wat de behandeling van onwettige en strafbare online-inhoud betreft, met inachtneming van de vrijheid van meningsuiting;

3. die grote onlineplatformen ertoe te verplichten te bewijzen dat zij best practices op het vlak van moderatie hanteren, door halfjaarlijks transparantieverlagen bekend te maken waarin wordt toegelicht hoe de moderatie theoretisch in haar werk gaat, en waarin tevens wordt aangegeven hoe wordt omgegaan met de door de gebruikers ingediende klachten, alsmede wat de impact van het moderatiebeleid is;

4. die grote onlineplatformen ertoe te verplichten risicoanalyses (*risk assessments*) uit te voeren;

5. de onlineplatformen een lijst ter beschikking te stellen van *trusted flaggers*, dat wil zeggen instellingen of niet-gouvernementele organisaties die als taak hebben de strijd aan te binden met discriminatie, kinderpornografie, terroristische propaganda en haatboodschappen en die ertoe moeten worden uitgerust sneller melding te maken van online-inhoud op die platformen die in het licht van het non-discriminatiebeginsel als problematisch wordt beschouwd;

6. ervoor te ijveren dat onlinemisdrijven op eenzelfde manier zouden worden afgewikkeld als de "offlinemisdrijven" die in het Strafwetboek zijn opgenomen;

7. te voorzien in sancties, bijvoorbeeld ontradende geldboeten ten belope van maximaal 6 % van de omzet van het voorgaande boekjaar – wat aansluit bij de bepalingen van de Europese wet inzake digitale diensten –, voor de onlineplatformen die stelselmatig en herhaaldelijk verzaken aan hun plicht de online-inhoud te modereren, transparantieverlagen te publiceren of risicoanalyses uit te voeren;

8. te voorzien in de mogelijkheid om bij een specifiek verzuim inzake de afwikkeling van een klacht, beroep

plainte pour que celui-ci détermine si oui non le contenu était litigieux et si oui ou non la plateforme a failli à son devoir de modération ou de retrait, ainsi qu'un recours pour l'utilisateur qui estime que sa publication a été retirée de manière erronée;

9. d'examiner la possibilité de créer un observatoire du numérique national, par exemple sous l'égide ou au sein des trois autorités administratives communautaires en charge de l'audiovisuel, ou de collaborer à la création d'un observatoire du numérique européen, cet organe devant être constitué paritairement de membres issus à la fois des autorités en charge du numérique, de la société civile active dans les questions numériques, d'académiques experts en questions numériques, de membres de la société civile actifs dans les questions numériques ainsi que des représentants des entreprises et grandes plateformes numériques afin qu'il puisse discuter et rendre des avis, notamment sur les propositions législatives dans ce domaine;

10. d'encadrer une formation adéquate afin d'équiper les personnels judiciaire et administratif, en termes de connaissance et de matériel, afin que ceux-ci puissent répondre de la manière la plus optimisée et consciente possible à des situations d'infractions en ligne;

11. en ce qui concerne les publicités politiques, de mettre en place une étiquette sur les publications sponsorisées sur les grandes plateformes mentionnant de manière transparente et nominative l'identité de l'organisme ayant poussé la publication par du sponsoring;

12. d'examiner la problématique du micro-ciblage publicitaire à l'attention des personnes de moins de seize ans et y apporter des solutions;

13. de fournir des ressources et encourager la recherche multidisciplinaire sur l'impact de l'intelligence artificielle sur les droits fondamentaux et la démocratie."

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen), président, présente les grandes lignes du projet de texte en passant en revue les travaux du comité d'avis. Il évoque ainsi:

— le phénomène de cyber-harcèlement et de haine en ligne qui est documenté;

in te stellen bij de rechtbank, die vervolgens oordeelt of de online-inhoud al dan niet onwettig is en of het onlineplatform zijn moderatie- of verwijderingsplicht al dan niet heeft verzuimd, alsmede in de mogelijkheid voor de gebruiker die de online-inhoud heeft geplaatst, om bij de rechtbank beroep in te stellen ingeval hij meent dat zijn bericht ten onrechte is verwijderd;

9. na te gaan of een nationaal observatorium voor digitale technologie kan worden opgericht, bijvoorbeeld onder het toezicht van of binnen de drie gemeenschapsinstanties die voor audiovisuele aangelegenheden bevoegd zijn, dan wel mee te werken aan de oprichting van een Europees observatorium voor digitale technologie, dat paritair zou zijn samengesteld uit met digitale aangelegenheden belaste overheden, middenveldverenigingen die zich op digitale technologie toeleggen, academici die gespecialiseerd zijn in digitale aangelegenheden, alsmede vertegenwoordigers van de digitale bedrijven en grote onlineplatformen, waar zij met elkaar in dialoog kunnen gaan en adviezen kunnen uitbrengen, meer bepaald over wetgevingsinitiatieven ter zake;

10. de nodige flankerende maatregelen te treffen voor passende opleidingen, zodat het gerechtelijk en het bestuurlijk personeel over de nodige kennis en apparatuur beschikt om zo optimaal mogelijk en met zo veel mogelijk kennis van zaken op te treden bij online-inbreuken;

11. wat politieke reclameboodschappen betreft, ervoor te zorgen dat de gesponsorde reclameboodschappen op de grote onlineplatformen voorzien zijn van een label waarop duidelijk de naam prijkt van wie of wat achter de gepushte gesponsorde reclameboodschap schuilgaat;

12. het vraagstuk van op min-zestienjarigen gerichte microtargeting voor reclamedoelinden onder de loep te nemen en er oplossingen voor aan te reiken;

13. multidisciplinair onderzoek naar de impact van artificiële intelligentie op de grondrechten en op de democratie te bevorderen en er middelen voor beschikbaar te stellen."

III. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen), voorzitter, stelt de krachtlijnen van de ontwerp tekst voor en overloopt daarbij de werkzaamheden van het Adviescomité. Zo wijst hij op:

— het fenomeen van cyberpesten en onlinehaat, waarover documentatie voorhanden is;

— l'ère des fausses informations ou "fake news" qui n'ont pas de base légale et dont il est difficile de s'accorder sur une définition;

— le besoin de transparence sur les contenus et sur les financements, comme les ciblages, le fonctionnement des algorithmes, notamment à des fins commerciales;

— une méthodologie de droit comparé avec l'analyse de ce qui est mis en place ailleurs au niveau européen (ONG, *Digital Services Act*) et dans les pays voisins (France, Allemagne, ...);

— l'articulation avec les différents niveaux de pouvoir et différentes initiatives existantes.

M. Peter De Roover (N-VA) s'étonne de la teneur du texte à l'examen qui, par une voie détournée, tente de brider la liberté d'expression. Le Parlement est le fruit de la libre expression et doit défendre celle-ci avec bec et ongles.

Le projet de texte ne tarit pas d'éloges sur la participation des citoyens. Le gouvernement prend des initiatives dans ce sens. Pourtant, ce texte suggère de faire appel à des entreprises privées disposant d'un monopole de fait pour faire office de censeurs de ce qui est désormais le vecteur de communication le plus important pour la plupart des citoyens. Ces entreprises auraient un "devoir de modération". En pratique, cela signifie que la liberté d'expression est placée sous cloche.

Nous sommes engagés sur une pente glissante et il est impératif de faire machine arrière. Dans son livre "*De bedreigde vrijheid: Uw vrijheid van uitsluiting in gevaar*", Johan Op de Beeck affirme que la surréglementation remplace l'autonomie et le débat. Cette phrase résume bien le sens du projet de texte.

Le texte préconise de traiter sur un pied d'égalité les communications en ligne et hors ligne. Il propose néanmoins une approche fondamentalement différente de celle qui s'applique aux communications hors ligne. Ces dernières ne peuvent en effet être bloquées que par une intervention judiciaire. Et c'est une bonne chose. Il n'est possible d'intervenir qu'après qu'un juge a établi qu'une certaine opinion est contraire à la loi (pénale).

Dans le texte à l'examen, en revanche, l'intervention du juge n'est plus prévue qu'en dernier recours pour un citoyen qui a déjà été éjecté de la plateforme par une entreprise privée.

— het tijdperk van het nepnieuws of fake news, waarvoor geen rechtsgrondslag bestaat en moeilijk een definitie kan worden overeengekomen;

— de behoefte aan transparantie omtrent de inhoud en de financieringsvormen, zoals targeting en de werking van de algoritmen, met name voor commerciële doeleinden;

— een rechtsvergelijkende methode met de analyse van wat op Europees niveau (ngo's, *Digital Services Act*) en in de buurlanden (Frankrijk, Duitsland enzovoort) bestaat;

— de wijze waarop de verschillende machtsniveaus en de diverse bestaande initiatieven zich tot elkaar verhouden.

De heer Peter De Roover (N-VA) drukt zijn verbazing uit over de strekking van de voorliggende tekst, die, via een omweg, de vrije meningsuiting aan banden tracht te leggen. Het Parlement is de vrucht van de vrije meningsuiting en moet die tot op het ultieme punt verdedigen.

De sneuveltekst steekt de loftrompet over burgerparticipatie. De regering neemt initiatieven in die richting. Toch suggereert deze tekst om privébedrijven met een feitelijk monopolie als censor in te schakelen van wat tegenwoordig voor de meeste burgers de belangrijkste communicatievector is. Deze bedrijven zouden een "moderatieplicht" hebben. In de praktijk betekent dit dat de vrije meningsuiting onder een stolp wordt geplaatst.

We zitten op een hellend vlak waaraan dringend een halt moet worden toegeroepen. In zijn boek "*De bedreigde vrijheid: Uw vrijheid van meningsuiting in gevaar*" stelt Johan Op de Beeck dat "regelneerij [...] de plaats in[neemt] van mondigheid en debat". Dit citaat vat de strekking van de sneuveltekst goed samen.

De tekst pleit ervoor dat uitingen online en offline op eenzelfde manier zouden worden behandeld. Desalniettemin staat hij een fundamenteel andere benadering voor dan degene die geldt ten aanzien van offlinecommunicatie. Offline uitingen kunnen immers niet worden afgeblokt dan mits rechterlijke tussenkomst. Zo hoort het ook. Er kan pas worden ingegrepen nadat een rechter heeft vastgesteld dat een bepaalde meningsuiting botst met de (straf)wet.

In de voorliggende tekst echter wordt de rechter nog net vernoemd om eventueel als laatste reddingsmiddel te kunnen ingrijpen ten aanzien van een burger die op dat moment reeds van het platform werd verwijderd door een privébedrijf.

M. De Roover estime que le texte à l'examen viole l'article 25 de la Constitution. Cet article est rédigé comme suit:

“La presse est libre; la censure ne pourra jamais être établie; il ne peut être exigé de cautionnement des écrivains, éditeurs ou imprimeurs.

Lorsque l'auteur est connu et domicilié en Belgique, l'éditeur, l'imprimeur ou le distributeur ne peut être poursuivi”.

Le système de responsabilité en cascade instauré à l'alinéa 2 vise à empêcher la censure privée. Ce système est ici renversé; l'éditeur, la plateforme de réseaux sociaux, est mis en cause s'il n'a pas appliqué la censure à ce qui a été publié sur la plateforme. Il n'y a cependant aucune raison de ne pas poursuivre l'auteur lui-même, par les voies judiciaires normales.

En lieu et place, il serait préférable que le texte interdise aux plateformes de censurer, et, le cas échéant, de passer par la voie judiciaire normale.

Contrairement à ses collègues du VB et des groupes libéraux, qui font des efforts louables pour améliorer le texte, le groupe N-VA n'a pas (encore) déposé d'amendements. Il considère en effet que ce texte n'est pas amendable. Le climat du texte et sa terminologie, y compris dans ses développements, font que les amendements apportés au dispositif seraient en contradiction avec les développements. Il est d'ailleurs surprenant que certains amendements portent sur les développements.

La N-VA n'a pas été consultée lors de la rédaction du projet de texte. À en juger par l'empressement mis par l'Open Vld et le MR à charcuter le texte par leurs amendements, la majorité est divisée sur ce dossier. Un parti veut supprimer presque tous les considérants et demandes pertinents. Ce qui est également frappant, c'est la justification de l'amendement n° 3, dans laquelle il est indiqué que “le terme “fake news” est un terme fourre-tout sous lequel on peut inclure toutes sortes de choses, qui, au demeurant, ne sont pas nécessairement punissables”. Comment concilier cela avec l'intention du gouvernement actuel, exprimée dans l'accord de gouvernement, de renforcer les mesures visant à empêcher la propagation des *fake news*?

Les amendements déposés ne concernent pas les demandes 6 et 8. Il serait pourtant préférable d'également les supprimer, la demande 8 parce que c'est le monde à l'envers de prévoir un éventuel contrôle judiciaire uniquement *a posteriori*, et la demande 6 parce

De heer De Roover meent dat de voorliggende tekst artikel 25 van de Grondwet met de voeten treedt. Dit artikel luidt als volgt:

“De drukpers is vrij; de censure kan nooit worden ingevoerd; geen borgstelling kan worden geëist van de schrijvers, uitgevers of drukkers.

Wanneer de schrijver bekend is en zijn woonplaats in België heeft, kan de uitgever, de drukker of de verspreider niet worden vervolgd”.

Het door het tweede lid ingestelde systeem van cascadeaansprakelijkheid strekt ertoe private censure te vermijden. Dit systeem wordt hier op zijn kop gezet; de uitgever, het socialemediaplatform, wordt aangepakt als die geen censure zou hebben toegepast op wat op het platform is verschenen. Er is echter geen enkele reden waarom de schrijver niet zelf, via de normale gerechtelijke weg, zou worden aangepakt.

In de plaats daarvan zou de tekst beter de platformen verbieden om aan censure te doen, en desgevallend de normale gerechtelijke weg te doorlopen.

Anders dan de collega's van de VB- en de liberale fracties, die lovenswaardige pogingen ondernemen om de tekst te verbeteren, heeft de N-VA-fractie (nog) geen amendementen ingediend. Zij acht deze tekst immers niet amendeerbaar. De sfeer en het woordgebruik, inclusief van de toelichting, maken dat amendementen in het dispositief op gespannen voet zouden staan met de toelichting. Het is overigens verwonderlijk dat bepaalde amendementen betrekking hebben op die toelichting.

De N-VA is niet geconsulteerd bij de totstandkoming van de sneuveltekst. Afgaand op de gretigheid waarmee de Open Vld en de MR middels hun amendementen in de tekst snoeien, zit de meerderheid in dit dossier niet op één lijn. Die partij wil nagenoeg alle relevante consideransen en verzoeken schrappen. Opvallend is ook de toelichting bij amendement nr. 3, waarin wordt gesteld dat “de term “fake news” [...] een containerbegrip [is] waar van alles kan worden ondergebracht, dat bovendien niet noodzakelijk strafbaar is”. Hoe valt dit te rijmen met het voornemen van de huidige regering, verwoord in het regeerakkoord, om de maatregelen ter verspreiding van fake news te versterken?

De ingediende amendementen laten de verzoeken 6 en 8 onverlet. Die zouden nochtans ook beter worden geschrapt, laatstgenoemd verzoek omdat het de wereld op zijn kop zet door slechts *a posteriori* in een eventuele rechterlijke toetsing te voorzien, en

que, comme déjà expliqué, elle ne correspond pas à la véritable portée du texte.

M. De Roover estime par ailleurs que les auteurs du projet de texte supposent à tort que le contenu du *Digital Services Act* est acquis. Il s'agit uniquement d'une proposition de règlement de la Commission européenne. Il est donc étrange que le texte doive se conformer à ce *Digital Services Act*.

Si la N-VA considérait le texte amendable, elle déposerait certainement un amendement demandant que chacun puisse exercer un recours dans sa propre langue nationale contre certaines décisions des plateformes de réseaux sociaux (par exemple un bannissement). Aujourd'hui, cela n'est souvent possible qu'en anglais, ce qui crée une barrière à la fois linguistique et sociale.

Il aurait certainement été possible de faire un travail utile sur les algorithmes dans le cadre du mandat de ce Comité d'avis. Toutefois, le choix a été fait d'aller au-delà de ce cadre et d'y inclure des questions telles que la limitation de droits fondamentaux, qui relèvent d'autres commissions (notamment de la Constitution et du Renouveau institutionnel).

M. De Roover invite le président du Comité d'avis à remettre son ouvrage sur le métier dans le cadre approprié et à examiner, par exemple, la réelle problématique de certains algorithmes néfastes dans les réseaux sociaux.

M. Christophe Lacroix (PS) explique la *ratio legis* d'une résolution et s'interroge sur la critique émise selon laquelle elle serait contraire à la Constitution et à la liberté d'expression. Il relève que le texte n'oblige en rien les plateformes à de nouvelles obligations au-delà du cadre prévu par la loi mais organise un système plus clair pour faire face aux contenus illégaux. Il confirme que l'objectif de la résolution n'est pas de censurer ou de filtrer les contenus *a priori*.

L'intervenant rappelle son attachement à la liberté d'expression, notamment pour les parlementaires.

Pour lui, il s'agit, par rapport à une évolution de la société, de proposer des pistes de solutions qui ne limitent nullement la liberté d'expression mais qu'à travers des innovations technologiques, elle soit garantie, conformément à la loi. Il énumère, à ce titre, les dispositifs prévus par le législateur et auxquels le projet de texte fait référence.

verzoek 6 omdat, zoals reeds uiteengezet, het niet overeenstemt met de werkelijke strekking van de tekst.

De heer De Roover is voorts van mening dat de auteurs van de ontwerptekst er verkeerdelijk vanuit gaat dat de inhoud van de *Digital Services Act* verworven is. Het gaat slechts om een voorstel van verordening vanwege de Europese Commissie. Het is dan ook vreemd dat de tekst zou moeten passen in die *Digital Services Act*.

Als de N-VA de tekst toch amendeerbaar achtte, zou zij zeker een amendement indienen dat ertoe oproept om eenieder de mogelijkheid te geven in zijn eigen landstaal verhaal te halen bij socialemediaplatformen tegen bepaalde beslissingen (bijvoorbeeld een ban). Vandaag de dag kan dat veelal enkel in het Engels, wat zowel een taal- als een sociale barrière oplevert.

Het ware zeker mogelijk geweest nuttig werk te leveren omtrent algoritmen binnen het kader van de opdracht van dit Adviescomité. Men heeft er echter voor gekozen dat kader te buiten te gaan en daarin zaken te betrekken, zoals de inperking van grondrechten, die in andere commissies (zoals Grondwet en Institutionele Vernieuwing) thuishoren.

De heer De Roover roept de voorzitter van het Adviescomité op om het huiswerk over te doen binnen het gepaste kader, en om het daarbij bijvoorbeeld te hebben over de reële problematiek van bepaalde nefaste algoritmen op sociale media.

De heer Christophe Lacroix (PS) legt de *ratio legis* van een resolutie uit en plaatst vraagtekens bij de kritiek dat het voorstel van resolutie in strijd zou zijn met de Grondwet en met de vrijheid van meningsuiting. Hij stipt aan dat de tekst de platforms in geen enkel opzicht nieuwe, verstrekkender verplichtingen beoogt op te leggen dan het kader waarin de wet voorziet, maar dat hij er wel op gericht is een duidelijker systeem op te zetten om onwettige inhoud het hoofd te bieden. Het lid bevestigt dat het voorstel van resolutie niet tot doel heeft *a priori* inhoud te censureren of te filteren.

De spreker attendeert op zijn gehechtheid aan de vrijheid van meningsuiting, onder meer voor de parlementsleden.

Volgens hem is het, gelet op een evolutie in de samenleving, van belang mogelijke oplossingen voor te stellen die de vrijheid van meningsuiting geenszins beperken, doch waarbij die vrijheid ook in een context van technologische vernieuwingen wordt gewaarborgd, overeenkomstig de wet. In dat verband verstrekt hij een opsomming van de regelingen waarin de wetgever heeft voorzien en waarnaar in de ontwerptekst wordt verwezen.

Il note que deux autres éléments sont également importants. Il cite l'irruption des algorithmes dans le monde actuel qui ont engendré des discriminations comme ce fut le cas récemment aux Pays-Bas avec l'algorithme de risque de fraude SyRI (*Systeem Risico Indicatie*) où des citoyens ont été injustement privés de leurs allocations.

Il pointe également l'importance de la transparence et de l'explicabilité des algorithmes, qui sont des outils d'aide à la décision humaine et non des substituts. Pour M. Lacroix, ce texte renforce le principe de responsabilité du politique et du contrôle démocratique sur ce qui pourrait être une forme de "*Big brother* des temps nouveaux".

M. Steven Creyelman (VB) rejoint en grande partie les propos de M. De Roover.

Durant les travaux du Comité d'avis, M. Creyelman n'a pu se défaire de l'impression que le choix en faveur de la thématique à l'examen était dirigé contre un parti bien défini, ou peut-être même deux.

Le membre aborde ensuite quelques considérants et demandes proposés par le projet de texte.

Le considérant C traite de l'augmentation des fausses informations. La question qui demeure est de savoir ce que cette notion recouvre. Après de multiples auditions, force est de constater que l'on s'est borné à citer quelques exemples emblématiques, comme la théorie de la Terre plate ou les théories conspirationnistes liées au coronavirus. Ce texte ne définit pas non plus les *fake news*. La conclusion est qu'il faut sans doute examiner chaque cas individuellement et que ce que l'un considère comme une fausse information ne le sera pas pour l'autre.

Les considérants D et F font référence au nombre croissant de signalements de discriminations et de messages et de délits de haine sur les médias sociaux, ainsi qu'au rapport annuel de 2019 publié par Unia. À ce propos, M. Creyelman relève une différence essentielle entre des signalements et des faits. Le nombre croissant de signalements – "l'augmentation brute" – peut également être imputable à d'autres facteurs tels que le recours accru aux médias sociaux, une sensibilité exacerbée dans le chef des utilisateurs ou un meilleur accès à la procédure de signalement. Quelle est donc "l'augmentation nette"?

Le texte martyr contient plusieurs considérants auxquels personne ne s'oppose mais qui n'apportent rien

Hij merkt op dat twee andere elementen eveneens belangrijk zijn. Zo hebben in de hedendaagse wereld algoritmen ingang gevonden die tot discriminatie hebben geleid. Zulks was onlangs in Nederland het geval met het algoritme voor frauderisico's SyRI (*Systeem Risico Indicatie*); dat leidde er namelijk toe dat burgers ten onrechte van hun uitkering werden beroofd.

Voorts wijst hij erop dat het belangrijk is dat de algoritmen transparant en verklaarbaar zijn; het betreft hulpmiddelen om de menselijke besluitvorming te ondersteunen en niet om die te vervangen. Volgens de heer Lacroix versterkt deze tekst het beginsel van politieke verantwoordelijkheid en van democratische controle over iets wat zou kunnen uitgroeien tot een "*Big Brother* van het nieuwe tijdperk".

De heer Steven Creyelman (VB) kan zich in grote mate vinden in de tussenkomst van de heer De Roover.

Gedurende de werkzaamheden van het Adviescomité heeft de heer Creyelman zich niet van de indruk kunnen ontdoen dat de keuze voor het onderhavige thema gericht was tegen een welbepaalde, of mogelijk zelfs twee, partijen.

Het lid gaat vervolgens in op enkele door de ontwerp-tekst voorgestelde consideransen en verzoeken.

Considerans C heeft het over de toename van nepnieuws. De vraag blijft wat onder fake news dient te worden verstaan. Na de talloze hoorzittingen is men eigenlijk niet veel verder gekomen dan een opsomming van enkele markante voorbeelden, zoals dat van de "platte aarde" of de coronacomplottheorieën. Ook deze tekst biedt geen definitie van fake news. De conclusie is wellicht dat dit geval per geval dient bekeken en dat wat nepnieuws is voor de één dat niet voor de ander is.

Consideransen D en F verwijzen naar het toenemend aantal meldingen van discriminatie en van haatberichten en -misdrijven op de sociale media alsook naar het jaarverslag 2019 van Unia. De heer Creyelman wijst er dienaangaande op dat er een essentieel verschil is tussen meldingen en feiten. Het stijgende aantal meldingen – de "brutotoename" – kan ook te wijten zijn aan andere factoren, zoals het toegenomen gebruik van sociale media, een grotere gevoeligheid bij de gebruikers of een verbetering van de mogelijkheden om meldingen te doen. Wat is dus de "nettotoename"?

De sneuveltekst bevat een aantal consideransen waar niemand tegen is, maar die ook niets bijbrengen.

non plus. À titre d'exemple de lieux communs, il cite les considérants E, visant à combler le fossé entre le citoyen et le politique, et I qui traite de la nécessité d'élaborer une réglementation démocratique, transparente et claire.

Le considérant H évoque quelques législations étrangères. M. Creyelman doute que ce soit opportun. Indépendamment de la question de savoir si une législation est réellement nécessaire, ces exemples étrangers ne sont pas sans poser des problèmes. En outre, en tant que pays, nous devons pouvoir marquer notre empreinte, qui est le reflet de nos valeurs et de nos traditions. Ce dernier point transparaît dans une certaine mesure dans le considérant I qui, à cet égard, est en contradiction avec le considérant H.

Le considérant L porte sur le lien entre les fausses informations et le phénomène de radicalisation de la pensée. À l'instar des *fake news*, cette dernière notion n'a pas non plus été clairement définie. Ce qui sera vécu par l'un comme une pensée radicale sera jugé parfaitement normal par l'autre.

S'agissant de la demande 1, le groupe VB s'insurge contre le membre de phrase "de manière harmonisée". Ainsi qu'il l'a indiqué, chaque pays doit pouvoir marquer son empreinte.

La demande 2 est formulée dans des termes extrêmement évasifs dans la mesure où un contenu non punissable pourrait également être visé. Cette disposition est contraire à la liberté d'expression.

M. Creyelman s'interroge sur l'utilité pratique des demandes 3 et 4. Peu de gens s'y opposeront, mais quelle est leur valeur ajoutée?

La demande 5 relative aux signaleurs de confiance ("*trusted flaggers*") ne suscite pas d'opposition pour autant qu'elle se cantonne à la pédopornographie, au terrorisme et à l'incitation à la violence. Mais lorsqu'il s'agit de liberté d'expression, il en va tout autrement, les "*trusted flaggers*" risquant alors de s'apparenter à un "ministère de la vérité". En aucun cas, le contrôle des messages ne peut servir un objectif politique. Cette mission ne peut donc pas être dévolue à des instituts ou à des ONG occupant des personnes nommées politiquement ou liées à certains partis.

La demande 7 traite des sanctions. En soi, le fait que toute personne qui contrevient à la loi s'expose à des sanctions est un principe sain. La question se pose toutefois de savoir comment ces sanctions se traduiront en pratique, notamment à l'égard des entreprises établies à l'étranger, après avoir éventuellement

Voorbeelden van zo'n gemeenplaatsen zijn te vinden in consideransen E, over het dichten van de kloof tussen de burger en de politiek, en I, over de noodzaak democratische, transparante en heldere regelgeving uit te werken.

Considerans H haalt enkele buitenlandse wetgevingen aan. De heer Creyelman betwijfelt of dat opportuun is. Nog los van de vraag of er überhaupt wetgeving nodig is, waren die buitenlandse voorbeelden niet probleemloos. Bovendien moeten we als land onze eigen klemtonen kunnen leggen, die een weerspiegeling zijn van onze normen en waarden en onze tradities. Dat laatste komt tot op zekere hoogte naar voren in considerans I, die op dat vlak in tegenspraak is met considerans H.

Considerans L gaat over het verband tussen nepnieuws en het verschijnsel van radicaliserend gedachtegoed. Net zoals nepnieuws is ook dat laatste begrip niet duidelijk afgeleid. Wat voor de ene onder radicaliserend gedachtegoed valt is voor de ander perfect normaal.

Wat verzoek 1 betreft heeft de VB-fractie een probleem met de zinsnede "op tussen de lidstaten onderling afgestemde wijze". Elke land moet zoals gezegd zijn eigen klemtonen kunnen leggen.

Verzoek 2 is overdreven breed geformuleerd in die zin dat ook niet-straftbare inhoud eronder kan vallen. Dit druist in tegen de vrijheid van meningsuiting.

De heer Creyelman stelt zich vragen bij het praktische nut van verzoeken 3 en 4. Weinigen zullen zich hiertegen verzetten, maar wat is de toegevoegde waarde?

Verzoek 5 inzake de "*trusted flaggers*" roept geen weerstand op in zoverre het zaken als kinderpornografie, terrorisme en oproepen tot geweld betreft. Dat verandert als het over meningsuitingen gaat. Dan dreigen die "*trusted flaggers*" het karakter te krijgen van een "ministerie van waarheid". In geen geval mag er een politiek doel schuilen achter het controleren van berichten. Die taak moet dus niet toekomen aan instituten of ngo's waar politiek benoemde of aan bepaalde partijen gelinkte personen werkzaam zijn.

Verzoek 7 handelt over sancties. Op zich is het een gezond principe dat wie de wet schendt, zich blootstelt aan sancties. De vraag is echter hoe die sanctionering in de praktijk in zijn werk zal gaan, met name ten aanzien van bedrijven die gevestigd zijn in het buitenland, na eventueel uit België of de EU te zijn weggetrokken

quitté la Belgique ou l'UE à la suite de la réglementation adoptée en application du texte à l'examen. Dans un certain sens, cette demande est également superflue, car si une législation est élaborée, elle sera assortie de sanctions en cas de non-respect.

En outre – et plus fondamentalement encore – il y a un risque que les entreprises de médias sociaux fassent de l'excès de zèle et, par crainte de sanctions, suppriment tous les messages quelque peu douteux. À ce moment-là, la liberté d'expression sera réellement en danger.

La demande 8 n'apporte aucune plus-value: ce qui est proposé est en effet déjà parfaitement possible dans le cadre de la réglementation actuelle.

La demande 9 concerne la création éventuelle d'un Observatoire national du numérique. La composition proposée de l'observatoire donne à penser qu'il prendra l'allure d'un café du commerce à caractère idéologique.

La demande 10, qui prévoit une formation adéquate pour le personnel judiciaire et le personnel administratif, est extrêmement positive. Le membre émet toutefois des réserves quant à sa mise en œuvre pratique, compte tenu de la difficile réforme de la justice.

La demande 11 porte sur l'étiquetage des publicités politiques. M. Creyelman fait observer que le "branding" ou la marque fait partie intégrante de la publicité, qu'elle soit de nature politique ou autre. Une publicité qui ne permet pas de remonter à la personne qui l'a commandée n'est d'aucune utilité.

La demande 12, qui se penche sur la question du micro-ciblage des mineurs à des fins publicitaires, est louable. Les règles européennes en matière de protection de la vie privée fixent l'âge minimum des utilisateurs de médias sociaux à 16 ans, mais les États membres peuvent l'abaisser à 13 ans. Notre pays l'a fait. Quelques plateformes ont décidé de fixer un âge minimum.

Cette question ne se pose pas seulement pour les médias sociaux, mais pour l'internet en général. Même si vous effectuez une recherche en ligne sans vous être identifié, vous verrez apparaître ensuite des publicités ciblées. Ce n'est pas tant une question d'algorithmes et d'IA que le résultat de simples cookies. La demande 12 devrait être reformulée pour en tenir compte.

Enfin, en ce qui concerne la demande 13, le membre fait observer que les notions d'intelligence artificielle et d'algorithmes se confondent souvent. Or, bien qu'elles soient liées, elles ne peuvent être confondues. Le VB admet que les algorithmes pourraient être plus transparents et analysés, mais le sens de la recherche reste

ingevolge in uitvoering van de voorliggende tekst aangenomen regelgeving. In zekere zin is dit verzoek ook overbodig, want als er wetgeving wordt gemaakt zal die voorzien zijn van sancties bij niet-naleving.

Daarnaast – en nog fundamenteler – bestaat het gevaar dat socialemediabedrijven aan overshooting gaan doen en, uit vrees voor sancties, alle berichten gaan verwijderen die enigszins twijfelachtig zijn. Op dat moment komt de vrije meningsuiting echt in gevaar.

Verzoek 8 heeft geen meerwaarde; het voorgestelde is immers perfect mogelijk in het kader van de bestaande regelgeving.

Verzoek 9 betreft de mogelijke oprichting van een nationaal observatorium voor digitale technologie. De voorgestelde samenstelling daarvan doet vermoeden dat dit een ideologisch gekleurde praatbarak zal worden.

Verzoek 10 betreffende passende opleidingen voor het gerechtelijk en het bestuurlijk personeel is een zeer goed verzoek. Het lid plaatst wel een kanttekening bij de praktische uitvoering ervan, de moeizame hervorming van justitie indachtig.

Verzoek 11 handelt over het labelen van politieke reclameboodschappen. De heer Creyelman wijst erop dat branding intrinsiek deel uitmaakt van reclame, of het nu politieke of andere reclameboodschappen betreft. Een reclameboodschap die niet terug te voeren is tot degene in wiens opdracht ze is gemaakt, is nutteloos.

Verzoek 12 inzake de kwestie van op min-zestienjarige gerichte microtargeting voor reclamedoeleinden is lovenswaardig. Europese privacyregels leggen de minimumleeftijd voor socialemediagebruikers vast op 16 jaar, maar lidstaten mogen die verlagen tot 13 jaar. Ons land heeft dat gedaan. Enkele platformen hebben zelf een minimumleeftijd ingesteld.

Deze kwestie stelt zich niet enkel voor sociale media, maar voor het brede internet in het algemeen. Ook wie online een bepaalde zoekopdracht uitvoert zonder ingelogd te zijn, krijgt naderhand gerichte advertenties te zien. Dit is niet zozeer een zaak van algoritmen en AI, maar van simpele cookies. Verzoek 12 zou best worden herwerkt om daar rekening mee te houden.

Wat tenslotte verzoek 13 betreft, wijst het lid erop dat de begrippen artificiële intelligentie en algoritmen vaak door elkaar worden gehaspeld. Ook al zijn ze gelinkt, mogen deze begrippen niet worden verward. Het VB is het ermee eens dat algoritmen transparanter mogen zijn en geanalyseerd mogen worden, maar de richting van

très large. La promotion de la démocratie ne peut servir de prétexte pour restreindre la liberté d'expression.

M. Vincent Scourneau (MR) insiste sur l'urgence de la mise en application des principes repris dans le projet de texte. Il relève que les algorithmes et l'intelligence artificielle ont bouleversé les moyens de communication, ce qui implique que de nouvelles règles adaptées à la situation actuelle entrent en vigueur, dans le respect de la liberté d'expression, formulées au niveau national ou supranational. Il souligne que la liberté d'expression doit s'arrêter là où elle commence à nuire à l'autre, certainement quand cela se produit derrière un écran et plus particulièrement auprès des publics jeunes. *M. Scourneau* plaide pour l'adoption rapide de cette résolution qui renforcera la responsabilité de chacun.

M. Jef Van den Bergh (CD&V) indique que le texte actuel est un bon début, mais que des améliorations sont encore possibles.

Il est essentiel de garder à l'esprit le contexte européen. Les grandes plateformes de médias sociaux sont des acteurs internationaux face auxquels il vaut mieux se placer à un niveau qui dépasse celui des États membres individuels.

Le membre regrette l'attitude de la N-VA, qui consiste à ne même pas présenter d'amendements au motif que le texte entraverait la liberté d'expression. Or, il y a quelques années, *M. De Roover* avait plaidé en faveur d'une délimitation plus stricte de ce droit fondamental. Il avait en effet déclaré à l'époque que pour préserver ce droit fondamental, nous devons "réfléchir à ce que nous estimons tolérable". C'est précisément ce que nous devons faire en ce qui concerne l'impact des algorithmes utilisés par les médias sociaux.

M. Peter De Roover (N-VA) nie qu'il y ait une quelconque incohérence entre le discours qu'il tient aujourd'hui et ses propos antérieurs concernant le terrorisme islamiste. Il était et est toujours opposé à (l'incitation à) la violence, par exemple par la terreur, et reste un grand défenseur de la liberté d'expression.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) explique pourquoi il a été difficile pour son groupe d'amender un texte qui pose problème sur le postulat de départ. Sur le plan formel, il se demande si ce texte fait partie d'un accord de majorité ou s'il s'agit d'une initiative individuelle. Sur le fond, il a l'impression que les discours haineux évoqués dans le texte se cantonnaient aux réseaux sociaux, alors qu'ils existent selon lui dans l'ensemble

het onderzoek wordt zeer breed gelaten. Het bevorderen van de democratie mag geen vrijbrief zijn om de vrije meningsuiting te beperken.

De heer Vincent Scourneau (MR) beklemtoont dat de in de ontwerptekst vervatte beginselen dringend moeten worden toegepast. Hij wijst erop dat algoritmen en artificiële intelligentie een omwenteling in de communicatiemiddelen hebben teweeggebracht. Zulks brengt mee dat nieuwe, op de huidige situatie afgestemde regels in werking treden die, met inachtneming van de vrijheid van meningsuiting, op nationaal of supranationaal niveau worden geformuleerd. Hij benadrukt dat de vrijheid van meningsuiting moet ophouden waar zij de ander begint te schaden. Een en ander geldt zeker wanneer dit achter een scherm gebeurt en vooral wanneer er een jong publiek mee gemoeid is. *De heer Scourneau* pleit voor een spoedige aanneming van dit voorstel van resolutie, dat eenieder meer verantwoordelijkheidszin zal bijbrengen.

De heer Jef Van den Bergh (CD&V) geeft aan dat de voorliggende tekst een verdienstelijke aanzet is, maar dat er nog verbeteringen mogelijk zijn.

Het is van cruciaal belang om de Europese context voor ogen te houden. De grote socialemediaplatformen zijn internationale spelers die best aangepakt worden op een niveau dat de individuele lidstaten overstijgt.

Het lid betreurt de houding van de N-VA die erin bestaat zelfs geen amendementen in te dienen omdat de tekst de vrije meningsuiting zou fruniken. Nochtans hield *de heer De Roover* enkele jaren terug een pleidooi om de grenzen van dat grondrecht strenger af te bakenen. Hij zei toen dat "om dat grondrecht te bewaren, [we] moeten [...] nadenken over wat we tolereerbaar vinden". Welnu, dat is precies wat we dienen te doen ten aanzien van beïnvloeding via algoritmen door sociale media.

De heer Peter De Roover (N-VA) ontkent dat er sprake is van een inconsequentie tussen zijn betoog vandaag en zijn eerdere uitspraken met betrekking tot moslimterrorisme. Hij was en is tegenstander van (het oproepen tot) geweld, bijvoorbeeld via terreur, en blijft een groot verdediger van de vrije meningsuiting.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) legt uit waarom het zijn fractie moeilijk is gevallen een tekst te amenderen waarvan het uitgangspunt van meet af aan problematisch was. Uit een formeel oogpunt vraagt hij zich af of deze tekst is gegroeid uit een overeenkomst binnen de meerderheid, dan wel of het een individueel initiatief betreft. Inhoudelijk heeft hij de indruk dat het in de tekst aangehaalde haatdragende discours beperkt blijft tot de

de la société. Il observe que ce texte essaie de traiter les symptômes de manière répressive mais sans s'attaquer aux causes du développement de ces discours sur les réseaux sociaux.

L'intervenant regrette l'absence d'autocritique du politique sur les "fake news": elle sont cantonnées dans le chef des citoyens alors que ceux qui se proposent de s'attaquer à ce phénomène en produisent eux-mêmes.

Pour l'aspect répressif du texte, il demande qu'il soit traité dans un cadre sociétal et pas uniquement des réseaux sociaux.

Sur l'aspect modération évoqué dans le projet de texte, il déplore l'absence de définition de cette notion de modération: il s'interroge sur qui va procéder à la modération et selon quelles règles.

Sur la question des algorithmes, il note que le problème principal est éludé: l'objectif des algorithmes étant d'aider à vendre. Il se demande comment cet aspect sera régulé, sachant que les plateformes ont avant tout une utilité de lien social pour les citoyens, sans objectif de profit.

L'intervenant soulève que l'exemple cité par M. Lacroix sur les dangers de l'algorithme SyRI aux Pays-Bas existe aussi en Belgique avec le programme Oasis, utilisé pour traquer les fraudes sociales.

Il estime que le texte tel que proposé *ab initio* ne permet pas de déposer des amendements.

M. Christophe Lacroix (PS) souligne en réponse à M. Boukili qu'il est intervenu en octobre 2020 en faisant voter un rapport au sein de l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe sur les dangers de ce type d'algorithmes. Il fait aussi observer qu'il a proposé au Comité d'avis que le sujet soit abordé comme le prochain thème prioritaire du Comité.

M. Robby De Caluwé (Open Vld) souligne que la présentation d'amendements fait partie intégrante du travail sur un "texte martyr". Il a donc un peu de mal à comprendre l'attitude de certains collègues qui critiquent fortement le texte sans présenter le moindre amendement.

sociale netwerken, terwijl het zich volgens hem in de samenleving als geheel voordoet. Hij merkt op dat in de tekst wordt getracht de symptomen repressief aan te pakken, zonder dat wordt ingegaan op de factoren die dergelijke uitlatingen op de sociale netwerken in de hand werken.

De spreker betreurt dat de politici in verband met fake news niet aan zelfkritiek doen: volgens de politiek komt dergelijk nieuws alleen bij de burgers voor, terwijl degenen die zich voornemen dit verschijnsel aan te pakken er zelf ook produceren.

Met betrekking tot het repressieve aspect van de tekst verzoekt hij dat dit binnen een maatschappelijk kader zou worden behandeld en dat een en ander niet uitsluitend tot de sociale netwerken beperkt zou blijven.

Het lid vindt het jammer dat de ontwerp tekst geen definitie bevat van het erin vervatte moderatie-aspect; hij vraagt zich af wie die moderatie gaat verrichten en volgens welke regels dat zal gebeuren.

In verband met de algoritmen wordt volgens hem het hoofdvraagstuk ontweken, met name dat ze tot doel hebben de verkoop te stimuleren. Hij vraagt zich af hoe dat aspect zal worden gereguleerd, in de wetenschap dat de platforms voor de burgers in de eerste plaats nuttig zijn als sociale schakel, zonder enig winst oogmerk.

De spreker stipt aan dat het door de heer Lacroix aangehaalde voorbeeld van de gevaren in Nederland met het SyRI-algoritme ook in België bestaan met het Oasis-programma, dat wordt gebruikt om sociale fraude op te sporen.

Hij is van mening dat de tekst zoals die *ab initio* is voorgesteld, niet de mogelijkheid biedt amendementen in te dienen.

In antwoord op wat de heer Boukili heeft gezegd, beklemtoont de heer Christophe Lacroix (PS) dat hij in oktober 2020 is opgetreden door in de Parlementaire Vergadering van de Raad van Europa een verslag te doen aannemen over de gevaren van dat soort algoritmen. Voorts merkt hij op dat hij het Adviescomité heeft voorgesteld om van dit onderwerp het volgende prioritaire thema van zijn werkzaamheden te maken.

De heer Robby De Caluwé (Open Vld) geeft aan dat amendement tot het wezen van een sneuvel tekst behoort. Hij kan dus weinig begrip opbrengen voor de houding van sommige collega's die de tekst zwaar bekritisieren doch verzuimen amendementen in te dienen.

Le texte soulève une question importante et ne vise en aucun cas à restreindre la liberté d'expression.

Plusieurs orateurs invités ont mis en garde contre le risque de tomber dans une réglementation excessive. Ils ont plaidé en faveur d'une approche prudente.

Les amendements de MM. De Caluwé et Scourneau visent à affiner le texte. L'intervenant renvoie à leur justification écrite. M. De Caluwé ne veut pas tomber dans la caricature. Les amendements ne vident pas le texte de sa substance: ils le rendent simplement plus équilibré.

M. Kris Verduyckt (Vooruit) explique que le texte à l'examen met principalement l'accent sur trois aspects.

Le premier aspect est celui des algorithmes. Les experts qui ont été entendus ont souligné que ces algorithmes sont souvent motivés par l'"économie de l'attention" et qu'ils dirigent l'utilisateur vers des contenus spectaculaires et mensongers. Les effets indésirables, y compris pour la démocratie, de l'intérêt suscité pour des faits mensongers a été démontré, notamment dans le documentaire Netflix intitulé "*The Social Dilemma*".

Contrairement à ce que prétend M. Boukili, ce texte ne demande pas l'interdiction ni la limitation des algorithmes. Ses auteurs demandent que ces algorithmes soient plus transparents, afin que les gens puissent faire un choix en connaissance de cause.

Un deuxième aspect concerne les *fake news*. Cette notion est en effet difficile à délimiter précisément. Selon M. Verduyckt, il faut avant tout analyser l'intention de l'auteur du message. A-t-il, oui ou non, l'intention d'inciter à la violence, à la haine ou à la discrimination?

À l'attention de M. De Roover, l'intervenant souligne que les plateformes de médias sociaux suppriment déjà des messages et excluent déjà des utilisateurs. Il est nécessaire que nous ayons une meilleure vision de ce qui se pratique: quand interviennent-elles et comment s'y prennent-elles précisément? Par ailleurs, les plateformes doivent mettre en place un système convenable de traitement des plaintes.

Le dernier aspect est celui de la protection des mineurs. De nombreux parents sont préoccupés par le fait qu'à l'heure actuelle, des mineurs soient exposés à des contenus inappropriés sur les réseaux sociaux. Le texte à l'examen constitue un premier pas en vue de résoudre ce problème.

De tekst snijdt een belangrijk thema aan. De bedoeling ervan is niet om de vrije meningsuiting te beknotten.

Verschillende uitgenodigde sprekers hebben ervoor gewaarschuwd om niet te vervallen in overdreven regulering. Zij pleitten voor een omzichtige houding.

De amendementen van de heren De Caluwé en Scourneau strekken ertoe de tekst te verfijnen. De spreker verwijst dienaangaande naar de schriftelijke verantwoording. Het lid wil niet vervallen in karikaturen. De amendementen hollen de tekst niet uit, maar brengen hem meer in balans.

De heer Kris Verduyckt (Vooruit) stelt dat de voorliggende tekst in essentie drie zaken belicht.

Een eerste aspect zijn de algoritmen. De gehoorde experten hebben erop gewezen dat deze niet zelden worden aangestuurd door de "aandachtseconomie" en de gebruiker naar spectaculaire, leugenachtige inhoud brengen. Dat zulke "fabeltjesfuik" ongewenste effecten heeft, ook voor de democratie, is onder andere aangetoond door de Netflix-documentaire "*The Social Dilemma*".

Anders dan de heer Boukili beweert roept deze tekst niet op tot het verbieden of aan banden leggen van algoritmen. De tekst vraagt dat ze transparanter worden, zodat mensen een geïnformeerde keuze kunnen maken.

Een tweede aspect heeft te maken met *fake news*. Dit begrip is inderdaad moeilijk af te bakenen. Volgens de heer Verduyckt moet men in de eerste plaats kijken naar de intentie van de boodschapper. Heeft deze al of niet de bedoeling aan te zetten tot geweld, haat, discriminatie?

Ter attentie van de heer De Roover wijst het lid erop dat de socialemediaplatformen vandaag reeds berichten verwijderen en gebruikers bannen. Het is noodzakelijk dat we daarop beter zicht krijgen; wanneer grijpen zij in en hoe doen ze dat precies? Daarnaast moeten de platformen een degelijke klachtenafhandeling organiseren.

Het laatste aspect is de bescherming van minderjarigen. Vele ouders maken zich zorgen over de ongepaste inhoud waaraan minderjarigen vandaag worden blootgesteld op sociale media. Deze tekst is een eerste aanzet om daaraan iets te doen.

Ce texte ne doit pas être considéré comme l'expression d'une frénésie réglementaire. De nombreux orateurs ont souligné le caractère délicat de ce débat, mais ont également insisté sur la nécessité d'une intervention des autorités. Les demandes contenues dans le texte à l'examen ne prêtent pas particulièrement à controverse et ne sont pas trop ambitieuses: des algorithmes plus transparents, un meilleur traitement des plaintes, des formations pour les agents des services publics, des possibilités de sanctionner les plateformes, la désignation de "signaleurs de confiance" en matière de discrimination, de pédopornographie, de propagande terroriste et de messages de haine, etc. Le membre ne comprend pas pourquoi certains partis pourfendent d'emblée ce texte et font des procès d'intention à l'égard des signaleurs de confiance et de l'observatoire proposé.

Il conclut que ce texte martyr constitue un premier pas positif dans la recherche de solutions à un problème extrêmement complexe.

M. Steven Creyelman (VB) trouve étrange que l'intervenant précédent lui reproche de faire des procès d'intention, alors que lui-même préconise de vérifier quelles sont les intentions de l'émetteur lorsque des *fake news* sont identifiées.

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen), président, rappelle que le thème de l'impact de l'intelligence artificielle sur la démocratie a été retenu comme thème prioritaire de discussion du Comité d'avis, à l'unanimité des groupes politiques.

Sur le fond, il rappelle que toute une série de garde-fous existent dans la démocratie pour la pérenniser et encourager la liberté d'expression. Il souhaite que ce même arsenal soit applicable aux réseaux sociaux. Il note que la réalité d'aujourd'hui, c'est que ce sont les plateformes elles-mêmes qui définissent leurs propres règles. Il estime que cela représente un danger de censure selon les codes de conduite propres à ces multinationales, qui s'arrogeraient le droit de dire ce qui est autorisé ou non. Il estime que cela doit être décidé en démocratie par des instances publiques, en privilégiant l'action concertée au niveau européen, tout en permettant aux pays nationaux d'agir également. Il plaide pour un arsenal de régulation – et pas d'interdictions – pour encadrer de manière positive le débat démocratique.

M. Peter De Roover (N-VA) ne met pas en doute les bonnes intentions de M. Vanden Burre, mais juge le texte sur ses mérites. Le contenu du texte, avec les risques qu'il comporte, n'est pas à la hauteur des bonnes intentions de ses auteurs.

Deze tekst mag niet worden weggezet als regelne-verij. Vele genodigden hebben gewezen op het delicate karakter van onderhavig debat, maar hebben ook de noodzaak van een overheidsinterventie beklemtoond. De verzoeken in de voorliggende tekst zijn niet overdreven controversieel of verregaand: transparantere algoritmen; betere klachtenbehandeling; opleiding voor overheids personeel; de mogelijkheid tot sanctionering van platformen; "*trusted flaggers*" inzake discriminatie, kinderpornografie, terroristische propaganda en haatboodschappen enz. Het lid begrijpt niet waarom sommige partijen deze tekst bij voorbaat volledig onderuithalen en intentieprocessen voeren ten aanzien van de *trusted flaggers* en het voorgestelde observatorium.

Hij besluit dat deze sneuveltekst een goede eerste aanzet vormt om oplossingen te zoeken voor een uiterst complexe problematiek.

De heer Steven Creyelman (VB) vindt het opmerkelijk dat de vorige spreker hem verwijt intentieprocessen te maken terwijl hijzelf ervoor pleit om bij de vaststelling van fake news de intentie van de bedrijver te gaan achterhalen.

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen), voorzitter, herinnert eraan dat de fracties met eenparigheid van stemmen voor de impact van artificiële intelligentie op de democratie hebben gekozen als prioritair discussiethema binnen het Adviescomité.

Inhoudelijk herinnert hij eraan dat in de democratie een heel aantal beveiligingsregelingen bestaan om die democratie te bestendigen en om de vrijheid van meningsuiting aan te moedigen. Hij wenst dat hetzelfde apparaat voor de sociale netwerken zou gelden. Hij merkt op dat de realiteit vandaag is dat de platforms zelf hun eigen regels bepalen. Zijns inziens houdt dat een gevaar in voor censuur die stoelt op de gedragscodes van die multinationals, die zich het recht zouden toe-eigenen te zeggen wat al dan niet is toegestaan. Hij vindt dat daarover op democratische wijze moet worden beslist door de publieke instanties, waarbij weliswaar de voorkeur gaat naar een gecoördineerd optreden op Europees niveau maar waarbij ook de landen op nationaal echelon mogen optreden. Hij pleit voor een reguleringsapparaat – dus geen verbodsbepalingen – dat een positief raamwerk biedt voor het democratisch debat.

De heer Peter De Roover (N-VA) trekt de goede bedoelingen van de heer Vanden Burre niet in twijfel, doch beoordeelt de tekst op zijn merites. De goede intenties stroken niet met de inhoud van de sneuveltekst en de daarin vervatte risico's.

En guise d'illustration, M. De Roover évoque le cas concret et récent d'un utilisateur de la plateforme Facebook, qui a reçu un message lui indiquant que son post violait les règles de Facebook concernant les discours de haine. Le post en question était pourtant innocent: "Le canal de Suez est à nouveau ouvert. Les Hollandais restent les meilleurs marins du monde, n'en déplaise à certains" (traduction). Cela montre à quel point la modération par les plateformes peut aller loin; la prudence est donc de mise.

IV. — DISCUSSION DU PROJET DE TEXTE ET DES AMENDEMENTS ET VOTES

A. Développements

MM. Robby De Caluwé (Open Vld) et Vincent Scourneau (MR) présentent l'amendement n° 1, qui tend à supprimer les deux dernières phrases de l'avant-dernier paragraphe de la partie C.

M. De Caluwé comprend que l'on veuille protéger les jeunes mais s'interroge sur la méthode choisie. Celle-ci ne peut avoir pour objectif ou pour effet de créer un blanc-seing permettant de passer au crible tous les messages diffusés sur des plateformes en ligne ou d'interdire aux jeunes de visiter certaines pages. En outre, certains contenus qui pourraient être néfastes à la bonne santé de la démocratie sont accessibles notamment dans des communautés fermées, qui ne sont pas accessibles à ces algorithmes.

MM. Robby De Caluwé (Open Vld) et Vincent Scourneau (MR) présentent l'amendement n° 2, qui tend à apporter les modifications suivantes dans le dernier paragraphe de la partie D:

1° remplacer la première phrase par ce qui suit:

"Cet engouement législatif fait écho aux inquiétudes concernant les effets négatifs possibles de l'utilisation d'algorithmes par les médias sociaux, notamment à des fins de profilage.";

2° les mots "notamment par rapport aux risques" sont remplacés par les mots "et pourraient notamment entraîner un risque".

M. De Caluwé estime que l'utilisation d'algorithmes n'engendre pas forcément, ni exclusivement des effets négatifs. Il estime en revanche qu'il faut être attentif aux effets négatifs engendrés par l'utilisation d'algorithmes intelligents, notamment lorsqu'il s'agit par exemple de manipulation (*nudging*). Au cours des auditions, plusieurs

Bij wijze van illustratie van wat er op het spel staat haalt de heer De Roover een recent concreet geval aan waarin een Facebookgebruiker van dat platform het bericht kreeg dat zijn bericht de community-richtlijnen inzake haatdragend taalgebruik had geschonden. Het bericht in kwestie was nochtans onschuldig: "Het Suezkanaal is opnieuw vrij. Hollanders nog steeds de strafste zeelui van de planeet, tot spijt van wie het benijdt". Dit toont aan hoe verregaand de moderatie door platformen kan zijn; voorzichtigheid is dus geboden.

IV. — BESPREKING VAN DE ONTWERPTEKST EN DE AMENDEMENTEN EN STEMMINGEN

A. Toelichting

De heren Robby De Caluwé (Open Vld) en Vincent Scourneau (MR) dienen amendement nr. 1 in, dat er ertoe strekt de twee laatste zinnen van de voorlaatste paragraaf van onderdeel C weg te laten.

De heer De Caluwé begrijpt dat men jongeren wil beschermen, maar meent dat de methode waarop vragen doet rijzen. Het mag niet de bedoeling of het resultaat zijn een vrijgeleide te creëren om alle communicatie op onlineplatformen te scannen of jongeren te verbieden bepaalde pagina's te bezoeken. Bovendien is bepaalde inhoud die schadelijk zou kunnen zijn voor de gezondheid van de democratie met name te vinden in vergrendelde *communities*, die niet vatbaar zijn voor deze algoritmen.

De heren Robby De Caluwé (Open Vld) en Vincent Scourneau (MR) dienen amendement nr. 2 in, dat er ertoe strekt, in de laatste paragraaf van onderdeel D, de volgende wijzigingen aan te brengen:

1° de eerste zin wordt vervangen door wat volgt:

"Die wetgevingsdrift weerspiegelt de bezorgdheid over de mogelijke negatieve effecten van het hanteren van algoritmen door de sociale media, met name voor *profiling*.";

2° de woorden "zulks leidt immers tot" worden vervangen door de woorden "zulks kan immers leiden tot".

De heer De Caluwé meent dat het toepassen van algoritmen niet noodzakelijk en uitsluitend negatieve effecten hoeft te sorteren. Wel is hij van mening dat men oog moet hebben voor de negatieve bijwerkingen die het gebruik van slimme algoritmen hebben, met name wanneer het bijvoorbeeld "*nudging*" betreft. Verschillende

experts ont mis en garde contre une régulation par trop impulsive de matières qui, pour la plupart, nécessitent bien davantage de recherches.

M. Peter De Roover (N-VA) répète qu'il est inhabituel d'amender des développements. Il s'interroge sur le statut de ces développements, qui reflètent le dispositif du projet de texte tel qu'il a été déposé, mais qui ne seront pas forcément compatibles avec les considérants et demandes qui seront adoptés *in fine*.

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen), président, pointe le caractère plus informel de la procédure prévue à l'article 76 du Règlement. Le texte déposé ne concerne pas une proposition de résolution, mais un texte martyr et les amendements présentés à cet égard ne feront pas l'objet de publications distinctes.

Mme Yngvild Ingels (N-VA) présente ensuite l'amendement n° 29 qui tend à supprimer les parties A à E des développements.

*
* *

L'amendement n° 29 est rejeté par 7 voix contre 4 et une abstention.

L'amendement n° 1 est retiré.

L'amendement n° 2 est adopté par 10 voix contre 2.

B. Considérants

Considérants A et B

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Ils sont successivement adoptés par 11 voix et une abstention.

Considérant C

MM. Robby De Caluwé (Open Vld) et *Vincent Scourneau (MR)* présentent l'amendement n° 3, qui tend, dans le considérant C, à supprimer la référence au terme "fake news" et à la remplacer par une allusion à l'impact que l'IA et les algorithmes peuvent avoir sur l'internet et les médias sociaux.

experts hebben tijdens de hoorzittingen gewaarschuwd voor het al te impulsief reguleren van zaken die groten-deels nog meer onderzoek behoeven.

De heer Peter De Roover (N-VA) herhaalt dat het ongebruikelijk is dat de toelichting wordt geamendeerd. Hij vraagt zich af wat het statuut is van deze toelichting, die het beschikkend gedeelte weerspiegelt van de ontwerp-tekst zoals die is neergelegd, maar die niet noodzakelijk zal stroken met de consideransen en verzoeken die uiteindelijk zullen worden aangenomen.

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen), voorzitter, wijst op het informelere karakter van de procedure waarin artikel 76 van het Reglement voorziet. De neergelegde tekst betreft geen voorstel van resolutie maar een sneuveltekst, en ook de amendementen daarop worden niet als aparte stukken gepubliceerd.

Daarop dient *mevrouw Yngvild Ingels (N-VA)* amendement nr. 29 in, dat ertoe strekt de onderdelen A tot E van de toelichting weg te laten.

*
* *

Amendement nr. 29 wordt verworpen met 7 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 1 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

B. Consideransen

Consideransen A en B

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Considerans C

De heren Robby De Caluwé (Open Vld) en *Vincent Scourneau (MR)* dienen amendement nr. 3 in, dat er ertoe strekt, in considerans C, de verwijzing naar de term "fake news" te schrappen en in de plaats daarvan te wijzen op de impact van AI en algoritmen op het internet en de sociale media.

M. De Caluwé précise que le terme “*fake news*” est une notion bateau qui recouvre tout et n’importe quoi et qui, du reste, n’est pas forcément punissable. Ce texte veut se concentrer sur les effets de l’intelligence artificielle et des algorithmes qui, conjugués l’un à l’autre, peuvent donner lieu à des “bulles de filtres” sur l’internet et les médias sociaux.

*
* *

Amendement n° 3
de MM. Robby De Caluwé (Open Vld) et
Vincent Scourneau (MR)

Dans le Considérant C, remplacer les mots “l’explosion des *fake news* sur” par les mots “l’impact que les applications de l’intelligence artificielle et des algorithmes peuvent avoir sur l’internet et”.

*
* *

L’amendement n° 3 et le considérant C ainsi modifié sont successivement adoptés à l’unanimité.

Considéran­ts D à G

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Le considérant D est adopté par 8 voix et 4 abstentions.

Le considérant E est adopté à l’unanimité.

Le considérant F est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Le considérant G est adopté à l’unanimité.

Considérant H

M. Robby De Caluwé (Open Vld) et M. Vincent Scourneau (MR) présentent l’amendement n° 4, qui tend à supprimer les références aux législations française et allemande dans le considérant H et à préciser que les travaux sur le *Digital Services Act* ne sont pas encore terminés.

M. De Caluwé estime que la NetzDG allemande pose problème en ce sens qu’elle laisse effectivement aux entreprises le soin d’appliquer la liberté d’expression.

De heer De Caluwé verduidelijkt dat de term “*fake news*” een containerbegrip is waar van alles kan worden ondergebracht, dat bovendien niet noodzakelijk strafbaar is. Deze tekst wil zich richten op de effecten van kunstmatige intelligentie en algoritmen, waarvan de combinatie kan leiden tot zogenaamde filterbubbels op het internet en op sociale media.

*
* *

Amendement nr. 3
van de heren Robby De Caluwé (Open Vld) en
Vincent Scourneau (MR)

In considerans C, de woorden “de explosieve toename van *fake news* op” vervangen door de woorden “de impact die toepassingen van kunstmatige intelligentie en algoritmes hebben op het internet en de”.

*
* *

Amendement nr. 3 en de aldus geamendeerde considerans C worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Consideransen D tot G

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans D wordt aangenomen met 8 stemmen en 4 onthoudingen.

Considerans E wordt eenparig aangenomen.

Considerans F wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans G wordt eenparig aangenomen.

Considerans H

De heren Robby De Caluwé (Open Vld) en Vincent Scourneau (MR) dienen amendement nr. 4 in, dat er ertoe strekt de verwijzingen in considerans H naar de Franse en Duitse wetgevingen weg te laten en te verduidelijken dat de werkzaamheden omtrent de *Digital Services Act* nog niet werden afgerond.

De heer De Caluwé meent dat de Duitse NetzDG problematisch is omdat zij in feite aan de ondernemingen overlaat hoe de vrijheid van meningsuiting

Dans la pratique, cela conduit à l'*overblocking*, ce qui a des répercussions négatives sur la liberté d'expression.

Les initiatives françaises de Mme Avia sont soit peu appliquées en pratique, soit leurs dispositions ont été annulées par le Conseil constitutionnel français, précisément parce que l'on craignait que les plateformes de réseaux sociaux censurent massivement des contenus afin d'éviter des sanctions pénales, ce qui serait préjudiciable à la liberté d'expression.

Enfin, concernant le *Digital Services Act*, M. De Caluwé indique que le projet de la Commission européenne doit encore être examiné par le Parlement européen et le Conseil, de sorte que le texte n'est pas encore définitif. La procédure ne sera probablement pas achevée avant 2023. Il est donc prématuré de se référer à un texte qui pourrait encore être substantiellement modifié.

Le *Digital Services Act* accorde également une grande attention à l'importance de la liberté d'expression et à sa protection contre l'ingérence des autorités, afin d'éviter que les contenus en ligne ne soient supprimés trop rapidement ou de façon excessive.

*
* *

Amendement n° 4
de MM. Robby De Caluwé (Open Vld) et
Vincent Scourneau (MR)

Dans le considérant H, apporter les modifications suivantes:

1° supprimer les mots "les récentes législations en Europe sur la question de la régulation des réseaux sociaux et des plateformes en ligne, notamment en France (Loi du 24 juin 2020 visant à lutter contre les contenus haineux sur Internet) et en Allemagne (NetzDG ("loi sur les réseaux sociaux")) ainsi que le";

2° faire précéder les mots "*Digital Services Act* européen" par les mots "les travaux qui déboucheront à terme sur un".

*
* *

L'amendement n° 4 est adopté à l'unanimité.

Le considérant H, ainsi modifié, est adopté par 8 voix et 4 abstentions.

wordt toegepast. Dit leidt in de praktijk tot zogenaamde "*overblocking*", wat negatieve repercussies heeft voor de vrijheid van meningsuiting.

De Franse initiatieven van mevrouw Avia worden ofwel nauwelijks toegepast in de praktijk, ofwel zijn bepalingen ervan vernietigd door de Franse *Conseil constitutionnel*, net omdat men vreesde dat de socialemediaplatformen massaal inhoud zouden censureren om strafsancities te ontlopen, wat nefast zou zijn voor de vrijheid van meningsuiting.

Wat tenslotte de *Digital Services Act* betreft, geeft de heer De Caluwé aan dat het ontwerp van de Europese Commissie nog door het Europees Parlement en de Raad moeten worden behandeld, en de tekst dus nog niet definitief is. Naar verwachting zal men pas landen in 2023. Het is dus voorbarig om te verwijzen naar een tekst die nog ingrijpend kan worden gewijzigd.

In de *Digital Services Act* wordt overigens veel aandacht besteed aan het belang van de vrijheid van meningsuiting en de bescherming ervan tegen inmenging van overheden opdat online inhoud niet te snel of te vergaand zou worden verwijderd.

*
* *

Amendement nr. 4
van de heren Robby De Caluwé (Open Vld) en
Vincent Scourneau (MR)

In considerans H de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° de woorden "de wetgevingen die onlangs in Europa zijn uitgevaardigd met betrekking tot de regulering van de sociale media en de onlineplatformen, meer bepaald de Franse *loi du 24 juin 2020 visant à lutter contre les contenus haineux sur Internet*, de Duitse *Netzwerkdurchsetzungsgesetz* (afgekort NetzDG, de "socialemediawet") en de" weglaten;

2° de woorden "*Europese Digital Services Act*" doen voorafgaan door de woorden "de werkzaamheden die op termijn zullen uitmonden in een".

*
* *

Amendement nr. 4 wordt eenparig aangenomen.

De aldus geamendeerde considerans H wordt aangenomen met 8 stemmen en 4 onthoudingen.

Considérant I

M. Robby De Caluwé (Open Vld) et M. Vincent Scourneau (MR) présentent l'amendement n° 5, qui tend à supprimer le considérant I.

M. De Caluwé indique que ce considérant est trop général et est formulé trop vaguement, de sorte que l'on ne voit pas très bien quelles pourraient en être les conséquences. En outre, de nombreux experts ont mis en garde, lors des auditions, contre l'élaboration de réglementations dont la finalité n'est pas (encore) claire.

*
* *

Amendement n° 5
de MM. Robby De Caluwé (Open Vld) et
Vincent Scourneau (MR)

Supprimer le considérant I.

*
* *

L'amendement n° 5 tendant à supprimer le considérant est adopté par 11 voix contre une.

Considérants J à L

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants J et K sont successivement adoptés à l'unanimité.

Le considérant L est adopté par 7 voix contre 4 et une abstention.

Considérants M et N (nouveaux)

MM. Steven Creyelman et Erik Gillissen (VB) présentent les amendements n°s 11 et 12, qui tendent à insérer respectivement les considérants M et N.

M. Gillissen indique que la liberté d'expression est un droit fondamental qui doit être respecté. Toute opinion doit pouvoir être entendue si elle n'incite à aucune forme de violence.

Il souligne par ailleurs que la culture et les traditions locales et régionales sont inhérentes à un monde diversifié et méritent d'être protégées. Les plateformes en ligne doivent en tenir compte dans le cadre de la modération

Considerans I

De heren Robby De Caluwé (Open Vld) en Vincent Scourneau (MR) dienen amendement nr. 5 in, dat ertoe strekt considerans I weg te laten.

De heer De Caluwé geeft aan dat deze considerans te algemeen is en te vaag geformuleerd, waardoor het niet duidelijk is wat hiervan de mogelijke uitkomsten zullen zijn. Bovendien waarschuwden nogal wat experts tijdens de hoorzittingen voor het uitwerken van regelgeving waarvan de finaliteit (nog) niet duidelijk is.

*
* *

Amendement nr. 5
van de heren Robby De Caluwé (Open Vld) en
Vincent Scourneau (MR)

Considerans I weglaten.

*
* *

Amendement nr. 5 tot weglating van de considerans wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Consideransen J tot L

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

Consideransen J en K worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Considerans L wordt aangenomen met 7 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Consideransen M en N (nieuw)

De heren Steven Creyelman en Erik Gillissen (VB) dienen amendementen nrs. 11 en 12 in, die ertoe strekken consideransen M resp. N in te voegen.

De heer Gillissen geeft aan dat de vrijheid van meningsuiting een grondrecht is dat gerespecteerd moet worden. Elke mening moet kunnen worden gehoord wanneer zij niet oproept tot enige vorm van geweld.

Daarnaast wijst hij erop dat lokale en regionale cultuur en tradities eigen zijn aan een diverse wereld en beschermen verdienen. De onlineplatformen dienen hiermee rekening te houden bij de moderatie van berichten.

des messages. Les partis politiques qui défendent cette culture et ces traditions ne peuvent en être le dindon de la farce. Ce n'est pas aux plateformes en ligne de déterminer comment nous devons vivre nos traditions et ce qui est autorisé ou non dans les messages. Supprimer des messages ou même bloquer des comptes parce que des utilisateurs se battent pour la culture locale et régionale d'une manière qui ne correspond pas à la vision des actionnaires des plateformes, n'est pas acceptable pour le groupe VB.

M. Peter De Roover (N-VA) indique que la N-VA s'abstiendra lors du vote des amendements du VB, non pas parce qu'elle est en désaccord avec le contenu, mais parce que la N-VA estime que les considérants et les demandes proposés ne relèvent pas du champ d'action du Comité d'avis.

*
* *

Amendement n° 11
de MM. Steven Creyelman et
Erik Gilissen (VB)

Insérer un considérant M rédigé comme suit:

“M. considérant que le droit à la liberté d'expression est absolu, sauf s'il s'agit d'appeler à une quelconque forme de violence;”

Amendement n° 12
de MM. Steven Creyelman et
Erik Gilissen (VB)

Insérer un considérant N rédigé comme suit:

“N. considérant que dans un monde caractérisé par la diversité, la culture et les traditions diffèrent d'un pays à l'autre;”

*
* *

Les amendements n°s 11 et 12 tendant à insérer respectivement un considérant M et un considérant N sont successivement rejetés par 8 voix contre 2 et 2 abstentions.

C. Demandes

Demande 1

Mme Yngvild Ingels (N-VA) présente l'amendement n° 16, qui tend à supprimer cette demande.

Politieke partijen die opkomen voor die cultuur en tradities mogen daarvan niet de dupe worden. Het is niet aan de onlineplatformen om te bepalen hoe wij onze tradities moeten beleven en wat in dat verband al dan niet is toegestaan in berichten. Het verwijderen van berichten of zelfs het blokkeren van accounts omdat de gebruikers strijden voor de lokale en regionale cultuur op een manier die niet past in de visie van de aandeelhouders van de platformen, kan voor de VB-fractie niet door de beugel.

De heer Peter De Roover (N-VA) geeft aan dat de N-VA zich zal onthouden bij de stemming over de amendementen van het VB, en dit niet omdat zij het oneens zou zijn met de inhoud ervan, maar wel omdat de N-VA meent dat de voorgestelde consideransen en verzoeken buiten het bestek van het Adviescomité vallen.

*
* *

Amendement nr. 11
van de heren Steven Creyelman en
Erik Gilissen (VB)

Een considerans M invoegen, luidende:

“M. overwegende dat het recht op vrijemeningsuiting absoluut is, behoudens het oproepen tot enigerlei vorm van geweld;”

Amendement nr. 12
van de heren Steven Creyelman en
Erik Gilissen (VB)

Een considerans N invoegen, luidende:

“N. overwegende het feit dat in een diverse wereld cultuur en tradities van land tot land verschillen;”

*
* *

Amendementen nrs. 11 en 12 tot invoeging van consideransen M resp. N worden achtereenvolgens verworpen met 8 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

C. Verzoeken

Verzoek 1

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA) dient amendement nr. 16 in, dat ertoe strekt het verzoek weg te laten.

Mme Ingels estime que cette demande dépasse le cadre de la mission du Comité d'avis.

M. Gilles Vanden Burre et consorts présentent l'amendement n° 28, qui tend à modifier la demande afin d'y inclure le texte – modifié ou non – des demandes 2 à 9 et 11.

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) explique que cet amendement a été cosigné par MM. Christophe Lacroix (PS), Vincent Scourneau (MR), Jef Van den Bergh (CD&V), Robby De Caluwé (Open Vld), Kris Verduyckt (Vooruit) et Kristof Calvo (Ecolo-Groen). Son but est essentiellement de regrouper toutes les demandes adressées à l'échelon européen.

Les auteurs sont en effet favorables à une approche européenne pour parvenir à un internet sûr et équitable avec une harmonisation maximale entre les États membres. Les États membres individuels sont trop petits pour s'attaquer à ce problème. La Belgique doit jouer un rôle moteur dans les forums européens afin de renforcer le cadre réglementaire des grandes plateformes web dominantes et de soutenir les propositions de la Commission européenne de décembre 2020 (*Digital Services Act*). Les auteurs sont également favorables à garder une marge de manœuvre et ne pas établir des demandes trop précises fondées sur les propositions de la Commission européenne, celles-ci étant toujours au stade de projet.

*
* *

Amendement n° 16
de Mme Yngvild Ingels (N-VA)

Supprimer la demande 1.

Amendement n° 28
de M. Gilles Vanden Burre et consorts

Remplacer la demande 1 par ce qui suit:

“1. de plaider au niveau européen afin de renforcer la transparence et l'explicabilité des algorithmes ainsi que lutter contre les contenus manifestement illégaux et punissables sur les plateformes et médias sociaux de manière harmonisée et:

a) de contraindre les grandes plateformes à mettre en place un système de modération des contenus en ligne relevant d'un mécanisme de traitement des plaintes efficace, de sorte à insister sur la responsabilité des

Mevrouw Ingels meent dat dit verzoek de draagwijdte van de opdracht van het Adviescomité overtreft.

De heer Gilles Vanden Burre c.s. dienen amendement nr. 28 in, dat ertoe strekt het verzoek te wijzigen en daarin de – al dan niet gewijzigde – tekst van verzoeken 2 tot 9 en 11 op te nemen.

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) geeft aan dat dit amendement medeondertekend werd door de heren Christophe Lacroix (PS), Vincent Scourneau (MR), Jef Van den Bergh (CD&V), Robby De Caluwé (Open Vld), Kris Verduyckt (Vooruit) en Kristof Calvo (Ecolo-Groen). Het amendement beoogt in wezen om alle aan het Europese beleidsniveau gerichte verzoeken te bundelen.

De indieners zijn immers voorstander van een Europese benadering om tot een veilig en billijk internet te komen, met een maximale onderlinge harmonisatie tussen de lidstaten. De individuele lidstaten zijn te klein om dit vraagstuk aan te pakken. België moet een voortrekkersrol spelen op de Europese fora om het regelgevingskader voor de grote dominante webplatforms uit te bouwen en om de voorstellen van de Europese Commissie van december 2020 (*Digital Services Act*) te ondersteunen. Tevens zijn de indieners ervoor gewonnen om enige armslag te behouden en om geen al te welomschreven vereisten te stellen op grond van de voorstellen van de Europese Commissie, aangezien die zich nog altijd in het ontwerpstadium bevinden.

*
* *

Amendement nr. 16
van mevrouw Yngvild Ingels (N-VA)

Verzoek 1 weglaten.

Amendement nr. 28
van de heer Gilles Vanden Burre c.s.

Verzoek 1 vervangen door wat volgt:

“1. er op EU-niveau voor te pleiten dat de algoritmen transparanter en verklaarbaarder worden, alsook dat op een tussen de lidstaten onderling afgestemde wijze de strijd wordt aangebonden met kennelijk onwettige en strafbare inhoud op de onlineplatformen en de sociale media, en voorts ook dat:

a) de grote onlineplatformen ertoe worden verplicht een systeem voor het modereren van online-inhoud in te stellen als onderdeel van een efficiënt klachtenafwikkelingsmechanisme, zodat de onlineplatformen voor hun

plateformes quant au traitement des contenus manifestement illégaux et punissables tout en respectant la liberté d'expression;

b) de prévoir une obligation dans le chef de ces grandes plateformes de pouvoir attester de leurs bonnes pratiques de modération en publiant semestriellement des rapports de transparence mentionnant d'une part, la manière théorique dont est opérée la modération et, d'autre part, quelles sont les réponses adressées aux plaintes formulées par les utilisateurs ainsi que les retombées de la pratique modératrice;

c) de prévoir une obligation dans le chef de ces grandes plateformes d'opérer des évaluations des risques (*risk assessments*);

d) de fournir aux plateformes une liste de signaleurs de confiance (*trusted flaggers*), ces personnes étant des institutions ou organisations non-gouvernementales dont la mission est liée entre autres à la lutte contre les discriminations, la lutte contre la pédopornographie, la lutte contre la propagande terroriste et la lutte contre les discours de haine, et devant être habilitées à signaler plus rapidement aux plateformes des publications manifestement illégaux;

e) de s'efforcer de faire correspondre le traitement des délits en ligne au traitement de ceux établis dans les dispositions du Code pénal concernant les infractions hors ligne;

f) de prévoir un système de mise en vigueur à l'encontre des plateformes en cas de manquement systématique et répété à son devoir de modération ou de publication de ses rapports de transparence ou du recours à des évaluations des risques;

g) de prévoir un recours en justice devant le juge en cas de manquement spécifique au traitement d'une plainte pour que celui-ci détermine si oui non le contenu était litigieux et si oui ou non la plateforme a failli à son devoir de modération ou de retrait, ainsi qu'un recours pour l'utilisateur qui estime que sa publication a été retirée de manière erronée;

h) de collaborer à la création d'un observatoire du numérique européen sur base des propositions contenues dans le *Digital Services Act* européen, et plaider pour que cet organe soit constitué paritairement de membres issus à la fois des autorités en charge du numérique, de la société civile active dans les questions numériques, d'académiques experts en questions numériques, de membres de la société civile actifs dans les questions numériques ainsi que des représentants des entreprises

verantwoordelijkheid worden geplaatst wat de behandeling van kennelijk onwettige en strafbare inhoud betreft, met inachtneming van de vrijheid van meningsuiting;

b) die grote onlineplatformen ertoe worden verplicht te bewijzen dat zij *best practices* op het vlak van moderatie hanteren door halfjaarlijks transparantieverslagen bekend te maken waarin wordt toegelicht hoe de moderatie theoretisch in haar werk gaat, en waarin tevens wordt aangegeven hoe wordt omgegaan met de door de gebruikers ingediende klachten, alsmede wat de impact van het moderatiebeleid is;

c) die grote onlineplatformen ertoe worden verplicht risicoanalyses (*risk assessments*) uit te voeren;

d) de onlineplatformen een lijst ter beschikking gesteld krijgen van betrouwbare melders (*trusted flaggers*), dat wil zeggen instellingen of niet-gouvernementele organisaties waarvan de taak onder meer met de bestrijding van discriminatie, kinderpornografie, terroristische propaganda en haatboodschappen verband houdt, en die ertoe moeten worden gemachtigd om aan de platformen sneller kennelijk onwettige publicaties te melden;

e) ervoor wordt geijverd dat onlinemisdrijven op eenzelfde manier zouden worden afgewikkeld als de "offlinemisdrijven" die in het Strafwetboek zijn opgenomen;

f) in een handhavingssysteem wordt voorzien ten opzichte van de onlineplatformen die stelselmatig en herhaaldelijk verzaken aan hun plicht de online-inhoud te modereren, transparantieverslagen te publiceren of risicoanalyses uit te voeren;

g) het mogelijk wordt gemaakt om bij een specifiek verzuim inzake de afwikkeling van een klacht een beroep in te stellen bij de rechtbank, opdat die zou oordelen of de inhoud al dan niet onwettig is en of het onlineplatform al dan niet heeft verzaakt aan zijn moderatie- of verwijderingsplicht, alsmede dat het mogelijk wordt gemaakt om als gebruiker beroep in te stellen ingeval men meent dat zijn bericht ten onrechte is verwijderd;

h) op grond van de in de Europese *Digital Services Act* vervatte voorstellen medewerking wordt verleend aan de oprichting van een Europees observatorium voor digitale technologie, dat wordt bewerkstelligd dat dit orgaan paritair zou zijn samengesteld uit met digitale aangelegenheden belaste overheden, uit middenveldstructuren of -vertegenwoordigers die zich op digitale technologie toeleggen, uit academici die gespecialiseerd zijn in digitale aangelegenheden, alsmede uit vertegenwoordigers van

et grandes plateformes numériques afin qu'il puisse discuter et rendre des avis, notamment sur les propositions législatives dans ce domaine;

i) en ce qui concerne les publicités politiques, de mettre en place une étiquette sur les publications sponsorisées sur les grandes plateformes mentionnant de manière transparente et nominative l'identité de l'organisme ayant poussé la publication par du sponsoring.”

*
* *

L'amendement n° 16 est rejeté par 8 voix contre 4.

L'amendement n° 28 est adopté par 7 voix contre 4 et une abstention.

Demandes 2 à 9 et 11

MM. Robby De Caluwé (Open Vld) et Vincent Scourneau (MR) présentent les amendements n°s 6 à 9, qui tendent à supprimer les demandes 2, 7 et 9 et à modifier la demande 5.

M. Christophe Lacroix (PS) présente l'amendement n° 15, qui tend à modifier la demande 2.

Mme Yngvild Ingels (N-VA) présente les amendements n°s 17 à 25, qui tendent à supprimer les demandes 2 à 9 et 11.

M. Gilles Vanden Burre et consorts présentent l'amendement n° 27, qui tend également à supprimer les demandes 2 à 9 et 11.

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) explique que les demandes 2 à 9 et 11 ont été intégrées à la demande 1 et qu'elles peuvent donc être supprimées.

MM. Robby De Caluwé (Open Vld) et Vincent Scourneau (MR) retirent leurs amendements n°s 6 à 9.

de digitale bedrijven en de grote onlineplatformen, zulks met de bedoeling dat het observatorium kan beraadslagen en adviezen kan uitbrengen over, meer bepaald, de wetgevingsvoorstellen ter zake;

i) dat inzake de politieke reclameboodschappen een etiquette voor de gesponsorde reclameboodschappen op de grote onlineplatformen wordt uitgewerkt, waarbij op transparante wijze en met opgaaf van de naam de identiteit staat aangegeven van de instantie die achter de gepushte gesponsorde publicatie schuilgaat.”

*
* *

Amendement nr. 16 wordt verworpen met 8 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 28 wordt aangenomen met 7 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Verzoeken 2 tot 9 en 11

De heren Robby De Caluwé (Open Vld) en Vincent Scourneau (MR) dienen amendementen nrs. 6 tot 9 in, die ertoe strekken verzoeken 2, 7 en 9 weg te laten en verzoek 5 te wijzigen.

De heer Christophe Lacroix (PS) dient amendement nr. 15 in, dat ertoe strekt verzoek 2 te wijzigen.

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA) dient amendementen nrs. 17 tot 25 in, die ertoe strekken verzoeken 2 tot 9 en 11 weg te laten.

De heer Gilles Vanden Burre c.s. dienen amendement nr. 27 in, dat er eveneens toe strekt verzoeken 2 tot 9 en 11 weg te laten.

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) legt uit dat verzoeken 2 tot 9 en 11 werden ondergebracht in verzoek 1 en derhalve kunnen worden geschrapt.

De heren Robby De Caluwé (Open Vld) en Vincent Scourneau (MR) trekken hun amendementen nrs. 6 tot 9 in.

M. Christophe Lacroix (PS) fait de même pour son amendement n° 15.

*
* *

Amendement n° 6
de MM. Robby De Caluwé (Open Vld) et
Vincent Scourneau (MR)

Supprimer la demande 2.

Amendement n° 7
de MM. Robby De Caluwé (Open Vld) et
Vincent Scourneau (MR)

Dans la demande 5, apporter les modifications suivantes:

1° supprimer les mots “dont la mission est liée à la lutte contre les discriminations, la lutte contre la pédopornographie, la lutte contre la propagande terroriste et la lutte contre les discours de haine et”;

2° remplacer les mots “des publications” par les mots “des publications potentiellement punissables”;

3° supprimer les mots “au regard de la non-discrimination.”.

Amendement n° 8
de MM. Robby De Caluwé (Open Vld) et
Vincent Scourneau (MR)

Supprimer la demande 7.

Amendement n° 9
de MM. Robby De Caluwé (Open Vld) et
Vincent Scourneau (MR)

Supprimer la demande 9.

Amendement n° 15
de M. Christophe Lacroix (PS)

Dans la demande 2, faire précéder le mot “illégaux” par le mot “manifestement”.

Amendement n° 17
de Mme Yngvild Ingels (N-VA)

Supprimer la demande 2.

De heer Christophe Lacroix (PS) doet hetzelfde met zijn amendement nr. 15.

*
* *

Amendement nr. 6
van de heren Robby De Caluwé (Open Vld) en
Vincent Scourneau (MR)

Verzoek 2 weglaten.

Amendement nr. 7
van de heren Robby De Caluwé (Open Vld) en
Vincent Scourneau (MR)

In verzoek 5 de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° de woorden “als taak hebben de strijd aan te binden met discriminatie, kinderpornografie, terroristische propaganda en haatboodschappen en die” weglaten;

2° de woorden “online-inhoud op die” doen voorafgaan door de woorden “mogelijk strafbare”;

3° de woorden “in het licht van het non-discriminatiebeginsel” weglaten.”.

Amendement nr. 8
van de heren Robby De Caluwé (Open Vld) en
Vincent Scourneau (MR)

Verzoek 7 weglaten.

Amendement nr. 9
van de heren Robby De Caluwé (Open Vld) en
Vincent Scourneau (MR)

Verzoek 9 weglaten.

Amendement nr. 15
van de heer Christophe Lacroix (PS)

In verzoek 2, het woord “onwettige” doen voorafgaan door het woord “kennelijk”.

Amendement nr. 17
van mevrouw Yngvild Ingels (N-VA)

Verzoek 2 weglaten.

Amendement n° 18
de Mme Yngvild Ingels (N-VA)

Supprimer la demande 3.

Amendement n° 19
de Mme Yngvild Ingels (N-VA)

Supprimer la demande 4.

Amendement n° 20
de Mme Yngvild Ingels (N-VA)

Supprimer la demande 5.

Amendement n° 21
de Mme Yngvild Ingels (N-VA)

Supprimer la demande 6.

Amendement n° 22
de Mme Yngvild Ingels (N-VA)

Supprimer la demande 7.

Amendement n° 23
de Mme Yngvild Ingels (N-VA)

Supprimer la demande 8.

Amendement n° 24
de Mme Yngvild Ingels (N-VA)

Supprimer la demande 9.

Amendement n° 25
de Mme Yngvild Ingels (N-VA)

Supprimer la demande 11.

*
* *

Les amendements n°s 6 à 9 et 15 sont retirés.

L'amendement n° 17 est rejeté par 7 voix contre 4 et une abstention.

L'amendement n° 27 est adopté par 11 voix et une abstention. Par conséquent, les amendements n°s 18 à 25 deviennent sans objet.

Amendement nr. 18
van mevrouw Yngvild Ingels (N-VA)

Verzoek 3 weglaten.

Amendement nr. 19
van mevrouw Yngvild Ingels (N-VA)

Verzoek 4 weglaten.

Amendement nr. 20
van mevrouw Yngvild Ingels (N-VA)

Verzoek 5 weglaten.

Amendement nr. 21
van mevrouw Yngvild Ingels (N-VA)

Verzoek 6 weglaten.

Amendement nr. 22
van mevrouw Yngvild Ingels (N-VA)

Verzoek 7 weglaten.

Amendement nr. 23
van mevrouw Yngvild Ingels (N-VA)

Verzoek 8 weglaten.

Amendement nr. 24
van mevrouw Yngvild Ingels (N-VA)

Verzoek 9 weglaten.

Amendement nr. 25
van mevrouw Yngvild Ingels (N-VA)

Verzoek 11 weglaten.

*
* *

Amendementen nrs. 6 tot 9 en 15 worden ingetrokken.

Amendement nr. 17 wordt verworpen met 7 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 27 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding. Hierdoor worden amendementen nrs. 18 tot 25 zonder voorwerp.

Demande 10

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

Elle est adoptée à l'unanimité.

Demande 12

MM. Robby De Caluwé (Open Vld) et Vincent Scourneau (MR) présentent l'amendement n° 10, qui tend à supprimer la demande 12.

Mme Yngvild Ingels (N-VA) présente l'amendement n° 26, qui tend également à supprimer la demande 12.

Mme Ingels estime que cette demande dépasse le cadre de la mission du Comité d'avis.

*
* *

Amendement n° 10
de MM. Robby De Caluwé (Open Vld) et
Vincent Scourneau (MR)

Supprimer la demande 12.

Amendement n° 26
de Mme Yngvild Ingels (N-VA)

Supprimer la demande 12.

*
* *

L'amendement n° 10 est retiré.

L'amendement n° 26 est rejeté par 8 voix contre 4.

La demande 12 est adoptée par 8 voix et 4 abstentions.

Verzoek 10

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 12

De heren Robby De Caluwé (Open Vld) en Vincent Scourneau (MR) dienen amendement nr. 10 in, dat ertoe strekt verzoek 12 weg te laten.

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA) dient amendement nr. 26 in, dat er eveneens toe strekt verzoek 12 weg te laten.

Mevrouw Ingels meent dat dit verzoek de draagwijdte van de opdracht van het Adviescomité overtreft.

*
* *

Amendement nr. 10
van de heren Robby De Caluwé (Open Vld) en
Vincent Scourneau (MR)

Verzoek 12 weglaten.

Amendement nr. 26
van mevrouw Yngvild Ingels (N-VA)

Verzoek 12 weglaten.

*
* *

Amendement nr. 10 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 26 wordt verworpen met 8 tegen 4 stemmen.

Verzoek 12 wordt aangenomen met 8 stemmen en 4 onthoudingen.

Demande 13

Cette demande ne donne lieu à aucune observation. Elle est adoptée par 10 voix et 2 abstentions.

*
* *

L'ensemble du projet de texte, tel qu'il a été modifié et corrigé sur le plan légistique, est adopté par 7 voix contre 4 et une abstention.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Gilles Vanden Burre, Séverine de Laveleye;

PS: Christophe Lacroix;

MR: Vincent Scourneau;

CD&V: Jef Van den Bergh;

Open Vld: Robby De Caluwé;

Vooruit: Kris Verduyckt.

Ont voté contre:

N-VA: Peter De Roover, Yngvild Ingels;

VB: Steven Creyelman, Erik Gilissen.

S'est abstenu:

PVDA-PTB: Thierry Warmoes.

**V. — TEXTE ADOPTÉ PAR LE COMITÉ
D'AVIS DES QUESTIONS SCIENTIFIQUES ET
TECHNOLOGIQUES**

MESDAMES, MESSIEURS,

Le 19 novembre 2019, le Comité d'avis des questions scientifiques et technologiques a décidé, sur la base des propositions des différents groupes politiques et sur proposition de son président, de choisir comme premier thème de la 55^e législature le sujet suivant: "L'intelligence artificielle (et les algorithmes) et l'impact sur les médias sociaux dans le processus démocratique (l'affaire Facebook, la désinformation ciblée, les "fake news", etc.)".

Verzoek 13

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Het geheel van de ontwerp tekst, zoals geamendeerd en wetgevingstechnisch verbeterd, wordt aangenomen met 7 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Gilles Vanden Burre, Séverine de Laveleye;

PS: Christophe Lacroix;

MR: Vincent Scourneau;

CD&V: Jef Van den Bergh;

Open Vld: Robby De Caluwé;

Vooruit: Kris Verduyckt.

Hebben tegengestemd:

N-VA: Peter De Roover, Yngvild Ingels;

VB: Steven Creyelman, Erik Gilissen.

Heeft zich onthouden:

PVDA-PTB: Thierry Warmoes.

**V. — TEKST AANGENOMEN DOOR HET
ADVIESCOMITÉ VOOR WETENSCHAPPELIJKE
EN TECHNOLOGISCHE VRAAGSTUKKEN**

DAMES EN HEREN,

Het Adviescomité voor wetenschappelijke en technologische vraagstukken heeft op 19 november 2019 op basis van de voorstellen van de diverse fracties en op voorstel van zijn voorzitter beslist dat tijdens de 55^e zittingsperiode het volgende thema als eerste zal worden behandeld: "Artificiële intelligentie (en algoritmen) en de weerslag ervan op de sociale media in het democratisch proces (de zaak-Facebook, gerichte desinformatie, "fake news" enzovoort)".

Dans le cadre de ce premier thème, le Comité a procédé aux auditions suivantes:

- le professeur Hugues Bersini (ULB), le 7 janvier 2020;
- la professeure Antoinette Rouvroy (UNamur), le 21 janvier 2020;
- la professeure Katleen Gabriels (*Maastricht University*) et le professeur Leo Neels (professeur émérite à la *KU Leuven* et à l'*UAntwerpen*), le 4 février 2020;
- MM. Marco Pancini (*Public Policy Lead EMEA*, YouTube) et Bruno Schröder (*Chief Technological Officer*, Microsoft Benelux), le 18 février 2020;
- M. Nathanaël Ackerman (SPF BOSA) et le professeur Ike Picone (VUB), le 3 mars 2020;
- Mmes Catelijne Muller (*ALLAI/High-Level Expert Group on AI*) et Nathalie Smuha (*KU Leuven*), le 23 juin 2020;
- M. Martin Ruby (*Head of Public Policy Benelux and Nordics*, Facebook), le 14 juillet 2020;
- Mme Laetitia Avia (Assemblée nationale), le 22 septembre 2020;
- M. Alexander Schäfer (ministère fédéral allemand de la Justice et de la Protection des Consommateurs – *Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz*), le 6 octobre 2020;
- M. Joe Westby (chercheur et conseiller *Amnesty Tech*, Amnesty International), le 20 octobre 2020;
- MM. Franck Dumortier (VUB) et Jan Penfrat (*European Digital Rights*), le 2 février 2021;
- MM. Alain Luypaert (Police judiciaire fédérale (DGJ) – *Internet Referral Unit*) et David Stevens (président de l'Autorité de protection des données), le 9 février 2021.

A. Phénomène de cyber-harcèlement et de haine en ligne

Le phénomène de harcèlement en ligne est un phénomène certes virtuel et dès lors parfois imperceptible ou minimisé, mais il comporte des retombées bien réelles. Les plateformes sociales sont parfois le lieu de violences, avec des conséquences parfois lourdes, comme le suicide des victimes. Tout comme pour les *fake news* que nous aborderons ci-après, ces violences ont explosé durant la période de confinement. C'était inévitable,

In het kader van dat eerste thema heeft het Comité hoorzittingen gehouden met de volgende sprekers:

- professor Hugues Bersini (*ULB*), 7 januari 2020;
- professor Antoinette Rouvroy (*UNamur*), 21 januari 2020;
- professor Katleen Gabriels (*Maastricht University*) en professor Leo Neels (emeritus hoogleraar aan de *KU Leuven* en de *UAntwerpen*), 4 februari 2020;
- de heren Marco Pancini (*Public Policy Lead EMEA*, YouTube) en Bruno Schröder (*Chief Technological Officer*, Microsoft Benelux), 18 februari 2020;
- de heer Nathanaël Ackerman (FOD BOSA) en professor Ike Picone (VUB), 3 maart 2020;
- de dames Catelijne Muller (*ALLAI/High-Level Expert Group on AI*) en Nathalie Smuha (*KU Leuven*), 23 juni 2020;
- de heer Martin Ruby (*Head of Public Policy Benelux and Nordics*, Facebook), 14 juli 2020;
- mevrouw Laetitia Avia (Franse *Assemblée nationale*), 22 september 2020;
- de heer Alexander Schäfer (Duits federaal ministerie van Justitie en Consumentenbescherming – *Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz*), 6 oktober 2020;
- de heer Joe Westby (onderzoeker en adviseur *Amnesty Tech*, Amnesty International), 20 oktober 2020;
- de heren Franck Dumortier (VUB) en Jan Penfrat (*European Digital Rights*), 2 februari 2021;
- de heren Alain Luypaert (Federale Gerechtelijke Politie (DGJ) – *Internet Referral Unit*) en David Stevens (voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit), 9 februari 2021.

A. Cyberbelaging en onlinehaat

Hoewel onlinebelaging een virtueel verschijnsel is, dat bijgevolg soms onzichtbaar is of wordt geminimaliseerd, zijn de gevolgen ervan wel degelijk reëel. De sociale platformen zijn soms het toneel van geweld met bijwijken zware gevolgen, zoals zelfmoord bij de slachtoffers van dat geweld. Net zoals bij *fake news*, een verschijnsel dat hierna aan bod zal komen, is die vorm van geweld tijdens de lockdown enorm toegenomen. Het was een

le numérique ayant pris une place énorme dans la vie quotidienne des millions de personnes confinées pour pallier les restrictions sociales, alors que son utilisation ne cessait déjà de croître.

Selon un rapport d'Unia, les signalements de discrimination, de messages et de délits de haine ont augmenté de 13 % de 2018 à 2019, en l'espace d'un an.¹⁹ Ce n'est pas sans raison: sans une régulation pertinente et adéquate, l'évolution constante du numérique et des réseaux sociaux amène à des dérives. Internet a un effet désinhibiteur. Comme le dit la Commissaire Margrethe Vestager, "vous ne diriez pas dans la vraie vie ce que vous dites dans une publication (sur les réseaux sociaux), donc nous devons aussi développer notre culture de l'internet".²⁰ Les messages et délits de haine sont aussi observables dans la vie "hors-ligne", et ils nécessitent de faire un énorme travail pour observer leur diminution. Cependant, "en ligne", la situation est encore moins régulée et beaucoup plus violente et insidieuse. La législation en la matière n'est plus nouvelle et manque cruellement d'évolution pour pouvoir répondre correctement et efficacement aux enjeux en présence. Il ne devrait pas être plus facile de commettre un délit en ligne qu'hors-ligne. Pour citer la Commissaire: "Une personne qui afficherait de la pédopornographie devant le Berlaymont serait arrêtée en 30 secondes."²¹ Il est donc nécessaire de réduire drastiquement le fossé entre le traitement des messages et délits de haine hors ligne et en ligne.

Dans une perspective de mieux traiter les plaintes et encadrer ces infractions en ligne, il est également nécessaire d'équiper davantage les personnels judiciaire et administratif pour qu'ils puissent répondre et appréhender correctement les infractions trouvant place en ligne. Non seulement au niveau psychologique, pour mieux comprendre et recevoir les plaintes concernant des infractions en ligne mais aussi au niveau technique, pour mieux appréhender le fonctionnement de ces délits opérés en ligne.

B. L'ère des fausses informations ou "fake news"

Si les contenus haineux et discriminants ont vu leur nombre se décupler depuis le début de la pandémie, les "fake news" ont également explosé dans le même laps de temps. Internet a été inondé par la désinformation et

¹⁹ Rapport annuel 2019, Unia.

²⁰ "Ce qui est illégal offline doit l'être online", *Le Soir*, 30 octobre 2020.

²¹ *Idem*.

onafwendbare evolutie. De digitale technologie heeft immers een heel belangrijke plaats ingenomen in het dagelijks leven van miljoenen mensen die in lockdown zitten en die op die manier de sociale restricties willen compenseren. Het gebruik van die technologie was hoe dan ook al aan een onstuitbare opmars bezig.

Volgens een rapport van Unia is het aantal meldingen van discriminatie, haatboodschappen en haatmisdrijven tussen 2018 en 2019, in een jaar tijd, met 13 % gestegen¹⁹. Het ligt voor de hand hoe dat komt: bij gebrek aan relevante en gepaste regelgeving leidt de onophoudelijke evolutie van de digitale technologie en de sociale netwerken tot uitwassen. Internet neemt alle remmingen weg. In een interview met *Le Soir* verwoordde EU-commissaris Margrethe Vestager het als volgt: "vous ne diriez pas dans la vraie vie ce que vous dites dans une publication (sur les réseaux sociaux), donc nous devons aussi développer notre culture de l'internet"²⁰. Haatberichten en -misdrijven komen ook in het "offline"-leven voor en het vergt enorme inspanningen om die evolutie een halt toe te roepen. Online is de situatie evenwel nog minder geregeld, en tegelijk veel gewelddadiger en verraderlijker. De van toepassing zijnde wetgeving is niet meer nieuw en is inmiddels al te sterk achterhaald om nog adequaat en doeltreffend op de huidige uitdagingen te kunnen inspelen. Online een misdrijf plegen zou niet makkelijker mogen zijn dan het plegen van een misdrijf "offline". EU-commissaris Vestager maakt de volgende vergelijking: "Une personne qui afficherait de la pédopornographie devant le Berlaymont serait arrêtée en 30 secondes"²¹. Daarom moet de kloof tussen de aanpak van offline- en onlinehaatberichten en -misdrijven drastisch worden verkleind.

Met het oog op een betere behandeling van de klachten en teneinde die onlinemisdrijven aan te pakken, moet tevens het gerechtelijk en administratief personeel beter worden toegerust om gepast te kunnen reageren op onlinemisdrijven en deze correct te kunnen aanpakken. Daarbij moet de aandacht niet alleen gaan naar het psychologische aspect (om de klachten over online-inbreuken beter te begrijpen en te behandelen), maar ook naar het technische aspect (om meer inzicht te verwerven in de werking van die onlinemisdrijven).

B. Het tijdperk van de valse informatie, oftewel "fake news"

Terwijl de hoeveelheid haatdragende en discriminerende boodschappen sinds het begin van de pandemie is vertienvoudigd, is ook de hoeveelheid "fake news" in hetzelfde tijdbestek explosief toegenomen. Het internet

¹⁹ Jaarverslag 2019, Unia.

²⁰ "Ce qui est illégal offline doit l'être online", *Le Soir*, 30 oktober 2020.

²¹ *Ibidem*.

les théories conspirationnistes à propos de la pandémie de coronavirus, avec l'appui soit de certains dirigeants soit de certaines personnalités. La désinformation est un fléau de notre époque, qui ne fut qu'exacerbé par l'arrivée d'une pandémie dont personne ne connaissait les contours et les implications, sans parler de l'effet du confinement de plus de milliers de personnes condamnées à rester chez elles et à utiliser les réseaux sociaux.

Les fausses informations sont souvent virales sur les réseaux sociaux, et sont donc poussées par le modèle économique d'Internet, qui rémunère les personnes en fonction du trafic ou du passage qu'elles génèrent sur leur page ou leur publication²². Ces fausses informations peuvent aussi nourrir des "bulles" d'informations entraînées par des algorithmes dont la personnalisation à outrance de l'environnement informationnel de l'utilisateur renforcerait la possibilité de considérer ces fausses informations comme vraies. Par exemple, si un utilisateur venait à "aimer" une publication inexacte expliquant en quoi le coronavirus est un complot inventé de toutes pièces, il aurait beaucoup plus de probabilité de recevoir dans son fil d'actualité du réseau social d'autres publications allant dans le même sens ou parlant de la même problématique, compte tenu de l'hyper-individualisation entraînée par les algorithmes des réseaux sociaux les plus connus. Cette manipulation opérée par les réseaux sociaux et ayant pour effet d'enfermer chaque utilisateur dans une bulle informationnelle complaisante est un danger pour une démocratie saine et réfléchie.

À ce niveau, il a été soulevé par plusieurs intervenants lors des auditions au sein du Comité d'avis que le développement d'algorithmes transparents pourrait aider à détecter les fausses informations (*deep fakes*) et donner un avertissement sur le degré de fiabilité de ces informations. Une telle technologie doit encore être développée et faire l'objet de recherches pour attester de son efficacité. Il est également primordial d'imaginer une approche pédagogique, dans laquelle l'utilisateur est averti par la présence d'une bande en bas de la publication ou de la page concernée que l'information n'est peut-être pas avérée. Récemment, Instagram a développé pour les élections américaines une bande similaire pour rappeler que les résultats des élections n'étaient pas encore connus et invitait à la prudence sur toute information ou publication liée aux élections américaines. Un tel mécanisme pourrait être envisagé de manière générale, notamment lorsqu'un algorithme détecterait un risque de fausses informations.

²² Audition de la professeure Antoinette Rouvroy (UNamur), le 21 janvier 2020.

werd overspoeld met desinformatie en samenzwerings-theorieën over de COVID-19-pandemie, die werden ondersteund door bepaalde leiders of prominenten. Desinformatie is een gesel van onze tijd, op de spits gedreven door de uitbraak van een pandemie waarvan niemand de omvang en de gevolgen kon inschatten, om nog maar te zwijgen van de gevolgen van de lockdown voor duizenden mensen die thuis moeten blijven en hun toevlucht zoeken tot de sociale netwerken.

Valse informatie gaat vaak viral op de sociale netwerken en wordt zodoende voortgestuwd door het economisch model van het internet, volgens hetwelk mensen worden betaald op grond van het aantal keren dat naar hun pagina wordt gesurft of hun bericht werd aangeklikt²². Die valse informatie kan tevens aanleiding geven tot "informatiebubbles", die worden aangedreven door algoritmen die de informatieomgeving dermate toesnijden op de persoonlijke voorkeuren van de gebruiker dat de kans groter wordt dat hij die valse informatie voor correct houdt. Wanneer een gebruiker bijvoorbeeld een onjuist bericht heeft gelikt waarin de heisa over het coronavirus wordt bestempeld als een compleet verzonnen complot, neemt de kans toe dat hij in zijn newsfeed van het sociaal netwerk nog meer berichten van dezelfde strekking of over hetzelfde thema te zien krijgt, aangezien de bekendste sociale netwerken met hypergeïndividualiseerde algoritmen werken. Die manipulatie door de sociale netwerken, die tot gevolg heeft dat elke gebruiker zich in zijn zelfvoldane informatiebubbel wentelt, is een bedreiging voor een gezonde en bedachtzame democratie.

Ter zake hebben meerdere sprekers tijdens de hoorzittingen binnen het Adviescomité aangegeven dat het uitwerken van transparante algoritmen zou kunnen bijdragen tot het opsporen van valse informatie (*deep fakes*) en kan waarschuwen inzake de betrouwbaarheidsgraad van die informatie. Een dergelijke technologie moet echter nog worden uitgedacht en nader worden onderzocht om aan te tonen dat ze effectief werkt. Voorts is het van groot belang dat werk wordt gemaakt van een pedagogische aanpak, waarbij de gebruiker door middel van een balk onderaan het bericht of de pagina kan worden verwittigd dat de getoonde informatie mogelijk niet klopt. Voor de presidentsverkiezingen in de Verenigde Staten heeft Instagram onlangs een dergelijke balk ontwikkeld, om erop te wijzen dat de verkiezingsuitslag nog niet bekend was en op te roepen tot voorzichtigheid aangaande alle informatie of berichtgeving over de Amerikaanse verkiezingen. De algemene invoering van een dergelijk mechanisme zou kunnen worden overwogen, met name wanneer een algoritme een risico op valse informatie zou onderkennen.

²² Hoorzitting met professor Antoinette Rouvroy (UNamur), 21 januari 2020.

Une approche pédagogique peut également être suggérée à l'échelon communautaire afin de former les citoyens quant aux modes de fonctionnement des réseaux sociaux et encourager le développement d'un esprit critique face à ces plateformes et à la personnalisation des informations qui s'y opère. C'est à nouveau une question de démocratie et de transparence que les modèles économiques et fonctionnements des plateformes soient (i) divulgués et étudiés et (ii) expliqués et appris aux citoyens. Ceci semble primordial quand, sur le plan éthique, de nouvelles inquiétudes fleurissent notamment face à des ensembles de données tendancieux ou biaisés, aux *hypernudges* (des biais dans l'environnement numérique qui résultent d'une personnalisation poussée et qui sont individualisés et modifiés sur base d'un *feedback* instantané) ou encore à la personnalisation, qui soulèvent des problèmes de transparence, d'explicabilité aux utilisateurs, de contrôle des utilisateurs, d'autonomie ou de respect de la vie privée²³.

C. Besoin de transparence sur les financements des publicités politiques

Si les fausses informations et le micro-ciblage comportemental sont un problème pour des considérations commerciales, elles remettent également beaucoup en cause le libre arbitre et l'absence de manipulation dans des considérations politiques. Les campagnes électorales sont un vivier de possibilités pour les biais des médias sociaux, les analyses de mégadonnées ou le micro-ciblage comportemental. Depuis quelques années, les techno-sociologues tels que Dominique Cardon et Zeynep Tüfekçi lancent des mises en garde contre le pouvoir et l'influence des outils informatiques utilisés à des fins politiques dans l'espace public virtuel²⁴. Précisément, la notion d'espace public virtuel renvoie à l'idée d'espace public.

Dès lors que les algorithmes des plateformes peuvent orienter les comportements d'achat ou de vote, il est donc primordial d'organiser une transparence à ce niveau ainsi que favoriser l'explicabilité des mécanismes de publicités politiques. Cette transparence peut se traduire par la publication par les plateformes d'un registre des financements des publicités politiques, et

²³ Audition de la professeure Katleen Gabriëls (Maastricht University), le 4 février 2020.

²⁴ Cardon, Dominique. 2010. *La démocratie Internet: promesses et limites*. Paris: Seuil; Tüfekçi, Zeynep. 2017. *Twitter and tear gas: the power and fragility of networked protest*. New Haven; London: Yale University Press.

Ook op gemeenschapsniveau zou de aanzet kunnen worden gegeven tot een pedagogische benadering, om de burgers te leren hoe sociale netwerken werken en hen ertoe aan te zetten zich kritisch op te stellen ten aanzien van die platformen en de personalisering van de aldaar aangeboden informatie. Nog ten behoeve van de democratie en de transparantie moeten de economische modellen en de werking van dergelijke platformen (i) worden bekendgemaakt en onderzocht en (ii) aan de burgers worden toegelicht en hen worden bijgebracht. Zulks lijkt essentieel, daar er vanuit ethisch oogpunt grote bezorgdheid is ontstaan over tendentieuze of vertekende gegevensverzamelingen, over *hypernudges* (vertekeningen in de digitale omgeving als gevolg van een doorgedreven personalisering, die op de persoon worden toegesneden en gewijzigd op basis van onmiddellijke feedback), of nog over het personaliseren. Dergelijke praktijken doen problemen rijzen inzake transparantie, hoe ze aan de gebruikers kunnen worden uitgelegd, controle van de gebruikers, autonomie of nog bescherming van de persoonlijke levenssfeer²³.

C. Nood aan transparantie omtrent de financiering van de politieke reclame

Valse informatie en *behaviorial microtargeting* zijn problematisch om commerciële redenen. Wanneer zij echter in de politiek worden aangewend, brengen zij de vrije wil en het niet-gemanipuleerde verkiezingsproces sterk in het gedrang. Verkiezingscampagnes bieden ongekende mogelijkheden om vertekende informatie te verspreiden via de sociale media, big data te analyseren of voor *behaviorial microtargeting*. Technologiesociologen als Dominique Cardon en Zeynep Tüfekçi waarschuwen al enkele jaren voor de macht en de invloed van de informaticatools die voor politieke doeleinden in de virtuele openbare ruimte worden ingezet²⁴. Net daarom ook wordt het begrip "virtuele openbare ruimte" gehanteerd, als verwijzing naar wat onder het concept "openbare ruimte" wordt verstaan.

Daar de algoritmen van de platformen het koop- of stemgedrag kunnen aansturen, is het van wezenlijk belang dat er transparantie ter zake komt, alsook dat de mechanismen achter politieke advertenties kunnen worden uitgelegd. Aan die transparantievereiste kan worden voldaan als de platformen een overzicht van de financiering van de politieke advertenties zouden

²³ Hoorzitting met professor Katleen Gabriëls (Maastricht University), 4 februari 2020.

²⁴ Cardon, Dominique. 2010. *La démocratie Internet: promesses et limites*. Paris: Seuil; Tüfekçi, Zeynep. 2017. *Twitter and tear gas: the power and fragility of networked protest*. New Haven; London: Yale University Press.

notamment l'indication de l'identité du fournisseur de toute publicité politique, *a fortiori* s'il s'agit d'une personne tierce. Certaines plateformes opèrent déjà de la sorte de manière spontanée, et il semble que ce soit une solution honnête, transparente et démocratique. En outre, il est aussi nécessaire de préserver les citoyens de moins de 16 ans de faire l'objet d'un micro-ciblage publicitaire, ceux-ci ne disposant *a fortiori* d'aucun droit de vote à ce stade. Sur base de l'économie de l'attention, les citoyens de moins de 16 ans doivent faire l'objet d'une grande attention par rapport au micro-ciblage publicitaire, afin de garantir une salubrité démocratique.

Derrière ces avancées, l'important est de renforcer la transparence, l'explicabilité et le contrôle démocratique des publicités politiques. Tout comme les algorithmes, il est nécessaire que le financement des campagnes électorales en ligne ne soient plus une "*black box*" vague et dont on ne sait pas distinguer les contours et les provenances.

D. Engouement législatif en Europe

Au niveau européen, on constate ces dernières années une réelle prise en charge de la problématique de la régulation sur les réseaux sociaux par les différents pouvoirs législatifs.

En Allemagne, la NetzDG ("loi sur les réseaux sociaux") est entrée en vigueur, pour la plupart de ses dispositions, le 1^{er} octobre 2017. Elle s'applique aux gros fournisseurs de réseaux, à savoir ceux comptant plus de deux millions d'utilisateurs enregistrés en République fédérale d'Allemagne. Ces fournisseurs sont tenus d'instaurer une procédure de traitement des plaintes facilitant l'introduction d'une plainte par l'utilisateur et obligeant les réseaux à transmettre et à supprimer de leurs plateformes le contenu clairement punissable dans les 24 heures. Pour les publications plus complexes, le délai peut atteindre sept jours. Les contenus visés sont ceux d'appels à commettre des faits punissables ou à former un groupement terroriste, l'incitation à la haine raciale, la diffusion de pédopornographie, l'injure, les menaces, la calomnie, etc. Le contenu doit être examiné par le réseau lui-même et un recours est prévu devant le juge s'il y a un manquement dans le traitement de la plainte. La particularité de la NetzDG est que le choix a été fait d'aligner la législation en question sur les dispositions pénales en vigueur. Aucun nouveau fait punissable n'a été imaginé pour l'occasion, l'idée sous-jacente étant que les faits interdits hors ligne soient

bekendmaken met vermelding van de identiteit van de aanbieder van die politieke advertenties, *a fortiori* wanneer het derden betreft. Bepaalde platformen verstrekken zulke informatie al spontaan; zulks lijkt een eerlijke, transparante en democratische oplossing. Voorts moeten burgers jonger dan 16 jaar worden beschermd tegen publicitaire *microtargeting*, temeer daar die leeftijdscategorie geen stemrecht heeft. Volgens de beginselen van de aandachtseconomie is publicitaire *microtargeting* een strategie die met grote omzichtigheid moet worden toegepast op de burgers jonger dan 16 jaar, teneinde de gezondheid van de democratie te waarborgen.

Tegen de achtergrond van die technologische vooruitgang komt het erop aan de politieke reclame transparanter te maken, ervoor te zorgen dat ze makkelijker aan de burger kan worden uitgelegd en het democratisch toezicht erop te bevorderen. Evenmin als de algoritmen mag de financiering van de online gevoerde verkiezingscampagnes niet langer een schimmige *black box* zijn, waarvan de omvang en de herkomst niet kunnen worden achterhaald.

D. Wetgevingsdrift in Europa

Er zij op gewezen dat de diverse wetgevers in Europa zich de jongste jaren zijn gaan toeleggen op de regulering van de sociale netwerken.

In Duitsland is het gros van de bepalingen van de NetzDG (de wet betreffende de sociale netwerken) in werking getreden op 1 oktober 2017. Die wet is van toepassing op de grote socialenetwerkaanbieders, met name die met meer dan 2 miljoen geregistreerde gebruikers in de Bondsrepubliek Duitsland. Die aanbieders moeten in een klachtenbehandelingsprocedure voorzien waardoor de gebruiker makkelijk een klacht kan indienen; de netwerken moeten kennelijk strafbare inhoud melden en die binnen een termijn van 24 uur van hun platformen verwijderen. Voor complexere berichten wordt die termijn verruimd tot zeven dagen. De inhoud die men beoogt tegen te gaan, behelst de oproepen tot het plegen van strafbare feiten of tot het vormen van een terroristische groepering, het aanzetten tot rassenhaat, de verspreiding van kinderpornografie, beledigingen, bedreigingen, laster enzovoort. De inhoud moet door het netwerk zelf worden onderzocht, en er wordt voorzien in een beroepsprocedure voor de rechter ingeval de klacht niet correct werd behandeld. De NetzDG heeft als bijzonderheid dat de wetgeving ter zake werd afgestemd op de geldende strafbepalingen. Er werden voor de gelegenheid geen nieuwe strafbare feiten in het

également interdits en ligne. Les éléments constitutifs de chaque infraction déterminent ce qui est autorisé et ce qui ne l'est pas.

De plus, les réseaux sociaux doivent rendre des comptes sur leur manière de traiter ces faits en publiant des “rapports de transparence” semestriels rédigés en allemand, dans lesquels ils expliquent comment ils ont traité les plaintes relatives à des contenus délictueux qu'ils ont reçus.

En France, la députée Laetitia Avia a déposé une loi sur les fausses nouvelles (*fake news*) en 2018 dans le cadre de l'influence des médias sociaux sur les élections. Cette loi a été votée et n'est applicable qu'en période électorale et vise à réglementer les messages politiques. En outre, la loi interdit tout contenu de ce type et permet de retirer rapidement et légalement tout contenu susceptible d'affecter le déroulement normal des élections. Elle rencontre cependant un effet relatif compte tenu du fait que les dispositions sont peu utilisées du fait que les parties concernées visées par les informations erronées doivent elles-mêmes déposer plainte. Dans le cadre d'une campagne électorale, il peut ne pas être opportun d'engager des poursuites judiciaires et de s'exposer de la sorte médiatiquement. Il n'empêche que cette loi interdit les messages sponsorisés pendant la période électorale et interdit surtout tout parrainage étranger. Elle oblige également une plus grande transparence concernant le financement des campagnes.

Mme Avia a par ailleurs déposé une proposition de loi en 2020 qui a abouti à la loi du 24 juin 2020 visant à lutter contre les contenus haineux sur Internet. Cette proposition de loi visait à combattre tout contenu discriminatoire et toute atteinte à la dignité humaine en raison de la race, de la religion, du sexe, de l'orientation sexuelle, etc. Elle visait également les contenus de violence à l'égard des mineurs, de pédophilie, de pédopornographie, de négationnisme, d'apologie du terrorisme, etc. La proposition devenue loi reposait essentiellement sur trois axes: une obligation de retrait des contenus “manifestement” haineux et illicites dans les 24 heures par les médias sociaux, la création d'un Observatoire de la haine en ligne réunissant un ensemble d'acteurs institutionnels, de plateformes et d'associations qui luttent contre la discrimination afin de mieux pouvoir

leven geroepen, met als achterliggende gedachte dat wat offline verboden, is ook online moet worden verboden. De bestanddelen van elk wetsdelict bepalen wat al dan niet is toegestaan.

Bovendien moeten de sociale netwerken verantwoording afleggen over hoe zij dergelijke feiten behandelen door halfjaarlijks in het Duits opgestelde “transparantieverlagen” bekend te maken, waarin wordt toegelicht hoe zij zijn omgegaan met de ingediende klachten over strafbare inhoud.

In Frankrijk heeft volksvertegenwoordigster Laetitia Avia in 2018 een wetsvoorstel betreffende nepnieuws (“fake news”) ingediend ter regulering van de invloed van de sociale media op de verkiezingen. Die inmiddels aangenomen wet is alleen van toepassing in verkiezingstijd en beoogt de politieke boodschappen te reglementeren. Voorts verbiedt die wet alle dergelijke inhoud; ze bewerkstelligt dat alle inhoud die het normale verloop van de verkiezingen zou kunnen beïnvloeden, snel en legaal kan worden verwijderd. Het effect van de wet is echter betrekkelijk; ze wordt immers nauwelijks aangewend doordat de betrokken partijen waarop de onjuiste informatie betrekking heeft, zelf een klacht moeten indienen. In een verkiezingscampagne is het mogelijkwerwijs niet wenselijk rechtsvervolging in te stellen en zich daardoor aan media-aandacht bloot te stellen. Dat neemt niet weg dat die wet in verkiezingstijd een verbod heft op gesponsorde boodschappen, alsook – en belangrijk – elke vorm van buitenlandse sponsoring. Tevens bepaalt ze dat de campagnes transparanter moeten worden gefinancierd.

Daarnaast heeft mevrouw Avia in 2020 een wetsvoorstel ingediend dat heeft geleid tot de wet van 24 juni 2020 *visant à lutter contre les contenus haineux sur Internet*. Dat wetsvoorstel beoogde de strijd aan te binden met alle discriminerende inhoud en met elke aantasting van de menselijke waardigheid op grond van ras, godsdienst, geslacht, seksuele geaardheid enzovoort; voorts was het gericht tegen inhoud inzake geweld jegens minderjarigen, pedofilie, kinderpornografie, negationisme, verheerlijking van terrorisme enzovoort. Het aangenomen wetsvoorstel berustte hoofdzakelijk op drie pijlers: ten eerste een verplichting voor de sociale media om “kennelijk” haatdragende en onwettige inhoud binnen 24 uur te verwijderen; ten tweede de oprichting van een observatorium betreffende onlinehaat waarin een aantal institutionele actoren, platformen en verenigingen zijn

lutter contre les contenus en ligne et la création d'un parquet numérique spécialisé. Si l'obligation de retrait n'est pas respectée dans le délai imparti, la non-suppression entraîne une nouvelle infraction sanctionnée au pénal par le juge.

L'obligation de suppression dans les 24 heures a été annulée par le Conseil constitutionnel français, avec pour motif la crainte de voir les plateformes de médias sociaux opérer une censure massive des contenus dans le but d'échapper à une sanction pénale; cela poserait alors un réel problème en termes de liberté d'expression.

Au niveau européen, la Commission européenne a élaboré un *Digital Services Act* (législation sur les services numériques) qui a été dévoilé en décembre 2020.

Cet engouement législatif fait écho aux inquiétudes concernant les effets négatifs possibles de l'utilisation d'algorithmes par les médias sociaux, notamment à des fins de profilage. Cette surveillance et ce matraquage algorithmiques continus soulèvent de nombreuses réserves, notamment par rapport aux risques de restriction de nos choix de consommation, d'information ou encore d'opinion, de développement d'un conformisme social amplifié ou encore d'incidence en matière de préjugés.²⁵

E. Articulation avec les différents niveaux de pouvoir et différentes initiatives

Cette proposition de résolution souhaite s'inscrire dans le cadre d'un travail collaboratif entre les différents niveaux de pouvoir compétents. Elle procède de la volonté d'avancer de manière coordonnée sur la question.

Compte tenu de la proposition du Parlement européen et du Conseil d'adopter le *Digital Services Act* au niveau européen, il est important de prendre en compte et de faire correspondre au maximum cette proposition de résolution avec les dispositions proposées au niveau européen. Le *Digital Services Act* a vocation à être un cadre juridique moderne pour garantir la sécurité des utilisateurs en ligne. La philosophie est simple: ce qui est autorisé offline doit l'être online, ce qui est interdit offline doit l'être online.

La réglementation devrait imposer aux fournisseurs de services numériques des obligations qui s'articulent

²⁵ *Idem.*

verenigd die discriminatie willen tegengaan, teneinde de strijd tegen onwettige online-inhoud op te voeren, en ten derde de oprichting van een in digitale aangelegenheden gespecialiseerd parket. De niet-inachtneming van de verplichting tot het verwijderen van inhoud binnen de gestelde termijn is een nieuw strafbaar feit dat strafrechtelijk wordt vervolgd.

De verplichting om inhoud binnen 24 uur te verwijderen, werd door de Franse *Conseil constitutionnel* vernietigd omdat werd gevreesd dat de socialemediaplatformen inhoud massaal zouden gaan censureren om een strafsanctie te ontlopen; dat zou dan weer een aantasting zijn van de vrijheid van meningsuiting.

Op Europees niveau heeft de Europese Commissie een *Digital Services Act* (regelgeving betreffende de digitale diensten) uitgewerkt die in december 2020 werd bekendgemaakt.

Die wetgevingsdrift weerspiegelt de bezorgdheid over de mogelijke negatieve effecten van het hanteren van algoritmen door de sociale media, met name voor *profiling*. Dat mensen met behulp van algoritmen permanent in de gaten worden gehouden en worden bestookt, roept heel wat bedenkingen op; zulks kan immers leiden tot een inperking van de keuzes op het vlak van consumptie, informatie en opinie, tot het ontstaan van een versterkt sociaal conformisme en kan een impact hebben op de vorming van vooroordelen²⁵.

E. Afstemming op de diverse beleidsniveaus en diverse initiatieven

Dit voorstel van resolutie moet zijn ingebed in een samenwerkingsverband tussen de diverse bevoegde beleidsniveaus. Het vloeit voort uit het streven om in deze aangelegenheid op gecoördineerde wijze vooruitgang te boeken.

Gelet op het voorstel van het Europees Parlement en de Raad om de *Digital Services Act* op EU-echelon aan te nemen, is het belangrijk daarmee rekening te houden en dit voorstel van resolutie zo goed mogelijk af te stemmen op het Europese voorstel. De *Digital Services Act* is bedoeld als een modern rechtskader dat de veiligheid van de onlinegebruikers moet garanderen. De strekking ervan is eenvoudig: wat offline is toegestaan, moet dat ook online zijn, en wat offline verboden is, moet ook online worden verboden.

De regelgeving zou de aanbieders van digitale diensten verplichtingen moeten opleggen die op vier beginselen

²⁵ *Ibidem.*

autour de quatre principes: la transparence, la mise à disposition de moyens aux utilisateurs, la gestion des risques et la coopération du secteur. Entre autres: des obligations quant à des rapports annuels détaillés sur la modération du contenu, à la transparence sur les publicités et sur les algorithmes utilisés ou encore la mise en place d'un mécanisme de notification des contenus présumés illégaux pour les utilisateurs. Cette proposition européenne doit encore être discutée et n'aboutira pas avant 2023, avec des changements possibles à la clé. Il est néanmoins utile de faire correspondre cette proposition de résolution à sa philosophie.

Cette proposition de résolution entend également tenir compte du travail du Conseil de l'Europe sur la question. Elle ne règle par contre pas la question spécifique du traitement judiciaire des discours de haine sur les réseaux sociaux.

Il semble aussi important de souligner la nécessité de collaborer avec les Communautés afin d'encourager philosophiquement et budgétairement l'éducation aux médias sociaux et à l'économie de plateformes afin de développer un esprit critique sur l'information en ligne au sein de la société, tant dans un cadre de prévention scolaire que global et à l'attention de toute la population.

Ajoutons enfin que les auteurs de la présente résolution examineront avec attention les conclusions du rapport d'information en cours d'établissement au niveau du Sénat²⁶.

berusten: transparantie, de terbeschikkingstelling van middelen aan de gebruikers, risicobeheer en medewerking vanwege de sector. Het betreft daarbij onder meer verplichtingen inzake het voorleggen van gedetailleerde jaarverslagen betreffende het modereren van de inhoud, inzake transparantie over de reclameboodschappen en de gebruikte algoritmen, of nog inzake het instellen van een regeling ten behoeve van de gebruikers om vermoedelijk onwettige inhoud te melden. Dit EU-voorstel moet nog worden besproken en zal niet vóór 2023 zijn afgerond, met dien verstande dat het nog kan worden gewijzigd. Niettemin is het nuttig dit voorstel van resolutie in overeenstemming te brengen met de strekking ervan.

Voorts wordt beoogd rekening te houden met de werkzaamheden ter zake van de Raad van Europa. Dit voorstel van resolutie behelst daarentegen geen regeling voor de specifieke gerechtelijke afhandeling van haatdragende boodschappen op de sociale netwerken.

Tevens moet worden benadrukt dat met de gemeenschappen moet worden samengewerkt om de geletterdheid van de burgers op het vlak van sociale media en de platformeconomie levensbeschouwelijk en budgettair aan te moedigen. De samenleving moet een kritische ingesteldheid ontwikkelen ten aanzien van online-informatie. In dat verband moet niet alleen op school aan preventie worden gedaan, maar ook in alle geledingen van de bevolking.

Ten slotte zij hieraan toegevoegd dat de indieners van dit voorstel van resolutie aandachtig de conclusies zullen bestuderen van het informatieverlag dat momenteel door de Senaat wordt voorbereid²⁶.

²⁶ Voir les documents parlementaires n^{os} 7-110 disponibles ici: https://www.senate.be/www/?Mlval=/index_senate&MENUID=28000&LANG=fr.

²⁶ Zie de parlementaire stukken nrs. 7-110 die beschikbaar zijn op het webadres https://www.senate.be/www/?Mlval=/index_senate&MENUID=22101&LANG=nl.

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. vu la résolution 2281 de l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe adoptée le 12 avril 2019 "Médias sociaux: créateurs de liens sociaux ou menaces pour les droits humains?";

B. vu la Déclaration conjointe de l'Organisation pour la sécurité et la coopération en Europe (OSCE) sur la liberté d'expression et les élections à l'ère du numérique du 30 avril 2020;

C. vu l'impact que les applications de l'intelligence artificielle et des algorithmes peuvent avoir sur l'internet et les réseaux sociaux;

D. vu l'augmentation croissante des signalements de discrimination, de messages et de délits de haine sur les réseaux sociaux en l'espace d'un an entre 2018 et 2019;

E. vu la nécessité de rendre de la transparence aux citoyens afin de renouer société civile et politique;

F. vu le rapport annuel 2019 d'Unia;

G. vu les auditions du professeur Hugues Bersini (ULB), de la professeure Antoinette Rouvroy (UNamur), de la professeure Katleen Gabriels (*Maastricht University*) et du professeur Leo Neels (professeur émérite à la *KU Leuven* et à *UAntwerpen*), de MM. Marco Pancini (*Public Policy Lead EMEA*, YouTube) et Bruno Schröder (*Chief Technological Officer*, Microsoft Benelux), de M. Nathanaël Ackerman (SPF BOSA) et du professeur Ike Picone (VUB), de Mmes Catelijne Muller (*ALLAI/High-Level Expert Group on AI*) et Nathalie Smuha (*KU Leuven*), de M. Martin Ruby (*Head of Public Policy Benelux and Nordics*, Facebook), de Mme Laetitia Avia (Assemblée nationale), de M. Alexander Schäfer (ministère fédéral allemand de la Justice et de la Protection des Consommateurs – *Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz*), de M. Joe Westby (chercheur et conseiller *Amnesty Tech*, Amnesty International), de MM. Franck Dumortier (VUB) et Jan Penfrat (*European Digital Rights*), et de MM. Alain Luypaert (Police judiciaire fédérale (DGJ) – *Internet Referral Unit*) et David Stevens (président de l'Autorité de protection des données) menées par le Comité d'avis sur les questions scientifiques et technologiques au sein de la Chambre des représentants;

H. vu les travaux qui aboutiront à terme à l'élaboration d'un *Digital Services Act* européen;

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. gelet op resolutie 2281 "*Social media: social threads or threats to human rights?*" van de Parlementaire Vergadering van de Raad van Europa van 12 april 2019;

B. gelet op de *Joint Declaration on Freedom of Expression and Elections in the Digital Age* van de Organisatie voor Veiligheid en Samenwerking in Europa (OVSE) van 30 april 2020;

C. gelet op de impact die toepassingen van kunstmatige intelligentie en algoritmen hebben op het internet en de sociale media;

D. gelet op het almaar toenemend aantal meldingen van discriminatie en van haatberichten en -misdrijven op de sociale media in één jaar tijd tussen 2018 en 2019;

E. gelet op de noodzaak de burgers transparantie te bieden en zodoende het middenveld en de politiek opnieuw dichter bij elkaar te brengen;

F. gelet op het jaarverslag 2019 van Unia;

G. gelet op de hoorzittingen die in het Adviescomité voor wetenschappelijke en technologische vraagstukken van de Kamer van volksvertegenwoordigers hebben plaatsgevonden met professor Hugues Bersini (*ULB*), professor Antoinette Rouvroy (*UNamur*), professor Katleen Gabriels (*Maastricht University*) en professor Leo Neels (emeritus hoogleraar aan de *KU Leuven* en de *UAntwerpen*), de heren Marco Pancini (*Public Policy Lead EMEA*, YouTube) en Bruno Schröder (*Chief Technological Officer*, Microsoft Benelux), de heer Nathanaël Ackerman (FOD BOSA) en professor Ike Picone (VUB), de dames Catelijne Muller (*ALLAI/High-Level Expert Group on AI*) en Nathalie Smuha (*KU Leuven*), de heer Martin Ruby (*Head of Public Policy Benelux and Nordics*, Facebook), mevrouw Laetitia Avia (Franse *Assemblée nationale*), de heer Alexander Schäfer (Duits federaal ministerie van Justitie en Consumentenbescherming – *Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz*), de heer Joe Westby (onderzoeker en adviseur *Amnesty Tech*, Amnesty International), de heren Franck Dumortier (VUB) en Jan Penfrat (*European Digital Rights*), en de heren Alain Luypaert (Federale Gerechtelijke Politie (DGJ) – *Internet Referral Unit*) en David Stevens (voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit);

H. gelet op de werkzaamheden die op termijn zullen uitmonden in een Europese *Digital Services Act*;

I. vu l'urgence d'un débat sur la question numérique et l'économie de l'attention ainsi que l'utilité de créer une discussion argumentée sur la question avec tous les acteurs concernés par la problématique;

J. vu la vulnérabilité des publics plus jeunes quant au micro-ciblage des publicités politiques;

K. vu la corrélation entre les fausses informations et le phénomène de radicalisation de la pensée,

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

1. de plaider au niveau européen afin de renforcer la transparence et l'explicabilité des algorithmes ainsi que lutter contre les contenus manifestement illégaux et punissables sur les plateformes et médias sociaux de manière harmonisée et:

a) de contraindre les grandes plateformes à mettre en place un système de modération des contenus en ligne relevant d'un mécanisme de traitement des plaintes efficace, de sorte à insister sur la responsabilité des plateformes quant au traitement des contenus manifestement illégaux et punissables tout en respectant la liberté d'expression;

b) de prévoir une obligation dans le chef de ces grandes plateformes de pouvoir attester de leurs bonnes pratiques de modération en publiant semestriellement des rapports de transparence mentionnant d'une part, la manière théorique dont est opérée la modération et, d'autre part, quelles sont les réponses adressées aux plaintes formulées par les utilisateurs ainsi que les retombées de la pratique modératrice;

c) de prévoir une obligation dans le chef de ces grandes plateformes d'opérer des évaluations des risques (*risk assessments*);

d) de fournir aux plateformes une liste de signaleurs de confiance (*trusted flaggers*), ces personnes étant des institutions ou organisations non-gouvernementales dont la mission est liée entre autres à la lutte contre les discriminations, la lutte contre la pédopornographie, la lutte contre la propagande terroriste et la lutte contre les discours de haine, et devant être habilitées à signaler plus rapidement aux plateformes des publications manifestement illégales;

e) de s'efforcer de faire correspondre le traitement des délits en ligne au traitement de ceux établis dans les dispositions du code pénal concernant les infractions hors ligne;

I. gelet op de dringende nood aan een debat over het digitale vraagstuk en de aandachtseconomie, alsmede op het nut van een onderbouwd debat ter zake met alle actoren;

J. gelet op de kwetsbaarheid van de jongere doelgroepen voor microtargeting inzake politieke reclameboodschappen;

K. gelet op het verband tussen nepnieuws en het verschijnsel van radicaliserend gedachtegoed,

VERZOEKT DE FEDERALE REGERING:

1. er op EU-niveau voor te pleiten dat de algoritmen transparanter en verklaarbaarder worden, alsook dat op een tussen de lidstaten onderling afgestemde wijze de strijd wordt aangebonden met kennelijk onwettige en strafbare inhoud op de onlineplatformen en de sociale media, en voorts ook dat:

a) de grote onlineplatformen ertoe worden verplicht een systeem voor het modereren van online-inhoud in te stellen als onderdeel van een efficiënt klachtenafwikkelingsmechanisme, zodat de onlineplatformen voor hun verantwoordelijkheid worden geplaatst wat de behandeling van kennelijk onwettige en strafbare inhoud betreft, met inachtneming van de vrijheid van meningsuiting;

b) die grote onlineplatformen ertoe worden verplicht te bewijzen dat zij *best practices* op het vlak van moderatie hanteren door halfjaarlijks transparantieverlagen bekend te maken waarin wordt toegelicht hoe de moderatie theoretisch in haar werk gaat, en waarin tevens wordt aangegeven hoe wordt omgegaan met de door de gebruikers ingediende klachten, alsmede wat de impact van het moderatiebeleid is;

c) die grote onlineplatformen ertoe worden verplicht risicoanalyses (*risk assessments*) uit te voeren;

d) de onlineplatformen een lijst ter beschikking gesteld krijgen van betrouwbare melders (*trusted flaggers*), dat wil zeggen instellingen of niet-gouvernementele organisaties waarvan de taak onder meer met de bestrijding van discriminatie, kinderpornografie, terroristische propaganda en haatboodschappen verband houdt, en die ertoe moeten worden gemachtigd om aan de platformen sneller kennelijk onwettige publicaties te melden;

e) ervoor wordt geijverd dat onlinemisdrijven op eenzelfde manier zouden worden afgewikkeld als de "offlinemisdrijven" die in het strafwetboek zijn opgenomen;

f) de prévoir un système d'exécution à l'encontre des plateformes en cas de manquement systématique et répété à leur devoir de modération, de publication des rapports de transparence ou de réalisation des évaluations des risques;

g) de prévoir un recours en justice devant le juge en cas de manquement spécifique au traitement d'une plainte pour que celui-ci détermine si oui ou non le contenu était litigieux et si oui ou non la plateforme a failli à son devoir de modération ou de retrait, ainsi qu'un recours pour l'utilisateur qui estime que sa publication a été retirée de manière erronée;

h) de collaborer à la création d'un observatoire du numérique européen sur base des propositions contenues dans le *Digital Services Act* européen, et de plaider pour que cet organe soit constitué paritairement de membres issus à la fois des autorités en charge du numérique, de la société civile active dans les questions numériques, d'académiques experts en questions numériques ainsi que des représentants des entreprises et grandes plateformes numériques afin qu'il puisse discuter et rendre des avis, notamment sur les propositions législatives dans ce domaine;

i) en ce qui concerne les publicités politiques, de mettre en place une étiquette sur les publications sponsorisées sur les grandes plateformes mentionnant de manière transparente et nominative l'identité de l'organisme ayant poussé la publication par du sponsoring;

2. d'encadrer une formation adéquate afin d'équiper les personnels judiciaire et administratif, en termes de connaissance et de matériel, afin que ceux-ci puissent répondre de la manière la plus optimisée et consciente possible à des situations d'infractions en ligne;

3. d'examiner la problématique du micro-ciblage publicitaire à l'attention des personnes de moins de seize ans et d'y apporter des solutions;

4. de fournir des ressources et d'encourager la recherche multidisciplinaire sur l'impact de l'intelligence artificielle sur les droits fondamentaux et la démocratie.

Les rapporteurs,

Le président,

Séverine DE LAVELEYE
Christophe LACROIX

Gilles VANDEN BURRE

f) in een handhavingssysteem wordt voorzien ten opzichte van de onlineplatformen die stelselmatig en herhaaldelijk verzaken aan hun plicht de online-inhoud te modereren, transparantieverslagen te publiceren of risicoanalyses uit te voeren;

g) het mogelijk wordt gemaakt om bij een specifiek verzuim inzake de afwikkeling van een klacht een beroep in te stellen bij de rechtbank, opdat die zou oordelen of de inhoud al dan niet onwettig is en of het onlineplatform al dan niet heeft verzaakt aan zijn moderatie- of verwijderingsplicht, alsmede dat het mogelijk wordt gemaakt om als gebruiker beroep in te stellen ingeval men meent dat zijn bericht ten onrechte is verwijderd;

h) op grond van de in de Europese *Digital Services Act* vervatte voorstellen medewerking wordt verleend aan de oprichting van een Europees observatorium voor digitale technologie en dat wordt bewerkstelligd dat dit orgaan paritair zou zijn samengesteld uit met digitale aangelegenheden belaste overheden, uit middenveldverenigingen die zich op digitale technologie toeleggen, uit academici die gespecialiseerd zijn in digitale aangelegenheden, alsmede uit vertegenwoordigers van de digitale bedrijven en de grote onlineplatformen, zulks met de bedoeling dat het observatorium kan beraadslagen en adviezen kan uitbrengen over, meer bepaald, de wetgevingsvoorstellen ter zake;

i) dat inzake de politieke reclameboodschappen een etikette voor de gesponsorde reclameboodschappen op de grote onlineplatformen wordt uitgewerkt, waarbij op transparante wijze en met opgaaf van de naam de identiteit staat aangegeven van de instantie die achter de gepushte gesponsorde publicatie schuilgaat;

2. de nodige flankerende maatregelen te treffen voor passende opleidingen, zodat het gerechtelijk en het bestuurlijk personeel over de nodige kennis en apparatuur beschikt om zo optimaal mogelijk en met zo veel mogelijk kennis van zaken op te treden bij online-inbreuken;

3. het vraagstuk van op min-zestienjarigen gerichte *microtargeting* voor reclamedoelinden onder de loep te nemen en er oplossingen voor aan te reiken;

4. multidisciplinair onderzoek naar de impact van artificiële intelligentie op de grondrechten en op de democratie te bevorderen en er middelen voor beschikbaar te stellen.

De rapporteurs,

De voorzitter,

Séverine DE LAVELEYE
Christophe LACROIX

Gilles VANDEN BURRE