

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 mars 2021

PROPOSITION DE LOI

**abrogeant la loi du 6 avril 1847
portant répression des offenses
envers le Roi**

(déposée par M. Peter Buysrogge et consorts)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 maart 2021

WETSVOORSTEL

**tot opheffing van de wet van 6 april 1847 tot
bestrafing van de beledigingen
aan den Koning**

(ingediend door de heer Peter Buysrogge c.s.)

RÉSUMÉ

D'après la Cour européenne des droits de l'homme, la répression de la lèse-majesté est contraire à la liberté d'expression (art. 10 CEDH).

Les auteurs proposent dès lors de ne plus incriminer la lèse-majesté afin de protéger la démocratie.

SAMENVATTING

De bestraffing van majesteitsschennis is volgens het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in strijd met de vrijheid van meningsuiting (art. 10 EVRM).

De indieners stellen voor om, ter vrijwaring van de democratie, majesteitsschennis niet langer strafbaar te stellen.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de numering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurd papier)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition reprend le texte de la proposition DOC 54 0823/001.

1. Introduction

Durant la 53^e législature, MM. Theo Francken et Jan Jambon et Mme Kristien Van Vaerenbergh ont déposé une proposition de loi abrogeant la loi du 6 avril 1847 portant répression des offenses envers le Roi, portant le numéro DOC 53 3011/1¹.

On peut y lire dans les développements: “La loi du 6 avril 1847 portant répression des offenses envers le Roi passe donc pour une anomalie par rapport aux normes juridiques supérieures. La liberté d’expression et d’information est garantie par la Constitution belge. L’article 19 de la Constitution prévoit que “(...) la liberté de manifester ses opinions en toute matière, sont garanties, sauf la répression des délits commis à l’occasion de l’usage de ces libertés.” L’article 25 de la Constitution est rédigé comme suit: “La presse est libre; la censure ne pourra jamais être établie; il ne peut être exigé de cautionnement des écrivains, éditeurs ou imprimeurs. Lorsque l’auteur est connu et domicilié en Belgique, l’éditeur, l’imprimeur ou le distributeur ne peut être poursuivi.” Le constituant belge n’est pas le seul à consacrer la liberté d’expression, il est rejoint en cela par la Convention européenne des droits de l’homme, en son article 10”.

La présente proposition de loi traite de la même problématique, mais plus particulièrement sous l’angle de la jurisprudence récente de la Cour européenne des droits de l’homme.

2. Lèse-majesté: loi du 6 avril 1847

La lèse-majesté constitue toujours une notion légale. Il y a longtemps – à l’époque où la Belgique n’était pas encore une démocratie – deux lois ont été votées à cette fin. La loi du 6 avril 1847 “portant répression des offenses envers le Roi” et la loi du 20 décembre 1852 “relative à la répression des offenses envers les chefs des gouvernements étrangers”. Tandis que cette dernière a été abrogée en 2005, la première est restée d’application.

Cette loi n’est plus conforme à l’article 10 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de

¹ Doc 53 3011/1.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel neemt de tekst over van voorstel DOC 54 0823/001.

1. Inleiding

Tijdens zittingsperiode 53 werd door Theo Francken, Jan Jambon en Kristien Van Vaerenbergh een wetsvoorstel ingediend tot opheffing van de wet van 6 april 1847 tot bestraffing van de beledigingen aan den koning, met nummer DOC 53 3011/1¹.

In de toelichting leest men: “De wet van 6 april 1847 tot “bestrafing van de beledigingen aan den Koning”, lijkt dan ook een anomalie met de hogere rechtsnormen. De vrijheid van expressie en informatie wordt gegarandeerd door de Belgische Grondwet: artikel 19 GW zegt: “(...) de vrijheid om op elk gebied zijn mening te uiten, zijn gewaarborgd, behoudens bestraffing van de misdrijven die ter gelegenheid van het gebruikmaken van die vrijheden worden gepleegd.” Art. 25 GW bepaalt: “De drukpers is vrij; de censuur kan nooit worden ingevoerd; geen borgstelling kan worden geëist van de schrijvers, uitgever van of drukkers. Wanneer de schrijver bekend is en zijn woonplaats in België heeft, kan de uitgever, de drukker of de verspreider niet worden vervolgd.” Niet alleen de Belgische grondwetgever, ook het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens bepaalt in artikel 10 de vrijheid van meningsuiting”.

Onderhavig voorstel behandelt dezelfde problematiek, maar in het bijzonder vanuit de recente rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

2. Majesteitsschennis: wet 6 april 1847

Majesteitsschennis is nog steeds een wettelijk begrip. Hiervoor werden lang geleden – toen België nog geen democratie was – twee wetten gestemd. De “wet van 6 april 1847 tot bestraffing van de beledigingen aan den Koning” en de “wet van 20 december 1852 tot bestraffing van de beledigingen aan de hoofden van vreemde Staatsburgers”. Deze laatste wet werd in 2005 opgeheven, maar de eerste bleef in voege.

Deze wet is niet langer in overeenstemming met artikel 10 van het Europees Verdrag voor de Rechten

¹ Doc 53 3011/1.

l'homme, comme il ressort de l'évolution récente de la jurisprudence de la Cour européenne.

La loi du 6 avril 1847 punit notamment la "lèse-majesté": "Quiconque, soit dans des lieux ou réunions publics, par discours, cris ou menaces, soit par des écrits, des imprimés, des images ou emblèmes quelconques, qui auront été affichés, distribués ou vendus, mis en vente ou exposés aux regards du public, se sera rendu coupable d'offense envers la personne du Roi, sera puni d'un emprisonnement de six mois à trois ans, et d'une amende de 300 à 3,000 fr." (art. 1^{er}).

Dans la pratique, cette disposition légale n'est presque plus jamais appliquée. Néanmoins, en 2006, le Lommelois Paul Kennis a été condamné par contumace à une peine effective de 8 mois et à une amende de 3 300 euros. En 2007, après opposition, cette peine a même été portée à un an d'emprisonnement et 5 500 euros. Il avait envoyé des lettres et des courriels à des politiques dans lesquels il insultait le Roi. Selon les informations rapportées par les médias à l'époque, il accusait le chef de l'État de complicité d'enlèvement d'enfants et de corruption.²

3. Jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme³

Dans l'arrêt "Colombani contre France" du 25 juin 2001, la Cour européenne des droits de l'homme a déjà jugé que les lois pénales particulières relatives aux offenses envers des chefs d'État étrangers étaient contraires à la liberté d'expression (art. 10 CEDH)⁴.

Dans une autre affaire, la Cour a jugé qu'une condamnation pour critique offensante d'un président était contraire à l'article 10⁵. L'intérêt d'un État de protéger la réputation de son propre chef d'État ne peut justifier aucun privilège ni aucune protection spéciale à son égard⁶.

C'est en se référant aux arrêts précités ("Colombani", "Pakdemirli" et "Artun et GÜvener") que la Cour européenne des droits de l'homme a prononcé, le 15 mars 2011, l'arrêt

² Voir: <http://www.clint.be/actua/albert-ii-uitschelden-kan-bijna-altijd-straffeloos> ou <http://www.gva.be/cnt/aid1266007/albert-ii-uitschelden-kan-bijna-altijd-straffeloos>.

³ Voir: H. Vuye et N. Renuart, "Le libre débat politique: une valeur essentielle de la démocratie", *C.D.P.K.*, 2014, 368 et suiv.

⁴ CEDH, 25 juin 2002, "Colombani c. France", requête n° 51279/00, § 66 et suiv.

⁵ CEDH, 26 juin 2007, "Artun et GÜvener c. Turquie", requête n° 75510/01, § 31.

⁶ CEDH, 26 juin 2007, "Artun et GÜvener c. Turquie", requête n° 75510/01, § 31; voir aussi: CEDH, 22 février 2005, "Pakdemirli c. Turquie", requête n° 35839/97, § 52.

van de Mens. Dit volgt uit de recente evolutie van de rechtspraak van het Europees Hof.

De wet van 6 april 1847 bestraft onder meer de zogenaamde majesteitsschennis: "Al wie, hetzij in openbare plaatsen of bijeenkomsten, door uitlatingen, kreten of bedreigingen, hetzij door welke geschriften, drukwerken, prenten of zinnebeelden ook, die aangeslagen, rondgedeeld of verkocht, te koop of voor de oogen van het publiek ten toon gesteld worden, zich schuldig maakt aan belediging van den persoon van den Koning, wordt gestraft met gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en met geldboete van 300 tot 3,000 frank" (art. 1).

Deze wetsbepaling wordt in de praktijk welhaast nooit meer toegepast. Toch werd in 2006 Lommelaar Paul Kennis veroordeeld bij verstek tot een effectieve straf van 8 maanden en een boete van 3 300 euro. Na verzet werd deze straf in 2007 zelfs verhoogd tot 1 jaar cel en 5 500 euro. Hij had brieven en mails gestuurd naar politici waarin hij de koning beledigde. Volgens de berichtgeving indertijd in de media beschuldigde hij het staatshoofd van medeplichtigheid aan ontvoering van kinderen en van corruptie.²

3. Rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens³

In het arrest "Colombani tegen Frankrijk" van 25 juni 2001 heeft het Europees Hof voor de Rechten van de Mens reeds geoordeeld dat bijzondere strafwetgeving die het beledigen van buitenlandse staatshoofden betreft, in strijd is met de vrijheid van meningsuiting (art. 10 EVRM)⁴.

In een andere zaak oordeelde het Hof dat een veroordeling wegens beledigende kritiek aan een president, in strijd is met artikel 10⁵. Het belang dat de staat heeft om de reputatie van het staatshoofd te beschermen, kan geen privilege of bijzondere bescherming rechtvaardigen⁶.

Verwijzend naar de geciteerde arresten Colombani, Pakdemirli en Artun en GÜvener, velt het Europees Hof voor de Rechten van de Mens op 15 maart 2011 het

² Zie: <http://www.clint.be/actua/albert-ii-uitschelden-kan-bijna-altijd-straffeloos> of <http://www.gva.be/cnt/aid1266007/albert-ii-uitschelden-kan-bijna-altijd-straffeloos>.

³ Zie: H. Vuye en N. Renuart, "Le libre débat politique: une valeur essentielle de la démocratie", *C.D.P.K.*, 2014, 368 e.v.

⁴ EHRM, 25 juni 2002, "Colombani t. Frankrijk", verz. 51279/00, § 66 e.v.

⁵ EHRM, 26 juni 2007, "Artun en GÜvener t. Turkije", verz. 75510/01, § 31.

⁶ EHRM, 26 juni 2007, "Artun en GÜvener t. Turkije", verz. 75510/01, § 31; zie tevens: EHRM, 22 februari 2005, "Pakdemirli t. Turkije", verz. 35839/97, § 52.

dans l'affaire "Otegi Mondragon contre Espagne"⁷. Cet arrêt a été rendu à l'unanimité. Concernant l'incrimination de la lèse-majesté, la Cour a décidé ce qui suit, à la lumière de l'article 10 de la CEDH:

"§ 56. La Cour estime que, malgré les différences existant avec un régime républicain comme celui de la Turquie, les principes qui se dégagent de sa propre jurisprudence en la matière sont en théorie aussi valables s'agissant d'un régime monarchique tel que celui de l'Espagne, où le roi occupe une position institutionnelle singulière, comme le rappelle le gouvernement. En effet, dans l'affaire Pakdemirli, précitée, la surprotection du président de la République tenait aussi au fait que la personne occupant cette fonction était dépouillée du titre d'homme politique et portait celui d'homme d'État (Pakdemirli, précité, § 51). La Cour estime que le fait que le roi occupe une position de neutralité dans le débat politique, une position d'arbitre et de symbole de l'unité de l'État, ne saurait le mettre à l'abri de toute critique dans l'exercice de ses fonctions officielles ou — comme en l'espèce — en tant que représentant de l'État, qu'il symbolise, notamment de la part de ceux qui contestent légitimement les structures constitutionnelles de cet État, y compris son régime monarchique. À cet égard, elle note que le Tribunal supérieur de justice du Pays basque, qui a relaxé le requérant en première instance, a rappelé que critiquer une institution constitutionnelle n'est pas exclu du droit à la liberté d'expression (paragraphe 13 ci-dessus). La Cour se doit de souligner que c'est justement lorsqu'on présente des idées qui heurtent, choquent et contestent l'ordre établi que la liberté d'expression est la plus précieuse (Women On Waves et autres c. Portugal, n° 31276/05, § 42, 3 février 2009). En outre, elle estime que le fait que le roi soit "irresponsable" en vertu de la Constitution espagnole, notamment sur le plan pénal, ne saurait faire obstacle en soi au libre débat sur son éventuelle responsabilité institutionnelle, voire symbolique, à la tête de l'État, dans les limites du respect de sa réputation en tant que personne."

La Cour européenne souligne, et c'est important, que le rôle spécifique que joue le Roi en tant que chef de l'État ne peut être une raison de restreindre la liberté d'expression par le biais de lois pénales particulières. De même, le rôle d'arbitre neutre que doit jouer le Roi à l'égard du monde politique ne peut justifier une telle législation. Enfin, l'inviolabilité du Roi (art. 88 de la Constitution) ne le peut pas davantage.

4. Conclusion

Cette jurisprudence ne signifie évidemment pas que le Roi, comme tout autre habitant de ce pays, puisse être

⁷ CEDH, 15 mars 2011, "Otegi Mondragon c. Espagne", requête n° 2034/07, § 56.

arrest in de zaak "Otegi Mondragon tegen Spanje"⁷. Dit arrest werd bij unanimititeit gewezen. Omtrent het bestraffen van majesteitsschennis beslist het Hof in het licht van artikel 10 EVRM:

"§ 56. The Court considers that, despite the differences compared with a republican system like that of Turkey, the principles established in its own case-law in that regard are also valid in relation to a monarchy like Spain, where the King occupies a unique institutional position, as pointed out by the Government. In Pakdemirli, the excessive protection afforded to the President of the Republic derived also from the fact that the holder of the office ceased to have the status of politician and acquired that of statesman (see Pakdemirli, cited above, § 51). In the Court's view, the fact that the King occupies a neutral position in political debate and acts as an arbitrator and a symbol of State unity should not shield him from all criticism in the exercise of his official duties or — as in the instant case — in his capacity as representative of the State which he symbolises, in particular from persons who challenge in a legitimate manner the constitutional structures of the State, including the monarchy. In that connection, the Court notes that the Basque Country High Court of Justice, which acquitted the applicant at first instance, observed that criticism of a constitutional institution was not excluded from the scope of the right to freedom of expression (see paragraph 13 above). The Court cannot but emphasise that freedom of expression is all the more important when it comes to conveying ideas which offend, shock or challenge the established order (see Women On Waves and Others v. Portugal, no. 31276/05, § 42, 3 February 2009). Furthermore, it considers that the fact that the King is "not liable" under the Spanish Constitution, particularly with regard to criminal law, should not in itself act as a bar to free debate concerning possible institutional or even symbolic responsibility on his part in his position at the helm of the State, subject to respect for his personal reputation."

Belangrijk is dat het Europees Hof benadrukt dat de specifieke rol die de koning vervult als staatshoofd, geen reden kan zijn om de vrijheid van meningsuiting te beperken door bijzondere strafwetgeving. Ook de rol die de koning moet vervullen als neutraal arbiter ten opzichte van de politieke wereld, kan dergelijke wetgeving niet rechtvaardigen. Tenslotte, kan de onschendbaarheid van de koning (art. 88 Grondwet) dit evenmin.

4. Besluit

Evident betekent deze rechtspraak niet dat de koning, net als iedere andere inwoner van dit land, zomaar kan

⁷ EHRM, 15 maart 2011, "Otegi Mondragon t. Espagne", verz. 2034/07, § 56.

insulté. Les règles pénales de droit commun relatives aux atteintes portées à l'honneur et à la considération des personnes (art. 443 et suivants du Code pénal) sont et restent applicables au Roi. Seule la loi pénale particulière du 6 avril 1847 portant répression des offenses envers le Roi est abrogée par la présente proposition de loi.

Nous soulignons que la présente proposition met la législation pénale belge en conformité avec la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme en ce qui concerne la liberté d'expression.

En 2005, le parlement a abrogé la loi du 20 décembre 1852 relative à la répression des offenses envers les chefs des gouvernements étrangers, donnant ainsi suite à l'arrêt "Colombani c. France". La présente proposition de loi en est la suite logique, et, donnant suite à l'arrêt "Otegi Mondradon c. Espagne", abroge la loi du 6 avril 1847.

En février 2021, des remous ont agité l'Espagne parce que le rappeur Hasél doit purger une peine de prison pour avoir notamment insulté la monarchie. En théorie, c'est donc aussi encore possible en Belgique.

worden beledigd. De gemeenrechtelijke strafrechtsregels omtrent de aanranding van de eer of de goede naam van personen (art. 443 e.v. Strafwetboek) zijn en blijven op de koning van toepassing. Alleen de bijzondere strafwet van 6 april 1847 tot "bestrafing van de beledigingen aan den Koning", wordt door dit wetsvoorstel opgeheven.

Wij wijzen erop dat dit voorstel de Belgische strafwetgeving in overeenstemming brengt met de rechtspraak van het Europees Hof van de Rechten van de Mens omtrent de vrijheid van meningsuiting.

In 2005 heeft het parlement "de wet van 20 december 1852 tot bestrafing van de beledigingen aan de hoofden van vreemde Staatsburgers", opgeheven en zo gevolg gegeven aan het arrest "Colombani tegen Frankrijk". Dit wetsvoorstel is hierop een logisch vervolg en, gevolg gevend aan het arrest "Otegi Mondragon tegen Spanje", heft het de wet van 6 april 1847 op.

In februari 2021 ontstond ophef in Spanje, omdat de rapper Hasél een celstraf moet uitzitten, onder meer wegens het beledigen van de monarchie. Ook in België is zo iets in theorie dus nog mogelijk.

Peter BUYSROGGE (N-VA)
 Tomas ROGGEMAN (N-VA)
 Theo FRANCKEN (N-VA)
 Björn ANSEEUW (N-VA)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

La loi du 6 avril 1847 portant répression des offenses envers le Roi est abrogée.

25 février 2021

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

De wet van 6 april 1847 tot bestraffing van de beledigingen aan den Koning wordt opgeheven.

25 februari 2021

Peter BUYSROGGE (N-VA)
Tomas ROGGEMAN (N-VA)
Theo FRANCKEN (N-VA)
Björn ANSEEUW (N-VA)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)