

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 mars 2021

PROJET DE LOI

**visant à postposer l'entrée en vigueur
des dispositions relatives au statut juridique
externe des personnes condamnées à
une peine privative de liberté pour les peines
privatives de liberté de trois ans ou moins**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MME **Marijke DILLEN**

SOMMAIRE

Pages

- I. Exposé introductif du vice-premier ministre et
ministre de la Justice et de la Mer du Nord.....3
II. Discussion des articles et votes4

Voir:

Doc 55 **1796/ (2020/2021)**:
001: Projet de loi.

Voir aussi:

003: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 maart 2021

WETSONTWERP

**tot uitstel van de inwerkingtreding
van de bepalingen inzake de externe
rechtspositie van veroordeelden tot
een vrijheidsstraf voor de vrijheidsstraffen
van drie jaar of minder**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Marijke DILLEN**

INHOUD

Blz.

- I. Inleidende uiteenzetting van de vice-eersteminister
en minister van Justitie en Noordzee3
II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen4

Zie:

Doc 55 **1796/ (2020/2021)**:
001: Wetsontwerp.

Zie ook:

003: Tekst aangenomen door de commissie.

04194

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
Ecolo-Groen	Claire Hugon, Cécile Thibaut, Stefaan Van Hecke
PS	Khalil Aouasti, Laurence Zanchetta, Özlem Özen
VB	Katleen Bury, Marijke Dillen
MR	Philippe Goffin, Philippe Pivin
CD&V	Koen Geens
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Katja Gabriëls
sp.a	Ben Segers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Yngvild Ingels, Sander Loones, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel
N ., Julie Chanson, Marie-Colline Leroy, Cécile Thibaut
N ., Mélissa Hanus, Ahmed Laaouej, Patrick Prévot
Tom Van Grieken, Dries Van Langenhove, Reccino Van Lommel
Nathalie Gilson, Marie-Christine Marghem, Caroline Taquin
Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Greet Daems, Marco Van Hees
Patrick Dewael, Goedele Liekens
Karin Jiroflée, Kris Verduyck

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

cdH	Vanessa Matz
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: VB
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi, qui a obtenu l'urgence lors de la séance plénière de la Chambre des représentants du 25 février 2021, au cours de sa réunion du 2 mars 2021.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DE LA JUSTICE ET DE LA MER DU NORD

M. Vincent Van Quickenborne, vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord, précise que le projet de loi à l'examen vise à postposer une dernière fois, au 1^{er} décembre 2021, l'entrée en vigueur complète de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine.

La loi du 17 mai 2006 distingue les peines allant jusqu'à trois ans inclus et les peines supérieures à trois ans. Au-delà de trois ans, c'est le tribunal d'application des peines qui est compétent. Jusqu'à trois ans inclus, c'est le juge d'application des peines qui est compétent. Il s'agit de la théorie. En effet, à l'époque, le gouvernement fédéral a opté pour une entrée en vigueur progressive de la loi du 17 mai 2006. La raison invoquée était la nécessité de procéder à une réforme en profondeur de la politique pénitentiaire. Seules les dispositions relatives aux peines privatives de liberté supérieures à trois ans sont en vigueur aujourd'hui.

Le ministre comprend les interrogations suscitées par le choix qu'a fait le législateur de l'époque de ne mettre qu'une partie de la loi en vigueur et de faire ensuite traîner les choses pendant des années. Le ministre a toutefois l'intention de faire en sorte que la loi de 2006 entre enfin intégralement en vigueur le 1^{er} décembre 2021.

À la fin de la législature précédente, la loi du 5 mai 2019 modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine en vue d'adapter la procédure devant le juge de l'application des peines en ce qui concerne les peines privatives de liberté de trois ans ou moins a été adoptée. Cette loi visait à fixer l'entrée en vigueur complète de la loi du 17 mai 2006 pour les peines privatives de liberté de trois ans ou moins au plus tard au 1^{er} octobre 2020 et à

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp, dat tijdens de plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers van 25 februari 2021 de urgentie heeft verkregen, besproken tijdens haar vergadering van 2 maart 2021.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN JUSTITIE EN NOORDZEE

De heer Vincent Van Quickenborne, vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee, verduidelijkt dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp ertoe strekt om de volledige inwerkingtreding van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, een laatste keer uit te stellen tot 1 december 2021.

De wet van 17 mei 2006 maakt een onderscheid tussen de straffen tot en met drie jaar en de straffen van meer dan drie jaar. Voor straffen van meer dan drie jaar is de strafuitvoeringsrechtbank bevoegd. Voor straffen tot en met drie jaar is de strafuitvoeringsrechter bevoegd. Dat is de theorie. De federale regering heeft destijds immers gekozen voor een geleidelijke inwerkingtreding van de wet van 17 mei 2006. De reden die daarvoor werd aangevoerd, was dat het penitentiair beleid aan een grondige hervorming toe was. Thans gelden alleen de bepalingen inzake de vrijheidsstraffen van meer dan drie jaar.

De minister heeft begrip voor de vragen die worden gesteld bij de keuze van de wetgever om destijds slechts een deel van de wet in werking te stellen en dit vervolgens jaren te laten aanslepen. Het is evenwel zijn intentie om de wet van 17 mei 2006 eindelijk en in zijn geheel in werking te laten treden op 1 december 2021.

Op het einde van de vorige zittingsperiode werd de wet van 5 mei 2019 tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten tot aanpassing van de procedure voor de strafuitvoeringsrechter voor de vrijheidsstraffen van drie jaar of minder, aangenomen. Deze wet beoogde de volledige inwerkingtreding van de wet van 17 mei 2006 voor vrijheidsstraffen tot en met drie jaar uiterlijk op 1 oktober 2020 en dit door de

adapter la procédure lourde et chronophage en instaurant par exemple une procédure écrite.

En raison de la pandémie COVID-19, les préparatifs pour la pleine entrée en vigueur en juillet 2020 ont été interrompus une première fois. Il a alors été décidé de reporter l'entrée en vigueur de la loi au 1^{er} avril 2021.

Aujourd'hui, la pandémie de COVID-19 fait toujours rage. L'entrée en vigueur complète de la loi aura un impact sur la population carcérale. L'affluence dans les prisons va augmenter. Cet afflux devrait être actuellement gardé sous contrôle compte tenu du coronavirus. Il devrait également y avoir suffisamment de places en prison pour que les détenus puissent être mis en quarantaine. En outre, il n'est pas souhaitable d'augmenter l'arrivée de détenus dans les prisons alors que, dans le même temps, des mesures de gestion de la population en lien avec le coronavirus dans les prisons sont prises, comme, par exemple, la libération anticipée à partir de six mois avant la fin de la peine.

Il est donc important de reporter une dernière fois l'entrée en vigueur de la loi du 17 mai 2006 pour les peines allant jusqu'à trois ans et les dispositions de la loi du 5 mai 2019 au plus tard jusqu'au 1^{er} décembre 2021.

Le ministre annonce en outre le dépôt prochain d'un projet de loi visant à rendre la procédure relative à l'application des peines privatives de liberté de trois ans ou moins fonctionnelle en pratique, en particulier en ce qui concerne la demande de modalités lorsque le condamné n'est pas en détention. L'avis du Conseil d'État sur l'avant-projet de loi est attendu pour le 10 mars 2021. Le projet de loi précité modifie la loi du 17 mai 2006 ainsi que la loi du 5 mai 2019, qui visait déjà à rendre la procédure devant le juge de l'application des peines fonctionnelle en pratique. La loi du 5 mai 2019 a toutefois créé une lacune sur le terrain en ce qui concerne la constitution du dossier de la procédure devant le juge de l'application des peines lors de la demande de détention limitée ou de surveillance électronique lorsque le condamné n'est pas en détention. Le projet de loi résoudra ce problème.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

zware en tijdrovende procedure aan te passen door bijvoorbeeld een schriftelijke procedure in te voeren.

Als gevolg van de COVID-19-pandemie werden de voorbereidende werkzaamheden voor de volledige inwerkingtreding in juli 2020 voor een eerste keer onderbroken. Toen werd beslist de inwerkingtreding van de wet tot 1 april 2021 uit te stellen.

Vandaag is de COVID-19-pandemie nog altijd niet uitgeraasd. De volledige inwerkingtreding van de wet zal gevolgen hebben voor de gevangenisbevolking, die zal toenemen. Rekening houdend met het coronavirus moet die toename thans onder controle worden gehouden. Ook moeten er in de gevangenissen voldoende plaatsen zijn opdat de gedetineerden in quarantaine kunnen worden geplaatst. Bovendien is het niet wenselijk dat het aantal nieuwe gedetineerden in de gevangenissen toeneemt, terwijl in het raam van de COVID-19-crisis tegelijk maatregelen worden genomen inzake populatiebeheer, zoals de vervroegde invrijheidstelling vanaf zes maanden vóór het einde van de straf.

Het is dus belangrijk om de inwerkingtreding van de wet van 17 mei 2006 wat de straffen tot en met drie jaar betreft en de bepalingen van de wet van 5 mei 2019 voor een laatste keer uit te stellen tot ten laatste 1 december 2021.

De minister kondigt voorts de nakende indiening aan van een wetsontwerp dat tot doel heeft de procedure voor de uitvoering van vrijheidsstraffen van drie jaar of minder, werkbaar te maken in de praktijk. In het bijzonder voor wat de aanvraag van modaliteiten vanuit vrijheid betreft. Het advies van de Raad van State hierover wordt tegen 10 maart 2021 verwacht. Voornoemd voorontwerp wijzigt de wetten van 17 mei 2006 en van 5 mei 2019, deze laatste had reeds tot doel om de procedure voor de strafuitvoeringsrechter in de praktijk werkbaar te maken. De wet van 5 mei 2019 heeft echter op het terrein een lacune voor wat betreft de dossiersamenstelling van de procedure voor de strafuitvoeringsrechter bij de aanvraag voor beperkte detentie of elektronisch toezicht vanuit vrijheid, met zich meegebracht. Het voorontwerp zal dit probleem oplossen.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

CHAPITRE 2

**Disposition modifiant l'article 109
de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique
externe des personnes condamnées
à une peine privative de liberté et
aux droits reconnus à la victime
dans le cadre des modalités
d'exécution de la peine**

Art. 2

Cet article modifie l'article 109 de la loi du 17 mai 2006.

Mme Sophie De Wit (N-VA) a bien conscience de la situation qui règne dans les prisons et des conséquences que peut avoir l'apparition d'un foyer de coronavirus dans un établissement pénitentiaire. La membre a toutefois du mal à accepter que l'entrée en vigueur d'une loi qui date de mai 2006 et qui aurait dû entrer en vigueur en 2008 soit à nouveau postposée. Il s'agit déjà du dixième report. L'intervenante ne peut se défaire de l'impression que la majorité se dissimule derrière la pandémie, alors que cela fait déjà un an que celle-ci a fait son apparition. Or, il y va de la sécurité de la société, une tâche essentielle des pouvoirs publics. Pourquoi n'a-t-on pas cherché d'autres solutions que de vider les prisons? Quelles sont les initiatives qui ont été prises pour permettre l'entrée en vigueur au plus tard le 1^{er} décembre 2021? L'intervenante estime que la capacité pénitentiaire devra en tout état de cause être augmentée. Il est vrai que construire des prisons n'est pas chose facile, mais a-t-on cherché des alternatives, comme lorsque les pouvoirs publics ont loué une prison?

Mme Marijke Dillen (VB) constate que le coronavirus est devenu un prétexte récurrent pour faire passer des modifications non souhaitées, pour demander des reports, pour faire traîner des dossiers et pour postposer des mesures, comme c'est le cas du projet de loi à l'examen.

La membre attire l'attention du ministre sur le fait que c'est de l'entrée en vigueur des dispositions non encore entrées en vigueur de la loi du 17 mai 2006 qu'il s'agit en l'espèce.

Elle a, elle aussi, la nette impression que la pandémie n'est pas la raison de la demande de report. La date ultime d'entrée en vigueur de la loi précitée était initialement fixée au 1^{er} juillet 2008. Elle a déjà été reportée à neuf reprises (au 1^{er} septembre 2009, au 1^{er} septembre 2012, au 1^{er} septembre 2013, au 1^{er} septembre 2015, au 1^{er} janvier 2016, au 1^{er} septembre 2017, au 1^{er} octobre 2019, au 1^{er} octobre 2020 et au 1^{er} avril 2021). Ces reports

HOOFDSTUK 2

**Bepaling tot wijziging van artikel 109
van de wet van 17 mei 2006
betreffende de externe rechtspositie
van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en
de aan het slachtoffer toegekende rechten
in het raam
van de strafuitvoeringsmodaliteiten**

Art. 2

Dit artikel strekt ertoe artikel 109 van de wet van 17 mei 2006 te wijzigen.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) heeft zeker begrip voor de situatie in de gevangenissen en voor de gevolgen van een corona-uitbraak in de gevangenissen. Het lid heeft het evenwel moeilijk met het zoveelste uitstel van de inwerkingtreding van een wet die dateert van mei 2006, en die eigenlijk in 2008 in werking had moeten treden. Het gaat hier over een tiende uitstel. Spreekster kan zich dan ook niet van de indruk ontdoen dat de meerderheid zich verschuilt achter de pandemie die nu toch al een jaar woedt. Terwijl het hier toch over de veiligheid van de samenleving gaat, een kerntaak van de overheid. Waarom werden er naar geen andere oplossingen, dan het leegmaken van de gevangenissen, gezocht? Welke initiatieven werden genomen om de inwerkingtreding ervan op uiterlijk 1 december 2021 mogelijk te maken? Sowieso zal volgens haar de gevangeniscapaciteit moeten worden opgedreven. Gevangenissen bouwen is inderdaad geen eenvoudige zaak, maar werden er alternatieven gezocht, zoals destijds toen de overheid een gevangenis heeft gehuurd?

Mevrouw Marijke Dillen (VB) stelt vast dat tegenwoordig corona het alpha en omega is om ongewilde veranderingen aan te brengen, uitstel te vragen, dossiers op de lange baan te schuiven en maatregelen uit te stellen; zoals ook nu het geval is inzake het ter bespreking voorliggende wetsontwerp.

Het lid vestigt de aandacht van de minister erop dat het hier gaat over de inwerkingtreding van de nog resterende in werking te treden bepalingen van de wet van 17 mei 2006.

Ook zij heeft stellig de indruk dat de pandemie niet de reden van het verzoek tot uitstel is. De uiterste datum van inwerkingtreding van voornoemde wet was oorspronkelijk 1 juli 2008. Deze uiterste datum werd reeds negen maal uitgesteld, achtereenvolgens tot 1 september 2009, 1 september 2012, 1 september 2013, 1 september 2015, 1 januari 2016, 1 september 2017, 1 oktober 2019, 1 oktober 2020 en 1 april 2021. Deze

n'avaient rien à voir avec le coronavirus. Ce n'est pas tant l'actuel ministre de la Justice qui en est responsable que les gouvernements qui étaient à la manœuvre au cours de ces périodes. Mme Dillen demande dès lors quels sont les différents motifs qui ont été invoqués pour justifier tous ces reports.

En 2019, le législateur a décidé qu'un tout dernier report s'imposait. Il a fixé la date ultime d'entrée en vigueur au 1^{er} octobre 2020. Et puis la pandémie s'est déclarée. Le ministre fait valoir dans son exposé que l'entrée en vigueur "a été contrecarrée une première fois par l'apparition de la pandémie" (DOC 55 1796, p. 4), ce qui est inexact si l'on examine l'historique des reports. La loi du 31 juillet 2020 a fixé un report au 1^{er} avril 2021. Aujourd'hui, le ministre demande à nouveau un report au 1^{er} décembre 2021. Combien de fois réitérera-t-on encore une telle demande? Quelles garanties le Parlement a-t-il qu'il s'agit vraiment du tout dernier report?

Le ministre soutient que les préparations en cours pour cette entrée en vigueur ont été interrompues. Pourrait-il fournir des précisions en la matière? De quelles préparations s'agit-il?

La membre peut comprendre que les actions rendues nécessaires par la pandémie en ce qui concerne l'exécution des peines aient eu un impact important sur les flux entrant et sortant des prisons et sur le régime carcéral. L'entrée en vigueur de la loi précitée aurait effectivement pour effet d'augmenter le flux entrant. Dans son exposé général, le ministre évoque un flux entrant important. La membre demande ce que le ministre entend par là. De combien de cas s'agit-il? Y a-t-il une différence entre la partie flamande et la partie francophone du pays?

L'exposé précise également qu'"il n'est pas non plus souhaitable d'augmenter le flux entrant dans les prisons juste au moment où des mesures de réduction de la population carcérale sont prises." (DOC 55 1796, p. 4). L'intervenante ne souscrit pas entièrement à ce point de vue. En effet, des personnes condamnées sont encore appelées aujourd'hui à se présenter à la prison même dans des cas où la prescription n'est pas imminente, par exemple.

Mme Dillen aimerait savoir en outre quelles sont les conséquences concrètes pour la victime. Les victimes en sont-elles informées? Y a-t-il encore d'autres conséquences concrètes? Les délais de prescription pourraient-ils en être affectés?

uitstellen hadden niets te maken met corona. Dit is de verantwoordelijkheid van niet zozeer de huidige minister van Justitie maar van de regeringen die in deze periodes aan het roer stonden. Mevrouw Dillen had dan ook graag meer toelichting gekregen over de verschillende redenen die aan de basis van al deze uitstellen liggen.

In 2019 besliste de wetgever dat een allerlaatste uitstel nodig was en werd de uiterste datum van inwerkingtreding 1 oktober 2020. En dan breekt een pandemie uit. In zijn toelichting stelt de minister dat de inwerkingtreding "een eerste maal (werd) doorkruist door het uitbreken van de pandemie." (DOC 55 1796, blz. 4). Dit is evenwel niet waarheidsgetrouw wanneer de geschiedenis van het uitstel van de inwerkingtreding wordt overlopen. Met de wet van 31 juli 2020 kwam er een uitstel tot 1 april 2021. Nu vraagt de minister opnieuw een uitstel tot 1 december 2021. Hoe vaak zal dit nog worden gevraagd? Welke garanties krijgt het Parlement dat dit nu werkelijk het allerlaatste uitstel zal zijn?

De minister argumenteert dat de aan de gang zijnde voorbereidingen voor deze inwerkingtreding werden onderbroken. Kan de minister dit duiden? Welke voorbereidingen werden er al genomen die vervolgens onderbroken dienden te worden?

Het lid kan er begrip voor opbrengen dat de door de pandemie genoodzaakte ingrepen in de strafuitvoering een belangrijk effect hebben op de instroom en de uitstroom van de gevangenen en het gevangenisregime. De instroom in de gevangenen zou door de inwerkingtreding van deze wet inderdaad worden verhoogd. In zijn algemene toelichting heeft de minister het over een aanzienlijke verhoging van de instroom. Het lid wenst te vernemen wat moet worden begrepen onder de notie "aanzienlijke verhoging". Over hoeveel gevallen gaat het? Is er een verschil tussen het Vlaams landsgedeelte enerzijds en het Frans landsgedeelte anderzijds?

In zijn toelichting merkt de minister verder ook op dat "het ook niet wenselijk (is) om de instroom in gevangenen te verhogen net op een ogenblik dat er maatregelen van ontvolking in gevangenen worden genomen." (DOC 55 1796, blz. 4). De spreekster is het hiermee niet volledig eens. Immers, nog steeds worden veroordeelden opgeroepen om zich aan te melden, ook als er geen termijnen dreigen van verjaring en dergelijke.

Mevrouw Dillen had voorts graag vernomen wat de concrete gevolgen voor het slachtoffer zijn. Worden zij hiervan op de hoogte gebracht? Zijn er nog andere concrete gevolgen? Is er een mogelijke invloed op verjaringstermijnen?

Il ressort de l'analyse d'impact de la réglementation (AiR) que le ministre a sollicité l'avis de l'Inspection des Finances et de la secrétaire d'État au Budget. Le ministre pourrait-il donner des précisions à ce propos?

S'agissant de la charge administrative, la membre constate que conformément à l'AiR, le projet de loi à l'examen ne vise qu'à postposer l'entrée en vigueur et ne crée donc pas de nouvelles formalités ou obligations. Elle estime qu'une fois encore, cela n'est pas tout à fait correct. En effet, pour les personnes condamnées à une peine privative de liberté de trois ans ou moins auxquelles s'appliquent les dispositions relatives au statut juridique externe, il faut procéder par dossier individuel, ce qui, bien qu'elle espère qu'une grande partie de la procédure ait déjà été automatisée, représente tout de même une certaine charge administrative. Comme cela a été établi lors d'une précédente discussion, la membre estime que l'AiR doit être effectuée avec sérieux.

Mme Dillen conclut que le groupe VB n'approuvera pas le projet de loi à l'examen. Cela fait presque quinze ans que la société attend que cette loi soit mise en œuvre. Cela n'a rien à voir avec la pandémie. Le coronavirus est une chose, mais la sécurité de la société en est une autre, aussi importante.

Le ministre comprend les frustrations des intervenants précédents quant à ce nouveau report. Il s'agit en effet du dixième. Lorsqu'il était parlementaire, il a par le passé, également chaque fois voté pour. Sous la précédente législature, sous la Suédoise, le report a été demandé à trois reprises. Et Mme De Wit figurait aussi parmi ceux qui ont voté pour ces reports. À cet égard, la modestie doit être de mise sur tous les bancs, et cela vaut pour lui également.

Ce report est-il le dernier? Si la crise du coronavirus devait perdurer ou qu'une autre pandémie devait se déclarer, il n'est pas improbable qu'un nouveau report sera demandé. Il ne faudrait pas non plus que d'autres événements totalement inattendus se produisent. En tout état de cause, l'ambition du ministre est de faire entrer la loi en vigueur le 1^{er} décembre 2021.

L'impact de la loi du 5 mai 2019 sur la population carcérale signifie, conformément aux chiffres calculés en 2019, une augmentation de 422 détenus. Ce chiffre a été obtenu sur la base du nombre de peines d'emprisonnement de quatre mois à trois ans pour lesquelles la surveillance électronique a été automatiquement accordée. Aucune donnée n'est toutefois disponible concernant le nombre de peines de moins de quatre mois, qui seront également exécutées à partir du 21 décembre 2021. L'impact final sera donc très certainement supérieur à 422 personnes. Pour pouvoir faire face à cette augmentation, le régime

Uit de regelgevingsimpactanalyse (RiA) blijkt dat de minister het advies van de Inspectie van Financiën en van de staatssecretaris voor Begroting heeft gevraagd. Kan de minister hier meer duiding geven?

Wat de administratieve lasten betreft, stelt zij vast dat overeenkomstig de RiA dit wetsontwerp enkel een uitstel van inwerkingtreding beoogt en dus geen nieuwe formaliteiten of verplichtingen creëert. Ook dit is volgens de spreker niet helemaal correct. Immers, voor de veroordeelden tot een vrijheidsstraf van drie jaar of minder op wie de bepalingen inzake de externe rechtspositie betrekking hebben, dient dit per individueel dossier te worden verwerkt, wat toch, al hoopt zij dat al veel geautomatiseerd is geworden, een zekere administratieve last inhoudt. Zoals in een eerdere bespreking aangekaart is het lid van oordeel dat de RiA op een ernstige manier moet worden ingevuld.

Mevrouw Dillen besluit dat de VB-fractie het ter bespreking voorliggende wetsontwerp niet zal goedkeuren. De samenleving wacht al bijna 15 jaar op de uitvoering van deze wet. Dit heeft niets met de pandemie te maken. Corona is één zaak, de veiligheid van de samenleving is ook belangrijk.

De minister begrijpt de frustraties van de vorige sprekers over dit nieuwe uitstel. Het gaat hier inderdaad over een tiende uitstel. Als parlementslid heeft hij hier in het verleden ook telkens mee ingestemd. Ook tijdens de vorige regeerperiode, onder de Zweedse regering, werd tot 3 maal toe een uitstel gevraagd. Ook mevrouw De Wit heeft deze uitstellen meegestemd. Bescheidenheid op alle banken, ook wat hem betreft, is hier dan ook op zijn plaats.

Is dit uitstel het laatste uitstel? Mocht corona verder duren of een andere pandemie uitbreken, is het niet onwaarschijnlijk dat een nieuw uitstel zal worden gevraagd. Er mogen ook geen andere, totaal onverwachte, zaken zich voordoen. Het is in elk geval zijn ambitie om de wet op 1 december 2021 in werking te laten treden.

De impact van de wet van 5 mei 2019 op de gevangenisbevolking betekent, overeenkomstig de cijfers berekend in 2019, een toename van 422 personen. Dit cijfer werd verkregen op basis van het aantal gevangenisstraffen tussen vier maanden en drie jaar waaraan automatisch een elektronisch toezicht werd toegekend. Over het aantal straffen van minder dan vier maanden die vanaf 21 december 2021 ook zullen worden uitgevoerd, zijn evenwel geen cijfers voorhanden. De uiteindelijke impact zal dus weldegelijk hoger zijn dan 422 personen. Om aan deze stijging het hoofd te kunnen bieden, zal de regeling enkel

ne sera appliqué qu'aux nouvelles peines exécutoires. Le ministre présume également que, puisque toutes les peines seront exécutées à partir du 21 décembre 2021, les juges prononceront moins de peines d'emprisonnement comme celles de trois ans et un jour. En outre, les juges auront également davantage recours aux maisons de détention et de transition. L'ambition du ministre est de pouvoir ouvrir deux nouvelles maisons de transition et une maison de détention en 2021. Une maison de détention peut accueillir 40 à 70 détenus, une maison de transition offre une capacité moindre. En 2022, on poursuivra dans cette voie. Le ministre a déjà écrit aux gouverneurs fin 2020, en leur demandant de chercher des lieux pour implanter des maisons de détention en concertation avec les bourgmestres. Le courrier du ministre a reçu de nombreuses réponses positives. Il y a aussi l'ouverture de la prison de Haren en 2022, qui permettra une augmentation nette de la capacité carcérale de plusieurs centaines d'unités. Tous ces projets devraient pouvoir être réalisés selon le ministre.

En ce qui concerne la phase préparatoire qui a dû être interrompue, le ministre précise qu'il s'agissait de rechercher un personnel suffisant (juges de l'application des peines, greffiers et personnel d'appui). À cet égard, il précise que les greffiers des tribunaux de l'application des peines travailleront également pour les juges de l'application des peines. Les engagements supplémentaires requis pour faire face à l'augmentation de la charge de travail concernant 12 magistrats de l'application des peines pour le siège, 12 magistrats de l'application des peines pour le parquet, 12 greffiers, 12 niveaux C pour les greffiers et 12 niveaux C pour les secrétariats du parquet.

L'avis de l'Inspection des finances et celui de la secrétaire d'État au Budget ont fait en sorte que le Conseil des ministres a approuvé le projet de loi.

Le ministre assure à Mme Dillen que les AiR sont complétés sérieusement. Il souligne également qu'en l'occurrence, on utilisera Sidis Suite, ce qui aura une répercussion positive sur la charge administrative.

En ce qui concerne les adaptations qui doivent encore avoir lieu dans le cadre de cette problématique, il renvoie à son exposé introductif, où il annonce le dépôt imminent d'un projet de loi visant à effectuer certaines réparations.

Mme Sophie De Wit (N-VA) précise que, bien que son groupe ait approuvé, en son temps, l'ensemble de la loi du 5 mai 2019, il s'est abstenu sur les articles relatifs au report de l'entrée en vigueur, précisément parce que la pandémie avait éclaté à ce moment-là. Il est vrai que

worden toegepast op nieuwe uitvoerbare straffen. De minister gaat er ook van uit dat aangezien alle straffen vanaf 21 december 2021 zullen worden uitgevoerd, de rechters minder gevangenisstraffen zoals van drie jaar en een dag zullen uitspreken. Voorts zal ook meer worden ingezet op detentiehuizen en transitiehuizen. Het is zijn ambitie om in 2021, twee nieuwe transitiehuizen en een detentiehuis te kunnen openen. Een detentiehuis heeft een capaciteit van 40 tot 70 gedetineerden, een transitiehuis kent een kleinere capaciteit. In 2022 zal deze weg verder worden bewandeld. De minister heeft alvast eind 2020 de gouverneurs aangeschreven met de vraag om in samenspraak met de burgemeesters locaties voor detentiehuizen te zoeken. De minister heeft op zijn schrijven veel positieve reacties ontvangen. Ook is er in 2022 de opening van de gevangenis van Haren die zal zorgen voor een netto verhoging van de gevangenis capaciteit met enkele honderden eenheden. Het moet volgens de minister lukken om dit allemaal te realiseren.

Wat de voorbereidingen betreft die onderbroken dienden te worden, verduidelijkt de minister dat het hier gaat over het zoeken naar voldoende personeel zoals strafuitvoeringsrechters, griffiers en ondersteunend personeel. Hij verduidelijkt op dit punt dat de griffies van de strafuitvoeringsrechtbanken ook voor de strafuitvoeringsrechters zullen werken. De bijkomende aanwerving om tegemoet te komen aan de hogere werklast betreft 12 strafuitvoeringsmagistraten voor de zetel, 12 strafuitvoeringsmagistraten voor het openbaar ministerie, 12 griffiers, 12 niveau C voor de griffies en 12 niveau C voor de parketsecretariaten.

Het advies van de Inspectie van Financiën en dat van de staatssecretaris voor begroting waren van dien aard dat de Ministerraad het wetsontwerp heeft goedgekeurd.

De minister verzekert mevrouw Dillen dat de RiA's op een ernstige manier worden ingevuld. Hij merkt ook op dat in deze beroep zal worden gedaan op Sidis Suite, wat een positieve weerslag zal hebben op de administratieve lasten.

Wat de aanpassingen betreft die in deze problematiek nog moeten gebeuren, verwijst hij naar zijn inleidende uiteenzetting waarin hij de nakende indiening van een wetsontwerp aankondigt teneinde enkele reparaties door te voeren.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) verduidelijkt dat haar fractie destijds weliswaar het geheel van de wet van 5 mei 2019 heeft goedgekeurd doch zich onthouden heeft over de artikelen die betrekking hadden op het uitstel van de inwerkingtreding, net omdat op dat ogenblik de

la pandémie de coronavirus a compliqué les choses et elle comprend qu'elle ait eu des conséquences, comme indiqué précédemment, au début de la crise sanitaire, mais beaucoup moins à ce stade, un an plus tard. Ces derniers mois, elle n'a pas eu connaissance de beaucoup d'initiatives visant à proposer des alternatives. La membre espère sincèrement qu'aucune nouvelle demande de report ne sera soumise à la commission le 1^{er} décembre 2021. Elle suppose que la pandémie sera terminée d'ici là. Toutefois, si un nouveau report est demandé à cette date, il sera clair que la pandémie n'était pas la principale raison de la demande de report actuelle.

Mme Marijke Dillen (VB) est prudente et déduit de la réponse du ministre qu'un report supplémentaire pourrait être demandé à titre très exceptionnel. La députée souligne que seul le coronavirus pourrait en être la cause. En ce qui concerne le recrutement de personnel supplémentaire, elle souligne que, lors de la discussion de l'exposé d'orientation politique et de la note de politique générale, la difficulté de trouver du personnel et l'attractivité de la fonction ont été longuement débattues. Comment le ministre veillera-t-il à ce qu'il y ait suffisamment de candidats?

Le ministre convient que la recherche ne sera pas facile, mais indique qu'elle se poursuit régulièrement. Il s'agit de trouver des effectifs suffisamment motivés, et ce ne sera pas facile si la date d'entrée en fonction est continuellement reportée. Son intention est bien que le cadre du personnel soit complété pour le 1^{er} décembre 2021.

Au cours de sa carrière parlementaire, *M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* a souvent dû reporter l'entrée en vigueur de lois et voter des mesures temporaires, par exemple pour les cadres temporaires des conseillers des cours d'appel. Tout le monde s'accorde sur le principe que c'est un juge – un juge de l'application des peines – et non une administration ou un ministre qui sera responsable des peines de moins de trois ans d'emprisonnement. Selon les échos qu'il a reçus, les tribunaux sont prêts.

Nous traversons cependant une période exceptionnelle, ce qui n'est pas une excuse, mais si l'on considère la vitesse de propagation des infections au coronavirus en prison, il faut être réaliste.

La principale question est de savoir si l'entrée en vigueur de la loi entraînera une augmentation de la population carcérale. Selon l'intervenant, ce sera le cas à court terme. Toutefois, à moyen et certainement à long terme, l'objectif doit être de réduire le nombre de détenus. En effet, en pratique, comme me l'a souligné le ministre, un juge prononce parfois une peine de trois ans et un jour

pandémie was uitgebroken. De coronapandemie heeft inderdaad roet in het eten gegooid en zoals eerder gezegd, begrijpt zij de gevolgen ervan bij het begin van de gezondheidscrisis, maar in deze fase, een jaar verder, veel minder. Tijdens de afgelopen maanden heeft zij niet veel initiatieven gezien om alternatieven naar voren te schuiven. Het lid hoopt oprecht dat aan de commissie op 1 december 2021 niet opnieuw een nieuwe vraag tot uitstel zal worden voorgelegd. Zij gaat ervan uit dat op dat ogenblik de pandemie achter de rug zal zijn. Mocht evenwel dan opnieuw een uitstel worden gevraagd dan is het alvast duidelijk dat de pandemie niet de hoofdrede is voor de huidige vraag tot uitstel.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) is behoedzaam en begrijpt uit het antwoord van de minister dat het in heel uitzonderlijke gevallen toch nog wel eens zou kunnen voorkomen dat een bijkomend uitstel wordt gevraagd. Het lid benadrukt dat enkel corona hiertoe een reden kan zijn. Wat de aanwerving van het bijkomend personeel betreft, wijst zij erop dat tijdens de bespreking van de beleidsverklaring en de beleidsnota het probleem van het vinden van personeel en de aantrekkelijkheid van de job uitgebreid aan bod zijn gekomen. Hoe gaat de minister ervoor zorgen dat er voldoende kandidaten zijn?

De minister beaamt dat de zoektocht niet evident zal zijn maar dat die gestaag verder gaat. Het gaat erom dat mensen voldoende gemotiveerd zijn en dat is niet zo eenvoudig als de startdatum steeds wordt uitgesteld. Het is weldegelijk zijn bedoeling dat tegen 1 december 2021 het personeelskader is ingevuld.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) heeft gedurende zijn parlementaire loopbaan de inwerkingtreding van heel wat wetten moeten uitstellen en tijdelijke maatregelen, zoals de tijdelijke kaders van raadsheren in de hoven van beroep, moeten stemmen. Iedereen is het eens over het principe dat een rechter, zijnde een strafuitvoeringsrechter, en geen administratie of minister gaat over straffen onder drie jaar gevangenisstraf. Uit de echo's die hij heeft ontvangen, zijn de rechtbanken er alvast klaar voor.

Het zijn nu evenwel bijzondere tijden, en dit is geen excuus maar als rekening wordt gehouden met de snelheid waarmee een corona-besmetting in een gevangenis huishoudt, is realisme geboden.

De belangrijkste vraag is of de inwerkingtreding van de wet aanleiding zal geven tot een stijging van de gevangenispopulatie. Op korte termijn zal dit volgens de spreker het geval zijn. Het moet evenwel op middellange en zeker op lange termijn de bedoeling zijn dat het leidt tot minder detentie. Omdat in de praktijk, zoals de minister al aanhaalde, een rechter soms overgaat tot

ou de trente-sept mois, pour s'assurer qu'au moins une partie de la peine prononcée sera finalement exécutée. S'il peut être démontré que les peines moins lourdes seront également appliquées, cela mettra peut-être fin à l'alourdissement des peines appliqué par certains juges. En effet, il sera alors possible de prévoir des sanctions sur mesure, ce qui, selon l'intervenant, aura un impact positif sur la capacité des prisons. L'intervenant espère que ce sera le cas, et estime qu'il conviendra d'y veiller dans les années à venir.

En ce qui concerne l'avenir, il rappelle que, comme d'autres, son groupe préconise, depuis plusieurs années déjà, la mise en place d'alternatives à l'emprisonnement traditionnel. L'intention est de passer à un accueil différencié et à petite échelle. Cela fait dix ans que l'on se bat pour inscrire ce point à l'ordre du jour politique et faire mûrir les esprits. Sous la précédente législature, les premiers projets pilotes ont été lancés, par exemple les maisons de transition. Son groupe est donc satisfait que ces projets se poursuivent et soient étendus: un plus grand nombre de maisons de transition, mais aussi de véritables maisons de détention. Il faut rechercher les bons profils et les bons groupes cibles (jeunes, primo-délinquants, femmes, etc.). Cela permettra de s'engager dans une autre façon de sanctionner et d'assurer une application beaucoup plus efficace des peines, ce qui entraînera une forte baisse des cas de récidive. Cependant, tout cela nécessitera plusieurs années de patience. M. Van Hecke soutient donc le gouvernement dans cette ambition, qui s'accompagne de grands défis. En effet, si l'on mise pleinement sur les maisons de détention, ce choix devra naturellement induire une réduction de la capacité des prisons classiques. L'intervenant espère dès lors que cette philosophie est largement soutenue par les membres du Parlement. Il s'agit de trancher. Les alternatives existent déjà. Il y a un avenir.

M. Koen Geens (CD&V) constate que la mise en œuvre pratique d'un grand nombre de dispositions de base adoptées en 2006 et 2007 prend beaucoup de temps. Le basculement qu'il convient à présent d'opérer n'est pas facile. Il est donc important de faire comprendre aux praticiens qu'il s'agit vraiment du dernier report de l'entrée en vigueur. C'est nécessaire, car la mise en œuvre pratique de toutes ces dispositions sera un véritable casse-tête pour eux.

C'est une bonne chose que des efforts soient faits pour mettre en place des maisons de transition et de détention. Toutefois, leur impact sur la capacité carcérale totale sera négligeable au cours des dix prochaines années. Les vieilles prisons qui continuent à être utilisées "jusqu'à la corde" sont condamnées à perdre régulièrement une part de leur capacité. Lorsqu'il était ministre de la Justice,

het uitspreken van een gevangenisstraf van drie jaar en een dag of van zevenendertig maanden, om er zeker van te zijn dat toch een gedeelte van de uitgesproken straf wordt uitgevoerd. Als kan worden aangetoond dat ook lagere straffen een gevolg zullen krijgen, zal de inflatie van straffen waaraan sommige rechters zich schuldig maken, misschien stoppen. Maatwerk inzake bestraffing wordt dan immers mogelijk wat volgens de spreker een positieve invloed zal hebben op de gevangenis capaciteit. De spreker hoopt dit alvast, en meent dat hierover de komende jaren moet worden gewaakt.

Naar de toekomst toe herinnert hij eraan dat zijn fractie, net als andere fracties, al jaren heeft gepleit om in alternatieven te voorzien voor de klassieke gevangenisstraf. Het is de bedoeling om te gaan naar kleinschalige en gedifferentieerde opvang. Het is 10 jaar vechten geweest om dit op de politieke agenda te plaatsen en de geesten te doen rijpen. Tijdens de vorige regeerperiode werd een aanvang genomen met de eerste proefprojecten, zoals de transitiehuizen. Zijn fractie is dan ook tevreden dat deze projecten worden voortgezet en uitgebreid; meer transitiehuizen, maar ook echte detentiehuizen. Er moet op zoek worden gegaan naar de juiste profielen, de juiste doelgroepen (jongeren, eerste overtredders, vrouwen enzovoort). Aldus wordt ingezet op een andere manier van straffen en wordt gekomen tot een strafuitvoering die veel efficiënter zal zijn en zal leiden tot veel minder recidive. Dit alles zal evenwel jaren geduld vergen. De heer Van Hecke steunt de regering dan ook in deze ambitie die gepaard gaat met grote uitdagingen. Immers, als volop wordt ingezet op detentiehuizen moet dit natuurlijkerwijze leiden tot een daling van de klassieke gevangenis capaciteit. De spreker drukt dan ook de hoop uit dat deze filosofie breed wordt gedragen door de parlementsleden. Het is kwestie om nu door de zure appel heen te bijten; de alternatieven zijn er alvast, er is een toekomst.

De heer Koen Geens (CD&V) stelt vast dat in de jaren 2006 en 2007 heel wat basiswetgeving is goedgekeurd die er heel lang over doet om effectief in de praktijk te worden omgezet. De omslag die nu moet worden gemaakt is niet eenvoudig. Het is dan ook belangrijk om aan de practici duidelijk te maken dat dit nu werkelijk het laatste uitstel van de inwerkingtreding is. Dat is nodig, want het is voor hen een honds karwei om dit in de praktijk rond te krijgen.

Het is een goede zaak dat wordt ingezet op transitiehuizen en detentiehuizen. Het effect hiervan op de totale gevangenis capaciteit zal echter voor de komende tien jaar verwaarloosbaar zijn. De oude gevangenen die nu worden "uitgeleefd", zijn gedoemd om geregeld capaciteit te verliezen. De spreker heeft toen hij minister van Justitie was een derde van de capaciteit

l'intervenant a perdu un tiers de la capacité de la prison de Merksplas et la moitié de celle de Forest. Quand cela arrive, c'est la panique. Personne ne peut être tenu personnellement responsable de cette situation. Il serait néanmoins souhaitable que l'actuel ministre de la Justice et le secrétaire d'État chargé de la Régie des bâtiments cherchent, en collaboration avec le gouvernement, le moyen de construire plus rapidement des prisons, ne serait-ce qu'en introduisant une certaine uniformisation de leur aspect. Sinon, la capacité des prisons restera un problème permanent et aucune perspective ne pourra être offerte à une administration pénitentiaire contrainte de travailler avec les moyens du bord. Il est un fait que, depuis des années, les prisons ne sont pas correctement entretenues car on suppose que de nouvelles prisons seront construites. L'intervenant a essayé de le faire lorsqu'il était ministre de la Justice, et il espère que cette idée sera maintenue et développée. Il appelle le ministre à trouver des méthodes et des formules pour accélérer la construction de prisons; l'argent seul ne suffit pas.

M. Geens précise enfin que les juges de l'application des peines ne font pas l'objet d'un recrutement distinct: il s'agit de juges ordinaires qui se tiennent prêts à remplir un mandat qui est sans cesse reporté. Pour eux également, il est important que l'entrée en vigueur de la loi ne soit pas retardée davantage. M. Geens rappelle également qu'un budget avait été prévu pour remplacer ces magistrats dans leur cadre actuel.

L'article 2 est adopté par 11 voix contre 5.

CHAPITRE 3

**Disposition modifiant l'article 26
de la loi du 5 mai 2019 modifiant
la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique
externe des personnes condamnées
à une peine privative de liberté et aux droits
reconnus à la victime dans le cadre des modalités
d'exécution de la peine en vue d'adapter
la procédure devant le juge de l'application
des peines en ce qui concerne les peines
privatives de liberté de trois ans ou moins**

Art. 3

Cet article modifie l'article 26 de la loi du 5 mai 2019.

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion de l'article 2.

L'article 3 est adopté par 11 voix contre 5.

van de gevangenis van Merksplas verloren en de helft van Vorst. Op dat ogenblik is er paniek. Niemand kan voor deze situatie persoonlijk verantwoordelijk worden gehouden. Het zou evenwel aanbeveling verdienen, mochten de huidige minister van Justitie en de staatssecretaris bevoegd voor de Regie der gebouwen met de regering naar een manier zoeken om gevangenen sneller te bouwen, al was het maar door de invoering van een zekere standaardisering van hoe een gevangenis er moet uitzien. Zo niet zal de gevangenis capaciteit een blijvend probleem zijn en kan geen perspectief worden geboden aan een gevangenisdirectie die moet roeien met de riemen die voorhanden zijn. Het is een feit dat gevangenen al jaren niet goed worden onderhouden omdat men ervan uitgaat dat er nieuwe zullen komen. Spreker heeft het destijds als minister van Justitie geprobeerd en hoopt dat op dit idee wordt voortgebouwd. Hij roept de minister op om methodes en formules te zoeken om de bouw van gevangenen te versnellen; geld alleen volstaat immers niet.

Tot slot verduidelijkt hij dat de strafuitvoeringsrechters niet afzonderlijk worden gerecruteerd. Het gaat over gewone rechters die zich klaar houden om een mandaat te vervullen dat altijd maar wordt uitgesteld. Ook voor hen is het belangrijk dat met de inwerkingtreding niet langer wordt getalmd. De heer Geens herinnert er ook aan dat in een budget werd voorzien om deze magistraten in hun huidige kader te vervangen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

HOOFDSTUK 3

**Bepaling tot wijziging van artikel 26
van de wet van 5 mei 2019 tot wijziging
van de wet van 17 mei 2006 betreffende
de externe rechtspositie van de veroordeelden
tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer
toegekende rechten in het raam
van de strafuitvoeringsmodaliteiten
tot aanpassing van de procedure
voor de strafuitvoeringsrechter
voor de vrijheidsstraffen van drie jaar of minder**

Art. 3

Dit artikel beoogt artikel 26 van de wet van 5 mei 2019 te wijzigen.

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar de bespreking van artikel 2.

Artikel 3 wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

CHAPITRE 4

Entrée en vigueur

Art. 4

Cet article concerne l'entrée en vigueur.

L'article 4 est adopté par 11 voix contre 5.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été corrigé sur le plan légistique, est adopté par vote nominatif par 11 voix contre 5.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Claire Hugon, Cécile Thibaut, Stefaan Van Hecke;

PS: Khalil Aouasti, Özlem Özen, Laurence Zanchetta;

MR: Philippe Goffin;

CD&V: Koen Geens;

PVDA-PTB: Nabil Boukili;

Open Vld: Katja Gabriëls;

sp.a: Ben Segers.

Ont voté contre:

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh;

VB: Katleen Bury, Marijke Dillen.

Se sont abstenus:

Nihil.

La rapporteure,

La présidente,

Marijke DILLEN, Kristien VAN VAERENBERGH

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement de la Chambre): *nihil.*

HOOFDSTUK 4

Inwerkingtreding

Art. 4

Dit artikel betreft de inwerkingtreding.

Artikel 4 wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

Het gehele wetsontwerp, zoals wetgevingstechnisch verbeterd, wordt bij naamstemming aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Claire Hugon, Cécile Thibaut, Stefaan Van Hecke;

PS: Khalil Aouasti, Özlem Özen, Laurence Zanchetta;

MR: Philippe Goffin;

CD&V: Koen Geens;

PVDA-PTB: Nabil Boukili;

Open Vld: Katja Gabriëls;

sp.a: Ben Segers.

Hebben tegengestemd:

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh;

VB: Katleen Bury, Marijke Dillen.

Hebben zich onthouden:

Nihil.

De rapportrice,

De voorzitter,

Marijke DILLEN, Kristien VAN VAERENBERGH

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Kamerreglement): *nihil.*