

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

11 février 2021

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**visant à charger la Cour des comptes
d'un audit sur le fonctionnement
de l'Autorité de protection des données (APD)**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. Nabil BOUKILI

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif de l'auteur principal de la proposition de résolution	3
II. Discussion générale	4
III. Discussion des considérants et du dispositif et votes	7

*Voir:***Doc 55 1775/ (2020/2021):**

001: Proposition de résolution de MM. Verduyckt et Aouasti, Mmes Gilson et Thibaut, M. Geens, Mme Gabriëls et M. Van Hecke.

002: Amendements.

Voir aussi:

004: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 februari 2021

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**teneinde het Rekenhof te belasten
met een audit naar de werking
van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA)**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Nabil BOUKILI**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de hoofdindieners van het voorstel van resolutie	3
II. Algemene bespreking	4
III. Bespreking van de consideransen en van het verzoekend gedeelte en stemmingen	7

*Zie:***Doc 55 1775/ (2020/2021):**

001: Voorstel van resolutie van de heren Verduyckt en Aouasti, de dames Gilson en Thibaut, de heer Geens, mevrouw Gabriëls en de heer Van Hecke.

002: Amendementen.

Zie ook:

004: Tekst aangenomen door de commissie.

04060

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
Ecolo-Groen	Claire Hugon, Cécile Thibaut, Stefaan Van Hecke
PS	Khalil Aouasti, Laurence Zanchetta, Özlem Özen
VB	Katleen Bury, Marijke Dillen
MR	Philippe Goffin, Philippe Pivin
CD&V	Koen Geens
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Katja Gabriëls
sp.a	Ben Segers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Yngvild Ingels, Sander Loones, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel
N ., Julie Chanson, Marie-Colline Leroy, Cécile Thibaut
N ., Mélissa Hanus, Ahmed Laaouej, Patrick Prévot
Tom Van Grieken, Dries Van Langenhove, Reccino Van Lommel
Nathalie Gilson, Marie-Christine Marghem, Caroline Taquin
Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Greet Daems, Marco Van Hees
Patrick Dewael, Goedele Liekens
Karin Jiroflée, Kris Verduyck

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

cdH	Vanessa Matz
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: VB
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het defi nitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution, qui a obtenu l'urgence au cours de la séance plénière de la Chambre des représentants du 4 février 2021, au cours de sa réunion du 10 février 2021.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE RÉSOLUTION

M. Kris Verduyckt (sp.a), auteur principal de la proposition de résolution, explique que l'Autorité de protection des données (APD) est un organe indépendant chargé de veiller au respect des principes fondamentaux de la protection des données à caractère personnel.

L'Autorité de protection des données a été créée par la Chambre des représentants par la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données. Conformément à l'article 39 de la loi précitée, la Chambre des représentants a procédé, au printemps 2019, lors de diverses réunions de l'assemblée plénière, à la nomination des membres du comité de direction, des membres du centre de connaissances et des membres de la chambre contentieuse.

Le 21 octobre 2020, la commission de la Justice de la Chambre a organisé une audition à huis clos des cinq membres du comité de direction de l'APD: le directeur du Secrétariat général et président, David Stevens, la directrice du Service de première ligne, Charlotte Dereppe, la directrice du centre de connaissances, Alexandra Jaspar, l'inspecteur général du Service Inspection, Peter van den Eynde, et le président de la chambre contentieuse, Hielke Hijmans.

Cette audition a été organisée à la suite notamment de plusieurs lettres que ces membres du comité de direction avaient adressées à la Chambre dans les semaines précédant l'audition et qui avaient été transmises à la commission de la Justice par la Conférence des présidents.

Lors de l'audition du 21 octobre 2020, les cinq membres du Comité de direction ont apporté des clarifications à propos du contenu de leurs lettres, qu'ils ont étayées à l'aide de plusieurs dizaines de pages de documents et d'informations de fond.

L'APD endosse un rôle particulier dans la société. Elle constitue également un organe collatéral de la

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie, dat tijdens de plenaire vergadering van 4 februari 2021 van de Kamer van volksvertegenwoordigers de urgentie heeft verkregen, besproken tijdens haar vergadering van 10 februari 2021.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HOOFDINDIENER VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De heer Kris Verduyckt (sp.a), hoofdindienner van het voorstel van resolutie, legt uit dat de Gegevensbeschermings-autoriteit (GBA) een onafhankelijk orgaan is dat erop toeziet dat de grondbeginselen van de bescherming van de persoonsgegevens correct worden nageleefd.

De GBA werd opgericht door de Kamer van volksvertegenwoordigers bij wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Overeenkomstig artikel 39 van bovengenoemde wet is de Kamer in het voorjaar van 2019 in diverse zittingen van de plenaire vergadering overgegaan tot de benoeming van de leden van het directiecomité, de leden van het kenniscentrum en de leden van de geschillenkamer.

Op 21 oktober 2020 heeft de commissie voor Justitie een hoorzitting met gesloten deuren gehouden met de 5 leden van het directiecomité van de GBA: directeur van het algemeen secretariaat en voorzitter David Stevens, directeur van de eerstelijnsdienst Charlotte Dereppe, directeur van het kenniscentrum Alexandra Jaspar, directeur van de inspectiedienst Peter van den Eynde en voorzitter van de geschillenkamer Hielke Hijmans.

Aanleiding voor deze hoorzitting waren onder meer een aantal brieven die deze leden van het directiecomité aan de Kamer hadden overgezonden in de weken voorafgaand aan deze hoorzitting en die door de Conferentie van voorzitters werden bezorgd aan de commissie voor Justitie.

De vijf leden van het directiecomité hebben tijdens de hoorzitting van 21 oktober 2020 verdere duiding gegeven bij de inhoud van hun brieven en staaften dit ook door neerlegging van tientallen pagina's aan documenten en achtergrondinformatie.

De GBA heeft een bijzondere rol in de samenleving. Het is ook een belangrijk collateraal orgaan van de Kamer.

Chambre. À la lumière de cette position singulière, l'auteur principal estime qu'il est opportun de charger la Cour des comptes d'un audit destiné à objectiver les faits, d'une part, et à garantir une enquête indépendante, d'autre part. Renvoyant à l'audit effectué en 2015 sur le fonctionnement de la CREG, le membre rappelle l'expérience acquise par la Cour des comptes en la matière. Pour le surplus, il renvoie au texte de la résolution proposée.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Kristien Van Vaerenbergh, présidente de la commission de la Justice, attire l'attention des membres sur le fait qu'il n'est pas possible d'examiner des dossiers individuels, ni des données à caractère personnel concernant l'APD dans le cadre de réunions publiques et demande aux membres d'en tenir compte lors de leurs exposés. Elle fait également observer que quelques corrections d'ordre linguistique seront apportées au texte avec l'accord de l'auteur principal.

M. Christoph D'Haese (N-VA) estime que la problématique de la protection des données relève de l'intérêt général. L'intervenant présente successivement les amendements n^{os} 1 à 3 au dispositif du texte (DOC 55 1775/002) afin de permettre d'objectiver davantage l'audit visé, à l'instar des auteurs de la proposition de résolution.

Son amendement n^o 1 portant sur la demande 1 tend à compléter le d) par les mots "et comment et dans quelle mesure l'unité de politique est-elle assurée par l'Autorité de protection des données". M. D'Haese explique que la loi du 3 décembre 2017 comporte plusieurs dispositions qui assignent clairement certaines missions de politique générale au comité de direction. L'objectif de cet amendement est de veiller à ce que l'audit demandé s'intéresse non seulement à la coordination entre les organes, mais aussi à la façon dont ceux-ci collaborent dans le cadre de la politique générale qui doit être menée conjointement.

Son amendement n^o 2 porte également sur la première demande. Il tend à la compléter par un point rédigé comme suit: "e) Quel est le statut actuel des membres du comité de direction et quelles sont les lacunes en la matière?". Le membre précise que la loi du 3 décembre 2017 ne prévoit pas de statut clair pour les membres du comité de direction. Il n'y a par exemple pas de règlement disciplinaire. Cet amendement entend élargir le champ d'investigation de l'audit demandé à cet aspect du statut des membres du comité de direction.

Gelet op deze bijzondere positie acht de hoofdindieners het raadzaam om het Rekenhof te belasten met de uitvoering van een audit, enerzijds om de zaken te objectiveren en anderzijds, om een onafhankelijk onderzoek te garanderen. Verwijzend naar de in 2015 gedane audit over de werking van de GREG herinnert het lid eraan dat het Rekenhof hiermee ervaring heeft. Hij verwijst voor het overige naar de tekst van de voorgestelde resolutie.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh, voorzitter van de commissie voor Justitie, vestigt de aandacht van de leden erop dat tijdens openbare vergaderingen geen individuele dossiers en persoonsgegevens met betrekking tot de GBA mogen worden besproken en vraagt de leden om hiermee bij hun uiteenzettingen rekening te houden. Zij merkt ook op dat met instemming van de hoofdindieners enkele taalkundige verbeteringen aan de tekst zullen worden aangebracht.

De heer Christoph D'Haese (N-VA) is van oordeel dat de problematiek van de gegevensbescherming eenieder aanbelangt. Teneinde, net als de indieners van het voorstel van resolutie, een verdere objectivering van de audit mogelijk te maken, dient hij op het beschikkende gedeelte van de tekst achtereenvolgens de amendementen nrs. 1 tot 3 in (DOC 55 1775/002).

Zijn amendement nr. 1 op het eerste verzoek strekt ertoe de bepaling onder d) aan te vullen met de volgende woorden: "en hoe en in welke mate wordt gezorgd voor eenheid van beleid door de Gegevensbeschermingsautoriteit". De heer D'Haese legt uit dat de wet van 3 december 2017 een aantal bepalingen bevat die duidelijk bepaalde taken van algemeen beleid bij het directiecomité leggen. Dit amendement wil bewerkstelligen dat de gevraagde audit zich niet enkel zal focussen op de coördinatie tussen de organen onderling, maar ook op hun samenwerking met het oog op het gezamenlijk te voeren algemeen beleid.

Zijn amendement nr. 2 betreft eveneens het eerste verzoek en strekt ertoe het aan te vullen met een bepaling onder e), luidende: "e) wat is het huidige statuut van de leden van het directiecomité en welke leemtes zijn er op dat vlak?". Het lid verduidelijkt dat de wet van 3 december 2017 geen duidelijk statuut bepaalt voor de leden van het directiecomité. Zo is er bijvoorbeeld geen tuchtregeling. Dit amendement wil het onderzoeksveld van de gevraagde audit uitbreiden naar dat aspect van het statuut van de leden van het directiecomité.

Son amendement n° 3 tend à compléter la demande 3 par les mots “et de formuler des recommandations concernant d’éventuelles modifications du cadre légal actuel en vue d’améliorer le fonctionnement;”. M. D’Haese signale que la loi du 3 décembre 2007 contient sans nul doute une série de restrictions, de contradictions, d’inexactitudes ou de lacunes qui sont apparues depuis la création de l’APD. Il est dès lors opportun de demander à la Cour des comptes non seulement d’examiner comment il serait possible d’améliorer le fonctionnement dans le cadre légal actuel, mais également de formuler des recommandations concernant d’éventuelles modifications de ce cadre légal actuel susceptibles d’améliorer le fonctionnement de l’Autorité de protection des données.

L’intervenant espère que ces amendements tendant à contribuer à ce que l’audit soit utilisable seront soutenus par les membres de la commission.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) souligne que la Cour des comptes n’est pas compétente pour vérifier si l’Autorité de protection des données (APD) fait son travail de protection des données personnelles correctement. La Cour des comptes est compétente pour apprécier la manière dont est gérée l’APD, ainsi que pour en vérifier les comptes. Elle ne peut vérifier si l’APD fait bien son travail de régulateur.

Selon l’orateur, la réponse à la question de savoir si l’APD fait correctement son travail est connue. Certaines dispositions de la loi portant création de l’Autorité de protection des données du 3 décembre 2017 ne sont manifestement pas respectées, notamment par différents membres qui sont en conflit d’intérêt. M. Boukili pense aux articles 38, 44 ou 52. Il faudrait donc faire appel à la procédure prévue par l’article 45 de cette loi. C’est le seul moyen de faire la lumière sur les incompatibilités et sur ce qui ne fonctionne pas. Dans le cadre de la procédure de l’article 45, toutes les personnes concernées seront invitées à être entendues, dans le respect des droits de la défense. Pour l’orateur, l’avis de la Cour des comptes est inutile à cet égard. Cette résolution ne fera que retarder les choses. Est-ce l’unique objectif de cette résolution? En outre, pourquoi prévoit-on le délai du 1^{er} juin 2021? Pourquoi trainer autant?

M. Boukili appelle ses collègues à prendre leurs responsabilités en appliquant la procédure de destitution prévue à l’article 45 de la loi du 3 décembre 2017.

M. Khalil Aouasti (PS) rappelle que la commission de la Justice n’est ni un procureur ni un tribunal. Il est indispensable de respecter les droits de la défense. Si

Zijn amendement nr. 3 strekt tot de aanvulling van het derde verzoek met de volgende woorden: “en aanbevelingen te formuleren voor mogelijke wijzigingen aan het huidige wettelijke kader ter verbetering van de werking;”. De heer D’Haese wijst erop dat de wet van 3 december 2017 ongetwijfeld een aantal beperkingen, tegenstrijdigheden, onjuistheden of leemtes bevat die sedert de oprichting aan het licht zijn gekomen. Het is dan ook een geëigende vraag om het Rekenhof niet enkel te verzoeken om te onderzoeken wat de mogelijkheden tot verbetering zijn binnen het huidige wettelijke kader, maar ook om aanbevelingen te doen omtrent eventuele aanpassingen aan het huidige wettelijke kader die kunnen leiden tot een verbetering van de werking van de GBA.

De spreker drukt de hoop uit dat deze amendementen die bijdragen tot een werkbaar audit zullen worden gesteund door de commissieleden.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) benadrukt dat het Rekenhof niet bevoegd is om na te gaan of de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) haar taak inzake de bescherming van de persoonsgegevens correct vervult. Het Rekenhof is bevoegd om te beoordelen hoe de GBA wordt beheerd en om haar rekeningen na te kijken. Het mag niet nagaan of de GBA zich oordeelkundig van haar taak als regulator kwijt.

Volgens de spreker is het antwoord op de vraag of de GBA haar werk correct doet, bekend. Sommige bepalingen van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit worden kennelijk niet in acht genomen, onder meer door verschillende leden, met wie een belangenconflict rijst. De heer Boukili doelt op de artikelen 38, 44 en 52. Derhalve zou een beroep moeten worden gedaan op de in artikel 45 van de voormelde wet bepaalde procedure. Het is de enige manier om voor klaarheid te zorgen over de onverenigbaarheden en over wat niet werkt. Volgens de in artikel 45 bepaalde procedure zullen alle betrokkenen worden opgeroepen om te worden gehoord, met inachtneming van de rechten van de verdediging. Volgens de spreker is het advies van het Rekenhof ter zake overbodig. Deze resolutie zal de voortgang alleen maar vertragen. Is dat het enige doel van deze resolutie? Waarom wordt voorts gevraagd om de resultaten tegen 1 juni 2021 over te zenden? Waarom wordt zo lang gewacht?

De heer Boukili roept zijn collega’s op om hun verantwoordelijkheid te nemen en de in artikel 45 van de wet van 3 december 2017 bepaalde procedure tot ontheffing toe te passen.

De heer Khalil Aouasti (PS) wijst erop dat de commissie voor Justitie geen procureur of rechtbank is. De rechten van de verdediging moeten absoluut in acht worden

on considère *a priori* qu'il y a des illégalités, l'orateur ne voit pas comment on pourrait respecter les droits de la défense dans le cadre de l'article 45. Il faut faire très attention aux expressions utilisées et prendre les précautions oratoires nécessaires.

M. Aouasti soutient la résolution telle quelle et ne soutiendra pas les amendements de M. D'Haese. En effet, il ne faut pas confondre le débat du fonctionnement du comité de direction et le débat sur l'évaluation de la loi sur l'APD. Ces amendements sont intéressants mais ils relèvent d'une autre temporalité. Ils sont donc prématurés à ce stade. Ce débat devra se poser ultérieurement.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) rappelle que tout ce qu'il a dit est déjà public. Il ne veut en outre pas préjuger du résultat de la procédure de l'article 45. Cependant, pour y faire appel, il faut une motivation qui est le risque de violation de certaines dispositions de la loi sur l'APD. La procédure confirmera ou infirmera cela.

Mme Nathalie Gilson (MR) ne soutiendra pas les amendements déposés par M. D'Haese. Il n'appartient en effet pas à la Cour des comptes de formuler des recommandations sur une modification de la loi sur l'APD.

M. Kris Verduyckt (sp.a) indique que les amendements de M. D'Haese expriment clairement les mêmes préoccupations que les auteurs de la proposition de résolution. C'est précisément parce que la relation entre l'APD et le Parlement est compliquée qu'il faut éviter toute présupposition. Selon lui, le texte à l'examen est toutefois suffisamment équilibré.

En réponse aux observations de M. Boukili, il indique que la problématique traitée est particulièrement complexe et que les auteurs du texte à l'examen ont pour objectif de trouver une solution. L'intervenant ne partage pas l'opinion de M. Boukili. La Cour des comptes devrait disposer de suffisamment de temps pour mener sa mission à bien.

Mme Cécile Thibaut (Ecolo-Groen) soutient la résolution telle quelle, qui vise à répondre aux problèmes de gouvernance constatés à l'APD au moyen d'une série de questions équilibrées.

genomen. De spreker ziet niet in hoe in het kader van artikel 45 de rechten van de verdediging in acht zouden kunnen worden genomen indien *a priori* wordt gesteld dat er sprake is van onwettigheden. Men dient zich erg behoedzaam uit te drukken en de nodige redekundige voorzichtigheid in acht te nemen.

De heer Aouasti steunt de resolutie zoals ze gesteld is en zal de door de heer D'Haese ingediende amendementen niet steunen. Het komt er immers op aan het debat over de werking van het directiecomité en het debat over de evaluatie van de wet tot oprichting van de GBA niet door elkaar te halen. De voormelde amendementen zijn interessant, maar betreffen andere aspecten. Ze zijn in dit stadium voorbarig. Dat debat zal later moeten worden gevoerd.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) wijst erop dat alles wat hij heeft gezegd al werd bekendgemaakt. Voorts wil hij niet vooruitlopen op de uitkomst van de in artikel 45 bepaalde procedure. Om op die procedure een beroep te doen is echter wel een motivering nodig en die houdt het risico in dat sommige bepalingen van de wet tot oprichting van de GBA worden geschonden. Uit de procedure zal blijken wat daarvan aan is.

Mevrouw Nathalie Gilson (MR) zal de door de heer D'Haese ingediende amendementen niet steunen. Het komt immers niet het Rekenhof toe aanbevelingen te doen over een wijziging van de wet tot oprichting van de GBA.

De heer Kris Verduyckt (sp.a) stelt vast dat de amendementen van de heer D'Haese duidelijk blijken geven van dezelfde bezorgdheden als de indieners van het voorstel van resolutie. De verhouding tussen de GBA en het Parlement ligt gevoelig en net daarom moeten mogelijke voorafnames worden vermeden. De ter bespreking voorliggende tekst is volgens hem evenwel afdoende evenwichtig.

Wat de bemerkingen van de heer Boukili betreft, antwoordt hij dat voorliggend vraagstuk bijzonder complex is en dat het de bedoeling van de indieners van de ter bespreking voorliggende tekst is om tot een oplossing te komen. De spreker zelf deelt alvast niet de mening van de heer Boukili. Het Rekenhof moet voldoende tijd krijgen om de gegeven opdracht tot een goed einde te kunnen brengen.

Mevrouw Cécile Thibaut (Ecolo-Groen) schaart zich achter het voorstel van resolutie zoals het thans gesteld is. Hierin wordt immers door middel van een aantal evenwichtige onderzoeksvragen gepoogd een oplossing aan te reiken voor de bestuurlijke problemen die binnen de GBA worden vastgesteld.

Mme Katja Gabriëls (Open Vld) estime qu'un audit de la Cour des comptes est indispensable dans les circonstances actuelles. Selon elle, le texte de la résolution est équilibré et devrait permettre à la Cour des comptes de réaliser un audit fiable et approfondi dans les meilleurs délais. Il appartiendra ensuite au Parlement d'agir à partir de cet audit objectif. Selon elle, il importe également de distinguer la problématique du fonctionnement du comité de direction, à propos duquel la Cour des comptes a un rôle à jouer, de la problématique des nominations des membres, et de ne pas tout confondre. Cette dernière problématique sera abordée ultérieurement.

M. François De Smet (DéFI) comprend l'initiative de la résolution. Il a cependant un doute sur le timing proposé qui est très long. La Cour des comptes pourra en effet dire si les deniers publics sont correctement utilisés et si l'APD est organisée de manière efficace. Elle ne pourra cependant pas juger de son travail en matière de protection des données. Par ailleurs, cette demande d'audit n'empêche pas la commission de la Justice d'avancer sur la question des incompatibilités.

M. Christoph D'Haese (N-VA) souligne que si la résolution à l'examen est jugée équilibrée par certains membres, c'est parce qu'ils l'examinent sous l'angle des partis de la majorité. Il déplore dès lors qu'aucun amendement visant à clarifier la mission d'investigation n'ait été adopté au-delà des frontières des partis. Cette attitude est décourageante et ne reflète pas la manière de travailler de cette commission.

M. Koen Geens (CD&V) estime que cette résolution est équilibrée dans toutes ses dimensions, y compris sur le plan politique. Chaque mot a été soupesé et il est donc compliqué d'y apporter des modifications. L'APD est importante pour la continuité du pays et de la législation. Ce texte permettra à la Cour des comptes de réaliser un audit complet.

III. — DISCUSSION DES CONSIDÉRANTS ET DU DISPOSITIF ET VOTES

A. Considérants

Il est renvoyé à la discussion générale.

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) is van oordeel dat in de gegeven omstandigheden een audit door het Rekenhof noodzakelijk is. De tekst van de resolutie is volgens haar evenwichtig en moet het Rekenhof toelaten om met bekwame spoed een degelijke en uitgebreide audit uit te voeren. Het is dan aan het Parlement om met een dergelijke objectieve audit aan de slag te gaan. Het is volgens haar ook belangrijk om de problematiek van de werking van het directiecomité, waar het Rekenhof een rol te spelen heeft, enerzijds en de problematiek van de benoemingen anderzijds van elkaar te onderscheiden en niet op een hoopje te gooien. Deze laatste problematiek zal in een later stadium nog aan bod komen.

De heer François De Smet (DéFI) begrijpt dat er een initiatief in de vorm van een voorstel van resolutie wordt genomen. Hij heeft echter twijfels bij het voorgestelde tijdpad, dat zeer lang is. Het Rekenhof zal immers wel kunnen zeggen of de overheidsmiddelen correct worden aangewend en of de GBA efficiënt is georganiseerd, maar het zal zich niet kunnen uitspreken over het werk van de Autoriteit op het vlak van de gegevensbescherming. Voorts belet dit verzoek tot het uitvoeren van een audit niet dat de commissie voor Justitie haar werkzaamheden rond de kwestie van de onverenigbaarheden voortzet.

De heer Christoph D'Haese (N-VA) stipt aan dat de resolutie misschien volgens sommige leden evenwichtig is, maar dan wel vanuit het oogpunt van de meerderheidspartijen. Hij betreurt dan ook dat over de partijgrenzen heen geen amendementen voor een verduidelijking van de onderzoeksopdracht worden aanvaard. Een dergelijke handelswijze werkt demotiverend en behoort niet tot de stijl van deze commissie.

De heer Koen Geens (CD&V) is van oordeel dat deze resolutie in alle, ook in de politieke, betekenissen van het woord evenwichtig is. Elke letter werd afgewogen en het is dan ook moeilijk om hieraan te raken. De GBA is voor de continuïteit van het land en de wetgeving belangrijk. Voorliggende tekst laat het Rekenhof toe om een degelijke audit te doen.

III. — BESPREKING VAN DE CONSIDERANSEN EN VAN HET VERZOEKEND GEDEELTE EN STEMMINGEN

A. Consideransen

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Considérants A à E

Les considérants A à E sont successivement adoptés à l'unanimité.

Considérant F

Le considérant F est adopté par 12 voix et une abstention.

B. Dispositif

Il est renvoyé à la discussion générale.

Demande 1

M. Christophe D'Haese (N-VA) dépose l'*amendement n° 1* (DOC 55 1775/002) qui vise à compléter le point d). Il est renvoyé à la discussion générale.

M. Christophe D'Haese (N-VA) dépose l'*amendement n° 2* (DOC 55 1775/002) qui vise à insérer un point e). Il est renvoyé à la discussion générale.

Les points a) à c) sont successivement adoptés par 12 voix et une abstention.

L'amendement n° 1 est rejeté par 8 voix contre 4 et une abstention.

Le point d) est adopté par 12 voix et une abstention.

L'amendement n° 2, qui vise à insérer un point e), est rejeté par 8 voix contre 4 et une abstention.

L'ensemble de la demande 1 est adopté par 12 voix et une abstention.

Demande 2

La demande 2 est adoptée par 12 voix et une abstention.

Consideransen A tot E

De consideransen A tot E worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Considerans F

Considerans F wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

B. Verzoekend gedeelte

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Verzoek 1

De heer Christophe D'Haese (N-VA) dient *amendement nr. 1* (DOC 55 1775/002) in, dat ertoe strekt de bepaling onder d) aan te vullen. Er wordt verwezen naar de algemene bespreking.

De heer Christophe D'Haese (N-VA) dient *amendement nr. 2* (DOC 55 1775/002) in, dat ertoe strekt een punt e) toe te voegen. Er wordt verwezen naar de algemene bespreking.

De punten a) tot c) worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 8 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Het punt d) wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 2, dat ertoe strekt een punt e) toe te voegen, wordt verworpen met 8 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Het geheel van verzoek 1 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 2

Verzoek 2 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Demande 3

M. Christophe D'Haese (N-VA) dépose l'amendement n° 3 (DOC 55 1775/002) qui vise à compléter la demande. Il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 3 est rejeté par 9 voix contre 4.

La demande 3 est adoptée par 12 voix et une abstention.

Demande 4

La demande 4 est adoptée par 12 voix contre une.

L'ensemble de la proposition de résolution, telle que corrigée sur le plan légistique, est adopté par vote nominatif par 12 voix et une abstention.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh;

Ecolo-Groen: Claire Hugon, Cécile Thibaut;

PS: Khalil Aouasti;

VB: Marijke Dillen;

MR: Philippe Pivin, Nathalie Gilson;

CD&V: Koen Geens;

Open Vld: Katja Gabriëls;

sp.a: Kris Verduyckt.

Ont voté contre:

nihil.

S'est abstenu:

PVDA-PTB: Nabil Boukili.

Le rapporteur, La présidente,

Nabil BOUKILI Kristien VAN VAERENBERGH

Verzoek 3

De heer Christophe D'Haese (N-VA) dient amendement nr. 3 (DOC 55 1775/002) in, dat ertoe strekt dit verzoek aan te vullen. Er wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Verzoek 3 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 4

Verzoek 4 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

Het gehele voorstel van resolutie, zoals wetgevings-technisch verbeterd, wordt bij naamstemming aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh;

Ecolo-Groen: Claire Hugon, Cécile Thibaut;

PS: Khalil Aouasti;

VB: Marijke Dillen;

MR: Philippe Pivin, Nathalie Gilson;

CD&V: Koen Geens;

Open Vld: Katja Gabriëls;

sp.a: Kris Verduyckt.

Hebben tegengestemd:

nihil.

Heeft zich onthouden:

PVDA-PTB: Nabil Boukili.

De rapporteur, De voorzitter,

Nabil BOUKILI Kristien VAN VAERENBERGH