

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 janvier 2021

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code d'instruction criminelle
en vue de faciliter l'analyse ADN
à grande échelle en Belgique**

(déposée par MM. Servais Verherstraeten
et Koen Geens)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 januari 2021

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek
van Strafvordering ter facilitering
van grootschalig DNA-onderzoek in België**

(ingediend door de heren Servais Verherstraeten
en Koen Geens)

RÉSUMÉ

Cette proposition de loi vise, moyennant le respect de conditions strictes, à habilitier les autorités de poursuites à prélever un échantillon de référence même en l'absence d'indices sérieux de culpabilité à l'encontre d'une personne.

Pour le moment, le prélèvement de l'ADN d'un tiers est autorisé à condition (1) que l'enquête concerne des faits punissables d'une peine maximale de cinq ans d'emprisonnement ou d'une peine plus lourde et (2) qu'il existe des indices selon lesquels l'intéressé aurait un lien direct avec l'instruction.

La présente proposition de loi instaure la possibilité d'autoriser une telle analyse également en l'absence de lien direct, à condition qu'il s'agisse de faits graves et que des traces aient été découvertes précédemment dans le cadre de l'affaire. L'intervention du juge d'instruction et les conséquences liées au refus de se soumettre à un prélèvement constituent à cet égard, parmi d'autres mesures, des garanties essentielles visant à protéger l'équilibre entre la recherche de la vérité et la protection des droits fondamentaux de l'individu.

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel beoogt onder strikte voorwaarden de vervolgingsautoriteiten de mogelijkheid te geven om een referentiestaal af te nemen, zelfs bij afwezigheid van ernstige aanwijzingen van schuld tegen een persoon.

Momenteel is het mogelijk om DNA van een derde persoon af te nemen indien (1) het onderzoek feiten betreft strafbaar met een maximumstraf van vijf jaar gevangenisstraf of met een zwaardere straf en (2) er aanwijzingen zijn dat de betrokkene een directe band heeft met het gerechtelijk onderzoek.

Dit wetsvoorstel voorziet daarnaast in de mogelijkheid om, in geval van de ernstige feiten en eerder aangetroffen sporen in kader van de zaak, ook zonder het vervuld zijn van de voorwaarden van een directe band, dergelijk onderzoek toe te laten. Daarbij vormen onder meer de tussenkomst van de onderzoeksrechter en de gevolgen die aan de weigering tot afname worden toegekend essentiële waarborgen ter bescherming van het evenwicht tussen waarheidsvinding en bescherming van de grondrechten van het individu.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beige gekleurd papier)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition de loi vise, moyennant le respect de conditions strictes, à habiliter les autorités de poursuites à prélever un échantillon de référence même en l'absence d'indices sérieux de culpabilité à l'encontre d'une personne.

L'article 90*undecies* du Code d'instruction criminelle fixe actuellement les conditions dans lesquelles le prélèvement d'un échantillon de référence d'un suspect peut être ordonné. Il ressort de cette disposition que les conditions cumulatives suivantes s'appliquent au prélèvement sous la contrainte d'échantillons de référence d'un suspect:

— en vertu de l'article 90*undecies*, le prélèvement sous la contrainte peut uniquement être ordonné par un juge d'instruction;

— il doit y avoir des indices de culpabilité contre la personne. La circulaire ADN COL 21/2013 du 19 décembre 2013 du Collège des procureurs généraux stipule à cet égard qu'il ne peut être question de "pêche à l'aveuglette", en précisant ce qui suit:

"L'exigence fixée par la loi concernant la présence obligatoire d'"indices de culpabilité" n'autorise pas à procéder à un large examen exploratoire d'une partie de la population, en se basant uniquement sur un critère vague, tel que, par exemple, la proximité géographique. Toutefois, il est possible d'imaginer des situations dans lesquelles le prélèvement d'un échantillon de référence sur un groupe bien défini de personnes peut s'avérer crucial pour l'avancement de l'enquête. Le cas échéant, il appartient au magistrat de vérifier, sur la base des éléments concrets de l'enquête, s'il existe des indices de culpabilité à l'égard de plusieurs individus de ce groupe, qui justifieraient le prélèvement, après accord des intéressés.

Une telle analyse ADN au sein d'un plus grand groupe de personnes peut permettre de filtrer rapidement des innocents. Dans ce cadre, il convient de souligner la possibilité dont dispose le magistrat qui, par une décision contraire motivée, peut NE PAS autoriser la transmission automatique des profils ADN aux banques nationales de données ADN";

— en cas de prélèvement sous la contrainte ordonné par le juge d'instruction, les indices de culpabilité doivent

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit wetsvoorstel beoogt onder strikte voorwaarden de vervolgingsautoriteiten de mogelijkheid te geven om een referentiestaal af te nemen, zelfs bij afwezigheid van ernstige aanwijzingen van schuld tegen een persoon.

Artikel 90*undecies* van het Wetboek van Strafvordering bepaalt vandaag de voorwaarden opdat de afname van een referentiestaal van een verdachte bevolen kan worden. Op basis daarvan kunnen de volgende cumulatieve voorwaarden afgeleid worden opdat de gedwongen afname van een referentiemateriaal van een verdachte mogelijk is:

— een bevel tot gedwongen afname kan, conform artikel 90*undecies*, enkel gegeven worden door een onderzoeksrechter;

— er dienen aanwijzingen van schuld te bestaan tegen de persoon. De omzendbrief DNA COL 21/2013 van 19 december 2013 van het College van procureurs-generaal bepaalt in die context dat er geen sprake mag zijn van een 'fishing expedition', en verduidelijkt dit als volgt:

"De in de wet gestelde vereiste dat er "aanwijzingen van schuld" moeten zijn, laat niet toe om over te gaan tot een grootschalige exploratieve screening van een deel van de bevolking, alleen maar op basis van een vaag criterium zoals bijvoorbeeld de geografische nabijheid. Er zijn nochtans situaties denkbaar waarbij de afname van een referentiestaal van een welomschreven groep van personen cruciaal kan zijn voor de voortgang van het onderzoek. In dit geval is het aan de magistraat om, op basis van de concrete elementen uit het onderzoek, na te gaan of er aanwijzingen van schuld bestaan ten aanzien van meerdere individuen in deze groep om de afname te rechtvaardigen, na toestemming van de betrokkenen.

Dergelijk DNA-onderzoek bij een grotere groep personen kan toelaten onschuldigen er snel uit te filteren. In dit kader moet gewezen worden op de mogelijkheid voor de magistraat om met een gemotiveerde andersluidende beslissing de automatische overmaking van de DNA-profielen aan de nationale DNA-gegevensbanken NIET toe te laten";

— de aanwijzingen van schuld dienen betrekking te hebben op feiten strafbaar met een maximumstraf van

porter sur des faits punissables d'une peine maximale de cinq ans d'emprisonnement ou d'une peine plus lourde.

Lorsque ces trois conditions sont réunies, un échantillon de référence peut être prélevé sous la contrainte. Le juge d'instruction doit toujours motiver la nécessité de recourir à la contrainte (art. 90*undecies*, § 1^{er}, alinéa 2, 3^o, du Code d'instruction criminelle). Le profil ADN peut être utilisé aux fins de comparaison avec ceux des traces découvertes dans le cadre de l'affaire, mais on peut également procéder le cas échéant à une comparaison unique avec les profils ADN enregistrés dans les banques nationales de données ADN. En cas de lien positif avec un tel profil, le profil ADN de l'intéressé peut être enregistré dans la banque de données ADN "Criminalistique" (art. 90*undecies*, § 1^{er}, 4^o et suivants du Code d'instruction criminelle). Lorsque le profil ADN est enregistré, il peut aussi être comparé systématiquement avec les profils ADN enregistrés dans les banques nationales et étrangères de données ADN. Si l'on découvre un lien positif à cette occasion, ce lien est également enregistré.

La personne qui fait l'objet du prélèvement sous la contrainte doit être informée de tout cela par le juge d'instruction.

Contexte et objectif de la proposition de loi

On constate en pratique que les prélèvements d'ADN réalisés à grande échelle sur des suspects potentiels, alors qu'il n'y a pas (encore) d'indices très précis de culpabilité peuvent s'avérer extrêmement utiles. Une enquête de ce type a ainsi été menée en 2010 en Belgique. À l'époque, l'analyse de l'ADN de 150 hommes résidant dans la région de Mol avait permis d'identifier un violeur en série. L'obtention d'un résultat positif dans ce dossier est principalement dû au fait que ces hommes avaient accepté de fournir volontairement un échantillon d'ADN. En effet, il n'existe pas, en Belgique, de cadre légal adéquat permettant de soumettre un groupe plus large de personnes non soupçonnées d'une infraction à ce type d'analyse. C'est ce qui résulte également des précisions apportées par la circulaire ADN du Collège des procureurs généraux.

Bien que les articles 44*sexies* et 90*duodecies* du Code d'instruction criminelle déterminent dans quelle mesure un prélèvement de matériel ADN peut être effectué sur une personne non suspecte, il peut également exister des indices qu'une personne est impliquée dans une infraction déterminée, sans qu'il s'agisse d'indices de culpabilité directs. Sans qu'il soit question de véritable recherche au hasard ou 'pêche à l'aveuglette', selon la dénomination utilisée par le collège des procureurs généraux, l'absence de possibilité d'obliger ces personnes

vijf jaar of meer in geval van een afname onder dwang bevolen door de onderzoeksrechter.

In geval aan deze drie voorwaarden voldaan wordt, kan een referentiestaal onder dwang afgenomen worden. Hierbij dient te onderzoeksrechter steeds te motiveren waarom het noodzakelijk is om dwang te gebruiken (art. 90*undecies*, § 1, tweede lid, 3^o, Sv.). Het DNA-profiel kan dienen om te vergelijken met de DNA-profielen van de aangetroffen sporen in het kader van de zaak, maar ook een eenmalige vergelijking van het DNA-profiel met de in nationale DNA-gegevensbanken opgeslagen DNA-profielen kan in voorkomend geval geschieden, net zoals de opslag van zijn DNA-profiel in de DNA-databank 'Criminalistiek' indien een positief verband met een dergelijk profiel wordt gevonden (art. 90*undecies*, § 1, 4^o en volgende, Sv.). In geval van het opslaan van het DNA-profiel kan het ook systematisch vergeleken worden met de DNA-profielen opgeslagen in de nationale en buitenlandse DNA-gegevensbanken. Indien daarbij een positief verband wordt vastgesteld, wordt dit verband ook opgeslagen.

De persoon die het voorwerp uitmaakt van de afname onder dwang dient van dit alles op de hoogte gesteld te worden door de onderzoeksrechter.

Context en opzet wetsvoorstel

Uit de praktijk blijkt dat grootschalige DNA-afnames van mogelijke verdachten, zonder dat er (reeds) sprake is van zeer precieze aanwijzingen van schuld, zeer nuttig kunnen zijn. In België werd dergelijk onderzoek al eens toegepast in 2010, waarbij onderzoek van het DNA van 150 mannen uit de regio van Mol leidde tot de identificatie van een serieverkrachter. Dat er in dat dossier een positieve resultaat bereikt werd, was vooral te danken aan de bereidwilligheid van de mannen om in te gaan op de uitnodiging vrijwillig hun DNA-staal af te geven. In België is er namelijk geen sluitend wettelijk kader om een grotere kring van personen, zonder dat zij verdacht worden van een misdrijf, aan dergelijk onderzoek te onderwerpen, wat ook blijkt uit de verduidelijking in de omzendbrief DNA van het college van procureurs-generaal.

Hoewel artikelen 44*sexies* en 90*duodecies* van het Wetboek van Strafvordering bepalen in welke mate afname van DNA-materiaal mogelijk is van een niet-verdachte persoon, kan het ook zijn dat er aanwijzingen zijn dat een persoon mogelijk betrokken is bij een welbepaald misdrijf, zonder dat het daarbij om rechtstreekse 'aanwijzingen van schuld' gaat. Zonder dat daarbij sprake zou zijn van een echte 'fishing expedition', zoals dit door het college van procureurs-generaal genoemd wordt, kan het gebrek aan mogelijkheid om deze personen te

à se soumettre à un prélèvement de matériel ADN peut, dans pareil cas, avoir pour effet de conduire l'enquête dans une impasse, ce qui est injustifiable au regard de la protection de la société en cas d'infractions très graves où il est à craindre que de nouveaux actes soient commis.

Nous souhaitons rencontrer ce besoin d'analyse ADN à grande échelle dans des circonstances exceptionnelles en prévoyant la possibilité, pour les infractions les plus graves, de soumettre également à un prélèvement d'ADN les personnes suspectes contre lesquelles il n'existe pas d'indices d'implication directe. Cette possibilité d'analyse ADN à grande échelle est conforme à la réglementation européenne. Plus particulièrement, la recommandation n° R(92)1 du 10 février 1992 sur l'utilisation des analyses de l'acide désoxyribonucléique (ADN) dans le cadre du système de justice pénale précise que l'analyse ADN à grande échelle ne pose pas de problème en soi, pour autant que des garanties suffisantes soient prévues pour l'intéressé et que cette personne ne soit pas soupçonnée uniquement sur la base du refus de se soumettre au prélèvement.¹

Les Pays-Bas ont notamment profité de cette ouverture pour ancrer l'analyse ADN à grande échelle dans le droit pénal national. Plus particulièrement, l'article 151a du Code d'instruction criminelle néerlandais prévoit qu'un groupe de quinze tiers ou plus peut être soumis à une telle analyse, moyennant l'autorisation (écrite) du juge-commissaire et le consentement écrit de la personne sur laquelle le matériel ADN est prélevé.² En outre, la note relative à l'analyse ADN à grande échelle, qui doit être lue en complément de cette disposition légale, prévoit (1) qu'il doit s'agir d'une infraction très grave suscitant une grande inquiétude dans la société, (2) qu'il ne peut y avoir de suspect en vue ni d'indices suffisants permettant de résoudre l'affaire par une utilisation raisonnable de moyens, (3) que le prélèvement doit pouvoir contribuer à la résolution de l'affaire et (4) que le cercle des personnes devant être soumises à l'analyse ne peut pas être plus important que nécessaire dans l'intérêt de la manifestation de la vérité.³

verplichten DNA-materiaal af te staan in dergelijk geval ertoe leiden dat het onderzoek op een dood spoor belandt, wat bij zeer ernstige misdrijven waarbij vrees bestaat dat nieuwe daden zullen volgen, in het licht van de bescherming van de maatschappij niet te verantwoorden valt.

Wij wensen aan deze nood tot grootschalig DNA-onderzoek in uitzonderlijke omstandigheden tegemoet te komen door een mogelijkheid in te voeren om, voor de meest ernstige misdrijven, toch in de mogelijkheid te voorzien om ook mogelijke verdachten zonder aanwijzingen van rechtstreekse betrokkenheid, aan DNA-afname te kunnen onderwerpen. Die mogelijkheid tot grootschalig DNA-onderzoek is conform de Europese regelgeving. Meer bepaald stelt de aanbeveling R(92)1 van 10 februari 1992 inzake het gebruik van strafvorderlijk DNA-onderzoek dat het grootschalig onderzoek op zich niet problematisch is, in zoverre voldoende waarborgen voor het individu voorhanden zijn en de weigering op zich geen aanleiding geeft tot verdenking van deze persoon.¹

Deze opening werd onder meer in Nederland aangevend om een juridische verankering van het grootschalig DNA-onderzoek in het nationaal strafrecht in te schrijven. Meer bepaald stelt artikel 151a van het Nederlandse Wetboek van Strafvordering dat een groep van vijftien derden of meer aan dergelijk onderzoek onderworpen kan worden, mits (schriftelijke) machtiging van de rechter-commissaris en schriftelijke toestemming door de persoon van wie het materiaal afgenomen wordt.² Daarnaast bepaalt de notitie over grootschalige DNA-onderzoeken, die als aanvulling op deze wettelijke bepaling dient te worden gelezen, dat er (1) sprake dient te zijn van een zeer ernstig misdrijf dat grote maatschappelijke onrust veroorzaakt, (2) geen verdachte in beeld is en er geen aanwijzingen zijn die met een redelijke inzet van middelen voldoende kans bieden om het delict op te helderen, (3) de afname redelijkerwijze kan bijdragen aan de opheldering van het delict en (4) de kring van de te onderzoeken personen niet groter is dan in belang van de waarheidsvinding noodzakelijk is.³

¹ Exposé des motifs de la recommandation n° R(92)1 du Comité des ministres aux États membres, considérant 42: *"The working party noted that the use of mass screening of large groups may entail a difficult question in respect of the presumption of innocence. If a person declines to take part in a screening procedure this should not automatically lead to suspicion. There may exist valid grounds for refusal to take part in a screening exercise"*.

² Article 151a, 1, Wb. Sv. néerlandais.

³ *Notitie over grootschalige DNA-onderzoeken. Brief van de minister van justitie aan de voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, Tweede Kamer, 2000-01, 27 400 VI, nr. 49. (zoek.officiëlebekeendmakingen.nl/kst-27400-VI-49.html)*

¹ Explanatory Memorandum to recommendation R(92)1 of the Committee of ministers to member states, overweging 42: *"The working party noted that the use of mass screening of large groups may entail a difficult question in respect of the presumption of innocence. If a person declines to take part in a screening procedure this should not automatically lead to suspicion. There may exist valid grounds for refusal to take part in a screening exercise"*.

² Artikel 151a, 1, Nederlandse Wb. Sv.

³ *Notitie over grootschalige DNA-onderzoeken. Brief van de minister van justitie aan de voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, Tweede Kamer, 2000-01, 27 400 VI, nr. 49. (zoek.officiëlebekeendmakingen.nl/kst-27400-VI-49.html)*

La réglementation belge instaure une règle plus poussée en permettant d'ordonner également le prélèvement, sous la contrainte, d'échantillons de référence de suspects potentiels tout en prévoyant que l'accord n'est pas requis pour le prélèvement, tandis qu'aux Pays-Bas, un tel prélèvement n'est possible qu'après que l'intéressé a donné son accord. Nous sommes malgré tout convaincus qu'il est possible d'ancrer l'analyse ADN à grande échelle dans la loi, sans porter atteinte pour autant aux droits de l'individu qui prévalent en la matière. À cet égard, nous souhaitons, pour préserver cet équilibre, énoncer les critères suivants:

— Ordonnance du juge d'instruction

Nous estimons que la condition actuelle, qui prévoit que le juge d'instruction doit ordonner le prélèvement d'ADN, est absolument indispensable en l'absence d'accord. Le droit à la protection de la vie privée des intéressés est garanti par le fait que le prélèvement d'ADN sera toujours d'abord demandé sur une base volontaire au groupe visé, et donc avec son accord. À cet égard, les circonstances de l'analyse et les motifs du prélèvement seront expliqués, conformément à l'article 44sexies, § 1^{er}, 1^o, du Code d'instruction criminelle. Parallèlement, l'intéressé sera également informé du fait que son profil ADN sera comparé avec les profils ADN des traces découvertes dans le cadre de cette affaire (2^o) et qu'il ne sera pas transmis au gestionnaire des banques nationales de données ADN, aux fins de comparaison ou d'enregistrement (3^o). Si cet accord n'est pas donné, une ordonnance du juge d'instruction peut, pour autant qu'il soit également satisfait aux autres conditions énoncées ci-dessous, donner lieu à une analyse ADN à grande échelle.

— Trace découverte

Pour assurer la proportionnalité et la subsidiarité de l'analyse ADN à grande échelle, il faut qu'une trace ait déjà été découverte. Il s'agit dans tous les cas notamment d'un échantillon de référence qui sera comparé avec un profil ADN déjà établi sur la base d'une trace découverte dans le cadre de l'affaire concernée.

— Degré de gravité

Afin de garantir le maintien de l'équilibre entre la recherche de la vérité et la protection des droits fondamentaux de l'individu, il convient d'instaurer un certain seuil de sanction pour éviter que l'analyse ADN à grande échelle soit utilisée à la légère. L'article 44sexies du Code d'instruction criminelle ne prévoit pas de seuil de gravité pour le prélèvement d'ADN dans le cadre de l'information. À cet égard, nous considérons qu'il n'y a pas non plus lieu d'instaurer un tel seuil pour l'analyse

De Belgische regeling voert een meer verregaande regel in, doordat het mogelijk wordt om ook gedwongen afname van referentiestalen van mogelijke verdachten te bevelen, waarbij het weliswaar mogelijk is niet in te stemmen met de afname, terwijl dergelijke afname in Nederland enkel mogelijk is na toestemming. Desondanks zijn wij ervan overtuigd dat een wettelijke verankering van grootschalig DNA-onderzoek mogelijk is zonder daarbij de rechten van het individu in het gedrang te brengen. Daarbij wensen zij de hiernavolgende criteria voorop te stellen om dit evenwicht te bewaren.

— Bevel van de onderzoeksrechter

Wij zijn van oordeel dat de huidige vereiste om het bevel tot DNA-afname van de onderzoeksrechter te doen uitgaan, absoluut noodzakelijk is in geval van gebrek aan instemming. De privacy van de personen in kwestie wordt gegarandeerd doordat de afname van DNA in de eerste plaats steeds gevraagd zal worden op vrijwillige basis, en dus met toestemming, aan de geïndiceerde groep. Daarbij zullen conform artikel 44sexies, § 1, 1^o, van het Wetboek van Strafvordering, de context van het onderzoek en de redenen voor afname toegelicht worden. Daarnaast zal ook de informatie verleend worden dat het DNA-profiel vergeleken zal worden met de DNA-profielen van de in het kader van die zaak aangetroffen sporen (2^o) en dat het DNA-profiel niet wordt overgezonden aan de beheerder van de nationale DNA-gegevensbanken, om er te worden vergeleken of er te worden opgeslagen (3^o). Indien deze instemming niet gegeven wordt, kan een bevel van de onderzoeksrechter, mits ook aan de andere voorwaarden hieronder voldaan wordt, leiden tot grootschalig DNA-onderzoek.

— Aangetroffen spoor

Met het oog op de noodzakelijke proportionaliteit en subsidiariteit van het grootschalig DNA-onderzoek is vereist dat er een reeds aangetroffen spoor is. Het gaat meer bepaald steeds om een referentiestaal dat vergeleken zal worden met een reeds opgesteld DNA-profiel op basis van een aangetroffen spoor in de betrokken zaak.

— Zwaarwichtigheid

Om te verzekeren dat het evenwicht tussen waarheidsvinding en bescherming van de grondrechten van het individu bewaard blijft, dient er een zekere strafdrempel ingevoerd te worden opdat grootschalig DNA-onderzoek niet lichtzinnig aangewend zou worden. Voor DNA-afname in kader van het opsporingsonderzoek, bepaalt artikel 44sexies van het Wetboek van Strafvordering geen zwaarwichtigheidsdrempel. In dat verband oordelen wij dat ook voor grootschalig DNA-onderzoek geen

ADN à grande échelle, compte tenu des autres critères permettant de garantir la proportionnalité de la mesure, même en l'absence d'indices de culpabilité.

En cas d'infractions particulièrement graves, il peut être procédé au prélèvement sous contrainte, même en l'absence d'indices directs d'implication. Il ressort de la jurisprudence de la CEDH que l'interdiction de l'auto-incrimination sous la contrainte n'existe pas pour le matériel qui existe indépendamment de la volonté du suspect, comme le matériel cellulaire en vue de l'analyse ADN.⁴ À cet égard, nous souhaitons nous aligner sur la liste des infractions graves pouvant donner lieu à l'enregistrement du profil ADN dans la banque de données Condamnés (article 5 de la loi ADN du 22 mars 1999). Cela concerne les infractions suivantes visées:

1° aux articles 136*bis* à 136*septies*, du Code pénal (violations graves du droit humanitaire);

2° aux articles 137 à 141, du même Code (infractions terroristes);

3° aux articles 322 à 324*ter*, du même Code (association de malfaiteurs);

4° à l'article 347*bis*, du même Code (prise d'otages);

5° aux articles 371/1 à 378, du même Code (voyeurisme, diffusion non consensuelle d'images et d'enregistrements à caractère sexuel, attentat à la pudeur et viol);

6° aux articles 379, 380, §§ 1^{er} à 5, et 381, du même Code (certaines infractions liées à la prostitution);

7° à l'article 383*bis*, §§ 1^{er} et 3, du même Code (diffusion de ou participation à du matériel pédopornographique);

8° aux articles 393 à 397, du même Code (meurtre);

9° aux articles 400 et 401, du même Code (coups et blessures volontaires ayant entraîné une incapacité de travail lourde ou la mort);

10° aux articles 417*ter* et 417*quater*, du même Code (torture, traitement inhumain);

11° aux articles 428 à 430, du même Code (enlèvement et recel de mineurs et de personnes vulnérables);

⁴ CEDH 17 décembre 1996, Saunders/Royaume-Uni, n° 19187/91, point 69.

dergelijke drempel ingevoerd dient te worden, gelet op de andere criteria om ook zonder aanwezigheid van aanwijzingen van schuld de proportionaliteit van de maatregel te verzekeren.

In geval van uiterst ernstige misdrijven kan, zelfs indien geen rechtstreekse aanwijzingen van betrokkenheid voorhanden zijn, gedwongen afname plaatsvinden. Uit de rechtspraak van het EHRM blijkt dat het verbod op gedwongen zelfincriminatie niet bestaat voor materialen die een bestaan kennen onafhankelijk van de wil van de verdachte, zoals celmateriaal met het oog op DNA-onderzoek.⁴ In dit verband wensen wij aansluiting te zoeken bij de lijst van ernstige misdrijven waarvoor opslag van het DNA-profiel in de databank Veroordeelden mogelijk zou zijn (artikel 5 DNA-wet). Daarmee wordt verwezen naar de volgende misdrijven:

1° de artikelen 136*bis* tot 136*septies* van het Strafwetboek (ernstige schendingen humanitair recht);

2° de artikelen 137 tot 141 van hetzelfde Wetboek (terroristische misdrijven);

3° de artikelen 322 tot 324*ter* van hetzelfde Wetboek (bendevoorming);

4° artikel 347*bis* van hetzelfde Wetboek (gijzelneming);

5° de artikelen 371/1 tot 378 van hetzelfde Wetboek (voyeurisme, niet-consensuele verspreiding seksueel getinte beelden en opnames, aanranding eerbaarheid, verkrachting);

6° de artikelen 379, 380, §§ 1 tot 5, en 381 van hetzelfde Wetboek (bepaalde prostitutiemisdrijven);

7° artikel 383*bis*, §§ 1 en 3, van hetzelfde Wetboek (verspreiden van of deelname aan kinderporno);

8° de artikelen 393 tot 397 van hetzelfde Wetboek (doodslag);

9° de artikelen 400 en 401 van hetzelfde Wetboek (opzettelijke slagen en verwondingen met zware arbeidsongeschiktheid of dood tot gevolg);

10° artikel 417*ter* en 417*quater* van het van hetzelfde Wetboek (foltering, onmenselijke behandeling);

11° de artikelen 428 tot 430 van hetzelfde Wetboek (ontvoering en verberging van minderjarigen/kwetsbare personen);

⁴ EHRM 17 december 1996, Saunders/Verenigd Koninkrijk, nr. 19187/91, punt 69.

12° aux articles 433*sexies* à 433*octies*, du même Code (traite des êtres humains);

13° aux articles 467, alinéa 1^{er}, 471 à 475, du même Code (vol avec circonstance aggravante (ex. effraction, fausses clés), vols commis à l'aide de violences ou menaces et extorsions);

14° à l'article 477*sexies*, du même Code (vols ou extorsions en matières nucléaires à l'aide de violences/menaces et autre circonstance aggravante (ex. véhicule volé);

15° aux articles 518, 531 et 532, du même Code (incendie ayant causé des blessures à une ou plusieurs personnes, destruction ou dégât ayant entraîné des lésions corporelles graves ou la mort);

16° aux articles 77*ter*, 77*quater* et 77*quinquies*, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (trafic des êtres humains);

17° à l'article 2*bis*, § 3, b, et § 4, b, de la loi 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques (trafic de substances stupéfiantes et psychotropes).

Non seulement cette liste reprend toute une série d'infractions extrêmement graves pour lesquelles on estime que l'enregistrement de matériel ADN en cas de condamnation ne viole pas le principe de proportionnalité, mais ces infractions ont également été sélectionnées en fonction de l'intérêt que peut présenter une analyse ADN pour la recherche de la vérité. Il appartient du reste toujours au juge d'instruction d'apprécier, après avoir épuisé les autres mesures d'instruction, si le prélèvement de matériel ADN d'un groupe plus important de personnes est, sur la base des circonstances concrètes de l'affaire, utile et nécessaire pour découvrir la vérité.

— Subsidiarité et proportionnalité

Nous estimons qu'il est absolument indispensable que le prélèvement de matériel ADN sur des suspects potentiels soit limité à des cas exceptionnels. Outre cette subsidiarité par le respect des limitations précitées, il s'indique en l'espèce de préciser que l'analyse ADN à grande échelle s'impose en raison du fait que les autres pistes d'enquête sont épuisées et qu'il s'agit encore du seul moyen d'enregistrer des avancées dans le dossier.

Certains éléments visent également à garantir la proportionnalité de l'analyse ADN à grande échelle.

12° de artikelen 433*sexies* tot 433*octies* van hetzelfde Wetboek (mensenhandel);

13° de artikelen 467, eerste lid, en 471 tot 475 van hetzelfde Wetboek (diefstal met verzwarende omstandigheid (vb. braak, valse sleutel), diefstal door middel van geweld of bedreiging, afpersing);

14° artikel 477*sexies* van hetzelfde Wetboek (diefstal of afpersing van kernmateriaal met geweld/bedreiging en andere verzwarende omstandigheden (vb. gestolen voertuig);

15° de artikelen 518, 531 en 532 van hetzelfde Wetboek (brandstichting met verwondingen aan personen, vernieling of beschadiging roerende eigendommen met zwaar lichamelijk letsel of dood tot gevolg);

16° de artikelen 77*ter*, 77*quater* en 77*quinquies* van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (mensensmokkel);

17° artikel 2*bis*, § 3, b, en § 4, b, van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica (handel in verdovende middelen).

Niet alleen bevat deze lijst een reeks zeer ernstige misdrijven waarvoor het proportioneel geacht wordt om, in geval van veroordeling, DNA-materiaal op te slaan, ook werden deze misdrijven geselecteerd op basis van het nut van DNA-analyse voor de waarheidsvinding. Daarbij is het evenwel nog steeds aan de onderzoeksrechter om te beoordelen of, op basis van de concrete omstandigheden van de zaak, de afname van DNA-materiaal van een grotere groep personen noodzakelijk en nuttig is om, na uitputting van de andere onderzoeksmaatregelen, de waarheid aan het licht te brengen.

— Subsidiariteit en proportionaliteit

Wij oordelen dat het absoluut noodzakelijk is dat het afnemen van DNA-materiaal van mogelijke verdachten beperkt blijft tot uitzonderlijke gevallen. Naast het bewerkstelligen van die subsidiariteit door de voorgaande beperkingen, is het daarbij ook relevant aan te geven dat grootschalig DNA-onderzoek noodzakelijk is omdat de andere onderzoekssporen uitgeput zijn, en enkel via verder DNA-onderzoek nog vooruitgang in dit dossier geboekt kan worden.

Een aantal elementen beogen ook de proportionaliteit van het grootschalig DNA-onderzoek te waarborgen.

Ainsi, il est indiqué explicitement qu'une personne ne peut pas être soupçonnée uniquement sur la base du refus de se soumettre au prélèvement d'ADN. Il est aussi important de souligner à cet égard que l'analyse ADN est réalisée à la fois à charge et à décharge. En ce qui concerne le traitement du profil ADN établi, il est renvoyé à la garantie inscrite dans l'actuel article 90*duodecies* du Code d'instruction criminelle au profit des personnes non suspectes, à savoir que ce profil ne sera pas transmis au gestionnaire des banques nationales de données ADN aux fins de comparaison ou d'enregistrement. En d'autres termes, il pourra uniquement être comparé avec les traces découvertes dans le cadre de l'affaire.

Zo wordt expliciet aangegeven dat de weigering zich te onderwerpen aan de DNA-afname op zich niet het enige element kan zijn dat tot verdenking van de persoon leidt. Het is daarbij evenwel ook belangrijk te benadrukken dat DNA-analyse zowel à charge als à décharge kan dienen. Daarnaast wordt voor de verdere behandeling van het opgestelde DNA-profiel aansluiting gezocht bij de waarborg in het huidige artikel 90*duodecies* van het Wetboek van Strafvordering voor niet-verdachten, namelijk dat het opgestelde DNA-profiel wordt niet overgezonden aan de beheerder van de nationale DNA-gegevensbanken om er te worden vergeleken of er te worden opgeslagen, van toepassing. Er is met andere woorden enkel een vergelijking met de aangetroffen sporen in het kader van deze zaak.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Art. 2

La présente proposition de loi insère un nouvel article 90*tredecies* dans le Code d'instruction criminelle. L'insertion d'un article distinct s'inscrit dans la philosophie de la loi de 2011, selon laquelle il faut prévoir un article distinct pour chaque groupe 'distinct' de personnes.

L'actuel article 90*duodecies* du Code d'instruction criminelle autorise le prélèvement de l'ADN d'un tiers à condition (1) que l'enquête concerne des faits punissables d'une peine maximale de cinq ans d'emprisonnement ou d'une peine plus lourde et (2) qu'il existe des indices selon lesquels l'intéressé aurait un lien direct avec l'instruction. La présente proposition de loi instaure la possibilité d'autoriser une telle analyse également en l'absence de lien direct, à condition qu'il s'agisse de faits graves tels que visés à l'article 5 de la loi ADN et que des traces aient été découvertes précédemment dans le cadre de l'affaire. L'intervention du juge d'instruction et les conséquences liées au refus de se soumettre à un prélèvement constituent à cet égard, parmi d'autres mesures, des garanties essentielles visant à protéger l'équilibre entre la recherche de la vérité et la protection des droits fondamentaux de l'individu.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Art. 2

Dit wetsvoorstel voert een nieuw artikel 90*tredecies* in het Wetboek van Strafvordering in. De invoering van een afzonderlijk artikel ligt in lijn met de filosofie die gehanteerd werd in de wet van 2011, namelijk dat voor iedere 'aparte' groep van personen in een apart artikel voorzien wordt.

Op basis van huidige artikel 90*duodecies* van het Wetboek van Strafvordering is het mogelijk om DNA van een derde persoon af te nemen indien (1) het onderzoek feiten betreft strafbaar met een maximumstraf van vijf jaar gevangenisstraf of met een zwaardere straf en (2) er aanwijzingen zijn dat de betrokkene een directe band heeft met het gerechtelijk onderzoek. Dit wetsvoorstel voorziet daarnaast in de mogelijkheid om, in geval van de ernstige feiten bedoeld in artikel 5 van de DNA-wet en eerder aangetroffen sporen in kader van de zaak, ook zonder het vervuld zijn van de voorwaarde van een directe band, dergelijk onderzoek toe te laten. Daarbij vormen onder meer de tussenkomst van de onderzoeksrechter en de gevolgen die aan de weigering tot afname worden toegekend essentiële waarborgen ter bescherming van het evenwicht tussen waarheidsvinding en bescherming van de grondrechten van het individu.

Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)
Koen GEENS (CD&V)

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans le Code d'instruction criminelle, il est inséré un article 90*tredecies* rédigé comme suit:

“Art. 90*tredecies*. § 1^{er}. S'il s'agit d'un fait tel que visé à l'article 5, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi du 22 mars 1999 relative à la procédure d'identification par analyse ADN en matière pénale, le juge d'instruction peut ordonner le prélèvement d'un échantillon de référence sur un plus grand groupe de personnes non visées à l'article 90*undecies* aux fins de comparaison avec les traces déjà découvertes dans le cadre de cette affaire.

Dans son ordonnance motivée, qu'il communique au procureur du Roi, le juge d'instruction indique:

1° les circonstances de l'affaire dans le cadre de laquelle le prélèvement est ordonné;

2° la nécessité de recourir à la contrainte et les conséquences d'un refus de se soumettre au prélèvement;

3° la comparaison du profil ADN avec les profils ADN des traces découvertes dans le cadre de cette affaire;

4° le fait que le profil ADN ne sera pas transmis au gestionnaire des banques nationales de données ADN, aux fins de comparaison ou d'enregistrement.

§ 2. Avant d'ordonner le prélèvement sous la contrainte, le juge d'instruction entend la personne qui doit en faire l'objet et il l'informe des 1° à 4° énumérés au § 1^{er}, alinéa 2.

Les motifs de l'éventuel refus de prélèvement sont actés par le juge d'instruction dans le procès-verbal d'audition.

§ 3. Le prélèvement, l'établissement du profil ADN de l'échantillon de référence, la comparaison des profils ADN, la transmission des résultats au juge d'instruction, la notification des résultats à la personne concernée, la contre-expertise et la destruction de l'échantillon de référence et des échantillons qui en dérivent contenant de

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In het Wetboek van Strafvordering wordt een artikel 90*tredecies* ingevoegd, luidende:

“Artikel 90*tredecies*. § 1. Indien het een feit betreft zoals bedoeld in artikel 5, § 1, derde lid, van de wet van 22 maart 1999 betreffende de identificatieprocedure via DNA-analyse in strafzaken, kan de onderzoeksrechter bevelen dat een referentiestaal afgenomen wordt van een grotere groep personen niet bedoeld in artikel 90*undecies* met oog op vergelijking met reeds aangetroffen sporen in het kader van de zaak.

In zijn met redenen omklede beschikking, die hij meedeelt aan de procureur des Konings, vermeldt de onderzoeksrechter:

1° de omstandigheden van de zaak in het kader waarvan de afname wordt bevolen;

2° de noodzaak om dwang te gebruiken en de gevolgen van een weigering zich aan de afname te onderwerpen;

3° de vergelijking van het DNA-profiel met de DNA-profielen van de aangetroffen sporen in het kader van de zaak;

4° het feit dat het DNA-profiel niet wordt overgezonden aan de beheerder van de nationale DNA-gegevensbanken, om er te worden vergeleken of er te worden opgeslagen.

§ 2. De onderzoeksrechter hoort vooraleer hij de afname onder dwang beveelt, de persoon die er het voorwerp van moet uitmaken, en stelt hem in kennis van de 1° tot 4° opgesomd in § 1, tweede lid.

Van de redenen van de eventuele weigering van de afname wordt door de onderzoeksrechter melding gemaakt in het proces-verbaal van verhoor.

§ 3. De afname, het opstellen van het DNA-profiel van het referentiestaal, de vergelijking van DNA-profielen, de verzending van de uitslag aan de onderzoeksrechter, de kennisgeving van de uitslag aan de betrokkene, het tegenonderzoek en de vernietiging van het referentiestaal en de daaruit afgeleide stalen die DNA bevatten,

l'ADN, sont effectués conformément à l'article 90*undecies*, §§ 2 à 5 et § 8.

La qualité de la personne est communiquée à l'expert chargé de réaliser la comparaison des profils ADN.

§ 4. Si, dans le cadre d'un dossier d'attentat à la pudeur ou de viol, le juge d'instruction décide de ne pas faire établir de profil ADN de traces ou d'un échantillon de référence découverts ou prélevés lors de l'exploration corporelle de la victime, visée à l'article 90*bis*, il fournit à ce sujet des explications à la victime à la fin de l'instruction.

§ 5. Une personne ne peut pas être soupçonnée uniquement sur la base du refus de se soumettre au prélèvement d'ADN."

18 novembre 2020

worden verricht overeenkomstig artikel 90*undecies*, §§ 2 tot 5, en § 8.

De hoedanigheid van de persoon wordt meegedeeld aan de met de vergelijking van de DNA-profielen belaste deskundige.

§ 4. Ingeval de onderzoeksrechter in het kader van een dossier inzake aanranding van de eerbaarheid of verkrachting beslist om geen DNA-profiel te laten opstellen van sporen of van een referentiestaal aangetroffen of afgenomen bij onderzoek aan het lichaam van het slachtoffer zoals bedoeld in artikel 90*bis*, verstrekt hij hierover op het einde van het gerechtelijk onderzoek uitleg aan het slachtoffer.

§ 5. De weigering zich te onderwerpen aan de DNA-afname kan niet het enige element zijn dat tot verdenking van de persoon leidt."

18 november 2020

Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)
Koen GEENS (CD&V)