

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

11 février 2021

PROJET DE LOI

**portant des dispositions sur la fiscalité
familiale et la suppression du système
permanent de régularisation fiscale et sociale**

RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MM **Ahmed LAAOUEJ** ET **Benoît PIEDBCEUF**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	5
A. Questions et observations des membres.....	5
B. Réponse du ministre.....	15
C. Répliques des membres.....	17
III. Discussion des articles et votes.....	18

Voir:

Doc 55 **1736/ (2020/2021)**:

001: Projet de loi.

002: Amendements.

Voir aussi:

004: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 februari 2021

WETSONTWERP

**houdende bepalingen inzake gezinsfiscaliteit
en de stopzetting van het permanent systeem
inzake fiscale en sociale regularisatie**

VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Ahmed LAAOUEJ** EN **Benoît PIEDBCEUF**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting.....	3
II. Algemene bespreking.....	5
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	5
B. Antwoorden van de minister.....	15
C. Replieken van de leden.....	17
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	18

Zie:

Doc 55 **1736/ (2020/2021)**:

001: Wetsontwerp.

002: Amendementen.

Zie ook:

004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

04069

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Marie-Christine Marghem

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Joy Donné, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf
CD&V	Steven Matheï
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Christian Leysen
sp.a	Joris Vandenbroucke

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Tomas Roggeman
Kristof Calvo, Marie-Colline Leroy, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Nathalie Gilson, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Jasper Pillen
Melissa Depraetere, Vicky Reynaert

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Vanessa Matz
-----	--------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beige/kleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 3 février 2021.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude, explique qu'à la suite de l'avis du Conseil d'État sur la loi-programme du 20 décembre 2020, le projet de loi à l'examen contient quelques dispositions qui présentent un caractère budgétaire, mais qui n'ont pas été examinées en urgence en raison de l'avis du Conseil d'État.

Ce projet est divisé en 2 chapitres, à savoir le chapitre 1^{er} - Fiscalité familiale et le chapitre 2 - Cessation de la régularisation (fiscale et sociale).

Le ministre évoque d'abord le chapitre consacré à la fiscalité familiale. Dans le cadre de la loi-programme du 20 décembre 2020, le gouvernement a proposé une série de mesures en matière d'aidant proche et de frais de garde d'enfant.

En application de l'article 132, alinéa 1^{er}, 7^o, du CIR 92, un supplément est octroyé sur la quotité de revenu exemptée d'impôt aux contribuables ayant à charge un (grand-)parent, un frère ou une sœur qui a atteint l'âge de 65 ans.

Le projet de loi à l'examen aligne le critère d'âge de 65 ans sur l'âge légal de la pension (cf. l'exclusion d'une première tranche de pensions en tant que ressources à l'article 143, 3^o, du CIR 92). Cet âge légal de la pension sera porté à 66 ans en 2025 et à 67 ans en 2030. L'âge mentionné à l'article 132, alinéa 1^{er}, 7^o, du CIR 92 est relevé de la même manière.

Le chapitre 2 contient des dispositions relatives à la suppression de la régularisation fiscale et sociale. Conformément à l'accord de gouvernement, le projet de loi à l'examen prévoit la suppression de la possibilité de régularisation fiscale à partir du 31 décembre 2023. À partir du 1^{er} janvier 2024, il ne sera plus possible de procéder encore à une quelconque régularisation auprès du Point de contact Régularisations du SPF Finances.

Le présent projet est conforme à l'objectif poursuivi dans l'accord de gouvernement, qui est de continuer à appliquer la procédure de régularisation actuelle jusque

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 3 februari 2021.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding, licht toe dat het voorliggende wetsontwerp als gevolg van het advies van de Raad van State betreffende de programmawet van 20 december 2020, enkele bepalingen bevat die een budgettair karakter hebben, maar waarvoor de hoogdringende behandeling als gevolg van het advies van de Raad van State niet toegepast is geweest.

Dit ontwerp wordt onderverdeeld in 2 hoofdstukken, met name hoofdstuk 1 – Gezinsfiscaliteit, en hoofdstuk 2 – Stopzetting regularisatie (fiscaal en sociaal).

De minister gaat om te beginnen in op het hoofdstuk Gezinsfiscaliteit. In het kader van de programmawet van 20 december 2020 heeft de regering een aantal maatregelen inzake mantelzorg en kosten voor kinderopas voorgesteld.

Met toepassing van artikel 132, eerste lid, 7^o, WIB 92, wordt een toeslag op de belastingvrije som toegekend aan belastingplichtigen die een (groot)ouder, broer of zus ten laste hebben die de leeftijd van 65 jaar heeft bereikt.

Met dit wetsontwerp wordt het leeftijdscriterium van 65 jaar afgestemd op de wettelijke pensioenleeftijd (cf. de uitsluiting van een eerste schijf van pensioenen als bestaansmiddel in artikel 143, 3^o, WIB 92). Die wettelijke pensioenleeftijd wordt verhoogd naar 66 jaar in 2025 en naar 67 jaar in 2030. De in artikel 132, eerste lid, 7^o, WIB 92 vermelde leeftijd wordt op dezelfde manier verhoogd.

Onder hoofdstuk 2 vindt men bepalingen terug met betrekking tot de opheffing van de fiscale en sociale regularisatie. Dit wetsontwerp regelt conform het regeerakkoord de opheffing van de mogelijkheid tot fiscale regularisatie en dit per 31 december 2023. Vanaf 1 januari 2024 zal het niet meer mogelijk zijn hiervoor nog enige regularisatie te doen bij het Contactpunt Regularisaties van de FOD Financiën.

Dit wetsontwerp kadert in de bedoeling van het regeerakkoord om tot eind 2023 de huidige regularisatieprocedure nog toe te passen en tegelijk de randvoorwaarde

fin 2023, tout en renforçant les conditions-cadres pour lutter contre les “capitaux noirs”, comme peut l’être, par exemple, l’extension du Point de contact central pour la Justice.

La possibilité de régularisation a déjà une longue histoire.

La première possibilité de régularisation a été créée en 2004 (“DLU”). L’appellation “déclaration libératoire unique” laissait penser qu’il s’agissait d’une occasion unique de régulariser de l’argent noir. Par la suite, la procédure a toutefois été adaptée pour être conforme aux normes en la matière et pour déboucher sur la procédure de régularisation actuelle, la DLU *quater*.

Lors des précédentes régularisations, il n’était possible de régulariser que les revenus et non le capital, ce qui n’était plus conforme aux normes internationales.

La principale extension matérielle de la DLU *quater* a dès lors consisté dans le fait que les régularisations ne se sont plus limitées à la fraude actuelle, mais se sont surtout concentrées sur la fraude historique. Non seulement la fraude fiscale sur les revenus (mobiliers) que le fisc a encore le pouvoir de soumettre à l’impôt, mais également la fraude fiscale initiale, commise lors de la constitution du capital sous-jacent, doivent être intégralement régularisées dans le cadre d’une déclaration.

En raison de l’évolution internationale en matière de transparence, une régularisation générale n’est plus conforme aux normes internationales. Selon ces normes, pour être utiles, les régularisations fiscales doivent se focaliser sur un groupe cible limité et être limitées dans le temps (OCDE, Mise à jour sur les programmes de divulgation volontaire – Une voie vers la conformité fiscale, août 2015).

En outre, une étude du FMI montre que des opérations de régularisation successives affectent la “conformité” globale ultime des contribuables (Bear, K., E. Le Borgne (2008), Amnisties fiscales, théorie, tendances et quelques alternatives, Fonds monétaire international, Washington, DC).

En prenant dès à présent cette décision de supprimer la procédure de régularisation, le gouvernement fait montre d’une vision claire à cet égard et s’engage sur la voie d’une politique fiscale équitable avec une coordination des approches fiscale, sociale et pénale.

Par cette voie, le gouvernement offre aux citoyens et aux entreprises qui souhaitent encore obtenir une sécurité

pour de la lutte contre la fraude, la possibilité de régulariser de l’argent noir. Par la suite, la procédure a toutefois été adaptée pour être conforme aux normes en la matière et pour déboucher sur la procédure de régularisation actuelle, la DLU *quater*.

La possibilité de régularisation a déjà une longue histoire.

La première possibilité de régularisation a été créée en 2004 (“EBA”). De la même manière, l’appellation “déclaration libératoire unique” laissait penser qu’il s’agissait d’une occasion unique de régulariser de l’argent noir. Par la suite, la procédure a toutefois été adaptée pour être conforme aux normes en la matière et pour déboucher sur la procédure de régularisation actuelle, la DLU *quater*.

Lors des précédentes régularisations, il n’était possible de régulariser que les revenus et non le capital, ce qui n’était plus conforme aux normes internationales.

La principale extension matérielle de la DLU *quater* a dès lors consisté dans le fait que les régularisations ne se sont plus limitées à la fraude actuelle, mais se sont surtout concentrées sur la fraude historique. Non seulement la fraude fiscale sur les revenus (mobiliers) que le fisc a encore le pouvoir de soumettre à l’impôt, mais également la fraude fiscale initiale, commise lors de la constitution du capital sous-jacent, doivent être intégralement régularisées dans le cadre d’une déclaration.

En raison de l’évolution internationale en matière de transparence, une régularisation générale n’est plus conforme aux normes internationales. Selon ces normes, pour être utiles, les régularisations fiscales doivent se focaliser sur un groupe cible limité et être limitées dans le temps (OCDE, Mise à jour sur les programmes de divulgation volontaire – Une voie vers la conformité fiscale, août 2015).

En outre, une étude du FMI montre que des opérations de régularisation successives affectent la “conformité” globale ultime des contribuables (Bear, K., E. Le Borgne (2008), Amnisties fiscales, théorie, tendances et quelques alternatives, Fonds monétaire international, Washington, DC).

En prenant dès à présent cette décision de supprimer la procédure de régularisation, le gouvernement fait montre d’une vision claire à cet égard et s’engage sur la voie d’une politique fiscale équitable avec une coordination des approches fiscale, sociale et pénale.

Par cette voie, le gouvernement offre aux citoyens et aux entreprises qui souhaitent encore obtenir une sécurité

juridique une toute dernière possibilité de régulariser ces revenus et ce capital.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Joy Donné (N-VA) souligne que la discussion sur la mesure en matière de fiscalité familiale s'est déroulée dans le cadre de la loi-programme du 20 décembre 2020. Son groupe était le seul à s'y opposer à l'époque. Globalement, il ne s'agit pas d'une réduction d'impôt ou d'une intervention complémentaire, mais d'une augmentation des impôts, car de nombreux contribuables qui ont actuellement droit au régime perdront ce droit. Cela se fera progressivement à partir de maintenant, et certainement à partir de 2024.

Afin de contrer les critiques selon lesquelles cette position est erronée, l'intervenant cite Jef Wellens, fiscaliste chez Wolters Kluwer: "Depuis le 1^{er} janvier, en principe, seules les personnes âgées dépendantes à charge ouvrent encore le droit à la majoration du montant exonéré d'impôt. Ce qui est vendu comme une dépense budgétaire supplémentaire s'avère être, à terme, une mesure d'économie. Aujourd'hui, environ 90 000 personnes de plus de 65 ans faisant partie du ménage sont déclarées comme personnes à charge dans la déclaration fiscale, dont 11 000 ont un handicap lourd". (traduction).

En conséquence, la majorité des bénéficiaires actuels seront progressivement mis sur la touche. Il ne s'agit pas du tout d'une mesure sociale. Le gouvernement va maintenant plus loin en augmentant l'âge à partir duquel l'aidant proche a droit au supplément, ce qui est inacceptable pour le groupe N-VA.

L'intervenant commente ensuite *l'amendement n° 1* (DOC 55 1736/002), *présenté par MM. Donné et Van der Donckt (N-VA)*, qui tend à relever l'âge jusqu'auquel les personnes peuvent être reconnues fiscalement comme étant handicapées.

L'intervenant préconise que, si la majorité souhaite toujours relever l'âge dans la mesure à l'examen, il faudrait également relever l'âge jusqu'auquel la situation de dépendance ou le handicap peut être reconnu.

La situation de dépendance d'une personne dépend de son degré d'autonomie. Si une personne peut travailler jusqu'à l'âge légal de la retraite, son handicap

een allerlaatste mogelijkheid om deze inkomsten en kapitalen alsnog te regulariseren.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Joy Donné (N-VA) wijst erop dat de discussie over de maatregel inzake gezinsfiscaliteit in het kader van de programmawet van 20 december 2020 werd ingevoerd. Zijn fractie verzette zich er toen als enige tegen. Het is *in globo* beschouwd geen belastingverlaging of bijkomende tegemoetkoming, maar een belastingverhoging, omdat heel wat belastingplichtigen die nu recht hebben op de regeling, dit recht verliezen. Dit gebeurt geleidelijk vanaf nu, en zeker vanaf 2024.

Om de kritiek te counteren dat deze stelling niet klopt, citeert de spreker Jef Wellens, fiscalist bij Wolters Kluwer: "Sinds 1 januari geven in principe nog enkel zorgbehoevende ouderen ten laste recht op de verhoogde belastingvrijstelling. Wat wordt verkocht als een extra begrotingsuitgave, blijkt op termijn uit te draaien op een besparingsmaatregel. Ongeveer 90 000 inwonende 65-plussers worden vandaag in de belastingbrief als persoon ten laste opgegeven, van wie 11 000 met een zware handicap".

Het gros van de huidige rechthebbenden valt bijgevolg geleidelijk aan uit de boot. Het is helemaal geen sociale maatregel. De regering gaat nu nog een stap verder door de leeftijd op te trekken vanaf wanneer de mantelzorger recht heeft op de toeslag, wat voor de N-VA-fractie niet door de beugel kan.

Vervolgens geeft de spreker toelichting bij *amendement nr. 1* (DOC 55 1736/002) van *de heren Donné en Van der Donckt (N-VA)*, tot verhoging van de leeftijd tot wanneer men fiscaal als gehandicapte erkend kan worden.

Indien de meerderheid toch wil doorgaan met het optrekken van de leeftijd in de voorliggende maatregel, pleit de spreker ervoor tevens de leeftijd op te trekken tot dewelke de zorgbehoefendheid of de handicap erkend kan worden.

De zorgbehoefendheid hangt af van de graad van zelfredzaamheid. Indien iemand kan werken tot de wettelijke pensioenleeftijd, kan zijn handicap voor de

lié à des faits survenus avant cet âge peut également être reconnu.

L'intervenant aborde ensuite la question de la suppression de la régularisation fiscale et sociale. En soi, c'est compréhensible d'un point de vue budgétaire. L'annonce selon laquelle il reste trois ans conduira, espérons-le, à une recette supérieure à la moyenne de 100 à 150 millions d'euros qui est déjà perçue chaque année.

Mais pourquoi le gouvernement n'attend-il pas le rapport de la Cour des comptes pour évaluer la DLU quater actuelle? En effet, il y a eu assez de temps pour cela.

Quel est le plan d'approche après la fin de cette régularisation? Que faire si des capitaux non encore régularisés apparaissent? Le régime de la DLU est actuellement un moyen assez efficace et facile pour découvrir l'argent non déclaré. Sept fonctionnaires travaillent au traitement de ces dossiers, qui rapportent 100 à 150 millions d'euros, et ce, alors que la DLU quater actuelle prévoit des conditions assez strictes par rapport aux régimes précédents.

Quels investissements le gouvernement compte-t-il réaliser pour organiser une régularisation par le biais du parquet, par exemple au moyen d'une transaction, de manière uniforme dans tout le pays?

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) fait remarquer que la lutte contre la fraude et contre l'argent noir fait partie des priorités de la politique de la coalition Vivaldi. Non seulement parce que cela rapporte de l'argent, mais surtout parce qu'il est choquant qu'un grand nombre de braves gens doivent payer plus d'impôts parce qu'un certain nombre de personnes moins vertueuses se soustraient à leur devoir.

Un signal important pour les détenteurs d'argent noir est la fin de la possibilité de procéder à une régularisation. Ce ne sera en effet plus une option à partir du 1^{er} janvier 2024.

L'intervenant recommande donc vivement à ceux qui ont oublié de régulariser leur argent noir à le faire rapidement. Passé cette échéance, la régularisation ne sera plus possible et d'autres sanctions seront appliquées.

L'intervenant se réjouit de ce nouveau pas concret franchi par le gouvernement dans son plan de lutte contre la fraude fiscale. Il s'agit d'un signal important qui montre qu'il prend la question au sérieux. Le groupe Ecolo-Groen veut être en première ligne de ce combat.

feiten die zich hebben voorgedaan vóór die leeftijd, ook worden erkend.

De spreker gaat vervolgens in op de stopzetting van de fiscale en sociale regularisatie. Op zich is dit vanuit budgettair oogpunt begrijpelijk. De aankondiging dat er nog drie jaar resten, zal hopelijk leiden tot een grotere opbrengst dan het gemiddelde van 100 tot 150 miljoen euro dat nu al jaarlijks geïnd wordt.

Waarom wacht de regering echter het rapport van het Rekenhof niet af om de huidige EBA quater te beoordelen? Er was immers voldoende tijd voor.

Wat is verder het plan van aanpak na het beëindigen van deze regularisatie? Wat als er kapitaal opduikt dat nog niet geregulariseerd werd? De EBA-regeling is nu een vrij efficiënte en makkelijke manier om zwart geld boven water te krijgen. Zeven ambtenaren werken aan de behandeling van deze dossiers, wat 100 tot 150 miljoen euro opbrengt, en dat terwijl de huidige EBA quater behoorlijk strenge voorwaarden kent in vergelijking met de vorige regelingen.

Welke investeringen plant de regering om een regularisering via het parket, door middel van bijvoorbeeld een minnelijke schikking, in heel het land op uniforme wijze te organiseren?

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) merkt op dat de fraudebestrijding en de strijd tegen zwart geld speerpunten zijn in het beleid van de Vivaldi-coalitie. Niet alleen omdat het geld opbrengt, maar vooral omdat het tegen de borst stuit dat vele brave mensen méér belastingen moeten betalen omdat een aantal minder brave mensen hun plicht ontlopen.

Een belangrijk signaal aan de eigenaars van zwart geld is het stopzetten van de mogelijkheid tot regularisatie. Vanaf 1 januari 2024 is het afgelopen.

De spreker doet bijgevolg een warme oproep aan diegenen die tot nu toe vergeten waren hun zwart geld te regulariseren, dat alsnog snel te doen. Nadien zal regularisatie niet meer mogelijk zijn, en zullen er andere sancties volgen.

Voorts is hij blij met deze volgende concrete stap in het plan van de regering inzake de belangrijke strijd tegen fiscale fraude. Het is een belangrijk signaal dat het menens is. De groene fractie wil deze strijd mee voeren in de frontlinie.

M. Wouter Vermeersch (VB) fait observer que les deux parties du projet de loi n'ont en réalité rien à voir l'une avec l'autre, mais qu'elles sont tout de même réunies dans un même document.

Il souligne toutefois que si l'on aborde la question sous l'angle politique, la cohérence apparaît.

Le chapitre 1^{er} adapte la législation au relèvement de l'âge de la retraite à 67 ans. Les socialistes et les verts collaborent donc ici à la mise en œuvre pratique du relèvement de l'âge de la retraite de 65 à 67 ans. Avant les élections, l'âge de la retraite à 65 ans était un point de rupture, mais après les élections, les mêmes partis contribuent à faire de l'âge de la retraite à 67 ans une réalité pratique.

L'intervenant cite un extrait du journal *De Tijd* du 24 avril 2019: "Comme les socialistes francophones, le sp.a veut lui aussi ramener l'âge de la pension à 65 ans. 'Pour nous, c'est un point de rupture', ont indiqué les socialistes lors d'une conférence de presse. Mercredi matin, les chefs de groupe sp.a, M. Joris Vandenbroucke et Mme Meryame Kitir, ont présenté le programme des socialistes en vue des élections du 26 mai.". (*traduction*).

Le chapitre 2 concerne l'arrêt des régularisations. Ce deuxième chapitre, selon l'intervenant, a été ajouté dans le but de rendre le premier chapitre plus digeste pour les socialistes.

M. Vermeersch ne soutiendra pas le chapitre 1^{er} concernant l'adaptation de la législation au relèvement de l'âge de la pension à 67 ans. Son parti s'est en effet toujours opposé par principe au relèvement de l'âge de la retraite.

Le taux d'emploi des travailleurs âgés doit être augmenté. Ce n'est pas l'âge de la retraite qui est important à cet égard, mais bien la durée de la carrière. Le relèvement de l'âge de la pension à 67 ans a surtout été une occasion manquée de faire augmenter le taux d'emploi des travailleurs âgés.

Par ailleurs, on a appris cette semaine que la Belgique allait bientôt compter un demi-million de malades de longue durée. Certains experts évoquent notamment dans ce contexte les mesures en matière de pension. Si l'âge de la retraite est porté à 67 ans mais que rien n'est fait pour les travailleurs âgés sur le marché du travail, ceux-ci jetteront l'éponge et finiront leur carrière en tant que malades de longue durée. Le relèvement de l'âge de la retraite est l'une des principales causes de cette hausse du nombre de malades de longue durée.

De heer Wouter Vermeersch (VB) merkt op dat de twee onderdelen van het wetsontwerp eigenlijk niets met mekaar te maken hebben en toch gebundeld worden.

Wie de onderwerpen politiek benadert, begrijpt echter wel de samenhang.

Hoofdstuk 1 stemt de wetgeving af op het optrekken van de pensioenleeftijd tot 67 jaar. Socialisten en groenen werken hier dus mee aan de praktische uitwerking van het optrekken van de pensioenleeftijd van 65 naar 67. Voor de verkiezingen was de pensioenleeftijd van 65 jaar een breekpunt, na de verkiezingen helpt men de pensioenleeftijd van 67 jaar praktisch uitwerken.

De spreker citeert uit *De Tijd* van 24 april 2019: "Net als de Franstalige socialisten wil ook de sp.a de pensioenleeftijd terugbrengen naar 65 jaar. Voor ons is dat een breekpunt, lieten de socialisten weten op een persconferentie. De fractieleiders van de sp.a Joris Vandenbroucke en Meryame Kitir stelden woensdagmorgen het programma van de socialisten voor de verkiezingen van 26 mei voor."

Hoofdstuk 2 gaat over het stopzetten van de regularisaties. Dit tweede hoofdstuk werd volgens de spreker toegevoegd om het eerste hoofdstuk verteerbaar te maken voor de socialisten.

De heer Vermeersch zal hoofdstuk 1, betreffende de aanpassing aan het optrekken van de pensioenleeftijd naar 67 jaar, niet steunen. Zijn partij heeft zich steeds verzet tegen het optrekken van de pensioenleeftijd *an sich*.

De werkzaamheidsgraad bij oudere werknemers moet worden opgetrokken. Niet de pensioenleeftijd is daarbij van belang, wel de duur van de loopbaan. Het optrekken van de pensioenleeftijd naar 67 jaar was vooral een gemiste kans om de werkzaamheidsgraad bij oudere werknemers te verhogen.

Deze week werd bekend dat België op weg is naar een half miljoen langdurig zieken. Er wordt door experts ook verwezen naar de pensioenmaatregelen. Als de pensioenleeftijd verlengd wordt van 65 naar 67 jaar, maar men niets doet voor de oudere werknemers op de arbeidsmarkt, dan vallen ze gewoon uit en komen ze op langdurige ziekte. Die verhoging van de pensioenleeftijd is een van de grootste oorzaken van de stijging.

Le groupe VB soutiendra toutefois le chapitre 2. Dans le cadre de l'accord de gouvernement conclu par les partis de la coalition Vivaldi, la possibilité de procéder à une régularisation fiscale devrait prendre fin en 2023. Le système actuel – appelé “DLU quater” dans le jargon fiscal – avait pourtant été établi en 2016 au titre de système permanent, et prévoyait une majoration annuelle des taux applicables au prélèvement lié à la régularisation jusqu'au 1^{er} janvier 2020 inclus.

En mettant fin à ce système, le gouvernement espère dégager des revenus supplémentaires. Le raisonnement est que si les contribuables se rendent compte qu'ils n'ont plus qu'une seule chance de régulariser leurs errances fiscales passées, ils seront davantage enclins à le faire.

On peut douter que ce soit effectivement le cas. La plupart des fraudeurs ont déjà régularisé leur situation fiscale. Les personnes qui souhaitaient faire usage du système de régularisation actuel l'ont probablement déjà fait à l'époque où les taux applicables au prélèvement lié à la régularisation étaient les plus bas.

Les retardataires les plus “récalcitrants” ne seront pas nécessairement convaincus de procéder à une régularisation fiscale. L'intervenant doute que cette mesure soit la panacée pour le gouvernement et pour le budget.

Il convient en outre de noter que la fin du système légal des régularisations fiscales pourrait ouvrir à nouveau la porte aux redressements fiscaux par le biais du contrôle local ou de l'Inspection spéciale des impôts. Un contribuable a toujours la possibilité de confesser ses péchés fiscaux auprès de son contrôleur local. Cette possibilité continuera d'exister au-delà de 2023. Bien que, comme cela a déjà été mentionné, le fisc ne soit en principe autorisé à recouvrer les impôts que pour une période non prescrite fiscalement, en pratique, même lorsque le régime n'existait pas, il était déjà possible de rectifier le capital fiscalement prescrit. Ces redressements étaient, bien entendu, *contra legem* et ils représentaient par conséquent un risque pour les contribuables. Ils ne bénéficiaient de surcroît pas de l'immunité pénale.

Que pense le ministre de cet effet de déplacement? Ne craint-il pas que de plus en plus de personnes cherchent ainsi une échappatoire, ce qui entraînera un scénario incertain dans lequel l'inspecteur local ne sera pas compétent pour recouvrer ces impôts pour la période fiscale non prescrite? Comment les personnes qui n'ont pas régularisé leur situation trouveront-elles une solution après l'arrêt de la mesure?

Hoofdstuk 2 zal wel worden gesteund door de VB-fractie. Als onderdeel van het regeerakkoord dat werd gesloten door de Vivaldi-partijen zou in 2023 een einde komen aan de mogelijkheid om een fiscale regularisatie door te voeren. Het huidige systeem – in het fiscale jargon benoemd als “EBA quater” – werd in 2016 nochtans ingevoerd als een permanent systeem met een jaarlijkse verhoging van de tarieven van de regularisatieheffing tot en met 1 januari 2020.

Door de stopzetting van dit systeem hoopt de regering op extra inkomsten. De redenering is dat indien mensen beseffen dat ze nog slechts één kans hebben om fiscale tekortkomingen uit het verleden te regulariseren, ze sneller geneigd zullen zijn om dat te doen.

Of dit effectief het geval zal zijn, kan worden betwijfeld. De meeste fiscale zondaars hebben hun fiscale situatie reeds geregulariseerd. De mensen die gebruik wensten te maken van het huidige regularisatiesysteem hebben dit vermoedelijk reeds gedaan op het ogenblik dat de tarieven van de regularisatieheffing het laagst waren.

De meest “weerspannige” achterblijvers zullen niet per se overtuigd zijn om alsnog over te gaan tot een fiscale regularisatie. De spreker betwijfelt of dit de heilige graal zal zijn voor de regering en voor de begroting.

Bovendien moet worden opgemerkt dat de stopzetting van het wettelijk systeem van de fiscale regularisaties mogelijks opnieuw de deur zal openzetten voor fiscale rechtzettingen via de lokale controle of de Bijzondere Belastinginspectie. Een belastingplichtige heeft immers steeds de mogelijkheid zijn fiscale zonden op te biechten bij zijn lokale controleur. Deze mogelijkheid blijft bestaan na 2023. Hoewel de fiscus (zoals reeds aangehaald) in principe slechts bevoegd is om belastingen na te vorderen met betrekking tot de fiscaal niet-verjaarde periode, kon men in de praktijk ook destijds, toen de regeling niet bestond, reeds het fiscaal verjaarde kapitaal rechtzetten. Dergelijke rechtzettingen waren uiteraard *contra legem*, waardoor zij een risico bleven voor de belastingplichtigen. Bovendien kon men voor dergelijke rechtzettingen uiteraard geen strafrechtelijke immuniteit krijgen.

Wat denkt de minister van dit verschuivingseffect? Vermoedt hij niet dat weer meer mensen op die manier een uitweg zullen zoeken, met als gevolg een onzeker scenario waarbij de lokale controleur niet bevoegd is om die belastingen na te vorderen over de fiscaal niet-verjaarde periode? Hoe zullen mensen die niet geregulariseerd hebben, een oplossing vinden na de stopzetting?

M. Benoît Piedbœuf (MR) soutient les modifications techniques à l'examen, qui lui semblent parfaitement logiques. N'ayant pas obtenu l'urgence, elles n'ont finalement pas pu être incluses dans la loi-programme du 20 décembre 2020.

M. Steven Matheï (CD&V) estime que l'alignement sur l'âge légal de la pension est une adaptation logique et cohérente.

En ce qui concerne la suppression de la possibilité de régularisation fiscale au 31 décembre 2023 (quatrième version des régularisations), l'intervenant souligne que cette régularisation prendra fin conformément à l'accord de gouvernement. La clarté est assurée, ce qui est important pour ceux qui peuvent et veulent encore y recourir. Il convient d'indiquer clairement qu'il n'y aura pas de prolongation, conformément aux règles et directives internationales que le ministre a citées.

En outre, cette décision est conforme à l'ambition formulée sans équivoque dans l'accord de gouvernement en ce qui concerne la lutte contre la fraude fiscale. Cette possibilité de régularisation avant une date-butoir clairement établie signifie aussi que les problèmes peuvent être traités et que l'administration pourra désormais miser sur la détection et la répression du capital non déclaré et de la fraude fiscale.

L'intervenant soutiendra donc cette importante combinaison de mesures.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) désapprouve la méthode consistant à présenter un projet de loi contenant deux dispositions sans aucun rapport entre elles. On peut encore comprendre cette façon de travailler lorsqu'il est préférable de regrouper une série de petites mesures afin d'éviter de déposer un grand nombre de projets de loi mais dans le projet de loi à l'examen, il n'y a toutefois que deux dispositions sans aucun rapport entre elles. Le ministre peut-il expliquer le lien éventuel entre les deux parties?

Bien qu'elle apparaisse incompréhensible à première vue, il existe bien une manière d'interpréter cette jonction: la première mesure vise une augmentation d'impôt liée, pour faire passer la pilule, à une autre mesure. On peut d'ailleurs le déduire du fait que M. Vanbesien n'a abordé que l'un de ces deux volets. L'intervenant comprend que la majorité soit mal à l'aise à l'idée de procéder à une augmentation d'impôt.

M. Benoît Piedbœuf (MR) précise que si ces deux mesures sont prises aujourd'hui, c'est parce que le Conseil d'État a considéré qu'elles n'étaient pas suffisamment urgentes pour figurer dans la loi-programme. Elles

De heer Benoît Piedbœuf (MR) staat achter de voorliggende technische aanpassingen, die hem perfect logisch lijken. Ze konden uiteindelijk niet in de programmawet van 20 december 2020 worden opgenomen door het ontbreken van urgentie.

De heer Steven Matheï (CD&V) is van mening dat de afstemming op de wettelijke pensioenleeftijd een logische en consequente aanpassing is.

Wat de opheffing van de mogelijkheid tot fiscale regularisatie per 31 december 2023 betreft (de vierde versie van de regularisaties), wijst de spreker erop dat deze regeling conform het regeerakkoord beëindigd wordt. Er wordt duidelijkheid verschaft, wat belangrijk is voor degenen die er alsnog een beroep op kunnen en willen doen. Het dient duidelijk te zijn dat er geen verlenging komt, overeenkomstig de internationale regels en richtlijnen die de minister aanhaalde.

Daarnaast hangt dit samen met de heldere ambitie in het regeerakkoord inzake de strijd tegen fiscale fraude. Tegelijk met deze kans om nog te regulariseren vóór een duidelijke einddatum, wil dit zeggen dat problemen aangepakt kunnen worden en dat er ingezet kan worden op het detecteren en bestraffen van eventueel zwart kapitaal en fiscale fraude in de toekomst.

De spreker zal deze belangrijke combinatie van maatregelen dan ook steunen.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) stoort zich aan de manier waarop een wetsontwerp wordt voorgelegd met daarin twee bepalingen die niets met elkaar te maken hebben. Men kan nog begrip opbrengen voor een dergelijke werkwijze wanneer een reeks diverse kleine maatregelen beter wordt samengevoegd om een groot aantal wetsontwerpen te voorkomen. Hier gaat het echter om slechts twee bepalingen, die niets met elkaar te maken hebben. Heeft de minister een verklaring voor een eventuele link tussen beide onderdelen?

Hoewel op het eerste gezicht onbegrijpelijk, is er een manier om deze samenvoeging te interpreteren: de eerste maatregel betreft een belastingverhoging, en om de pil te vergulden wordt dit gekoppeld aan een andere maatregel. Dit was overigens af te leiden uit het feit dat de heer Vanbesien slechts op één onderdeel inging. De spreker begrijpt dat het de meerderheid niet lekker zit een feitelijke belastingverhoging door te voeren.

De heer Benoît Piedbœuf (MR) verduidelijkt dat deze twee maatregelen nu genomen worden omdat de Raad van State beide niet urgent genoeg achtte om ze in de programmawet op te nemen. Daarom volgen ze

empruntent donc la voie habituelle et sont maintenant inscrites à l'ordre du jour. Du reste, une loi-programme est également un pot-pourri de mesures qui ne sont pas nécessairement liées. L'intervenant regrette de devoir corriger systématiquement les remarques absurdes de M. Van Hees.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) ne trouve pas sa critique absurde, puisqu'une loi-programme est liée à un budget. Il estime toutefois que la jonction de ces deux mesures, qui n'ont aucun rapport, ne se justifie absolument pas.

La première mesure adapte le critère de l'âge pour le supplément de quotité du revenu exemptée d'impôt lorsque le contribuable a une personne âgée à charge.

Ce faisant, le gouvernement suit la logique de la Suédoise sur le relèvement de l'âge de la retraite. L'intervenant rappelle que cette augmentation ne figurait dans aucun programme de parti. Plusieurs partis ont même subordonné leur participation au gouvernement au retour de l'âge de la retraite à 65 ans. Cette promesse électorale a été oubliée.

Cette prolongation est-elle logique? L'intervenant estime que non, car on peut parfaitement dissocier cette mesure de déductibilité fiscale de l'âge général de la retraite. On profite de l'occasion pour instaurer cette nouvelle taxe.

Le gouvernement ne voulait pas introduire de nouvelles taxes et fera valoir qu'il s'agit d'une mesure fiscale qui existe déjà. Il s'agit toutefois d'un avantage fiscal qui est réduit et partant, d'un impôt existant qui est étendu.

Pour le contribuable, peu importe qu'il s'agisse d'une nouvelle taxe ou d'une augmentation de taxes existantes. La facture reste la même. Le montant en jeu n'est pas négligeable. Dans le meilleur des cas, l'impôt sera de 25 %. On est également loin du très faible pourcentage de 0,15 % applicable à la taxe sur les comptes-titres.

L'intervenant demande au ministre quel en sera l'impact sur les personnes touchées, par exemple pour un travailleur qui perçoit un revenu moyen et qui perd cet avantage.

En outre, quel en sera l'impact si la personne à charge, âgée de plus de 65 ans, est handicapée? L'intervenant estime que l'effet serait amplifié dans ce cas. Le ministre pourrait-il le confirmer?

de normale kanalen en staan ze nu op de agenda. Een programmawet is overigens eveneens een mengelmoes van maatregelen die niet noodzakelijk gelinkt zijn. De spreker betreurt dat hij telkens de onzinnige opmerkingen van de heer Van Hees moet rechtzetten.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) vindt zijn kritiek niet onzinnig, aangezien een programmawet samenhangt met een begroting. Het samenvoegen van deze twee maatregelen die niets met elkaar te maken hebben, is volgens hem wel degelijk niet te verantwoorden.

In de eerste maatregel wordt het leeftijdscriterium aangepast voor de verhoogde belastingvrije som indien men een oudere persoon ten laste heeft.

De regering volgt hiermee de logica van de Zweedse coalitie inzake de verhoging van de pensioenleeftijd. De spreker herinnert eraan dat die verhoging in geen enkel partijprogramma stond. Er waren zelfs verschillende partijen die regeringsdeelname koppelden aan het terugbrengen van de pensioenleeftijd naar 65 jaar. Deze verkiezingsbelofte werd vergeten.

Is deze verlenging logisch? De spreker vindt van niet, want men kan deze maatregel met betrekking tot fiscale aftrekbaarheid perfect loskoppelen van de algemene pensioenleeftijd. Men profiteert ervan om deze nieuwe belasting in te voeren.

De regering wou geen nieuwe belastingen en zal stellen dat het een reeds bestaande fiscale maatregel betreft. Het is echter een fiscaal voordeel dat verminderd wordt, en bijgevolg een uitbreiding van een bestaande belasting.

Voor de belastingplichtige maakt het weinig uit of de belasting nieuw is dan wel of het een verhoging van bestaande belastingen betreft. De factuur blijft dezelfde. Het gaat niet om een gering bedrag. In het beste geval wordt in een schrijf van 25 % belast. Dit ligt overigens ver van het zeer lage percentage van 0,15 % voor de effectentaks.

De spreker verneemt graag van de minister wat de impact op de getroffen is, bijvoorbeeld voor iemand met een gemiddeld inkomen die dit voordeel verliest.

Wat is daarnaast de impact indien de persoon ten laste, ouder dan 65 jaar, gehandicapt is? De impact zou volgens de spreker in dat geval verveelvoudigen. Kan de minister dat bevestigen?

M. Van Hees a le sentiment que le gouvernement s'en prend aux aînés. Il cite le relèvement de l'âge de la retraite à 67 ans, les projets relatifs à une pension minimum de 1 500 euros, qui sera toutefois inférieure en net, et la prolongation du *tax-shift* jusqu'en 2020. Sous l'actuel gouvernement, les réductions d'impôts pour les retraités ont donc également été réduites.

Les statistiques fiscales belges montrent qu'une part importante de l'impôt sur le revenu des personnes physiques, à savoir 25 %, est payée par les retraités. Or, les pensions sont moins élevées en Belgique que dans les pays voisins. L'intervenant trouve cette situation incompréhensible et conclut que, d'un point de vue fiscal, les retraités ou les contribuables qui ont des personnes âgées à charge sont dans le viseur.

La deuxième partie du projet de loi est positive en principe: il est mis fin à la régularisation fiscale. M. Van Hees fustige les programmes d'amnistie fiscale, qui remontent au début des années 2000, lorsque le ministre Didier Reynders a lancé la déclaration libératoire unique (DLU). Aujourd'hui, nous en sommes à la quatrième opération unique. Les fraudeurs partent du principe qu'ils pourront toujours régulariser leur situation par la suite. Si cette amnistie fiscale peut générer des recettes à court terme, à plus long terme, elle a pour effet d'accroître les coûts car elle encourage la fraude.

Les trois premiers régimes ne prévoyaient pas de régulariser les capitaux, ni d'obligation de le faire. Beaucoup de gens ont régularisé plusieurs années de revenus non prescrits. La plus grande part du gâteau, les capitaux, a été blanchie en toute légalité. Ces avoirs dormants sur des comptes belges existent toujours et pourraient faire l'objet de poursuites pénales en vertu de la législation relative à la prévention du blanchiment de capitaux. En effet, il n'y a pas de prescription en matière judiciaire, même si elle existe sur le plan fiscal. Et les montants ne sont pas des moindres: M. Vanden Berghe, président du Service de décisions anticipées en matière fiscale, parle de 50 milliards d'euros sur des comptes belges. Et ce montant colossal n'est que le volet relatif aux capitaux des premier, deuxième et troisième cycles de régularisation.

M. Vanden Berghe a proposé deux choses: une nouvelle régularisation fiscale, ce que l'intervenant ne soutient pas, ou la levée du secret bancaire. Ce gouvernement refuse explicitement de le faire, malgré les déclarations de M. Magnette. Cela signifie que ces 50 milliards jamais déclarés continueront à générer des revenus pour les fraudeurs. Il existe pourtant un moyen d'y remédier, mais le gouvernement s'y refuse.

De heer Van Hees heeft de indruk dat de regering het op de ouderen gemunt heeft. Hij noemt de verhoging van de pensioenleeftijd tot 67 jaar, de plannen voor een minimumpensioen van 1 500 euro dat netto echter lager zal liggen, en de verlenging van de taxshift tot 2020. Ook onder deze regering werden dus de belastingverminderingen voor gepensioneerden gereduceerd.

De fiscale statistieken van België tonen aan dat een aanzienlijk deel van alle personenbelasting, namelijk 25 %, door gepensioneerden wordt betaald. De pensioenen liggen nochtans lager dan in de buurlanden. De spreker vindt dit onbegrijpelijk en concludeert dat men het fiscaal gemunt heeft op gepensioneerden of op mensen die ouderen ten laste hebben.

Het tweede onderdeel van het wetsontwerp is in principe positief: de fiscale regularisatie wordt beëindigd. De heer Van Hees spreekt schande van de fiscale amnestieregelingen, die al van begin de jaren 2000 dateren, toen minister Didier Reynders een begin maakte met de eenmalig bevrijdende aangifte (EBA). We zijn ondertussen toe aan de vierde eenmalige operatie. Frauderende personen gaan ervan uit dat ze hun situatie achteraf kunnen regulariseren. Op korte termijn levert het weliswaar opbrengsten op, maar op langere termijn zorgt deze fiscale amnestie voor meer kosten, omdat fraude wordt aangemoedigd.

In de eerste drie regelingen werd er niet in voorzien of werd het niet verplicht kapitalen te regulariseren. Veel mensen hebben enkele jaren aan niet-verjaarde inkomsten geregulariseerd. Het grootste deel van de koek, de kapitalen, werd in alle legaliteit witgewassen. Deze slapende vermogens op Belgische rekeningen bestaan nog altijd en zouden strafrechtelijk vervolgd kunnen worden op basis van wetgeving inzake witwassen. Er is immers in geen verjaring voorzien op gerechtelijk vlak, ook al bestaat dit op fiscaal gebied. Het gaat niet over kleine bedragen: de heer Vanden Berghe, voorzitter van de Dienst Voorafgaande beslissingen in fiscale zaken (Ruling), spreekt over 50 miljard euro op Belgische rekeningen. Dit enorme bedrag is dan nog alleen het onderdeel kapitalen van de eerste, tweede en derde regularisatieronde.

De heer Vanden Berghe stelde twee zaken voor: een nieuwe fiscale regularisatie, wat de spreker niet steunt, of een einde maken aan het bankgeheim. Deze regering weigert expliciet dit te doen, ondanks de verklaringen van de heer Magnette. Dit betekent dat deze zwarte 50 miljard euro inkomsten blijven genereren voor de fraudeurs. Er is nochtans een manier om ertegen op te treden, maar de regering weigert dit.

Si le fisc reçoit des informations sur les comptes détenus à l'étranger, il n'en reçoit pas sur les comptes détenus en Belgique, ce qui constitue une anomalie. Selon M. Van Hees, il est en effet inutile de chercher un paradis fiscal dès lors que l'on peut simplement placer son argent sale sur un compte bancaire belge.

C'est assez alarmant, d'autant plus que le gouvernement a chiffré le montant des recettes générées par la décision de mettre fin à la régularisation fiscale: 40 millions d'euros en 2021, 80 millions d'euros en 2022 et 120 millions d'euros en 2023. Le raisonnement du gouvernement est que davantage de personnes procéderont à une régularisation dès lors que la régularisation prendra fin.

L'intervenant se demande toutefois pourquoi cet argent rentrerait soudainement dans les caisses de l'État, étant donné que la quatrième édition de la DLU n'a pas permis de le régulariser et que le gouvernement ne souhaite pas du tout agir contre la fraude fiscale et le secret bancaire. Ces avoirs sont à l'abri sur des comptes belges. Qu'est-ce qui pourrait encourager les personnes concernées à régulariser leur situation? Il est donc difficile de croire, selon l'intervenant, que cette opération rapportera de l'argent.

On peut aussi se demander pourquoi il faudra attendre 2024 pour mettre fin à la régularisation. L'intervenant comprend les considérations budgétaires, mais, selon lui, il s'agit d'une illusion.

Si nous entendons vraiment lutter contre la fraude fiscale, il convient de lever le secret bancaire et d'augmenter le nombre d'agents du fisc, plutôt que de le diminuer. Il faudrait avancer la date de la fin de la régularisation fiscale. Les mesures de ce type sont concrètes et contrastent nettement avec celles du projet de loi à l'examen.

L'intervenant conclut en indiquant qu'il ne s'oppose pas à la mesure à l'examen, même si elle lui laisse un arrière-goût amer et lui apparaît incohérente et incomplète.

Mme Vanessa Matz (CDH) regrette vivement la mesure relative à la fiscalité familiale. Dans son exposé, le ministre établit un lien entre la fiscalité familiale et l'âge du départ à la retraite alors que ces deux éléments ne sont pourtant absolument pas liés.

La mesure initiale a été introduite en 2004, lorsque M. Didier Reynders était ministre des Finances. Il ressort de son exposé de l'époque que cette initiative visait à stimuler l'accueil, dans le milieu familial, de personnes dépendantes de soins, compte tenu du vieillissement de la population et de la demande plus forte de capacité

De fiscus krijgt informatie over rekeningen in het buitenland, maar niet over binnenlandse rekeningen. Dit is een anomalie. Het is immers niet nodig een fiscaal paradijs op te zoeken, men kan zwart geld gewoon op een Belgische bankrekening parkeren, aldus de heer Van Hees.

Dit is behoorlijk verontrustend, temeer omdat de regering bedragen op de opbrengst van het beëindigen van de fiscale regularisatie heeft geplakt: 40 miljoen euro in 2021, 80 miljoen euro in 2022 en 120 miljoen euro in 2023. De redenering van de regering is dat meer mensen zullen regulariseren omdat de regeling ten einde loopt.

De spreker vraagt zich echter af waarom dit geld plotseling zou terugkeren, aangezien het moeilijk zijn weg vindt naar EBA *quater* en aangezien de regering de fiscale fraude en het bankgeheim helemaal niet wil aanpakken. Deze vermogens staan veilig op Belgische rekeningen. Wat zou de betrokkenen ertoe bewegen om hun situatie te regulariseren? Het is dan ook moeilijk te geloven dat deze operatie geld zal opbrengen.

Men kan zich daarnaast afvragen waarom er tot 2024 gewacht moet worden om een einde te maken aan de regularisatie. De spreker begrijpt wel de overweging inzake de begroting, maar dat is een illusie.

Als men de strijd tegen fiscale fraude echt wil voeren, dient het bankgeheim opgeheven te worden en dient het aantal medewerkers van de fiscus verhoogd in plaats van verlaagd te worden. De termijn om de fiscale regularisatie te beëindigen, zou moeten worden ingekort. Dat soort maatregelen is reëel en staat in schril contrast met het voorliggende wetsontwerp.

De spreker verzet zich tot slot niet tegen de maatregel, hoewel deze een bittere nasmaak nalaat en incoherent en onvolledig is.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) betreurt de maatregel inzake gezinsfiscaliteit sterk. De minister linkt dit in zijn toelichting aan de pensioenleeftijd, terwijl er nochtans geen enkel verband is.

De oorspronkelijke maatregel werd ingevoerd in 2004, onder het ministerschap van de heer Didier Reynders. Uit zijn toenmalige toelichting blijkt dat het initiatief ertoe strekt de opvang van zorgbehoevenden in familieverband te stimuleren, gezien de vergrijzing en de grotere vraag naar (dure) opvangcapaciteit voor zorgbehoevende bejaarden.

d'accueil (coûteuse) pour les personnes âgées dépendantes de soins. Une proposition de loi jointe (DOC 51 1140/001) de M. Pierre-Yves Jeholet (MR) soulignait alors aussi que les mesures fiscales répondent à un besoin de notre société consécutif au vieillissement de la population et au manque de place dans les institutions spécialisées.

L'objectif de cette mesure, à savoir l'octroi d'une exonération fiscale aux contribuables qui accueillent une personne âgée à domicile, n'est pas lié à l'âge du départ à la retraite. Quel est le sens de cette augmentation de l'âge alors que les besoins sont de plus en plus grands et que cette décision est anachronique ? Il suffit d'observer ce qui s'est passé durant la pandémie de COVID-19, de nombreuses personnes ayant décidé de reprendre leurs proches en charge à domicile plutôt que de les laisser dans une maison de repos et de soins.

Cette mesure est aberrante dès lors qu'elle est illogique et qu'elle aura des conséquences négatives pour le bien-être des personnes âgées et à l'égard de la capacité financière des familles. Dans la mesure initiale, les critères de dépendance semblaient prépondérants.

On lit ce qui suit à ce sujet dans le Livre vert sur le vieillissement de la Commission européenne¹: "Malgré l'allongement de l'espérance de vie en bonne santé, le risque de maladie ou d'invalidité augmente avec l'âge. De nombreuses personnes âgées deviennent progressivement fragiles et dépendantes de soins de longue durée."

Un graphique expose la progression des taux de dépendance selon l'âge. Ce taux est de 8,7% pour les 55-64 ans contre 10,6% pour les 65-74 ans. La différence n'étant pas significative, la limite d'âge ne semble pas justifiée.

L'intervenante ne comprend pas ce qui motive cette mesure qu'elle juge anachronique dans le contexte actuel. C'est plutôt le critère de la dépendance qui est déterminant. Les retraités qui vivent en maison de repos y vivent surtout pour des raisons de santé, parce qu'ils ne sont plus en mesure de vivre de manière autonome.

Par ailleurs, les besoins sont importants : pour répondre à la demande d'hébergement croissante pour les personnes âgées dépendantes et afin de raccourcir les listes d'attente, on estime qu'il conviendrait de créer des places supplémentaires. Ce problème pourrait être partiellement résolu en permettant aux personnes âgées d'aller vivre chez un membre de leur famille lorsqu'ils perdent une partie de leur autonomie.

¹ <https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2021/fr/com-2021-50-f1-fr-main-part-1.pdf>.

Een gekoppeld wetsvoorstel (DOC 51 1140/001) van de heer Pierre-Yves Jeholet (MR) onderstreepte toen eveneens dat de fiscale maatregel beantwoordde aan een nood in de samenleving die volgt uit de vergrijzing en het plaatsgebrek in de gespecialiseerde instellingen.

De doelstelling van deze maatregel, met name mensen die een oudere persoon in familiekring opvangen, een fiscale vrijstelling toe te kennen, is niet gelinkt aan de pensioenleeftijd. Wat voor zin heeft het deze leeftijdsgrens te verhogen, terwijl de noden steeds groter worden en het tegen de tijdsgeest ingaat? Het volstaat te kijken wat er tijdens de COVID-19-pandemie gebeurd is, toen veel mensen beslist hebben hun naasten opnieuw thuis te verzorgen in plaats van hen in een rust- en verzorgingstehuis onder te brengen.

Deze maatregel is aberrant omdat ze onlogisch is en negatieve gevolgen heeft voor het welzijn van ouderen en voor de financiële draagkracht van gezinnen. De afhankelijkheidscriteria lijken doorslaggevend in de oorspronkelijke maatregel.

Het Groenboek over de vergrijzing van de Europese Commissie¹ stelt het volgende: "Ondanks een betere levensverwachting in goede gezondheid wordt de kans op ziekte of een handicap steeds groter naarmate we ouder worden. Heel wat ouderen worden stilaan broos en afhankelijk van langdurige zorg."

In een grafiek worden de afhankelijkheidscijfers volgens leeftijd gerangschikt. Dit cijfer bedraagt 8,7 % voor 55- tot 64-jarigen, terwijl het voor de groep 65- tot 74-jarigen 10,6 % belooft. Het verschil is niet significant. De leeftijdsgrens van 65 jaar lijkt bijgevolg niet gerechtvaardigd.

De spreekster begrijpt de rechtvaardiging van deze (in het licht van de huidige situatie achterhaalde) maatregel niet. Het afhankelijkheids criterium geeft eerder de doorslag. Gepensioneerden gaan vooral naar een rusthuis om gezondheidsredenen, omdat ze niet meer in staan zijn om zelfstandig te leven.

De noden zijn bovendien groot: om het hoofd te bieden aan de groeiende vraag naar huisvesting voor zorgbehoevende ouderen en om de wachttijden in te korten, wordt het noodzakelijk geacht bijkomende plaatsen te creëren. Dat probleem kan deels worden opgelost door de ouderen de mogelijkheid te geven bij een familielid te gaan wonen wanneer ze minder zelfredzaam worden.

¹ <https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2021/nl/com-2021-50-f1-nl-main-part-1.pdf>.

L'intervenante s'est efforcée d'avancer des arguments pour démontrer que, quant à son esprit, la loi du 6 juillet 2004 portant modification des articles 132 et 143 du Code des impôts sur les revenus 1992 en matière de prise en charge de certaines personnes âgées de plus de 65 ans n'était absolument pas liée à l'âge du départ à la retraite. Son objectif était de soulager les maisons de repos et de permettre aux personnes âgées de vivre plus longtemps en toute autonomie.

Le projet de loi durcira les conditions dans lesquelles cette prise en charge peut avoir lieu. Pour certaines personnes qui prennent en charge une personne âgée, il s'agira *de facto* d'une augmentation d'impôt.

L'impact budgétaire de la mesure à l'examen n'est pas particulièrement important. Mme Matz demande dès lors de retirer cette mesure, absurde à ses yeux, qui va à l'encontre de toute logique et du bien-être des personnes âgées.

M. Joris Vandenbroucke (sp.a) renvoie à une tribune qu'il a publiée concernant une politique efficiente et efficace de lutte contre la fraude. Il y a traité d'un train de mesures sous la forme d'une "fusée à trois étages" en vue de mener une politique de lutte plus efficiente et efficace contre la fraude, politique qui requiert en premier lieu un renforcement de la police et de la justice. La deuxième mesure consiste à créer plus de transparence et la troisième à supprimer la régularisation fiscale. Il se félicite dès lors du fait que deux des trois mesures ont déjà été mises en œuvre. Le renforcement de la police et de la justice est en cours. Une transparence accrue a déjà été approuvée puisqu'on a élargi les cas où les soldes de comptes doivent être communiqués au Point de contact central (PCC).

La troisième mesure suit à présent, à savoir la suppression de la régularisation. M. Vandenbroucke estime qu'il s'agit en tout cas d'une bonne chose. Il est difficile d'expliquer à ces millions de personnes qui remplissent correctement leurs obligations que ceux qui n'agissent pas correctement et ce depuis des années refont surface avec leur argent noir et peuvent acheter leur impunité moyennant le paiement des impôts et d'une amende. Il prône dès lors une tolérance zéro en matière de fraude fiscale. Il se réjouit dès lors qu'elle soit supprimée.

En outre, la lutte contre la fraude fiscale était encore pratiquement à l'âge de la pierre lorsque la déclaration libératoire unique a été inventée, il y a 15 ans. Les moyens dont disposaient la justice et le fisc pour la mettre en œuvre, de même que les flux d'informations accessibles étaient absolument bien plus insuffisants qu'actuellement. Il ne se justifie dès lors plus de continuer à maintenir cette carotte de l'immunité juridique.

De spreekster heeft geprobeerd argumenten aan te brengen om aan te tonen dat de strekking van de wet van 6 juli 2004 tot wijziging van de artikelen 132 en 143 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 inzake de tenlasteneming van bepaalde personen ouder dan 65 jaar, absoluut niet aan de pensioenleeftijd gekoppeld was. Het was de bedoeling de rusthuizen te ontlasten en ouderen ertoe in staat te stellen langer zelfstandig te wonen.

De voorwaarden waarin deze opvang kan plaatsvinden, worden nu echter aangescherpt. Voor sommige mensen die een oudere opvangen gaat het *de facto* om een verhoging van hun belastingaanslag.

De budgettaire impact van de voorliggende maatregel is niet bijzonder groot. Mevrouw Matz vraagt dan ook deze volgens haar zinloze maatregel, die tegen alle logica en tegen het welzijn van ouderen ingaat, in te trekken.

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a) verwijst naar een opiniestuk dat hij eerder publiceerde met betrekking tot een efficiënt en doeltreffend fraudebeleid. Hij besprak hierbij een drietrapsraket om een efficiënter en doeltreffender fraudebeleid te voeren. In de eerste plaats vergt dit een versterking van politie en justitie. De tweede stap is werk maken van meer transparantie. De derde stap is het afschaffen van de fiscale regularisatie. Hij toont zich dan ook verheugd dat twee van deze drie trappen reeds werden uitgevoerd. De versterking van politie en justitie is lopende. Een verhoogde transparantie is reeds goedgekeurd door de uitbreiding van de melding bij het Centraal Aanspreekpunt (CAP) van de rekeningsaldi.

Nu volgt dus de derde trap door de afschaffing van de regularisatie. De heer Vandenbroucke vindt dit alvast een goede zaak. Het is moeilijk uit te leggen aan die miljoenen mensen die netjes hun deel doen, dat diegenen die dit niet doen en jarenlang niet doen, dan bovenkomen met hun zwarte sommen en middels het betalen van de belastingen en een boete, hun straf kunnen afkopen. Hij pleit dan ook voor nultolerantie voor fiscale fraude; daarom vindt hij het een goede zaak dat dit wordt afgeschaft.

Daarnaast is het ook zo dat in vergelijking met 15 jaar geleden toen de eenmalig bevrijdende aangifte werd uitgevonden, de strijd tegen de fiscale fraude zich toen nog in zowat het stenen tijdperk bevond. De middelen die men had bij justitie en bij de fiscus om daar werk van te maken, ook de informatiestromen waar men toegang toe had, waren nu eenmaal veel ontoereikender dan nu. Het is dus niet langer verantwoord die wortel van

M. Vandebroucke espère que les autres points de l'accord de gouvernement relatifs à la lutte contre la fraude fiscale, seront concrétisés rapidement.

B. Réponse du ministre

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude, renvoie aux réponses qu'il a données au sujet des questions de M. Donné à propos de l'âge et au débat qui a été mené à la suite de la loi-programme.

S'agissant de l'amendement n°1 (DOC 55 1736/001) tendant à modifier l'article 135, le ministre indique qu'il pourrait également avoir un impact sur d'autres dispositions. Il faut dès lors commencer par examiner correctement quel est l'impact de cette modification. Le ministre signale dès lors qu'il ne peut dès lors pas souscrire purement et simplement à cet amendement.

S'agissant de l'arrêt de la régularisation, le ministre souligne que cette mesure fait partie des mesures budgétaires prises par le gouvernement. Celles-ci sont toujours prises en prévoyant qu'elles entreront en vigueur le plus tôt possible. Comme cela a déjà été signalé, il s'agit du commencement d'un trajet. Le ministre a connaissance de l'audit réalisé par la Cour des comptes et intégrera certainement ses recommandations dans ce trajet qui sera défini dans les années à venir.

Cela étant dit, cet arrêt de la régularisation s'inscrit dans le cadre international d'une transparence accrue (il suffit de songer au *common reporting standard* (CRS) et à l'intensification de la lutte contre le blanchiment). Le but est dès lors de donner à l'administration et à la justice les moyens nécessaires d'ici 2024 en renforçant les MOTEM par exemple. Concernant le capital fiscalement prescrit qui referait encore surface, la justice peut intervenir au niveau pénal et le parquet peut entamer des poursuites pour infraction de blanchiment. Il importe donc pour l'intéressé d'encore régulariser ses capitaux avant que cette possibilité ne soit supprimée.

En ce qui concerne l'intervention de M. Vermeersch qui s'étonne que ces deux chapitres soient repris ensemble dans le même projet de loi à l'examen, le ministre signale qu'il existe pourtant une explication logique à cet égard. Il s'agit de deux parties qui faisaient partie de la loi-programme, laquelle a été examinée et adoptée précédemment au sein de cette commission, mais pour lesquelles l'urgence n'a pas été acceptée à l'époque

de juridique immunité à rester en vigueur. Le heur Vandebroucke reket erop dat ook de andere punten uit het regeerakkoord die in het kader van de strijd tegen de fiscale fraude worden vooropgesteld, snel zullen worden verwezenlijkt.

B. Antwoorden van de minister

De heur Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met Coördinatie van de fraudebestrijding, verwijst naar de antwoorden die hij heeft gegeven met betrekking tot de vragen van de heur Donné inzake de leeftijd, naar het debat dat werd gevoerd naar aanleiding van de programmawet.

Met betrekking tot het ingediende amendement nr. 1 (DOC 55 1736/001), tot wijziging van artikel 135, stelt de minister dat dit mogelijks ook een impact heeft op andere bepalingen. Er moet dus eerst goed worden nagegaan wat de impact is van deze wijziging. De minister geeft aan dan ook niet zomaar te kunnen instemmen met dit amendement.

Wat de stopzetting van de regularisatie betreft, wijst de minister erop dat de maatregel een onderdeel is van de budgettaire maatregelen van de regering. Deze worden steeds genomen met een zo vroeg mogelijke inwerkingtreding. Zoals gezegd is dit de start van een traject. De minister is op de hoogte van de audit door het Rekenhof en zal de aanbevelingen zeker meenemen in dit traject dat de komende jaren zal worden uitgetekend.

Deze stopzetting van de regularisatie is ingebed in het internationale kader van meer transparantie (denk maar aan de CRS (*common reporting standard*) en de opgevoerde strijd tegen witwassen). Het is dan ook de bedoeling de administratie en justitie, bijvoorbeeld door de versterking van de MOTEM's, tegen 2024 de nodige slagkracht te geven. Inzake het verjaarde kapitaal dat dan nog opduikt, kan het gerecht strafrechtelijk optreden en kan men worden vervolgd door het parket voor een witwasmisdrijf. Het is voor de betrokkene dus van belang alsnog te regulariseren voordat de regularisatiemogelijkheid wegvalt.

Met betrekking tot de tussenkomst van de heur Vermeersch, die zich erover verwondert dat deze twee hoofdstukken samen zijn opgenomen in hetzelfde voorliggende wetsontwerp, stelt de minister dat hiervoor nochtans een logische verklaring is. Het gaat om twee onderdelen die eerder deel hebben uitgemaakt van de programmawet die eerder is behandeld en goedgekeurd in deze commissie, maar waarvan

par le Conseil d'État. Ces deux parties sont à présent reprises dans le projet de loi à l'examen.

En ce qui concerne la remarque selon laquelle la suppression pourrait ouvrir la porte à des redressements par le biais des contrôles locaux, le ministre rappelle qu'il existait autrefois une circulaire de l'Inspection spéciale des impôts (ISI) qui a été annulée par le Conseil d'État. Cette voie ne sera donc certainement pas suivie. Une régularisation administrative n'est donc pas à l'ordre du jour, ce qui ne signifie pas que la déclaration de revenus peut être effectuée dans les délais administratifs, mais pas pour les capitaux dits prescrits.

Comme l'a dit M. Vermeersch, cela n'aura qu'une conséquence administrative, et cela ne donnera pas lieu à une immunité pénale. Il s'agit donc de remplir correctement la déclaration d'impôt. Le parquet est compétent pour poursuivre les capitaux prescrits et les infractions de blanchiment d'argent. L'extension du Point de contact central (PCC) aux soldes des comptes est l'un des éléments que le parquet peut prendre en compte dans sa politique, mais il peut déjà aussi prendre en compte le transfert existant des attestations-régularisations à la Cellule de traitement des informations financières (CTIF). Comme mentionné ci-dessus, avec la transparence accrue attendue d'ici 2024, il y aura également davantage de moyens pour encourager les contribuables à respecter les règles, tant sur le plan administratif que pénal.

Donc, en ce qui concerne l'intervention de M. Van Hees, le ministre indique qu'il est convaincu que le budget prévu sera réalisé au cours de ce processus, en particulier si les montants mentionnés par M. Van Hees correspondent à la réalité.

En ce qui concerne les questions soulevées par M. Van Hees concernant l'impact sur les personnes à revenu moyen qui perdent cet avantage et sur les personnes handicapées, le ministre indique qu'étant donné que les adaptations ne prendront effet que dans quelques années, il est prématuré de donner une réponse aujourd'hui. Dans 5 à 10 ans, la situation fiscale pourrait avoir changé de telle manière que la réponse donnée par le ministre aujourd'hui sera complètement dépassée.

Le ministre indique également que le raisonnement de madame Matz n'est pas exact. Le critère de l'âge de 65 ans était aligné sur l'âge légal de la retraite (cf. l'exclusion d'une première tranche de pensions en tant que ressources à l'article 143, 3° du C.I.R. 1992). Cet âge légal de la retraite a été porté à 66 ans en 2025 et à 67 ans en 2030. Par conséquent l'âge mentionné à

het spoedeisende karakter destijds niet werd aanvaard door de Raad van State. Die twee onderdelen zijn nu overgenomen in het voorliggende wetsontwerp.

Betreffende de opmerking dat de stopzetting mogelijks de deur zou openzetten voor rechtzettingen via de lokale controles, wijst de minister erop dat er ooit een circulaire was van de Bijzondere Belastinginspectie (BBI) die door de Raad van State werd vernietigd. Deze piste zal dus zeker niet worden gevolgd. Een administratieve regularisatie is dus niet aan de orde, wat niet betekent dat binnen de administratieve termijnen de aangifte van inkomsten kan gebeuren, maar niet voor de zogenaamde verjaarde kapitalen.

Zoals de heer Vermeersch stelde, zal dit enkel een administratief gevolg hebben, en geen strafrechtelijke immuniteit. Het komt er dus op aan de juiste fiscale aangifte te doen. Voor de vervolging van de zogenaamde verjaarde kapitalen en witwasmisdrijven is het parket bevoegd. De uitbreiding van het Centraal Aanspreekpunt (CAP) met de banksaldi is één van de elementen die het parket kan meenemen in zijn beleid, maar ook reeds de bestaande overdacht van regularisatie-attesten aan de Cel voor Financiële Informatie (CFI). Zoals vermeld, zullen door de verhoogde transparantie die verwacht wordt tegen 2024, er ook meer middelen zijn om zowel administratief als strafrechtelijk die *compliance* van de belastingplichtige te stimuleren.

Ten behoeve van de heer Van Hees geeft de minister aan dat hij ervan overtuigd is dat het beoogde budget in dit traject zal worden verwezenlijkt, in het bijzonder wanneer de bedragen die de heer Van Hees hierbij noemde, ook realiteit zouden zijn.

Betreffende de vragen van de heer Van Hees over de impact voor de mensen met een gemiddeld inkomen die dit voordeel verliezen en voor de personen met een handicap, geeft de minister aan dat gezien het feit dat de aanpassingen pas binnen enkele jaren zullen ingaan, het dan ook voorbarig is daar nu een antwoord op te geven. De fiscaliteit kan binnen dit en vijf à tien jaar zo gewijzigd zijn dat het antwoord dat de minister nu zou geven, immers volledig achterhaald zal zijn.

De minister merkt eveneens op dat de redenering van mevrouw Matz niet klopt. Het leeftijds criterium van 65 jaar werd afgestemd op de wettelijke pensioenleeftijd (cf. de uitsluiting van een eerste schijf van pensioenen als bestaansmiddel in artikel 143, 3° van het WIB 1992). Die wettelijke pensioenleeftijd wordt verhoogd naar 66 jaar in 2025 en naar 67 jaar in 2030. De in artikel 132,

l'article 132, alinéa 1^{er}, 7^o du C.I.R. 1992 est augmenté de même façon.

Enfin, le ministre renvoie aux expressions de soutien des différents intervenants et à la demande de prendre des mesures supplémentaires dans le domaine de la lutte contre la fraude fiscale. Un certain nombre d'accords à ce sujet ont été repris dans l'accord de gouvernement. Le ministre déclare qu'il fera tout son possible pour respecter ces accords.

C. Répliques des membres

M. Wouter Vermeersch (VB) s'adresse à M. Van Hees dans sa réplique. Il se réfère à l'intervention de M. Vandebroucke, qui indique que sa tribune a été presque entièrement reprise dans l'accord de gouvernement. Selon M. Vermeersch, cela indique clairement que la politique fiscale menée par ce gouvernement est déterminée par les socialistes.

M. Joy Donné (N-VA) estime que la réponse du ministre à l'amendement proposé nécessite une deuxième lecture du projet de loi à l'examen. Ainsi, l'impact de la modification proposée pourra être examiné de manière plus approfondie.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) n'est pas satisfait par la réponse du ministre concernant la réunion de ces deux sujets au sein d'un seul projet de loi. Rien n'empêche le ministre de présenter deux projets de loi, d'autant plus que les sujets peuvent donner lieu à des votes très différents.

Il regrette également que le ministre n'aborde pas la question de l'impact financier de la mesure proposée pour les citoyens. Dire que le système fiscal pourra changer à terme n'a en fait aucun sens. Vous ne pouvez pas augmenter les impôts et ne pas dire aux gens ce qu'ils devront payer. Son parti a fait ce calcul, et cela représenterait 512 euros par an. Pour les personnes handicapées, le montant s'élève à 1 241 euros. Il donne ces montants moyennant quelques réserves, mais il attend surtout du ministre qu'il calcule correctement le coût de la mesure.

eerste lid, 7^o van het WIB 1992 vermelde leeftijd wordt bijgevolg navenant verhoogd.

Tot slot verwijst de minister naar de steunbetuigingen van de verschillende sprekers en de vraag om de strijd tegen fiscale fraude voort te zetten. In het regeerakkoord werd ter zake een aantal afspraken opgenomen. De minister geeft aan alles in het werk te stellen om die afspraken ook na te komen.

C. Replieken van de leden

De heer Wouter Vermeersch (VB) richt zich in zijn repliek tot de heer Van Hees. Hij verwijst hierbij naar het betoog van de heer Vandebroucke, die aangeeft dat zijn opiniestuk bijna één op één is overgenomen in het regeerakkoord. Dit geeft duidelijk aan dat het fiscaal beleid dat door deze regering wordt gevoerd door de socialisten wordt bepaald, meent de heer Vermeersch.

De heer Joy Donné (N-VA) meent dat het antwoord van de minister inzake de voorgestelde amendering vraagt om een tweede lezing van het voorliggende wetsontwerp. Op die manier kan grondiger worden nagegaan welke de impact is van de voorgestelde aanpassing.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) kan zich niet terugvinden in het antwoord van de minister betreffende de bundeling van deze twee onderwerpen in één wetsontwerp. Niets belet de minister hiervoor twee wetsontwerpen in te dienen, temeer daar de onderwerpen mogelijks aanleiding kunnen geven tot een heel verschillende stemming.

Hij betreurt tevens dat de minister niet ingaat op de vraag wat de financiële impact van de voorgestelde maatregel voor de mensen kan betekenen. Zeggen dat de fiscaliteit kan wijzigen op termijn, is eigenlijk nietszeggend. Je kan niet de belastingen verhogen en niet aan de mensen vertellen wat zij zullen moeten betalen. Zijn partij heeft die berekening gemaakt, en het zou 512 euro per jaar betekenen. Voor de mensen met een handicap bedraagt dit 1 241 euro. Hij geeft deze bedragen met enige reserve, maar hij verwacht vooral van de minister dat hij met correcte berekeningen komt van de kostprijs.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article précise le fondement constitutionnel en matière de compétence. Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 2/1 (nouveau)

MM. Donné et Van der Donckt (N-VA) présentent l'amendement n  1 (DOC 55 1736/002) tendant à insérer un article 2/1 (nouveau) en vue d'apporter des modifications à l'article 135 du CIR 92 afin de respecter l'évolution de l'âge légal de la retraite.

M. Joy Donné (N-VA) souligne que si, en vertu du projet de loi à l'examen, le supplément de quotité prévu lorsqu'un parent en situation de dépendance est à charge d'un descendant ou d'un frère ou d'une s ur est lié à l'évolution de l'âge légal de la retraite, l'âge jusqu'auquel une personne peut être reconnue comme handicapée sur le plan fiscal doit également être relevé. La situation de dépendance d'une personne dépend de son degré d'autonomie. Si une personne peut travailler jusqu'à l'âge légal de la retraite, son handicap lié à des faits survenus avant cet âge peut également être reconnu.

L'amendement n  1 est rejeté par 10 voix contre 4 et une abstention.

Art. 3

MM. Donné et Van der Donckt (N-VA) présentent l'amendement n  2 (DOC 55 1736/002) tendant à régler l'entrée en vigueur de l'article 2/1 (nouveau).

L'amendement n  2 est rejeté par 10 voix contre 4 et une abstention.

L'article 3 est adopté par 10 voix contre 5.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel, dat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag bevat, worden geen opmerkingen gemaakt.

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 2/1 (nieuw)

Er wordt een amendement nr. 1 (DOC 55 1736/002) ingediend door *de heren Donné en Van der Donckt (N-VA)*, dat ertoe strekt een artikel 2/1 in te voegen, teneinde wijzigingen aan te brengen aan artikel 135 van het WIB 92 en zodoende de evolutie van de wettelijke pensioenleeftijd te respecteren.

De heer Joy Donné (N-VA) stipt aan dat, wanneer door het voorliggende wetsontwerp de toeslag voor een zorgbehoevende ouder ten laste van een descendent of broer en zus wordt gekoppeld aan de evolutie van de wettelijke pensioenleeftijd, ook de leeftijd dient te worden verhoogd tot wanneer iemand fiscaal kan worden erkend als gehandicapte. De zorgbehoevendheid hangt af van de graad van zelfredzaamheid. Indien iemand kan werken tot de wettelijke pensioenleeftijd, kan zijn handicap voor de feiten die zich hebben voorgedaan v or die leeftijd ook worden erkend.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 3

Er wordt een amendement nr. 2 (DOC 55 1736/002) ingediend door *de heren Donné en Van der Donckt (N-VA)* dat ertoe strekt de inwerkingtreding van het artikel 2/1 te regelen.

Amendement nr. 2 verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 3 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 4 à 6

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

*
* * *

À la demande de *M. Joy Donné (N-VA)*, la commission décide, en application de l'article 83.1 du Règlement, de procéder à une deuxième lecture des articles adoptés du projet de loi en disposant d'une note de légistique des services.

Les rapporteurs,

Ahmed LAAOUEJ,
Benoît PIEDBOEUF

La présidente,

Marie-Christine MARGHEM

Art. 4 tot 6

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

*
* * *

Op verzoek van *de heer Joy Donné (N-VA)* beslist de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement, over te gaan tot een tweede lezing van de aangenomen artikelen van het wetsontwerp met een wetgevingstechnische nota van de diensten.

De rapporteurs,

Ahmed LAAOUEJ,
Benoît PIEDBOEUF

De voorzitter,

Marie-Christine MARGHEM