

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 mai 2021

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

visant à sécuriser les ascenseurs
mis en service avant le 1^{er} janvier 1958 et
à sauvegarder leur valeur patrimoniale

AMENDEMENTS

*Voir:*Doc 55 **1496/ (2020/2021):**001: Proposition de résolution de MM. Vanden Burre, Van Hecke et
Patrick Prévot et Mme Rohonyi.BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 mei 2021

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

over de beveiliging van de vóór 1 januari 1958
in bedrijf gestelde liften en
de vrijwaring van hun erfgoedwaarde

AMENDEMENTEN

*Zie:*Doc 55 **1496/ (2020/2021):**001: Voorstel van resolutie van de heren Vanden Burre, Van Hecke en
Patrick Prévot en mevrouw Rohonyi.

04546

N° 1 DE MME GILSON

Demande 8 (nouvelle)

insérer une demande 8, rédigée comme suit:

“8. de rendre la législation et la réglementation plus coercitives, en prévoyant notamment des dispositions déterminant de manière plus spécifique les obligations des sociétés et les droits des propriétaires en matière de contrats relatifs au fonctionnement des ascenseurs afin de protéger les propriétaires de certaines pratiques abusives de la part de certaines sociétés assurant le fonctionnement des ascenseurs qui agissent en oligopole, ce qui met ainsi leurs clients dans une situation de dépendance; de prendre également les dispositions nécessaires afin de compléter l’arrêté royal du 9 mars 2003 relatif à la sécurité des ascenseurs, en prévoyant des dispositions déterminant de manière plus spécifique les obligations des sociétés et les droits des propriétaires, visant à protéger les propriétaires de pratiques abusives de la part de certaines sociétés assurant le fonctionnement des ascenseurs.”

JUSTIFICATION

Un grand nombre de propriétaires sont liés par des contrats d’entretien signés avant l’entrée en vigueur de l’arrêté royal du 9 mars 2003 relatif à la sécurité des ascenseurs, contenant souvent des clauses et des conditions abusives (reconductions tacites pour une durée de 5 ans, voire de 10 ans; prix forfaitaires indexés mais hors barèmes; frais d’entretien et de réparations à des prix exorbitants; etc).

Malheureusement, force est de constater que de nombreux propriétaires se voient confrontés à des situations où leurs installations, leurs machines et leurs équipements ne peuvent être entretenus que par une seule société gestionnaire, soit parce qu’elle est la seule à être autorisée à le faire, soit parce qu’elle est la seule à être en mesure d’assurer l’entretien et/ou la mise en conformité; avec comme résultat qu’aucune autre société concurrente ne peut assurer, également, le bon fonctionnement de l’ascenseur, sous peine que se posent des problèmes juridiques, de sécurité, de responsabilité civile et pénale en cas de mauvais fonctionnement ou d’accident.

Nr. 1 VAN MEVROUW GILSON

Verzoek 8 (nieuw)

Een verzoek 8 invoegen, luidende:

“8. de wetgeving en de regelgeving dwingender te maken, door onder meer te voorzien in bepalingen waarmee inzake contracten betreffende de werking van de liften specifiekere verplichtingen voor de bedrijven en specifiekere rechten voor de eigenaars worden vastgelegd, teneinde de eigenaars te beschermen tegen bepaalde misbruiken vanwege sommige bedrijven die ervoor zorgen dat de liften werken, maar die een oligopolie vormen, waardoor hun klanten van hen afhankelijk zijn; voorts de nodige maatregelen te treffen ter aanvulling van het koninklijk besluit van 9 maart 2003 betreffende de beveiliging van liften, teneinde te voorzien in bepalingen tot vastlegging van specifiekere verplichtingen voor de bedrijven en specifiekere rechten voor de eigenaars, met als doel de eigenaars te beschermen tegen misbruik vanwege sommige bedrijven die ervoor zorgen dat de liften werken.”

VERANTWOORDING

Veel eigenaars zijn gebonden door onderhoudscontracten die werden gesloten vóór de inwerkingtreding van het koninklijk besluit van 9 maart 2003 betreffende de veiligheid van liften en die vaak onbillijke clausules en voorwaarden bevatten (stilzwijgende verlengingen voor een termijn van vijf of zelfs tien jaar, forfaitaire geïndexeerde prijzen die niet in een tarieflijst zijn opgenomen, buitensporige onderhouds- en reparatiekosten enzovoort).

Helaas moet worden vastgesteld dat veel eigenaars worden geconfronteerd met situaties waarin hun installaties, machines en uitrusting slechts door één beherend bedrijf kunnen worden onderhouden, omdat dat bedrijf het enige is dat toestemming heeft om zulks te doen, of omdat het als enige in staat is het onderhoud en/of de conformiteitswerkzaamheden uit te voeren. Dat brengt met zich dat geen enkel concurrerend bedrijf eveneens kan zorgen voor de goede werking van de lift, aangezien zulks zou leiden tot problemen op juridisch vlak, tot problemen in verband met de veiligheid en tot problemen met betrekking tot de burgerrechtelijke en strafrechtelijke aansprakelijkheid in geval van slechte werking of van een ongeval.

Ce faisant, les propriétaires rencontrent des obstacles contractuels, juridiques et techniques lors de la mise en conformité, dans le cadre de la préservation de ces ascenseurs, lors de leurs rapports avec les fournisseurs de pièces et les sociétés assurant le fonctionnement des ascenseurs.

Ceci est inquiétant et immoral. Du fait que certaines sociétés monopolisent les contrats relatifs au fonctionnement des parcs d'ascenseurs belges et recourent souvent à des clauses contractuelles et à des pratiques abusives, les propriétaires se trouvent face à une situation où ils sont victimes de pratiques commerciales abusives.

Pour rappel, en 2006, la Commission européenne avait déjà condamné les quatre géants du secteur (Otis, Koné, Schindler et Thyssen) à 992 millions d'euros d'amende pour entente sur les prix. Depuis lors, force est de constater que ces pratiques sont toujours d'actualité et que la situation ne s'est guère améliorée.

Compte tenu de ce qui précède et de la détresse que vivent actuellement les propriétaires confrontés à ces situations, cet amendement est donc déposé, visant à demander au gouvernement fédéral de prendre les mesures nécessaires pour mettre un terme à ces pratiques commerciales abusives et pour protéger davantage les propriétaires d'anciens ascenseurs face à ces pratiques, qui concernent un grand nombre d'ascenseurs ayant une valeur patrimoniale.

Nathalie GILSON (MR)

Een en ander leidt ertoe dat de eigenaars bij hun betrekkingen met de leveranciers van onderdelen en met de bedrijven die zorgen voor de werking van de liften, te maken krijgen met contractuele, juridische en technische hinderpalen die de conformiteitswerkzaamheden met het oog op het behoud van de liften in kwestie in de weg staan.

Zulks is verontrustend en immoreel. Omdat bepaalde bedrijven een monopolie hebben op de contracten betreffende de werking van de Belgische liften en ze vaak gebruik maken van onbillijke contractuele clausules, alsook misbruikpraktijken toepassen, bevinden de eigenaars zich dikwijls in een situatie waarin zij het slachtoffer zijn van commercieel misbruik.

Er moet aan worden herinnerd dat de Europese Commissie al in 2006 de vier grote bedrijven van de sector (Otis, Koné, Schindler en Thyssen) een boete ten belope van 992 miljoen euro heeft opgelegd wegens prijsafspraken. Er moet worden vastgesteld dat die praktijken sindsdien nog steeds gangbaar zijn en dat de situatie nauwelijks verbeterd is.

Het voorgaande, alsook de wanhoop van de eigenaars die momenteel met dergelijke situaties kampen, liggen dan ook aan de basis van de indiening van dit amendement, dat ertoe strekt de federale regering te verzoeken de nodige maatregelen te nemen om een einde te maken aan die malafide handelspraktijken en om de eigenaars van oude liften er beter tegen te beschermen, want een en ander betreft talrijke liften met erfgoedwaarde.

N° 2 DE MM. **VANDEN BURRE ET VAN HECKE**

Considérant F/1 (*nouveau*)

Insérer un considérant F/1 rédigé comme suit:

“F/1. considérant que la sécurité des ascenseurs mis en service avant 1958 doit être identique à la sécurité des ascenseurs plus récents mais que cela ne signifie pas que la méthodologie appliquée lors de l’analyse des risques doit être identique; que la modernisation de tout ascenseur présentant un intérêt historique (construit avant 1958) doit être effectuée au cas par cas en tenant compte des caractéristiques de chaque ascenseur, de son utilisation et de la faisabilité des mesures recommandées sur les plans technique et financier;”

JUSTIFICATION

Ce paragraphe précise la distinction à opérer entre les ascenseurs historiques et les ascenseurs non historiques à l’égard de la méthodologie appliquée lors de l’analyse des risques et souligne que les conditions de sécurité doivent être identiques.

Gilles VANDEN BURRE (Ecolo-Groen)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

Nr. 2 VAN DE HEREN **VANDEN BURRE EN VAN HECKE**

Considerans F/1 (*nieuw*)

Een considerans F/1 invoegen, luidende:

“F/1. overwegende dat de veiligheid van liften van voor 1958 dezelfde moet zijn als bij recentere liften; dat dit niet betekent dat dezelfde methodologie moet worden gehanteerd bij de risicoanalyse; dat de modernisering van een historisch waardevolle lift (i.e. bouwjaar van voor 1958) geval per geval dient te gebeuren, rekening houdend met de karakteristieken van elke lift, en alsook het gebruik dat ervan wordt gemaakt en de haalbaarheid van de aanbevolen maatregelen zowel op technisch als op financieel vlak;”

VERANTWOORDING

Deze paragraaf verduidelijkt het verschil tussen historische en niet-historische liften wat betreft de bij de risicoanalyse toegepaste methodologie, en benadrukt dat de veiligheidsvoorwaarden gelijkwaardig moeten zijn.

N° 3 DE MM. VANDEN BURRE ET VAN HECKE

Demande 1

Remplacer cette demande par ce qui suit:

“1. d’imposer, dans l’urgence et à titre conservatoire, un moratoire sur la mise en conformité des ascenseurs mis en service avant le 1^{er} janvier 1958, le plus rapidement possible et au plus tard le 1^{er} septembre 2021, afin de mettre un terme à la destruction ou à l’enlèvement de ces ascenseurs;”

JUSTIFICATION

La date du 1^{er} janvier étant déjà dépassée, il faut en fixer une nouvelle. Le choix de la date du 1^{er} septembre 2021 permettra aux autorités publiques de disposer de quelques mois supplémentaires pour mettre au point le moratoire visé tout en excluant la possibilité d’un report. En outre, nous ne visons pas seulement la destruction mais aussi l’enlèvement des ascenseurs.

Gilles VANDEN BURRE (Ecolo-Groen)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

Nr. 3 VAN DE HEREN VANDEN BURRE EN VAN HECKE

Verzoek 1

Dit verzoek vervangen als volgt:

“1. dringend en ten bewarende titel een moratorium op te leggen aangaande de aanpassing van de liften die voor 1 januari 1958 in bedrijf werden gesteld, en wel zo snel mogelijk en uiterlijk op 1 september 2021, zodat een einde wordt gemaakt aan de vernieling of het weghalen van die liften;”

VERANTWOORDING

De datum van 1 januari is reeds voorbij. Er moet dus een nieuwe streefdatum komen. 1 september 2021 geeft de overheid nog enkele maanden de tijd om het moratorium uit te werken, maar laat geen uitstel toe. Daarnaast worden liften niet alleen vernield, ze worden ook weggehaald.

N° 4 DE MM. VANDEN BURRE ET VAN HECKE

Demande 2/1 (*nouvelle*)**Insérer une demande 2/1 rédigée comme suit:**

“2/1. de coopérer avec les SECTs afin de développer davantage la méthode Kinney en vue de mettre au point une analyse de risques spécifique pour les ascenseurs d'intérêt historique afin, d'une part, d'accroître la volonté d'appliquer cette méthode et, d'autre part, de l'objectiver autant que possible;”

JUSTIFICATION

Il ressort de l'avis du SPF Économie que la principale critique contre la méthode Kinney vise son manque d'objectivité. On pourrait y remédier en développant cette méthode davantage en concertation avec les SECTs et en expliquant le cas échéant comment elle doit être appliquée aux ascenseurs construits avant 1958. Cela permettrait également d'encourager les SECTs à appliquer davantage cette méthode.

Gilles VANDEN BURRE (Ecolo-Groen)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

Nr. 4 VAN DE HEREN VANDEN BURRE EN VAN HECKE

Verzoek 2/1 (*nieuw*)**Een verzoek 2/1 invoegen, luidende:**

“2/1. samen te werken met de EDTC's om de Kinney-methode verder te ontwikkelen en zo een specifieke risicoanalyse voor historisch waardevolle liften te voorzien, zodat enerzijds de toepassingsbereidheid groeit en anderzijds de methode zo veel als mogelijk wordt geobjectiveerd;”

VERANTWOORDING

Het advies van de FOD Economie geeft aan dat de voornaamste kritiek op de Kinney-methode de subjectiviteit ervan is. Door samen met de EDTC's de methode verder te ontwikkelen en eventueel een toelichting te creëren voor de toepassing van deze methode op liften die een bouwjaar hebben daterend van voor 1958, kan dit nadeel worden beperkt. Dit kan er ook voor zorgen dat de bereidheid bij EDTC's om de methode toe te passen, groeit.

N° 5 DE MM. VANDEN BURRE ET VAN HECKE

Demande 6

Remplacer cette demande par ce qui suit:

“6. de donner les moyens nécessaires aux SECTs (services externes pour les contrôles techniques sur les lieux du travail), en particulier en matière de formations, afin qu’ils puissent réaliser les analyses de risques selon la méthode Kinney et de prévoir une forme d’arbitrage pouvant être appliquée en cas de contestation;”

JUSTIFICATION

Cet amendement renforce la lisibilité de la demande.

Gilles VANDEN BURRE (Ecolo-Groen)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

Nr. 5 VAN DE HEREN VANDEN BURRE EN VAN HECKE

Verzoek 6

Dit verzoek vervangen als volgt:

“6. de EDTC’s (externe diensten voor technische controle op de werkplaats) te voorzien van de nodige middelen, in het bijzonder inzake opleidingen, zodat zij de risicoanalyses kunnen uitvoeren volgens de Kinney-methode en dat bovendien een vorm van arbitrage wordt voorzien waarop een beroep kan worden gedaan in geval van betwistingen;”

VERANTWOORDING

Dit verhoogt de leesbaarheid van het verzoek.

N° 6 DE MME VAN BOSSUYT

Demande 2

Remplacer cette demande par ce qui suit:

“2. de poursuivre la collaboration avec les services compétents pour la protection du patrimoine des Régions et le SPF Économie afin de valider des solutions techniques mécaniques, informatiques et électroniques et de concilier la sécurité et la sauvegarde du patrimoine, certaines de ces solutions étant déjà disponibles et n’attendant qu’à être validées;”

JUSTIFICATION

Une concertation est déjà en cours entre l’autorité fédérale et les services compétents des Régions. Nous voulons favoriser cette concertation encore davantage. Outre les services régionaux compétents, il est également crucial d’engager une concertation avec le SPF Économie. Dès lors qu’ils sont chargés de définir comment les analyses de risques doivent être menées, les agents du SPF doivent également être associés à la concertation pour aboutir à des solutions qui puissent également être mises en pratique.

Nr. 6 VAN MEVROUW VAN BOSSUYT

Verzoek 2

Dit verzoek vervangen als volgt:

“2. de samenwerking met de bevoegde gewest-diensten voor de bescherming van erfgoed en de FOD Economie verder zetten om technische, mechanische, elektronische en informatica-oplossingen uit te werken waarbij veiligheid en erfgoedinstandhouding hand in hand gaan; opgemerkt zij dat sommige oplossingen al voorhanden zijn en alleen nog moeten worden gevalideerd;”

VERANTWOORDING

Er is reeds overleg tussen de federale overheid en de bevoegde gewestdiensten. Wij willen dit overleg verder aanmoedigen. Naast de bevoegde gewestdiensten is het echter ook cruciaal om verder in overleg te gaan met de FOD Economie. Zij moeten immers bepalen op welke manier de risicoanalyses moeten worden uitgevoerd. Zij moeten dus mee aanzitten in het overleg om samen te komen tot oplossingen die ook praktisch uitvoerbaar zijn.

Anneleen VAN BOSSUYT (N-VA)

N° 7 DE MME VAN BOSSUYT

Demande 5

Remplacer cette demande par ce qui suit:

“5. d’autoriser les propriétaires d’ascenseurs mis en service avant 1958 qui auraient déjà subi de lourdes transformations, de pouvoir revenir à la situation antérieure (remise de leur ascenseur dans son pristin état) si tel est leur souhait – ce qui est malheureusement susceptible de causer de grands frais – et de rouvrir la trémie de leur ascenseur, celui-ci étant alors traité de la même manière que ceux qui n’ont pas encore été transformés, une décision qui appartient toutefois aux propriétaires eux-mêmes et dont ils devront également supporter les frais;”

JUSTIFICATION

Ainsi qu’il a été souligné à juste titre, la remise des ascenseurs dans leur pristin état sera une opération très onéreuse. Lorsque des propriétaires ont déjà procédé à des transformations, mais qu’ils souhaitent remettre leur ascenseur dans son pristin état, nous leur donnons la liberté de faire ce choix, en cherchant par exemple des solutions nouvelles qui permettront également de conserver la valeur esthétique de l’ascenseur. Les frais de ces aménagements devront toutefois être pris en charge par les propriétaires eux-mêmes car une intervention des pouvoirs publics ne paraît pas indiquée en l’espèce.

Nr. 7 VAN MEVROUW VAN BOSSUYT

Verzoek 5

Dit verzoek vervangen als volgt:

“5. de eigenaars van de vóór 1958 in bedrijf gestelde liften die al ingrijpende aanpassingen hebben ondergaan, toe te staan terug te keren naar de vroegere situatie indien zij dit wensen (herstelling van de lift in de oorspronkelijke staat), wat jammer genoeg wellicht duur zal uitvallen, alsook de liftkoker opnieuw te openen, waardoor de lift op dezelfde manier zal worden behandeld als de liften die nog niet werden aangepast; dat hier de eigenaars evenwel zelf over moeten beslissen, wat ook zal moeten worden vergoed door de eigenaars zelf;”

VERANTWOORDING

Zoals terecht wordt aangehaald zal de terugkeer naar de oorspronkelijke staat van de liften erg duur uitvallen. Indien eigenaars reeds aanpassingen hebben gedaan, welke ze graag ongedaan willen maken, hebben zij hier de vrije keuze toe. Men kan dan op zoek gaan naar nieuwe oplossingen, die ook het esthetisch gehalte van de lift ten goede komen. De kosten van deze aanpassingen moeten evenwel worden betaald door de eigenaars zelf. Het lijkt niet aangewezen dat de overheid hier in tussenkomt.

Anneleen VAN BOSSUYT (N-VA)

N° 8 DE MME VAN BOSSUYT

Considérant D

Supprimer ce considérant.

JUSTIFICATION

Plusieurs avis ont souligné le caractère incorrect de ces informations ou la confusion que ce considérant pourrait faire naître. Selon le considérant, plus de 95 % des ascenseurs auraient été mis en conformité avec l'arrêté royal de 2003. Or, dans le cas des ascenseurs historiques, ce pourcentage ne serait que de 11 %, ce qui permet de douter de l'exactitude de ce chiffre de 95 %. Ces chiffres étant variables, il est donc également très difficile de dire quel est aujourd'hui le pourcentage exact. Pour éviter cette confusion, nous proposons de supprimer ce considérant.

Nr. 8 VAN MEVROUW VAN BOSSUYT

Considerans D

Deze considerans weglaten.

VERANTWOORDING

Verschillende adviezen hebben gewezen op foutieve informatie of de verwarring die deze considerans zou kunnen veroorzaken. De considerans heeft het over 95 % van de liften die reeds conform zouden zijn met het koninklijk besluit van 2003. Voor historische liften zou dit percentage echter maar op 11 % liggen, dus het valt te betwijfelen of die 95 % wel klopt. Bovendien zijn dit variabele cijfers, dus het is moeilijk om te zeggen wat nu het juiste percentage is. Om deze verwarring te vermijden, stellen wij voor om deze considerans te laten vallen.

Anneleen VAN BOSSUYT (N-VA)

N° 9 DE MME VAN BOSSUYT

Considérant J

Insérer un considérant J rédigé comme suit:

“J. considérant que dans la présente résolution, sont considérés comme “ascenseurs historiques” les ascenseurs mis en service avant le 1^{er} janvier 1958 et porteurs d’une valeur patrimoniale;”

JUSTIFICATION

Ce considérant est inséré pour indiquer qu’il s’agit non seulement d’ascenseurs mis en service avant le 1^{er} janvier 1958, mais plus particulièrement d’ascenseurs comportant certaines caractéristiques qui leur confèrent une valeur patrimoniale. Ceux-ci sont alors définis comme des ascenseurs historiques. Seuls les ascenseurs historiques font l’objet de la présente résolution

Nr. 9 VAN MEVROUW VAN BOSSUYT

Considerans J

Een considerans J invoegen, luidende:

“J. overwegende dat de term historische liften in deze resolutie verwijst naar de vóór 1 januari 1958 in bedrijf gestelde liften met een erfgoedwaarde;”

VERANTWOORDING

Deze considerans wordt ingevoegd om te duiden dat het niet louter gaat om liften die in bedrijf werden gesteld voor 1 januari 1958, maar specifiek over liften met bepaalde karakteristieken, waardoor ze een erfgoedwaarde bezitten. Deze worden omschreven als historische liften. Het zijn ook enkel deze liften die het voorwerp uitmaken van deze resolutie.

Anneleen VAN BOSSUYT (N-VA)