

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 juin 2020

PROPOSITION DE LOI

**tendant à offrir un statut légal et
une protection aux lanceurs d'alerte**

(déposée par M. Nabil Boukili et consorts)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 juni 2020

WETSVOORSTEL

**teneinde klokkenluiders een wettelijke status
te verlenen en bescherming te bieden**

(ingediend door de heer Nabil Boukili c.s.)

RÉSUMÉ

Afin de combler le vide juridique actuel relatif au statut des lanceurs d'alerte, la présente proposition de loi tend à leur offrir un statut légal et une véritable protection permettant de garantir leur rôle démocratique essentiel et d'endiguer les atteintes graves faites à l'intérêt général.

SAMENVATTING

Met dit wetsvoorstel wordt beoogd de huidige juridische leemte in verband met de status van de klokkenluiders weg te werken, door hun een wettelijke status te verlenen en daadwerkelijke bescherming te bieden. Het is aldus de bedoeling te waarborgen dat zij hun voor de democratie cruciale rol kunnen vervullen en dat ernstige schendingen van het algemeen belang kunnen worden tegengegaan.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de numering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

DÉVELOPPEMENTS

Les auteurs de la présente proposition de loi s'inscrivent dans une vision progressiste de la société où la liberté d'expression et le droit à l'information des citoyens sur des questions qui peuvent les concerner sont garantis.

Aujourd'hui, en Belgique et dans le monde entier, plus que jamais, les citoyens prennent conscience de l'étendue des pouvoirs des gouvernements, des services secrets, des multinationales, des institutions bancaires, des cabinets d'affaires et des lobbies. Ces pouvoirs affectent non seulement la vie quotidienne de chacun mais également le fonctionnement de la société dans son entièreté. Cette prise de conscience s'accompagne d'une remise en question accrue vis-à-vis de ceux qui détiennent ces pouvoirs et qui en profitent pour mener des activités illégales et contraires à l'intérêt général et ce dans la plus grande opacité. Elle s'accompagne également d'une attention croissante sur le fait que ces activités illégales affectent les intérêts généraux de la collectivité tels que les enjeux sanitaires et environnementaux ou encore les aspects liés à la dérégulation financière. Dans de nombreux pays, une nouvelle génération d'activistes ou de citoyens indignés sortent du cadre traditionnel pour dénoncer et s'opposer. Les lanceurs d'alerte sont une personification de cette évolution. Ils sont des acteurs essentiels du droit à la liberté d'expression et contribuent au "contrôle effectif de l'activité gouvernementale."

Ces dernières années, le lanceur d'alerte a régulièrement été mis sur le devant de la scène notamment au travers d'affaires comme *Wikileaks* (2006), *Snowden* (2013), *Luxleaks* (2014), *Swissleaks* (2015), *Panama Papers* (2016) ou encore *Publifin* (2016) et tout porte à croire que la liste ne cessera de s'allonger dans le futur.

Après analyse, nous posons deux constats indéniables: d'une part, l'importance du rôle joué par les révélations des lanceurs d'alerte dès lors que des situations présentant un intérêt public important n'auraient jamais été mises en lumière sans eux et, d'autre part, l'importance des risques et des sanctions auxquels ils s'exposent.

La figure du lanceur d'alerte peut se définir comme une personne qui devient le témoin d'actes dissimulés tels que la corruption, la fraude fiscale, l'abus de pouvoir, ou encore les menaces à la santé publique, à l'environnement ou à la vie privée. Il divulgue alors cette menace dommageable en vue de protéger ce qu'il estime être le bien commun, l'intérêt public ou général. L'objectif de cette divulgation est d'attirer l'attention sur le risque ou

TOELICHTING

De indieners van dit wetsvoorstel huldigen een progressieve maatschappijvisie, waarin de vrijheid van meningsuiting en het recht van de burgers op informatie aangaande vraagstukken die hen mogelijk aanbelangen worden gewaarborgd.

Zowel in ons land als elders ter wereld worden de burgers zich thans meer dan ooit bewust van de heel grote macht van de regeringen, de geheime diensten, de multinationale ondernemingen, de bankinstellingen, de zakenkantoren en de lobbygroepen. Die macht beïnvloedt niet alleen het dagelijks leven van elke individuele burger, maar ook de werking van de maatschappij in haar geheel. Die bewustwording gaat gepaard met steeds meer vragen betreffende diegenen die deze macht uitoefenen en er gebruik van maken om op manifest niet-transparante wijze activiteiten te ontplooiën die illegaal zijn en indruisen tegen het algemeen belang. Er komt ook meer aandacht voor het feit dat die illegale activiteiten de algemene belangen van de gemeenschap schaden, zoals gezondheid en milieu, of nog de door de financiële deregulering bedreigde waarden. In talrijke landen stapte een nieuwe generatie activisten of verontwaardigde burgers af van het traditionele kader om zaken aan de kaak te stellen en zich ertegen te verzetten. De klokkenluiders zijn een verpersoonlijking van die evolutie. Zij zijn van wezenlijk belang voor het recht op vrijheid van meningsuiting, en ze dragen bij tot de daadwerkelijke controle op het optreden van regeringen.

De jongste jaren hebben de klokkenluiders regelmatig voor het voetlicht gestaan, onder meer via dossiers zoals *Wikileaks* (2006), *Snowden* (2013), *Luxleaks* (2014), *Swissleaks*, *Panama Papers* (2016) of *Publifin* (2016). Alles wijst erop dat die lijst in de toekomst almaar langer zal worden.

Als men een en ander nader bekijkt, leidt dat tot twee onmiskenbare vaststellingen: de klokkenluiders vervullen een heel belangrijke rol aangezien situaties met grote weerslag op het algemeen belang zonder hun onthullingen nooit aan het licht zouden zijn gekomen, en voorts stellen de klokkenluiders zich bloot aan grote risico's en sancties.

De klokkenluider kan worden omschreven als iemand die getuige is van handelingen die het licht niet mogen zien, zoals corruptie, fiscale fraude, machtsmisbruik of het in gevaar brengen van de volksgezondheid, het milieu of de persoonlijke levenssfeer. Ter bescherming van wat hij als het gemene goed en het openbaar of algemeen belang beschouwt, onthult de klokkenluider die schadelijke bedreiging. Het doel van die onthulling

l'illégalité et pour ce faire, il prend des risques réels au nom de la cause qu'il entend défendre: il met souvent en péril sa santé financière ou physique, la tranquillité de son couple ou de sa famille, sa sécurité personnelle ainsi que son image en cas de médiatisation.

Les lanceurs d'alerte ont marqué l'histoire. Deux Belges sont, d'ailleurs, à épingle. D'une part, Edmund Morel qui était, vers la fin des années 1890, un employé de liaison entre une société maritime au port d'Anvers et l'agent de l'État au Congo. De ses observations et de l'examen de la comptabilité de l'entreprise qui l'employait, il conclut à l'existence de l'esclavage au Congo. D'autre part, Victor Martin, sociologue belge, qui ramena d'une mission en zone allemande les premières informations fiables sur le sort des Juifs déportés au camp d'Auschwitz durant la Seconde Guerre mondiale. Ces deux hommes contribuèrent activement à dénoncer ces scandales.

Plus récemment, ces dernières années, les révélations sur les scandales d'évasion fiscale dans l'Union européenne, ont également été le fait de lanceurs d'alerte, soit anonymes comme dans l'affaire des *Panama Papers*, soit dont l'identité est révélée comme dans l'affaire *LuxLeaks*.

1. Quelques cas emblématiques de lanceurs d'alerte

Antoine Deltour – Ancien auditeur du cabinet PricewaterhouseCoopers (PwC), le Français Antoine Deltour est à la source des "*Luxembourg Leaks*", scandale financier révélant en 2014 le contenu de plusieurs centaines d'accords fiscaux (*rulings*) très avantageux conclus par des grands cabinets d'audit (les "*Big 4*" que sont PwC, EY, Deloitte et KPMG) avec l'administration fiscale luxembourgeoise pour le compte de nombreuses multinationales. Les fuites sont diffusées dans les médias par les membres de l'ICIJ, consortium international des journalistes d'investigation. Elles auront un énorme retentissement international et donneront lieu, notamment, à une commission spéciale du Parlement européen.

Malgré l'ampleur de la privation de ressources publiques orchestrée par ces multinationales en collusion avec le Luxembourg, aucune des multinationales impliquées ne fera l'objet de poursuites judiciaires au niveau d'une juridiction nationale ou européenne. Par contre, le lanceur d'alerte Antoine Deltour, considéré comme la principale source des *LuxLeaks*, sera visé par une plainte de son ancien employeur PwC, suivie d'une

is de aandacht trekken op het risico of op de onwettigheid. Daartoe neemt de klokkenluider in naam van de zaak die hij wil verdedigen, daadwerkelijk risico's want hij brengt vaak zijn financiële of fysieke gezondheid in gevaar, evenals de rust binnen zijn relatie of familie, zijn persoonlijke veiligheid, alsook – als de zaak in de media komt – zijn reputatie.

Klokkenluiders hebben geschiedenis geschreven. In dat verband kunnen trouwens twee Belgen worden genoemd. De ene is Edmund Morel. Hij was aan het einde van de jaren 1890 als bediende belast met de betrekkingen tussen een maritiem bedrijf in de haven van Antwerpen en de staatsbeambte te Congo. Uit zijn waarnemingen en uit onderzoek van de boekhouding van het bedrijf waar hij werkte, leidde hij af dat in Congo slavernij werd toegepast. De andere is Victor Martin, een Belgisch socioloog die tijdens de Tweede Wereldoorlog na een missie in de Duitse zone de eerste betrouwbare informatie over het lot van de naar het concentratiekamp Auschwitz gedeporteerde joden meebracht. Beide mannen droegen actief bij tot het aan de kaak stellen van die schandalen.

De jongste jaren waren er onthullingen over de belastingontduikingsschandalen in de Europese Unie. Zulks was te danken aan klokkenluiders, die in sommige gevallen (bijvoorbeeld de zaak "*Panama Papers*") anoniem bleven, en in andere (bijvoorbeeld de zaak "*LuxLeaks*") niet.

1. Enkele opvallende gevallen met klokkenluiders

Antoine Deltour – Deze Fransman was een gewezen revisor van het kantoor PricewaterhouseCoopers (PwC) en lag aan de basis van de "*Luxembourg Leaks*". Dat financieel schandaal is in 2014 uitgebroken door de onthulling van de inhoud van honderden heel voordelige belastingakkoorden (*rulings*) die heel grote auditbedrijven (de "*Big Four*": PwC, EY, Deloitte en KPMG) voor rekening van talrijke multinationals hadden gesloten met de Luxemburgse belastingdienst. De lekken werden via de media verspreid door de leden van het ICIJ, een internationaal samenwerkingsverband van onderzoeksjournalisten. De onthullingen hebben internationaal heel veel deining veroorzaakt en onder meer geleid tot de oprichting van een bijzondere commissie in het Europees Parlement.

Hoewel de overheid heel veel ontvangsten heeft misgelopen door die constructie, die multinationals samen met Luxemburg op touw hadden gezet, werd geen enkele van de betrokken multinationale ondernemingen vervolgd door een nationaal of een Europees rechtcollege. Daarentegen werd tegen Antoine Deltour, de klokkenluider die als de voornaamste bron van de *LuxLeaks* werd beschouwd, klacht ingediend door zijn

inculpation par la justice luxembourgeoise, notamment pour vol domestique, violation du secret professionnel, violation de secrets d'affaires et blanchiment.

Il sera condamné en première instance à 12 mois de prison avec sursis, puis en appel à 6 mois de prison avec sursis et à 1 500 euros d'amende. Finalement, il sera acquitté en janvier 2018 par la Cour de cassation du Luxembourg. Par contre, la Cour a rejeté le pourvoi de Raphaël Halet, un autre ancien salarié de PwC ayant fait fuiter des données relatives aux *LuxLeaks*. Celui-ci a saisi la Cour européenne des droits de l'Homme, qui a déclaré la requête fondée.

Cette affaire souligne l'importance du rôle joué par les lanceurs d'alerte et les mesures de rétorsion qu'ils encourent.

Hervé Falciani – Informaticien franco-italien, Hervé Falciani travaille entre 2001 et 2008 pour la filiale de HSBC à Genève. Pendant deux ans, il recueille des preuves de fraudes fiscales potentielles impliquant des milliers de clients de la banque et tente, en vain, de rendre ces informations accessibles aux autorités judiciaires suisses.

Ces données arriveront finalement aux mains des autorités françaises. C'est l'affaire dite des "évadés fiscaux", qui aura un prolongement dans l'affaire *SwissLeaks*, lorsqu'une masse d'informations encore bien plus importante de dossiers HSBC Suisse est divulguée par les journalistes du consortium ICIJ.

Falciani sera victime d'un acharnement de la part de la justice suisse et devra se réfugier en France, puis en Espagne. Le 27 novembre 2015, le Tribunal pénal fédéral suisse condamne par défaut Hervé Falciani à cinq ans de prison pour "espionnage économique". Un mandat d'arrêt international est émis contre lui, ce qui lui vaudra plusieurs arrestations en Espagne, mais il ne sera pas extradé.

Les documents bancaires confidentiels qui avait été transmis par Falciani ont pourtant permis de révéler que près de 120 milliards de dollars avaient transité par la banque HSBC pour échapper à l'impôt ou pour être blanchis via des sociétés-écrans.

Denis Robert – Le journaliste français d'investigation Denis Robert est à l'origine de l'affaire *Clearstream*, du nom de la chambre de compensation luxembourgeoise sur laquelle il mène une enquête de deux ans, suite à sa rencontre avec Ernest Backes, un fondateur de Cedel

voormalige werkgever PwC en legde ook het Luxemburgse gerecht hem verschillende zaken ten laste: huisdiefstal, schending van het beroepsgeheim, schending van bedrijfsgeheimen en witwassen.

Deltour werd in eerste aanleg veroordeeld tot 12 maanden voorwaardelijke gevangenisstraf, vervolgens in hoger beroep tot 6 maanden voorwaardelijke gevangenisstraf en een geldboete van 1 500 euro. Uiteindelijk werd zijn veroordeling in januari 2018 tenietgedaan door het Luxemburgse Hof van Cassatie. Het Hof heeft daarentegen het beroep van Raphaël Halet verworpen, een andere voormalige werknemer van PwC die in het raam van *LuxLeaks* gegevens had gelekt. Die richtte zich daarop tot het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, dat zijn verzoek gegrond heeft verklaard.

Die zaak toont duidelijk aan dat de klokkenluiders een belangrijke rol vervullen en dat zij zich aan zware represaillemaatregelen blootstellen.

Hervé Falciani – De Frans-Italiaanse informaticus Hervé Falciani werkte tussen 2001 en 2008 voor het filiaal van HSBC te Genève. Twee jaar lang verzamelde hij bewijs van mogelijke belastingfraude waarbij duizenden klanten van de bank betrokken waren en probeerde hij, tevergeefs, de Zwitserse gerechtelijke autoriteiten toegang te verschaffen tot die informatie.

Uiteindelijk belandden die gegevens bij de Franse autoriteiten. Dit werd de zogenaamde "zaak van de belastingontduikers", die werd voortgezet in de *SwissLeaks*-affaire toen de journalisten van het ICIJ-consortium nog veel meer dossiers van HSBC Zwitserland hebben bekendgemaakt.

Falciani werd door het Zwitserse gerecht hardnekkig achternagezet en heeft moeten vluchten naar Frankrijk en vervolgens naar Spanje. Op 27 november 2015 heeft de Zwitserse federale strafrechtbank Falciani bij verstek veroordeeld tot vijf jaar gevangenisstraf wegens "economische spionage". Tegen hem werd een internationaal aanhoudingsbevel uitgevaardigd. Hij werd in Spanje herhaaldelijk gearresteerd maar niet uitgeleverd.

Nochtans kon dankzij de door Falciani bekendgemaakte vertrouwelijke bankdocumenten worden aangetoond dat ongeveer 120 miljard dollar via de bank HSBC werden doorgesluisd om aan belasting te ontkomen of om via dekmantelbedrijven te worden witgewassen.

Denis Robert – De Franse onderzoeksjournalist Denis Robert zette de *Clearstream*-zaak in gang – genoemd naar de Luxemburgse verrekeningskamer waar hij twee jaar onderzoek naar voerde na zijn ontmoeting met Ernest Backes, een van de oprichters van Cedel International

International (devenu *Clearstream*) inquiet des dérives de la société.

Le résultat de cette enquête paraît en 2001 dans le livre *Révélation*\$, co-écrit par Robert et Backes. Ils y montrent que les clients de *Clearstream* peuvent obtenir des comptes secrets et que certains de ces comptes sont utilisés pour des transferts de fonds illégaux. L'ouvrage épingle une série de personnalités, de banques et de grandes sociétés ayant eu recours à *Clearstream*. Un second ouvrage de Denis Robert, *La boîte noire*, poursuivra ces dénonciations.

Denis Robert et Ernest Backes devront affronter 31 procès en diffamation dans divers pays (France, Belgique, Suisse, Canada...) suite aux plaintes déposées par *Clearstream* mais également par la banque russe *Menatep* et la Banque générale du Luxembourg, les plaignants épuisant les niveaux d'appel et de cassation.

Même si les lanceurs d'alerte ont eu finalement gain de cause, ces attaques leur ont fait subir dix années de procédure judiciaire.

Edward Snowden – Derrière la fuite la plus importante de l'histoire des services de renseignement américains, un ancien agent de la CIA et sous-traitant de la NSA: Edward Snowden.

À partir de 2013, Snowden va révéler, via la presse, les détails de plusieurs programmes de surveillance de masse américains et britanniques. Notamment les systèmes d'écoute sur internet des programmes de surveillance *PRISM*, *XKeyscore*, *Boundless Informant* et *Bullrun* du gouvernement américain, ainsi que les programmes de surveillance *Tempora*, *Muscular* et *Optic Nerve* du gouvernement britannique.

Il a expliqué: "Je suis prêt à sacrifier un mode de vie privilégié, en mon âme et conscience, parce que je ne peux laisser le gouvernement américain détruire la vie privée, la liberté d'Internet et les libertés essentielles des gens du monde entier avec ce système énorme de surveillance qu'il est en train de bâtir secrètement." Son action lui vaudra de nombreux prix et reconnaissance, dont le prix Pulitzer.

Mais Edward Snowden est inculpé par les autorités américaines sous les chefs d'accusation d'espionnage, vol et utilisation illégale de biens gouvernementaux. Il s'exile alors à Hong Kong, puis en Russie, où il est toujours actuellement.

Il est devenu le lanceur d'alerte le plus célèbre de la planète.

(omgedoopt tot *Clearstream*) die zich zorgen maakte over de uitwassen van dat bedrijf.

De resultaten van dat onderzoek zijn in 2001 verschenen in het boek *Révélation*\$, met Robert en Backes als mede-auteurs. Daarin tonen ze aan dat de klanten van *Clearstream* geheime rekeningen konden krijgen en dat sommige daarvan voor illegale geldtransacties werden gebruikt. Het boek bevatte meerdere bekende namen, banken en grote bedrijven die een beroep hebben gedaan op *Clearstream*. Een tweede werk van Denis Robert, *La boîte noire*, heeft die praktijken aan de kaak gesteld.

Na klachten van *Clearstream*, maar ook van de Russische bank *Menatep* en van de *Banque Générale du Luxembourg*, werden tegen Denis Robert en Ernest Backes in meerdere landen (Frankrijk, België, Zwitserland, Canada enzovoort) 31 rechtszaken wegens eeroof aangespannen, waarbij de eisers telkens de rechtsmiddelen inzake hoger beroep en cassatie hebben uitgeput.

Uiteindelijk werden de klokkenluiders in het gelijk gesteld, maar daar ging wel een gerechtelijke procedureslag van tien jaar aan vooraf.

Edward Snowden – Een voormalig CIA-agent en onderaannemer van de NSA zorgde voor het grootste lek in de geschiedenis van de Amerikaanse inlichtingendiensten: Edward Snowden.

Vanaf 2013 maakte Snowden via de media de details bekend van verschillende Amerikaanse en Britse grootschalige surveillanceprogramma's. Het gaat daarbij over de internet-afluisterensystemen van de surveillanceprogramma's *PRISM*, *XKeyscore*, *Boundless Informant* en *Bullrun* van de Amerikaanse overheid en over de surveillanceprogramma's *Tempora*, *Muscular* en *Optic Nerve* van de Britse overheid.

Snowden zei daarover dat hij bereid was zijn bevoorrechte levensstijl op te offeren, naar eer en geweten, omdat hij de Amerikaanse overheid de privacy, de internetvrijheid en de essentiële vrijheden van alle mensen ter wereldwijd niet kon laten vernietigen met dit enorme surveillancesysteem, dat ze in het geheim aan het opzetten was. Voor zijn optreden ontving Snowden talloze prijzen en onderscheidingen, waaronder de Pulitzerprijs.

Tegelijk werd Edward Snowden door de Amerikaanse autoriteiten echter beschuldigd van spionage, diefstal en het illegaal gebruik van overheidseigendom. Hij ging in ballingschap in Hong Kong en daarna in Rusland, waar hij nog steeds verblijft.

Hij is de beroemdste klokkenluider ter wereld geworden.

Julian Assange – Informaticien australien, Julian Assange est le fondateur de *WikiLeaks*, l'organisation non gouvernementale qu'il crée en 2006 et dont l'objectif est de publier sur un site internet des documents, souvent confidentiels, de manière à donner une audience aux lanceurs d'alertes et aux fuites d'information, en assurant la protection des sources. Plusieurs millions de documents seront ainsi publiés, relatifs à des scandales de corruption, d'espionnage ou de violations de droits de l'homme, concernant des dizaines de pays.

Wikileaks subira de multiples attaques judiciaires, informatiques et financières (un blocus financier mené par Visa, Mastercard, Bank of America, PayPal et Western Union détruit 95 % de ses revenus), mais son fondateur fait également figure de cible. Les autorités des États-Unis enquêtent sur Assange en vertu de la législation sur l'espionnage, l'inscrivent sur leur liste des personnes les plus recherchées et demandent à leurs alliés d'ouvrir des enquêtes pénales contre lui. En mai 2019, les États-Unis inculpent finalement Assange pour espionnage.

En 2010, l'analyste politique américain Bob Beckel déclare sur Fox News qu'il faudrait éliminer Julian Assange: "Un homme mort ne peut plus divulguer quoi que ce soit. (...) Je ne suis pas pour la peine de mort, il n'y a qu'une chose à faire, tirer sur ce fils de pute illégalement". La même année, le futur président Donald Trump déclare souhaiter qu'Assange soit exécuté tandis que Christopher Matthews, ancien membre de la direction du Parti démocrate, soutient que les services secrets américains devraient "agir à l'israélienne et enlever Assange".

Toujours en 2010, la justice suédoise vise Julian Assange pour de prétendus délits sexuels. Après avoir pourtant abandonné les poursuites et l'avoir autorisé à quitter le territoire, le parquet suédois émet un mandat d'arrêt à des fins d'interrogatoire. Assange est arrêté par la police britannique en vue d'une éventuelle extradition. Libéré sous caution, il doit porter un bracelet électronique. En 2012, la Cour suprême du Royaume-Uni rejette sa demande de ne pas être extradé vers la Suède. Le lanceur d'alerte va alors vivre réfugié à l'ambassade d'Équateur à Londres de 2012 à 2019. En avril 2019, le président équatorien Lenín Moreno le déchoit de la nationalité équatorienne obtenue l'année précédente et met fin à son droit d'asile. La police britannique pénètre dans l'ambassade équatorienne pour l'arrêter. Les États-Unis demandent immédiatement son extradition.

Julian Assange – De Australische informaticus Julian Assange is de oprichter van *WikiLeaks*, de niet-gouvernementele organisatie die hij in 2006 heeft opgezet met de bedoeling vaak vertrouwelijke documenten op het internet bekend te maken. Met zijn website wou hij dat de klokkenluiders en de informatielekkers het grote publiek kunnen bereiken, terwijl tegelijk de bronnen worden beschermd. Aldus werden miljoenen documenten bekendgemaakt, betreffende tientallen landen; het ging daarbij om corruptieschandalen, spionage of schendingen van de mensenrechten.

Wikileaks werd meermaals gerechtelijk en financieel aangevallen, alsook met behulp van informatica (een financiële blokkade door Visa, Mastercard, Bank of America, PayPal en Western Union deed 95 % van de inkomsten ervan teniet), maar ook de stichter is een doelwit. De VS-overheid verrichtte onderzoek naar Assange op grond van de spionagewetgeving, ze plaatste hem op haar lijst van meest gezochte personen en verzocht haar bondgenoten om strafonderzoeken tegen hem in te stellen. In mei 2019 stelden de Verenigde Staten hem uiteindelijk in staat van beschuldiging wegens spionage.

In 2010 verklaarde de Amerikaanse politiek analist Bob Beckel op Fox News dat Julian Assange uit de weg zou moeten worden geruimd: "*A dead man can't leak stuff (...) And I'm not for the death penalty, so... there's only one way to do it: illegally shoot the son of a bitch.*". In datzelfde jaar verklaarde de toekomstige president Donald Trump dat hij wenste dat Assange zou worden terechtgesteld, terwijl Christopher Matthews, een voormalig topfiguur van de Democratische Partij, staande hield dat de Amerikaanse geheime diensten zouden moeten "*pull one of those Israeli numbers and just grab him*".

Eveneens in 2010 viseerde het Zweedse gerecht Julian Assange voor vermeende seksuele misdrijven. Nadat het Zweedse parket de vervolging had gestaakt en Assange had toegestaan het land te verlaten, vaardigde het echter een aanhoudingsbevel uit om hem te kunnen verhoren. De Britse politie arresteerde Assange met het oog op een eventuele uitlevering. Toen hij op borgtocht vrijkwam, moest hij een enkelband dragen. In 2012 verwierp het Hoogerechtshof van het Verenigd Koninkrijk zijn verzoek om niet aan Zweden te worden uitgeleverd. Vervolgens verbleef de klokkenluider van 2012 tot 2019 als vluchteling in de Ecuadoraanse ambassade in Londen. In april 2019 ontnam de Ecuadoraanse president Lenín Moreno Assanges Ecuadoraanse nationaliteit, die hij het jaar voordien had verkregen, en beëindigde hij diens asielrecht. De Britse politie drong de Ecuadoraanse ambassade binnen om hem te arresteren. De Verenigde Staten vroegen onmiddellijk om zijn uitlevering.

Julian Assange est actuellement incarcéré à la prison de haute sécurité de Belmarsh, connue pour héberger de nombreux terroristes et souvent décrite comme la version britannique de Guantanamo.

En novembre 2019, une soixantaine de médecins internationaux ont alerté le monde sur l'état de santé physique et psychologique de Julian Assange. Ils envisagent sérieusement qu'il puisse mourir en prison.

2. Les attaques dont peuvent être victimes les lanceurs d'alerte

a) Dans le cadre des relations de travail;

— licenciement, suspension, mise à pied ou mesures équivalentes;

— autres sanctions affichées ou déguisées: rétrogradation ou refus de promotion, transfert de fonctions, changement de lieu de travail, réduction de salaire, modification des horaires de travail, suspension de la formation, évaluation de performance ou attestation d'emploi négative, mesures disciplinaires ou administratives, *etc.*;

— coercition, intimidation, harcèlement, ostracisme, *etc.*;

b) sur le plan judiciaire;

— poursuites pénales (diffamation, blanchiment, vol, *etc.*) sur initiative du parquet ou suite à la plainte d'employeurs ou de tiers; avec de nombreuses conséquences (très longues procédures, dommages et intérêts sur le plan civil, mandats internationaux, *etc.*);

— criminalisation du lanceur d'alerte (poursuites pénales sans lien avec les divulgations);

c) autres attaques;

— discrimination, désavantage ou traitement injuste, y compris la discrimination à l'embauche;

— atteintes à la réputation de la personne;

— résiliation anticipée ou annulation d'un contrat pour des biens ou des services;

— annulation d'une licence ou d'un permis;

— perte de droits de la sécurité sociale ou allocation de revenus de remplacement;

Momenteel is Julian Assange opgesloten in de zwaar beveiligde gevangenis van Belmarsh, die erom bekend staat dat er veel terroristen zijn ondergebracht, en die vaak wordt beschreven als de Britse versie van Guantánamo.

In november 2019 waarschuwden een zestigtal internationale artsen de wereld voor de lichamelijke en psychische gezondheidstoestand van Julian Assange. Zij achten het geenszins onmogelijk dat hij in de gevangenis zou kunnen overlijden.

2. De aanvallen waarvan de klokkenluiders het slachtoffer kunnen zijn

a) In het raam van de arbeidsverhoudingen;

— ontslag, schorsing, buitendienststelling of gelijkwaardige maatregelen;

— andere openlijke of verkapte sancties: degradatie of weigering van bevordering, overdracht van functies, verandering van standplaats, loonsverlaging, wijziging van de arbeidstijden, schorsing van de opleiding, ongunstige prestatiebeoordeling of negatief tewerkstellingsattest, tuchtrechtelijke of administratieve maatregelen enzovoort;

— dwang, intimidatie, pesterijen, uitsluiting enzovoort;

b) op gerechtelijk vlak;

— strafrechtelijke vervolging (smaad, witwassen, diefstal enzovoort) op initiatief van het parket of naar aanleiding van een klacht van werkgevers of van derden; zulks met vele gevolgen (zeer lang aanslepende rechtsplegingen, civielrechtelijke schadevorderingen, internationale mandaten enzovoort);

— criminalisering van de klokkenluider (strafrechtelijke vervolging die geen verband houdt met de onthullingen);

c) andere aanvallen;

— discriminatie, benadeling of oneerlijke behandeling, met inbegrip van achterstelling bij rekrutering;

— de betrokkene reputatieschade doen lijden;

— vervroegde beëindiging of opzegging van een contract voor goederen of diensten;

— vernietiging van een licentie of vergunning;

— verlies van socialezekerheidsrechten of van een vervangingsinkomen;

— menaces ou actes visant l'intégrité physique du lanceur d'alerte;

— attaques contre les proches du lanceur d'alerte.

Il en résulte le constat suivant: les lanceurs d'alerte font régulièrement l'objet de représailles dont le but réel est la censure. On ne peut pas accepter les persécutions dont ils sont victimes, il faut au contraire saluer l'importance de la divulgation de ces informations pour l'intérêt général.

3. La protection des lanceurs d'alerte: état des lieux

a) En Belgique

En Belgique, il n'existe aucune loi générale.

Deux textes peuvent tout de même être épinglés:

— en 2013, une loi relative à la dénonciation d'une atteinte suspectée à l'intégrité dans une autorité administrative fédérale par un membre de son personnel a été promulguée. Elle crée un système de dénonciation en cascade: successivement, toute personne doit s'adresser à son supérieur. La loi demeure en revanche totalement muette lorsqu'il s'agit d'effectuer des révélations auprès du public. Il apparaît néanmoins que ces procédures en cascade demeurent complexes, ce qui peut *in fine* nuire à leur prévisibilité ainsi qu'à leur efficacité générale. En outre, leur champ d'application reste extrêmement limité: seule une partie du secteur public est actuellement visée;

— en matière financière, une loi du 31 juillet 2017 impose à la FSMA (*Financial Services and Markets Authority* – Autorité des services et marchés financiers) de mettre en œuvre des mécanismes efficaces pour permettre le signalement d'infractions à la législation financière dont elle contrôle le respect et prévoit une protection pour les personnes qui signalent de bonne foi ces infractions à cette autorité.

— bedreigingen of handelingen die de fysieke integriteit van de klokkenluider beogen;

— aanvallen op de naasten van de klokkenluider.

Een en ander leidt tot de volgende vaststelling: klokkenluiders krijgen regelmatig represailles te verduren waarvan het werkelijke doel censuur is. De vervolgingen waarvan zij het slachtoffer zijn, zijn onaanvaardbaar. Wel integendeel, het belang van de onthulling van die informatie om het algemeen belang te dienen, behoort te worden toegejuicht.

3. De bescherming van de klokkenluiders: stand van zaken

a) In België

In België bestaat er geen enkele algemene wet.

Niettemin kan op twee teksten worden gewezen:

— ten eerste is er de wet van 15 september 2013 betreffende de melding van een veronderstelde integriteitsschending in de federale administratieve overheden door haar personeelsleden. Die wet voorziet in een getrappt meldingssysteem: iedereen moet zich achtereenvolgens tot zijn meerdere wenden. De wet rept daarentegen met geen woord inzake onthullingen aan het publiek. Kennelijk zijn die getrapte procedures evenwel complex, wat uiteindelijk afbreuk kan doen aan de voorspelbaarheid en aan de algemene doeltreffendheid ervan. Voorts blijft de werkingssfeer ervan uitermate beperkt aangezien momenteel alleen een deel van de overheidssector wordt beoogd;

— ten tweede is er op financieel vlak de wet van 31 juli 2017 tot wijziging van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten, met het oog op de tenuitvoerlegging van Verordening (EU) nr. 596/2014 betreffende marktmisbruik en de omzetting van richtlijn 2014/57/EU betreffende strafrechtelijke sancties voor marktmisbruik en Uitvoeringsrichtlijn (EU) 2015/2392 met betrekking tot de melding van inbreuken, en houdende diverse bepalingen. Die wet verplicht de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten (FSMA) concreet uitvoering te geven aan doeltreffende regelingen om de melding mogelijk te maken van inbreuken op de financiële wetgeving waarvan zij de inachtneming controleert biedt ze voorts bescherming aan personen die dergelijke inbreuken te goeder trouw aan die autoriteit melden.

b) Droit comparé

Certains États se sont progressivement dotés, à des degrés divers, d'un cadre juridique encadrant les lanceurs d'alerte: la Roumanie en 2004, la Slovénie en 2010, le Luxembourg en 2011 ou encore l'Italie en 2012.

L'Irlande adopta le *Protected Disclosures Act* du 8 juillet 2014 et le Royaume-Uni l'*Enterprise and Regulatory Reform Act* du 25 juin 2013.

En France, il y a la loi du 9 décembre 2016 relative à la transparence, à la lutte contre la corruption et à la modernisation de la vie économique ainsi qu'une série de dispositions issues de lois successives qui se sont développées par secteur.

Ces protections font généralement l'objet de critiques en raison de leur caractère disparate et fragmentaire. En effet, elles se limitent le plus souvent à certaines catégories de personnes ou à la divulgation de certains types d'information, à l'instar de la protection en Belgique.

c) La jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme

La Cour européenne des droits de l'homme fait office de pionnière quant à la protection des lanceurs d'alerte. Le point de départ est un arrêt rendu le 21 février 2008 par la grande chambre de la Cour dans l'affaire *Guja c. Moldavie*.

La Cour se base sur l'article 10 de la Convention européenne des droits de l'homme relatif à la liberté d'expression, reconnaissant à toute personne la faculté de s'exprimer sans contrainte, pour qualifier les mesures de rétorsion dont font l'objet les lanceurs d'alerte d'ingérences quant à cette liberté. Ce droit comprend, en effet, la liberté d'opinion et la liberté de recevoir ou de communiquer des informations et des idées.

D'autres affaires¹ ont ensuite permis à la Cour européenne des droits de l'homme de dessiner les contours d'une protection pour le lanceur d'alerte. Ces cas d'espèce partent de situations souvent similaires: des révélations sont faites par un employé, causant préjudice à l'employeur (le schéma est identique lorsque l'employeur est une autorité publique). Ce dernier estime que la divulgation de ces informations constitue une violation

¹ *Guja c. Moldavie* (aff. n° 14277/04) du 21 février 2008, *Heinisch c. Allemagne* (aff. n° 28274/08) du 21 juillet 2011; *Bucur et Toma c. Roumanie* (aff. n° 40238/02) du 8 janvier 2013 sont considérés comme des arrêts de référence de cette jurisprudence.

b) Rechtsvergelijking

Bepaalde Staten hebben geleidelijk en elk in verschillende mate een juridisch raamwerk inzake klokkenluiders uitgebouwd: Roemenië in 2004, Slovenië in 2010, Luxemburg in 2011 en Italië in 2012.

Ierland heeft op 8 juli 2014 de *Protected Disclosures Act* aangenomen en in het Verenigd Koninkrijk werd op 25 juni 2013 de *Enterprise and Regulatory Reform Act* aangenomen.

In Frankrijk is er de wet van 9 december 2016 betreffende de transparantie, de corruptiebestrijding en de modernisering van het bedrijfsleven. Daarnaast werden via opeenvolgende wetten een aantal per sector uitgewerkte bepalingen uitgevaardigd.

Op die beschermingsmaatregelen wordt doorgaans kritiek geuit vanwege hun uiteenlopend en fragmentarisch karakter. Ze beperken zich immers meestal tot bepaalde persoonscategorieën of tot de verspreiding van bepaalde soorten informatie, zoals ook bij de Belgische beschermingsregeling het geval is.

c) De rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens

Het Europees Hof voor de rechten van de mens is een pionier inzake de bescherming van de klokkenluiders. Het uitgangspunt was een arrest dat op 21 februari 2008 door de Grote Kamer van het Hof werd gewezen in de zaak *Guja vs. Moldavië*.

Op grond van artikel 10 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mensen en de fundamentele vrijheden, dat betrekking heeft op de vrijheid van meningsuiting en dat eenieder het recht toekent ongehinderd zijn mening te uiten, beschouwt het Hof de represaillemaatregelen tegen de klokkenluiders als een aantasting van die vrijheid. Dat recht omvat immers de vrijheid van mening en de vrijheid om informatie en ideeën te ontvangen en te verstrekken.

Later heeft het Europees Hof voor de rechten van de mens naar aanleiding van enkele andere zaken¹ de krijtlijnen van een beschermingsregeling voor de klokkenluiders vastgelegd. Die specifieke zaken gingen vaak over een gelijkaardige situatie: een werknemer doet onthullingen die de werkgever schade berokkenen (het scenario is identiek wanneer die werkgever een overheidsdienst is). De werkgever is van oordeel dat

¹ *Guja vs. Moldavië* (zaak nr. 14277/04) van 21 februari 2008, *Heinisch vs. Duitsland* (zaak nr. 28274/08) van 21 juli 2011; *Bucur en Toma vs. Roemenië* (zaak nr. 40238/02) van 8 januari 2013 worden in deze rechtspraak als referentiearresten gezien.

de l'obligation de loyauté et de confidentialité de son employé, devoir découlant généralement du lien contractuel établi entre eux. S'appuyant sur le non-respect de cette obligation, l'employeur sanctionne l'employé en adoptant à son encontre des mesures de rétorsion, allant du blâme au licenciement, en passant éventuellement par des sanctions administratives, civiles ou pénales prononcées pour la violation de l'obligation de discrétion ou, simplement, pour diffamation.

Pour apprécier plus facilement la diversité des situations, la Cour européenne des droits de l'homme a adopté un schéma standard de résolution des affaires concernant les lanceurs d'alerte.

Ce schéma a été proposé pour la première fois dans l'affaire *Guja c. Moldavie*. Les critères pris en compte sont les suivants: les moyens de divulgation de l'information, le caractère d'intérêt public de la divulgation, la conviction quant au caractère authentique des informations divulguées, l'exactitude des faits, la bonne foi du donneur d'alerte, le caractère disproportionné ou non du préjudice causé à l'employeur ou encore le caractère approprié de la sanction.

Ce schéma a ensuite été repris par la Cour dans d'autres décisions notamment les arrêts *Soares c. Portugal* (aff. n° 79972/12) du 21 juin 2016 et *Bathelier c. France* (aff. n° 49001/07) du 12 octobre 2010.

Il est important de souligner que ces critères, élaborés et énoncés dans une logique pédagogique de systématisation de la jurisprudence européenne, ne peuvent pas être appliqués de manière automatique et rigide. En effet, s'il est possible de manière pédagogique de lister les critères mis en avant par le juge européen, leur mise en œuvre s'avère toujours épineuse.

Certains de ces critères ne sont pas évidents à appréhender.

Le caractère d'intérêt public de la divulgation

Il n'est, par exemple, pas aisé de déterminer si une information présente un intérêt public. Dans l'affaire *Luxleaks*, les lanceurs d'alerte ont dû s'adresser à un journaliste spécialisé afin de parvenir à déterminer ce que les documents qu'ils avaient collectés révélaient exactement. Il était ensuite également complexe de déterminer si ces pratiques étaient ou non légales. Ainsi, il nous semble qu'exiger des lanceurs d'alerte

de verspreiding van die informatie neerkomt op een schending van de plicht tot loyaliteit en vertrouwelijkheid vanwege de werknemer; die plicht vloeit doorgaans voort uit de contractuele band tussen beide partijen. Op grond van de niet-naleving ervan, straft de werkgever de werknemer met represaillemaatregelen gaande van een blaam tot het ontslag. Eventueel worden ook administratieve, burgerrechtelijke of strafrechtelijke sancties uitgesproken wegens het schenden van de plicht tot discretie of eenvoudigweg wegens eeroof.

Om meer inzicht te hebben in de verscheidenheid aan situaties heeft het Europees Hof voor de rechten van de mens een standaardprocedure uitgewerkt voor het beslechten van zaken die betrekking hebben op klokkenluiders.

Die procedure werd voor het eerst voorgesteld in het kader van de zaak *Guja vs. Moldavië* en houdt rekening met de volgende criteria: de middelen voor de verspreiding van de informatie, het openbaar belang van de verspreiding, de overtuiging dat de verspreide informatie authentiek is, de juistheid van de feiten, de goede trouw van de klokkenluider, de al dan niet buitenproportionele schade aan de werkgever en het feit of de sanctie gepast is.

Het Hof heeft die procedure vervolgens ook toegepast bij andere beslissingen, meer bepaald in de arresten *Soares vs. Portugal* (zaak nr. 79972/12) van 21 juni 2016 en *Bathelier vs. Frankrijk* (zaak nr. 49001/07) van 12 oktober 2010.

Het is belangrijk te benadrukken dat die criteria, die tot stand zijn gekomen en geformuleerd werden in een pedagogische logica met het oog op de systematisering van de Europese rechtspraak, niet automatisch en strikt mogen worden toegepast. De door de Europese rechter naar voren gebrachte criteria kunnen immers weliswaar op pedagogische wijze in een lijst worden opgenomen, ze toepassen is echter steeds een hachelijke onderneming.

Bepaalde criteria zijn niet eenvoudig te interpreteren.

Het openbaar belang van de verspreiding

Het is bijvoorbeeld niet makkelijk vast te stellen of bepaalde informatie van openbaar belang is. In de zaak *Luxleaks* hebben de klokkenluiders een beroep moeten doen op een gespecialiseerde journalist om te kunnen uitmaken wat de documenten die ze hadden verzameld precies onthulden. Vervolgens viel het ook moeilijk uit te maken of die praktijken al dan niet wettig waren. Het lijkt derhalve onredelijk van de klokkenluiders te eisen dat

qu'ils puissent déterminer avec certitude l'intérêt public des informations qu'ils révèlent serait déraisonnable.

L'exactitude des faits et le caractère authentique des informations divulguées

Pour bénéficier de la protection de l'article 10, le lanceur d'alerte doit dénoncer des faits véridiques et réels et des informations authentiques. La Cour européenne a ensuite nuancé ce critère: si ces faits et informations ne le sont pas ou s'il y a un doute à cet égard, le lanceur doit avoir des motifs raisonnables de penser que les informations divulguées sont exactes. Autrement dit, il bénéficie du droit de se tromper à condition qu'il démontre qu'il a pu légitimement croire, au moment de la révélation des informations, que celles-ci étaient correctes².

Nous pensons que cette exigence peut légitimer certains comportements qui ont été, à tort, reprochés à des lanceurs d'alerte. Notamment dans l'affaire *Luxleaks*, il a été reproché à Antoine Deltour le nombre de documents subtilisés. Or, ce vol peut être considéré comme le seul moyen pour lui d'apporter la preuve des pratiques de grande ampleur qu'il dénonçait. Dans la mesure où la Cour exige que le lanceur d'alerte opère une vérification de l'authenticité de l'information si elle est matériellement à sa portée, on pourrait considérer qu'il avait l'obligation de s'appropriier l'ensemble des informations en question pour ensuite faire vérifier ce qu'elles révélaient.

Il découle, selon nous, de cette interprétation que lorsqu'une personne se voit reconnaître le statut de lanceur d'alerte, celui-ci doit lui permettre de bénéficier d'une protection effective, soit contre toutes les infractions qui ont été commises pour lancer l'alerte.

La bonne foi du donneur d'alerte

Nous estimons également que la motivation personnelle du lanceur d'alerte ne devrait constituer qu'un facteur secondaire dont l'impact serait inversement proportionnel à l'importance de l'intérêt public en jeu. Un employé qui révèle des informations devrait être protégé même s'il est mû par un grief personnel, lorsqu'il s'agit de révélations d'une importance certaine. Il faut, par ailleurs, souligner qu'apporter la preuve de l'existence ou de l'absence

² Dans l'arrêt *Martchenko c. Ukraine* (aff. n° 4063/04) du 19 février 2009, la Cour a considéré que les accusations rendues publiques par l'enseignant n'étaient pas suffisamment prouvées. Elles n'étaient donc pas fondées au moment où celui-ci les a divulguées.

ze met zekerheid kunnen bepalen of de door hen aan het licht gebrachte informatie al dan niet van openbaar belang is.

De juistheid van de feiten en de authenticiteit van de verspreide informatie

Om op grond van artikel 10 te kunnen worden beschermd, moet de klokkenluider waarachtige en reële feiten aanklagen en authentieke informatie onthullen. Het Europees Hof heeft dat criterium later genuanceerd: indien die feiten en die informatie niet aan die voorwaarden voldoen of indien er daarover twijfel bestaat, moet de klokkenluider redelijke gronden hebben om aan te nemen dat de verspreide informatie juist is. Hij heeft met andere woorden het recht zich te vergissen, op voorwaarde evenwel dat hij kan aantonen dat hij op het moment van de onthulling van de informatie terecht kon aannemen dat die informatie juist was².

Die vereiste kan volgens de indieners van dit wetsvoorstel bepaalde gedragingen wettigen die ten onrechte aan sommige klokkenluiders zijn aangewreven. Zo werd in de zaak-*Luxleaks* aan Antoine Deltour het groot aantal ontfutselde documenten verweten. Die ontvreemding kan echter worden beschouwd als de enige manier om het bewijs te verstrekken voor de grootschalige praktijken die hij wilde aanklagen. In zoverre het Europees Hof eist dat de klokkenluider de authenticiteit van de informatie nagaat indien die informatie materieel binnen bereik is, kan worden gesteld dat hij verplicht was zich alle desbetreffende gegevens toe te eigenen om vervolgens te doen nagaan wat erdoor wordt onthuld.

Volgens de indieners vloeit uit die interpretatie voort dat wanneer iemand de status van klokkenluider toegekend krijgt, die status hem de mogelijkheid moet bieden daadwerkelijk te worden beschermd, dat wil zeggen voor alle inbreuken die zijn gepleegd om zaken naar buiten te brengen.

De goede trouw van de klokkenluider

De indieners zijn eveneens van mening dat de persoonlijke motivatie van de klokkenluider slechts een secundaire factor zou mogen zijn, waarvan de impact omgekeerd evenredig dient te zijn met de omvang van het openbaar belang dat op het spel staat. Een werknemer die gegevens onthult, zou moeten worden beschermd als het gaat om gegevens van een zeker belang; dat hij daarbij op grond van persoonlijke grieven handelt, doet

² In het arrest *Martchenko vs. Oekraïne* (zaak nr. 4063/04) van 19 februari 2009, heeft het Hof geoordeeld dat de door de onderwijzer openbaar gemaakte beschuldigingen onvoldoende bewezen waren. De beschuldigingen waren dus ongegrond op het moment dat ze heeft verspreid.

de bonne foi dans le chef du lanceur d'alerte se révèle souvent particulièrement complexe.

Le caractère illégal des révélations

Notons par ailleurs que nous ne sommes pas favorables à l'élaboration d'une restriction qui ne viserait que les révélations de pratiques illégales, comme le prévoit la directive (UE) 2019/1937 du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2019 sur la protection des personnes qui signalent des violations du droit de l'Union. Ce choix du législateur européen est regrettable. Nombreuses sont les situations qui mériteraient d'être révélées parce qu'elles sont d'intérêt public bien qu'elles ne constituent pas une violation du droit. L'affaire *Luxleaks* en est l'illustration parfaite: les révélations faites par Antoine Deltour et Raphaël Halet concernaient des pratiques qui n'étaient pas *a priori* illégales. Pourtant, l'intérêt de ces divulgations est évident.

La préférence pour un signalement interne

Enfin, sans être opposés au signalement interne, nous comprenons qu'un choix différent puisse être opéré par le lanceur d'alerte notamment au regard du risque de collusion dans le cas de pratiques illégales avec l'auteur de l'infraction ou avec la participation de l'autorité compétente. Par exemple, dans l'affaire *Luxleaks*, il s'agissait finalement d'accords avec l'administration fiscale. C'est pourquoi nous ne sommes pas favorables à contraindre les lanceurs d'alerte à procéder préalablement à un signalement interne.

Le contexte de l'affaire

En conclusion, il apparaît que le seul critère essentiel pour déterminer l'existence du statut de lanceur d'alerte reste, en définitive, le contexte de l'affaire.

d) La directive (UE) 2019/1937 du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2019 sur la protection des personnes qui signalent des violations du droit de l'Union

Dans sa résolution 1729 (2010) sur la protection des lanceurs d'alerte, l'Assemblée parlementaire a défini pour la première fois un "donneur d'alerte" en considérant qu'il s'agissait de "toute personne soucieuse qui tire la sonnette d'alarme afin de faire cesser des agissements pouvant représenter un risque pour autrui". La Recommandation CM/Rec(2014)7 sur la protection des lanceurs d'alerte adoptée par le Comité des ministres du Conseil de l'Europe précisera cette définition large en considérant que le lanceur d'alerte est assimilable à

er niet toe. Overigens dient te worden onderstreept dat het vaak bijzonder complex is om te bewijzen dat de klokkenluider al dan niet uit goede trouw heeft gehandeld.

De onwettigheid van de onthullingen

De indieners zijn geen voorstander van de uitwerking van een beperking die slechts op de onthullingen van illegale praktijken zou slaan, zoals wordt bepaald door richtlijn (EU) 2019/1937 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2019 inzake de bescherming van personen die inbreuken op het Unierecht melden. Deze keuze van de Europese wetgever valt te betreuren. Er zijn veel situaties die misschien geen schending van het recht inhouden, maar toch in de openbaarheid zouden moeten worden gebracht omdat ze onder het algemeen belang ressorteren. De *Luxleaks*-zaak is daarvan het geknipte voorbeeld: de onthullingen van Antoine Deltour en Raphaël Halet hadden betrekking op praktijken die *a priori* niet onwettig waren. Het belang van die onthullingen ligt daarentegen voor de hand.

De voorkeur voor interne melding

Hoewel de indieners tot slot niets tegen een interne melding hebben, begrijpen ze dat de klokkenluider een andere keuze kan maken, meer bepaald gelet op het gevaar, bij illegale praktijken, voor samenspanning met de pleger van de inbreuk of van deelname van de bevoegde overheid eraan. In de zaak-*Luxleaks*, bijvoorbeeld, ging het uiteindelijk om regelingen met de belastingadministratie. Daarom zijn de indieners er geen voorstander van om de klokkenluiders ertoe te verplichten vooraf over te gaan tot een interne melding.

De context van de zaak

Tot besluit ziet het ernaar uit dat het enige essentiële criterium om het bestaan van de status van klokkenluider vast te stellen, uiteindelijk nog steeds de context van de zaak is.

d) Richtlijn (EU) 2019/1937 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2019 inzake de bescherming van personen die inbreuken op het Unierecht melden

In haar resolutie 1729 (2010) over de bescherming van de klokkenluiders heeft de Parlementaire Assemblee van de Raad van Europa voor het eerst klokkenluiders gedefinieerd als "*concerned individuals who sound an alarm in order to stop wrongdoings that place fellow human beings at risk*". Aanbeveling CM/Rec(2014)7 over de bescherming van de klokkenluiders die door de Raad van ministers van de Raad van Europa is aangenomen, zal die brede definitie verduidelijken door te stellen dat de klokkenluider kan worden gelijkgesteld met eenieder

toute personne “qui fait des signalements ou révèle des informations concernant des menaces ou un préjudice pour l’intérêt général dans le contexte de sa relation de travail, qu’elle soit dans le secteur public ou dans le secteur privé”.

Par la suite, face aux critiques et dans un contexte marqué par les affaires *Luxleaks*, *Panama Papers* ou *Volkswagen*, le champ des informations pouvant être considérées comme secrets d’affaires a été réduit et des exceptions ont été introduites dans le texte pour protéger les journalistes et les lanceurs d’alerte³. Cependant, ces exceptions restent, dans l’ensemble, assez limitées.

Dans le cadre de ces réflexions, l’affaire *Luxleaks* a joué un rôle particulier. Elle a permis de souligner les insuffisances relatives à l’application des normes protectrices des lanceurs d’alerte. Ainsi, elle a eu un effet important dans la reconnaissance de la nécessité d’élaborer un dispositif légal européen pour encadrer l’alerte et protéger les lanceurs d’alerte.

C’est finalement le 23 avril 2018 que la Commission publie une proposition de directive visant à protéger les personnes qui révèlent des violations du droit européen. Le texte a ensuite été transmis au Parlement qui élargit significativement la protection pour les lanceurs d’alerte prévue initialement ce qui donnera naissance à la directive (UE) 2019/1937 du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2019 sur la protection des personnes qui signalent des violations du droit de l’Union. À titre d’exemple, le Parlement a élargi, par amendements, le champ d’application personnel du texte en protégeant également les facilitateurs, autrement dit les personnes qui assistent ou aident l’auteur du signalement à effectuer celui-ci.

Au premier considérant de la directive, on peut y lire que: “Les personnes qui travaillent pour une organisation publique ou privée (...) sont souvent les premières informées des menaces ou des atteintes à l’intérêt public qui surviennent dans ce contexte. (...) ces personnes agissent en tant que “lanceurs d’alerte” et jouent ainsi un rôle clé (...). Cependant, les lanceurs d’alerte potentiels sont souvent dissuadés de signaler leurs inquiétudes ou leurs soupçons par crainte de représailles. Dans ce contexte, l’importance d’assurer une protection

³ Directive (UE) 2016/943 du Parlement européen et du Conseil du 8 juin 2016 sur la protection des savoir-faire et des informations commerciales non divulgués (secrets d’affaires) contre l’obtention, l’utilisation et la divulgation illicites, *J.O.U.E.*, 15 juin 2016, p. 118.

“who reports or discloses information on a threat or harm to the public interest in the context of their work-based relationship, whether it be in the public or private sector”.

Als gevolg van de kritiek en in een context waarin de *Luxleaks*-, *Panama Papers*- en *Volkswagen*-zaken zijn opgedoken, werd het gebied van de informatie die als bedrijfsgeheim kan worden beschouwd, ingeperkt en werden in de tekst uitzonderingen opgenomen om de journalisten en de klokkenluiders te beschermen³. Over het geheel genomen, blijven die uitzonderingen evenwel vrij beperkt.

In het raam van die reflecties heeft de zaak-*Luxleaks* een bijzondere rol gespeeld. De manco’s met betrekking tot de toepassing van de normen tot bescherming van de klokkenluiders zijn aldus onder de aandacht gebracht. De zaak heeft eveneens een belangrijk effect gehad bij de erkenning van de nood aan een Europees wetgevingsinstrument dat voorziet in een raamwerk voor het klokkenluiden en dat de klokkenluiders beschermt.

Uiteindelijk heeft de Commissie op 23 april 2018 een voorstel voor een richtlijn bekendgemaakt met het oog op de bescherming van de personen die inbreuken op het Europees recht aan het licht brengen. Vervolgens werd de tekst overgezonden aan het Parlement, dat de oorspronkelijk uitgewerkte bescherming van de klokkenluiders significant heeft uitgebreid, wat uiteindelijk is uitgemond in richtlijn (EU) 2019/1937 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2019 inzake de bescherming van personen die inbreuken op het Unierecht melden. Zo heeft het Parlement via amendementen het op de personen gerichte toepassingsgebied van de tekst uitgebreid door eveneens de facilitators te beschermen, met andere woorden de personen die de melder bijstaan of helpen bij het melden.

De eerste considerans van de richtlijn luidt als volgt: “Personen die voor een overheidsorganisatie of private organisatie werken (...), zijn vaak als eerste op de hoogte van dreigingen of schade voor het algemeen belang die zich in die context voordoen. (...) dergelijke personen [handelen] als “klokkenluiders”, en spelen (...) daarbij een sleutelrol (...). Vaak echter weerhoudt vrees voor represailles potentiële klokkenluiders ervan melding te maken van hun bezorgdheid of vermoedens. In dit verband wordt op zowel Unie- als internationaal niveau

³ Richtlijn (EU) 2016/943 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende de bescherming van niet-openbaar gemaakte knowhow en bedrijfsinformatie (bedrijfsgeheimen) tegen het onrechtmatig verkrijgen, gebruiken en openbaar maken daarvan, *PBEU*, 15 juni 2016, blz. 118.

équilibrée et efficace des lanceurs d’alerte est de plus en plus reconnue tant au niveau de l’Union qu’au niveau international.”

La directive précise que les personnes qui signalent des informations sur des menaces ou des atteintes à l’intérêt public, obtenues dans le cadre de leurs activités professionnelles, exercent leur droit à la liberté d’expression: “Le droit à la liberté d’expression et d’information, consacré à l’article 11 de la Charte et à l’article 10 de la Convention de sauvegarde des Droits de l’Homme et des Libertés fondamentales, englobe le droit de recevoir et de communiquer des informations ainsi que la liberté et le pluralisme des médias.”

L’Union européenne reconnaît explicitement la valeur ajoutée d’une protection des lanceurs d’alerte dans le domaine des services financiers, dans le domaine de la sécurité et de la santé au travail, concernant d’éventuelles pratiques de distribution concernant des produits dangereux ou le détournement d’armes à feu, dans le domaine de la sécurité des transports, susceptibles de mettre en danger des vies humaines, dans la détection des infractions en matière environnementale, en matière de sûreté nucléaire et des déchets radioactifs, dans le domaine de la chaîne alimentaire, dans la lutte contre la fraude, la corruption, les violations de la législation en matière d’impôt sur les sociétés et les dispositifs visant à obtenir un avantage fiscal et à éluder des obligations légales.

Autrement dit, l’intérêt d’un régime de protection des lanceurs d’alerte efficace est indéniable.

Il nous semble important de souligner que le régime imposé par la directive n’établit que des normes minimales communes. Par conséquent, les États membres peuvent décider d’étendre l’application de ces dispositions en vue de garantir un cadre complet et cohérent de protection des lanceurs d’alerte au niveau national. C’est notamment le souhait de notre groupe politique et c’est pourquoi nous formulons la présente proposition de loi.

4. L’importance de préserver un journalisme critique et indépendant

Les journalistes qui divulguent des informations sur les entreprises méritent également davantage de protection.

Les journalistes à l’origine des révélations sur les *Panama Papers* et *LuxLeaks* font un travail important pour notre société. Il appartient aux institutions démocratiques de notre pays de garantir leur liberté et leur

steeds meer het belang onderkend van een evenwichtige en doeltreffende bescherming van klokkenluiders.”

De richtlijn verduidelijkt dat de personen die melding maken van dreigingen of van schade voor het algemeen belang waarvan zij weet hebben in het raam van hun beroepsactiviteiten, hun recht op vrijheid van meningsuiting uitoefenen: “Het recht op vrijheid van meningsuiting en informatie, verankerd in artikel 11 van het Handvest en artikel 10 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, omvat het recht om informatie te ontvangen en te verstrekken, alsmede de vrijheid en het pluralisme van de media.”

De Europese Unie onderkent uitdrukkelijk de meerwaarde van de bescherming van de klokkenluiders op het vlak van financiële dienstverlening, veiligheid en gezondheid op het werk, met betrekking tot mogelijke distributiepraktijken inzake gevaarlijke producten of de onttrekking van vuurwapens aan de legale handel, op het vlak van veiligheid van het vervoer (waarbij mensenlevens in gevaar kunnen worden gebracht), van de opsporing van milieuovertredingen, van nucleaire veiligheid en radioactief afval, van de voedselketen, van de fraudebestrijding, van corruptie, van schendingen van de wetgeving inzake vennootschapsbelasting, alsook van de regelingen om een belastingvoordeel te verkrijgen en om de wettelijke verplichtingen te omzeilen.

Een efficiënte regeling tot bescherming van de klokkenluiders is derhalve onmiskenbaar belangrijk.

De indieners achten het belangrijk erop te wijzen dat de door de voormelde richtlijn opgelegde regeling in slechts minimale gemeenschappelijke normen voorziet. De EU-lidstaten kunnen derhalve beslissen de implementering van die regeling te verruimen, om in hun eigen land een volledig en coherent raamwerk ter bescherming van de klokkenluiders te waarborgen. Aangezien zulks het streven van de fractie van de indieners is, wordt dit wetsvoorstel ter zake ingediend.

4. Het belang van de handhaving van kritische en onafhankelijke journalistiek

Ook de journalisten die informatie over de bedrijven in de openbaarheid brengen, moeten beter worden beschermd.

De journalisten die de *Panama Papers* en *LuxLeaks* aan het licht hebben gebracht, verrichten belangrijk werk voor onze samenleving. Het is de taak van de democratische instellingen van ons land hun vrijheid en

protection juridique. Nous constatons toutefois qu'en théorie, la directive sur la protection des secrets d'affaires peut être utilisée pour mettre les constructions fiscales et autres pratiques douteuses ayant cours dans les entreprises à l'abri de l'opinion publique. Les lourdes sanctions qu'encourent ceux qui enfreignent cette législation pourraient menacer la transparence et le contrôle démocratique des entreprises. En 2017, nous avons également vu comment un ministre flamand a tenté d'intervenir dans un dossier concernant des subsides constitué par des journalistes critiques d'Apache.

En décembre 2018, la Fédération internationale des journalistes (FIJ) a indiqué que 84 journalistes et 10 de leurs collaborateurs ont été assassinés intentionnellement au cours de cette même année. Le 10 décembre 2019, la FIJ a fait provisoirement état, pour l'année 2019, de 49 journalistes assassinés. En novembre 2019, le journaliste palestinien Muath Amameh a perdu un œil après une confrontation avec les services de sécurité israéliens. Partout dans le monde, des démocrates et des activistes ont manifesté leur solidarité en postant des photos sur lesquelles ils arboraient un œil bandé. Nous connaissons tous le cas récent du journaliste saoudien Jamal Ahmad Khashoggi, qui est entré au consulat d'Arabie saoudite à Istanbul et n'a plus jamais été aperçu par la suite. Les deux régimes très probablement responsables de ces cas sont des alliés militaires, économiques et politiques de notre pays.

Il n'y a pas que dans les pays en développement que la liberté de la presse est menacée. Tant Malte que l'Irlande, la Bulgarie et la Slovaquie ont récemment déploré la mort de journalistes critiques. L'Europe observe elle aussi une augmentation du nombre de gouvernements autoritaires, qui à la fois érodent l'État de droit et cultivent un discours politique radicalisé, qui, dans la pratique, conduit à la polarisation et à la violence. Ce problème n'est pas limité à l'Europe centrale et orientale. L'Italie compte également une vingtaine de journalistes ayant besoin de protection après avoir été menacés.

La liberté de la presse et le journalisme de qualité sont également sous pression en Belgique. À une époque où les fausses nouvelles foisonnent, il est important, en tant que société, d'investir dans un journalisme critique et indépendant. En réalité, nous constatons cependant que toutes les régions du pays rognent de plus en plus sur les budgets prévus dans ce domaine. Ces économies frappent en même temps notre tradition démocratique très développée et les valeurs du journalisme. Nous constatons de même que tant les partis politiques en place que l'opposition populiste tiennent un discours de plus en plus virulent à l'encontre des "journalistes déconnectés de la réalité". Les exemples étrangers nous

hun juridische bescherming te garanderen. Vastgesteld wordt echter dat de richtlijn betreffende de bescherming van bedrijfsgeheimen in theorie kan worden misbruikt om fiscale constructies en andere twijfelachtige zaken die zich in de bedrijven afspelen, uit de openbaarheid te houden. De zware straffen die kunnen worden opgelegd aan wie deze regelgeving overtreedt, vormen mogelijk een bedreiging voor de transparantie van en de democratische controle op de bedrijven. In 2017 was er ook het geval van een Vlaams minister die probeerde tussen te komen in het subsidiedossier van de kritische journalisten van Apache.

In december 2018 heeft de internationale federatie van journalisten (IFJ) bekendgemaakt dat in dat jaar 84 journalisten en 10 van hun medewerkers doelbewust werden vermoord. Op 10 december 2019 heeft de IFJ aangegeven dat toen al 49 journalisten waren vermoord. In november 2019 heeft de Palestijnse journalist Muath Amameh een oog verloren na een confrontatie met de Israëlische veiligheidsdiensten. Wereldwijd betuigden democraten en activisten hun solidariteit door foto's te delen waarop ze een ooglapje droegen. We kennen allemaal het recente voorval waarbij de Saudi-Arabisch journalist Jamal Ahmad Khashoggi het Saudische consulaat in Istanbul betrad, maar nadien nooit meer gezien werd. De beide regimes die hiervoor hoogstwaarschijnlijk verantwoordelijk waren, zijn militaire, economische en politieke bondgenoten van ons land.

De persvrijheid wordt niet alleen in de ontwikkelingslanden bedreigd. In zowel Malta, Ierland, Bulgarije als Slowakije werd recent de dood van kritische journalisten betreurd. Ook in Europa zijn er almaar meer autoritaire regeringen die niet alleen de rechtsstaat uithollen, maar die tevens een extreem politiek discours cultiveren dat in de praktijk blijkt te leiden tot polarisering en geweld. Dat pijnpunt is niet beperkt tot Oost- en Midden-Europa; ook in Italië hebben een twintigtal journalisten bescherming nodig nadat ze werden bedreigd.

Ook in België staan de persvrijheid en de kwalitatieve journalistiek onder druk. In tijden waarin *fake news* welig tiert, is het belangrijk als samenleving te investeren in kritische en onafhankelijke journalistiek. In de realiteit wordt echter vastgesteld dat in alle regio's van het land hierop steeds meer wordt bespaard. Die besparingen treffen zowel onze sterk ontwikkelde democratische traditie als de waarden van de journalistiek. Tevens zien we dat zowel de gevestigde politieke partijen als de populistische oppositie een steeds scherper discours houden ten aanzien van zogenaamde "wereldvreemde journalisten." Uit buitenlandse voorbeelden blijkt dat dit taalgebruik leidt tot een politiek opbod en dat het de voorbode kan

montrent que cette rhétorique conduit à une surenchère politique et peut être annonciatrice de violences physiques à l'encontre de journalistes et d'autres penseurs qui font une analyse critique du discours dominant. Dans ces conditions, les médias sont de moins en moins en mesure de remplir leur mission de quatrième pouvoir.

Au regard de ces tristes constats, le PVDA-PTB trouve qu'il est, plus que jamais, nécessaire d'établir un régime de protection efficace.

5. La Belgique comme pionnière en matière de droits de l'Homme

En 1830, dans l'Europe de l'absolutisme, la Belgique a choisi une autre voie, celle des droits de l'Homme et, ce faisant, elle a contribué au développement de la pensée démocratique et critique. Souvenons-nous de Karl Marx, de Victor Hugo et d'autres démocrates qui se sont réfugiés dans notre capitale après l'échec de la révolution de 1848. Offrir une véritable protection aux lanceurs d'alerte, qu'ils soient belges ou étrangers, donnerait l'occasion de renouer avec le rôle historique joué par la Belgique en matière de droits de l'Homme tout au long de son histoire.

Concernant les lanceurs d'alerte étrangers, rappelons que la Belgique a cosigné le traité d'Amsterdam du 2 octobre 1997 et qu'elle est la seule à l'avoir assorti d'une déclaration indiquant qu'elle "effectuera un examen individuel de toute demande d'asile présentée par un ressortissant d'un autre État membre". La signature de ce traité, assorti de ladite déclaration, implique qu'en règle générale, la Belgique se fie au bon fonctionnement des États de droit des autres États membres de l'Union européenne, mais qu'elle conserve néanmoins la possibilité de remettre cette confiance en cause au cas par cas. Cela explique, notamment, que le dissident espagnol Puigdemont a cherché refuge en Belgique.

Compte tenu des turbulences croissantes que traverse notre continent et de la situation évoquée plus haut, il nous semble opportun de continuer à examiner au cas par cas, et d'un œil critique, le fonctionnement des autres États.

C'est pour ces raisons que nous estimons que la Belgique doit se doter d'un régime de protection efficace et accorder l'asile politique aux lanceurs d'alerte qui défendent les idées démocratiques.

Le PVDA-PTB a, par ailleurs, introduit une proposition de résolution en date du 28 janvier 2020 demandant l'octroi de l'asile politique à Julian Assange. En effet,

zijn van fysiek geweld jegens journalisten en andere denkers die het dominante discours kritisch onder de loep nemen. De media kunnen daardoor hun taak als vierde macht steeds minder naar behoren uitvoeren.

Ten aanzien van die jammerlijke vaststellingen acht de PVDA-PTB-fractie het meer dan ooit nodig om een doeltreffende beschermingsregeling in te stellen.

5. België als voortrekker inzake mensenrechten

In 1830 heerste in Europa absolutisme, maar België heeft toen een andere weg gekozen, namelijk die van de mensenrechten; aldus heeft ons land bijgedragen tot de ontwikkeling van de democratische en kritische gedachte. Denken we aan Karl Marx en Victor Hugo die in ballingschap naar Brussel zijn gekomen, en aan andere democraten na het mislukken van de revolutie van 1848. Door de Belgische of buitenlandse klokkenluiders een daadwerkelijke bescherming aan te bieden kan ons land opnieuw aanknopen met de historische rol inzake mensenrechten die België gedurende heel zijn geschiedenis heeft gespeeld.

Met betrekking tot de buitenlandse klokkenluiders moet eraan worden herinnerd dat ons land mee het verdrag van Amsterdam heeft ondertekend en dat België het enige land was dat daarbij heeft verklaard "elk asielerzoek door een onderdaan van een andere EU-lidstaat afzonderlijk [te zullen] behandelen". Door dat verdrag te ondertekenen en er die verklaring aan toe te voegen, heeft ons land te kennen gegeven dat het in de regel vertrouwen heeft in de goede werking van de rechtstaat in de andere EU-lidstaten, maar dat het niettemin de mogelijkheid behoudt om dat vertrouwen geval per geval in twijfel te trekken. Dat verklaart onder meer waarom de Spaanse dissident Puigdemont in België een toevluchtsoord heeft gezocht.

Gezien de almaar woeliger tijden die ons continent doormaakt en wegens de hierboven geschetste situatie lijkt het de indieners wenselijk om de werking van de andere Staten steeds per geval kritisch onder de loep te nemen.

Om die redenen dient er volgens de indieners in België een doeltreffende beschermingsregeling te komen en moet ons land politiek asiel verlenen aan de klokkenluiders die het democratisch ideeëngoed verdedigen.

De PVDA-PTB-fractie heeft op 28 januari 2020 voorts een voorstel van resolutie ingediend waarbij werd verzocht politiek asiel te verlenen aan Julian Assange,

concernant ce dernier, il y a de bonnes raisons de penser qu'il est uniquement poursuivi pour ses idées politiques et son activisme.

Seule une législation respectueuse des droits des lanceurs d'alerte permettrait de garantir leur rôle démocratique essentiel permettant d'endiguer les graves atteintes faites à l'intérêt général. C'est pourquoi nous formulons la proposition ci-dessous.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Articles 2 et 3

Définitions et champ d'application

Cet article définit les notions de "lanceur d'alerte", d'"information divulguée", de "mesure de représailles" et précise le champ d'application de la présente loi.

Article 4

Reconnaissance du statut légal de lanceur d'alerte

Cet article définit la procédure pour obtenir la reconnaissance du statut de lanceur d'alerte.

Il a été choisi de confier la compétence de la reconnaissance du statut de lanceur d'alerte au tribunal de première instance au sein d'une chambre spécialement composée d'un juge professionnel ainsi que de deux représentants d'associations de défense des droits de l'homme.

Il est précisé que toute clause visant à empêcher une personne de demander la reconnaissance du statut légal de lanceur d'alerte est nulle de plein droit.

Article 5

Protection contre des mesures de représailles judiciaires

Cet article définit le champ d'application de la protection offerte aux lanceurs d'alerte contre les mesures de représailles de type judiciaire.

omdat er goede redenen zijn om aan te nemen dat die persoon louter wegens zijn politieke overtuiging en zijn activisme wordt vervolgd.

Alleen een wetgeving die de rechten van de klokkenluiders in acht neemt, kan waarborgen dat zij hun voor de democratie cruciale rol kunnen vervullen die het mogelijk maakt de ernstige schendingen van het algemeen belang te beteugelen. Die overweging ligt ten grondslag aan dit wetsvoorstel.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikelen 2 en 3

Definities en werkingssfeer

Dit artikel omschrijft het begrip "klokkenluider" en geeft aan wat wordt bedoeld met de openbaarmaking van informatie en met represaillemaatregelen. Tot slot heeft dit artikel tot doel de werkingssfeer van deze wet te omschrijven.

Artikel 4

Erkenning van de wettelijke status van klokkenluider

Dit artikel strekt ertoe de procedure tot erkenning van de status van klokkenluider te omschrijven.

Er werd ervoor gekozen om de bevoegdheid tot erkenning van de status van klokkenluider toe te vertrouwen aan de rechtbank van eerste aanleg binnen een speciaal daartoe uit een beroepsrechter en twee vertegenwoordigers van verenigingen voor de verdediging van de mensenrechten samengestelde kamer.

Er wordt gepreciseerd dat elke bepaling die tot doel heeft te voorkomen dat iemand de erkenning van de wettelijke status van klokkenluider aanvraagt, van rechtswege nietig is.

Artikel 5

Bescherming tegen gerechtelijke represaillemaatregelen

Dit artikel beoogt de werkingssfeer te bepalen van de bescherming die de klokkenluiders wordt geboden tegen de represaillemaatregelen van gerechtelijke aard.

Article 6

Protection contre des mesures de représailles extrajudiciaires

Cet article offre un accès à une procédure en référé aux lanceurs d'alerte, victimes de mesures de représailles de type extrajudiciaire. Il définit la charge de la preuve.

Le lanceur d'alerte peut demander des mesures préventives ou correctives auprès du président du tribunal de première instance ou auprès du président du tribunal de travail.

Le lanceur d'alerte a également la possibilité demander une résiliation unilatérale du contrat de travail, sans prestation de préavis et avec bénéfice d'une indemnité compensatoire versée par l'employeur.

La protection est également offerte aux membres de la famille.

Article 7

Assistance

Cet article offre une assistance judiciaire de première ligne et de deuxième ligne ainsi que la création d'un organisme d'intérêt public permettant un accompagnement pluridisciplinaire.

Il est reconnu à l'organisme d'intérêt public la possibilité d'ester en justice pour le lanceur d'alerte.

Article 8

Hospitalité

Cet article déclare la Belgique comme un pays hospitalier offrant asile et résidence aux lanceurs d'alerte étrangers et à leurs familles, notamment, par l'octroi de visas humanitaires. En outre, la Belgique renonce à remettre un lanceur d'alerte sous mandat d'arrêt européen à un État tiers.

Nabil BOUKILI (PVDA-PTB)
 Marco VAN HEES (PVDA-PTB)
 Greet DAEMS (PVDA-PTB)
 Gaby COLEBUNDERS (PVDA-PTB)
 Steven DE VUYST (PVDA-PTB)
 Raoul HEDEBOUW (PVDA-PTB)
 Peter MERTENS (PVDA-PTB)

Artikel 6

Bescherming tegen buitengerechtelijke represaillemaatregelen

Dit artikel heeft tot doel de klokkenluiders die het slachtoffer zijn van buitengerechtelijke represaillemaatregelen toegang tot een procedure in kort geding te verschaffen en de bewijslast te omschrijven.

De klokkenluider zou de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg of de voorzitter van de arbeidsrechtbank om preventieve of corrigerende maatregelen kunnen verzoeken.

De klokkenluider zou tevens om de eenzijdige beëindiging van de arbeidsovereenkomst kunnen verzoeken, zonder een opzeggingstermijn in acht te moeten nemen en met een door de werkgever te betalen compenserende vergoeding.

Die bescherming zou ook voor de familieleden gelden.

Artikel 7

Bijstand

Dit artikel voorziet in eerstelijns en tweedelijns juridische bijstand, alsook in de oprichting van een instelling van openbaar nut voor multidisciplinaire begeleiding.

De instelling van openbaar nut zou in rechte kunnen optreden voor de klokkenluider.

Artikel 8

Opvang

Dit artikel strekt ertoe te verklaren dat België een gastvrij land is dat aan buitenlandse klokkenluiders en aan hun familie asiel en verblijf verleent, met name via het toekennen van humanitaire visa, en dat weigert klokkenluiders onder Europees aanhoudingsbevel uit te leveren aan een derde Staat.

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Pour l'application de la présente loi, il faut entendre par:

1° Lanceur d'alerte: Le lanceur d'alerte est défini comme toute personne ou groupe qui signale ou divulgue des informations secrètes en vertu d'une législation ou d'un contrat. Le but de ce signalement ou de cette divulgation est de dénoncer des faits ou des menaces passés, actuels ou à venir, que ces faits ou menaces soient de nature ou non à violer un cadre légal ou réglementaire.

Le lanceur d'alerte peut être une personne physique, une personne morale ou association de fait et doit pouvoir raisonnablement croire à la véracité des informations divulguées.

Le lanceur d'alerte est présumé de bonne foi. La motivation personnelle du lanceur d'alerte et son intérêt personnel peuvent ne pas être pris en compte pour autant que les révélations s'avèrent être d'une importance certaine.

2° Le facilitateur: Le facilitateur est assimilé au lanceur d'alerte dans la cadre de la présente protection. Il s'agit d'une personne qui assiste ou aide l'auteur du signalement à effectuer celui-ci. En incitant d'autres personnes, notamment des collègues à venir en aide aux lanceurs d'alerte, cette disposition augmente les chances que l'information soit révélée.

3° La famille: La notion de famille au sens de la présente loi vise les grands-parents, parents (père et mère), enfants, frères et sœurs (fratrie), demi-frères, demi-sœurs, marâtre et parâtre ainsi que la personne avec qui le lanceur d'alerte forme un couple.

4° Les informations: Les informations révélées doivent être secrètes en vertu d'une législation ou d'un contrat. Elles ne doivent pas nécessairement porter sur la révélation de pratiques illégales ou d'abus de droit. Il n'est pas exigé que le lanceur d'alerte détermine avec certitude l'intérêt public des informations révélées. Aucun travail préparatoire de conditionnement du matériel n'est exigé avant de procéder au signalement ou à la divulgation.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder:

1° Klokkenluider: iedere persoon of groep die informatie die op grond van een wet of een overeenkomst geheim is, meldt of openbaar maakt met de bedoeling feiten of bedreigingen uit het verleden of die zich thans voordoen of in de toekomst kunnen voordoen, aan te klagen, ongeacht of die feiten of bedreigingen al dan niet een schending van een wettelijk of een reglementair raamwerk kunnen inhouden.

De klokkenluider kan een natuurlijke persoon, een rechtspersoon of een feitelijke vereniging zijn en moet redelijkerwijs geloven in de waarachtigheid van de openbaar gemaakte informatie.

De klokkenluider wordt geacht te goeder trouw te zijn. De persoonlijke beweegredenen en het persoonlijk belang van de klokkenluider mogen buiten beschouwing worden gelaten indien de onthullingen van ontegensprekelijk belang blijken te zijn.

2° Facilitator: eenieder die de klokkenluider bijstaat of helpt bij het uitvoeren van de melding van de informatie en die andere personen, onder meer collega's, aanzet om de klokkenluider te helpen zodat die informatie meer kans maakt openbaar te worden gemaakt. De facilitator wordt in het raam van deze beschermingsregeling gelijkgesteld met de klokkenluider.

3° Familie: de grootouders, de ouders (vader en moeder), de kinderen, de broers en zussen, de halfbroers, de halfzussen, de stiefmoeder en de stiefvader, alsook de persoon met wie de klokkenluider een koppel vormt.

4° Informatie: de krachtens een wet of een overeenkomst geheime informatie die wordt onthuld en die niet noodzakelijkerwijze hoeft te slaan op de onthulling van illegale praktijken of van rechtsmisbruik. De klokkenluider hoeft niet met zekerheid het algemeen belang van de onthulde informatie vast te stellen. Er wordt geen enkel voorbereidend werk geëist met betrekking tot de presentatie van de informatie alvorens ze wordt gemeld of openbaar gemaakt.

5° Signaler: Faire connaître des informations à quelqu'un.

6° Divulguer: Porter des informations à la connaissance du public.

7° Représailles:

a) procédures judiciaires découlant directement du signalement ou de la divulgation;

b) suspension, mise à pied, licenciement ou mesures équivalentes;

c) rétrogradation ou refus de promotion, transfert de fonctions, changement de lieu de travail, réduction de salaire, modification des horaires de travail;

d) suspension de la formation, évaluation de performance ou attestation d'emploi négative;

e) mesures disciplinaires ou administratives, réprimande ou autre sanction;

f) coercition, intimidation, harcèlement ou ostracisme;

g) discrimination, désavantage ou traitement injuste, y compris la discrimination à l'embauche;

h) atteintes à la réputation de la personne;

i) résiliation anticipée ou annulation d'un contrat pour des biens ou des services;

j) annulation d'une licence ou d'un permis;

k) toute ingérence à la liberté d'expression.

Art. 3

La présente loi s'applique tant à la personne qui signale les informations qu'à celle qui les divulgue, notamment l'écrivain, le journaliste, le documentariste, le réalisateur ou producteur.

La protection est également offerte aux facilitateurs.

Ces informations peuvent être obtenues dans un cadre professionnel ou non.

Les faits ou les menaces en cause ne doivent pas nécessairement s'être produits, se produire ou menacer de se produire dans le Royaume de Belgique.

5° Melden: Iemand In Kennis Stellen Van Informatie.

6° Openbaar Maken: Informatie Ter Kennis Brengen Van Het Brede Publiek.

7° Represailles:

a) gerechtelijke procedures die rechtstreeks uit de melding of de openbaarmaking voortvloeien;

b) schorsing, buitendienststelling, ontslag of soortgelijke maatregelen;

c) degradatie of het onthouden van bevordering, overdracht van taken, verandering van locatie van de arbeidsplaats, loonsverlaging, verandering van de werktijden;

d) het onthouden van opleiding, een negatieve prestatiebeoordeling of arbeidsreferentie;

e) disciplinaire of administratieve maatregelen, berisping of andere sanctie;

f) dwang, intimidatie, pesterijen en uitsluiting;

g) discriminatie, nadelige of ongelijke behandeling, met inbegrip van discriminatie bij het in dienst nemen;

h) toebrengen van reputatieschade;

i) vroegtijdige beëindiging of opzegging van een contract voor de levering van goederen of diensten;

j) intrekking van een licentie of vergunning;

k) elke inmenging in de vrijheid van meningsuiting.

Art. 3

Deze wet is van toepassing op eenieder die de informatie meldt of openbaar maakt, met inbegrip van schrijvers, journalisten, documentairemakers, regisseurs en producenten.

Ook de facilitators vallen onder de bescherming.

De voormelde informatie kan al dan niet beroepshalve zijn verkregen.

De bedoelde feiten of bedreigingen moeten zich niet noodzakelijk in het Koninkrijk België hebben voorgedaan, voordoen dan wel dreigen zich voor te doen.

Un lanceur d'alerte ainsi que sa famille ont le droit de ne subir aucunes représailles directes ou indirectes ni aucun préjudice du fait d'un acte ou d'une omission délibérée d'agir découlant du fait qu'ils ont procédé à un signalement ou une divulgation.

Sont considérés comme une forme de représailles:

1° les procédures judiciaires découlant directement du signalement ou de la divulgation;

2° la suspension, mise à pied, licenciement ou mesures équivalentes;

3° la rétrogradation ou le refus de promotion, le transfert de fonctions, le changement de lieu de travail, la réduction de salaire, la modification des horaires de travail;

4° la suspension de la formation, l'évaluation de performance ou l'attestation d'emploi négative;

5° les mesures disciplinaires ou administratives, la réprimande ou une autre sanction;

6° la coercition, l'intimidation, le harcèlement ou l'ostracisme;

7° la discrimination, le désavantage ou traitement injuste, y compris la discrimination à l'embauche;

8° les atteintes à la réputation de la personne;

9° la résiliation anticipée ou l'annulation d'un contrat pour des biens ou des services;

10° l'annulation d'une licence ou d'un permis;

11° toute ingérence à la liberté d'expression.

Art. 4

Toute personne peut introduire une procédure en justice devant le tribunal de première instance afin d'obtenir la reconnaissance du statut légal de lanceur d'alerte.

La chambre devra être composée d'un juge professionnel ainsi que de deux représentants d'associations de défense des droits de l'homme.

Dès le prononcé du jugement accordant la reconnaissance du statut légal de lanceur d'alerte, le lanceur d'alerte et sa famille bénéficient du régime de protection prévu par la présente loi.

Een klokkenluider heeft, net als zijn familie, het recht geen rechtstreekse dan wel onrechtstreekse represailles te ondergaan, noch enig nadeel te ondervinden door een handeling of door een weloverwogen beslissing om niet te handelen, voortvloeiend uit het feit dat feiten werden gemeld of openbaar gemaakt.

Worden beschouwd als een vorm van represailles:

1° gerechtelijke procedures die rechtstreeks uit de melding of de openbaarmaking voortvloeien;

2° schorsing, buitendienststelling, ontslag of soortgelijke maatregelen;

3° degradatie of het onthouden van bevordering, overdracht van taken, verandering van locatie van de arbeidsplaats, loonsverlaging, verandering van de werktijden;

4° het onthouden van opleiding, een negatieve prestatiebeoordeling of arbeidsreferentie;

5° discipline of administratieve maatregelen, beëindiging of andere sanctie;

6° dwang, intimidatie, pesterijen en uitsluiting;

7° discriminatie, nadelige of ongelijke behandeling, met inbegrip van discriminatie bij de indienstneming;

8° toebrengen van reputatieschade;

9° vroegtijdige beëindiging of opzegging van een contract voor de levering van goederen of diensten;

10° intrekking van een licentie of vergunning;

11° elke vorm van inmenging in de vrijheid van meningsuiting.

Art. 4

Elkeen kan een rechtsvordering instellen bij de rechtbank van eerste aanleg om de wettelijke status van klokkenluider te verkrijgen.

De kamer bij die rechtbank moet bestaan uit een beroepsrechter, alsook uit twee vertegenwoordigers van mensenrechtenorganisaties.

Zodra het vonnis tot toekenning van de wettelijke status van klokkenluider is uitgesproken, ressorteren de klokkenluider en zijn familie onder de bij deze wet bepaalde beschermingsregeling.

Toute disposition d'une convention est nulle dans la mesure où elle viserait à empêcher le lanceur d'alerte de faire une divulgation ou un signalement relatif à un état de fait ou une menace dommageable, y compris un accord visant à s'abstenir d'intenter ou de poursuivre toute procédure prévue par la présente loi.

La circonstance que le lanceur d'alerte ait retiré un gain personnel, direct ou indirect, du signalement ou de la divulgation n'a pas d'incidence sur la reconnaissance du statut.

Art. 5

Un lanceur d'alerte dûment reconnu est protégé contre l'introduction de toutes procédures judiciaires émanant d'une personne physique, d'une personne morale ou d'une association de fait, découlant du fait d'avoir procédé au signalement ou à la divulgation et ce, même lorsque la divulgation s'est faite en violation d'une clause d'un contrat de travail, de statuts ou d'autres conventions particulières conclues entre le lanceur d'alerte et le tiers.

Toute requête au civil sera déclarée irrecevable par le juge saisi si les conditions suivantes sont réunies:

1° l'une des parties a été qualifiée de lanceur d'alerte par le juge compétent;

2° l'objet du litige a un lien connexe avec les faits ayant conduit à l'octroi du statut de lanceur d'alerte.

Toute procédure au pénal sera déclarée irrecevable si les conditions suivantes sont réunies:

1° l'infraction est commise par une personne qualifiée de lanceur d'alerte par le juge compétent;

2° l'objet de l'infraction a un lien connexe avec les faits ayant conduit à l'octroi du statut de lanceur d'alerte.

Cette protection connaît une exception en ce qui concerne les plaintes relatives aux articles 392, 393, 398, 411, 416, 417*bis* et 418 du Code pénal qui ne peuvent être suspendus.

Elke bepaling van een overeenkomst die beoogt de klokkenluider te beletten een feitelijke toestand of een schadelijke dreiging te melden of openbaar te maken is nietig; zulks geldt ook voor de bepalingen van een akkoord om af te zien van het instellen dan wel het voortzetten van enig bij deze wet bedoeld rechtsgeding.

De omstandigheid dat de klokkenluider rechtstreeks of onrechtstreeks een persoonlijk voordeel uit de melding of de openbaarmaking heeft gehaald, heeft geen invloed op de erkenning van de status van klokkenluider.

Art. 5

Een naar behoren erkende klokkenluider is beschermd tegen de instelling van ongeacht welke van een natuurlijke persoon, een rechtspersoon of een feitelijke vereniging uitgaande gerechtelijke procedures die het gevolg zijn van het feit dat hij tot de melding of de openbaarmaking van informatie is overgegaan, zelfs wanneer de openbaarmaking heeft plaatsgevonden in strijd met een clausule van een arbeidsovereenkomst, met statuten of met andere bijzondere overeenkomsten die tussen de klokkenluider en de derde werden gesloten.

Elk burgerlijk verzoekschrift zal door de rechter bij wie de zaak aanhangig is onontvankelijk worden verklaard indien tegelijk aan de volgende voorwaarden is voldaan:

1° de bevoegde rechter heeft een van de partijen aangemerkt als klokkenluider;

2° het voorwerp van het geschil staat in samenhangend verband met de feiten die hebben geleid tot de toekenning van de status van klokkenluider.

Elke strafrechtelijke procedure zal onontvankelijk worden verklaard indien tegelijk aan de volgende voorwaarden is voldaan:

1° het misdrijf wordt gepleegd door een persoon die door de bevoegde rechter werd aangemerkt als klokkenluider;

2° het voorwerp van het geschil staat in samenhangend verband met de feiten die hebben geleid tot de toekenning van de status van klokkenluider.

Omtrent die bescherming geldt een uitzondering inzake de klachten in verband met de artikelen 392, 393, 398, 411, 416, 417*bis* en 418 van het Strafwetboek, die niet kunnen worden geschorst.

Art. 6

§ 1^{er}. Toute personne bénéficiant du statut de lanceur d'alerte et les membres de sa famille peuvent saisir en référé, par simple requête, le président du tribunal de première instance statuant en urgence, les parties ayant été dûment convoquées, en vue de prendre les mesures préventives ou correctives qui s'imposent pour prévenir toute forme de représailles.

Lorsque le président du tribunal est saisi en référé par une personne bénéficiant du statut de lanceur d'alerte, l'urgence et le fondement de la demande sont présumés.

Le président du tribunal vérifie la régularité de la demande et peut prendre toutes mesures préventives ou correctives contre toute forme de représailles.

Il incombe à la personne qui va prendre ou a pris tout acte de représailles d'établir que cet acte n'est pas une conséquence du signalement ou de la divulgation, mais qu'il est exclusivement fondé sur des motifs dûment justifiés.

§ 2. En cas de résiliation du contrat de travail, le travailleur bénéficiant du statut de lanceur d'alerte peut demander dans les quinze jours qui suivent la notification de la résiliation, par simple requête, au président de la juridiction du travail statuant en urgence, les parties ayant été dûment convoquées, de constater la nullité de la résiliation du contrat de travail et, le cas échéant, de requérir la réintégration du travailleur sous peine d'astreinte.

Le lanceur d'alerte a le droit de se fonder sur l'octroi du statut de lanceur d'alerte pour obtenir une rupture anticipée du contrat de travail, sans prestation de préavis et en bénéficiant d'une indemnité compensatoire versée par l'employeur.

Art. 7

Les lanceurs d'alerte ont droit à des informations et des conseils complets, indépendants et facilement accessibles au public, sans frais, sur les procédures et les recours disponibles en matière de protection contre les représailles.

Sont créés des organismes d'intérêt public spécialisés dans l'assistance et la protection des lanceurs d'alerte

Art. 6

§ 1. Elke persoon die de status van klokkenluider geniet alsook diens familieleden kunnen op eenvoudig verzoekschrift de zaak in kort geding aanhangig maken bij de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg die, nadat de partijen naar behoren zijn opgeroepen, bij spoedeisendheid uitspraak doet teneinde de nodige preventieve of correctieve maatregelen te treffen om elke vorm van represaille te voorkomen.

Wanneer een zaak in kort geding bij de voorzitter van de rechtbank aanhangig wordt gemaakt door een persoon die de status van klokkenluider geniet, geldt het vermoeden dat de vordering spoedeisend en gegrond is.

De voorzitter van de rechtbank gaat de regelmatigheid van de vordering na en kan ongeacht welke preventieve of correctieve maatregelen treffen tegen elke vorm van represaille.

Het komt de persoon die ongeacht welke represailledaad gaat stellen of heeft gesteld toe aan te tonen dat die daad geen gevolg is van de melding of van de openbaarmaking, maar dat die uitsluitend berust op naar behoren verantwoorde motieven.

§ 2. In geval van opzegging van de arbeidsovereenkomst kan de werknemer die de status van klokkenluider geniet binnen vijftien dagen volgend op de kennisgeving van de opzegging, bij eenvoudig verzoekschrift, nadat de partijen naar behoren werden opgeroepen, de bij spoedeisendheid uitspraak doende voorzitter van het arbeidsgerecht verzoeken de nietigheid van de opzegging van de arbeidsovereenkomst vast te stellen, alsook in voorkomend geval op straffe van dwangsom de re-integratie van de werknemer te vorderen.

De klokkenluider heeft het recht zich op de toekenning van de status van klokkenluider te beroepen om een vervroegde verbreking van de arbeidsovereenkomst te verkrijgen, zonder dat hij daarbij een opzeggingstermijn in acht hoeft te nemen en waarbij hij een door de werkgever gestorte opzeggingsvergoeding ontvangt.

Art. 7

Klokkenluiders hebben kosteloos recht op volledige, onafhankelijke en gemakkelijk voor het publiek toegankelijke informatie en adviezen in verband met de beschikbare procedures en rechtsmiddelen inzake de bescherming tegen represailles.

Er worden instanties van openbaar nut opgericht die in de bijstand aan en de bescherming van klokkenluiders

permettant d'offrir un accompagnement pluridisciplinaire adapté, notamment judiciaire, administratif et psychosocial. Ces organismes auront la possibilité d'ester en justice au nom et pour cause du lanceur d'alerte.

Les lanceurs d'alerte bénéficient d'une aide juridique de deuxième ligne totalement gratuite pour toute procédure entrant dans le champ d'application de la protection offerte par la présente loi.

Art. 8

Le Royaume de Belgique met tout en œuvre pour assurer un accueil digne et adéquat des lanceurs d'alerte étrangers, ce qui implique que:

1° le Royaume de Belgique offre la possibilité au lanceur d'alerte étranger de bénéficier de la protection de la présente loi et l'assiste dans la procédure afin d'obtenir le statut légal de lanceur d'alerte;

2° le Royaume de Belgique ne livre pas le lanceur d'alerte à l'État membre qui a décerné un mandat d'arrêt européen contre celui-ci;

3° le Royaume de Belgique accorde des visas humanitaires aux lanceurs d'alerte non européens, ainsi qu'aux membres de leur famille;

4° le Royaume de Belgique octroie un permis de séjour d'une année, renouvelé chaque année. Après 5 ans, le lanceur d'alerte étranger peut demander un permis de séjour illimité.

9 juin 2020

Nabil BOUKILI (PVDA-PTB)
 Marco VAN HEES (PVDA-PTB)
 Greet DAEMS (PVDA-PTB)
 Gaby COLEBUNDERS (PVDA-PTB)
 Steven DE VUYST (PVDA-PTB)
 Raoul HEDEBOUW (PVDA-PTB)
 Peter MERTENS (PVDA-PTB)

zijn gespecialiseerd en die een aangepaste multidisciplinaire, met name gerechtelijke, administratieve en psychosociale begeleiding kunnen bieden. Die instanties zullen in rechte kunnen optreden namens en voor rekening van de klokkenluider.

Klokkenluiders kunnen aanspraak maken op volkomen kosteloze juridische tweedelijnsbijstand voor ongeacht welke procedure die onder het toepassingsgebied van de door deze wet geboden bescherming valt.

Art. 8

Het Koninkrijk België stelt alles in het werk om buitenlandse klokkenluiders een waardige en adequate opvang te bieden, wat impliceert dat:

1° het Koninkrijk België de buitenlandse klokkenluider de mogelijkheid biedt om de bescherming van deze wet te genieten, en hem bijstand verleent bij de procedure om de wettelijke status van klokkenluider te verkrijgen;

2° het Koninkrijk België de klokkenluider niet uitlevert aan de lidstaat die tegen hem een Europees aanhoudingsbevel heeft uitgevaardigd;

3° het Koninkrijk België aan niet-Europese klokkenluiders en aan hun familieleden humanitaire visa verleent;

4° het Koninkrijk België een jaarlijks hernieuwde verblijfsvergunning van één jaar toekent. Na vijf jaar kan de klokkenluider een verblijfsvergunning van onbeperkte duur aanvragen.

9 juni 2020