

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 juin 2020

PROPOSITION DE LOI**limitant temporairement la saisie sur salaire,
la cession de rémunération et la saisie-arrêt
exécution à l'égard des particuliers****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. Christoph D'HAESE**SOMMAIRE****Pages**

- I. Exposé introductif du co-auteur de la proposition de loi DOC 55 1296/0013
- II. Discussion générale3
- III. Discussion des articles et votes9

*Voir:***Doc 55 1296/ (2019/2020):**001: Proposition de loi de Mme Depraetere et M. Aouasti.
002 à 004: Amendements.**Voir aussi:**

006: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 juni 2020

WETSVOORSTEL**tot tijdelijke inperking van het loonbeslag,
de loonoverdracht en het uitvoerend beslag
tegen particulieren****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Christoph D'HAESE****INHOUD****Blz.**

- I. Inleiding van de mede-indiener van wetsvoorstel DOC 55 1296/0013
- II. Algemene bespreking3
- III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen9

*Zie:***Doc 55 1296/ (2019/2020):**001: Wetsvoorstel van. mevrouw Depraetere en de heer Aouasti.
002 tot 004: Amendementen.**Zie ook:**

006: Tekst aangenomen door de commissie.

02565

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
Ecolo-Groen	Zakia Khattabi, Jessika Soors, Stefaan Van Hecke
PS	Khalil Aouasti, Laurence Zanchetta, Özlem Özen
VB	Katleen Bury, Marijke Dillen
MR	Nathalie Gilson, Philippe Pivin
CD&V	Bercy Slegers
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Katja Gabriëls
sp.a	Ben Segers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Yngvild Ingels, Sander Loones, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel
Julie Chanson, Marie-Colline Leroy, Cécile Thibaut, Tinne Van der Straeten
Ludvine Dedonder, Mélissa Hanus, Ahmed Laaouej, Patrick Prévot
Tom Van Grieken, Dries Van Langenhove, Reccino Van Lommel
Mathieu Bihet, Magali Dock, Caroline Taquin
Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Greet Daems, Marco Van Hees
Egbert Lachaert, Goedeke Liekens
John Crombez, Karin Jiroflée

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

cdH	Vanessa Matz
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi, à laquelle l'assemblée plénière a accordé l'urgence, au cours de ses réunions des 3, 10 et 16 juin 2020.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU CO-AUTEUR DE LA PROPOSITION DE LOI DOC 55 1296/001

M. Khalil Aouasti (PS), co-auteur de la proposition de loi DOC 55 1296/001, indique que cette proposition de loi vise, d'une part, à limiter temporairement toute cession de rémunération à l'égard des particuliers et, d'autre part, à prolonger, pour une durée d'un mois, la limitation temporaire des saisies-exécutions et des saisies-arêts-exécutions et saisies-arêts conservatoires déjà prévue par la loi du 20 mai 2020 portant des dispositions diverses en matière de justice dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Katja Gabriëls (Open Vld) estime que la proposition de loi à l'examen crée un déséquilibre entre les droits des débiteurs d'une part et ceux des créanciers d'autre part, puisque ces derniers peuvent également devenir débiteurs s'ils ne sont pas en mesure de récupérer leur argent. Elle renvoie à cet égard à la discussion de la proposition de loi portant des dispositions diverses en matière de justice dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II) (DOC 55 1181/004) (loi du 20 mai 2020), au cours de laquelle elle a expliqué au nom du Groupe Open Vld pourquoi elle ne soutenait pas un amendement similaire. Dès lors que ces mesures entravent également la relance de l'économie, son groupe ne soutiendra pas non plus la proposition de loi à l'examen. La membre observe également que les pays voisins n'ont pas ce moratoire, à l'exception de l'Allemagne, où il y a déjà été mis fin à la fin du mois d'avril. Les huissiers de justice défendent une approche individuelle et protègent les droits tant des débiteurs que des créanciers et, à son avis, sont les mieux à même d'évaluer ce qui est possible dans la situation concrète. L'intervenante souligne que les chiffres d'avril 2020 montrent que les saisies sont particulièrement peu nombreuses, tant en ce qui concerne les particuliers qu'en ce qui concerne les entreprises. Les directives sont donc bien suivies par les huissiers de justice.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel, waaraan de plenaire vergadering de urgentie heeft toegekend, besproken tijdens haar vergaderingen van 3, 10 en 16 juni 2020.

I. — INLEIDING VAN DE MEDE-INDIENER VAN WETSVOORSTEL DOC 55 1296/001

De heer Khalil Aouasti (PS), mede-indiener van wetsvoorstel DOC 55 1296/001, geeft aan dat dit wetsvoorstel twee doelstellingen heeft: voorzien in een tijdelijke inperking van enige loonoverdracht jegens privépersonen, en voorts zorgen voor een verlenging met één maand van de tijdelijke inperking van uitvoerend beslag alsook van uitvoerend en bewarend beslag onder derden; die tijdelijke inperking werd ingesteld bij de wet van 20 mei 2020 houdende diverse bepalingen inzake justitie in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) is van oordeel dat dit wetsvoorstel een onevenwicht in het leven roept tussen de rechten van de schuldenaars enerzijds en die van de schuldeisers anderzijds, deze laatsten kunnen immers ook schuldenaar worden als ze hun geld niet kunnen recupereren. Zij verwijst in dit verband naar de bespreking van het wetsvoorstel houdende diverse bepalingen inzake justitie in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II) (DOC 55 1181/004) (wet van 20 mei 2020) tijdens dewelke zij namens de Open Vld-fractie het niet steunen van een gelijkaardig amendement heeft geduid. Daar deze maatregelen ook de relance van de economie verhinderen zal haar fractie ook dit wetsvoorstel niet steunen. Het lid merkt voorts op dat de buurlanden dit moratorium niet kennen, enkel Duitsland en daar is het eind april al stopgezet. De deurwaarders staan voor een individuele aanpak en beschermen de rechten van zowel de schuldenaars als de schuldeisers en kunnen volgens haar het best inschatten wat mogelijk is in de concrete situatie. Het lid stipt aan dat uit de cijfers van april 2020 blijkt dat de beslagen zowel ten aanzien van particulieren als ten aanzien van bedrijven bijzonder laag liggen. De richtlijnen worden aldus door de gerechtsdeurwaarders goed opgevolgd.

M. Philippe Pivin (MR) est lui aussi opposé à la mesure proposée. En effet, on constate aujourd'hui que le retour à la vie normale s'accélère. Cela rend de moins en moins utile ce type de prorogation. Au contraire, une prolongation de la mesure risque de mettre à mal l'équilibre financier des créanciers qui subissent déjà de plein fouet les effets de la crise sanitaire. L'orateur suggère donc une approche personnalisée, au cas par cas. La prorogation risque de ralentir le retour à la normale de la vie économique au sens large dans notre pays.

M. Christoph D'Haese (N-VA) indique que son groupe ne soutiendra pas non plus la proposition de loi à l'examen. Les situations exceptionnelles appellent des mesures exceptionnelles. Lorsque des personnes et/ou des entreprises se trouvent dans des situations précaires, un moratoire sur la dette peut être envisagé, ce qui a également été décidé avec l'adoption de la proposition de loi précitée DOC 55 1181. Toutefois, à un moment donné, lorsque la santé publique le permet, il faut rétablir une vie économique normale et le rapport entre les droits et les obligations. Il est préférable de supprimer le plus rapidement possible les moratoires sur la dette. En cas de litige relatif à une saisie sur salaire ou à une cession de rémunération, il y a toujours l'huissier de justice qui est un fonctionnaire public et à qui l'on peut faire confiance. Selon le membre, la proposition de loi à l'examen, qui reporte les paiements, envoie un signal trompeur à la population. Il constate qu'en vertu de cette proposition de loi, le respect des obligations alimentaires est également reporté.

Les mesures proposées sont également contre-productives pour les débiteurs qui présentaient déjà un arriéré de paiement structurel avant la crise du coronavirus. À l'instar de Mme Gabriëls, le membre attire également l'attention sur l'aspect du droit comparé.

Il conclut en affirmant qu'une telle mesure générique est économiquement intenable, voire dangereuse. Pourquoi ne pas recourir à l'alternative contenue dans l'article 1409 du Code judiciaire, qui concerne le minimum insaisissable? Il souligne par ailleurs que la situation d'un particulier débiteur n'est pas la même que celle d'une entreprise débitrice. Un particulier est à juste titre protégé par l'insaisissabilité de certains biens. Pour les entreprises, la situation est différente.

Mme Zakia Khattabi (Ecolo-Groen) souligne qu'on n'a pas encore pris la mesure objective des effets de la crise sanitaire. Ceux-ci risquent bien de perdurer encore longtemps. Une telle prolongation n'est donc à son sens pas abusive, au contraire. On ne sait pas dans quelle

Ook de heer *Philippe Pivin (MR)* is tegen de maatregel gekant. Thans keren we immers versneld terug naar het normale leven, hetgeen dergelijke verlengingen almaar minder nuttig maakt. Een verlenging van de maatregel dreigt integendeel het financiële evenwicht van de schuldeisers te verstoren, terwijl die al volop worden getroffen door de gevolgen van de gezondheidscrisis. De spreker stelt derhalve voor een individuele aanpak te hanteren, geval per geval dus. De verlenging dreigt in ons land de heropstart van het normale economische leven (in de brede zin van het woord) te vertragen.

De heer *Christoph D'Haese (N-VA)* deelt mee dat zijn fractie dit wetsvoorstel eveneens niet zal steunen. Uitzonderlijke situaties vragen om uitzonderlijke maatregelen. Wanneer mensen en/of bedrijven in precaire situaties terechtkomen dan kan een schuldmoratorium worden overwogen, wat ook met de aanneming van voormeld wetsvoorstel DOC 55 1181 werd beslist. Echter, op een gegeven ogenblik, wanneer de volksgezondheid dit toelaat moet het normale economisch leven en de verhouding tussen rechten en plichten worden hersteld. Schuldmoratoria worden het best zo snel mogelijk afgebouwd. Bij een betwisting over een loonbeslag of een loonoverdracht is er nog altijd de gerechtsdeurwaarder die een openbaar ambtenaar is en aan wie het vertrouwen kan worden gegeven. Er wordt met dit wetsvoorstel, dat de betalingen uitstelt, volgens het lid een misleidend signaal gegeven aan de bevolking. De spreker stelt vast dat overeenkomstig het wetsvoorstel ook de nakoming van de onderhoudsplichten worden uitgesteld.

De voorgestelde maatregelen werken voorts ook contraproductief voor de debiteurs die al voor de coronacrisis een structurele betalingsachterstand hebben opgelopen. Net als mevrouw Gabriëls vestigt het lid ook de aandacht van de leden op het rechtsvergelijkend aspect.

De spreker besluit dat een dergelijke generieke maatregel economisch onhoudbaar en zelfs gevaarlijk is. Waarom geen gebruik maken van het alternatief dat vervat is in artikel 1409 van het Gerechtelijk Wetboek dat het niet voor beslag vatbaar minimum betreft? Hij wijst er voorts op dat de situatie van een particulier die schuldenaar is, niet dezelfde is als die van een bedrijf dat schuldenaar is. Een particulier wordt terecht beschermd doordat bepaalde goederen niet voor beslag vatbaar zijn. Voor bedrijven ligt de situatie anders.

Mevrouw *Zakia Khattabi (Ecolo-Groen)* beklemtoont dat de gevolgen van de gezondheidscrisis nog niet objectief werden gemeten. Die gevolgen zouden wel eens lang kunnen doorwerken; een dergelijke verlenging van de maatregel is volgens het lid dus niet onterecht, wel

situation financière se retrouveront les débiteurs après le déconfinement.

Il est important d'avoir une vision systémique. Cela n'empêche pas qu'il faut aussi prendre des mesures en soutien aux entreprises et aux indépendants. Par ailleurs, on ne peut pas demander aux huissiers, dont la charge de travail est déjà très lourde, d'analyser chaque situation au cas par cas. Une prolongation d'un mois n'est donc pas abusive selon l'oratrice.

Mme Marijke Dillen (VB) constate qu'elle pourrait partiellement refaire ici son intervention de la séance plénière du 14 mai 2020 lors de la discussion de la proposition de loi DOC 55 1181. Les créanciers ont également des droits et peuvent eux aussi être en proie à de graves difficultés à la suite d'une telle mesure. L'expérience montre clairement que les huissiers de justice adoptent une attitude très humaine depuis le début de la crise du coronavirus. En outre, la membre considère que la proposition de loi à l'examen n'aide pas les débiteurs de bonne foi qui risquent de se retrouver dans une situation aux conséquences incalculables. Par contre, cette proposition favorise bien les débiteurs de mauvaise foi. Le groupe VB ne soutiendra pas la proposition de loi à l'examen.

Mme Bercy Slegers (CD&V) souligne que les dispositions de la loi du 20 mai 2020 portant des dispositions diverses en matière de justice dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 qui concernent le sursis accordé pour les saisies à l'encontre des particuliers et qui s'appliquent jusqu'au 17 juin 2020 revêtent un intérêt capital pour son groupe. La publication de cette loi s'étant quelque peu fait attendre, l'impact de ces dispositions est moins important qu'il n'aurait dû l'être. Elle estime dès lors qu'il conviendrait de les prolonger une fois à concurrence d'un mois. Pour que les entreprises continuent, elles aussi, à être protégées contre les délais de paiement qui leur sont imposés, l'intervenante présente conjointement avec M. Servais Verherstraeten les amendements n^{os} 1 à 4 (DOC 55 1296/002). Elle demande dès lors à la commission de marquer son accord sur une prolongation d'un mois des mesures respectives applicables aux particuliers et aux entreprises.

M. John Crombez (sp.a) attire l'attention des membres sur le fait que la publication de la loi précitée s'étant fait attendre, des saisies ont encore été pratiquées en vitesse dans l'intervalle. Il s'ensuit que certaines personnes qui étaient déjà en difficulté se retrouvent aujourd'hui dans une position encore plus délicate.

integendeel. Het is niet geweten wat na de lockdown de financiële toestand van de schuldenaars zal zijn.

Het is belangrijk een alomvattende visie te hanteren. Zulks verhindert niet dat ook maatregelen ter ondersteuning van de ondernemingen en de zelfstandigen moeten worden genomen. Voorts kan men niet verlangen dat de gerechtsdeurwaarders, die nu al een heel zware werklast torsen, elke situatie afzonderlijk ontleden. Een verlenging met één maand is volgens de spreekster dus niet onterecht.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) stelt vast dat zij haar tussenkomst in de plenaire vergadering van 14 mei 2020 naar aanleiding van de bespreking aldaar van het wetsvoorstel DOC 55 1181 hier gedeeltelijk zou kunnen overdoen. Ook schuldeisers hebben rechten en ook zij kunnen door een dergelijke maatregel in de problemen komen. Uit de praktijk die de gerechtsdeurwaarders sinds het begin van de coronacrisis hebben toegepast, blijkt duidelijk dat zij zich heel menselijk opstellen. Voorts, is zij van oordeel dat dit wetsvoorstel de schuldenaars die te goeder trouw zijn niet helpt omdat zij dreigen terecht te komen in een situatie die niet meer te overzien is. Het wetsvoorstel baat daarentegen wel de schuldenaars die te kwader trouw zijn. De VB-fractie zal het wetsvoorstel niet steunen.

Mevrouw Bercy Slegers (CD&V) merkt op dat de bepalingen van de wet van 20 mei 2020 houdende diverse bepalingen inzake justitie in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19, die betrekking hebben op de opschorting van de beslagen voor particulieren en die tot 17 juni 2020 van toepassing zijn, voor haar fractie uitermate belangrijke zijn. De bekendmaking van deze wet heeft wat op zich laten wachten waardoor de impact minder groot is. Een eenmalige verlenging van een maand lijkt haar dan ook raadzaam. Om ook de ondernemingen verder te beschermen tegen moratoria, dient zij samen met de heer Servais Verherstraeten de amendementen nrs. 1 tot 4 (DOC 55 1296/002). Zij vraagt de commissie dan om in te stemmen met een verlenging van een maand van de respectieve maatregelen voor zowel de particulieren als de bedrijven.

De heer John Crombez (sp.a) vestigt de aandacht van de leden erop dat door het uitblijven van de bekendmaking van de betreffende wet, in een aantal gevallen nog snel beslag werd gelegd waardoor sommige personen die het al moeilijk hadden in een nog benardere positie zijn terechtgekomen.

Le membre se dit donc surpris par les déclarations de certains intervenants. Aucun d'eux n'a évoqué l'aspect de la cession de rémunération. La plupart des intervenants se sont contentés d'annoncer qu'ils voteront contre la proposition de loi, ce qui est extrêmement surprenant.

La vie économique a été confrontée à la suite de la crise du coronavirus à un ralentissement considérable dont les effets ne sont pas encore connus. Des mesures sont prises à juste titre en faveur des PME, des indépendants et des entreprises. Des régimes de garantie d'État sont même mis en place avec l'argent du contribuable pour soutenir les banques et pour accorder des crédits. Or, le groupe MR affirme dans le cadre de cette discussion que la situation est en train de s'améliorer. L'intervenant est contraint de constater que les files d'attente devant les banques alimentaires n'ont toujours pas diminué, bien au contraire. M. Crombez estime qu'il est choquant de déclarer que la prolongation proposée d'un mois est intenable d'un point de vue économique. Il s'agit en l'espèce de personnes et de familles qui se trouvent dans une situation très difficile et auxquelles la proposition de loi à l'examen s'efforce d'apporter un peu de soutien. Les banques ne feront certainement pas faillite si les cessions de rémunération sont suspendues pendant un mois. L'intervenant constate par ailleurs qu'un nombre assez important de créanciers sont favorables à une solution amiable. Il souligne que beaucoup de pays n'ont pas instauré de moratoire sur les dettes, parce qu'ils disposent d'un meilleur système de règlement des dettes. Il faudrait par ailleurs se pencher plus avant sur les règles de priorité entre créanciers et sur la position globale de ces derniers.

M. Philippe Pivin (MR) rappelle que personne n'est opposé aux mesures de protection pour les particuliers, au contraire. Cependant, il n'est pas favorable à la prolongation d'une mesure qui a fait son temps, d'autant plus qu'une alternative existe. Les huissiers peuvent en effet analyser les situations individuelles.

Concernant les amendements déposés par Mme Slegers et M. Verherstraeten sur les entreprises, l'orateur propose de demander l'avis du secteur pour voir ce que les premiers concernés en pensent: notamment l'UCM ou la FEB.

M. Christoph D'Haese (N-VA) constate que M. Crombez ne s'est pas donné la peine d'analyser les arguments fondés qui ont été présentés; il les balaie du revers de la main en se contentant d'affirmer qu'il est inhumain de s'opposer à la proposition de loi à l'examen.

De uitspraken van sommige sprekers verbazen het lid dan ook. Geen enkele spreker heeft het aspect van de loonoverdracht aangekaart. De meeste sprekers hebben gewoon aangegeven om, zonder uitzondering, tegen het wetsvoorstel te stemmen, wat de spreker enorm verbaast.

Het economisch leven is door de coronacrisis aanzienlijk vertraagd, de effecten hiervan zijn nog niet gekend. Er worden terecht maatregelen ten aanzien van kmo's, zelfstandigen en bedrijven genomen. Er worden zelfs met belastinggeld staatsgarantiegelingen gegeven om de banken te steunen en kredieten te geven. Maar ondertussen zegt de MR-fractie in deze bespreking dat de situatie aan het beteren is. De spreker kan alleen maar vaststellen dat de rijen aan de voedselbanken alvast niet verminderd zijn, integendeel. Stellen dat de voorgestelde verlenging van een maand economisch onhoudbaar is, choqueert de heer Crombez dan ook. Het gaat hier over mensen en gezinnen die zich in een barre situatie bevinden en waaraan bij wege van dit wetsvoorstel een kleine hulp wordt geboden. De banken zullen alvast niet over kop gaan als ze een maand lang geen loonoverdracht kunnen doen. Hij stelt ook vast dat nogal wat schuldeisers vragende partij zijn voor een minnelijke oplossing. De spreker wijst erop dat in vele landen er geen schuldmoratoria zijn omdat ze daar een betere schuldafwikkeling hebben. De voorrangsregels onder de schuldeisers en de globale positie van de schuldeisers dienen volgens hem ook nader te worden bekeken.

De heer Philippe Pivin (MR) geeft aan dat niemand zich verzet tegen beschermingsmaatregelen ten gunste van de privépersonen, wel integendeel. De spreker is er echter niet voor gewonnen een uitgediende maatregel te verlengen, te meer daar er een alternatief voorhanden is; de gerechtsdeurwaarders kunnen immers de individuele situaties analyseren.

In verband met de door mevrouw Slegers en de heer Verherstraeten ingediende amendementen aangaande de ondernemingen stelt de spreker voor het advies van de sector (met name de UCM of het VBO) in te winnen, teneinde na te gaan wat de belangrijkste betrokkenen er van vinden.

De heer Christoph D'Haese (N-VA) stelt vast dat de heer Crombez niet de moeite doet om de onderbouwde argumenten te analyseren; hij doet ze af door te stellen dat wie tegen het wetsvoorstel is onmenselijk is.

M. Crombez s'est par ailleurs bien gardé de mentionner le fait que les débiteurs particuliers étaient déjà protégés par l'article 1409 du Code judiciaire avant la crise du coronavirus. Les entreprises ne bénéficient pas d'une telle protection. Les amendements n^{os} 1 à 4 (DOC 55 1296/002) tendent à première vue à supprimer cette différence de traitement. L'intervenant estime qu'il serait utile de recueillir l'avis des catégories professionnelles en la matière.

Il convient par ailleurs de veiller à garantir, tant dans la vie sociale que dans les relations économiques, un certain équilibre entre les droits des débiteurs et ceux des créanciers. Un créancier peut fort bien se voir contraint de s'adresser un jour aux banques alimentaires. La prolongation proposée des mesures compromet fortement cet équilibre. Elle aura des conséquences importantes. Ainsi, un paiement au comptant sera désormais toujours exigé.

M. Khalil Aouasti (PS) rappelle que la crise a eu un impact très important sur les particuliers. On est par exemple passé du chiffre de 450 000 bénéficiaires de colis alimentaires à 700 000. De plus, 1,5 millions de personnes ont été mis au chômage temporaire durant la crise. Les pertes de revenus sont donc conséquentes pour toute une série de personnes. Toutes ces personnes ne vont pas retrouver un emploi au 1^{er} juillet prochain. L'orateur pense aux secteurs de l'horeca, de la distribution, aux métiers techniques, à la construction, etc.

La mesure proposée ne fait rien de plus que de prévoir le report pour un mois supplémentaire. C'est donc une seule échéance de paiement qui est visée, en vue de permettre aux débiteurs de faire face.

M. Aouasti ne veut pas opposer les débiteurs et les créanciers dans cette situation. On ne peut pas non plus comparer les systèmes judiciaires et les systèmes de recouvrement de notre pays avec les pays voisins. Cela ne remet pas du tout en cause le travail effectué par les huissiers.

L'orateur rappelle que la quotité insaisissable visée à l'article 1409 du Code judiciaire peut aussi être une piste de réflexion à envisager, cependant, cette mesure doit se prendre par arrêté royal et non pas via la voie législative. Il est cependant ouvert à la discussion à ce sujet aussi.

M. Aouasti insiste: il faut tout faire pour éviter d'ajouter de la précarité à la précarité. La mesure proposée est donc nécessaire pour les plus précarisés qui ont subi la crise de plein fouet afin de leur permettre de faire face.

Het lid merkt op dat de heer Crombez zwijgt over het feit dat overeenkomstig artikel 1409 van het Gerechtelijk Wetboek schuldenaars die particulier zijn al reeds voor de coronacrisis wettelijk worden beschermd. De bedrijven hebben deze bescherming niet. De amendementen nrs. 1 tot 4 (DOC 55 1296/002) werken deze discrepantie op het eerste gezicht weg. Hij acht het inwinnen van het advies van de beroepscategorieën hierover een goede zaak.

Voors moet erover worden gewaakt dat er, zowel in het maatschappelijk als in het economisch verkeer, een zeker evenwicht is tussen de rechten van de schuldenaars enerzijds en die van de schuldeisers anderzijds. Een schuldeiser kan ook in de rij voor de voedselbank terecht komen. Met de voorgestelde verlenging van de maatregelen wordt dit evenwicht evenwel zwaar op de proef gesteld en zal het grote gevolgen hebben, zo zal bijvoorbeeld altijd een constante betaling worden geëist.

De heer Khalil Aouasti (PS) wijst erop dat de crisis heel grote gevolgen voor de privépersonen heeft gehad: zo is het aantal mensen dat voedselpakketten ontvangt gestegen van 450 000 naar 700 000, en zijn 1,5 miljoen mensen tijdens de crisis tijdelijk werkloos geworden. Heel veel mensen hebben dus aanzienlijk inkomstenverlies geleden. Die mensen zullen op 1 juli eerstkomend niet allemaal opnieuw aan de slag kunnen – de spreker denkt met name aan de horeca, de distributiesector, de technische beroepen, de bouw enzovoort.

De voorgestelde maatregel bestaat er louter in het uitstel met één maand te verlengen. Die maatregel betreft dus alleen de betalingstermijn, teneinde de schuldenaars te helpen hun benarde situatie het hoofd te bieden.

De heer Aouasti wil in deze situatie schuldenaars en schuldeisers niet tegen elkaar opzetten. Men mag evenmin de gerechtelijke werking en de incassoregelingen in ons land vergelijken met die in de buurlanden. Een en ander is helemaal geen kritiek op het werk van de gerechtsdeurwaarders.

De spreker herinnert eraan dat het in artikel 1409 van het Gerechtelijk Wetboek bedoelde niet voor beslag vatbare deel ook een denkspoor kan vormen, maar die maatregel moet bij koninklijk besluit worden genomen, niet bij wet. Niettemin staat ook de spreker open voor een debat ter zake.

De heer Aouasti beklemtoont dat alles in het werk moet worden gesteld om te voorkomen dat de toestand van de kwetsbare mensen verergert. De in uitzicht gestelde maatregel is dus noodzakelijk opdat de meest kwetsbare mensen die zwaar door de crisis zijn getroffen, die benarde situatie het hoofd kunnen bieden.

M. John Crombez (sp.a) a du mal à comprendre comment l'extension des mesures à la cession de rémunération risque de plonger les banques dans une situation économique intenable. Il demande dès lors avec insistance aux membres de se pencher plus avant sur les mesures proposées, qui visent à aider les personnes les plus vulnérables de notre société.

Mme Marijke Dillen (VB) rejoint l'intervenant précédent en ce qui concerne la cession de rémunération. Elle le soutiendra sur ce point. La membre déplore toutefois que M. Crombez fasse des amalgames. Elle rappelle qu'aujourd'hui, de nombreux créanciers particuliers risquent également de se retrouver en difficulté.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) constate qu'il s'agit d'une matière sensible. La réalité politique est la suivante: les arrêtés royaux pris en exécution de la loi de pouvoirs spéciaux du 27 mars 2020 seront d'application jusqu'au 17 juin 2020. Les huissiers de justice ont pris l'initiative de créer un système que le législateur a ensuite approuvé par l'adoption du DOC 55 1181. En cette période difficile de crise du coronavirus, le gouvernement a pris des arrêtés royaux tant à l'égard des particuliers qu'à l'égard des entreprises. En ce qui concerne les entreprises, ce sont celles qui se sont retrouvées en difficulté en raison de la crise du coronavirus qui sont visées. L'intervenant est favorable à une prolongation d'un mois pour les particuliers – incluant la cession de rémunération – et pour les entreprises. Il constate toutefois que contrairement à l'arrêté royal précité, la proposition de loi à l'examen ne prévoit pas d'exception pour les pensions alimentaires. Or, il est important que les contributions alimentaires soient toujours payées correctement ("donnez d'abord une tartine à vos enfants puis prenez-en une pour vous"). L'intervenant appelle dès lors les auteurs à modifier la proposition de loi sur ce point et à se concerter avec les autres groupes afin de parvenir à un consensus, notamment concernant une adaptation temporaire de l'article 1409 du Code judiciaire.

M. Christoph D'Haese (N-VA) estime que les contributions alimentaires doivent être garanties et qu'une adaptation éventuelle de l'article 1409 du Code judiciaire ne peut être que temporaire. L'intervenant annonce qu'il est disposé à participer à la recherche d'un compromis en la matière.

Het is *de heer John Crombez (sp.a)* helemaal niet duidelijk hoe de uitbreiding van de genomen maatregelen naar loonoverdracht toe ervoor zal zorgen dat de banken in een economische onhoudbare toestand terechtkomen. Hij vraagt de leden dan ook met aandrang om de voorgestelde maatregelen ten aanzien van de zwakkeren van onze samenleving nader te bestuderen.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) beaamt dat de vorige spreker wat de loonoverdracht betreft een punt heeft en dat zij hem hierin zal steunen. De spreekster betreurt evenwel dat de heer Crombez alles op een hoopje gooit. Zij herhaalt dat er op dit ogenblik ook vele particuliere schuldeisers zijn die in de problemen dreigen te komen.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) stelt vast dat dit een gevoelige aangelegenheid is. De politieke realiteit is dat de koninklijke besluiten genomen in uitvoering van de volmachtenwet van 27 maart 2020, 17 juni 2020 als einddatum hebben. De gerechtsdeurwaarders hebben op eigen initiatief *de facto* iets op touw gezet dat de wetgever met de aanneming van DOC 55 1181 heeft gevolgd. De regering heeft zowel ten aanzien van de particulieren als ten aanzien van de bedrijven in deze moeilijke coronatijden koninklijke besluiten uitgevaardigd. Wat de bedrijven betreft, worden die bedrijven gevisieerd die omwille van de coronacrisis in de problemen zijn geraakt. Een verlenging van een maand voor zowel de particulieren, met inbegrip van de loonoverdracht, als de bedrijven is volgens hem een goede zaak. Hij stelt evenwel vast dat in tegenstelling tot het betreffende koninklijk besluit, het wetsvoorstel geen uitzondering maakt ten aanzien van de onderhoudsgelden. Een onderhoudsbijdrage hoort evenwel altijd correct te worden betaald ("eerst een boterham voor uw kinderen dan pas een boterham voor uzelf"). Hij roept de indieners dan ook op om het wetsvoorstel op dit punt te amenderen en om met de andere fracties in overleg te treden teneinde tot een consensus te komen, onder meer wat de tijdelijke aanpassing van artikel 1409 van het Gerechtelijk Wetboek betreft.

De heer Christoph D'Haese (N-VA) benadrukt dat de onderhoudsbijdragen gevrijwaard dienen te worden en dat een aanpassing van artikel 1409 van het Gerechtelijk Wetboek alleen tijdelijk kan zijn. Hij geeft te kennen bereid te zijn om tot een compromis te komen.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article prévoit le fondement constitutionnel de la proposition de loi.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) fait remarquer que le résumé et les développements de la proposition de loi contiennent une erreur matérielle: la loi portant des dispositions diverses en matière de justice dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 date du 20 mai et non du 29 mai 2020.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article tend à prévoir les catégories de personnes physiques bénéficiant d'un sursis temporaire en matière de saisies et cessions de rémunérations.

M. Servais Verherstraeten et *Mme Bercy Slegers (CD&V)* déposent l'amendement n° 6 (DOC 55 1296/003) qui tend à remplacer cet article. L'amendement vise à augmenter temporairement les seuils d'insaisissabilité visés à l'article 1409 du Code judiciaire, sans préjudice de ce qui est prévu à l'article 1412 du même Code. Il est renvoyé à la justification.

Mme Melissa Depraetere (sp.a) dépose l'amendement n° 8 (DOC 55 1296/003) qui tend à sous-amender l'amendement n° 6 en complétant l'article d'un alinéa 2 et d'un alinéa 3. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 8 est retiré.

M. Philippe Pivin et *Mme Nathalie Gilson (MR)* déposent l'amendement n° 10 (DOC 55 1296/004) qui vise à remplacer l'article 2. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 10 est retiré.

MM. Khalil Aouasti (PS) et *Philippe Pivin (MR)* ainsi que *Mme Katja Gabriëls (Open Vld)* expriment leur soutien à l'amendement n° 6 visant à remplacer l'article 2.

M. Christoph D'Haese (N-VA) souhaite que les entreprises bénéficient de l'attention qui leur est due et insiste pour que le projet de loi adopté soit rapidement

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele grondslag van het wetsvoorstel.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) merkt op dat de samenvatting en de toelichting van het wetsvoorstel een materiële fout bevatten: de wet houdende diverse bepalingen inzake justitie in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 werd afgekondigd op 20 mei 2020, niet op 29 mei 2020.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel bepaalt de categorieën van natuurlijke personen die inzake beslag en overdracht van loon tijdelijke opschorting genieten.

De heer Servais Verherstraeten en *mevrouw Bercy Slegers (CD&V)* dienen amendement nr. 6 (DOC 55 1296/003) in, dat ertoe strekt dit artikel te vervangen. Het amendement beoogt de in artikel 1409 van het Gerechtelijk Wetboek bedoelde inbeslagnemingsdrempels tijdelijk te verhogen, onverminderd wat bepaald is in artikel 1412 van hetzelfde Wetboek. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Mevrouw Melissa Depraetere (sp.a) dient, als subamendement op amendement nr. 6, amendement nr. 8 (DOC 55 1296/003) in. Het is de bedoeling het artikel aan te vullen met een tweede en een derde lid. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 8 wordt ingetrokken.

De heer Philippe Pivin en *mevrouw Nathalie Gilson (MR)* dienen amendement nr. 10 (DOC 55 1296/004) in, tot vervanging van artikel 2. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 10 wordt ingetrokken.

De heren Khalil Aouasti (PS) en *Philippe Pivin (MR)* alsmede *mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld)* zeggen steun toe aan amendement nr. 6, dat artikel 2 beoogt te vervangen.

De heer Christoph D'Haese (N-VA) wenst dat de ondernemingen ter zake de nodige aandacht krijgen. Hij dringt erop aan dat de aangenomen tekst zo snel mogelijk wordt

publié au *Moniteur belge*. Il annonce le soutien de son groupe pour la présente proposition de loi, mais son groupe s'abstiendra par rapport à certains amendements. Les amendements qu'il a déposés (n^{os} 19 à 31; DOC 55 1296/004) seront retirés.

Mme Vanessa Matz (cdH) soutiendra la solution compromis.

Mme Marijke Dillen (VB) se rallie à la proposition de M. Servais Verherstraeten. Elle voit d'un mauvais œil, toutefois, la solution relative aux moratoires, qu'il convient d'arrêter. En revanche, elle tient à souligner le rôle positif des huissiers durant la pandémie du COVID-19.

L'amendement n^o 6, qui vise à remplacer l'article 2, est adopté par 13 voix et 3 abstentions.

Art. 2/1 (nouveau)

M. Servais Verherstraeten et *Mme Bercy Slegers (CD&V)* déposent l'amendement n^o 1 (DOC 55 1296/002) qui tend à insérer un article 2/1 nouveau prévoyant les conditions et modalités du sursis temporaire pour les entreprises. Il est renvoyé à la justification.

Cet amendement n^o 1 est ensuite retiré.

Art. 2/2 (nouveau)

M. Servais Verherstraeten et *Mme Bercy Slegers (CD&V)* déposent l'amendement n^o 2 (DOC 55 1296/002) qui tend à insérer un article 2/2 nouveau prévoyant les conditions de la suspension de faire aveu de faillite. Il est renvoyé à la justification.

Cet amendement n^o 2 est ensuite retiré.

Art. 2/3 (nouveau)

M. Servais Verherstraeten et *Mme Bercy Slegers (CD&V)* déposent l'amendement n^o 3 (DOC 55 1296/002) qui tend à insérer un article 2/3 nouveau qui reprend le contenu de l'article 3 de l'arrêté royal n^o 15 du 24 avril 2020 afin de prolonger les mesures protectives qui y sont prévues. Il est renvoyé à la justification.

Cet amendement n^o 3 est ensuite retiré.

bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*. De spreker geeft aan dat zijn fractie dit wetsvoorstel zal steunen, maar zich bij bepaalde amendementen zal onthouden. De door hem ingediende amendementen (nrs. 19 tot 31; DOC 55 1296/004) zullen worden ingetrokken.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) zal de compromisoplossing steunen.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) schaart zich achter het voorstel van de heer Verherstraeten. Zij is echter niet te vinden voor de oplossing inzake de moratoria, waarvan de stopzetting wenselijk is. Wel wil zij onderstrepen dat de gerechtsdeurwaarders tijdens de COVID-19-pandemie positief werk hebben geleverd.

Amendement nr. 6, tot vervanging van artikel 2, wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 2/1 (nieuw)

De heer Servais Verherstraeten en *mevrouw Bercy Slegers (CD&V)* dienen amendement nr. 1 (DOC 55 1296/002) in. Het is de bedoeling een nieuw artikel 2/1 in te voegen, met de voorwaarden en de nadere regels inzake de tijdelijke opschorting voor de ondernemingen. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Vervolgens wordt amendement nr. 1 ingetrokken.

Art. 2/2 (nieuw)

De heer Servais Verherstraeten en *mevrouw Bercy Slegers (CD&V)* dienen amendement nr. 2 (DOC 55 1296/002) in. Het is de bedoeling een nieuw artikel 2/2 in te voegen, met de voorwaarden om de aangifte van faillissement op te schorten. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Vervolgens wordt amendement nr. 2 ingetrokken.

Art. 2/3 (nieuw)

De heer Servais Verherstraeten en *mevrouw Bercy Slegers (CD&V)* dienen amendement nr. 3 (DOC 55 1296/002) in. Het is de bedoeling een nieuw artikel 2/3 in te voegen, dat de inhoud overneemt van artikel 3 van het koninklijk besluit nr. 15 van 24 april 2020, teneinde de daarin vervatte beschermingsmaatregelen te verlengen. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Vervolgens wordt amendement nr. 3 ingetrokken.

Art. 3

Cet article prévoit la durée d'application de la loi.

M. Servais Verherstraeten et Mme Bercy Slegers (CD&V) déposent l'amendement n° 7 (DOC 55 1296/003) qui tend à remplacer les mots "17 juillet" par les mots "31 août" à l'alinéa 1^{er} de cet article. Il est renvoyé à la justification.

M. Philippe Pivin et Mme Nathalie Gilson (MR) déposent l'amendement n° 11 (DOC 55 1296/004) qui vise à remplacer l'article 3 en vue d'augmenter les montants mentionnés à l'article 1409, § 1^{er}, alinéas 1^{er} à 4 et § 1^{er} bis, alinéas 1^{er} à 4. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 11 est retiré.

L'amendement n° 7 est adopté par 13 voix et 3 abstentions.

L'article 3 ainsi modifié est adopté par 13 voix et 3 abstentions.

Art. 4

Cet article fixe les modalités d'entrée en vigueur de la loi.

M. Philippe Pivin et Mme Nathalie Gilson (MR) déposent l'amendement n° 12 (DOC 55 1296/004) qui vise à remplacer l'article 4 en vue de modifier l'article 1516 du Code judiciaire. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 12 est retiré.

L'article 4 est adopté à l'unanimité.

Art. 5 (nouveau)

M. Philippe Pivin et Mme Nathalie Gilson (MR) déposent l'amendement n° 13 (DOC 55 1296/004) qui vise à insérer un article 5 nouveau modifiant l'article 1520, al 1^{er} et 2, du Code judiciaire. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 13 est retiré.

Art. 3

Dit artikel voorziet in de toepassingsduur van de wet.

De heer Servais Verherstraeten en mevrouw Bercy Slegers (CD&V) dienen amendement nr. 7 (DOC 55 1296/003) in. Het is de bedoeling in het eerste lid van dit artikel 3 de woorden "17 juli" te vervangen door de woorden "31 augustus". Er wordt verwezen naar de verantwoording.

De heer Philippe Pivin en mevrouw Nathalie Gilson (MR) dienen amendement nr. 11 (DOC 55 1296/004) in. Het is de bedoeling artikel 3 te vervangen, teneinde de bedragen die worden vermeld in artikel 1409, § 1, eerste tot vierde lid en § 1bis, eerste tot vierde lid, te verhogen. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 11 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 7 wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 3 wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 4

Dit artikel bepaalt de nadere wijze waarop de wet in werking treedt.

De heer Philippe Pivin en mevrouw Nathalie Gilson (MR) dienen amendement nr. 12 (DOC 55 1296/004) in. Het is de bedoeling artikel 4 te vervangen, teneinde artikel 1516 van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 12 wordt ingetrokken.

Artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

Art. 5 (nieuw)

De heer Philippe Pivin en mevrouw Nathalie Gilson (MR) dienen amendement nr. 13 (DOC 55 1296/004) in. Het is de bedoeling een nieuw artikel 5 in te voegen, tot wijziging van artikel 1520, eerste en tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 13 wordt ingetrokken.

Art. 6 (*nouveau*)

M. Philippe Pivin et Mme Nathalie Gilson (MR) déposent l'amendement n° 14 (DOC 55 1296/004) qui vise à insérer un article 6 nouveau modifiant l'article 1521 du Code judiciaire. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 14 est retiré.

Art. 7 (*nouveau*)

M. Philippe Pivin et Mme Nathalie Gilson (MR) déposent l'amendement n° 15 (DOC 55 1296/004) qui vise à insérer un article 7 nouveau modifiant l'article 1566 du Code judiciaire. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 15 est retiré.

Art. 8 (*nouveau*)

M. Philippe Pivin et Mme Nathalie Gilson (MR) déposent l'amendement n° 16 (DOC 55 1296/004) qui vise à insérer un article 8 nouveau prévoyant la durée d'application de la loi. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 16 est retiré.

Art. 9 (*nouveau*)

M. Philippe Pivin et Mme Nathalie Gilson (MR) déposent l'amendement n° 17 (DOC 55 1296/004) qui vise à insérer un article 9 nouveau fixant la liste des entreprises visées à l'article 2. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 17 est retiré.

Art. 10 (*nouveau*)

M. Philippe Pivin et Mme Nathalie Gilson (MR) déposent l'amendement n° 18 (DOC 55 1296/004) qui vise à insérer un article 10 nouveau fixant les modalités d'entrée en vigueur de la loi. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 18 est retiré.

Art. 6 (*nieuw*)

De heer Philippe Pivin en mevrouw Nathalie Gilson (MR) dienen amendement nr. 14 (DOC 55 1296/004) in. Het is de bedoeling een nieuw artikel 6 in te voegen, tot wijziging van artikel 1521 van het Gerechtelijk Wetboek. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 14 wordt ingetrokken.

Art. 7 (*nieuw*)

De heer Philippe Pivin en mevrouw Nathalie Gilson (MR) dienen amendement nr. 15 (DOC 55 1296/004) in. Het is de bedoeling een nieuw artikel 7 in te voegen, tot wijziging van artikel 1566 van het Gerechtelijk Wetboek. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 15 wordt ingetrokken.

Art. 8 (*nieuw*)

De heer Philippe Pivin en mevrouw Nathalie Gilson (MR) dienen amendement nr. 16 (DOC 55 1296/004) in. Het is de bedoeling een nieuw artikel 8 in te voegen, tot bepaling van de toepassingstermijn van de wet. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 16 wordt ingetrokken.

Art. 9 (*nieuw*)

De heer Philippe Pivin en mevrouw Nathalie Gilson (MR) dienen amendement nr. 17 (DOC 55 1296/004) in. Het is de bedoeling een nieuw artikel 9 in te voegen, tot vaststelling van de lijst van de ondernemingen als bedoeld in artikel 2. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 17 wordt ingetrokken.

Art. 10 (*nieuw*)

De heer Philippe Pivin en mevrouw Nathalie Gilson (MR) dienen amendement nr. 18 (DOC 55 1296/004) in. Het is de bedoeling een nieuw artikel 10 in te voegen, tot vaststelling van de nadere regels omtrent de inwerkingtreding van de wet. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 18 wordt ingetrokken.

Art. 11 (*nouveau*)

M. Christoph D'Haese (N-VA) dépose l'amendement n° 19 (DOC 55 1296/004) qui tend à insérer un article 11 nouveau. Le but est de prévoir un ensemble de mesures équilibrées pour accompagner le redémarrage de la vie économique tout en respectant les droits et obligations de tous et avec des initiatives pour soutenir ceux qui connaissent des difficultés financières temporaires et structurelles. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 19 est retiré.

Art. 12 (*nouveau*)

M. Christoph D'Haese (N-VA) dépose l'amendement n° 20 (DOC 55 1296/004) qui tend à insérer un article 12 nouveau. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 20 est retiré.

Art. 13 (*nouveau*)

M. Christoph D'Haese (N-VA) dépose l'amendement n° 21 (DOC 55 1296/004) qui tend à insérer un article 13 nouveau. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 21 est retiré.

Art. 14 (*nouveau*)

M. Christoph D'Haese (N-VA) dépose l'amendement n° 22 (DOC 55 1296/004) qui tend à insérer un article 14 nouveau. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 22 est retiré.

Art. 15 (*nouveau*)

M. Christoph D'Haese (N-VA) dépose l'amendement n° 23 (DOC 55 1296/004) qui tend à insérer un article 15 nouveau. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 23 est retiré.

Art. 16 (*nouveau*)

M. Christoph D'Haese (N-VA) dépose l'amendement n° 24 (DOC 55 1296/004) qui tend à insérer un article 16 nouveau. Il est renvoyé à la justification.

Art. 11 (*nieuw*)

De heer Christoph D'Haese (N-VA) dient amendement nr. 19 (DOC 55 1296/004) in, dat beoogt een nieuw artikel 11 in te voegen. Het is de bedoeling te voorzien in een evenwichtig pakket maatregelen ter begeleiding van de heropstart van het economisch leven, met inachtneming van de rechten en plichten van eenieder en met initiatieven ter ondersteuning van wie het tijdelijk of structureel financieel moeilijk heeft. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 19 wordt ingetrokken.

Art. 12 (*nieuw*)

De heer Christoph D'Haese (N-VA) dient amendement nr. 20 (DOC 55 1296/004) in, tot invoeging van een nieuw artikel 12. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 20 wordt ingetrokken.

Art. 13 (*nieuw*)

De heer Christoph D'Haese (N-VA) dient amendement nr. 21 (DOC 55 1296/004) in, tot invoeging van een nieuw artikel 13. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 21 wordt ingetrokken.

Art. 14 (*nieuw*)

De heer Christoph D'Haese (N-VA) dient amendement nr. 22 (DOC 55 1296/004) in, tot invoeging van een nieuw artikel 14. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 22 wordt ingetrokken.

Art. 15 (*nieuw*)

De heer Christoph D'Haese (N-VA) dient amendement nr. 23 (DOC 55 1296/004) in, tot invoeging van een nieuw artikel 15. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 23 wordt ingetrokken.

Art. 16 (*nieuw*)

De heer Christoph D'Haese (N-VA) dient amendement nr. 24 (DOC 55 1296/004) in, tot invoeging van een nieuw artikel 16. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

L'amendement n° 24 est retiré.

Art. 17 (*nouveau*)

M. Christoph D'Haese (N-VA) dépose l'amendement n° 25 (DOC 55 1296/004) qui tend à insérer un article 17 nouveau. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 25 est retiré.

Art. 18 (*nouveau*)

M. Christoph D'Haese (N-VA) dépose l'amendement n° 26 (DOC 55 1296/004) qui tend à insérer un article 18 nouveau. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 26 est retiré.

Art. 19 (*nouveau*)

M. Christoph D'Haese (N-VA) dépose l'amendement n° 27 (DOC 55 1296/004) qui tend à insérer un article 19 nouveau. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 27 est retiré.

Art. 20 (*nouveau*)

M. Christoph D'Haese (N-VA) dépose l'amendement n° 28 (DOC 55 1296/004) qui tend à insérer un article 20 nouveau. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 28 est retiré.

Art. 21 (*nouveau*)

M. Christoph D'Haese (N-VA) dépose l'amendement n° 29 (DOC 55 1296/004) qui tend à insérer un article 21 nouveau. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 29 est retiré.

Art. 22 (*nouveau*)

M. Christoph D'Haese (N-VA) dépose l'amendement n° 30 (DOC 55 1296/004) qui tend à insérer un article 22 nouveau. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 30 est retiré.

Amendement nr. 24 wordt ingetrokken.

Art. 17 (*nieuw*)

De heer Christoph D'Haese (N-VA) dient amendement nr. 25 (DOC 55 1296/004) in, tot invoeging van een nieuw artikel 17. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 25 wordt ingetrokken.

Art. 18 (*nieuw*)

De heer Christoph D'Haese (N-VA) dient amendement nr. 26 (DOC 55 1296/004), tot invoeging van een nieuw artikel 18. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 26 wordt ingetrokken.

Art. 19 (*nieuw*)

De heer Christoph D'Haese (N-VA) dient amendement nr. 27 (DOC 55 1296/004) in, tot invoeging van een nieuw artikel 19. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 27 wordt ingetrokken.

Art. 20 (*nieuw*)

De heer Christoph D'Haese (N-VA) dient amendement nr. 28 (DOC 55 1296/004) in, tot invoeging van een nieuw artikel 20. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 28 wordt ingetrokken.

Art. 21 (*nieuw*)

De heer Christoph D'Haese (N-VA) dient amendement nr. 29 (DOC 55 1296/004) in, tot invoeging van een nieuw artikel 21. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 29 wordt ingetrokken.

Art. 22 (*nieuw*)

De heer Christoph D'Haese (N-VA) dient amendement nr. 30 (DOC 55 1296/004) in, tot invoeging van een nieuw artikel 22. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 30 wordt ingetrokken.

Art. 23 (*nouveau*)

M. Christoph D'Haese (N-VA) dépose l'amendement n° 31 (DOC 55 1296/004) qui tend à insérer un article 23 nouveau. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 31 est retiré.

Intitulé

M. Servais Verherstraeten et Mme Bercy Slegers (CD&V) déposent l'amendement n° 4 (DOC 55 1296/002) qui tend compléter l'intitulé. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 4 est retiré.

M. Servais Verherstraeten et Mme Bercy Slegers (CD&V) déposent l'amendement n° 5 (DOC 55 1296/003) qui tend à remplacer l'intitulé. Il est renvoyé à la justification.

M. Philippe Pivin et Mme Nathalie Gilson (MR) déposent l'amendement n° 9 (DOC 55 1296/004) qui tend à remplacer l'intitulé. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 9 est retiré.

L'amendement n° 5, qui vise à remplacer l'intitulé, est adopté par 13 voix et 3 abstentions.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée et corrigée sur le plan légistique, est adopté à l'unanimité par vote nominatif.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh;

Ecolo-Groen: Jessika Soors, Stefaan Van Hecke;

PS: Khalil Aouasti, Patrick Prévot, Laurence Zanchetta;

VB: Katleen Bury, Marijke Dillen;

MR: Nathalie Gilson, Philippe Pivin;

CD&V: Bercy Slegers;

Art. 23 (*nieuw*)

De heer Christoph D'Haese (N-VA) dient amendement nr. 31 (DOC 55 1296/004) in, tot invoeging van een nieuw artikel 23. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 31 wordt ingetrokken.

Opschrift

De heer Servais Verherstraeten en mevrouw Bercy Slegers (CD&V) dienen amendement nr. 4 (DOC 55 1296/002) in, tot aanvulling van het opschrift. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 4 wordt ingetrokken.

De heer Servais Verherstraeten en mevrouw Bercy Slegers (CD&V) dienen amendement nr. 5 (DOC 55 1296/003) in, tot vervanging van het opschrift. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

De heer Philippe Pivin en mevrouw Nathalie Gilson (MR) dienen amendement nr. 9 (DOC 55 1296/004) in, tot vervanging van het opschrift. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 9 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 5, tot vervanging van het opschrift, wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

*
* *

Het gehele, aldus gewijzigde en wetgevingstechnisch verbeterde wetsvoorstel wordt bij naamstemming eenparig aangenomen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh;

Ecolo-Groen: Jessika Soors, Stefaan Van Hecke;

PS: Khalil Aouasti, Patrick Prévot, Laurence Zanchetta;

VB: Katleen Bury, Marijke Dillen;

MR: Nathalie Gilson, Philippe Pivin;

CD&V: Bercy Slegers;

PVDA-PTB: Nabil Boukili;

Open Vld: Katja Gabriëls;

sp.a: Ben Segers.

Le rapporteur,

La présidente,

Christoph D'HAESE Kristien VAN VAERENBERGH

Articles nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement de la Chambre): article 3, alinéa 2 (compétence facultative du Roi)

PVDA-PTB: Nabil Boukili;

Open Vld: Katja Gabriëls;

sp.a: Ben Segers.

De rapporteur,

De voorzitter,

Christoph D'HAESE Kristien VAN VAERENBERGH

Artikelen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Kamerreglement): artikel 3, tweede lid (facultatieve bevoegdheid van de Koning)