

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 juin 2020

PROPOSITION DE RÉOLUTION**relative à l'annexion par Israël
de territoires occupés en Palestine**

TEXTE ADOPTÉ

PAR LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTÉRIEURES

*Voir:***Doc 55 1292/ (2019/2020):**

- 001: Proposition de résolution de MM. Moutquin, De Vriendt et Cogolati.
002 à 004: Amendements.
005: Rapport.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 juni 2020

VOORSTEL VAN RESOLUTIE**betreffende de Israëlische
annexatie van bezet Palestijns gebied**

TEKST AANGENOMEN

DOOR DE COMMISSIE
VOOR BUITENLANDSE BETREKKINGEN

*Zie:***Doc 55 1292/ (2019/2020):**

- 001: Voorstel van resolutie van de heren Moutquin, De Vriendt en Cogolati.
002 tot 004: Amendementen.
005: Verslag.

02574

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de numering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. vu la Convention de Genève de 1949, liant la Belgique en tant qu'État partie, qui dispose que les parties à la Convention doivent "faire respecter" le droit international humanitaire;

B. vu les résolutions pertinentes du Conseil de sécurité des Nations unies, dont la résolution 242 du 22 novembre 1967, qui condamne l'"acquisition de territoires par la guerre", demande le "retrait des forces armées israéliennes des territoires occupés" et "de garantir l'inviolabilité territoriale et l'indépendance politique de chaque État de la région", ainsi que la résolution 1515 du 19 novembre 2003, par laquelle le Conseil de sécurité se déclare "attaché à la vision d'une région dans laquelle deux États, Israël et la Palestine, vivent côte à côte, à l'intérieur de frontières sûres et reconnues";

C. vu la résolution 2334 du Conseil de sécurité des Nations unies adoptée le 23 décembre 2016, qui réaffirme les résolutions précédentes et appelle Israël à "cesser immédiatement et complètement toute activité de colonisation en territoire palestinien occupé, dont Jérusalem-Est", activité qui, selon les termes de la résolution, "constitue une violation flagrante du droit international", et dans laquelle le Conseil de sécurité souligne "qu'il ne reconnaîtra aucune modification aux frontières du 4 juin 1967, y compris en ce qui concerne Jérusalem, autres que celles convenues" et "demande l'adoption immédiate de mesures énergiques afin d'inverser les tendances négatives sur le terrain, qui mettent en péril la solution à deux États.";

D. vu l'avis consultatif de la Cour internationale de justice du 9 juillet 2004, qui rappelle l'importance du principe de droit international de "responsabilité des États tiers", qui inclut la responsabilité de ne pas reconnaître une situation illégale et de ne prêter ni aide ni assistance au maintien d'une situation illégale, qui déclare illégaux la construction du mur et le régime d'occupation qui y est associé, et qui exige son démantèlement, exigence ignorée par l'État israélien;

E. vu la publication, le 28 janvier 2020, du plan de paix américain pour le conflit israélo-palestinien;

F. considérant que l'accord de gouvernement israélien publié le lundi 21 avril 2020 prévoit d'entreprendre des initiatives concrètes à partir du 1^{er} juillet 2020 en vue de concrétiser le plan américain et de procéder à l'annexion *de jure* de territoires palestiniens, à savoir les colonies juives et la vallée du Jourdain;

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. gelet op de Conventie van Genève van 1949, waarbij België partij is en die bepaalt dat de verdragspartijen het internationaal humanitair recht moeten "doen respecteren";

B. gelet op de relevante resoluties van de VN-Veiligheidsraad, waaronder resolutie 242 van 22 november 1967, die de "verwerving van territorium door oorlog" veroordeelt, de "terugtrekking van de Israëlische strijdkrachten vanuit de bezette gebieden" vraagt en om "de territoriale onschendbaarheid en de politieke onafhankelijkheid van elke Staat in de regio te garanderen"; en resolutie 1515 van 19 november 2003 waarin de Veiligheidsraad zich verbonden verklaard "aan de visie van een regio waarin twee Staten, Israël en Palestina, zij aan zij bestaan, binnen veilige en erkende grenzen";

C. gelet op resolutie 2334 van de VN-Veiligheidsraad van 23 december 2016, die de voorgaande resoluties bevestigt en die Israël oproept om "onmiddellijk en volledig elke nederzettingenactiviteit te stoppen in bezet Palestijns gebied, waaronder Oost-Jeruzalem", een activiteit die volgens de resolutie "een flagrante schending vormt van het internationaal recht"; die onderstreept "dat [de Veiligheidsraad] geen enkele wijziging zal aanvaarden aan de grenzen van 4 juni 1967, met inbegrip voor wat betreft Jeruzalem, behalve zij die worden overeengekomen" en die "de onmiddellijke invoering vraagt van doortastende maatregelen om de negatieve tendensen op het terrein te keren, die de tweestatenoplossing in gevaar brengen.";

D. gelet op het raadgevend advies van de Internationaal Gerechtshof van 9 juli 2004, dat herinnert aan het belang van het internationaalrechtelijk principe van "*third state responsibility*", inclusief de verantwoordelijkheid "*to not recognize*" een illegale situatie en "*to not render aid or assistance*" aan de instandhouding van een illegale situatie en dat de bouw van de muur en het daaraan verbonden bezettingsregime illegaal verklaart, en dat de ontmanteling van de muur eist, wat door de Israëlische staat werd genegeerd;

E. gelet op de publicatie van het Amerikaanse plan voor het Israëlische-Palestijnse conflict op 28 januari 2020;

F. overwegende dat het Israëlische regeerakkoord, gepubliceerd op 21 april 2020, voorziet om concrete initiatieven te nemen vanaf 1 juli 2020 om het Amerikaanse plan te concretiseren, en om een *de jure* annexatie te voorzien van Palestijnse gebieden, met name Israëlische nederzettingen en de Jordaanvallei;

G. vu la réponse donnée par le ministre des Affaires étrangères lors de la Commission des Relations extérieures de la Chambre des représentants le 28 avril 2020, qui a souligné qu'une "annexion de cette nature est une violation grave non seulement du droit international, mais aussi de la résolution pertinente prise à ce sujet par le Conseil de sécurité des Nations unies" (traduction) et a ajouté qu'"avec nos partenaires européens, nous souhaitons réfléchir aux moyens de dissuader le nouveau gouvernement israélien de prendre de telles mesures, qui compromettraient davantage encore le processus de paix au Moyen-Orient. Outre l'accent mis sur la prévention, ce débat devrait également porter sur des options de réponses de l'Union européenne en cas d'annexions effectives." (CRIV 55 COM 159, p. 25);

H. vu la déclaration faite le 23 avril 2020 par l'ambassadeur belge auprès des Nations unies, M. Marc Pecsteen de Buytsverve, qui a indiqué qu'une annexion israélienne "would risk entailing significant legal, political, security and other consequences", qu'elle "would undermine any prospect for the start of negotiations" et que "we call on the international community to take a clear stance against any steps towards annexation";

I. vu la démarche entreprise le 30 avril 2020 par onze pays européens (la Belgique, le Danemark, l'Allemagne, la Finlande, la France, l'Irlande, l'Italie, les Pays-Bas, l'Espagne, le Royaume-Uni et la Suède) auprès du ministère israélien des Affaires étrangères en vue de protester officiellement contre les projets d'annexion du nouveau gouvernement israélien;

J. considérant qu'un rapport récent de l'association *Commanders for Israel's Security* regroupant plus de 280 anciens généraux israéliens indique ce qui suit: "as a determined political annexationist minority accelerates moves toward annexation – both creeping and legislated – the ensuing shockwaves threaten to undermine Israel's security, its Jewish-democratic character, its relations with its neighbors, its relationship with the Jewish Diaspora, and the attitude of the international community toward the country";

K. vu la déclaration de 56 anciens membres de la Knesset (*The Israel Peace Parliament*) du 17 avril 2020 contre le projet d'annexion israélien soulignant que cette annexion "would mean a fatal blow to the possibility of peace and the establishment of an Apartheid State. Democracy, equality and social justice all depend on a just peace and an end to the Occupation";

L. vu la lettre ouverte de douze anciens ambassadeurs et personnalités marquantes de nationalité israélienne indiquant "qu'en qualité de citoyens israéliens œuvrant

G. gelet op het antwoord van de minister van Buitenlandse Zaken tijdens de Kamercommissie voor de Buitenlandse Betrekkingen van 28 april 2020, waarin hij onderstreepte: "[e]en dergelijke annexatie is niet alleen een zware schending van het internationaal recht, met inbegrip van de relevante resolutie van de VN-Veiligheidsraad" en daaraan toevoegde dat "[a]vec nos partenaires européens, nous souhaitons réfléchir aux moyens de dissuader le nouveau gouvernement israélien de prendre de telles mesures, qui compromettraient davantage encore le processus de paix au Moyen-Orient. Outre l'accent mis sur la prévention, ce débat devrait également porter sur des options de réponses de l'Union européenne en cas d'annexions effectives." (CRIV 55 COM 159, blz. 25);

H. gelet op de verklaring van de Belgische ambassadeur bij de Verenigde Naties, Marc Pecsteen de Buytsverve, op 23 april 2020, dat een Israëlische annexatie "would risk entailing significant legal, political, security and other consequences", dat "annexation would undermine any prospect for the start of negotiations" en dat "we call on the international community to take a clear stance against any steps towards annexation";

I. gelet op de demarche van elf Europese landen (België, Denemarken, Duitsland, Finland, Frankrijk, Ierland, Italië, Nederland, Spanje, Verenigd Koninkrijk en Zweden), op 30 april 2020 bij het Israëlische ministerie van Buitenlandse Zaken, om formeel protest aan te tekenen tegen de annexatieplannen van de nieuwe Israëlische regering;

J. gelet op een recent rapport van *Commanders for Israel's Security*, een vereniging van meer dan 280 voormalige Israëlische generaals, dat stelt dat "as a determined political annexationist minority accelerates moves toward annexation – both creeping and legislated – the ensuing shockwaves threaten to undermine Israel's security, its Jewish-democratic character, its relations with its neighbors, its relationship with the Jewish Diaspora, and the attitude of the international community toward the country";

K. gelet op de verklaring van 56 oud-leden van de Knesset (*The Israel Peace Parliament*) op 17 april 2020 gericht tegen het Israëlische annexatievoornemen, waarin wordt benadrukt dat "annexation would mean a fatal blow to the possibility of peace and the establishment of an Apartheid State. Democracy, equality and social justice all depend on a just peace and an end to the Occupation";

L. gelet op een open brief van twaalf voormalige Israëlische ambassadeurs en prominenten, waarin gesteld wordt dat "als Israëli's die streven naar een

à un avenir pacifique pour leur pays et leurs voisins palestiniens, ils s'opposent par principe au plan imaginé par le gouvernement des États-Unis, et que ce plan ne va pas résoudre le conflit israélo-palestinien mais, au contraire, le pérenniser, créant une situation d'inégalité inédite depuis l'apartheid en Afrique du Sud, ce plan étant un projet de bantoustan enfermant les Palestiniens dans des enclaves contrôlées par Israël”;

M. vu la Quatrième Convention de Genève, en particulier son article 49(6), énoncé comme suit: “la Puissance occupante ne pourra procéder à la déportation ou au transfert d'une partie de sa propre population civile dans le territoire occupé par elle.”;

N. considérant que l'article 8(b)(viii) du Statut de Rome de la Cour pénale internationale (1998) dispose que “le transfert, direct ou indirect, par une puissance occupante d'une partie de sa population civile, dans le territoire qu'elle occupe, ou la déportation ou le transfert à l'intérieur ou hors du territoire occupé de la totalité ou d'une partie de la population de ce territoire” sont des crimes de guerre;

O. considérant que l'article 8bis du Statut de Rome de la Cour pénale internationale (1998) dispose que tout acte d'annexion constitue un “crime d'agression”;

P. considérant que l'article 2(4) de la Charte des Nations unies dispose que “les Membres de l'Organisation s'abstiennent, dans leurs relations internationales, de recourir à la menace ou à l'emploi de la force, soit contre l'intégrité territoriale ou l'indépendance politique de tout État, soit de toute autre manière incompatible avec les buts des Nations Unies”, et considérant que toute violation de ce principe est considérée comme une violation *ius cogens* du droit international ne souffrant aucune exception;

Q. considérant que la résolution 2625 (XXV) du 24 octobre 1970 de l'Assemblée générale des Nations unies souligne que “nulle acquisition territoriale obtenue par la menace ou l'emploi de la force ne sera reconnue comme légale”;

R. considérant que la résolution ES-10/15 du 20 juillet 2004 de l'Assemblée générale des Nations unies (adoptée avec le soutien de tous les États membres de l'Union européenne) demande que les membres de l'Organisation des Nations unies “s'acquittent de leurs obligations juridiques telles qu'elles sont énoncées dans l'avis consultatif” du 9 juillet 2004 de la Cour internationale de justice;

S. considérant que toute forme d'annexion constitue une atteinte fondamentale à l'ordre juridique international

vredevolle toekomst voor ons land en onze Palestijnse burens, zijn we principieel tegen het plan van de regering van de Verenigde Staten. Dat zal het Israëlisch-Palestijnse conflict niet oplossen. Integendeel, het zal het conflict permanent maken, met een graad van ongelijkheid die ongezien is sinds de apartheid in Zuid-Afrika. Dit is een bantoestan-plan, en het sluit de Palestijnen op in enclaves die door Israël worden gecontroleerd.”;

M. gelet op de Vierde Conventie van Genève, in het bijzonder artikel 49(6) dat stelt dat “*the Occupying Power shall not deport or transfer parts of its own civilian population into the territory it occupies*”;

N. gelet op artikel 8(b)(viii) van het Statuut van Rome ter oprichting van het Internationaal Strafhof (1998), dat stelt dat “*the transfer, directly or indirectly, by the Occupying Power of parts of its own civilian population into the territory it occupies, or the deportation or transfer of all or parts of the population of the occupied territory within or outside this territory*” een oorlogsmisdad is;

O. gelet op artikel 8bis van het Statuut van Rome ter oprichting van het Internationaal Strafhof (1998), dat stelt dat elke daad van annexatie een “crime of aggression” is;

P. gelet op artikel 2(4) van het Charter van de Verenigde Naties, dat stelt dat “*all Members shall refrain in their international relations from the threat or use of force against the territorial integrity or political independence of any state, or in any other manner inconsistent with the Purposes of the United Nations*”, en gelet dat elke overtreding van dit principe beschouwd wordt als een fundamentele *ius cogens* schending van het internationale recht, waarop geen enkele uitzondering is toegestaan;

Q. gelet op resolutie 2625 (XXV) van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties van 24 oktober 1970 die benadrukt dat “[n]o territorial acquisition resulting from the threat or use of force shall be recognised as legal”;

R. gelet op resolutie ES-10/15 van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties van 20 juli 2004 (aangenomen met steun van alle EU-lidstaten), die VN-lidstaten oproept “*to comply with their legal obligations as mentioned in the advisory opinion*” van 9 juli 2004 van het Internationaal Gerechtshof;

S. overwegende dat elke vorm van annexatie een fundamentele aantasting betekent van de multilaterale

et multilatéral et peut avoir un impact significatif sur la stabilité régionale au Moyen-Orient, et porte donc atteinte aux intérêts vitaux de la Belgique et de l'Union européenne;

T. considérant que la résolution sur l'appui de la Belgique à une relance du processus de paix au Proche-Orient adoptée en séance plénière de la Chambre le 24 novembre 2016 (DOC 54 1973/008) demande “de condamner et de demander l'arrêt immédiat des extensions des colonies israéliennes en Cisjordanie, à Jérusalem-Est et dans la bande de Gaza ainsi que d'inciter Israël à respecter ses obligations en tant que force d'occupation des territoires palestiniens” et demande également “d'insister auprès des autorités israéliennes pour qu'elles accélèrent le transfert de compétences et de responsabilités à l'Autorité palestinienne en zone C, conformément aux accords antérieurs”;

U. considérant qu'aucune modification du tracé des frontières d'avant 1967 qui n'aurait pas été approuvée par les parties ne peut être reconnue par la Belgique, y compris en ce qui concerne Jérusalem; et que, suivant une position politique constante dans le cadre du Processus de paix au Proche-Orient, présentée sur le site web du SPF Affaires étrangères, la Belgique “s'oppose à tout ce qui est de nature à miner la solution des deux États, comme la colonisation et toutes les mesures prises dans le cadre de celle-ci”;

V. considérant que, conformément aux conclusions du Conseil européen du 8 décembre 2009 portant sur le processus de paix au Proche-Orient, seule la reprise urgente des négociations en vue de parvenir à une solution fondée sur la coexistence de deux États, prévoyant un État d'Israël et un État de Palestine indépendant, démocratique, d'un seul tenant et viable, coexistant dans la paix et la sécurité peut constituer une solution durable dans cette région en faveur de la paix et de la stabilité;

W. considérant que les conclusions du Conseil de l'Union Européenne du 10 décembre 2012 rappellent que les colonies en Cisjordanie et à Jérusalem-Est “sont illégales au regard du droit international et qu'elles constituent un obstacle pour la paix”;

X. vu les conclusions du Conseil européen du 21 mars 2014 concernant l'annexion de la Crimée par la Russie: “L'Union européenne reste déterminée à défendre la souveraineté et l'intégrité territoriale de l'Ukraine. Le Conseil européen [...] condamne fermement l'annexion illégale de la Crimée et de Sébastopol à la Fédération de Russie et ne la reconnaît pas. Il demande à la Commission d'évaluer les conséquences juridiques de

internationale rechtsorde en een significante impact kan hebben op de regionale stabiliteit in het Midden-Oosten, en aldus de vitale belangen van België en de Europese Unie aantast;

T. overwegende dat de resolutie over de steun van België aan een hervatting van het vredesproces in het Nabije Oosten, aangenomen door de Kamer op 24 november 2016 (DOC 54 1973/008), vraagt om “de uitbreidingen van de Israëlische nederzettingen op de Westelijke Jordaanoever, Oost-Jeruzalem en in de Gazastrook te veroordelen en er de onmiddellijke stopzetting van te vragen alsook Israël aan te sporen om haar plichten als bezettende macht van de Palestijnse gebieden na te komen” en eveneens om “er bij de Israëlische overheid op aan te dringen om de overdracht van bevoegdheden en verantwoordelijkheden in zone C aan de Palestijnse Autoriteit te versnellen, in lijn met eerdere overeenkomsten”;

U. overwegende dat geen enkele wijziging aan de grenzen van voor 1967 kan worden erkend door België, inclusief voor wat betreft Jeruzalem, die niet door de betrokken partijen wordt goedgekeurd; en dat in lijn met een constante politiek in het kader van het Vredesproces in het Nabije Oosten, zoals te vinden op de website van de FOD Buitenlandse Zaken, “België [...] zich dan ook [verzet] tegen alles dat die twee-staten-oplossing ondermijnt, zoals de kolonisatie en alle aanverwante maatregelen.”;

V. overwegende dat, conform de conclusies van de Europese Raad van 8 december 2009 over het Vredesproces in het Nabije Oosten, een duurzame oplossing in de regio met vrede en stabiliteit er enkel kan komen door de dringende herneming van onderhandelingen om te komen tot een oplossing gebaseerd op het samen bestaan van twee staten, een Israëlische en een Palestijnse, onafhankelijk, democratisch, leefbaar en in één geheel, die samenleven in vrede en veiligheid;

W. gelet op de Raadsconclusies van 10 december 2012 waarin de EU eraan herinnert dat de nederzettingen op de Westelijke Jordaanoever en in Oost-Jeruzalem “illegaal zijn naar het internationaal recht en dat ze een obstakel vormen voor vrede”;

X. gelet op de conclusies van de Europese Raad van 21 maart 2014, aangaande de Russische annexatie van de Krim: “*The European Union remains committed to uphold the sovereignty and territorial integrity of Ukraine. It strongly condemns the illegal annexation of Crimea and Sevastopol to the Russian Federation and will not recognise it. The European Council asks the Commission to evaluate the legal consequences of the annexation of*

l'annexion de la Crimée et de proposer des restrictions économiques, commerciales et financières en ce qui concerne la Crimée destinées à être mises en œuvre rapidement.”;

Y. considérant que, depuis mars 2014, l'Union européenne a adopté une série de mesures restrictives à l'encontre de la Russie en réponse à l'annexion illégale de la Crimée, mesures déclinées selon différents types et incluant: a) des mesures diplomatiques, b) des mesures individuelles, c) des mesures concernant les relations économiques, d) des mesures concernant la coopération économique;

Z. considérant que les annexions unilatérales antérieures par l'État israélien du plateau du Golan et de Jérusalem-Est, et la non-reconnaissance de celles-ci par la communauté internationale, ainsi que les nombreuses condamnations qu'elles ont suscitées, n'ont pas été suffisantes pour inciter l'État israélien à se conformer au droit international en annulant ces annexions;

AA. considérant que la violation continue du droit international ainsi que le non-respect de nombreuses résolutions des Nations unies par l'État israélien ne peuvent rester sans réponse, et qu'en cas de nouvelle annexion, des contre-mesures seront donc encore plus nécessaires et opportunes;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

1. de prendre des initiatives avec des pays tiers, aux niveaux européen et multilatéral, afin de prévenir l'annexion par Israël des territoires palestiniens, ou d'une partie de ceux-ci;

2. de jouer un rôle de premier plan aux niveaux européen et multilatéral en vue de l'élaboration d'une liste de contre-mesures efficaces destinées à répondre de manière proportionnelle à toute annexion israélienne du territoire palestinien occupé;

3. si un consensus s'avère impossible entre États membres de l'Union européenne, de jouer un rôle actif dans la mise sur pied d'une coalition entre États membres partageant les mêmes idées, qui élabore des réactions possibles de manière à apporter une réponse proportionnée à toute annexion israélienne de territoires palestiniens occupés;

4. de prendre et soutenir des initiatives appropriées au sein des enceintes internationales pertinentes, notamment au Conseil de sécurité et à l'Assemblée générale des Nations unies, réaffirmant le consensus international

Crimea and to propose economic, trade and financial restrictions regarding Crimea for rapid implementation.”;

Y. overwegende dat sinds maart 2014 de EU een reeks van beperkende maatregelen heeft genomen ten aanzien van Rusland als antwoord op de illegale annexatie van de Krim en dat deze maatregelen uit verschillende categorieën bestaan waaronder a) diplomatieke maatregelen, b) maatregelen gericht tegen individuen, c) maatregelen inzake economische relaties en d) maatregelen inzake de economische samenwerking;

Z. overwegende dat de eerdere unilaterale annexaties door Israël van de Golan-hoogvlakte en van Oost-Jeruzalem, de niet-erkenning hiervan door de internationale gemeenschap en de vele veroordelingen die ze hebben teweeg gebracht, niet hebben volstaan om Israël aan te sporen om zich in regel te stellen met het internationaal recht en de annexaties te annuleren;

AA. overwegende dat de continue schending van het internationaal recht alsook het niet respecteren van vele resoluties van de Verenigde Naties door de Staat Israël, niet zonder antwoord kunnen blijven en dat in geval van een nieuwe annexatie, tegenmaatregelen dus nog meer noodzakelijk en opportuun zijn;

VERZOEKT DE FEDERALE REGERING:

1. om initiatieven te nemen met derde landen, op Europees en multilateraal niveau om een annexatie door Israël van de Palestijns gebieden, of een deel hiervan, te voorkomen;

2. om een voortrekkersrol te spelen op Europees en multilateraal niveau om te komen tot het opstellen van een lijst van effectieve tegenmaatregelen, die een proportioneel antwoord zijn op elke Israëlische annexatie van bezet Palestijns gebied;

3. om, indien eensgezindheid onmogelijk blijkt onder de EU-lidstaten, een actieve rol te spelen om een coalitie van gelijkgezinde lidstaten op de been te brengen die mogelijke reacties uitwerkt die een proportioneel antwoord kunnen zijn op elke Israëlische annexatie van bezet Palestijns gebied;

4. om gepaste initiatieven te nemen en te ondersteunen in de relevante internationale fora, waaronder de Veiligheidsraad en de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties, die de internationale consensus over

sur la primauté du droit international et les paramètres du conflit israélo-palestinien;

5. de consulter et d'informer la Chambre des représentants activement et régulièrement sur la mise en œuvre des éléments exposés ci-dessus.

de primauteit van het internationaal recht en de parameters voor een oplossing voor het Israëliisch-Palestijns conflict bevestigen;

5. om de Kamer van volksvertegenwoordigers actief en regelmatig te consulteren en te informeren over de implementatie van de bovenstaande elementen.