

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 mai 2020

RÉVISION DE LA CONSTITUTION

**Proposition de révision de l'article 150
de la Constitution en vue de supprimer
le jury pour les crimes de terrorisme**

**(déclaration du pouvoir législatif
DOC 55 0010/001)**

(déposée par
Mmes Kristien Van Vaerenbergh et
Sophie De Wit)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 mei 2020

HERZIENING VAN DE GRONDWET

**Voorstel tot herziening van artikel 150
van de Grondwet teneinde de juryrechtspraak
voor terroristische misdaden af te schaffen**

**(verklaring van de wetgevende macht
DOC 55 0010/001)**

(ingediend door
de dames Kristien Van Vaerenbergh en
Sophie De Wit)

RÉSUMÉ

Plusieurs raisons (la complexité des affaires, leur impact sur les jurés) font qu'il est souhaitable de ne plus faire juger les crimes de terrorisme par un jury, mais d'en confier le soin à des juges professionnels. Cette proposition modifie la Constitution en ce sens.

SAMENVATTING

Omwille van een aantal redenen (complexiteit van de betreffende rechtszaken, hun impact voor de juryleden) is het raadzaam terroristische misdaden niet langer door een jury te laten berechten, maar door professionele beroepsrechters. Dit voorstel wijzigt hiertoe de Grondwet.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de numering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'actuel article 150 de la Constitution dispose que le jury est établi en toutes matières criminelles. La cour d'assises est par conséquent compétente pour tous les crimes, sauf s'il s'agit d'un crime pouvant être correctionnalisé en raison de l'admission de circonstances atténuantes. Les crimes correctionnalisés sont traités par le tribunal correctionnel.

Nous souhaitons l'abandon du jury d'assises pour le traitement des crimes de terrorisme, crimes qui se caractérisent le plus souvent par une très grande complexité. Souvent, ces dossiers sont très volumineux et visent un grand nombre d'inculpés, lorsque les faits ont été commis dans le cadre d'une organisation terroriste, ainsi qu'un grand nombre de victimes et de parties civiles. Outre que le traitement des affaires prend toujours beaucoup de temps devant la cour d'assises, le traitement de ces affaires complexes peut prendre jusqu'à plusieurs semaines, voire plusieurs mois, ce qui requiert une organisation considérable de la part du tribunal, du ministère public, de la police et des services de sécurité, mais interrompt aussi complètement la vie des jurés et de toutes les parties concernées durant tout le procès, l'impact de cette interruption ne devant certainement pas être sous-estimé. En outre, le fait qu'il s'agisse d'affaires de terrorisme présente un risque accru d'intimidation et de menaces envers les jurés. De plus, il est extrêmement difficile, pour les juges non professionnels, sans formation juridique, d'adopter une position fondée sur la culpabilité ou l'innocence des prévenus. Par exemple, la simple distinction entre les notions d'auteur, de coauteur et de complice est déjà très compliquée pour les jurés. Et le risque d'erreurs de procédure est également beaucoup plus élevé en raison de la taille considérable et de la complexité de ces dossiers.

C'est pourquoi il s'indiquerait que les auteurs de crimes de terrorisme ne soient plus jugés par un jury mais bien par des juges professionnels. Une procédure spécifique et adaptée à la gravité, à l'ampleur et à la complexité des infractions terroristes sera élaborée pour le traitement de ces affaires devant le tribunal correctionnel. Il importera surtout, à cet égard, de continuer à accorder une place suffisante au débat oral et à l'audition de témoins et d'experts. En ce qui concerne les sanctions, les peines actuellement prévues par le Code pénal seront maintenues et pourront donc être également infligées par le tribunal de première instance ou en appel. Les infractions terroristes doivent bien sûr être et rester sévèrement punies. Afin d'éviter de devoir

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het huidige artikel 150 van de Grondwet bepaalt dat de jury wordt ingesteld voor alle criminele zaken. Bijgevolg is het hof van assisen bevoegd voor alle misdaden, tenzij het gaat om een misdaad die vatbaar is voor correctionalisering door het aannemen van verzachtende omstandigheden. Gecorrectionaliseerde misdaden worden behandeld voor de correctionele rechtbank.

Wij wensen de juryrechtspraak niet langer te behouden voor de behandeling van terroristische misdaden. Terroristische misdaden worden veelal gekenmerkt door een enorme complexiteit. Het gaat vaak om zeer omvangrijke dossiers, met een groot aantal beschuldigen indien de feiten werden gepleegd in het kader van een terroristische organisatie en nog eens zoveel meer slachtoffers en burgerlijke partijen. De behandeling van zaken voor het hof van assisen vergt sowieso al heel wat tijd, maar kan in deze complexe zaken meerdere weken en zelfs maanden in beslag nemen. Dat vraagt niet alleen een gigantische organisatie van de rechtbank, het openbaar ministerie, de politie- en beveiligingsdiensten, maar ook het leven van de juryleden en alle betrokken partijen wordt gedurende die hele tijd volledig *on hold* gezet. De impact daarvan is zeker niet te onderschatten. Bovendien brengt de context van terrorisme met zich mee dat er een verhoogd risico op intimidatie en bedreiging ten aanzien van de juryleden is. Daarnaast is het voor lekenrechters bijzonder moeilijk een gefundeerd standpunt in te nemen over schuld of onschuld zonder enige juridische achtergrond. Zo is bijvoorbeeld alleen al het onderscheid tussen dader, mededader en medeplichtige voor juryleden heel ingewikkeld. Door de enorme omvang en complexiteit van de dossiers is de kans op procedurefouten eveneens vele malen groter.

Omwille van deze redenen is het aangewezen terroristische misdaden niet langer door een jury te laten berechten, maar door professionele beroepsrechters. Voor de behandeling van deze zaken voor de correctionele rechtbank zal een specifieke procedure worden uitgewerkt, aangepast aan de ernst, omvang en complexiteit van terroristische misdrijven. Het is daarbij vooral van belang dat er voldoende mogelijkheid tot mondeling debat en het horen van getuigen en deskundigen zal blijven bestaan. Wat de bestraffing betreft, blijven de huidige strafmaten bepaald in het Strafwetboek behouden en zullen ze aldus ook kunnen worden opgelegd op het niveau van de rechtbank van eerste aanleg of in hoger beroep. Terroristische misdrijven moeten uiteraard streng

introduire une modification au niveau de la fixation de la peine, modification qui pourrait donner lieu à des problèmes d'interprétation et présenter des risques de discrimination, ce principe est inscrit dans le texte de la Constitution.

bestraft worden en blijven. Om te vermijden dat er een wijziging dient doorgevoerd te worden op het niveau van de straftoemeting met mogelijke interpretatieproblemen of discriminatiegronden tot gevolg, wordt dit principe in de Grondwet zelf ingeschreven.

Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Sophie DE WIT (N-VA)

**PROPOSITION DE RÉVISION
DE LA CONSTITUTION**

Article unique

L'article 150 de la Constitution est remplacé par ce qui suit:

“Le jury est établi en toutes matières criminelles sauf pour les crimes de terrorisme, pour lesquels la loi définit la procédure. Les peines fixées par les lois pénales pour ces crimes restent d'application.

Le jury est également établi pour les délits politiques et de presse, à l'exception des délits de presse inspirés par le racisme ou la xénophobie.”

14 mai 2020

**VOORSTEL TOT HERZIENING
VAN DE GRONDWET**

Enig artikel

Artikel 150 van de Grondwet wordt vervangen als volgt:

“De jury wordt ingesteld voor alle criminele zaken behoudens voor terroristische misdaden, waarvoor de wet de procedure bepaalt. De door de strafwetten op deze misdaden bepaalde straffen blijven van toepassing.

De jury wordt tevens ingesteld voor politieke misdrijven en drukpersmisdrijven, behoudens voor drukpersmisdrijven die door racisme of xenofobie ingegeven zijn.”

14 mei 2020

Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Sophie DE WIT (N-VA)