

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 juillet 2020

PROPOSITION DE RÉOLUTION**relative à l'ouverture d'une enquête
internationale indépendante sur les causes
profondes de la crise mondiale du COVID-19****Proposition de résolution visant à
appuyer les demandes internationales
en vue d'examiner le rôle joué par la Chine
dans le déclenchement
de la pandémie du COVID-19****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTÉRIEURES
PAR
M. Samuel COGOLATI**SOMMAIRE**

Pages

I. Exposés introductifs	3
II. Discussion générale	4
III. Discussion et votes sur les considérants et les demandes	6
Annexes:	
1. Audition du 30 juin 2020	12
2. <i>Position Paper</i> de l'Ambassade de Chine	35

Voir:Doc 55 **1261/ (2019/2020)**:001: Proposition de résolution de M. Francken et consorts.
002 à 004: Amendements.**Voir aussi:**

006: Texte adopté par la commission.

Doc 55 **1277/ (2019/2020)**:

001: Proposition de résolution de Mmes Ponthier et Samyn.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 juli 2020

VOORSTEL VAN RESOLUTIE**betreffende een internationaal onafhankelijk
onderzoek naar de grondoorzaken
van de wereldwijde COVID-19-crisis****Voorstel van resolutie tot het verlenen
van steun aan internationale verzoeken
om de rol van China
in de uitbraak van het COVID-19-virus
te onderzoeken****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR BUITENLANDSE BETREKKINGEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER Samuel COGOLATI**INHOUD**

Blz.

I. Inleidende uiteenzettingen	3
II. Algemene bespreking	4
III. Bespreking en stemmingen van de consideransen en de verzoeken	6
Bijlagen:	
1. Hoorzitting van 30 juni 2020	12
2. <i>Position Paper</i> van de Chinese Ambassade	35

Zie:Doc 55 **1261/ (2019/2020)**:001: Voorstel van resolutie van de heer Francken c.s.
002 tot 004: Amendementen.**Zie ook:**

006: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 55 **1277/ (2019/2020)**:

001: Voorstel van resolutie van de dames Ponthier et Samyn.

02907

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Els Van Hoof

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter De Roover, Darya Safai, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen	Séverine de Laveleye, Samuel Cogolati, Wouter De Vriendt
PS	Malik Ben Achour, André Flahaut, Christophe Lacroix
VB	Annick Ponthier, Ellen Samyn
MR	Michel De Maegd, Kattrin Jadin
CD&V	Els Van Hoof
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Goedeke Liekens
sp.a	John Crombez

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Björn Anseeuw, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Koen Metsu
Kim Buyst, Zakia Khattabi, Simon Moutquin, Evita Willaert
Hugues Bayet, Mélissa Hanus, Daniel Senesael, Özlem Özen
Steven Creyelman, Pieter De Spiegeleer, Kurt Ravyts
Mathieu Bihet, Magali Dock, Nathalie Gilson
Jan Briers
Greet Daems, Steven De Vuyst
Christian Leysen, Marianne Verhaert
Melissa Depraetere, Kris Verduyck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Georges Dallemagne
-----	--------------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces propositions de résolution au cours de ses réunions des 17 et 30 juin et 8 juillet 2020.

La commission décide de prendre comme texte de base la proposition de résolution relative à l'ouverture d'une enquête internationale indépendante sur les causes profondes de la crise mondiale du COVID-19 (DOC 55 1261/001).

Au cours de sa réunion du 17 juin 2020, votre commission a décidé d'organiser des auditions conformément à l'article 28 du Règlement. Ces auditions ont eu lieu le 30 juin 2020 (annexe 1). Par ailleurs, un position paper de l'Ambassade Chine a été mis à la disposition des membres (annexe 2).

Les auteurs de la proposition de résolution visant à appuyer les demandes internationales en vue d'examiner le rôle joué par la Chine dans le déclenchement de la pandémie du COVID-19 (DOC 55 1277/001) souhaitent que leur proposition de résolution soit également soumise au vote.

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Proposition de résolution visant à appuyer les demandes internationales en vue d'examiner le rôle joué par la Chine dans le déclenchement de la pandémie du COVID-19, DOC 55 1277/001

Mme Annick Ponthier (VB), auteure principale de la proposition de résolution, souligne que les conséquences de la propagation du coronavirus se feront ressentir tant au niveau de la santé publique que sur le plan économique. Le risque de crise majeure est bien réel. La responsabilité du régime chinois est de plus en plus mise en cause dans ce contexte, en particulier en raison de la façon dont ce pays a appréhendé la crise. Il est dès lors important d'ouvrir une enquête internationale pour éclaircir certains points. Beaucoup d'incertitudes demeurent à l'heure actuelle. Il faut plus de transparence.

Le groupe VB estime que la Belgique devrait développer une vision en la matière et diffuser celle-ci dans les différents forums internationaux dont elle est membre. La Belgique doit donc, elle aussi, soutenir l'ouverture d'une enquête internationale sur les négligences commises par la Chine, qui ont permis au virus de se propager avec tant de force. Nous devons également porter un regard critique sur l'externalisation de

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze voorstellen van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 17 en 30 juni en 8 juli 2020.

De commissie beslist om het voorstel van resolutie betreffende een internationaal onafhankelijk onderzoek naar de grondoorzaken van de wereldwijde COVID-19-crisis (DOC 55 1261/001) als basistekst voor de bespreking te nemen.

Tijdens haar vergadering van 17 juni 2020 heeft uw commissie beslist hoorzittingen te organiseren, overeenkomstig artikel 28 van het Reglement. Die hoorzittingen hebben plaatsgehad op 30 juni 2020 (bijlage 1). Een position paper van de Chinese Ambassade werd bovendien ter beschikking gesteld van de leden (bijlage 2).

De auteurs van het voorstel van resolutie tot het verlenen van steun aan internationale verzoeken om de rol van China in de uitbraak van het COVID-19-virus te onderzoeken (DOC 55 1277/001), verzoeken hun voorstel van resolutie ook ter stemming voor te leggen.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Voorstel van resolutie tot het verlenen van steun aan internationale verzoeken om de rol van China in de uitbraak van het COVID-19-virus te onderzoeken, DOC 55 1277/001.

Mevrouw Annick Ponthier (VB) hoofdindienster van het voorstel van resolutie, wijst erop dat de gevolgen van de verspreiding van het coronavirus zowel op gebied van volksgezondheid als economisch te voelen zullen zijn. Er is een reëel risico op een grote crisis. De verantwoordelijkheid van het Chinese regime in dit kader wordt steeds meer in vraag gesteld, meer bepaald hoe zij deze crisis heeft behandeld. In dit kader is het belangrijk om een internationaal onderzoek te starten om een en ander na te gaan. Er zijn momenteel veel onduidelijkheden en er is nood aan meer transparantie.

De VB fractie is van oordeel dat België een visie moet ontwikkelen over de situatie en deze moet uitbrengen in de internationale fora waar België lid van is. Daarom moet ook België vragen dat een internationaal onderzoek zou worden gestart waarbij wordt nagegaan welke nalatigheden China heeft begaan zodat het virus zo sterk kon worden verspreid. Bovendien moet België de outsourcing van de Belgische macro economie naar China met een

notre macroéconomie vers ce pays. Il est important de sauvegarder nos secteurs stratégiques.

B. Proposition de résolution relative à l'ouverture d'une enquête internationale indépendante sur les causes profondes de la crise mondiale du COVID-19, DOC 55 1261/001

M. Theo Francken (N-VA), auteur principal de la proposition de résolution, souligne que, dans le cadre de ce type de pandémie mondiale, la transparence est nécessaire et qu'il convient d'examiner comment la pandémie a pu s'étendre aussi fortement. Dans le monde entier, on part du principe que la pandémie a commencé en Chine, ce qui est certes démenti par le régime chinois, et il est nécessaire de mener une enquête internationale indépendante sur les causes et la gestion de la crise et du virus COVID-19. Les pertes économiques causées par la crise du coronavirus seront énormes et, dans ce cadre, il convient certainement d'examiner comment le virus est apparu. M. Francken met l'accent sur les demandes de la proposition de résolution (DOC 55 1261/001, p. 7). L'objectif de l'enquête est d'éviter ce type de pandémies à l'avenir et de tirer des leçons sur la manière de mieux les gérer ou de les éviter.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. John Crombez (sp.a) s'interroge sur la valeur ajoutée de la proposition de résolution, étant donné que l'Organisation mondiale de la santé (OMS) a déjà décidé, certes après le dépôt de la proposition de résolution, de mener une enquête internationale.

M. Christophe Lacroix (PS) ajoute que son groupe souhaite formuler la même observation. Dans ce cadre, il serait intéressant d'organiser une audition avec le ministre des Affaires étrangères et des représentants de l'administration afin de mieux connaître les initiatives qui ont déjà été prises.

Mme Goedele Liekens (Open Vld) fait également remarquer que l'Organisation mondiale de la santé (OMS) a décidé, le 19 mai 2020, de mener une enquête internationale et indépendante. Le président des États-Unis y a souscrit. Vu le soutien apporté à cette enquête, la question se pose de savoir si la résolution est encore d'actualité. Le groupe Open Vld est favorable à une enquête indépendante.

M. Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) est également favorable à l'organisation d'auditions à court terme, vu l'urgence du dossier. La commission européenne suit ce thème, y compris l'enquête internationale, et est

kritisch oog bekijken. Het is belangrijk dat de Belgische strategische sectoren veilig worden gesteld.

B. Voorstel van resolutie betreffende een internationaal onafhankelijk onderzoek naar de gronddoorzaken van de wereldwijde COVID-19-crisis, DOC 55 1261/001

De heer Theo Francken (N-VA), hoofdindieners van het voorstel van resolutie, wijst erop dat in een dergelijke wereldwijde pandemie transparantie nodig is en dat moet worden onderzocht hoe deze pandemie zo sterk kon uitbreiden. Wereldwijd wordt ervan uitgegaan dat de pandemie in China is begonnen, het Chinese regime ontkent dit weliswaar, en het is noodzakelijk om een internationaal onafhankelijk onderzoek te doen naar de oorzaken en het beheer van de crisis en van het COVID-19-virus. De economische schade ten gevolge van de coronacrisis zal enorm zijn en in dit kader moet zeker worden nagegaan hoe het virus is ontstaan. De heer Francken benadrukt de verzoeken van het voorstel van resolutie (DOC 55 1261/001 blz. 7). Het doel van de studie is om dergelijke pandemieën in de toekomst te vermijden en om lessen te trekken over hoe ze beter kunnen worden beheerd of verhinderd.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer John Crombez (sp.a) heeft vragen bij de meerwaarde van het voorstel van resolutie omdat de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO), weliswaar na de indiening van het voorstel van resolutie, al beslist heeft om een internationaal onderzoek te doen.

De heer Christophe Lacroix (PS) voegt eraan toe dat zijn fractie dezelfde opmerking wil formuleren. In dit kader zou het interessant zijn om hoorzittingen te houden met de minister van Buitenlandse Zaken en vertegenwoordigers van de administratie om meer zicht te krijgen op de initiatieven die reeds zijn genomen.

Ook mevrouw Goedele Liekens (Open Vld) merkt op dat de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) op 19 mei 2020 besliste om een internationale en onafhankelijk onderzoek uit te voeren. De President van de Verenigde Staten gaat hiermee akkoord. Gezien de steun aan dit onderzoek is de vraag of de resolutie nog actueel is. De Open Vld fractie is voorstander van een onafhankelijk onderzoek.

Ook de heer Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) is voorstander van hoorzittingen die op korte termijn moeten worden georganiseerd gezien de dringendheid van het dossier. De Europese commissie volgt dit thema

critique vis-à-vis de l'administration chinoise. Il pourrait être intéressant d'entendre un représentant de la commission européenne. Il convient aussi de vérifier auprès de l'OMS comment l'enquête est définie et s'il convient de répondre à des questions supplémentaires. Dans ce cadre, il serait également opportun d'entendre l'ambassadeur de Chine, qui est d'ailleurs demandeur en la matière.

Mme Nathalie Gilson (MR) fait remarquer que le texte doit être adapté et qu'il serait dès lors intéressant d'entendre un membre du cabinet du haut représentant pour les affaires étrangères et la politique de sécurité de l'Union européenne.

M. Theo Francken (N-VA) marque son accord pour organiser une audition. Un débat sur la gestion de la crise du coronavirus par la Chine a lieu actuellement au Parlement européen. Le virus vient de Chine et a été initialement sous-estimé. Le virus COVID-19 a, en raison des mesures qui ont dû être prises, également provoqué une crise économique dont la Chine tente maintenant de tirer profit. Ce n'est pas acceptable et il serait intéressant d'avoir un débat parlementaire sur cette question. Un débat avec un représentant de la Commission européenne apporterait également une valeur ajoutée.

Le 18 mai 2020, la Chine a accepté que l'OMS ouvre une enquête. Toutefois, le pays a posé un certain nombre de conditions à cet égard. Par exemple, il ne faut pas faire référence à Wuhan. Compte tenu des restrictions que la Chine souhaite imposer à une telle étude, la question d'une enquête internationale indépendante reste certainement d'actualité. L'intervenant évoque également les doutes qui existent quant à la neutralité de l'OMS. La résolution est toujours d'actualité, même après le 18 mai 2020.

Mme Annick Ponthier (VB) souligne la pertinence des deux propositions de résolution. Après avoir donné son accord pour la réalisation d'une étude internationale, la Chine a immédiatement débloqué des fonds pour celle-ci, ce qui pose la question de la neutralité de cette étude.

Mme Ponthier est également favorable à l'ouverture "sans délai" d'une enquête indépendante. Il ne faut pas, contrairement à ce que propose l'OMS, attendre la fin de la crise pour ce faire. Cette étude doit être indépendante et neutre, ce qui, selon l'intervenante, ne correspond pas à la volonté de l'OMS et du régime chinois.

met inbegrip van het internationaal onderzoek op en is kritisch ten opzichte van de Chinese administratie. Het kan interessant zijn om een vertegenwoordiger van de Europese Commissie te horen. Ook bij de WHO moet worden nagegaan hoe de studie wordt omschreven en of er bijkomende vragen moeten worden beantwoord. In dit kader zou het ook opportuun zijn om de ambassadeur van China te horen, die daarvoor trouwens vragende partij is.

Mevrouw Nathalie Gilson (MR) merkt op dat de tekst moet worden aangepast en daarom zou het interessant zijn om een lid van het kabinet van de Hoge Vertegenwoordiger voor Buitenlandse Zaken en Veiligheidsbeleid van de Europese Unie te horen.

De heer Theo Francken (N-VA) gaat akkoord om een hoorzitting te organiseren. In het Europees Parlement is er momenteel een debat over de aanpak van de coronacrisis door China gaande. Het virus komt uit China en werd aanvankelijk onderschat. Het COVID-19-virus heeft, ten gevolge van de maatregelen die moesten worden genomen, ook een economische crisis veroorzaakt, waar China nu voordeel uit tracht te halen. Dit is niet aanvaardbaar en het zou interessant zijn om hierover een parlementair debat te houden. Ook een debat met een vertegenwoordiger van de Europese commissie zou een meerwaarde vormen.

China heeft op 18 mei 2020 zijn akkoord gegeven dat de WHO een onderzoek zou opstarten. Het land heeft daar echter een aantal voorwaarden aan gekoppeld. Zo mag er bijvoorbeeld niet naar Wuhan worden verwezen. Gezien de beperkingen die China aan die studie wil opleggen blijft de vraag naar een onafhankelijk internationaal onderzoek zeker actueel. De spreker wijst ook naar de twijfels die er zijn over de neutraliteit van de WHO. De resolutie is ook na 18 mei 2020 nog steeds actueel.

Mevrouw Annick Ponthier (VB) wijst op de pertinentie van de twee voorstellen van resolutie. China heeft na zijn akkoord te hebben gegeven voor het uitvoeren van een internationale studie daar onmiddellijk geld voor vrijgemaakt, waarbij de vraag rijst of die studie wel neutraal zal zijn.

Mevrouw Ponthier is er ook voorstander van dat er "onverwijld" een onafhankelijk onderzoek moet worden gestart. Er moet daarvoor niet, zoals de WHO voorstelt, worden gewacht tot de crisis voorbij is. Dit onderzoek moet onafhankelijk en neutraal zijn wat niet overeenkomt, volgens de spreker, met de wil van de WHO en het Chinese regime.

III. — DISCUSSION ET VOTES SUR LES CONSIDÉRANTS ET LES DEMANDES

A. Proposition de résolution relative à l'ouverture d'une enquête internationale indépendante sur les causes profondes de la crise mondiale du COVID-19, DOC 55 1261/001

1. *Considérants*

Considérant A

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant est adopté par 11 voix contre 2 et 3 abstentions.

Considérants B à E

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants sont adoptés successivement par 15 voix et une abstention.

Considérant F

M. John Crombez (sp.a) présente l'amendement n° 3 (DOC 55 1261/004) qui tend à remplacer le considérant. Il importe surtout que l'Union européenne, au nom de ses 27 États membres, veille à ce qu'une "enquête indépendante" sur la pandémie soit organisée conformément à ce que prévoit la résolution du 18 mai 2020. Il convient de mettre la résolution à jour.

L'auteur a constaté que la réaction à la proposition de résolution était plutôt positive et il a dès lors présenté quelques amendements demandant principalement que l'enquête soit réalisée rapidement et en toute indépendance.

L'amendement est adopté par 15 voix et une abstention.

Considérants G à J

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

III. — BESPREKING EN STEMMINGEN VAN DE CONSIDERANSEN EN DE VERZOEKEN

A. Voorstel van resolutie betreffende een internationaal onafhankelijk onderzoek naar de gronddoorzaken van de wereldwijde COVID-19-crisis, DOC 55 1261/001

1. *Consideransen*

Considerans A

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De considerans wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Consideransen B tot E

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen worden achtereenvolgens aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Considerans F

De heer John Crombez (sp.a) dient amendement nr. 3 (DOC 55 1261/004) in dat ertoe strekt de considerans te vervangen. Het is vooral zaak dat de Europese Unie, namens haar 27 lidstaten, zal zorgen voor een "onafhankelijke revisie" van de pandemie zoals aangegeven in de resolutie van 18 mei 2020. Het is zaak om de resolutie bij de dag te brengen.

De auteur heeft vastgesteld dat de reacties op het voorstel van resolutie eerder positief waren en dat hij daarom een paar amendementen heeft ingediend vooral dan met de vraag dat het onderzoek snel zou worden uitgevoerd en dat het om een onafhankelijk onderzoek zou gaan.

Het amendement wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Consideransen G tot J

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ils sont successivement adoptés par 15 voix et une abstention.

Considérant K

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 11 voix et 5 abstentions.

Considérant L

M. John Crombez (sp.a) présente l'amendement n° 4 (DOC 55 1261/004) qui tend à supprimer le considérant. Pour l'auteur de l'amendement, il n'est pas nécessaire de faire référence aux déclarations erronées des représentants de la Chine. Cette observation a également été formulée lors des auditions. L'intervenant souhaite uniquement supprimer ce considérant parce qu'il fait spécifiquement référence à un pays, à savoir l'Australie.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) souligne qu'au cours des auditions, il est apparu que la Chine n'avait pas toujours agi en toute transparence. Elle estime qu'il n'est pas non plus nécessaire de supprimer le considérant dans la mesure où des problèmes se sont bien posés entre la Chine et l'Australie, par exemple.

L'amendement est rejeté par 8 voix contre 7 et une abstention.

Le considérant est adopté par 8 voix contre 5 et 3 abstentions.

Considéranrs M et N

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Ils sont successivement adoptés par 13 voix et 3 abstentions.

Considéranrs O et P

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Ils sont successivement adoptés par 15 voix et une abstention.

Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Considerans K

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Hij wordt aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Considerans L

De heer John Crombez (sp.a) dient amendement nr. 4 (DOC 55 1261/004) in dat ertoe strekt de considerans te schrappen. De auteur van het amendement vindt het niet noodzakelijk te refereren aan de foute uitspraken van vertegenwoordigers van China. Deze opmerking werd ook tijdens de hoorzittingen gemaakt. De spreker wenst enkel deze considerans te schrappen omdat die specifiek refereert aan een land namelijk Australië.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) wijst erop dat tijdens de hoorzittingen bleek dat China niet steeds transparant heeft gehandeld. Ze vindt het ook niet nodig om de considerans te schrappen omdat er wel degelijk problemen zijn geweest tussen China en bijvoorbeeld Australië.

Het amendement wordt verworpen met 8 tegen 7 stemmen en 1 onthouding.

De considerans wordt aangenomen met 8 tegen 5 stemmen en 3 onthoudingen.

Consideransen M en N

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

Consideransen O en P

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Considérant Q

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 10 voix et 6 abstentions.

Considérant R

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 13 voix et 3 abstentions.

Considérant S (*nouveau*)

Mmes Annick Ponthier (VB) et Ellen Samyn (VB) présentent l'amendement n° 6 (DOC 55 1261/005) tendant à insérer un nouveau considérant qui attire l'attention sur les problèmes d'approvisionnement qui sont apparus dans des secteurs stratégiques à la suite de cette crise, problèmes qui ont mis en lumière non seulement la perte de notre souveraineté, mais également la forte dépendance vis-à-vis de la Chine, par exemple.

L'auteur de l'amendement estime qu'il convient de porter un regard critique sur l'externalisation de l'industrie européenne vers la Chine et que l'Europe doit préserver ses secteurs stratégiques. Il faut plaider en faveur du maintien d'une production en Europe, en particulier dans les secteurs stratégiques.

M. Theo Francken (N-VA) ne soutient pas l'amendement à l'examen. Les mesures post-COVID-19 doivent être débattues dans un cadre distinct. La proposition de résolution se limite à rechercher les causes de la crise du COVID-19 et à tenter de comprendre ce qui est arrivé et de savoir comment éviter que cela se reproduise. Cette étude vise par ailleurs à tirer les enseignements de ce qui est arrivé.

M. John Crombez (sp.a) reconnaît, lui aussi, l'importance de la gestion des problèmes post-COVID-19, mais estime que ce débat doit se tenir dans un autre cadre.

Mme Annick Ponthier (VB) fait observer que ce point relevait également de sa proposition de résolution, qui va plus loin que la proposition à l'examen. Cette proposition vise le rôle de la Chine dans la crise du COVID-19 et dans sa gestion.

Considerans Q

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

De considerans wordt aangenomen met 10 stemmen en 6 onthoudingen.

Considerans R

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

De considerans wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

Considerans S (*nieuw*)

Mevrouw Annick Ponthier (VB) en Ellen Samyn (VB) dienen amendement nr. 6 (DOC 55 1261/005) in dat ertoe strekt een nieuwe considerans in te voegen die verwijst naar de bevoorradingsproblemen die in strategische sectoren ten gevolge van de crisis zijn ontstaan. Dit heeft niet alleen het verlies van de soevereiniteit aan het licht gebracht maar ook de belangrijke internationale afhankelijkheid bijvoorbeeld van China.

De auteur van het amendement vindt dat het zaak is kritisch te staan ten opzichte van de outsourcing van de Europese industrie naar China en dat de EU haar strategische sectoren veilig moet stellen. Er moet voor worden gepleit dat de EU ook zelf blijft produceren zeker in strategische sectoren.

De heer Theo Francken (N-VA) steunt dit amendement niet. De post-COVID-19-maatregelen maken deel uit van een afzonderlijk debat. Het voorstel van resolutie handelt enkel over het zoeken naar de oorzaken van de COVID-19-crisis, proberen te begrijpen wat er is gebeurd en hoe dat in de toekomst kan worden verhinderd. Verder beoogt de studie lessen te trekken over wat er is gebeurd.

Ook de heer John Crombez (sp.a) erkent het belang van de aanpak van de problemen van de post-COVID-19, maar vindt dat dit deel uitmaakt van een ander debat.

Mevrouw Annick Ponthier (VB) merkt op dat dit ook deel uitmaakte van haar voorstel van resolutie dat ruimer is dan het momenteel ter bespreking voorliggend voorstel. Dit voorstel handelt over de rol van China in de COVID-19-crisis en het beheer ervan.

L'amendement est rejeté par 14 voix contre 2.

2. **Dispositif: demandes**

Demande 1

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

Elle est adoptée par 15 voix et une abstention.

Demande 2

M. John Crombez (sp.a.) présente l'amendement n° 5 (DOC 55 1261/004), qui tend à remplacer la demande. L'amendement tend à garantir que l'enquête indépendante soit menée sous la conduite d'une personnalité ou d'un panel indépendant de toutes les organisations concernées.

L'amendement est adopté par 15 voix et une abstention.

Demande 3

M. Georges Dallemagne (cdH) présente l'amendement n° 1 (DOC 55 1261/002) qui tend à ajouter des mots. L'objectif de l'amendement est de ne pas devoir attendre la fin de la pandémie pour ouvrir l'enquête. Il faut en effet éviter que des informations nécessaires ne se perdent si l'on attend trop longtemps. C'est pourquoi l'amendement demande que l'enquête soit ouverte sans délai.

L'amendement est adopté par 12 voix contre 3 et une abstention.

La demande, ainsi modifiée, est adoptée par 15 voix et une abstention.

Demande 4

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande est adoptée par 15 voix et une abstention.

Het amendement wordt verworpen met 14 tegen 2 stemmen.

2. **Dispositief: verzoeken**

Verzoek 1

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 2

De heer John Crombez (sp.a) dient amendement nr. 5 (DOC 55 1261/004) in dat ertoe strekt het verzoek te vervangen. Het doel van het amendement is om erover te waken dat het onafhankelijk onderzoek wordt uitgevoerd onder de leiding van een persoon die of panel dat volledig onafhankelijk is van alle betrokken organisaties.

Het amendement wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 3

De heer Georges Dallemagne (cdH) dient amendement nr. 1 (DOC 55 1261/002) in dat ertoe strekt de woorden toe te voegen. Het doel van het amendement is dat er niet moet worden gewacht tot de pandemie beëindigd is om het onderzoek op te starten. Het is immers zaak te verhinderen dat er indien men te lang wacht noodzakelijke informatie zou verloren gaan. Daarom vraagt het amendement dat het onderzoek onverwijld zou worden opgestart.

Het amendement wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde verzoek wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 4

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Het verzoek wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Demande 5

M. Georges Dallemagne (cdH) présente l'amendement n° 2 (DOC 55 1261/003), qui tend à remplacer la demande. L'objectif de l'amendement est d'assurer, avec les partenaires européens, que la question soit mise à l'ordre du jour du Conseil de sécurité des Nations unies au cas où la Chine refuserait l'enquête et de demander à la Commission européenne de mener sa propre enquête en coopération avec les États membres. Il est en effet nécessaire de mener une étude indépendante.

M. Christophe Lacroix (PS) indique que l'Union européenne a déjà demandé une étude. Quelle est la valeur ajoutée de l'amendement n° 2?

M. Georges Dallemagne (cdH) précise que l'UE a demandé une étude à l'OMS. Le problème est que si la Chine continue à refuser la demande d'enquête indépendante, celle-ci pourrait également être bloquée au Conseil de sécurité de l'ONU. Par conséquent, s'il était impossible de mener une enquête dans le cadre des Nations unies ou de l'OMS, l'Union européenne prendrait l'initiative de mener elle-même une enquête. L'Union européenne se montre d'ailleurs intéressée.

L'amendement est adopté par 15 voix et une abstention.

Demande 6 (nouvelle)

Mmes Annick Ponthier (VB) et Ellen Samyn (VB) présentent l'amendement n° 7 (DOC 55 1261/005) tendant à insérer une nouvelle demande appelant le gouvernement fédéral à insister auprès de l'UE pour qu'elle limite l'externalisation de la macro-économie et pour qu'elle fasse le nécessaire en vue de sauvegarder les intérêts stratégiques européens.

L'amendement est rejeté par 14 voix contre 2.

*
* *

La proposition de résolution, telle qu'elle a été modifiée, y compris des corrections techniques, est adoptée par vote nominatif par 13 voix et 3 abstentions.

Verzoek 5

De heer Georges Dallemagne (cdH) dient amendement nr. 2 (DOC 55 1261/003) in dat ertoe strekt het verzoek te vervangen. Het doel van het amendement is om in geval van weigering door China voor het onderzoek er samen met de Europese Partners voor te zorgen dat de vraag op de agenda van de VN-veiligheidsraad komt en om de Europese commissie te verzoeken een eigen onderzoek op te starten in samenwerking met de lidstaten. Het is immers noodzakelijk dat er een onafhankelijk studie wordt gemaakt.

De heer Christophe Lacroix (PS) merkt op dat de Europese unie al een onderzoek heeft gevraagd. Wat is de meerwaarde van amendement nr. 2?

De heer Georges Dallemagne (cdH) verduidelijkt dat de EU een onderzoek heeft gevraagd aan de WHO. Het probleem is dat als China blijft weigeren de vraag naar een onafhankelijk onderzoek ook in de VN-veiligheidsraad zou kunnen worden geblokkeerd. Indien het dus onmogelijk zou zijn om in het kader van de Verenigde naties of de WHO een onderzoek uit te voeren de Europese unie dan een initiatief zou nemen om zelf een onderzoek te realiseren. Er is in het kader van de EU trouwens interesse voor.

Het amendement wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 6 (nieuw)

Mevrouw Annick Ponthier (VB) en Ellen Samyn (VB) dienen amendement nr. 7 (DOC 55 1261/005) in dat ertoe strekt een nieuw verzoek in te voegen. Dit verzoek roept de federale regering op om er bij de EU op aan te dringen om de outsourcing van de macro-economie te beperken en het nodige te doen om de Europese strategische belangen veilig te stellen.

Het amendement wordt verworpen met 14 tegen 2 stemmen.

*
* *

Het voorstel van resolutie wordt zoals geamendeerd en met inbegrip van technische verbeteringen bij naamstemming aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Peter Buysrogge, Darya Safai, Anneleen Van Bossuyt;

Ecolo-Groen: Samuel Cogolati, Séverine de Laveleye, Wouter De Vriendt;

VB: Annick Ponthier, Ellen Samyn;

MR: Michel De Maegd; Katrin Jadin;

CD&V: Els Van Hoof;

Open Vld: Goedele Liekens;

sp.a: John Crombez.

Ont voté contre: nihil.

Se sont abstenus:

PS: Malik Ben Achour, Christophe Lacroix;

PVDA-PTB: Nabil Boukili.

B. Proposition de résolution visant à appuyer les demandes internationales en vue d'examiner le rôle joué par la Chine dans le déclenchement de la pandémie du COVID-19, DOC 55 1277/001

1. *Considérants*

Les considérants A à H sont successivement rejetés par 9 voix contre 2 et 3 abstentions.

2. *Dispositif: demandes*

Les demandes 1 à 4 sont successivement rejetés par 9 voix contre 5.

*
* *

Par conséquent, la proposition de résolution est considérée comme rejetée.

Le rapporteur,

Samuel COGOLATI

La présidente,

Els VAN HOOFF

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Peter Buysrogge, Darya Safai, Anneleen Van Bossuyt;

Ecolo-Groen: Samuel Cogolati, Séverine de Laveleye, Wouter De Vriendt;

VB: Annick Ponthier, Ellen Samyn;

MR: Michel De Maegd; Katrin Jadin;

CD&V: Els Van Hoof;

Open Vld: Goedele Liekens;

sp.a: John Crombez.

Hebben tegengestemd: nihil.

Hebben zich onthouden:

PS: Malik Ben Achour, Christophe Lacroix;

PVDA-PTB: Nabil Boukili.

B. Voorstel van resolutie tot het verlenen van steun aan internationale verzoeken om de rol van China in de uitbraak van het COVID-19-virus te onderzoeken, DOC 55 1277/001

1. *Consideransen*

De consideransen A tot H worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

2. *Dispositief: verzoeken*

De verzoeken 1 tot 4 worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

*
* *

Het voorstel van resolutie wordt bijgevolg beschouwd als verworpen.

De rapporteur,

Samuel COGOLATI

De voorzitter,

Els VAN HOOFF

ANNEXE 1

AUDITION DU 30 JUIN 2020

A. Exposés introductifs

1. *Exposé introductif du professeur Thierry Kellner (ULB)*

Le professeur Thierry Kellner (ULB) souscrit à l'esprit des propositions de résolution et évoque son analyse en cinq thèmes.

Savoir

Comme le relève les deux propositions de résolution, la communauté internationale s'interroge à bon droit sur l'origine de la pandémie du COVID-19 mais aussi sur le rôle exact joué par les autorités chinoises dans le déclenchement, la propagation et la gestion de cette crise. Il existe en effet d'importantes zones d'ombre non seulement quant à l'origine de ce virus et à sa propagation sur le territoire chinois, mais aussi en ce qui concerne la gestion de la crise par les autorités chinoises tant sur le plan interne (notamment dans sa phase initiale) qu'au plan international. Malgré les difficultés auxquelles elle ne manquera pas de se heurter en Chine, une enquête internationale scientifique, indépendante et rapide est le meilleur espoir pour faire la lumière sur les multiples dimensions de ces diverses questions. Il s'agit de "savoir" pour pouvoir en tirer des leçons utiles afin d'éviter que les conditions conjoncturelles ou structurelles ou les mécanismes, sanitaires et autres (y compris ceux liés au système politique chinois lui-même ou à l'influence alléguée de Pékin à l'OMS) qui ont permis au COVID-19 de se transformer en une crise sanitaire et économique mondiale sans précédent depuis 1945 selon la Banque Mondiale¹ ne puisse se reproduire à l'avenir. Il est important de "savoir" pour pouvoir "pourvoir" afin de réduire la possibilité de répétition d'une catastrophe de cette ampleur.

¹ Selon les prévisions de la Banque mondiale, le PIB mondial diminuera de 5,2 % en 2020, ce qui représente la plus forte récession planétaire depuis 1945. D'après la Banque Mondiale, "La pandémie de COVID-19 plonge l'économie planétaire dans sa pire récession depuis la Seconde Guerre mondiale", Communiqués de Presse, 8 juin 2020 (<https://www.banquemondiale.org/fr/news/press-release/2020/06/08/covid-19-to-plunge-global-economy-into-worst-recession-since-world-war-ii>).

BIJLAGE 1

HOORZITTING VAN 30 JUNI 2020

A. Inleidende uiteenzettingen

1. *Inleidende uiteenzetting door professor Thierry Kellner (ULB)*

Professor Thierry Kellner (ULB) kan zich terugvinden in de strekking van de voorstellen van resolutie en zet zijn analyse in vijf thema's uiteen.

Weten

Zoals in de twee voorstellen van resolutie wordt aangestipt, vraagt de internationale gemeenschap zich terecht af waar de COVID-19-pandemie vandaan komt én welke rol de Chinese autoriteiten precies hebben gespeeld bij het uitlokken, het verspreiden en het in de hand houden van die crisis. Er bestaan immers belangrijke schemerzones, niet alleen in verband met de oorsprong van dit virus en de verspreiding ervan op Chinees grondgebied, maar ook met het crisisbeheer door de Chinese overheid op binnenlands vlak (met name in de beginfase) en op internationaal vlak. Ondanks de moeilijkheden waarop een wetenschappelijk, onafhankelijk en snel internationaal onderzoek in China onvermijdelijk zal stoten, biedt een dergelijk onderzoek de meeste hoop om klaarheid te scheppen omtrent de vele dimensies van die diverse vraagstukken. Het komt erop aan te "weten" om aldus nuttige lessen te kunnen trekken en te voorkomen dat we in de toekomst opnieuw af te rekenen krijgen met conjuncturele of structurele omstandigheden dan wel met mechanismen op het vlak van gezondheid en op andere vlakken (inclusief aspecten zoals het Chinese politieke systeem zelf of de vermeende invloed van Peking op de WHO) die ervoor hebben gezorgd dat COVID-19 is kunnen uitgroeien tot wat de Wereldbank¹ bestempelt als een wereldwijde gezondheids- en economische crisis zonder voorgaande sinds 1945. Het is belangrijk te "weten" om te kunnen "voorzien", teneinde het risico te verminderen dat een ramp van die omvang zich nogmaals voordoet.

¹ Volgens de vooruitzichten van de Wereldbank zal het mondiale bbp in 2020 met 5,2 % dalen, wat neerkomt op de ergste wereldwijde recessie sinds 1945. De Wereldbank verwoordt het als volgt: "COVID-19 to Plunge Global Economy into Worst Recession since World War II", persbericht van 8 juni 2020 (<https://www.worldbank.org/en/news/press-release/2020/06/08/covid-19-to-plunge-global-economy-into-worst-recession-since-world-war-ii>).

Vu les réactions actuelles des autorités chinoises et celles auxquelles on peut d'ores et déjà s'attendre face à la constitution possible de cette commission d'enquête internationale, l'orateur voudrait insister sur le fait que vu la gravité de la pandémie et les conséquences mondiales des décisions prises par les autorités chinoises en matière de gestion de la crise du COVID-19, l'examen destiné à faire toute la transparence sur cette gestion et sur les décisions prises dans le cadre de la crise du COVID-19 concerne *légitimement* et *à bon droit* non seulement la Belgique mais aussi l'ensemble de la communauté internationale.

La China aura des difficultés à rejeter cette position de force d'un point de vue moral. A défaut d'une coopération complète des autorités chinoises en la matière, il sera utile d'en tirer les conséquences: quelle confiance peut-on mettre dans un tel régime? Un recalibrage de nos relations – tant bilatérales qu'au niveau de l'Union européenne – avec lui n'est-il pas nécessaire?

Signaler

Il apparaît donc effectivement légitime, mais aussi judicieux, que la Belgique, étant donné son rôle international, son expertise, sa tradition diplomatique et sa place actuelle au sein du Conseil de Sécurité des Nations unies se joigne à l'appel international d'ouverture d'une enquête comme le demande les deux propositions de résolution. Outre la manifestation de sa solidarité avec ses partenaires à l'échelle de l'Union européenne mais aussi sur le plan international, en s'associant à cette demande, la Belgique prendra ses responsabilités et signalera clairement aux autorités chinoises qu'elle, comme l'ensemble de la communauté internationale, attend des réponses claires aux questions qu'elle se pose légitimement au regard de la gestion par Pékin de la crise du COVID-19.

De plus, en se joignant à l'appel international d'ouverture rapide d'une enquête et en soutenant l'Union européenne dans sa volonté de mobiliser l'Organisation mondiale de la santé en vue de l'ouverture d'une enquête sur l'origine du virus, la Belgique rappellera clairement aux autorités chinoises que la transparence est une condition essentielle et nécessaire à la coopération internationale et à la poursuite de la confiance dans le cadre d'un partenariat sain.

Il s'agira enfin de signaler plus subtilement à Pékin que certains calculs ou choix opérés en interne et à l'international sont inadmissibles vu les conséquences mondiales de la pandémie. La Belgique, comme la communauté internationale, attend d'un État qui se prétend une grande puissance responsable et aspire

Gelet op de huidige reacties van de Chinese autoriteiten en de nu al te verwachten reacties bij de eventuele oprichting van die internationale onderzoekscommissie benadrukt de spreker dat, gezien de ernst van de pandemie en de wereldwijde gevolgen van de aanpak door de Chinese autoriteiten van de COVID-19-crisis, het onderzoek dat volledige transparantie moet scheppen over dat beheer en over de beslissingen die in de context van de COVID-19-crisis zijn getroffen, *legitiem* en *terecht* niet alleen België maar ook de gehele internationale gemeenschap aanbelangt.

Het zal voor China niet makkelijk zijn iets in te brengen tegen dat moreel heel sterke standpunt. Bij gebrek aan volstreekte medewerking vanwege de Chinese overheid is het nuttig daar een aantal conclusies uit te trekken: welk vertrouwen kan men in dergelijk regime stellen?; zijn onze betrekkingen met China – zowel bilateraal als op het vlak van de Europese Unie – niet aan een herijking toe?

Een signaal geven

Gezien de internationale rol, de expertise en de diplomatieke traditie van ons land, alsook de zetel die het momenteel binnen de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties bekleedt, lijkt het dus inderdaad gerechtvaardigd en verstandig dat België de internationale oproep tot het opstarten van een onderzoek bijtreedt, zoals in beide voorstellen van resolutie wordt gevraagd. Door dat verzoek te steunen, betuigt België niet alleen solidariteit met onze partners binnen de Europese Unie en op internationaal vlak, maar neemt ons land ook zijn verantwoordelijkheid op en geeft het de Chinese overheid duidelijk aan dat het, zoals de hele internationale gemeenschap, antwoorden verwacht op de terechte vragen in verband met het beheer van de COVID-19-crisis door Peking.

Door de internationale oproep tot een spoedig onderzoek bij te treden en de Europese Unie te steunen in haar streven om de Wereldgezondheidsorganisatie in te schakelen met het oog op het openen van een onderzoek naar de oorsprong van het virus, zal België de Chinese overheid er duidelijk aan herinneren dat transparantie een wezenlijke en noodzakelijke voorwaarde is voor de internationale samenwerking en voor de bestendiging van het vertrouwen binnen een gezond partnerschap.

Er moet tot slot subtieler aan Peking diets worden gemaakt dat bepaalde intern of op internationaal vlak gemaakte overwegingen of keuzes gezien de globale gevolgen van de pandemie onaanvaardbaar zijn. België en de internationale gemeenschap verwachten dat een Staat die zich opwerpt als een grote en verantwoordelijke

à jouer un rôle majeur dans la gouvernance mondiale qu'il se comporte d'une manière conforme à ce statut recherché et à cette ambition.

Protéger

Les pays membres de l'OMS ont adopté une résolution le 18 mai 2020 pour lancer au plus vite une évaluation indépendante de la riposte sanitaire internationale à la pandémie, y compris des mesures prises par l'OMS elle-même. Cette enquête scientifique, rapide et indépendante est de l'intérêt de l'ensemble de la communauté internationale, Chine y compris. Cette enquête est en effet nécessaire pour protéger l'OMS dont le rôle est essentiel en matière sanitaire. L'organisation joue un rôle opérationnel fondamental dans la réponse internationale face aux épidémies et il est de l'intérêt général qu'elle puisse poursuivre ses actions dans les meilleures conditions et dans la plus grande indépendance.

Or, l'OMS a été critiquée dans le cadre de la crise du COVID-19, notamment en raison de ses relations de proximité alléguées avec la RPC. Différents arguments ont été avancés. Ces critiques ont suscité une méfiance croissante de l'opinion au regard de l'OMS, porté atteinte à sa réputation et à sa crédibilité et facilité la décision inédite du Président Trump de bloquer son financement avant d'annoncer (29 mai 2020) qu'il comptait s'en retirer, ce qui risque de l'affaiblir, Washington étant son plus gros contributeur. L'enquête internationale souhaitée par l'Union européenne en coopération avec l'OMS et que demande de soutenir la proposition de résolution de M. Francken et consorts (DOC 55 1261/001) est dans ce contexte bienvenue.

Cette enquête est en effet susceptible de contribuer à restaurer la réputation de l'OMS puisqu'il lui sera donné l'occasion de faire toute la transparence sur son action et de mettre en avant ses forces et faiblesses. C'est aussi l'occasion de faire toute la transparence sur la proximité alléguée avec Pékin et le rôle de la Chine au sein de l'OMS (notamment en matière de transmission d'informations). Quel que soit le résultat, il sera intéressant de faire la lumière sur cette question à la fois pour rétablir la réputation de l'OMS et éventuellement lui permettre de corriger certaines erreurs qui ont pu être commises (y compris du fait des autorités chinoises). Cela permettra aussi d'atténuer les critiques et contribuera à préserver cette organisation dont le rôle et l'action en

mogendheid en die de ambitie heeft een hoofdrol te spelen in de politiek op wereldvlak, zich gedraagt in overeenstemming met die nagestreefde status en met die ambitie.

Beschermen

De lidstaten van de WHO hebben op 18 mei 2020 een resolutie aangenomen om zo snel mogelijk werk te maken van een onafhankelijke evaluatie van de internationale respons om de pandemie in te dijken met behulp van gezondheidsmaatregelen; die evaluatie moet ook de maatregelen van de WHO zelf behelzen. Een dergelijk snel en onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek is in het belang van de hele internationale gemeenschap, China inbegrepen. Dit onderzoek is immers noodzakelijk om de WHO te beschermen; zij speelt inzake gezondheidsbeleid een cruciale rol. De organisatie vervult een fundamentele operationele rol bij de internationale respons op epidemieën; het dient het algemeen belang dat zij haar optreden in de best mogelijke omstandigheden en met de grootste onafhankelijkheid kan voortzetten.

De WHO lag in verband met de COVID-19-crisis meer bepaald onder vuur wegens haar vermeende nauwe betrekkingen met de Volksrepubliek China. Daarbij werden meerdere argumenten aangevoerd. Die kritiek heeft bij de publieke opinie geleid tot een groeiend wantrouwen tegenover de WHO, heeft afbreuk gedaan aan de reputatie en de geloofwaardigheid van de organisatie en heeft het pad geëffend voor de onuitgegeven beslissing van president Trump om eerst de Amerikaanse financiering stop te zetten en vervolgens (op 29 mei 2020) aan te kondigen dat de VS uit de WHO zouden stappen. Aangezien Washington de grootste bijdrageverstrekker is, dreigt de WHO er bekaaid van af te komen. Het internationaal onderzoek dat de Europese Unie ter zake in samenwerking met de WHO wenst, waarvoor met dit voorstel van resolutie om steun wordt gevraagd, komt in die context gelegen.

Een dergelijk onderzoek kan immers de aan de WHO toegebrachte reputatieschade helpen te herstellen, aangezien de WHO bij die gelegenheid volledige klaarheid kan scheppen over haar optreden en haar troeven en pijnpunten onder de aandacht kan brengen. Bovendien kan het onderzoek te baat worden genomen om het nodige uit te klaren met betrekking tot de vermeende nauwe betrekkingen met Peking en tot de rol van China binnen de WHO (meer bepaald inzake de gegevensdoorstroming). Ongeacht het resultaat zal het interessant zijn dit vraagstuk onder de aandacht te brengen, niet alleen om de reputatie van de WHO te herstellen en haar de kans te geven bepaalde mogelijke vergissingen (óók vanwege de Chinese autoriteiten) recht te

matière sanitaire demeure, il faut le souligner, essentiel et irremplaçable.

Apaiser

Le soutien de la Belgique à une enquête internationale scientifique, rapide et indépendante, sur l'origine du virus, sa propagation et la gestion de la crise par Pékin paraît également avisé car cette dernière, en contribuant à renforcer la transparence pourra peut-être aider à apaiser quelque peu le climat international tendu autour de ces questions. Elle pourrait aussi concourir à contrecarrer et à restreindre la désinformation – pratiquée notamment au plus haut niveau de l'État chinois, il faut le rappeler – et la circulation des *fakes news* constatées ces derniers mois, sans parler des théories du complot qui se multiplient effectivement sur les réseaux sociaux et contribuent également à alimenter la détérioration du climat international.

Prévoir

L'orateur traite ensuite la proposition de résolution déposée par Mmes Ponthier et Samyn (DOC 55 1277/001) qui souligne qu'il est "essentiel de maintenir, au sein de l'Union européenne, les secteurs stratégiques et la production de stocks stratégiques importants, tels que les médicaments et les dispositifs médicaux ..." et "demande au gouvernement fédéral d'insister auprès de l'UE pour qu'elle limite autant que possible l'externalisation de notre macroéconomie et fasse le nécessaire pour sauvegarder nos secteurs stratégiques".

Il s'agit à l'évidence de propositions importantes pour le futur car de telles mesures pourraient permettre de mieux faire face ou d'atténuer les conséquences d'une éventuelle autre pandémie ou de tout autre événement imprévu, catastrophique et de grande ampleur (une tempête géomagnétique, une éruption volcanique géante² ou un de ces fameux "Cygnes Noirs" évoqués par le statisticien Nassim Nicholas Taleb³).

² "The world should think better about catastrophic and existential risks", *The Economist*, 25 juin 2020.

³ Voir Nassim Nicholas Taleb, *Le cygne noir: la puissance de l'imprévisible*; suivi de, *Force et fragilité: réflexions philosophiques et empiriques*, Paris, Les Belles Lettres, 2011, 603 p.

trekken, maar tevens om een antwoord te bieden op de kritiek. Dat zal de kritiek doen luwen en bijdragen tot de instandhouding van deze organisatie, waarvan – voor zover dit in herinnering moet worden gebracht – de rol en het optreden inzake gezondheidsbeleid essentieel en onvervangbaar blijven.

De sereniteit doen terugkeren

Nog een reden waarom het verstandig zou zijn dat België zijn steun verleent aan een snel en onafhankelijk internationaal wetenschappelijk onderzoek naar de oorsprong en de verspreiding van het virus en naar de aanpak van de crisis door Peking, is dat een dergelijk onderzoek bijdraagt tot meer transparantie en bijgevolg tot het temperen van het gespannen internationale klimaat dat omtrent deze vragen is ontstaan. Het onderzoek zou ook een dam kunnen helpen opwerpen tegen de desinformatie – die meer bepaald door de hoogste niveaus van de Chinese Staat in stand wordt gehouden – en het *fake news* dat de afgelopen maanden circuleert, om het nog niet te hebben over de complottheorieën die op de sociale netwerken welig tieren en die eveneens bijdragen tot een verslechtering van het internationale klimaat.

Vooruitzien

De spreker gaat vervolgens nader in op het door de dames Ponthier en Samyn ingediende voorstel van resolutie (DOC 55 1277/001), waarin wordt benadrukt dat "het van het grootste belang is om strategische sectoren en de productie van belangrijke strategische voorraden, zoals geneesmiddelen en medische hulpmiddelen, binnen de EU te houden" en waarin de federale regering wordt verzocht er bij de EU op aan te dringen "om de outsourcing van onze macro-economie te beperken en het nodige te doen om onze strategische sectoren veilig te stellen."

Het gaat ontegensprekelijk om belangrijke voorstellen voor de toekomst, aangezien dergelijke maatregelen de gevolgen van een eventuele nieuwe pandemie of elke andere onvoorziene, rampzalige en grootschalige gebeurtenis (een geomagnetische storm, een reusachtige vulkaanuitbarsting² of een zogenaamde "zwarte zwaan", zoals beschreven door de statisticus Nassim Nicholas Taleb³) zouden kunnen verzachten of ons er beter tegen kunnen wapenen.

² "The world should think better about catastrophic and existential risks", *The Economist*, 25 juni 2020.

³ Zie Nassim Nicholas Taleb, *Le cygne noir: la puissance de l'imprévisible*; gevolgd door *Force et fragilité: réflexions philosophiques et empiriques*, Parijs, Les Belles Lettres, 2011, 603 blz.

Bien que n'étant pas économiste et ne pouvant se prononcer sur le coût économique de telles mesures qui nécessitent un redéploiement des chaînes de production et d'approvisionnement, le professeur Kellner estime que la protection des secteurs stratégiques – sur lesquels il convient toutefois de s'entendre – et le renforcement des capacités de productions indigènes dans ces secteurs aux niveaux national et européen semblent des mesures de prudence élémentaire pour assurer notre sécurité. Le COVID-19 est cruellement venu nous rappeler cette nécessité. Ils ouvrent cependant de nombreuses questions (coordination, coûts, etc.). Des pistes peuvent être explorées tenant compte à la fois du besoin de sécurité et de la rationalité économique (diversification géographique et multiplication des fournisseurs hors du seul fournisseur chinois, optimisation et mutualisation des capacités de production au niveau européen, constitution de stocks stratégiques sur le modèle de l'Agence internationale de l'énergie (AIE) pour certaines productions stratégiques, plans stratégiques nationaux et européen coordonnés, etc.).

Quoi qu'il en soit, l'ouverture d'une réflexion en profondeur sur ces thèmes au niveau national et plus encore européen semble aujourd'hui nécessaire et urgente. C'est sans doute une leçon importante de la crise actuelle du COVID-19 en terme de sécurité. Dans ce contexte, la Belgique pourrait jouer un rôle mobilisateur autour de cette réflexion sur la sécurité et aussi dans la mise rapide à l'agenda européen de ce thème de recherche.

2. Exposé introductif de M. Richard Horton, rédacteur en chef de The Lancet

M. Richard Horton, rédacteur en chef de The Lancet, constate d'abord que dix millions de personnes ont été infectées par le COVID-19 et que l'on déplore plus de 500 000 décès. La réaction des dirigeants politiques à la situation d'urgence mondiale a malheureusement été insuffisante. Malgré l'urgence de la catastrophe humanitaire et l'effondrement économique imminent, les différents pays ne se sont pas encore réunis pour examiner les enseignements à tirer de cette crise, ni pour coordonner leurs politiques afin de continuer à protéger leurs citoyens et de s'armer contre de futurs pics ou vagues d'infection.

Le COVID-19 est la plus grave menace pour la paix et la sécurité à laquelle nous ayons été confrontés depuis la Seconde Guerre mondiale. Le Conseil de sécurité des Nations unies a organisé, depuis 1948, dix sessions extraordinaires d'urgence, notamment pour la

Hoewel professor Kellner geen econoom is en zich niet kan uitspreken over de economische kostprijs van dergelijke maatregelen die een herschikking van de productie- en toeleveringsketens vereisen, is hij van oordeel dat de bescherming van de strategische sectoren (een term waarover men het evenwel eens moet worden), alsook de uitbouw van endogene productiecapaciteit in die sectoren op nationaal en Europees vlak, basisvoorzorgsmaatregelen zijn om onze veiligheid te waarborgen. COVID-19 heeft ons met de neus op de feiten gedrukt. Voormelde maatregelen doen echter veel vragen rijzen (inzake coördinatie, kosten enzovoort). Er kunnen pistes worden onderzocht die tegelijk rekening houden met de veiligheidsbehoefte en de economische rationaliteit (geografische diversificatie en méér leveranciers naast uitsluitend China, optimalisering en onderlinge bundeling van productiecapaciteiten op Europees niveau, de aanleg van strategische voorraden voor bepaalde strategische producten naar het model van het Internationaal Energieagentschap (IEA), gecoördineerde nationale en Europese strategische plannen enzovoort).

Grondig over die thema's nadenken lijkt thans op nationaal vlak en zelfs nog meer op Europees niveau hoe dan ook nodig en dringend. Inzake veiligheid is dit ongetwijfeld een belangrijke les die we uit de huidige COVID-19-crisis kunnen trekken. In dat verband zou België de aanzet kunnen geven tot dat denkwerk over de veiligheid en ertoe kunnen oproepen om dit onderzoeksthema spoedig op de Europese agenda te plaatsen.

2. Inleidende uiteenzetting van de heer Richard Horton, hoofdredacteur van The Lancet

De heer Richard Horton, hoofdredacteur van The Lancet, merkt om te beginnen op dat er ondertussen tien miljoen mensen besmet raakten met COVID-19 en dat er meer dan 500 000 doden te betreuren vallen. De reactie van de politieke leiders op de mondiale noodsituatie liet helaas te wensen over. Ondanks de urgentie van de humanitaire ramp en de op handen zijnde economische ineenstorting, zijn de verschillende landen nog niet samengekomen om na te denken over welke lessen hieruit getrokken kunnen worden, noch om hun beleid te coördineren teneinde hun burgers verder te beschermen en zich te wapenen tegen toekomstige pieken of infectiegolven.

COVID-19 is de grootste bedreiging voor vrede en veiligheid sinds de Tweede Wereldoorlog. Sinds 1948 vonden tien bijzondere spoedzittingen van de VN-Veiligheidsraad plaats, onder meer over de Suezcrisis, de Zesdaagse Oorlog en de invasie van Afghanistan door de Sovjetunie.

crise de Suez, la Guerre des Six Jours et l'invasion de l'Afghanistan par l'Union soviétique. L'orateur estime que cette pandémie est suffisamment grave pour justifier une attention politique équivalente.

Une session extraordinaire d'urgence spéciale de l'Assemblée générale des Nations unies peut être organisée dans les 24 heures de l'identification d'une menace pour la paix et la sécurité internationales. Des recommandations adéquates peuvent être formulées à cette occasion à l'intention des membres en vue de l'adoption de mesures collectives.⁴ La majorité requise pour voter en faveur d'une session extraordinaire d'urgence est de 7 membres sur les 15 que compte le Conseil de sécurité. L'organisation d'une réunion sous les auspices de l'ONU est la seule façon d'apporter une réponse mondiale concrète à la pandémie. En sa qualité de membre non permanent du Conseil de sécurité en 2019 et 2020, la Belgique a la possibilité d'initier ce processus. L'orateur appelle dès lors la commission à inviter le gouvernement belge à soutenir l'organisation d'une telle session.

M. Horton évoque ensuite la façon dont la Chine a réagi à la pandémie. Lors de la crise du SRAS en 2002-2003, la Chine ne s'est pas montrée à la hauteur. N'ayant pas les capacités scientifiques nécessaires pour enquêter sur cette épidémie, elle a dissimulé la vérité et a dû essuyer une humiliation nationale. La Chine était mieux préparée cette fois-ci. Elle avait investi dans l'expertise scientifique et médicale nécessaire pour pouvoir détecter, diagnostiquer, analyser et maîtriser une nouvelle épidémie éventuelle. Les scientifiques et les médecins chinois étaient prêts à affronter une nouvelle épidémie de SRAS, contrairement à leurs homologues occidentaux, qui se préparaient à une pandémie de grippe. Les experts chinois en santé publique attachés au gouvernement de Pékin ont pris conscience de leurs responsabilités internationales.

Plusieurs questions légitimes concernant l'approche chinoise restent toutefois sans réponse. Le tout premier cas de COVID-19 a été officiellement documenté le 1^{er} décembre 2019. Or, la Chine a attendu jusqu'au 31 décembre pour rapporter la propagation du virus à l'Organisation mondiale de la Santé (OMS). Que s'est-il passé dans l'intervalle? Nous l'ignorons. L'orateur estime que nous devons le savoir.

Le 4 janvier 2020, l'OMS a averti le monde de la propagation du virus. Les scientifiques chinois ont communiqué la séquence génétique du coronavirus le 12 janvier. L'orateur est convaincu que nous ne devons pas condamner les scientifiques et les travailleurs de la santé chinois, qui méritent au contraire notre reconnaissance.

⁴ <https://www.un.org/en/ga/sessions/emergency.shtml>.

De spreker acht deze pandemie voldoende ernstig om soortgelijke politieke aandacht te rechtvaardigen.

Een bijzondere spoedzitting van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties kan binnen de 24 uur na identificatie van een bedreiging voor de internationale vrede en veiligheid bijeengeroepen worden. Een dergelijke speciale zitting heeft de macht om aan de leden gepaste aanbevelingen voor collectieve maatregelen over te maken.⁴ Om voor een bijzondere spoedzitting te stemmen zijn 7 leden van de 15 leden tellende Veiligheidsraad nodig. Een vergadering onder auspiciën van de VN is de enige manier om een mondiale respons op deze pandemie vorm te geven. Als niet-permanent lid van de Veiligheidsraad in 2019 en 2020 heeft België de mogelijkheid om dit proces in gang te zetten. De spreker roept de commissie op om de Belgische regering te vragen zich achter een dergelijke zitting te scharen.

De heer Horton gaat vervolgens in op China's aanpak van de pandemie. Na de SARS-uitbraak van 2002-2003 liep de Chinese respons fout. Het land had niet de wetenschappelijke capaciteit om de uitbraak te onderzoeken, het stopte de waarheid in de doofpot en moest een nationale vernedering onder ogen zien. Deze keer was China beter voorbereid. Het land had geïnvesteerd in zijn wetenschappelijke en medische expertise, om in staat te zijn een nieuwe epidemie te detecteren, en om te diagnosticeren, te onderzoeken en te controleren. Chinese wetenschappers en artsen waren klaar voor een nieuwe SARS-epidemie, in tegenstelling tot hun westerse tegenhangers die zich voorbereidden op een griep-pandemie. Chinese volksgezondheidsexperts bij de regering in Beijing begrepen hun internationale verantwoordelijkheden.

Enkele legitieme vragen over de Chinese aanpak blijven onbeantwoord. Het allereerste geval van COVID-19 werd officieel gedocumenteerd op 1 december 2019. China rapporteerde de uitbraak echter pas op 31 december aan de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO). Wat gebeurde er tussen deze twee data? We weten het niet, maar de spreker is van oordeel dat we het moeten weten.

Op 4 januari 2020 verwittigde de WHO de wereld over de uitbraak. Chinese wetenschappers deelden op 12 januari de genetische sequentie van het coronavirus. De spreker is ervan overtuigd dat Chinese wetenschappers en gezondheidswerkers onze dankbaarheid verdienen, en niet onze veroordeling. Op 30 januari adviseerde het

⁴ <https://www.un.org/en/ga/sessions/emergency.shtml>.

Le 30 janvier, le Comité d'urgence du règlement sanitaire international a conseillé au directeur général de l'OMS de décréter une urgence de santé publique de portée internationale, ce qui a été fait le jour même. Il s'agit du pouvoir le plus important dont dispose le directeur général. Le docteur Tedros Adhanom Ghebreyesus a décrété l'état d'urgence après un mois seulement, alors que son prédécesseur avait attendu huit mois avant de le faire pour l'épidémie d'Ebola qui sévissait alors en Afrique de l'ouest. L'orateur estime que l'OMS a agi avec une rapidité inédite.

Malgré les avertissements de l'OMS, les différents pays ont malheureusement réagi trop tard et de façon insuffisante. Mais l'OMS aurait, elle aussi, pu en faire davantage. Pourquoi n'a-t-elle pas convoqué ses membres dès la première semaine suivant la déclaration de l'état d'urgence afin de leur permettre d'élaborer ensemble une réponse coordonnée? La conséquence a été que 195 pays ont élaboré 195 réponses différentes. *A posteriori*, il apparaît que ce fut une erreur majeure.

Il est par ailleurs urgent de revoir et de réformer le Règlement sanitaire international (*International Health Regulations*) de 2005. Il faut renforcer l'obligation de rendre des comptes sur cinq points:

— Tout d'abord, les pays doivent comprendre qu'ils ont le devoir d'informer l'OMS dans les 24 heures de l'apparition de foyers susceptibles de se transformer en épidémie. Cela n'a manifestement pas été le cas dans la crise du COVID-19.

— Deuxièmement, les pays doivent permettre aux experts internationaux de réaliser des inspections et des enquêtes afin de pouvoir faire rapport sur les risques mondiaux.

— Troisièmement, il faut abandonner le système binaire actuel, qui consiste à décréter ou non une urgence de santé publique, au profit d'un système d'alerte globale intermédiaire.

— Quatrièmement, il convient de créer un mécanisme international indépendant chargé de veiller à ce que les systèmes de santé publique nationaux assurent la protection sanitaire nationale et internationale nécessaire.

— Enfin, des mécanismes de rapportage plus solides et plus efficaces devraient être mis en place afin de pouvoir déterminer si les pays remplissent les obligations qui leur sont imposées par le Règlement sanitaire international.

L'orateur indique en conclusion qu'il convient d'organiser une enquête internationale indépendante sur la

International Health Regulations Emergency Committee aan de directeur-generaal van de WHO om een *Public Health Emergency of International Concern* uit te roepen, wat dezelfde dag nog gebeurde. Dit is de meest verregaande macht die de directeur-generaal bezit. Dr. Tedros Adhanom Ghebreyesus deed er slechts één maand over om deze noodtoestand uit te roepen, terwijl zijn voorganger dit pas na acht maanden deed voor de ebola-epidemie in West-Afrika. De WHO handelde volgens de spreker met onuitgegeven snelheid.

Hoewel de WHO de wereld alarmeerde, deden de verschillende landen helaas te weinig en handelden ze te laat. Ook de WHO zelf had echter meer kunnen doen. Waarom riep ze de leden niet samen in de eerste week na het uitroepen van de noodtoestand, zodat de lidstaten samen een gecoördineerde respons konden uitwerken? Door dit niet te doen, ontstonden 195 verschillende reacties in 195 landen. Achteraf gezien was dit een grote vergissing.

Het is eveneens duidelijk dat de internationale gezondheidsvoorschriften (*International Health Regulations*) van 2005 dringend herzien en hervormd moeten worden. De verantwoordingsplicht moet op vijf manieren versterkt worden:

— In de eerste plaats moeten landen hun verplichting begrijpen om de WHO binnen de 24 uur op de hoogte te stellen van een uitbraak die potentieel een epidemie kan worden. In het geval van COVID-19 is dat duidelijk niet gebeurd.

— Ten tweede moeten landen het mogelijk maken dat internationale experts inspecties en onderzoeken uitvoeren, zodat ze over mondiale risico's kunnen rapporteren.

— Ten derde moet een *intermediate global alert* mogelijk worden, in plaats van het huidige binaire systeem om wel of niet een *public health emergency* uit te roepen.

— Ten vierde moet een onafhankelijk internationaal mechanisme opgezet worden om te verzekeren dat nationale volksgezondheidssystemen de nodige nationale en internationale gezondheidsbescherming voorzien.

— Ten slotte moeten er sterkere en effectievere rapportagemechanismen komen om te beoordelen of landen hun verplichtingen inzake de internationale gezondheidsvoorschriften nakomen.

De spreker besluit dat een onafhankelijk internationaal onderzoek over de respons op COVID-19 noodzakelijk

réponse apportée au COVID-19, afin de tirer les enseignements nécessaires et de planifier correctement la réaction à adopter dans le futur. Il faudra dans ce cadre poser des questions légitimes sur la façon dont la Chine et l'OMS ont appréhendé cette pandémie, tout en reconnaissant la contribution positive que celles-ci ont apportée.

3. Exposé introductif du professeur Jonathan Holslag (VUB)

Le professeur Jonathan Holslag (VUB) estime qu'il faut tenter de mieux comprendre la façon dont la République populaire de Chine et l'OMS ont réagi ces derniers mois à la crise du coronavirus. On ne peut pas se contenter de pointer un doigt accusateur vers Pékin: la question de savoir comment l'OMS a fonctionné ces derniers mois est tout aussi importante.

L'orateur formule d'abord plusieurs observations qui plaident en faveur d'une enquête concernant la réaction de la Chine et de l'OMS. Il constate toutefois que certaines questions resteront toujours sans réponse, même si une enquête internationale est initiée.

Une première question pertinente est celle de l'origine du virus. Les explications avancées vont de la mutation naturelle aux conséquences d'un projet de recherche chinois.

En outre, la question la plus importante à laquelle la recherche internationale peut répondre est surtout de mieux comprendre comment l'approche chinoise a fonctionné ces derniers mois, en collaboration avec l'OMS. Il existe plusieurs sujets d'inquiétude, comme la campagne d'(de) (dés)information chinoise. Il est en outre apparu que les mécanismes créés après l'épidémie de SRAS de 2004 n'ont pas pleinement fonctionné durant les premières semaines suivant l'apparition du COVID-19, même si les autorités chinoises ont à plusieurs reprises rassuré la communauté internationale sur le fait que des mesures suffisantes avaient été prises. Certains mécanismes se heurtent aux limites et aux obstacles dressés par un appareil autoritaire et à la censure, qui complice le libre échange d'informations.

Une autre considération essentielle est le fait que les autorités chinoises se placent sur un piédestal moral en s'érigeant en fournisseurs d'aide internationale, d'une part, et en critiquant vivement l'action des pays occidentaux par le biais de ses médias d'État et des porte-parole du ministère des Affaires étrangères, d'autre part. Le pays a par exemple formulé des remarques méprisantes à propos de l'Italie. Lorsque les autorités chinoises s'expriment de la sorte sur d'autres pays, la

is, om er lessen uit te trekken en om een toekomstige reactie behoorlijk te plannen. Legitieme vragen over de aanpak van deze pandemie door China en de WHO moeten gesteld worden, maar tegelijk moet de positieve bijdrage die zowel China als de WHO geleverd hebben erkend worden.

3. Inleidende uiteenzetting van professor Jonathan Holslag (VUB)

Professor Jonathan Holslag (VUB) acht het belangrijk om een poging te ondernemen om het antwoord op de coronaviruscrisis van de voorbije maanden beter te begrijpen, zowel in de Volksrepubliek China als binnen de WHO. Het antwoord op de vraag naar het functioneren van de WHO in de voorbije maanden is even belangrijk als een beschuldigende vinger richting Beijing.

De spreker zet eerst en vooral enkele bedenkingen op een rij die een onderzoek naar de aanpak van China en de WHO ondersteunen. Hij voegt eraan toe dat we enkele zaken niet weten en ook niet zullen te weten komen, zelfs indien een internationaal onderzoek wordt opgezet.

Een eerste relevante kwestie is de vraag naar de oorzaken van het ontstaan van het virus. De verklaringen variëren van natuurlijke mutatie tot de impact van een Chinees onderzoeksproject.

Daarnaast is de belangrijkste vraag die via een internationaal onderzoek beantwoord kan worden, vooral ook verder te begrijpen hoe de Chinese aanpak in samenwerking met de WHO de voorbije maanden gewerkt heeft. Er zijn enkele redenen om bezorgd te zijn, zoals de Chinese (des)informatiecampagne. Daarnaast blijken de mechanismen die na de SARS-epidemie van 2004 werden opgericht tijdens de eerste weken na de uitbraak van COVID-19 niet helemaal gewerkt te hebben, hoewel de Chinese overheid de internationale gemeenschap herhaaldelijk geruststelde dat er voldoende maatregelen getroffen waren. Bepaalde mechanismen botsten op de grenzen en belemmeringen van een autoritairistisch apparaat en op de censuur die de vrije uitwisseling van informatie bemoeilijkt.

Een andere essentiële overweging is het feit dat de Chinese overheid zich op een moreel piédestal plaatst, door zich enerzijds op te werpen als verstrekker van internationale hulp, en anderzijds door via de staatsmedia en via woordvoerders van het ministerie van Buitenlandse Zaken heel kritisch te zijn over het optreden van westerse landen. Er werden bijvoorbeeld smalende opmerkingen gemaakt over Italië. Wanneer de Chinese overheid zich via verschillende kanalen op een dergelijke manier over

communauté internationale doit, elle aussi, porter un certain regard critique sur ce qui s'est passé en Chine.

Une autre réflexion, qui est également pertinente du point de vue belge en raison de notre importante contribution à l'OMS, est qu'il importe de mieux comprendre les interactions qui ont été à l'œuvre entre les autorités chinoises et la direction de l'OMS. Les critiques des autorités américaines actuelles et leurs conséquences pour le financement de l'OMS sont connues. M. Holslag ne plaide certainement pas pour le retrait de notre pays de l'OMS, mais il estime qu'un important contributeur financier comme la Belgique a le droit de comprendre ce qui s'est passé au sein de cette organisation ces derniers mois.

Une dernière considération est le fait que, durant les premiers mois de l'épidémie, la Chine a exercé des pressions directes et indirectes pour maintenir les échanges entre la Belgique et la Chine. Des pressions ont été exercées plus particulièrement au sujet de l'aéroport national, pour éviter l'annulation des vols de Hainan Airlines, et ce, alors qu'à ce moment-là, les autorités chinoises étaient déjà arrivées à la conclusion que le virus se propageait rapidement et avait de lourdes conséquences pour la santé publique.

Outre ces quatre considérations, qui appuient la nécessité de mener une enquête internationale, il serait également utile d'être conscient que, dès la fin janvier, la Chine a réagi avec fermeté en instaurant des confinements. Cependant, entre la fin décembre et la mi-janvier, plusieurs jours voire plusieurs semaines ont été perdus en raison de divers obstacles existant dans le processus d'échange d'informations en Chine, et le pays a tardé à accepter et à être en mesure de partager ses connaissances avec la communauté internationale.

La chronologie et certaines sources ouvertes montrent que le pays a connu des ratés. Le 16 décembre 2019, un premier enregistrement de cas s'est déroulé dans un hôpital de Wuhan. Les premières indications officielles selon lesquelles un nouveau virus s'était développé ont suivi le 27 décembre. À ce moment-là, les autorités chinoises ont perdu du temps avant de réagir avec fermeté. Après la première note du Centre chinois pour le contrôle et la prévention des maladies (CCDC), l'organisme de contrôle des risques sanitaires, il a fallu attendre trois à quatre jours avant que les autorités commencent à communiquer. Durant cette période, plusieurs lanceurs d'alerte ont été réduits au silence: il s'agissait de médecins et de citoyens chinois qui avaient tiré la sonnette d'alarme sur les réseaux sociaux et qui ont été rappelés à l'ordre ou arrêtés.

andere landen uitlaat, moet de internationale gemeenschap eveneens met een zekere kritische zin kijken naar wat er in China gebeurd is.

Een volgende overpeinzing, die ook vanuit Belgisch perspectief relevant is omwille van onze significante bijdrage aan de WHO, is het belang om beter te begrijpen welke wisselwerking er geweest is tussen de Chinese overheid en het leiderschap van de WHO. De kritiek van de huidige Amerikaanse overheid en de gevolgen daarvan voor de financiering zijn bekend. De heer Holslag levert zeker geen pleidooi om ons land uit de WHO terug te trekken, maar is wel van oordeel dat een belangrijke geldschietster zoals België het recht heeft om te begrijpen wat er de voorbije maanden bij deze organisatie gebeurd is.

Een laatste overweging is dat er tijdens de eerste maanden van de epidemie rechtstreeks en onrechtstreeks Chinese druk werd ervaren om de uitwisselingen tussen België en China aan de gang te houden. Vooral met betrekking tot de nationale luchthaven werd druk uitgeoefend om de vluchten van Hainan Airlines niet te schrappen, terwijl de Chinese autoriteiten op dat moment al tot de conclusie waren gekomen dat het virus sterk verspreid was en grote gevolgen had voor de volksgezondheid.

Naast deze vier overwegingen, die een internationaal onderzoek ondersteunen, is het ook nuttig om zich ervan bewust te zijn dat China vanaf eind januari heel doortastend heeft gereageerd door middel van lockdowns. Tussen eind december en medio januari werden echter verschillende dagen en zelfs weken tijd verloren als gevolg van verschillende obstakels in het proces van informatie-uitwisseling binnen China, en was er een zekere vertraging wat betreft de bereidheid en het vermogen van China om inzichten te delen met de internationale gemeenschap.

De chronologie en bepaalde open bronnen tonen aan dat enkele zaken de mist zijn ingegaan. Op 16 december 2019 was er een eerste registratie van gevallen in een ziekenhuis in Wuhan. Op 27 december volgden de eerste officiële indicaties dat een nieuw virus zich ontwikkeld had. Op dat moment liet men tijd verloren gaan alvorens doortastend te reageren. Na de eerste memo van het *Chinese Center for Disease Control and Prevention* (CCDC), het controle-organisme voor gezondheidsrisico's, gaan er drie tot vier dagen overheen voor men begint te communiceren. Verschillende klokkenluiders werden tijdens die periode de mond gesnoerd: enkele artsen en andere Chinese burgers die via sociale media aan de alarmbel trokken, werden teruggefloten of opgepakt.

Un temps précieux a été perdu en raison d'un système défaillant et du réflexe automatique de la Chine de recourir à la censure.

Même au début du mois de janvier, alors que les recherches sur le nouveau virus étaient déjà en cours, la volonté de communiquer à ce sujet était très limitée. Un exemple intéressant est celui de la Thaïlande, où un habitant de Wuhan présentant des symptômes a été refoulé le 8 janvier. À ce moment-là, les Chinois savaient déjà qu'un nouveau virus était apparu mais empêchaient la communication d'informations à ce sujet à la communauté internationale. Si la Chine avait apporté des éclaircissements, des pays comme l'Italie auraient pu réagir plus rapidement et avec plus de fermeté.

Un autre moment crucial est le 7 janvier 2020, lorsque les dirigeants chinois se sont réunis sous la direction de Xi Jinping. Même après cette première réunion du Comité permanent du Politburo, la Chine demeurait quelque peu réticente à admettre l'existence d'un problème majeur. L'attitude de la Chine envers l'OMS a été plutôt marquée par la volonté de minimiser le problème et d'éviter qu'il soit question, à un stade précoce, d'une pandémie, avec pour objectif d'éviter que les pays du monde entier revoient leur coopération économique avec la Chine. L'orateur y voit le réflexe typique des autorités chinoises de taire et de minimiser les problèmes.

Dans les jours qui ont suivi, la séquence génétique du virus a été progressivement rendue publique. Là encore, force est de constater un décalage d'un à deux jours entre le labo de Shanghai, qui a été le premier à reconstituer la séquence, et le moment auquel la Chine a commencé à partager cette information avec le reste du monde. Il faudra donc encore attendre plusieurs jours avant qu'elle soit diffusée dans le monde entier par le biais du mécanisme de l'OMS.

Ce n'est que le 20 janvier qu'une mise en garde ouverte et relativement vigoureuse sur l'impact du virus est lancée et que les échanges avec l'OMS s'intensifient. De nouveau, même à cette époque, la Chine multiplie les tentatives de coups de frein, par exemple lors de la préparation d'une mission exploratoire.

Le confinement est décrété le 23 janvier. Ensuite, la coopération avec l'OMS est dominée par les tentatives de la Chine visant, d'une part, à partager des informations scientifiques et, d'autre part, à orchestrer le message politique. C'est ce qui est clairement ressorti du rapport de la mission exploratoire conjointe de février, dont le ton est très proche de la propagande chinoise habituelle.

Er werd kostbare tijd verloren, als gevolg van een slecht werkend systeem en de automatische reflex om over te gaan tot censuur.

Ook begin januari, toen er al onderzoek naar het nieuwe virus aan de gang was, was er een heel beperkte bereidheid om daarover te communiceren. Een interessant voorbeeld is dat van Thailand, waar op 8 januari een inwoner van Wuhan met symptomen werd tegengehouden. Op dat moment had men in China al inzicht in het ontstaan van het nieuwe virus, maar bleef de internationale communicatie terughoudend. Had China duidelijkheid verschaft, dan hadden landen als Italië sneller en daadkrachtiger kunnen reageren.

Een ander belangrijk moment is 7 januari 2020, wanneer het Chinese nationale leiderschap bijeenkomt onder leiding van Xi Jinping. Ook na deze eerste bijeenkomst van het Permanent Comité van het Politbureau blijft er een zekere schoorvoetende houding bestaan om toe te geven dat er een groot probleem is. De houding van China tegenover de WHO is eerder gekenmerkt door de verwachting om het probleem te minimaliseren en om te vermijden dat in een vroegtijdig stadium van een pandemie zou worden gesproken, en aldus te voorkomen dat de wereld de economische samenwerking met China zou herzien. De spreker ziet hierin een typische reflex van de Chinese overheid om zaken toe te dekken en te minimaliseren.

De dagen nadien wordt de genetische sequentie van het virus beetje bij beetje vrijgegeven. Ook dan kan worden vastgesteld dat er één tot twee dagen vertraging was tussen het labo in Shanghai, dat de sequentie voor het eerst reconstrueerde, en het moment waarop China dit met de wereld begon te delen. Er gaan vervolgens weer ettelijke dagen overheen voor dit via het WHO-mechanisme wereldwijd verspreid wordt.

Pas op 20 januari volgt een open en redelijk krachtige waarschuwing over de impact van het virus en worden de uitwisselingen met de WHO geïntensifieerd. Wederom doet China zelfs op dat moment veel pogingen om op de rem te gaan staan, bijvoorbeeld bij de voorbereiding voor een *fact finding mission*.

De lockdown treedt vanaf 23 januari in voege. Nadien wordt de samenwerking met de WHO gedomineerd door Chinese pogingen om enerzijds informatie wetenschappelijk te delen maar anderzijds de politieke boodschap te orkestreren. Dit is prominent tot uiting gekomen in het rapport van de gezamenlijke *fact finding mission* in februari, waarvan de toonzetting sterk lijkt op de bekende Chinese propaganda.

L'orateur conclut que vu la communication des autorités chinoises et les pressions diplomatiques, l'interaction plutôt difficile entre la Chine et l'OMS, le fait que la Belgique est un membre et un contributeur important de l'OMS, le fait que la légitimité à long terme de cette organisation doit être préservée de l'ingérence d'un État, il paraît tout à fait évident que la Belgique soutienne une enquête internationale.

B. Questions et observations des membres

M. Theo Francken (N-VA) retient des trois exposés introductifs que les experts soutiennent les demandes adressées au gouvernement dans le cadre de la proposition de résolution (DOC 1261/001).

Il observe qu'une enquête sur l'origine du virus suscite moins d'enthousiasme. Outre l'émergence de la pandémie, l'accent est surtout mis sur la manière de faire comprendre au plus vite à la communauté internationale que la situation est grave et que des mesures de précaution doivent être prises face à une telle pandémie.

L'intervenant fait observer qu'aucune attaque n'a été formulée à l'égard de la République populaire de Chine. Il a reçu un courrier courroucé de l'ambassadeur chinois concernant la proposition de résolution, alors que le but n'est pas de régler des comptes avec un pays ou un régime, mais bien de comprendre comment les événements se sont enchaînés et quelles leçons nous pouvons en tirer. L'enjeu, c'est de gérer la crise mondiale actuelle inédite depuis la Seconde Guerre mondiale. M. Francken indique qu'une crise économique sans précédent s'annonce, par exemple dans le secteur aéronautique, rappelant que l'aéroport national est le deuxième moteur économique du pays.

L'intervenant est conforté dans sa conviction qu'une étude scientifique indépendante menée par l'OMS est nécessaire, comme demandé au point 2 de la proposition de résolution. L'UE devrait s'engager pleinement dans cette voie, comme l'ont indiqué les experts. Dans les contacts bilatéraux avec la Chine, il faudra plaider l'ouverture et la coopération pour mener cette enquête internationale. Il est à espérer que la clarté pourra être ainsi faite à brève échéance, notamment en ce qui concerne la coopération entre la Chine et l'OMS et la communication de l'OMS à la communauté internationale.

M. Francken conclut que les interventions objectives de scientifiques et de journalistes peuvent contribuer à faire voter la proposition de résolution à l'examen.

De spreker concludeert dat, overwegende de communicatie van de Chinese overheid en de uitgeoefende diplomatieke druk, de vrij moeilijke wisselwerking tussen China en de WHO, het feit dat België een belangrijk lid en geldschieter van de WHO is, overwegende het feit dat de legitimiteit van deze organisatie op lange termijn gevrijwaard moet blijven van statelijke inmenging, het niet meer dan evident lijkt dat België een internationaal onderzoek ondersteunt.

B. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Theo Francken (N-VA) besluit uit de drie inleidende uiteenzettingen dat er steun is bij de experts voor de vragen die in het voorstel van resolutie (DOC 1261/001) aan de regering worden gesteld.

Hij merkt minder enthousiasme om onderzoek te doen naar de oorsprong van het virus. Naast het ontstaan van de pandemie, ligt de nadruk vooral op de manier waarop zo snel mogelijk aan de wereldgemeenschap duidelijk gemaakt kan worden dat de situatie ernstig is en dat er voorzorgsmaatregelen genomen moeten worden wanneer zo'n pandemie ontstaat.

De spreker merkt op dat er geen aanval in de richting van de Volksrepubliek China werd geformuleerd. Hij ontving een boze brief van de Chinese ambassadeur over het voorstel van resolutie, terwijl de doelstelling nochtans niet is om rekeningen te vereffenen met een land of een regime, maar wel om te achterhalen hoe dit is kunnen gebeuren en hoe we hieruit kunnen leren. Waar het om gaat is de huidige mondiale crisis, die ongezien is sinds de Tweede Wereldoorlog. Er komt een economische crisis zonder weerga aan, bijvoorbeeld in de luchtvaartsector, waarbij de heer Francken eraan herinnert dat de nationale luchthaven de tweede grootste economische motor van het land vormt.

De spreker is gesterkt in zijn overtuiging dat een onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek onder leiding van de WHO nodig is, zoals gevraagd in punt 2 van het voorstel van resolutie. De EU moet zich hierin volledig inschakelen, zo bleek uit de tussenkomsten van de experten. In de bilaterale contacten met China moet openheid en medewerking gevraagd worden op het vlak van dit internationaal onderzoek. Op die manier kan hopelijk op korte termijn duidelijkheid bereikt worden, ook over de samenwerking tussen China en de WHO en over de communicatie van de WHO aan de wereldgemeenschap.

De heer Francken besluit dat de objectieve tussenkomsten vanuit wetenschappelijke en journalistieke hoek kunnen bijdragen tot de stemming van dit voorstel van resolutie.

M. Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) considère lui aussi qu'une demande de totale transparence sur l'origine de cette crise et sur sa gestion par les autorités chinoises et l'OMS n'est que légitime. Il se réjouit que la résolution proposée par l'Union européenne ait été adoptée par l'Assemblée mondiale de la santé le 19 mai 2020.⁵ En effet, une évaluation indépendante, impartiale et complète de la crise s'impose.

Le membre évoque ensuite le livre de M. Horton (*The COVID-19 Catastrophe: What's Gone Wrong and How to Stop It Happening Again*). Les remontrances de l'auteur visent d'abord, non pas l'OMS, mais les États membres, dont la Belgique, qui pouvaient anticiper les événements à venir dès la fin février. La revue *The Lancet* a publié cinq articles décrivant parfaitement la nouvelle maladie, notamment l'absence de traitement ou de vaccin, le taux de mortalité élevé et la transmission entre personnes. Sur la base de ces informations scientifiques objectives, on aurait dû se préparer. L'intervenant demande à M. Horton et à M. Holslag de préciser ce manque de préparation et de prévoyance des différents pays. Que reprochent-ils à ces États, y compris les États européens, dont la Belgique? Quelle analyse M. Horton livre-t-il dans son ouvrage concernant la Belgique?

L'intervenant espère que cette audition sera un premier pas dans la voie de la reconstitution de la vérité sur les événements passés.

M. André Flahaut (PS) regrette que l'OMS n'ait pas accédé à la demande de la commission de fournir des précisions supplémentaires.

Il rappelle d'abord la situation particulière que nous vivons actuellement, qui se caractérise par une solidarité planétaire. L'attention se focalise aujourd'hui sur la Chine, mais nous pouvons également nous interroger sur la gestion de la crise de certains pays européens, dont la Belgique. En guise de boutade, l'intervenant propose d'inviter l'ambassadeur chinois à la première réunion de la commission spéciale chargée d'examiner la gestion de la crise du coronavirus par les autorités belges. M. Flahaut souscrit à la volonté de transparence, mais a trouvé l'intervention du professeur Kellner assez agressive. Il s'interroge également sur la gestion de la crise aux États-Unis, par exemple, où le président a indiqué qu'il souhaitait quitter l'OMS et cesser de la financer.

⁵ https://apps.who.int/gb/ebwha/pdf_files/WHA73/A73_R1-fr.pdf.

De heer Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) is eveneens van mening dat een vraag naar volledige transparantie over de oorsprong van deze crisis en over het crisis-beheer door de Chinese autoriteiten en door de WHO niet meer dan legitiem is. Hij is tevreden dat de door de Europese Unie voorgestelde resolutie op 19 mei 2020 aangenomen werd door de *World Health Assembly*.⁵ Een onafhankelijke, onpartijdige en volledige evaluatie van de crisis is immers nodig.

Het lid gaat vervolgens in op het boek van de heer Horton (*The COVID-19 Catastrophe: What's Gone Wrong and How to Stop It Happening Again*). De terechtwijzingen van de auteur zijn niet in de eerste plaats aan de WHO gericht, maar wel aan de lidstaten, waaronder ook België, die vanaf eind februari konden anticiperen op de komende gebeurtenissen. *The Lancet* publiceerde vijf artikels die de nieuwe ziekte perfect beschreven, inclusief het ontbreken van een behandeling of een vaccin, de hoge mortaliteitsgraad en de overdracht tussen mensen. Op basis van deze objectieve wetenschappelijke informatie had men zich moeten voorbereiden. De spreker vraagt de heren Horton en Holslag waaruit dit gebrek aan voorbereiding en vooruitziendheid van de verschillende landen bestond. Wat verwijten zij deze staten, inclusief de Europese, waaronder België? Wat is de analyse over België in het boek van de heer Horton?

De spreker hoopt dat deze hoorzitting maar een eerste stap is in de reconstructie van de waarheid over de voorbije gebeurtenissen.

De heer André Flahaut (PS) betreurt dat de WHO niet is ingegaan op het verzoek van de commissie om bijkomende verduidelijking te brengen.

Hij herinnert om te beginnen aan de huidige bijzondere situatie, gekenmerkt door een planetaire solidariteit. De aandacht wordt nu sterk op China gericht, maar men kan zich ook vragen stellen bij de manier waarop de zaken aangepakt werden in bepaalde Europese landen, waaronder ook in België. Bij wijze van boutade stelt de spreker voor om de Chinese ambassadeur uit te nodigen op de eerste vergadering van de bijzondere commissie belast met het onderzoek naar de aanpak van de COVID-19-epidemie door België. De heer Flahaut is het eens met het streven naar transparantie, maar vond de tussenkomst van professor Kellner toch vrij aanvallend. Hij stelt zich evengoed vragen bij het beheer van de crisis in bijvoorbeeld de Verenigde Staten, waar de president aangaf uit de WHO te willen stappen en de financiering ervan stop te zetten.

⁵ https://apps.who.int/gb/ebwha/pdf_files/WHA73/A73_R1-en.pdf.

Entre-temps, une position européenne a été définie grâce à la résolution adoptée à l'Assemblée mondiale de la santé, après quoi une enquête a été ouverte. L'intervenant se demande ce que les propositions de résolution à l'examen ajouteront aux décisions déjà prises ailleurs et aux enquêtes en cours, hormis une déclaration ronflante sur notre volonté de transparence.

M. Flahaut retient également la volonté de calmer les esprits. En règle générale, la Belgique joue un rôle important au niveau international, malgré sa petite taille. Cependant, il ne croit pas que notre attitude changera quoi que ce soit en l'occurrence. Les propositions de résolution auront plutôt pour conséquence de provoquer de l'irritation.

Il importe surtout que l'enquête de l'OMS puisse se faire en toute transparence et produise des résultats. Cette enquête ne doit pas se borner à la gestion de la crise par la Chine. En effet, la gestion d'autres pays doit également être examinée afin d'obtenir une transparence totale et de tirer des enseignements en vue d'éviter une éventuelle deuxième vague ou une crise similaire.

Mme Annick Ponthier (VB) conclut des exposés introductifs que la demande d'une enquête internationale et indépendante est soutenue. Les questions figurant dans les deux propositions de résolution à l'examen sont dès lors légitimes.

La Chine indique vouloir coopérer à une enquête, mais de préférence au moment qu'elle jugera opportun, "en temps utile". L'intervenante estime que le bon moment est arrivé. Cette enquête est urgente, dès lors que des informations font déjà état d'un nouveau virus potentiel. Il conviendra de prendre des mesures de rétorsion en cas d'absence de coopération.

L'intervenante retient plusieurs points de l'intervention du discours du professeur Kellner. Le premier est que nous devons d'abord savoir ce qui s'est passé pour pouvoir éviter que l'histoire se répète. Cela semble logique, mais ce n'est pas facile. Le lien de confiance avec la Chine a été endommagé.

Une autre thématique citée par l'expert est la révision des relations avec la Chine, tant au niveau bilatéral qu'international. La proposition de résolution de Mmes Annick Ponthier et Ellen Samyn (DOC 1277/001) comporte des points supplémentaires par rapport à la proposition de résolution de M. Theo Francken et consorts (DOC 1261/001), qui demande seulement de soutenir l'ouverture d'une enquête. En effet, dans les points n^{os} 3 et 4 de la proposition de résolution, Mmes Annick Ponthier et Ellen Samyn demandent au

Er werd ondertussen een Europees standpunt ingenomen door middel van de genoemde resolutie bij de *World Health Assembly*, waarop een onderzoek van start is gegaan. De spreker vraagt zich af wat de voorliggende voorstellen van resolutie zullen toevoegen aan beslissingen die al elders genomen zijn en aan onderzoeken die al lopen, behalve dan een ronkende verklaring over onze wens tot transparantie.

De heer Flahaut onthoudt ook de wens om de gemoeiden te bedaren. België speelt doorgaans een belangrijke rol op internationaal vlak, ondanks zijn kleine omvang. Hij is echter niet van mening dat onze houding hier iets zal veranderen. Het effect van dergelijke resoluties zal eerder irritatie zijn.

Het is vooral belangrijk dat het onderzoek van de WHO in alle transparantie kan plaatsvinden en resultaten oplevert. Het mag zich niet beperken tot de aanpak van de crisis door China. Ook andere landen moeten belicht worden om volledige transparantie te verkrijgen en om lessen te trekken ter voorkoming van een eventuele tweede golf of een gelijkaardige crisis.

Mevrouw Annick Ponthier (VB) concludeert uit de inleidende uiteenzettingen dat de vraag naar een internationaal en onafhankelijk onderzoek ondersteund wordt. De vragen uit beide voorstellen van resolutie zijn bijgevolg legitiem.

China geeft wel aan te willen meewerken aan een onderzoek, maar dan liefst op een moment dat door hen gekozen wordt, "ten gepasten tijde". De sprekerster is van mening dat nu het juiste moment is. Er werd reeds bericht over een mogelijk nieuw virus, dus dit onderzoek is dringend. Er moet tegengas gegeven worden als hier niet aan meegewerkt wordt.

De sprekerster onthoudt enkele aandachtspunten uit het betoog van professor Kellner. Een eerste punt is dat we eerst moeten weten wat er gebeurd is om te kunnen voorkomen. Dat lijkt logisch, maar is niet gemakkelijk. Het vertrouwen in China is geschaad.

Een ander thema dat de expert aanhaalde was het herbekijken van de relaties met China, zowel bilateraal als op internationaal vlak. Het voorstel van resolutie van de dames Annick Ponthier en Ellen Samyn (DOC 1277/001) bevat enkele bijkomende punten in vergelijking met het voorstel van resolutie van de heer Theo Francken c.s. (DOC 1261/001), waarin alleen wordt gevraagd om een onderzoek te steunen. De indieners verzoeken de regering in het derde en vierde punt namelijk ook om op langere termijn te denken, door strategische sectoren

gouvernement de penser aussi à plus long terme en sécurisant nos secteurs stratégiques et en ne perdant pas de vue l'externalisation de notre macro-économie, qui est indirectement liée à la crise actuelle. Cette proposition de résolution demande au gouvernement belge de prendre les initiatives nécessaires dans ce domaine, en collaboration avec l'Union européenne. Le professeur Kellner a déclaré qu'il ne serait pas si aisé d'y parvenir rapidement, mais l'intervenante indique qu'il faut au moins avoir le courage d'examiner ces pistes.

Ensuite, Mme Ponthier estime que la tenue d'une session extraordinaire d'urgence de l'Assemblée générale des Nations unies, comme l'a proposé M. Horton, serait également une piste intéressante à explorer. Le gouvernement belge devrait oser faire cette proposition. L'expert a également souligné que certaines questions restaient sans réponse, notamment en ce qui concerne la période comprise entre le 1^{er} décembre et le 31 décembre 2019. Selon l'intervenante, ce n'est pas peu dire. Au sein de cette commission, des questions avaient déjà été posées à propos des Jeux mondiaux militaires, durant lesquels des informations faisaient déjà état de signes avant-coureurs du virus. Il faut donc rechercher de manière très large les origines ou les signes avant-coureurs du virus.

S'agissant de l'organisation d'une enquête internationale et indépendante, l'intervenante souhaite connaître l'avis des experts sur la manière idéale de procéder. Faut-il envoyer des scientifiques sur place? Des rapports internationaux peuvent-ils être utilisés? Quelle importance faut-il accorder à ces rapports?

Une dernière question concerne la faiblesse dont a fait preuve l'Union européenne en laissant les autorités chinoises censurer un important article d'opinion. Selon les experts, qu'est-ce que la Belgique et l'Union européenne auraient pu faire de plus durant cette phase de la gestion de la crise?

Mme Katrin Jadin (MR) souligne l'impact considérable de la crise du coronavirus. Trois millions de personnes seraient touchées rien qu'en Europe, sur un total mondial de 10 millions d'infections. La Belgique est, elle aussi, encore confrontée aux effets de cette crise.

L'ouverture d'une enquête indépendante est essentielle. Il faudra se poser la question de la transparence concernant les différentes étapes qui ont mené à l'information ou non de l'OMS. Ces informations ont-elles été communiquées correctement aux États membres?

Le but est de disposer des outils nécessaires pour pouvoir faire face à une seconde vague éventuelle.

veilig te stellen en door de outsourcing van onze macro-economie, onrechtstreeks gelinkt aan de huidige crisis, niet uit het oog te verliezen. Het voorstel van resolutie roept de Belgische regering op om samen met de EU de nodige initiatieven op dat vlak te nemen. Professor Kellner stelde dat het niet zo eenvoudig is om dit snel te realiseren, maar de spreekster stelt dat men op zijn minst de moed moet hebben om deze sporen te onderzoeken.

Mevrouw Ponthier is voorts van mening dat een bijzondere spoedzitting van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties, zoals voorgesteld door de heer Horton, eveneens een interessante piste is. De Belgische regering zou deze stap moeten durven zetten. De expert merkte ook op dat enkele vragen onbeantwoord blijven, met name over de periode tussen 1 december en 31 december 2019. Dit is volgens de spreekster nog zacht uitgedrukt. In deze commissie werden al vragen gesteld over de *World Military Games*, waar al signalen in de richting van een voorloper van het virus waren. Er moet bijgevolg breed gezocht worden naar de oorzaken of de voorlopers van het virus.

Wat betreft de organisatie van een internationaal en onafhankelijk onderzoek hoort de spreekster graag de mening van de experts over de manier waarop dit idealiter kan gebeuren. Moeten er wetenschappers ter plaatse gestuurd worden? Kunnen internationale rapporten gebruikt worden? Welk belang moet aan deze rapporten gehecht worden?

Een laatste vraag heeft betrekking op het bijzonder zwakke signaal dat de EU heeft uitgestuurd door een belangrijk opiniestuk te laten censureren door de Chinese overheid. Wat hadden België en de EU volgens de experts meer kunnen doen op dat moment van de aanpak van de crisis?

Mevrouw Katrin Jadin (MR) wijst op de enorme impact van de coronaviruscrisis. Alleen al in Europa zouden 3 miljoen personen getroffen zijn, en meer dan 10 miljoen in de hele wereld. Ook België kampt nog altijd met de gevolgen.

Een onafhankelijk onderzoek is essentieel. De vraag moet gesteld worden naar de transparantie van de verschillende stappen die geleid hebben tot het al dan niet informeren van de WHO. Is deze informatie op de juiste manier meegedeeld aan de lidstaten?

De doelstelling is om over de nodige instrumenten te beschikken, mocht een tweede golf uitbreken. We

Nous devons tirer les enseignements de la crise pour être préparés à affronter une crise comparable et pour savoir dans quelle mesure nous pourrions faire confiance à l'avenir aux bonnes pratiques de l'OMS.

La nécessité d'ouvrir une enquête est évidente, mais Mme Jadin se demande si l'OMS dispose de la capacité nécessaire pour réaliser cette enquête en interne. Ne faudrait-il pas demander à cet égard la collaboration des États membres? Sur quelle base pourrions-nous participer à cette enquête si nous voulons qu'elle soit efficace?

L'intervenante s'interroge enfin sur les foyers originels du virus. L'information a-t-elle suffisamment circulé à cet égard?

M. John Crombez (sp.a) souligne que les auteurs des propositions de résolution se prévalent de l'accueil favorable réservé à ces textes par les experts. Or, ces derniers ne sont pas unanimement positifs. L'intervenant retient des exposés introductifs que le contenu des demandes à adresser au gouvernement est également important. M. Horton a évoqué la nécessité de poser des questions équilibrées à la Chine. Or, dans leur forme actuelle, les propositions de résolution pointent un doigt accusateur vers ce pays.

L'intervenant s'interroge tout d'abord sur les événements de décembre, dont on sait peu de choses pour l'instant. Que devons-nous savoir exactement dans le contexte de la future réponse? L'intervenant souligne que les parlements sont toujours informés et alertés plus tard que les gouvernements.

Il soulève ensuite un deuxième point, qui présente également de l'importance pour une enquête parlementaire menée au niveau de la Belgique. L'avertissement publié par l'OMS le 4 janvier était-il de qualité, clair et informatif? Ainsi, la Belgique a par exemple attendu 70 jours avant de décréter le confinement, alors qu'Israël a réagi huit jours après l'avertissement initial. Il est important de savoir si les signaux lancés par l'OMS étaient suffisants pour alerter efficacement les gouvernements, les médias et les parlements du caractère problématique de la situation. En effet, nous ne disposons peut-être que de peu de temps pour réaliser une enquête avant l'apparition d'une deuxième vague ou d'un nouveau virus.

L'intervenant pointe enfin l'attitude qui prévaut actuellement à l'égard du transport aérien international. Il a le sentiment que le laxisme règne à nouveau par rapport aux comportements de voyage à travers le monde. L'intervenant se souvient des signaux qui ont été ignorés et de la lenteur des réactions au début de la pandémie.

moeten de nodige lessen trekken om klaar te zijn voor een gelijkaardige crisis, en om te weten hoe we in de toekomst kunnen vertrouwen op de *best practices* van de WHO.

De noodzaak van een onderzoek staat buiten kijf, maar mevrouw Jadin vraagt zich af of de WHO de capaciteit heeft om het gevraagde onderzoek zelf intern te voeren. Kan er beter een beroep gedaan worden op de lidstaten om hiertoe bij te dragen? Op welke basis kunnen we daaraan deelnemen, als we dit onderzoek op een doeltreffende manier willen voeren?

Een laatste vraag betreft de oorspronkelijke broeihaarden van het virus. Werd daarover voldoende informatie uitgewisseld?

De heer John Crombez (sp.a) begrijpt dat de indieners van de voorstellen van resolutie wijzen op de bijval van de experten, hoewel deze niet onverdeeld positief zijn. Hij onthoudt uit de inleidende uiteenzettingen dat de teneur van de vragen aan de regering eveneens belangrijk is. De heer Horton had het over evenwichtige vragen aan het adres van China. De huidige teneur in de voorstellen van resolutie is aanvallend tegenover China.

Een eerste vraag betreft de gebeurtenissen in december, waarover voorlopig weinig bekend is. Wat moeten we in het kader van de toekomstige respons precies weten? De spreker wijst erop dat parlementen later worden geïnformeerd en gealarmeerd dan regeringen.

Een tweede punt heeft ook belang voor een parlementair onderzoek binnen België. Hoe kwalitatief, duidelijk en informatief was de waarschuwing die de WHO op 4 januari uitzond? Het duurt daarna bijvoorbeeld 70 dagen vooraleer België in lockdown gaat. Israël reageerde al acht dagen na de initiële waarschuwing. Het is belangrijk om te weten of de signalen van de WHO volstonden om regeringen, media en parlementen voldoende te alarmeren over het problematische karakter van de toestand. Er is immers potentieel weinig tijd om een lang onderzoek te voeren, vooraleer er een tweede golf of een nieuw virus opduikt.

Een laatste vraag betreft de huidige attitude inzake de internationale luchtvaart. De spreker heeft het gevoel dat er opnieuw een lakse houding tegenover het wereldwijde reisgedrag heerst en herinnert aan de genegeerde signalen en te trage reacties bij het begin van de pandemie. Hij kan de economische inslag van

Il peut comprendre les raisons économiques qui sous-tendent une telle attitude, mais il estime que celle-ci ne peut pas se justifier quand il s'agit de lutter contre la pandémie.

M. Georges Dallemagne (cdH) estime également qu'il est important de connaître les raisons de l'apparition de la pandémie. Quand et comment elle est apparue, dans quelles circonstances, et quelles erreurs ont été commises, par exemple au niveau des mises en garde?

La crise a eu un impact énorme et peut se reproduire. L'intervenant peut dès lors souscrire à la demande appelant à examiner ses causes. Pourquoi ces virus apparaissent-ils systématiquement en Chine? Comment une telle pandémie pourra-t-elle être évitée à l'avenir? Cette question est d'autant plus importante dans un contexte d'infox, de manque de transparence et de coopération.

L'intervenant aborde en premier lieu les dires selon lesquels une partie des informations serait déjà effacée. Les orateurs disposent-ils d'informations à cet égard? Quelles seraient les difficultés qui en résulteraient pour une enquête?

Deuxièmement, les autorités chinoises ont fait savoir à plusieurs reprises qu'elles ne demandent pas à coopérer. Une résolution a été votée à l'OMS, mais M. Dallemagne estime qu'il est peu probable qu'elle soit mise en œuvre rapidement. Selon ses termes, l'enquête devra avoir lieu "en temps utile". Chacun sait que le virus sévira encore longtemps. Cette enquête a surtout un sens si elle démarre immédiatement. Comment est-il possible d'y parvenir? Le temps joue en effet contre la découverte de la vérité.

Que faire si la Chine ne coopère pas? La proposition de résolution suggère de s'adresser au Conseil de sécurité des Nations unies. Cela semble être un vœu pieux aux yeux de l'intervenant puisque la Chine a un droit de veto. La Commission européenne dispose-t-elle d'un moyen d'imposer une enquête malgré tout? L'intervenant est intéressé par un plan B. Il est en effet nécessaire d'obtenir ces informations afin de renforcer la protection des citoyens à l'avenir.

M. Dallemagne demande ensuite aux experts comment cette enquête doit, selon eux, être menée. De quels instruments l'OMS doit se doter à cet effet?

Enfin, l'intitulé de la proposition de résolution de M. Francken et consorts indique que celle-ci porte sur "une enquête internationale indépendante sur les causes profondes de la crise mondiale du COVID-19". La demande de clarté concernant l'origine de la pandémie

deze houding begrijpen, maar niet wanneer het gaat om het counteren van de pandemie.

De heer Georges Dallemagne (cdH) vindt het eveneens belangrijk om de redenen van het ontstaan van de pandemie te kennen. Wanneer en hoe is ze ontstaan, in welke omstandigheden, en welke fouten werden gemaakt, bijvoorbeeld op het vlak van waarschuwingen?

De crisis heeft een enorme impact gehad en kan zich opnieuw voordoen. De spreker kan zich dus vinden in de vraag om de oorzaken te onderzoeken. Waarom ontstaan deze virussen systematisch in China? Hoe kan een dergelijke pandemie in de toekomst vermeden worden? In een context van nepnews en gebrek aan transparantie en samenwerking is dit des te belangrijker.

De spreker gaat eerst in op de berichten dat een deel van de informatie al uitgewist zou zijn. Hebben de sprekers daar informatie over? Wat zouden de moeilijkheden zijn die dit oplevert voor een onderzoek?

Ten tweede hebben de Chinese autoriteiten meermaals laten weten dat ze geen vragende partij zijn om samen te werken. Er is een resolutie gestemd bij de WHO, maar de kans is volgens de heer Dallemagne klein dat deze snel uitgevoerd zal worden. De formulering luidt dat het onderzoek "ten gepasten tijde" moet plaatsvinden. We weten dat het virus nog lange tijd zal woeden. Dit onderzoek heeft vooral zin als het meteen van start gaat. Hoe kunnen we dit bewerkstelligen? De tijd speelt immers tegen het achterhalen van de waarheid.

Wat doen we als China niet meewerkt? Het voorstel van resolutie suggereert om zich tot de VN-Veiligheidsraad te richten. Dit lijkt de spreker *wishful thinking*, gezien het vetorecht van China. Beschikt de Europese Commissie over een manier om een onderzoek door te drukken? De spreker is geïnteresseerd in een plan B. Het is immers nodig om deze informatie te krijgen om de burgers in de toekomst beter te beschermen.

De heer Dallemagne vraagt voorts de mening van de experten over de manier waarop dit onderzoek gevoerd moet worden. Hoe moet de WHO zich hiervoor uitrusten?

Tot slot is het voorstel van resolutie van de heer Francken c.s. geformuleerd als "een internationaal onderzoek naar de grondoorzaken van de wereldwijde COVID-19-crisis". Kan de vraag naar de oorsprong van de pandemie niet uitgebreid worden naar de mondiale

ne peut-elle pas être étendue à la stratégie mondiale déployée dans les semaines et les mois qui ont suivi l'apparition de la crise?

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) est en principe favorable aux demandes formulées dans la proposition de résolution. Il se demande toutefois également s'il ne serait pas plus judicieux d'étendre sa portée. Il est certes logique de demander la transparence au sujet des causes, mais la transparence est également nécessaire en ce qui concerne la gestion d'une telle pandémie. On observe que quelques pays font preuve d'un manque de transparence et de coopération internationale.

En réclamant la transparence, on demande à un pays de montrer sa fragilité, dans l'intérêt de la santé publique mondiale. Tel pays peut mieux accepter cette situation qu'un autre. L'intervenant déclare que le problème ne réside pas seulement au niveau de la Chine. La gestion de la pandémie pose aujourd'hui également problème aux États-Unis. La politique qui y est menée constitue une menace pour la santé publique mondiale. Pendant ce temps, les États-Unis se retirent de plus en plus de l'OMS et d'autres forums multilatéraux. La Chine est en train de devenir un important bailleur de fonds de nombreuses organisations multilatérales.

Une deuxième question est de savoir comment persuader la Chine de coopérer. De quels arguments dispose-t-on? Y a-t-il une stratégie ou une tactique qui n'est pas utilisée aujourd'hui?

Mme Els Van Hoof, présidente de la commission, souligne que l'OMS a déjà fait siennes la plupart des questions figurant dans la proposition de résolution de M. Francken et consorts. L'UE demande, elle aussi, l'ouverture d'une enquête internationale indépendante. Les premiers points sont donc déjà pour partie acquis.

La question cruciale reste celle de l'impartialité et de l'indépendance. Comment pouvons-nous garantir que l'enquête demandée à l'OMS soit suffisamment indépendante? N'y a-t-il pas d'autres initiatives indépendantes, en dehors de l'OMS, nécessaires ou utiles pour étudier les causes et les conséquences de la pandémie?

C. Réponses

Le professeur Thierry Kellner (ULB) aborde d'abord la question de savoir comment encourager la Chine à mieux coopérer. La question n'est pas simple. Ce pays a le pouvoir de refuser de recevoir des enquêteurs et il invoquera toute une série de motifs pour le faire. La Chine est cependant sensible à son image. Il ne faut pas lui laisser le monopole du discours.

stratégie in de weken en maanden na het ontstaan van de crisis?

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) is de vragen uit het voorstel van resolutie in principe genegen. Hij vraagt zich echter ook af of het niet wijzer zou zijn om de scope te verbreden. Het is weliswaar logisch om transparantie te vragen over de oorzaken, maar daarnaast is ook in het beheer van een dergelijke pandemie transparantie nodig. Een gebrek aan transparantie en aan internationale samenwerking door enkele landen kan vastgesteld worden.

Door transparantie te vragen, wordt een land verzocht om zich kwetsbaar op te stellen, in het belang van de wereldwijde volksgezondheid. Het ene land kan daar beter mee om dan het andere. De spreker stelt dat het probleem niet alleen bij China ligt. Het beheer van de pandemie is vandaag zeker ook in de Verenigde Staten problematisch. Het beleid aldaar is een bedreiging voor de mondiale volksgezondheid. Ondertussen trekken de Verenigde Staten zich meer en meer terug uit de WHO en uit andere multilaterale fora. China wordt een belangrijke financier van vele multilaterale organisaties.

Een tweede vraag is hoe China overtuigd kan worden om mee te werken. Over welke argumenten beschikken? Bestaat er een strategie of tactiek die vandaag niet gebruikt wordt?

Mevrouw Els Van Hoof, commissievoorzitster, wijst erop dat de WHO zich ondertussen al achter de meeste vragen uit het voorstel van resolutie van de heer Francken c.s. heeft geschaard. Ook de EU vraagt naar een internationaal onafhankelijk onderzoek. De eerste punten zijn bijgevolg al deels verkregen.

De grootste vraag blijft de kwestie van onpartijdigheid en onafhankelijkheid. Op welke manier kunnen we garanderen dat het aan de WHO gevraagde onderzoek voldoende onafhankelijk is? Zijn er geen andere onafhankelijke initiatieven, los van de WHO, nodig of nuttig om de oorzaken en de gevolgen van de pandemie te onderzoeken?

C. Antwoorden

Professor Thierry Kellner (ULB) gaat eerst in op de vraag hoe China ertoe kan aangezet worden om beter samen te werken. Dit is niet zo gemakkelijk. Het land heeft de macht om te weigeren onderzoekers te ontvangen, en zal daarvoor een hele reeks motieven aanhalen. China is wel gevoelig voor zijn imago. Men mag aan hen niet het monopolie van het discours overlaten.

L'orateur souhaite éviter toute confusion entre l'origine de la pandémie et sa gestion. Le thème de l'audition était la question des causes de la crise. C'est pourquoi les regards se tournent d'abord vers la Chine. Il convient que l'on peut également évoquer le cas des États-Unis ou d'autres pays, mais il souligne que l'origine de la pandémie se trouve en Chine. Ce sont les erreurs commises par les Chinois qui ont fait du virus une pandémie, principalement le fait d'avoir perdu un temps précieux.

C'est dû à la nature même du système opaque, dans lequel l'information est contrôlée. La communication avec le pouvoir central a été tardive et ce dernier a ensuite fait pression sur l'OMS pour éviter tout alarmisme, créant à son tour les conditions nécessaires pour que les autres pays sous-estiment la pandémie. L'orateur considère que les interrogations sur l'origine chinoise du problème sont légitimes et doivent être examinées en premier lieu. Nous pourrions ensuite également nous interroger sur l'approche adoptée dans d'autres pays.

Pourquoi ces virus apparaissent-ils chaque fois en Chine? On peut s'interroger sur les marchés humides, où des animaux sauvages sont vendus sans contrôles sanitaires et inspections suffisants.

L'orateur enchaîne sur le constat selon lequel la Chine est soucieuse de son image. En mettant l'accent sur notre mécontentement face à la transmission d'informations et aux campagnes de désinformation jusqu'au plus haut niveau – des tentatives ont été menées pour rejeter la faute sur d'autres pays, et même le porte-parole du ministère chinois des Affaires étrangères a diffusé des informations mensongères – nous braquons les projecteurs sur Pékin, ce qui est une condition de base pour tirer les leçons de cette pandémie.

Parallèlement, d'autres questions se posent sur le fond de l'affaire. La dégradation systématique de l'environnement à laquelle nous assistons dans de nombreux pays ne crée-t-elle pas les conditions propices aux épidémies? Les épidémiologistes nous confirmeront que c'est le cas.

Le professeur Kellner fait ensuite observer que Pékin ne souhaite pas d'enquête. L'OMS va tenter de faire son travail, mais de notre côté, nous pouvons essayer de recourir à l'intelligence collective. Des consortiums internationaux de journalistes ont déjà passé à la loupe des dossiers complexes, comme les événements qui se sont produits à Xinjiang, à l'aide de documents fournis par des fonctionnaires chinois. Dans les sociétés libres, l'information circule; en Chine, elle disparaît. Les chercheurs disposent toutefois de sources sur lesquelles

De spreker wenst verwarring te vermijden tussen de oorsprong van de pandemie en het beheer ervan. Het thema van de hoorzitting ging over de vraag naar de oorzaken van de crisis. In de eerste plaats wordt dus naar China gekeken. Hij is het ermee eens dat er ook over de VS of andere landen kan gesproken worden, maar wijst erop dat de oorsprong van de pandemie in China ligt. Het zijn de fouten in de aanpak door China die ertoe geleid hebben dat het virus een pandemie werd, voornamelijk door kostbare tijd te verliezen.

Dit houdt verband met de aard van het ondoorzichtige systeem, waarin informatie gecontroleerd wordt. Er zat vertraging op de communicatie met de centrale autoriteiten, die vervolgens druk uitoefenden op de WHO om geen te alarmistische toon aan te slaan. Dit heeft op zijn beurt de voorwaarden geschapen voor de onderschatting van de pandemie door andere landen. De vragen over de Chinese oorsprong van het probleem zijn volgens de spreker legitiem en moeten eerst onderzocht worden. Vervolgens kunnen we ons eveneens vragen stellen over de aanpak in andere landen.

Waarom ontstaan deze virussen telkens in China? Men kan zich vragen stellen over de *wet markets* waar wilde dieren verkocht worden zonder voldoende gezondheidscontroles en inspecties.

De spreker vervolgt met de vaststelling dat China belang hecht aan zijn imago. Door te focussen op onze ontevredenheid bij het overbrengen van informatie en de desinformatiecampagnes tot op het hoogste niveau – er werd getracht de schuld bij andere landen te leggen, en zelfs de woordvoerder van het Chinese ministerie van Buitenlandse Zaken verspreidde *fake news* – worden de spots op Beijing gericht, wat een basisvoorwaarde is om lessen te trekken uit deze pandemie.

Daarnaast zijn er andere vragen met betrekking tot de grond van de zaak. Schept de systematische aantasting van het milieu in vele landen geen gunstige voorwaarden voor pandemieën? Epidemiologen zullen hier bevestigend op antwoorden.

Professor Kellner wijst er vervolgens op dat Beijing geen vragende partij is voor een onderzoek. De WHO zal zijn werk proberen te doen, maar we kunnen ook proberen om gebruik te maken van collectieve inzichten. Internationale consortia van journalisten hebben al complexe dossiers doorgelicht, zoals de gebeurtenissen in Xinjiang, waar documenten van Chinese ambtenaren werden verkregen. In open samenlevingen circuleert de informatie, terwijl in China informatie verdwijnt. Onderzoekers hebben echter wel bronnen om zich op te

se baser. Ainsi, des citoyens chinois ont transmis des informations sur la lutte contre le COVID-19 et paient d'ailleurs aujourd'hui le prix de ce qu'ils ont dénoncé sur les médias sociaux. Une chronologie détaillée permettrait de révéler beaucoup de choses au grand jour.

En bref, le travail ne manque pas. Qui va s'en charger, c'est une autre question.

M. Richard Horton, rédacteur en chef de "The Lancet", est mal à l'aise par rapport au ton d'une partie du débat. Il travaille en Chine depuis plus de dix ans et a le plus grand respect pour la qualité du travail de ses collègues médecins et scientifiques. Ces personnes comprennent leurs obligations envers la communauté scientifique internationale et sont d'excellents partenaires.

Les cinq articles publiés dans *The Lancet* à la fin du mois de janvier contenaient la première présentation clinique de la maladie. Tous ces articles ont été écrits par des scientifiques chinois. L'utilisation d'un langage tel que "l'origine du problème se trouve en Chine" est très offensante pour les médecins sur place. Ce genre de discours ne semble pas procéder d'une volonté de tirer des leçons pour l'avenir mais a un ton plutôt accusateur et n'aura donc aucun effet.

Si l'on souhaite aller vers un engagement constructif avec les collègues chinois, l'orateur insiste pour que l'on cherche à coopérer avec les scientifiques et les médecins qui, en Chine, ont été les premiers à lutter contre la pandémie et ont fait un excellent travail dans des circonstances très difficiles.

Il appelle au respect mutuel. Si l'on veut que cette enquête porte ses fruits, il faut veiller à ce qu'elle se déroule dans un esprit de coopération et s'employer, sans accusation, à tirer des leçons de ce qui s'est passé en vue d'améliorer la réaction à de futures pandémies.

L'orateur aborde enfin les questions concernant l'OMS. L'organisation ne peut pas mener cette enquête elle-même en raison d'un conflit d'intérêts indéniable. Il faut qu'il y ait une enquête totalement indépendante de l'OMS et des gouvernements. La meilleure façon d'établir la confiance et de recueillir des informations serait de confier la direction de l'enquête à un ancien premier ministre ou président généralement respecté sur la scène diplomatique.

Le professeur Jonathan Holslag (VUB) répond aux questions sur trois thèmes principaux: le ton des propositions de résolution, la question de savoir si le spectre doit être élargi à la réponse internationale et, enfin, la dimension européenne.

baseren. Er wordt bijvoorbeeld informatie over de aanpak van COVID-19 aangeleverd door Chinese burgers, die nu overigens de prijs betalen voor wat ze aangeklaagd hebben op sociale media. Een gedetailleerde chronologie zou al veel aan het licht brengen.

Er kunnen kortom veel zaken naar voor gebracht worden. Wie dat gaat doen, is een andere vraag.

De heer Richard Horton, hoofdredacteur van The Lancet heeft een probleem met de toon van een deel van het debat. Hij heeft meer dan tien jaar in China gewerkt en heeft het grootste respect voor de kwaliteit van het werk van zijn collega-artsen en wetenschappers. Zij begrijpen hun verplichtingen jegens de internationale wetenschappelijke gemeenschap en zijn uitstekende partners.

De vijf papers die eind januari in *The Lancet* werden gepubliceerd, bevatten de eerste klinische presentatie van de ziekte. Al deze artikels werden door Chinese wetenschappers geschreven. Taalgebruik zoals "de oorsprong van het probleem ligt in China" voelt heel aanvallend aan voor artsen ter plaatse. Dit komt niet over alsof het de bedoeling is lessen te trekken voor de toekomst, maar klinkt eerder beschuldigend, en zal dan ook geen effect hebben.

Indien een constructief engagement met de Chinese collega's gewenst is, dringt de spreker erop aan om samenwerking te zoeken met de wetenschappers en artsen in China die de respons op de pandemie geleid hebben en uitstekend werk leverden onder heel moeilijke omstandigheden.

Hij roept op tot wederzijds respect. Als dit onderzoek kans op slagen wil hebben, moet het plaatsvinden in een geest van samenwerking, en zonder beschuldigingen op zoek gaan naar lessen voor toekomstige reacties.

De spreker gaat ten slotte in op de vragen over de WHO. De organisatie kan dit onderzoek niet zelf voeren wegens een onmiskenbaar belangenconflict. Er moet een volledig van de WHO en van overheden onafhankelijk onderzoek komen. De beste manier om vertrouwen te wekken en informatie te verzamelen is om het onderzoek te laten leiden door een voormalige premier of president die algemeen gerespecteerd wordt op het diplomatieke toneel.

Professor Jonathan Holslag (VUB) beantwoordt de vragen over drie belangrijke thema's: de toon van de voorstellen van resolutie, de vraag of de focus moet verbreed worden naar de internationale reactie, en de Europese dimensie.

L'orateur estime que le ton des propositions de résolution n'est pas exceptionnellement dur ou accusateur. Il est vrai que dans les développements de la proposition, les auteurs utilisent des formules telles que "faire la sourde oreille" et parlent de "menaces"; mais lorsqu'on voit par exemple comment la Chine a réagi à l'attitude de l'Australie, on ne peut pas parler d'autre chose que de menace.

Le professeur Holslag souligne qu'il faut bien distinguer, d'une part, le travail des milliers de médecins et de scientifiques chinois qui travaillent avec acharnement et, d'autre part, l'attitude et l'action des autorités publiques. Bien que ces autorités créent les conditions dans lesquelles les scientifiques travaillent, ce sont deux dimensions qu'il faut partiellement séparer l'une de l'autre. Si nous souhaitons réellement exprimer notre respect envers les médecins comme Li Wenliang, il importe de ne pas négliger certains obstacles dressés par les autorités chinoises afin de rendre pleinement justice au travail de ces médecins et scientifiques.

La conversation dramatique sur WeChat durant laquelle le docteur Li a demandé de ne pas faire circuler ses avertissements en dehors du groupe mais de demander aux familles et aux amis d'être prudents, illustre ce problème de manière frappante. En Chine, les médecins, les scientifiques mais aussi les entrepreneurs essaient de faire pour le mieux, mais ils doivent travailler dans le cadre d'un système difficile, qui a aussi nui à la situation sanitaire internationale. L'orateur souhaite faire une distinction entre le contexte politique et le volontarisme des scientifiques.

Une seconde observation qui a été formulée par plusieurs membres de la commission concerne la portée de l'enquête. Le professeur Holslag se rallie aux propos du professeur Kellner à ce sujet. Une première raison de continuer à accorder une certaine attention à la Chine est que le virus y est apparu. Par ailleurs, la Chine se trouve, depuis plusieurs décennies déjà, confrontée à nombre d'épidémies et de maladies, mais continue néanmoins à se heurter aux défaillances de son système.

Les autorités et la diplomatie chinoises ont tenté d'influencer, sur le plan politique, l'OMS et ses États membres. Le professeur Holslag estime que nous devons garder cela à l'esprit car il y a lieu de se préoccuper de la Chine, mais tout autant de notre rôle en tant qu'acteur important du multilatéralisme. La Belgique apporte chaque année une contribution financière importante au fonctionnement de l'OMS. Ensemble, les États membres de l'Union européenne en sont le principal bailleur de fonds. Pour l'actionnaire que nous sommes, il est essentiel de vérifier clairement ce qui s'est passé. S'il n'y a pas

De spreker is van mening dat de toon van de voorstellen van resolutie niet uitzonderlijk hard of confronterend is. In de toelichting staan inderdaad bewoordingen zoals "de boot afhouden" en "bedreigingen", maar als men bijvoorbeeld ziet hoe China gereageerd heeft op de houding van Australië, kan dit niet anders dan gecategoriseerd worden als een bedreiging.

Professor Holslag benadrukt dat we goed het onderscheid moeten maken tussen enerzijds het werk van de duizenden hardwerkende artsen en wetenschappers in China, en anderzijds de houding en het optreden van de overheid. Hoewel de overheid de context creëert waarin wetenschappers werken, zijn het twee dimensies die deels van elkaar gescheiden moeten worden. Als we echt respect willen tonen voor geneesheren als Li Wenliang, is het belangrijk om niet lichtzinnig om te gaan met bepaalde obstakels die de Chinese overheid heeft opgeworpen om het werk van deze artsen en wetenschappers ten volle te laten renderen.

De dramatische conversatie op WeChat waarin dokter Li opriep om zijn waarschuwingen niet buiten de groep te laten circuleren, maar om familie en vrienden te vragen voorzichtig te zijn, geeft het probleem treffend weer. Artsen, wetenschappers en ook ondernemers proberen er in China het beste van te maken, maar moeten werken in een moeilijk systeem, dat ook de internationale gezondheidssituatie schade heeft berokkend. De spreker wil het onderscheid maken tussen de politieke context en het voluntarisme van de wetenschappers.

Een tweede opmerking die door verscheidene commissieleden werd geformuleerd, betreft de reikwijdte van het onderzoek. Professor Holslag treedt op dat vlak professor Kellner bij. Een eerste reden om een zekere focus op China te behouden is het feit dat het virus daar is ontstaan. Daarnaast bevindt China zich al decennia in de frontlijn van tal van epidemieën en ziektes, en desondanks blijft het botsen op de tekortkomingen van zijn systeem.

Er zijn ten aanzien van de WHO en zijn lidstaten diverse pogingen tot politieke beïnvloeding van de Chinese overheid en diplomatie geweest. Professor Holslag is van mening dat we dit in het achterhoofd moeten houden, vanuit een bezorgdheid over China, maar evenzeer vanuit onze rol als belangrijke aandeelhouder van het multilateralisme. België draagt jaarlijks een significant bedrag bij aan de werking van de WHO. De Europese lidstaten zijn samen de belangrijkste financier. Als aandeelhouder is het essentieel dat duidelijk wordt nagegaan wat er gebeurd is. Als een internationaal onderzoek uitblijft,

d'enquête internationale, il appartiendra à l'Union européenne d'entamer une enquête de sa propre initiative.

L'Europe a lié son ADN diplomatique au multilatéralisme. En tant que principale partie prenante de la gouvernance mondiale, l'Union européenne ne peut pas laisser passer une telle opportunité de faire toute la lumière sur ce qui a dysfonctionné au sein d'une importante organisation internationale.

Si nous n'identifions pas les erreurs commises et si nous n'en tirons pas les leçons, la foi des citoyens européens dans le multilatéralisme et la gouvernance mondiale se délitera encore davantage. Nous pouvons critiquer Donald Trump mais nous devons nous-mêmes joindre le geste à la parole pour ne pas suivre sa position nationaliste entêtée.

L'orateur est dès lors favorable à une enquête portant spécifiquement sur la Chine, de préférence internationale mais qui pourrait être organisée par l'Union européenne si nécessaire.

Le professeur Holslag poursuit en abordant la troisième thématique: la dimension européenne. L'Europe est un bailleur de fonds majeur de l'OMS, mais elle tergiverse en ce moment. Ses tergiversations s'expliquent d'abord par le fait que l'Allemagne est très réticente à critiquer la Chine en raison d'importants intérêts économiques. De plus, certains petits États membres ont exprimé leur opposition à une position européenne affirmée, ceux-ci ayant eux-mêmes déjà en partie cherché leur salut économique et financier auprès de la Chine.

L'orateur plaide pour une approche européenne. Il estime que le Service européen pour l'action extérieure (SEAE) doit prendre davantage d'initiatives. Pour les États membres comme la Belgique, il importe de donner davantage d'écho à ce signal, par exemple au travers d'une proposition de résolution comme celle qui est présentée aujourd'hui.

Le professeur Holslag conclut en constatant qu'il est de bon ton de souligner les problèmes européens et américains. L'orateur reconnaît qu'il existe suffisamment de raisons pour critiquer l'attitude des États-Unis ou de la Belgique. Mais, en l'occurrence, il s'agit de demander à la Chine de faire la clarté sur ce qui s'est passé, avec toutes les conséquences économiques que cela peut avoir, et d'évaluer l'influence politique de la Chine sur le fonctionnement des organisations et des mécanismes multilatéraux de lutte contre les pandémies. Selon l'orateur, il s'agit d'une raison suffisante pour mener une enquête approfondie sur l'influence de ce pays en particulier.

dan is het de verantwoordelijkheid van de EU om op eigen initiatief een onderzoek op de starten.

Europa heeft zijn diplomatieke DNA verbonden met het multilateralisme. De EU kan als de belangrijkste stakeholder van *global governance* een dergelijke opportuniteit om helderheid te brengen in wat er misliep binnen een belangrijke internationale organisatie niet laten liggen.

Als we nalaten om de fouten te ontdekken en eruit te leren, zal het geloof van de Europese burgers in multilateralisme en *global governance* verder teloorgaan. We kunnen wel kritisch zijn over Donald Trump, maar moeten zelf de daad bij het woord voegen om deze eigengereide nationalistische houding niet achterna te gaan.

De spreker is bijgevolg gewonnen voor een China-specifiek onderzoek, bij voorkeur internationaal maar indien nodig georganiseerd door de EU.

Professor Holslag gaat aansluitend in op het derde thema: de Europese dimensie. Europa is een belangrijke geldschieter van de WHO, maar talmt op dit moment. De verklaring hiervoor is om te beginnen dat Duitsland heel terughoudend is met kritiek omwille van belangrijke economische belangen in China. Daarnaast gaven enkele kleine lidstaten te kennen tegen een assertief Europees standpunt te zijn, gezien ze zelf al deels hun economische en financiële heil bij China zijn gaan zoeken.

De spreker pleit voor een Europese benadering. Hij is van mening dat de Europese Dienst voor Extern Optreden (EDEO) meer initiatieven moet nemen. Voor lidstaten als België is het belangrijk om dit signaal kracht bij te zetten, bijvoorbeeld via een voorstel van resolutie zoals het nu voorligt.

Tot slot formuleert professor Holslag de bedenking dat het bon ton is om te wijzen op de Europese en Amerikaanse problemen. De spreker beaamt dat er genoeg redenen bestaan om kritisch te zijn over de houding van de Verenigde Staten of België. In dit geval gaat het echter om de vraag naar de ware toedracht in China, met alle economische gevolgen van dien, en de politieke impact van China op het functioneren van multilaterale organisaties en mechanismen om pandemieën aan te pakken. Dit is volgens de spreker voldoende reden om een grondig onderzoek te voeren naar de invloed van dat land in het bijzonder.

D. Répliques et réponses complémentaires

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) souligne, en ce qui concerne le ton de la proposition de résolution de M. Francken et consorts, que l'objectif n'est pas de formuler des accusations mais bien d'obtenir la transparence. Les experts ont également reconnu que l'objectif était la transparence, l'objectif étant d'éviter que des situations similaires se reproduisent à l'avenir.

L'intervenante se rallie également à la distinction entre les autorités chinoises et les scientifiques sur place, ces derniers méritant tout le respect qui leur est dû.

Certains membres de la commission ont demandé un élargissement de la portée de l'enquête demandée. Or, les experts se sont accordés sur le fait que cette enquête devait, dans un premier temps, se concentrer sur les événements qui se sont produits en Chine. Un élargissement de la portée de cette enquête empêcherait d'aboutir à des résultats concrets. À un stade ultérieur, d'autres pays pourraient également être passés au crible.

Mme Van Bossuyt estime, elle aussi, que l'Union européenne doit jouer son rôle. L'attitude de l'Union européenne vis-à-vis de la Chine est souvent décevante bien que l'on perçoive un léger changement d'attitude. L'exactitude des propos concernant l'influence exercée par la Chine sur la formulation du rapport du SEAE a par exemple été admise. Par ailleurs, pour la première fois, le sommet UE-Chine n'a pas été assorti de conclusions. La Commission européenne a pris l'initiative pour éviter que la Chine reprenne plusieurs entreprises européennes, ce qui ne ferait qu'accroître son pouvoir. L'Europe essaie donc de montrer davantage de quoi elle est capable, ce qui est très important, selon l'intervenante, car elle doit jouer son rôle en tant qu'acteur mondial.

M. John Crombez (sp.a) estime qu'il convient néanmoins de reparler du ton adopté. Dans l'une des propositions de résolution, il est par exemple question d'échantillons détruits par les scientifiques.

Il demande en outre aux experts ce qu'ils pensent de la gestion actuelle de l'ouverture des aéroports.

M. Richard Horton, rédacteur en chef de The Lancet, répond que tout dépend de la mesure dans laquelle le virus est présent dans un pays. S'il y a encore une transmission substantielle, avec relativement beaucoup de nouveaux cas, l'impact des voyageurs entrant par les aéroports est relativement faible. Les choses deviennent cependant plus dangereuses là où les chaînes de transmission ont été rompues: si on ouvre à nouveau les aéroports, le virus pourra être réintroduit dans une population

D. Replieken en bijkomende antwoorden

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) benadrukt wat betreft de toon van het voorstel van resolutie van de heer Francken c.s., dat het niet de bedoeling is om met de vinger te wijzen, maar om tot transparantie te komen. Ook de experten hebben beaamd dat transparantie de doelstelling is, opdat gelijkaardige situaties in de toekomst vermeden kunnen worden.

De spreker gaat daarnaast akkoord met het onderscheid tussen de Chinese overheid en de wetenschappers ter plaatse. Deze laatste verdienen alle respect.

Sommige commissieleden vroegen om de draagwijdte van het gevraagde onderzoek te verbreden. De experten waren het er echter over eens om in eerste instantie op de gebeurtenissen in China te focussen. Een ruimer beeld zou verhinderen om tot concrete resultaten te komen. In een latere fase kunnen ook andere landen onder de loep genomen worden.

Mevrouw Van Bossuyt is het er voorts mee eens dat de EU zijn rol moet spelen. De houding van de EU ten opzichte van China is vaak ontgoochelend, hoewel er een schoorvoetend wijzigende houding zichtbaar is. De berichten over de beïnvloeding van China inzake de bewoordingen van het rapport van de EDEO werden bijvoorbeeld toegeven. Daarnaast werden voor het eerst geen conclusies verbonden aan de EU-China-top. Vanuit de Europese Commissie werd het initiatief genomen om te vermijden dat China verschillende Europese bedrijven zou overnemen, wat hun macht alleen maar zou vergroten. Europa probeert zich dus wat meer te bewijzen, wat volgens de spreker heel belangrijk is, gezien het zijn rol als wereldspeler moet opnemen.

De heer John Crombez (sp.a) is van mening dat er toch opnieuw over de toon moet gesproken worden. In één van de voorstellen van resolutie is bijvoorbeeld sprake van stalen die door wetenschappers vernietigd werden.

Hij stelt de bijkomende vraag wat de experten denken over de aanpak rond het openen van de luchthavens op dit moment.

De heer Richard Horton, hoofdredacteur van The Lancet, antwoordt daarop dat alles afhangt van de mate waarin het virus in een land aanwezig is. Als er nog altijd substantiële overdracht plaatsvindt, met relatief veel nieuwe gevallen, is de impact van binnenkomende reizigers via de luchthavens vrij klein. Het wordt echter gevaarlijker wanneer de transmissieketens verbroken zijn: door de luchthavens te heropenen kan het virus geïntroduceerd worden in een vatbare bevolking, die

vulnérable qui n'est pas protégée par l'immunité de groupe ou par un vaccin. Une grande partie de l'Europe se trouve aujourd'hui dans cette situation: l'épidémie y a été progressivement maîtrisée; on lève le confinement et il est à nouveau permis de voyager. Le risque de réintroduction est très élevé. La seule manière de le réduire est d'utiliser un système de tests, de dépistage et d'isolement au niveau mondial. Dans de nombreux pays, il n'y a pas encore de système efficace. Pour l'instant, on joue dès lors avec notre avenir. Nous devons sans doute encore vivre avec des confinements temporaires jusqu'à ce qu'un vaccin efficace ait été développé.

À l'*Institute for Health Metrics and Evaluation* de Seattle, des modèles sont développés pour le gouvernement américain. Ils prévoient des confinements brefs de deux semaines, suivis d'assouplissements de deux à six semaines. Si le virus revient, un confinement temporaire de deux semaines sera à nouveau nécessaire. Selon l'orateur, nous ne reviendrons pas à des confinements de trois mois, mais nous devons nous préparer à des confinements locaux, ciblés et à court terme permettant de briser la chaîne de transmission du virus.

La question des aéroports est difficile. Tester, dépister et isoler est, sur ce plan, la seule solution, en combinaison avec la distanciation sociale et une politique plus sévère en ce qui concerne le port du masque. Il y a certes moins de preuves, à cet égard, mais le principe de précaution nous invite à conclure qu'il est nécessaire de le porter dans les espaces fermés.

M. André Flahaut (PS) estime qu'un exposé de l'OMS serait intéressant après avoir entendu toutes les critiques formulées au sujet de cette organisation. Sans son apport, l'audition se fonde sur des informations incomplètes. Pour prendre une décision cohérente et transparente, il conviendrait aussi de savoir ce que le gouvernement et le SPF Affaires étrangères pensent de ces propositions, pour savoir ce qu'il se passe au niveau européen.

niet beschermd is door groepsimmunitet of een vaccin. Een groot deel van Europa bevindt zich nu in deze situatie: de epidemie raakt stilaan onder controle, lockdowns worden opgegeven en reizen wordt opnieuw mogelijk. Het gevaar van herintroductie is erg groot. De enige manier om dit effect te verkleinen is door een systeem van testen, opsporen en isoleren op wereldschaal. In veel landen bestaat er nog geen effectief systeem. Momenteel wordt er bijgevolg gegokt met onze toekomst. We zullen wellicht moeten leven met tijdelijke lockdowns tot er een effectief vaccin ontwikkeld kan worden.

Bij het *Institute for Health Metrics and Evaluation* in Seattle worden modellen ontwikkeld voor de Amerikaanse regering. Zij maken voorspellingen voor korte lockdowns van twee weken, gevolgd door versoepelingen van twee tot zes weken. Als het virus terugkeert, is er nogmaals een tijdelijke lockdown van twee weken nodig. We zullen volgens de spreker niet terugkeren naar lockdowns van drie maanden, maar we moeten voorbereid zijn op lokale, gerichte kortetermijnlockdowns om de transmissieketens van het virus te verbreken.

De kwestie van de luchthavens is moeilijk. Testen, opsporen en isoleren is daar eigenlijk de enige manier, in combinatie met sociale afstand en een strenger beleid op het vlak van het dragen van mondmaskers. Er is wel minder bewijs voor, maar het voorzorgsprincipe doet besluiten dat dit in afgesloten ruimtes nodig is.

De heer André Flahaut (PS) zou een uiteenzetting van de WHO interessant vinden na alle kritiek op deze organisatie. Zonder hun inbreng is de hoorzitting gebaseerd op onvolledige informatie. Om een coherente en transparante beslissing te nemen zou het ook goed zijn om te weten wat de regering en de FOD Buitenlandse Zaken van deze voorstellen denken, met name om te weten wat er op Europees niveau gebeurt.

ANNEXE - BIJLAGE 2**Position Paper on the COVID-19 Motions in the Belgian Chamber of Representatives**

At the request of the Committee for Foreign Relations, with regard to the two motions as tabled by deputies of the Belgian Chamber of Representatives, I elaborate on the position of the Chinese side as follows.

First, China's response to the COVID-19 stands the test of time and history. The Chinese government and people are well aware that in a country with a 1.4 billion population, the unconstrained spread of any virus would bring along disastrous outcomes. No reasonable man will genuinely believe that China will try to cover up the outbreak for protecting its own image, as suggested by the motions. Since the Wuhan Center for Disease Control and Prevention reported pneumonia cases induced by unknown causes, the Chinese government has put people and their lives front and center. To protect people's life and health, social and economic activities across the country were halted, decisive isolation measures were enforced and WHO's professional recommendations were followed. The government adopted a science-based policy to break the transmission route and save lives at all costs. The strong and effective intervention in the transmission of the coronavirus has notably bent its trajectory. The persistent efforts and sacrifice of the Chinese people have remarkably delayed the spread of COVID-19 and extended the time window for other countries to be better prepared for the epidemic.

Second, claims that China's lack of transparency and holding back of information are the cause of the spread have no factual basis. This January and February, China has invited two groups of WHO experts visiting Wuhan and other places. The findings of the visit by the WHO-China Joint Mission on Coronavirus Disease, comprising WHO-led international and Chinese experts, are briefed at a press conference in Geneva on 25th February. Dr. Bruce Aylward, co-lead of the mission, acclaimed probably the most "ambitious", "agile" and "aggressive" containment effort rolled out by China in the face of a previously unknown disease.

Third, the claim that China failed to timely update the WHO and the international community of the latest information of the epidemic does not agree with the truth. Since the disease occurred, China shares information with the WHO and all countries in a timely and transparent manner. On January 3rd, China notified the WHO of fever cases with unknown causes. On January 4th, the Chinese CDC notified for the first time the American CDC of the cases in a phone call. On 11th January, China shared genetic code of the virus with the WHO and all countries. China has maintained close communication and sound cooperation with the international community all along, never ceasing in sharing our experiences treating and responding to COVID-19 with Belgium and all other countries. We are grateful for valuable support from the international community and have done our best to reciprocate by offering supplies, sending medical expert teams, and facilitating other countries' purchase of anti-virus supplies.

Fourth, the VB motion numbered 1277 indicated that the virus could have been leaked from a Wuhan lab. This is fiction, a conspiracy theory that has been refuted by researchers from many countries for countless times. While the new virus has been first reported in Wuhan, it

does not mean it originates from Wuhan. Tracing the source of it is a scientific issue that should not be influenced by any preconception or presumptions. Around the world, more and more evidence emerges showing the complexity of virus tracing. There was only one confirmed case in the United States when Wuhan went into lockdown on January 23rd. When the United States closed its border to China on February 2nd, there were only 11 officially confirmed cases in the US. According to public reports, statistics from Canada, France, Russia, Australia, Singapore, Japan and many other countries have shown that the vast majority of cases in the countries concerned are not from China. New York Governor Andrew Cuomo said that the strains of the novel coronavirus first entered New York State were not from China, pointing to research by Northeastern University. Early May, a hospital in Colmar, France found that the earliest suspected case in the hospital can be traced back to November 16th, 2019. A report released on 8th June by Oxford, Edinburgh University and Cog-UK, an academic research organization, detected at least 1,356 independent transmission lineages based on more than 20,000 genome sequencing in the UK. Only 0.08% of the transmissions could be traced to China, an impact almost negligible. On June 26th, research team at the University of Barcelona in Spain detected new coronavirus from waste water samples collected in March 2019.

Fifth, China has always been open to international cooperation against the virus. What we are opposed to are stigmatization and politicizing of scientific issues, not source-tracing of the virus. Chinese President Xi Jinping stated explicitly in his speech at the virtual opening of the World Health Assembly on May 18th that China supports global research by scientists on the source and transmission routes of the virus. China supports the idea of a comprehensive review of the global response to COVID-19 after it is brought under control to sum up experience and address deficiencies. This work should be based on science and professionalism, led by WHO and conducted in an objective and impartial manner.

This global health emergency demonstrates with tragic loss of lives that only by standing together can we defeat the virus, an enemy to all mankind. Solidarity and cooperation is our most powerful weapon in this war. Having claimed so many precious lives, COVID-19 serves as a stark reminder that countries must rise above differences in geography, race, history, culture and social system. We need to work together to build a community of a shared future for mankind and protect Plant Earth, our common home. As a responsible country, China will contribute its share to the realization of this goal.