

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 mai 2020

PROPOSITION DE LOI

**portant certaines mesures d'urgence en
matière de contrôle des prix dans le cadre de
la crise du COVID-19**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 55 **1153/ (2019/2020):**

001: Proposition de loi de M. Lacroix et consorts.
002: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 mei 2020

WETSVOORSTEL

**houdende bepaalde noodmaatregelen
inzake prijzencontrole in het raam van
de COVID-19-crisis**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 55 **1153/ (2019/2020):**

001: Wetsvoorstel van de heer Lacroix c.s.
002: Amendementen.

02070

N° 3 DE M. LACROIX

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 2. L’Observatoire des prix visé à l’article I.7 du Code de droit économique est chargé de la mission, dans le cadre de la crise du coronavirus et aux fins d’étudier ses impacts économiques, d’évaluer l’évolution des prix:

1° des denrées alimentaires;

2° des détergents et produits de nettoyage et d’entretien;

3° des produits cosmétiques destinés à nettoyer les parties superficielles (épiderme) du corps humain;

4° des dispositifs de protection à usage sanitaire suivants:

a) masques buccaux visés sous les codes NC 4818 90 10 00, 4818 90 90 00, 6307 90 98 10, 6307 90 98 91, 6307 90 98 99 et 9020 00 00 10;

b) des gels hydroalcooliques.

Lorsqu’une augmentation significative de prix est constatée, l’Observatoire des prix effectue une analyse supplémentaire des facteurs qui en sont à l’origine.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement conserve l’objectif de la proposition de loi initiale. Dans le cadre de l’épidémie de coronavirus et des conséquences économiques qu’elle génère, les citoyens ont besoin d’être rassurés sur les évolutions de prix. Il convient donc de mettre l’Observatoire des prix en alerte pour contrôler l’évolution des prix. Dès lors, si les prix n’ont pas augmenté, nous pourrions l’expliquer aux citoyens. Au contraire, si ces prix augmentent, le gouvernement doit pouvoir intervenir avec la fixation d’un prix maximum.

Nr. 3 VAN DE HEER LACROIX

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 2. Het in artikel I.7 van het Wetboek van economisch recht bedoelde Prijzenobservatorium krijgt de opdracht om, met het oog op het onderzoek van de door de coronacrisis teweeggebrachte economische gevolgen, na te gaan hoe de prijzen van de volgende producten evolueren:

1° voedingsmiddelen;

2° detergentia, reinigings- en onderhoudsmiddelen;

3° cosmetische producten voor de reiniging van de delen van het menselijk lichaamsoppervlak (oppervlakte);

4° de volgende gezondheidsbeschermingsmiddelen:

a) de mondmaskers die vallen onder de Nacebel-codes NC 4818 90 10 00, 4818 90 90 00, 6307 90 98 10, 6307 90 98 91, 6307 90 98 99 en 9020 00 00 10;

b) de hydroalcoholische gels.

Wanneer een significante prijsverhoging wordt vastgesteld, verricht het Prijzenobservatorium een bijkomende analyse van de factoren die daar de oorzaak van zijn.”.

VERANTWOORDING

In dit amendement blijft de doelstelling van het aanvankelijke wetsvoorstel behouden. In de context van de coronavirusepidemie en de economische gevolgen die eruit voortvloeien, hebben de burgers er behoefte aan te worden gerustgesteld aangaande de evolutie van de prijzen. Derhalve moet het Prijzenobservatorium in paraatheid worden gebracht om de prijzevolutie na te gaan. Aldus kan, wanneer de prijzen niet zijn gestegen, dit feit aan de burgers worden uitgelegd. Indien die prijzen daarentegen wel stijgen, moet de regering kunnen optreden en een maximumprijs kunnen opleggen.

Les données récentes de Statbel ne montrent pas d'inflation généralisée, mais une augmentation significative du prix de certaines denrées alimentaires, en particulier les fruits et les légumes; il en va ainsi également pour le prix des détergents et des produits de nettoyage et d'entretien. Il convient donc de suivre avec attention l'évolution du prix de ces produits.

Le présent amendement clarifie le champ d'application de la proposition de loi suite aux remarques formulées par le Conseil d'État et par le SPF Économie.

Afin de conserver l'objectif initial de la proposition – charger l'Observatoire des prix de contrôler le prix des “biens essentiels” et du matériel médical et paramédical nécessaire pour prévenir la propagation de coronavirus COVID-19 – tout en apportant davantage de sécurité juridique, il est proposé de recentrer le champ d'application autour d'une liste fermée de produits clairement définis.

Les notions de “denrées alimentaires” et de “détergents et produits de nettoyage et d'entretien” font déjà l'objet d'une délimitation claire par la loi du 24 janvier 1977 relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits.

La notion de “produits cosmétiques” est visée dans la loi du 24 janvier 1977, précitée, et définie dans l'arrêté royal du 17 juillet 2012 relatif aux produits cosmétiques. Étant donné que l'objectif n'est pas de surcharger l'Observatoire des prix, mais d'exercer un contrôle sur le prix de produits nécessaires pour prévenir la propagation du coronavirus, il est précisé qu'on vise ici uniquement les produits cosmétiques destinés à nettoyer les parties superficielles (épidermes) du corps humain, tels que par exemple les savons, les gels lavant, etc.

En outre, les masques buccaux et les gels hydroalcooliques visés au point 4° sont les équipements de protection individuelle et biocides visés dans le projet d'arrêté royal modifiant l'arrêté royal n° 20, du 20 juillet 1970, fixant les taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services selon ces taux en ce qui concerne les masques buccaux et les gels hydroalcooliques. Il s'agit de produits de première nécessité dans le cadre de la crise sanitaire actuelle qui doivent, dès lors, faire l'objet d'un suivi rigoureux en matière de prix.

De recente gegevens van Statbel wijzen niet op algemene inflatie, maar op een significante stijging van de prijzen voor bepaalde voedingsmiddelen, met name fruit en groenten; hetzelfde geldt voor de prijs van detergents, schoonmaakproducten en onderhoudsproducten. Er moet dus nauwlettend in de gaten worden gehouden hoe de prijs van die producten evolueert.

Dit amendement strekt ertoe de toepassingsfeer van het wetsvoorstel te verduidelijken, naar aanleiding van de door de Raad van State en door de FOD Economie geformuleerde opmerkingen.

Om niet af te wijken van de initiële doelstelling van het wetsvoorstel – het Prijzenobservatorium belasten met het toezicht op de prijzen van “levensnoodzakelijke goederen” en van medisch en paramedisch materiaal om de verspreiding van COVID-19 te voorkomen – en tegelijk meer rechtszekerheid te bieden, wordt voorgesteld het toepassingsveld terug te brengen tot een gesloten lijst met duidelijk gedefinieerde producten.

De begrippen “voedingsmiddelen” en “detergentia, reinigings- en onderhoudsmiddelen” worden reeds duidelijk afgebakend in de wet van 24 januari 1977 betreffende de bescherming van de gezondheid van de gebruikers op het stuk van de voedingsmiddelen en andere producten.

Die wet heeft ook betrekking op “cosmetische producten”, een begrip dat wordt gedefinieerd in het koninklijk besluit van 17 juli 2012 betreffende cosmetische producten. Het is niet de bedoeling het Prijzenobservatorium te overbelasten, maar ervoor te zorgen dat het toezicht uitoefent op de prijzen van de producten die noodzakelijk zijn om de verspreiding van het coronavirus te voorkomen. Daarom wordt verduidelijkt dat hier uitsluitend cosmetische producten worden beoogd die bestemd zijn om het menselijke lichaamsoppervlak (oppervlakte) te reinigen, zoals zeep, reinigende gels enzovoort.

Bovendien vallen de in het 4° beoogde mondklappers en hydroalcoholische gels onder de persoonlijke beschermingsmiddelen en biociden als bedoeld in het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 tot vaststelling van de tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde en tot indeling van de goederen en de diensten bij die tarieven, wat de mondklappers en de hydroalcoholische gels betreft. Het betreft producten die in het raam van de huidige gezondheidscrisis van levensnoodzakelijk belang zijn; er moet derhalve strikt worden toegezien op de prijzen van die producten.

S'agissant de la disposition selon laquelle lorsqu'une augmentation significative de prix est constatée, l'Observatoire des prix effectue une analyse supplémentaire des facteurs qui en sont à l'origine, les auteurs estiment utile de la conserver dans le dispositif, malgré la remarque du Conseil d'État. En effet, la présente disposition n'a pas vocation à modifier de manière permanente le fonctionnement de l'Observatoire des prix mais à produire ses effets de manière temporaire, le temps que dure la crise du coronavirus. C'est pourquoi les auteurs ont opté pour une disposition autonome et non pour une modification du livre V du Code de droit économique. Les analyses antérieures de l'Observatoire des prix montrent que, dans sa pratique actuelle, l'Observatoire ne limite pas son analyse à une étude de l'évolution des prix, mais analyse déjà effectivement ses déterminants. Il ne s'agit pas, toutefois, d'une obligation qui s'impose en vertu de l'article V.3 du Code de droit économique. Afin de s'assurer de la permanence de cette bonne pratique malgré la situation de crise, il est proposé de maintenir la précision susmentionnée.

Christophe LACROIX (PS)

De Raad van State had een opmerking geformuleerd aangaande de bepaling die ertoe strekt dat, wanneer een significante prijsstijging wordt vastgesteld, het Prijzenobservatorium een bijkomende analyse uitvoert van de factoren die aan die stijging ten grondslag liggen. Toch zijn de indieners van oordeel dat het zinvol is die bepaling te behouden. Dit wetsvoorstel heeft immers niet tot doel de werkwijze van het Prijzenobservatorium permanent te wijzigen, maar de uitwerking van zijn acties tijdelijk – voor de duur van de coronacrisis – te optimaliseren. Om die reden hebben de indieners geopteerd voor een autonome bepaling en niet voor een wijziging van boek V van het Wetboek van economisch recht. Uit eerdere analyses van het Prijzenobservatorium blijkt dat deze organisatie volgens haar huidige werkwijze niet alleen de evolutie van de prijzen onderzoekt, maar ook nu al de daaraan ten grondslag liggende factoren. Toch gaat het niet om een verplichting op grond van artikel V.3 van het Wetboek van economisch recht. Om te waarborgen dat deze goede praktijk ondanks de crisissituatie wordt gehandhaafd, wordt voorgesteld de voormelde verduidelijking te behouden.

N° 4 DE M. LACROIX

Art. 3 à 5

Supprimer ces articles.**JUSTIFICATION**

Il est donné suite à l'avis du Conseil d'État et du SPF Economie de supprimer ces articles, étant donné que le transfert de données entre l'Observatoire des prix et Statbel n'est pas compatible avec le Règlement n° 223/2009 du 11 mars 2009 relatif aux statistiques européennes et, d'autre part, qu'un tel mécanisme des données pourrait générer un résultat contre-productif.

Christophe LACROIX (PS)

Nr. 4 VAN DE HEER LACROIX

Art. 3 tot 5

Deze artikelen weglaten.**VERANTWOORDING**

Er wordt tegemoetgekomen aan het advies van de Raad van State en van de FOD Economie om deze artikelen weg te laten. De overdracht van gegevens tussen het Prijzenobservatorium en Statbel is immers niet verenigbaar met Verordening nr. 223/2009 van 11 maart 2009 betreffende de Europese statistiek. Voorts zou een dergelijk gegevensmechanisme tot een contraproductief resultaat kunnen leiden.

N° 5 DE M. LACROIX

Art. 6

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 6. Dans la loi du 22 janvier 1945 sur la réglementation économique et les prix, un article 1^{er} est rétabli, rédigé comme suit:

“Art. 1^{er}. Les dispositions des articles V.4 à V.8 du Code de droit économique ne font pas obstacle à ce que le Roi arrête, contre les hausses excessives de prix, dans les matières visées à l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 3°, de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980, des mesures temporaires telles que la fixation de prix maxima, les marges bénéficiaires maximales, le blocage des prix, ou d'autres mesures liées au prix, motivées par une situation de crise, des circonstances exceptionnelles, une calamité publique, une situation manifestement anormale du marché dans un secteur déterminé, ou aux fins de prévenir une atteinte au pouvoir d'achat des ménages. Cet arrêté précise sa durée de validité qui ne peut excéder six mois”.”.

JUSTIFICATION

Conformément à l'avis du SPF Economie, une adaptation de la proposition a lieu. Etant donné que la loi du 22 janvier 1945 sur la réglementation économique et les prix ne constitue plus, depuis l'abrogation de son article 1^{er} par la loi du 3 avril 2013, une base suffisante pour que l'exécutif puisse fixer des prix maxima, et d'autre part que les autres dispositions légales (l'arrêté-loi du 14 mai 1946 renforçant le contrôle des prix, le livre XVIII du Code de droit économique) ne permettent pas ou ne permettent pas de manière certaine de contrôler les prix, le choix a été fait de réintroduire une base législative ad hoc visant cet objectif au niveau de l'article 1^{er} de la loi du 22 janvier 1945, précitée.

Ensuite, le présent amendement donne suite aux remarques formulées par le Conseil d'État.

Nr. 5 VAN DE HEER LACROIX

Art. 6

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 6. In de wet van 22 januari 1945 betreffende de economische reglementering en de prijzen wordt een artikel 1 hersteld, luidende:

“Art. 1. De bepalingen van de artikelen V.4 tot V.8 van het Wetboek van economisch recht verhinderen de Koning niet om in de aangelegenheden als bedoeld in artikel 6, § 1^{er}, VI, vijfde lid, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, tijdelijke maatregelen uit te vaardigen tegen buitensporige prijsstijgingen, zoals de vaststelling van maximumprijzen, de vaststelling van maximale winstmarges, de blokkering van prijzen, alsook andere maatregelen met betrekking tot de prijs, wanneer die maatregelen zijn ingegeven door een crisissituatie, uitzonderlijke omstandigheden, een algemene ramp, een kennelijk abnormale markttoestand in een bepaalde sector, dan wel tot doel hebben te voorkomen dat de koopkracht van de gezinnen wordt aangetast. In dat koninklijk besluit wordt de geldigheidsduur ervan vastgesteld, die niet langer mag zijn dan zes maanden”.”.

VERANTWOORDING

Conform het advies van de FOD Economie werd het wetsvoorstel bijgewerkt. Sinds artikel 1 van de wet van 22 januari 1945 betreffende de economische reglementering en de prijzen werd opgeheven bij de wet van 3 april 2013, biedt die wet van 22 januari 1945 de uitvoerende macht niet langer een toereikende grondslag om maximumprijzen vast te stellen. De overige wetsbepalingen (de besluitwet van 14 mei 1946 houdende verscherping van de controle der prijzen, Boek XVIII van het Wetboek van economisch recht) maken het daarenboven niet – of niet met zekerheid – mogelijk de prijzen te controleren. Om die reden is ervoor gekozen daartoe opnieuw een specifieke wetgevingsgrondslag in te stellen, die aansluit bij artikel 1 van de voormelde wet van 22 januari 1945.

Voorts geeft dit amendement gevolg aan de opmerkingen van de Raad van State.

Premièrement, il est précisé que les matières dans lesquelles l'autorité fédérale peut exercer ses compétences en matière de politique des prix sont celles visées l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 3°, de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980.

Deuxièmement, le pouvoir de fixer des prix maxima dans les matières précitées est attribué au Roi (et non au ministre de l'Economie) et ce, afin de donner suite à la remarque du Conseil d'État selon laquelle il n'appartient pas au législateur de s'immiscer dans l'organisation interne de l'exécutif.

Troisièmement, conformément à la recommandation du Conseil d'État, il est précisé que cette attribution de pouvoir au Roi est liée à l'objectif de prévenir toute atteinte au pouvoir d'achat des ménages consécutive à l'épidémie ou à la pandémie du coronavirus COVID-19. Le choix a été fait de ne pas borner l'attribution au Roi à la poursuite de ce seul objectif, mais de prévoir également d'autres motivations telles une situation de crise, des circonstances exceptionnelles, une calamité publique ou une situation manifestement anormale du marché dans un secteur déterminé.

Quatrièmement, l'objectif des auteurs n'est pas de limiter les pouvoirs de l'exécutif en matière d'instrument de contrôle des prix. C'est pourquoi la disposition conformément à la suggestion du Conseil d'État, permet au Roi non seulement de fixer des prix maxima, mais également de prendre d'autres mesures connexes telles que le gel des prix à une date donnée, des marges bénéficiaires maximales ou d'autres mesures liées au prix.

Enfin, la manière dont s'articulent ce pouvoir du Roi en matière de réglementation des prix d'une part, et le pouvoir du Collège de la concurrence sur la base du livre V du Code de droit économique, d'autre part, est précisée.

Il est à noter qu'ainsi rédigée, la disposition s'apparente à celle figurant, en France, à l'article L 410-2, alinéa 3, du Code de commerce français. Il s'agit du fondement légal ayant permis, récemment, au gouvernement français de décréter un prix maximal pour la vente des gels hydroalcooliques, dans le cadre de la lutte contre l'épidémie de coronavirus (Décret n° 2020-197 du 5 mars 2020 relatif aux prix de vente des gels hydroalcooliques).

Dans cette optique, et afin d'apporter davantage de sécurité juridique, il est en outre également proposé de prévoir qu'une mesure de fixation des prix doit être temporaire. À ce

Ten eerste wordt gepreciseerd dat de federale overheid haar bevoegdheden inzake prijzenbeleid mag uitoefenen in de aangelegenheden die zijn bedoeld in artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Ten tweede wordt de Koning (en niet de minister van Economie) gemachtigd om in de voormelde aangelegenheden maximumprijzen te bepalen. Aldus wordt beoogd gevolg te geven aan de opmerking van de Raad van State dat de wetgever zich niet mag inlaten met de interne organisatie van de uitvoerende macht.

Ten derde wordt, zoals de Raad van State heeft aanbevolen, verduidelijkt dat die machtiging aan de Koning is ingegeven door het opzet te voorkomen dat de koopkracht van de gezinnen op enigerlei wijze wordt aangetast door de gevolgen van de COVID-19-epidemie/pandemie. Met die machtiging aan de Koning wordt bewust méér nagestreefd dan dat ene doel: tevens kan ze worden ingezet om andere redenen, zoals een crisissituatie, uitzonderlijke omstandigheden, een nationale ramp of een kennelijk abnormale marktsituatie in een welbepaalde sector.

Ten vierde ligt het niet in de bedoeling van de indiener de bevoegdheden van de uitvoerende macht in te perken wat het instrument inzake prijzencontrole betreft. Daarom strekt deze bepaling ertoe, overeenkomstig de suggestie van de Raad van State, de Koning toe te staan niet alleen maximumprijzen te bepalen, maar ook andere bijbehorende maatregelen te nemen, zoals het bevriezen van de prijzen op een welbepaalde datum, het opleggen van maximumwinstmarges, of nog andere prijzengerelateerde maatregelen.

Tot slot wordt verduidelijkt hoe die bevoegdheid van de Koning inzake prijzenreglementering zich verhoudt tot de bevoegdheid van het Mededingingscollege op grond van boek V van het Wetboek van economisch recht.

De hier uitgewerkte regeling vertoont aldus gelijkenissen met die welke in Frankrijk werd vastgelegd in artikel L 410-2, derde lid, van de *Code de commerce*. Dat artikel bevat de wettelijke grondslag op grond waarvan de Franse regering onlangs maximumprijzen heeft bepaald voor de verkoop van hydroalcoholische handgels in het raam van de strijd tegen de coronavirusepidemie (decreet nr. 2020-197 van 5 maart 2020 betreffende de verkoopprijzen van hydroalcoholische handgels).

Uit dat oogpunt, alsook met de bedoeling de rechtszekerheid te verhogen, wordt tevens voorgesteld te bepalen dat een dergelijke prijszettingsmaatregel tijdelijk moet zijn. Daartoe zal

titre, un arrêté royal portant une mesure de fixation des prix devra préciser sa durée de validité qui ne pourra excéder six mois.

Christophe LACROIX (PS)

in een koninklijk besluit houdende een prijszettingsmaatregel de geldigheidsduur ervan moeten worden gepreciseerd, die niet langer dan zes maanden mag zijn.

N° 6 DE M. LACROIX

Art. 7

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 7. La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge.”.

JUSTIFICATION

Conformément à l’avis du Conseil d’État, cet amendement corrige l’article 7 pour prévoir une entrée en vigueur le jour de la publication au *Moniteur belge*.

Christophe LACROIX (PS)

Nr. 6 VAN DE HEER LACROIX

Art. 7

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 7. Deze wet treedt in werking de dag waarop zij in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.”.

VERANTWOORDING

Overeenkomstig het advies van de Raad van State brengt dit amendement een verbetering aan in artikel 7, teneinde te voorzien in een inwerkingtreding op de dag van de bekendmaking van de wet in het *Belgisch Staatsblad*.