

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 juin 2021

PROPOSITION DE LOI**modifiant la loi du 2 août 2002
concernant la lutte
contre le retard de paiement
dans les transactions commerciales****RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE,
DE LA PROTECTION DES CONSOMMATEURS
ET DE L'AGENDA NUMÉRIQUE
PAR
M. Reccino VAN LOMMEL**SOMMAIRE**

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif de Mme Leen Dierick, coauteure de la proposition de loi	3
III. Discussion générale	4
IV. Discussion des articles et votes	10

*Voir:***Doc 55 1036/ (2019/2020):**001: Proposition de loi Mmes Dierick et Farih.
002 et 003: Amendements.
004: Avis du Conseil d'État.
005 et 006: Amendements.**Voir aussi:**

008: Texte adopté en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 juni 2021

WETSVOORSTEL**tot wijziging van de wet
van 2 augustus 2002 betreffende
de bestrijding van de betalingsachterstand
bij handelstransacties****VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR ECONOMIE,
CONSUMENTENBESCHERMING
EN DIGITALE AGENDA
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Reccino VAN LOMMEL****INHOUD**

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Leen Dierick, mede-indienster van het wetsvoorstel	3
III. Algemene bespreking	4
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	10

*Zie:***Doc 55 1036/ (2019/2020):**001: Wetsvoorstel van de dames Dierick en Farih.
002 en 003: Amendementen.
004: Advies van de Raad van State.
005 en 006: Amendementen.**Zie ook:**

008: Tekst aangenomen in eerste lezing.

04987

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Stefaan Van Hecke

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Michael Freilich, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen	N ., Stefaan Van Hecke, Dieter Vanbesien, Albert Vicaire
PS	Christophe Lacroix, Leslie Leoni, Patrick Prévot
VB	Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
MR	Denis Ducarme, Florence Reuter
CD&V	Leen Dierick
PVDA-PTB	Roberto D'Amico
Open Vld	Kathleen Verhelst
Vooruit	Melissa Depraetere

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter De Roover, Joy Donné, Frieda Gijbels, Wouter Raskin
Julie Chanson, Laurence Hennuy, Eva Platteau, Gilles Vanden Burre
Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej, Eliane Tillieux, Philippe Tison
Katleen Bury, Wouter Vermeersch, Hans Verreyt
Nathalie Gilson, Kattrin Jadin, Benoît Piedboeuf
Koen Geens, Jef Van den Bergh
Maria Vindevoghel, Thierry Warmoes
Robby De Caluwé, Christian Leysen
Anja Vanrobaeys, Kris Verduyck

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

cdH	Maxime Prévot
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het defi nitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 3 et 24 février, 31 mars et 16 juin 2021.

I. — PROCÉDURE

Au cours de la réunion du 24 février 2021, la commission a décidé, en application de l'article 28.1 du Règlement de la Chambre, de demander, à propos de la proposition de loi à l'examen (DOC 55 1036/001) ainsi qu'à propos des amendements n° 1 (DOC 55 1036/002) et n°s 2 à 5 (DOC 55 1036/003), l'avis du vice-premier ministre et ministre de l'Économie et du Travail, du vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord, du ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME et de l'Agriculture, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, de la FEB, de l'UCM, de l'UNIZO, du SPF Économie, du SNI et de Graydon. Tous les avis, hormis celui de la dernière instance citée, ont été reçus et mis à la disposition des membres.

En application de l'article 98 du Règlement de la Chambre, la commission a décidé au cours de sa réunion du 31 mars 2021 de demander l'avis du Conseil d'État dans un délai de 30 jours, et ce, tant concernant la proposition de loi que les amendements n°s 1 à 5. Les avis ont été communiqués le 21 mai 2021 (DOC 55 1036/004).

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME LEEN DIERICK, COAUTEURE DE LA PROPOSITION DE LOI

Mme Leen Dierick (CD&V) indique que le comportement des clients professionnels en matière de paiement continue d'être source de problèmes pour les entreprises.

En effet, la loi du 2 août 2002 concernant la lutte contre le retard de paiement dans les transactions commerciales ne permet pas suffisamment d'améliorer le comportement des entreprises en matière de paiement.

Cette proposition de loi vise à durcir la loi et à en combler les lacunes. Par exemple, les entreprises ne pourront plus convenir entre elles d'un délai de paiement supérieur à 60 jours civils.

En outre, la procédure d'acceptation ou de vérification des marchandises ou des services ne pourra plus servir

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 3 en 24 februari, 31 maart en 16 juni 2021.

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 24 februari 2021 heeft de commissie beslist, met toepassing van artikel 28.1 van het Kamerreglement, het advies omtrent dit wetsvoorstel (DOC 55 1036/001) alsook over de amendementen nr. 1 (DOC 55 1036/002) en nrs. 2 tot 5 (DOC 55 1036/003) in te winnen van de vice-eersteminister en minister van Economie en Werk, de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee, de minister van Middenstand, Zelfstandigen, kmo's en Landbouw, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, het VBO, UCM, UNIZO, de FOD Economie, het NSZ en Graydon. Op dat van laatstgenoemde instantie na werden alle adviezen ontvangen en ter beschikking gesteld van de leden.

Tijdens de vergadering van 31 maart 2021 heeft de commissie beslist, met toepassing van artikel 98 van het Kamerreglement, het advies van de Raad van State binnen een termijn van 30 dagen te vragen, en dit zowel over het wetsvoorstel als over de amendementen nrs. 1 tot 5. De adviezen werden ontvangen op 21 mei 2021 (DOC 55 1036/004).

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN MEVROUW LEEN DIERICK, MEDE-INDIENSTER VAN HET WETSVORSTEL

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) stelt dat ondernemingen nog steeds problemen ondervinden met het betaalgedrag van hun professionele klanten.

De wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties slaagt er onvoldoende in om het betaalgedrag tussen ondernemingen te verbeteren.

Dit wetsvoorstel beoogt om de wet te verstrengen en de achterpoortjes te sluiten. Zo mogen ondernemingen met andere ondernemingen geen betalingstermijn meer overeenkomen die langer dan 60 kalenderdagen bedraagt.

Daarnaast mag de procedure voor aanvaarding of controle van de goederen of diensten geen achterpoortje

de prétexte pour allonger le délai. Cette procédure devra dorénavant faire partie intégrante du délai de paiement.

Ensuite, Mme Dierick commente déjà son amendement n° 1 (DOC 55 1036/002), qui dispose que le délai de vérification prévu pour les transactions commerciales conclues entre les entreprises et les pouvoirs publics doit faire partie intégrante du délai de paiement maximum fixé par la loi ou dans le contrat. Cet amendement répond à une observation du Conseil supérieur des Indépendants et des PME (CSIPME), qui a rendu un avis d'initiative (n° 829-2020) concernant la proposition de loi à l'examen.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Leen Dierick (CD&V) explique la portée de ses amendements n°s 2 à 5 (DOC 55 1036/003).

Les amendements n°s 2 et 3 sont des amendements techniques répondant aux remarques repris dans l'avis du SPF Justice. Concernant les amendements n°s 4 et 5, l'intervenante précise qu'il s'agit d'adaptations suggérées par le CSIPME. Les amendements prévoient que le débiteur doit fournir au créancier toutes les informations nécessaires à l'émission de la facture au plus tard au moment de la réception des biens ou des services. Selon le CSIPME, la fourniture de toutes les informations nécessaires à l'établissement de la facture dans les délais prévus à l'article 4 de l'arrêté royal n° 1 du 29 décembre 1992 est trop vague et insuffisante.

Mme Dierick propose dès lors que le créancier dispose de tous les documents et informations nécessaires pour établir la facture au plus tard au moment de la livraison ou de l'exécution de la prestation. Cela lui semble nécessaire pour maintenir les délais de paiement dans les limites imparties, mais aussi pour permettre effectivement au fournisseur d'envoyer la facture dans le délai légal.

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) confirme que son groupe politique soutiendra cette proposition de loi. Elle demande cependant de vérifier, en lien avec la loi du 28 mai 2019 modifiant la loi du 2 août 2002, quels furent ses effets bénéfiques pour apporter les améliorations voulues, en tenant compte des avis des organisations qui ont une pratique de terrain.

meer zijn om de termijn te rekken. Deze procedure moet voortaan integraal deel uitmaken van de uiteindelijke betaaltermijn.

Voorts licht mevrouw Dierick reeds haar amendement nr. 1 (DOC 55 1036/002) toe, dat erin voorziet dat de verificatietermijn voor de handelstransacties tussen een onderneming en een overheidsinstantie integraal deel moet uitmaken van de wettelijke en contractuele maximale betalingstermijn. Dit amendement komt tegemoet aan een opmerking van de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de kmo (HRZKMO), dat een initiatiefadvies (nr. 829-2020) aan het voorliggende wetsvoorstel heeft uitgebracht.

III. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) legt de strekking van haar amendementen nrs. 2 tot 5 (DOC 55 1036/003) uit.

De amendementen nrs. 2 en 3 zijn technische amendementen met de bedoeling gevolg te geven aan de opmerkingen in het advies van de FOD Justitie. Wat de amendementen nrs. 4 en 5 betreft, verduidelijkt de spreekster dat het gaat om aanpassingen die door de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de Kmo's werden voorgesteld. De amendementen strekken ertoe te bepalen dat de schuldenaar de schuldeiser uiterlijk op het moment van ontvangst van de goederen of diensten alle nodige informatie moet verstrekken om de factuur te kunnen opmaken. Volgens de Hoge Raad is de bepaling met betrekking tot de aanlevering van alle informatie die nodig is om de factuur op te maken binnen de termijnen bedoeld in artikel 4 van het koninklijk besluit nr. 1 van 29 december 1992 te vaag en ontoereikend.

Mevrouw Dierick stelt daarom voor dat de schuldeiser uiterlijk op het moment van ontvangst van de goederen of van levering van de diensten over alle documenten en informatie beschikt die hij nodig heeft om de factuur te kunnen opmaken. Dat lijkt haar noodzakelijk om de betaaltermijnen binnen de toegekende termijnen te houden, maar ook om de leverancier daadwerkelijk de mogelijkheid te bieden de factuur binnen de wettelijke termijn te kunnen uitsturen.

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) bevestigt dat haar fractie dit wetsvoorstel zal steunen. In verband met de wet van 28 mei 2019 tot wijziging van de wet van 2 augustus 2002 vraagt ze evenwel na te gaan wat daarvan de positieve effecten waren teneinde de gewenste verbeteringen te kunnen aanbrengen, rekening houdend met de adviezen van de organisaties die over de praktijkervaring beschikken.

Elle précise par ailleurs que les PME n'osent pas toujours réclamer le paiement de leurs factures impayées. Elle demande de vérifier si la proposition de loi pourra améliorer cette situation.

Sur la liberté contractuelle et l'interdiction de convenir entre parties d'un délai supérieur à celui prévu dans la proposition de loi, l'intervenante partage la volonté de l'auteure de protéger les PME mais demande aussi de respecter ce principe fondamental, soulevé notamment par la FEB et le ministre de la Justice dans leur avis.

Sur les exceptions aux délais de paiement, elle se demande comment elles seront déterminées, par qui et sur la base de quelles modalités d'exécution. Elle insiste sur l'avis du ministre de la Justice en la matière. Elle souhaite enfin que l'avis du Conseil d'État soit demandé pour renforcer le texte.

M. Reccino Van Lommel (VB) rappelle que de trop nombreuses sociétés abusent encore des délais de paiement et financent leur trésorerie sur leurs fournisseurs, souvent des PME, à la place d'un crédit de caisse bancaire.

M. Van Lommel se demande quelles seront les sanctions en cas de non-respect des délais et si les intérêts de dépassement prévus dans la loi seront appliqués.

Le membre a-t-il bien compris que, sauf indication contraire, le délai de paiement est de 30 jours, mais que les parties peuvent convenir d'un délai de paiement allant jusqu'à 60 jours?

Dans le secteur de la construction en particulier, on utilise souvent des états d'avancement. Comment le mécanisme proposé s'articule-t-il par rapport à cette pratique? À partir de quand exactement le délai de paiement commence-t-il à courir?

M. Van Lommel conclut en confirmant le soutien de son groupe tant au texte initial qu'aux amendements.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) souligne que les associations représentatives des indépendants et PME ont remis des avis favorables concernant la proposition de loi. Il observe que ce sont surtout les grandes entreprises qui abusent de leur position dominante pour obtenir des délais de paiement plus longs.

Voorts verduidelijkt ze dat de kmo's niet altijd de betaling van hun onbetaalde facturen durven eisen. Ze vraagt na te gaan of het wetsvoorstel die situatie zou kunnen verbeteren.

Aangaande de contractuele vrijheid en het verbod om tussen partijen onderling een langere termijn af te spreken dan die welke het wetsvoorstel beoogt, deelt de spreker het streven van de indienst om de kmo's te beschermen, maar ze vraagt tevens dat dat fundamentele beginsel, waarop het VBO en de minister in hun adviezen hebben gewezen, in acht wordt genomen.

Wat de uitzonderingen op de betaaltermijnen betreft, vraagt ze hoe, door wie en op basis van welke nadere uitvoeringsregels die zullen worden vastgelegd. Ze wijst nadrukkelijk op het advies ter zake van de minister van Justitie. Tot slot wil de spreker dat het advies van de Raad van State wordt gevraagd om het voorstel kracht bij te zetten.

De heer Reccino Van Lommel (VB) wijst erop dat al te veel bedrijven nog misbruik maken van de betaaltermijnen en hun schatkist financieren ten koste van hun leveranciers, veelal kmo's, in plaats van bij de bank aan te kloppen voor een krediet.

De heer Van Lommel vraagt zich af welke sancties er gelden indien de termijnen niet worden geëerbiedigd en of de bij wet bepaalde verwijntresten zullen worden toegepast.

Begrijpt het lid het goed dat, als er niets anders bepaald is, de betaaltermijn 30 dagen bedraagt, maar dat de partijen een betalingstermijn van maximum 60 dagen kunnen overeenkomen?

Met name in de bouwsector wordt vaak gewerkt met vorderingsstaten. Hoe verhoudt het voorgestelde mechanisme zich tot die praktijk? Vanaf wanneer begint de betalingstermijn precies te lopen?

De heer Van Lommel bevestigt tot slot dat zijn fractie zowel het initiële voorstel als de amendementen zal steunen.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) benadrukt dat de verenigingen van zelfstandigen en kmo's gunstige adviezen over het wetsvoorstel hebben uitgebracht. Hij merkt op dat vooral grote ondernemingen misbruik maken van hun machtspositie om langere betaaltermijnen te verkrijgen.

Il indique que son groupe soutiendra la proposition de loi et les amendements déposés, qu'il juge utile pour mieux protéger les petits indépendants et PME.

Mme Melissa Depraetere (Vooruit) confirme le soutien de son groupe au texte et aux amendements. Elle propose cependant de demander l'avis du Conseil d'État, notamment sur la question en droit des exceptions aux délais de paiement qui seraient déterminés par un arrêté royal.

M. Albert Vicaire (Ecolo-Groen) souligne que la pression est de plus en plus forte sur les petits fournisseurs pour accorder des délais de paiement plus longs. Il estime que l'objectif de la loi sera d'équilibrer les rapports de force entre parties contractantes. M. Vicaire apporte son soutien au nom de son groupe au texte et aux amendements, tout en veillant à garantir la sécurité juridique en demandant l'avis du Conseil d'État.

Mme Kathleen Verhelst (Open Vld) indique que son groupe soutiendra cette proposition de loi mais souligne qu'il ne faut pas faire de distinction entre les entreprises selon leur taille et qu'il est important de mettre chacun sur un pied d'égalité. Mme Verhelst demande également que le Conseil d'État soit sollicité pour donner son avis sur le texte.

Quant à l'aspect contraignant et la date de démarrage du délai de paiement, l'intervenante émet certains doutes quant à la praticabilité, au vu de la numérisation qui n'est pas aussi avancée pour toutes les entreprises.

M. Maxime Prévot (cdH) estime qu'il s'agit d'un bon texte qu'il soutiendra, ainsi que les amendements proposés. Il souhaite aussi avoir l'avis du Conseil d'État pour parfaire le texte.

Mme Leen Dierick (CD&V) précise qu'il a été tenu compte des remarques contenues dans le rapport de Graydon de 2018 dans la proposition de loi.

*
* *

Mme Leen Dierick (CD&V) souligne que les instances qui ont rendu un avis ont accueilli positivement la proposition de loi (DOC 55 1036/001) et les amendements n^{os} 1 à 5 (DOC 55 1036/002 et /003).

Hij stipt aan dat zijn fractie het wetsvoorstel en de ingediende amendementen zal steunen, aangezien ze die zinvol acht om de kleine zelfstandigen en de kmo's beter te beschermen.

Mevrouw Melissa Depraetere (Vooruit) bevestigt de steun van haar fractie voor het wetsvoorstel en de amendementen. Ze stelt evenwel voor het advies van de Raad van State te vragen, meer bepaald over het vraagstuk van de uitzonderingen op de betaaltermijnen die bij koninklijk besluit zouden worden vastgelegd.

De heer Albert Vicaire (Ecolo-Groen) beklemtoont dat de druk op de kleine leveranciers om langere betalingstermijnen toe te staan, almaar toeneemt. De wet zal volgens hem tot doel hebben het machtsverwicht tussen de overeenkomstsluitende partijen in evenwicht te brengen. Namens zijn fractie zegt de heer Vicaire zijn steun toe aan de tekst en aan de amendementen, met dien verstande dat erop wordt toegezien dat de rechtszekerheid wordt gewaarborgd door het advies van de Raad van State te vragen.

Mevrouw Kathleen Verhelst (Open Vld) geeft aan dat haar fractie dit wetsvoorstel zal steunen, maar benadrukt dat tussen de ondernemingen geen onderscheid mag worden gemaakt volgens hun omvang en dat het belangrijk is om iedereen op gelijke voet te plaatsen. Mevrouw Verhelst vraagt eveneens om over de tekst het advies van de Raad van State te vragen.

Aangaande het bindende aspect en de begindatum van de betalingstermijn uit de spreekster enige twijfel omtrent de werkbaarheid ervan, aangezien de digitalisering nog niet voor alle ondernemingen even ver gevorderd is.

De heer Maxime Prévot (cdH) bestempelt dit als een goede tekst die hij evenals de ingediende amendementen zal steunen. Ook hij wenst over het advies van de Raad van State te beschikken om de tekst te vervolmaken.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) preciseert dat in het wetsvoorstel rekening is gehouden met de opmerkingen die waren vervat in het rapport van Graydon uit 2018.

*
* *

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) wijst erop dat de instanties waarvan het advies werd ingewonnen zich positief hebben uitgelaten over het wetsvoorstel (DOC 55 1036/001) en over de amendementen nrs. 1 tot 5 (DOC 55 1036/002 en /003).

Pour mettre le texte en conformité avec l'avis du Conseil d'État (DOC 55 1036/004), Mme Dierick a présenté les amendements n^{os} 6 à 10 (DOC 55 1036/005).

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) confirme que son groupe soutient la proposition de loi à l'examen.

Le problème du retard de paiement dans les transactions commerciales est bien réel. Malgré les modifications apportées – notamment à la demande de la N-VA – par la loi du 28 mai 2019, il subsiste dans la loi du 2 août 2002 des échappatoires qu'il convient de supprimer.

Les amendements n^{os} 6 à 10 (DOC 55 1036/005) de Mme Dierick tiennent compte de la plupart des observations du Conseil d'État.

Le Conseil d'État a toutefois également souligné dans son avis que la loi du 2 août 2002, que la proposition de loi vise à modifier, a transposé dans l'ordre juridique interne la directive 2011/7/UE du Parlement européen et du Conseil du 16 février 2011 concernant la lutte contre le retard de paiement dans les transactions commerciales. Le Conseil d'État a dès lors indiqué que dans un souci de transparence et de cohérence de la réglementation globale, il faudra, lors de l'adoption des modifications proposées, s'inspirer autant que possible de l'économie existante de la directive.

Or, les développements ne font pas référence à la directive 2011/7/UE. Il n'a pas non plus été donné suite à la suggestion du Conseil d'État de maintenir le régime des délais prévu à l'article 4, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, de la loi du 2 août 2002 – que l'article 2, 1^o, de la proposition de loi vise à abroger et qui se fonde sur un délai de paiement après vérification – en précisant que le délai de paiement, y compris celui de la vérification, ne pourrait comporter plus de soixante jours civils.

L'auteure pourrait-elle expliquer pourquoi cette suggestion n'a pas été suivie? Est-il suffisamment clair que les modifications proposées se situent dans le cadre juridique de la directive européenne précitée?

Mme Houtmeyers déplore enfin que l'avis de Graydon n'ait pas pu être recueilli. Cela aurait peut-être permis d'apporter des éclaircissements concernant les effets de la loi du 28 mai 2019 et donc d'améliorer la proposition de loi à l'examen.

M. Reccino Van Lommel (VB) est, lui aussi, favorable à la proposition de loi à l'examen, eu égard aux problèmes de plus en plus importants que rencontrent

Om tegemoet te komen aan het advies van de Raad van State (DOC 55 1036/004) heeft mevrouw Dierick de amendementen nrs. 6 tot 10 (DOC 55 1036/005) ingediend.

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) bevestigt de steun van haar fractie voor de voorliggende tekst.

Het probleem van de betalingsachterstand bij handelstransacties is reëel. Ondanks de wijzigingen aangebracht door de wet van 28 mei 2019, waarvoor door de N-VA mee aan de kar werd getrokken, blijven er achterpoortjes bestaan in de wet van 2 augustus 2002. Die achterpoortjes moeten worden gesloten.

De amendementen nrs. 6 tot 10 (DOC 55 1036/005) van mevrouw Dierick bieden een antwoord op de meeste opmerkingen van de Raad van State.

Evenwel wijst de Raad van State er in zijn advies op dat de wet van 2 augustus 2002, waarvan de wijziging wordt beoogd door het wetsvoorstel, richtlijn 2011/7/EU van het Europees Parlement en de Raad van 16 februari 2011 betreffende bestrijding van betalingsachterstand bij handelstransacties in de interne rechtsorde heeft omgezet. De Raad acht het dan ook raadzaam om, bij het invoeren van de voorgestelde wijzigingen, ter wille van de duidelijkheid en de coherentie van de globale regeling, zo veel als mogelijk aan te sluiten bij de bestaande systematiek van de richtlijn.

In de toelichting wordt echter niet verwezen naar de richtlijn 2011/7/EU. Ook op de suggestie van de Raad van State om de termijnregeling in artikel 4, § 1, eerste lid, 3^o, van de wet van 2 augustus 2002 – waarvan artikel 2, 1^o, van het wetsvoorstel de opheffing beoogt en waarin wordt uitgegaan van een betalingstermijn na verificatie – te behouden mits explicitering dat de betalingstermijn, inclusief die voor de verificatie, niet meer dan zestig kalenderdagen zou mogen bedragen, wordt niet ingegaan.

Kan de indienster verduidelijken waarom deze suggestie niet werd gevolgd? Is het voldoende duidelijk dat de voorgestelde wijzigingen zich situeren binnen het Europeesrechtelijke kader van voornoemde richtlijn?

Tot slot betreurt mevrouw Houtmeyers dat het advies van Graydon niet werd ontvangen. Dat had mogelijk inzichten kunnen bieden in de effecten van de wet van 28 mei 2019, en had zo kunnen toelaten het voorliggende voorstel verder te verbeteren.

Ook *de heer Reccino Van Lommel (VB)* is, de steeds groter wordende problemen die kmo's ervaren inzake betalingstermijnen indachtig, dit wetsvoorstel gunstig

les PME en matière de délais de paiement. Les grandes entreprises réclament souvent des délais de paiement plus longs; elles mettent ainsi les entreprises de petite taille au pied du mur.

L'intervenant se réjouit par ailleurs qu'il soit mis fin au délai d'acceptation, qui était un moyen de contourner la loi.

Les différents amendements de Mme Dierick tiennent compte des remarques formulées dans plusieurs avis.

M. Van Lommel a lui-même présenté un amendement n° 11 (DOC 55 1036/006) tendant à fixer l'entrée en vigueur de la future loi au premier jour du troisième mois et non du sixième mois suivant celui de sa publication au *Moniteur belge*. Cette mesure est d'autant plus nécessaire que la pandémie de COVID-19 a eu un impact négatif important sur la position de liquidité des entreprises.

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) comprend la volonté de M. Van Lommel d'avancer de trois mois l'entrée en vigueur des modifications proposées. Il s'agit en effet de modifications essentielles. L'intervenante souligne toutefois que cela signifie que l'arrêté royal portant exécution de l'article 2, 3°, de la proposition de loi devra également voir le jour plus rapidement. Or, des concertations doivent encore être menées avec les partenaires pour déterminer quels sont les secteurs auxquels il y aura lieu d'accorder un délai de paiement supérieur à soixante jours civils. Étant donné qu'il n'est pas certain que ces concertations puissent être achevées dans le délai proposé, la N-VA s'abstiendra lors du vote de l'amendement n° 11.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) rappelle que la proposition de loi vise à lutter contre les retards de paiement dans les transactions commerciales. Il relève que l'UCM estime que la proposition permettra d'équilibrer les rapports de force et de lutter contre les abus de certaines entreprises en supprimant les échappatoires utilisés par certains pour contourner la loi du 2 août 2002.

L'intervenant indique que son groupe soutiendra la proposition de loi et les amendements car il estime qu'il est utile et nécessaire de protéger les petits indépendants et PME face aux grandes entreprises qui abuseraient de leur position dominante pour contourner la législation existante et prolonger les délais de paiement.

Mme Florence Reuter (MR) déclare d'emblée que son groupe soutiendra la proposition de loi. Malgré

gezind. Grote bedrijven eisen vaak langere betalings-termijnen en zetten kleinere bedrijven zo met de rug tegen de muur.

Het is overigens absoluut een goede zaak dat komaf wordt gemaakt met het achterpoortje van de aanvaardingstermijn.

De verschillende amendementen van mevrouw Dierick komen tegemoet aan diverse ontvangen adviezen.

De heer Van Lommel heeft zelf een amendement nr. 11 (DOC 55 1036/006) ingediend, teneinde de aan te nemen wet reeds te doen ingaan op de eerste dag van de derde maand, in plaats van de zesde maand, na die waarin ze is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*. Die vroegere inwerkingtreding is des te meer noodzakelijk nu de COVID-19-pandemie een zware negatieve impact heeft gehad op de liquiditeitspositie van bedrijven.

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) begrijpt het voorstel van de heer Van Lommel om de inwerkingtreding van de voorliggende wijzigingen met drie maanden te vervroegen. De wijzigingen zijn immers noodzakelijk. Toch wijst ze erop dat dit zou betekenen dat ook het koninklijk besluit dat uitvoering geeft aan artikel 2, 3°, van het wetsvoorstel, vroeger klaar moet zijn. Het bepalen van de sectoren waarvoor een langere betalingstermijn dan zestig kalenderdagen is toegestaan, vereist overleg met de sector. Omdat het niet zeker is of hiervoor voldoende tijd zou zijn, zal de N-VA zich onthouden bij de stemming over amendement nr. 11.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) herinnert eraan dat het wetsvoorstel ertoe strekt betalingsachterstanden bij handelstransacties te bestrijden. Hij wijst erop dat het wetsvoorstel het volgens de UCM mogelijk zal maken te zorgen voor evenwicht in de machtsverhoudingen en de misbruiken van bepaalde ondernemingen tegen te gaan door de uitwijkmogelijkheden af te schaffen die door sommigen worden gebruikt om de wet van 2 augustus 2002 te omzeilen.

De spreker geeft aan dat zijn fractie het wetsvoorstel en de amendementen zal steunen omdat ze het nuttig en noodzakelijk acht de kleine zelfstandigen en de kmo's te beschermen tegen de grote ondernemingen die hun dominante positie zouden misbruiken om de bestaande wetgeving te omzeilen en om de betalingstermijnen te verlengen.

Mevrouw Florence Reuter (MR) verklaart onmiddellijk dat haar fractie het wetsvoorstel zal steunen. Hoewel

l'absence d'avis reçu de la part de Graydon, leur étude de 2018 montre que moins de 70 % de l'ensemble des factures ont été payées dans les délais convenus. Elle relève que plus d'une facture sur dix est payée avec plus de 90 jours de retard et certaines ne le sont même jamais.

Pour elle, imposer des délais plus stricts semble une bonne solution. Elle illustre son propos avec l'avis du ministre des Classes moyennes, des Indépendants et des PME, M. David Clarinval, qui explique que l'extension du délai de paiement maximal de 60 jours aux relations entre toutes les entreprises est une option acceptable et même nécessaire au profit de l'ensemble des entreprises. Elle relève par ailleurs que les avis de l'UCM et du SNI sont également favorables à la proposition de loi. Ces délais de paiement raccourcis permettront de soutenir l'activité économique, en particulier des indépendants et des PME dans cette période de crise COVID-19.

Mme Leen Dierick (CD&V) apporte quelques précisions aux questions posées par les membres et notamment à propos de la transposition de la directive 2011/7/UE par la loi du 2 août 2002, qui, elle, a été successivement modifiée en 2013, 2019 et le sera à nouveau par cette proposition de loi. La directive prônait une harmonisation minimale en vue de lutter contre l'arriéré de paiement; or, le texte de la proposition de loi va plus loin et n'a fait l'objet d'aucune critique de la part des ministres de la Justice et des Classes moyennes, des Indépendants et des PME.

Sur la proposition de raccourcir le délai d'entrée en vigueur du texte de six mois à trois mois, Mme Dierick partage la préoccupation du membre mais estime qu'il faut rester réaliste et permettre aux entreprises et aux autorités de s'adapter en leur donnant le temps nécessaire pour s'informer. L'intervenante souligne par ailleurs que des exceptions pourront être accordées par arrêté royal après avis du CSIPME, ce qui prendra également un certain temps. En outre, la période des vacances approche et il est souhaitable que les parties concernées soient correctement informées de ces changements plutôt radicaux.

geen advies van Graydon werd ontvangen, blijkt uit hun studie van 2018 dat minder dan 70 % van alle facturen binnen de overeengekomen termijnen werden betaald. Zij wijst erop dat meer dan één op tien facturen meer dan 90 dagen te laat worden betaald en dat sommige zelfs nooit worden betaald.

Striktere termijnen opleggen, lijkt haar een goede oplossing. Zij illustreert haar betoog aan de hand van het advies de heer David Clarinval, minister van Middenstand, Zelfstandigen, kmo's en Landbouw, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing. Daarin wordt uitgelegd dat de verruiming van de maximale betalingstermijn van 60 dagen tot de betrekkingen tussen alle ondernemingen een aanvaardbare en zelfs noodzakelijke optie is ten bate van alle bedrijven. Voorts wijst mevrouw Reuter erop dat men zich in de adviezen van de UCM en van het NSZ eveneens gunstig uitlaat over het wetsvoorstel. Die ingekorte betalingstermijnen zullen de economische activiteit kunnen ondersteunen, vooral dan die van de zelfstandigen en van de kmo's in deze crisisperiode van COVID-19.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) verstrekt enkele nadere toelichtingen bij de vragen van de leden, met name aangaande de omzetting van richtlijn 2011/7/EU bij de wet van 2 augustus 2002, die zelf achtereenvolgens in 2013 en 2019 werd gewijzigd en waarvan dit wetsvoorstel nogmaals de wijziging beoogt. In de richtlijn werd gepleit voor een minimale harmonisatie om betalingsachterstanden te bestrijden. De tekst van het wetsvoorstel is echter verstrekkender, en heeft in geen enkel opzicht kritiek gekregen vanwege de minister van Justitie, noch van de minister van minister van Middenstand, Zelfstandigen, kmo's en Landbouw, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing.

Over het voorstel om de inwerkingtredingstermijn van de tekst van zes tot drie maanden te verkorten, deelt mevrouw Dierick de bezorgdheid van het betrokken lid. Ze acht het evenwel noodzakelijk realistisch te blijven en de ondernemingen en de overheid de gelegenheid te bieden zich aan te passen door hun de nodige tijd te geven om zich te informeren. Zij wijst er ook op dat, na advies van de HRZKMO, uitzonderingen kunnen worden toegestaan bij koninklijk besluit, wat ook de nodige tijd zou vergen. Bovendien dient de vakantieperiode zich aan en is het wenselijk dat de betrokken partijen terdege geïnformeerd worden over de toch wel ingrijpende wijzigingen.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Premièrement, cet article prévoit que, dans le cadre d'une transaction commerciale entre entreprises, les entreprises pourront convenir d'un délai de paiement qui ne peut excéder 60 jours civils. Deuxièmement, cet article prévoit que si la loi ou le contrat prévoit une procédure d'acceptation ou de vérification, la durée de cette procédure devra faire partie intégrante du délai de paiement. Ensuite, cet article prévoit que, par analogie avec ce que la loi prévoit actuellement pour toute transaction commerciale entre une entreprise et une autorité publique, le créancier et le débiteur ne pourront pas non plus fixer contractuellement la date de réception de la facture pour une transaction commerciale entre entreprises. En outre, le débiteur sera tenu de fournir au créancier toutes les informations nécessaires pour pouvoir émettre la facture dans les délais légaux visés à l'article 4 de l'arrêté royal n° 1 du 29 décembre 1992.

Mme Leen Dierick (CD&V) dépose l'amendement n° 6 (DOC 55 1036/005) tendant à insérer, dans la phrase introductive, les mots "et modifié par la loi du 28 mai 2019" entre les mots "remplacé par la loi du 22 novembre 2013" et les mots "les modifications suivantes sont apportées:".

L'amendement à l'examen répond à une observation formulée par le Conseil d'État dans son avis.

Mme Leen Dierick (CD&V) présente l'amendement n° 2 (DOC 55 1036/003) tendant à apporter les modifications suivantes dans le 2° de l'alinéa proposé:

1° dans la première phrase, remplacer les mots "Sans préjudice de l'article 7, les parties peuvent" par les mots "Les parties peuvent";

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel regelt de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel strekt er ten eerste toe te bepalen dat ondernemingen in kader van een handelstransactie tussen ondernemingen een betalingstermijn kunnen overeenkomen die niet meer dan 60 kalenderdagen kan bedragen. Ten tweede beoogt dit artikel te bepalen dat indien in een procedure voor aanvaarding of controle wordt voorzien in de wet of de overeenkomst, dat de duur van deze procedure integraal deel moet uitmaken van de betalingstermijn. Voorts heeft dit artikel tot doel te bepalen dat naar analogie van wat de wet nu voor handelstransactie tussen ondernemingen overheidsinstantie bepaalt, ook voor een handelstransactie tussen ondernemingen de ontvangstdatum van de factuur niet door de schuldeiser en schuldenaar contractueel mag worden vastgelegd. Daarnaast zou de schuldenaar verplicht worden om alle nodige informatie te bezorgen aan de schuldeiser, zodat deze de factuur kan opmaken binnen de wettelijk voorziene termijn bepaald in artikel 4 van het koninklijk besluit nr. 1 van 29 december 1992.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient amendement nr. 6 (DOC 55 1036/005) in, dat ertoe strekt, in de inleidende zin, de woorden "en gewijzigd bij de wet van 28 mei 2019" in te voegen tussen de woorden "vervangen bij de wet van 22 november 2013" en de woorden "worden de volgende wijzigingen aangebracht:".

Dit amendement beoogt het wetsvoorstel aan te passen overeenkomstig het advies van de Raad van State.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient amendement nr. 2 (DOC 55 1036/003) in, dat ertoe strekt, in de bepaling onder 2°, in het voorgestelde lid, de volgende wijzigingen aan te brengen:

1° in de eerste zin, initio, de woorden "Onverminderd artikel 7, kunnen partijen" vervangen door de woorden "De partijen kunnen";

2° dans la deuxième phrase, remplacer les mots “contraire à la phrase précédente” par les mots “qui prévoit un délai de paiement plus long”.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement à l'examen.

Mme Leen Dierick (CD&V) présente l'amendement n° 8 (DOC 55 1036/005), sous-amendement à l'amendement n° 2, tendant à supprimer la première modification proposée afin de donner suite à l'avis du Conseil d'État.

Mme Leen Dierick (CD&V) présente l'amendement n° 3 (DOC 55 1036/003) tendant à remplacer, dans le 3° de l'alinéa proposé, les mots “à l'alinéa précédent” par les mots “à l'alinéa 2”.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement à l'examen.

Mme Leen Dierick (CD&V) présente l'amendement n° 7 (DOC 55 1036/005) tendant à apporter les modifications suivantes dans le 3° de l'alinéa proposé:

1° remplacer les mots “, visé à l'article 2, alinéa 1^{er}, 3°, de la loi du 24 avril 2014” par les mots “, visé à l'article 2, 3°, de la loi du 24 avril 2014”;

2° remplacer les mots “Le Roi peut” par les mots “Sans préjudice de l'article 7, le Roi peut”.

L'amendement à l'examen répond à une observation formulée par le Conseil d'État dans son avis.

Mme Leen Dierick (CD&V) présente les amendements n°s 4 et 5 (DOC 55 1036/003) tendant à remplacer les mots, respectivement dans le 5°, dans l'alinéa proposé et dans le 6°, dans la phrase proposée, “dans les délais visés à l'article 4 de l'arrêté royal n° 1 du 29 décembre 1992” par les mots “au plus tard au moment de la réception des marchandises ou de la prestation des services”.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite des amendements à l'examen.

Mme Leen Dierick (CD&V) présente les amendements n°s 9 et 10 (DOC 55 1036/005), sous-amendements visant respectivement les amendements n°s 4 et 5 (DOC 55 1036/003), tendant à remplacer, dans le texte néerlandais proposé, les mots “of diensten” par les mots “of prestatie van de diensten”.

2° in de tweede zin, de woorden “in strijd met de vorige zin” vervangen door de woorden “dat voorziet in een langere betalingstermijn”.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient, als subamendement op amendement nr. 2 (DOC 55 1036/003), amendement nr. 8 (DOC 55 1036/005) in dat ertoe strekt de eerste voorgestelde wijziging weg te laten, teneinde tegemoet te komen aan het advies van de Raad van State.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient amendement nr. 3 (DOC 55 1036/003) in, dat ertoe strekt, in de bepaling onder 3°, in het voorgestelde lid, de woorden “van het vorig lid” te vervangen door de woorden “van het tweede lid”.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient amendement nr. 7 (DOC 55 1036/005) in, dat ertoe strekt, in de bepaling onder 3°, in het voorgestelde lid, de volgende wijzigingen aan te brengen:

1° de woorden “, bedoeld in artikel 2, eerste lid, 3°, van de wet van 24 april 2014” vervangen door de woorden “, bedoeld in artikel 2, 3°, van de wet van 24 april 2014”;

2° de woorden “De Koning kan” vervangen door de woorden “Onverminderd artikel 7, kan de Koning”.

Dit amendement beoogt het wetsvoorstel aan te passen overeenkomstig het advies van de Raad van State.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient amendementen nrs. 4 en 5 (DOC 55 1036/003) in, die ertoe strekken, respectievelijk in de bepaling onder 5°, in het voorgestelde lid, en in de bepaling onder 6°, in de voorgestelde zin, telkens de woorden “binnen de termijnen bedoeld in artikel 4 van het koninklijk besluit nr. 1 van 29 december 1992” te vervangen door de woorden “uiterlijk op het moment van ontvangst van de goederen of diensten”.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij de amendementen.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient de amendementen nrs. 9 en 10 (DOC 55 1036/005) in als subamendementen op respectievelijk de amendementen nrs. 4 en 5 (DOC 55 1036/003). Ze strekken ertoe in de voorgestelde tekst de woorden “of diensten” te vervangen door de woorden “of prestatie van de diensten”.

Les amendements à l'examen répondent à une observation formulée par le Conseil d'État dans son avis.

Enfin, *Mme Leen Dierick (CD&V)* présente l'*amendement n° 1* (DOC 55 1036/002) tendant à compléter l'article à l'examen par un 7° et un 8° rédigés comme suit:

"7° dans le § 2, alinéa 1^{er}, le 3° est abrogé;

8° le § 2 est complété par un alinéa 5 rédigé comme suit: "Si la loi ou le contrat prévoit une procédure d'acceptation ou de vérification permettant de certifier la conformité des marchandises ou des services avec le contrat, le délai de cette vérification fait partie intégrante du délai de paiement visé à l'alinéa 1^{er} ou à l'alinéa 2."

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

Les amendements n^{os} 6, 8, 2, 3, 7, 9, 4, 10, 5 et 1 sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'article 2, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

Art. 3

L'article 3 de la proposition de loi vise à remplacer la première phrase de l'article 5, alinéa 1^{er}, de la loi du 2 août 2002.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 3 est adopté à l'unanimité.

Art. 4

L'article 4 de la proposition de loi tend à remplacer l'article 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 2 août 2002.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 4 est adopté à l'unanimité.

Deze amendementen beogen het wetsvoorstel aan te passen overeenkomstig het advies van de Raad van State.

Tenslotte dient *mevrouw Leen Dierick (CD&V)* *amendement nr. 1* (DOC 55 1036/002) in, dat ertoe strekt het artikel aan te vullen met een bepaling onder 6° en een bepaling onder 8°, luidende:

"6° in § 2, eerste lid, wordt de bepaling onder 3° opgeheven;

8° paragraaf 2 wordt aangevuld met een vijfde lid, luidende: "Indien de wet of de overeenkomst voorziet in een procedure voor aanvaarding of controle ter verificatie van de conformiteit van de goederen of diensten met de overeenkomst, maakt de termijn voor deze verificatie integraal deel uit van de betalingstermijn bedoeld in het eerste of tweede lid."

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendementen nrs. 6, 8, 2, 3, 7, 9, 4, 10, 5 en 1 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Artikel 2, zoals geamendeerd, wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

Artikel 3 van het wetsvoorstel strekt tot het vervangen van de eerste zin van artikel 5, eerste lid, van de wet van 2 augustus 2002.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

Art. 4

Artikel 4 van het wetsvoorstel strekt tot het vervangen van artikel 6, eerste lid, van de wet van 2 augustus 2002.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

Art. 5

Cet article règle l'entrée en vigueur de la loi.

M. Reccino Van Lommel (VB) présente l'amendement n° 11 (DOC 55 1036/006) tendant à remplacer le mot "sixième" par le mot "troisième".

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 11 est rejeté par 12 voix contre 2 et 3 abstentions.

L'article 5 est adopté à l'unanimité.

À la demande de *Mme Katrien Houtmeyers (N-VA)*, la commission décide, en application de l'article 83.1 du Règlement, de procéder à une deuxième lecture. Elle souhaite disposer, à cet effet, d'une note de légistique du Service Juridique.

Le rapporteur,

Reccino VAN LOMMEL

Le président,

Stefaan VAN HECKE

Art. 5

Dit artikel regelt de inwerkingtreding van de wet.

De heer Reccino Van Lommel (VB) dient amendement nr. 11 (DOC 55 1036/006) in, dat ertoe strekt het woord "zesde" te vervangen door het woord "derde".

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 11 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 5 wordt eenparig aangenomen.

Op verzoek van *mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA)* beslist de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement, over te gaan tot een tweede lezing. Zij wenst daartoe te beschikken over een wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst.

De rapporteur,

Reccino VAN LOMMEL

De voorzitter,

Stefaan VAN HECKE