

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 février 2020

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 2 août 2002
concernant la lutte
contre le retard de paiement
dans les transactions commerciales**

(déposée par Mmes Leen Dierick et
Nawal Farih)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 februari 2020

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet
van 2 augustus 2002 betreffende
de bestrijding van de betalingsachterstand
bij handelstransacties**

(ingediend door de dames Leen Dierick en
Nawal Farih)

RÉSUMÉ

Le comportement des clients professionnels en matière de paiement continue d'être source de problèmes pour les entreprises. En effet, la loi du 2 août 2002 concernant la lutte contre le retard de paiement dans les transactions commerciales ne permet pas suffisamment d'améliorer le comportement des entreprises en matière de paiement. Cette proposition de loi vise à durcir la loi et à en combler les lacunes. Par exemple, les entreprises ne pourront plus convenir entre elles d'un délai de paiement supérieur à 60 jours civils. En outre, la procédure d'acceptation ou de vérification des marchandises ou des services ne pourra plus servir de prétexte pour allonger le délai. Cette procédure devra dorénavant faire partie intégrante du délai de paiement.

SAMENVATTING

Ondernemingen ondervinden nog steeds problemen met het betaalgedrag van hun professionele klanten. De wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties slaagt er onvoldoende in om het betaalgedrag tussen ondernemingen te verbeteren. Dit wetsvoorstel beoogt om de wet te verstrengen en de achterpoortjes te sluiten. Zo mogen ondernemingen met andere ondernemingen geen betalingstermijn meer overeenkomen die langer dan 60 kalenderdagen bedraagt. Daarnaast mag de procedure voor aanvaarding of controle van de goederen of diensten geen achterpoortje meer zijn om de termijn te rekken. Deze procedure moet voortaan integraal deel uitmaken van de uiteindelijke betaaltermijn.

| | |
|-------------|---|
| N-VA | : Nieuw-Vlaamse Alliantie |
| Ecolo-Groen | : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| PS | : Parti Socialiste |
| VB | : Vlaams Belang |
| MR | : Mouvement Réformateur |
| CD&V | : Christen-Democratisch en Vlaams |
| PVDA-PTB | : Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique |
| Open Vld | : Open Vlaamse liberalen en democraten |
| sp.a | : socialistische partij anders |
| cdH | : centre démocrate Humaniste |
| DéFI | : Démocrate Fédéraliste Indépendant |
| INDEP-ONAFH | : Indépendant - Onafhankelijk |

| | | | |
|--|---|--|---|
| <i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i> | | <i>Afkorting bij de numering van de publicaties:</i> | |
| DOC 55 0000/000 | Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi | DOC 55 0000/000 | Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer |
| QRVA | Questions et Réponses écrites | QRVA | Schriftelijke Vragen en Antwoorden |
| CRIV | Version provisoire du Compte Rendu Intégral | CRIV | Voorlopige versie van het Integraal Verslag |
| CRABV | Compte Rendu Analytique | CRABV | Beknopt Verslag |
| CRIV | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) | CRIV | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) |
| PLEN | Séance plénière | PLEN | Plenum |
| COM | Réunion de commission | COM | Commissievergadering |
| MOT | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige) | MOT | Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier) |

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Les entreprises rencontrent encore et toujours de grandes difficultés en raison du comportement de paiement de leurs clients professionnels. Une étude menée par Graydon Belgium SA, UNIZO et l'UCM révèle que le second semestre 2018 se caractérise par une tendance à la baisse du comportement de paiement entre les entreprises elles-mêmes et entre les pouvoirs publics et le monde des affaires¹. Durant les troisième et quatrième trimestres de 2018, respectivement 67 % et 69 % seulement de l'ensemble des factures ont été payées dans les délais convenus. Plus d'une facture sur dix est payée avec plus de 90 jours de retard et certaines de ces factures ne seront finalement jamais honorées. À titre de comparaison: entre 2014 et 2015, plus de 70 % de l'ensemble des factures que les entreprises ont adressées à d'autres entreprises ou aux pouvoirs publics ont été acquittées à heure et à temps. Cette comparaison permet aussi de dégager une évolution par rapport à cette période, à savoir qu'aujourd'hui, les factures en défaut de paiement ont augmenté de 25 %.

Force est dès lors de constater que les entreprises belges sont de plus en plus nombreuses à payer leurs fournisseurs au-delà du délai convenu. On observe en outre que ce sont surtout les grandes entreprises qui profitent de leur position pour imposer des délais de paiement plus longs. Trois PME sur quatre estiment que ces entreprises abusent de leur position dominante pour obtenir des délais de paiement plus longs. Cette situation porte atteinte à la liquidité de l'entreprise. Selon une étude réalisée par Graydon et UNIZO en décembre 2017, les retards de paiement coûtent 10 milliards d'euros par an aux entreprises belges, l'équivalent de 20 000 emplois². Outre le comportement de paiement des pouvoirs publics, le comportement de paiement entre entreprises est également préoccupant. Les entreprises fondent davantage leur décision de procéder ou non au recouvrement des factures impayées en fonction de l'identité de leur client, plutôt que de l'ampleur du montant de la facture en question.

La loi du 2 août 2002 concernant la lutte contre le retard de paiement dans les transactions commerciales ne parvient pourtant pas à améliorer suffisamment le comportement de paiement entre entreprises, et ce, bien qu'elle impose un délai de paiement de trente jours civils lorsque la date ou le délai de paiement n'est pas

¹ Étude Graydon Comportement de paiement 2018, février 2019, Graydon Belgium SA, Unizo et l'UCM.

² Étude Graydon Comportement de paiement Q3 2017, décembre 2017, Graydon Belgium SA.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Ondernemingen ondervinden nog steeds veel problemen met het betaalgedrag van hun professionele klanten. Uit een studie van Graydon Belgium NV, UNIZO en UCM blijkt dat het betaalgedrag tussen ondernemingen onderling en tussen ondernemingen en de overheid een duidelijke neerwaartse trend vertoont in de tweede jaarhelft van 2018¹. In het derde trimester en vierde trimester van 2018 werden slechts respectievelijk 67 % en 69 % van alle facturen betaald binnen de afgesproken termijn. Meer dan één factuur op tien wordt meer dan 90 dagen te laat betaald. Sommige van deze facturen worden uiteindelijk nooit betaald. Terwijl in de periode 2014 tot 2015 wel telkens meer dan 70 % van alle facturen die door bedrijven aan andere bedrijven of die door de overheid aan bedrijven moesten worden betaald, correct worden betaald. Ook kan er in vergelijking met die periode sindsdien een evolutie worden vastgesteld waarbij nu ruim 25 % facturen meer als wanbetalingen worden beschouwd.

Er kan dan ook worden vastgesteld dat steeds meer Belgische ondernemingen hun leveranciers later dan de afgesproken termijn betalen. Daarnaast proberen vooral grotere ondernemingen hun positie te gebruiken om langere betaaltermijnen af te dwingen. Volgens 3 op 4 kmo's gebruiken grotere ondernemingen hun machtspositie om langere betaaltermijnen te krijgen. Voor ondernemingen betekent dit een aanslag op de liquiditeit van hun onderneming. Volgens een studie van Graydon en UNIZO in december 2017 kosten de laattijdige betalingen het Belgische bedrijfsleven 10 miljard euro per jaar, het equivalent van 20 000 banen². Naast het betaalgedrag van de overheden baart het betaalgedrag tussen ondernemingen onderling tot zorgen. Ondernemingen laten zich eerder leiden door de identiteit van hun klant, dan door de omvang van het openstaande factuurbedrag om te bepalen of ze openstaande facturen invorderen.

De wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties slaagt er niet voldoende in om het betaalgedrag tussen ondernemingen te verbeteren. Deze wet legt nochtans een betalingstermijn op van 30 kalenderdagen indien er geen datum of termijn voor betaling wordt afgesproken

¹ Graydon studie Betaalgedrag 2018, februari 2019, Graydon Belgium NV Unizo en UCM.

² Graydon studie Betaalgedrag Q3 2017, december 2017, Graydon Belgium NV.

fixé dans le contrat. En effet, les entreprises peuvent contourner ce délai en convenant contractuellement d'un autre délai de paiement. Les parties peuvent même fixer un délai excédant soixante jours civils, pour autant que les clauses de la convention ne soient pas manifestement abusives.

La loi du 28 mai 2019 modifiant la loi du 2 août 2002 a marqué une première étape importante pour remédier à cette problématique. La loi prévoit que les parties ne peuvent pas convenir d'un délai de paiement excédant soixante jours si le créancier est une PME et si le débiteur n'est pas une PME. Lorsqu'un délai est prévu afin de contrôler la facture (délai de vérification), celui-ci ne peut excéder trente jours. Par conséquent, lorsqu'une PME livre des biens ou des services à une grande entreprise, le délai de paiement prévu contractuellement ne pourra jamais excéder nonante jours.

Les résultats de l'étude de Graydon montrent que la loi de 2002 doit encore être renforcée. Un délai de paiement de nonante jours est encore trop long pour de nombreuses entreprises, surtout les PME. La présente proposition de loi vise dès lors à durcir la législation et à fermer toutes les portes qui permettent de contourner la loi.

La proposition de loi prévoit tout d'abord que les entreprises ne peuvent convenir de délais de paiement excédant soixante jours civils. En inscrivant un délai clair dans la loi, il ne sera plus possible aux entreprises de faire pression pour fixer contractuellement un délai de paiement très long. Le délai maximum de soixante jours est également analogue au délai applicable aux débiteurs publics. Le Roi doit néanmoins avoir la possibilité d'autoriser, au niveau sectoriel, des délais de paiement plus longs lorsque des raisons le justifient, à condition d'avoir recueilli l'avis du Conseil supérieur des Indépendants et des PME.

Deuxièmement, la présente proposition de loi vise à supprimer les échappatoires utilisées par certaines entreprises pour contourner la loi de 2002. Il est utile, pour le client, de vérifier la conformité des marchandises avec le contrat. Le client peut ainsi tout d'abord contrôler la facture en vérifiant que ce qui y figure correspond à ce qui a été livré ou que la livraison s'est bien déroulée. Cette procédure peut durer au maximum trente jours civils, mais la loi permet de convenir, dans le contrat, d'un autre délai, qui peut donc être plus long. Par ailleurs, le délai de paiement ne prenant cours qu'à l'issue de cette procédure, celle-ci peut être utilisée pour retarder le paiement d'une facture.

in een contract. Ondernemingen kunnen deze termijn omzeilen door een betalingstermijn contractueel overeen te komen. De partijen kunnen zelfs een termijn van meer dan 60 kalenderdagen overeenkomen zolang de afspraken niet kennelijk onbillijk zijn.

Met de wet van 28 mei 2019 tot wijziging van de wet van 2 augustus 2002 werd al een eerste belangrijke stap gezet om tegemoet te komen aan deze problematiek. De wet bepaalt dat de partijen geen betalingstermijn van meer dan zestig dagen kunnen overeenkomen, indien de schuldeiser een kmo is en de schuldenaar geen kmo is. Wanneer een termijn wordt afgesproken om de factuur te controleren (verificatietermijn) dan mag die niet langer zijn dan 30 dagen. Bijgevolg mag wanneer een kmo goederen of diensten levert aan een grote onderneming, de betaaltermijn in de overeenkomst nooit langer zijn dan 90 dagen.

De resultaten uit de studie van Graydon tonen aan dat de wet van 2002 nog verder moet worden aangescherpt. Een betaaltermijn van 90 dagen is voor veel ondernemingen, vooral kmo's, nog te lang. Dit wetsvoorstel beoogt dan ook om de wet verder te verstrengen en de achterpoortjes om de wet te omzeilen, te sluiten.

Het wetsvoorstel voorziet ten eerste dat ondernemingen geen langere betalingstermijn van meer dan 60 kalenderdagen kunnen overeenkomen. Door een duidelijke termijn in de wet op te nemen, zullen ondernemingen geen druk meer kunnen zetten om contractueel een zeer lange betalingstermijn af te spreken. De maximumtermijn van 60 dagen is ook naar analogie met wat de wet ten aanzien van overheidsschuldenaars bepaalt. De Koning moet wel nog de mogelijkheid hebben om op sectorniveau langere betaaltermijnen toe te staan wanneer hiervoor gerechtvaardigde redenen zijn. Dit kan enkel na advies van de Hoge Raad voor Zelfstandigen en kmo.

Het wetsvoorstel beoogt ten tweede om de achterpoortjes die sommige ondernemingen gebruiken om de wet van 2002 te omzeilen, te sluiten. Een verificatie van de conformiteit van de goederen met de overeenkomst is een nuttig instrument voor de klant. Zo kan de klant de factuur eerst controleren en nagaan of wat er op de factuur vermeld staat wel in overeenstemming is met wat geleverd werd en of de levering wel correct is gebeurd. Deze procedure mag maximum dertig kalenderdagen duren, maar de wet laat toe dat in de overeenkomst een andere en dus langere termijn kan worden overeengekomen. Daarnaast start de betalingstermijn pas na deze procedure waardoor dit een middel kan zijn om de betaling van een factuur te rekken.

La procédure d'acceptation ou de la vérification des marchandises ou des services ne doit plus permettre de prolonger le délai de paiement. La présente proposition de loi dispose dès lors que le délai de vérification doit faire partie intégrante du délai de paiement.

Troisièmement, il convient d'éviter que les débiteurs puissent contourner des délais de paiement plus courts en exerçant des pressions. C'est pourquoi, par analogie avec les transactions commerciales conclues entre les entreprises et les pouvoirs publics, il est également prévu, pour les transactions commerciales entre entreprises, que tout accord contractuel relatif à la date de réception de la facture est interdit. La présente proposition de loi dispose ensuite que le débiteur doit fournir au créancier toutes les informations nécessaires lui permettant d'établir la facture dans les délais visés à l'article 4 de l'arrêté royal n° 1 du 29 décembre 1992. Cette disposition doit par exemple permettre de mettre fin aux pratiques de certains débiteurs qui ne communiquent pas le numéro du bon de commande dont le créancier a besoin pour établir sa facture.

Enfin, il convient d'éviter que les entreprises ne pressent leur créancier de ne pas demander un intérêt ou une indemnité forfaitaire lorsque le montant dû n'est pas payé à l'échéance. À l'heure actuelle, la loi du 2 août 2002 prévoit uniquement un droit pour le créancier. La présente proposition de loi précise que le montant dû peut automatiquement être majoré d'un intérêt ou d'une indemnité forfaitaire.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Art. 2

Premièrement, cet article prévoit que, dans le cadre d'une transaction commerciale entre entreprises, les entreprises peuvent convenir d'un délai de paiement qui ne peut excéder 60 jours civils. Ce délai maximum de 60 jours est analogue au délai actuellement applicable à l'égard des autorités publiques débitrices. Après avoir recueilli l'avis du Conseil supérieur des Indépendants et des Petites et Moyennes Entreprises, le Roi pourra toutefois prévoir une exception pour certains secteurs.

Deuxièmement, cet article prévoit que si la loi ou le contrat prévoit une procédure d'acceptation ou de vérification, la durée de cette procédure doit faire partie intégrante du délai de paiement.

Enfin, cet article prévoit que, par analogie avec ce que la loi prévoit actuellement pour toute transaction

De procedure voor aanvaarding of controle van de goederen of diensten mag geen achterpoortje meer zijn om de betalingstermijn te rekken. Het wetsvoorstel bepaalt dan ook dat deze verificatietermijn integraal deel uit moet maken van de betalingstermijn.

Ten derde moet vermeden worden dat de kortere betaaltermijnen, zouden worden omzeild onder druk van de schuldenaar. Daarom wordt naar analogie met handelstransacties tussen een onderneming en overheidsinstantie, ook voor handelstransacties tussen ondernemingen onderling bepaalt dat contractuele afspraken over de ontvangstdatum worden verboden. Daarnaast bepaalt dit wetsvoorstel dat de schuldenaar verplicht is om alle nodige informatie te bezorgen aan de schuldeiser, zodat deze de factuur kan opmaken binnen de wettelijk voorziene termijn bepaald in artikel 4 van het koninklijk besluit nr. 1 van 29 december 1992. Deze bepaling moet bijvoorbeeld tegemoet komen aan de praktijk waarbij de schuldenaar het *Purchase Order* – nummer achterhoudt, dat de schuldeiser nodig heeft om de factuur te kunnen opmaken.

Ten slotte moet ook vermeden worden dat ondernemingen druk zetten op hun schuldeiser om geen interest te vragen ook al wordt het verschuldigd bedrag niet op tijd betaald. Nu voorziet de wet van 2 augustus 2002 enkel in een recht voor de schuldeiser. Dit wetsvoorstel verduidelijkt dat er automatisch een interest of forfaitaire vergoeding bij kan komen.

ARTIKELGEWIJZE TOELICHTING

Art. 2

Dit artikel bepaalt ten eerste dat ondernemingen in kader van een handelstransactie tussen ondernemingen een betalingstermijn kunnen overeenkomen die niet meer dan 60 kalenderdagen kan bedragen. De maximumtermijn van 60 dagen is naar analogie met wat nu ten aanzien van overheidsschuldenaars geldt. De Koning kan wel in een uitzondering voorzien voor bepaalde sectoren en dit na advies van de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de Kleine en Middelgrote Ondernemingen.

Ten tweede bepaalt dit artikel dat indien in een procedure voor aanvaarding of controle wordt voorzien in de wet of de overeenkomst, dat de duur van deze procedure integraal deel moet uitmaken van de betalingstermijn.

Ten slotte bepaalt dit artikel dat naar analogie met wat de wet nu voor handelstransactie tussen onderneming

commerciale entre une entreprise et une autorité publique, le créancier et le débiteur ne pourront pas non plus fixer contractuellement la date de réception de la facture pour une transaction commerciale entre entreprises. Le délai de paiement ne commence en effet à courir qu'à partir de la réception de la facture par le débiteur, et pourrait donc être allongé artificiellement en fixant contractuellement la date de la facture (et donc la date à laquelle le délai de paiement prend cours). C'est pourquoi la date de réception de la facture ne peut pas faire l'objet d'un accord contractuel entre le débiteur et le créancier.

En outre, le débiteur est tenu de fournir au créancier toutes les informations nécessaires pour pouvoir émettre la facture dans les délais légaux visés à l'article 4 de l'arrêté royal n° 1 du 29 décembre 1992.

Art. 3 et 4

Il convient d'éviter que les entreprises pressent le créancier afin qu'il ne demande pas d'intérêt ou d'indemnité forfaitaire lorsque le montant dû n'est pas payé à temps. Or, la loi ne prévoit aujourd'hui que le droit de demander un intérêt ou une indemnité forfaitaire. Ces articles précisent que le montant dû peut automatiquement être majoré d'un intérêt ou d'une indemnité forfaitaire.

Art. 5

Cet article prévoit que la présente loi entrera en vigueur le premier jour du sixième mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge*. Les entreprises disposeront ainsi d'une longue période transitoire pour s'y adapter.

en overheidsinstantie bepaalt, ook voor een handelstransactie tussen ondernemingen de ontvangstdatum van de factuur niet door de schuldeiser en schuldenaar contractueel mag worden vastgelegd. De betalingstermijn begint immers pas te lopen vanaf de ontvangst van de factuur door de schuldenaar, en zou dus kunstmatig gerecht kunnen worden door contractueel de factuurdatum (en dus de startdatum van de betalingstermijn) te voorzien. De ontvangstdatum van de factuur mag daarom niet bij een contractuele overeenkomst tussen schuldenaar en schuldeiser worden vastgelegd.

Daarnaast wordt de schuldenaar verplicht om alle nodige informatie te bezorgen aan de schuldeiser, zodat deze de factuur kan opmaken binnen de wettelijk voorziene termijn bepaald in artikel 4 van het koninklijk besluit nr. 1 van 29 december 1992.

Art. 3 en 4

Er moet vermeden worden dat ondernemingen druk zetten op hun schuldeiser om geen interest of forfaitaire vergoeding te vragen als het verschuldigd bedrag niet op tijd wordt betaald. Nu wordt enkel in een recht voorzien om dit te vragen. Deze artikelen verduidelijken dat er automatisch een interest of forfaitaire vergoeding bij kan komen.

Art. 5

Dit artikel bepaalt dat deze wet in werking zal treden op de eerste dag van de zesde maand volgend op de datum van de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*. Zo is er een ruime overgangperiode om zich aan te passen.

Leen DIERICK (CD&V)
Nawal FARIH (CD&V)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 4 de la loi du 2 août 2002 concernant la lutte contre le retard de paiement dans les transactions commerciales, remplacé par la loi du 22 novembre 2013, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, le 3° est abrogé;

2° le § 1^{er}, alinéa 2, est remplacé par ce qui suit:

“Sans préjudice de l'article 7, les parties peuvent convenir d'un délai de paiement qui ne peut excéder soixante jours civils. Toute clause contractuelle contraire à la phrase précédente est réputée non écrite.”;

3° le § 1^{er} est complété par un alinéa 3 rédigé comme suit:

“Le Roi peut, par dérogation à l'alinéa précédent, après avis du Conseil supérieur des Indépendants et des Petites et Moyennes Entreprises visé à l'article 2, alinéa 1^{er}, 3°, de la loi du 24 avril 2014 relative à l'organisation de la représentation des indépendants et des PME, autoriser pour certains secteurs un délai supérieur à soixante jours civils.”;

4° le § 1^{er} est complété par un alinéa 4 rédigé comme suit:

“Si la loi ou le contrat prévoit une procédure d'acceptation ou de vérification permettant de certifier la conformité des marchandises ou des services avec le contrat, le délai de cette vérification fait partie intégrante du délai de paiement visé à l'alinéa 1^{er} ou à l'alinéa 2.”;

5° le § 1^{er} est complété par un alinéa 5 rédigé comme suit:

“Le créancier et le débiteur ne sont pas autorisés à fixer contractuellement la date de réception de la facture. Le débiteur fournit au créancier toutes les informations nécessaires pour pouvoir émettre la facture dans les

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 4 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties, vervangen bij de wet van 22 november 2013, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in § 1, eerste lid, wordt de bepaling onder 3° opgeheven;

2° § 1, tweede lid, wordt vervangen als volgt:

“Onverminderd artikel 7, kunnen partijen een betalingstermijn overeenkomen die niet meer dan zestig kalenderdagen mag bedragen. Een beding in een overeenkomst in strijd met de vorige zin wordt voor niet geschreven gehouden.”;

3° paragraaf 1 wordt aangevuld met een derde lid, luidende:

“De Koning kan in afwijking van het vorig lid, na advies van de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de Kleine en Middelgrote Ondernemingen, bedoeld in artikel 2, eerste lid, 3° van de wet van 24 april 2014 betreffende de organisatie van de vertegenwoordiging van de zelfstandigen en de kmo's, voor bepaalde sectoren een langere termijn dan zestig kalenderdagen toestaan.”;

4° paragraaf 1 wordt aangevuld met een vierde lid, luidende:

“Indien de wet of de overeenkomst voorziet in een procedure voor aanvaarding of controle ter verificatie van de conformiteit van de goederen of diensten met de overeenkomst, maakt de termijn voor deze verificatie integraal deel uit van de betalingstermijn bedoeld in het eerste of tweede lid.”;

5° paragraaf 1 wordt aangevuld met een vijfde lid, luidende:

“Het is de schuldeiser en schuldenaar niet toegestaan om de ontvangstdatum van de factuur contractueel vast te stellen. De schuldenaar voorziet de schuldeiser van alle informatie die nodig is om de factuur te kunnen

délais visés à l'article 4 de l'arrêté royal n° 1 du 29 décembre 1992.”;

6° le § 2, alinéa 4, est complété par ce qui suit:

“Le débiteur fournit au créancier toutes les informations nécessaires pour pouvoir émettre la facture dans les délais visés à l'article 4 de l'arrêté royal n° 1 du 29 décembre 1992.”.

Art. 3

Dans l'article 5, alinéa 1^{er}, de la même loi, remplacé par la loi du 22 novembre 2013, la première phrase est remplacée par ce qui suit:

“Si le créancier a rempli ses obligations contractuelles et légales et n'a pas reçu le montant dû à l'échéance, le montant impayé est, à compter du jour suivant, majoré, de plein droit et sans mise en demeure, d'un intérêt, sauf pour le débiteur à démontrer qu'il n'est pas responsable du retard.”

Art. 4

Dans l'article 6 de la même loi, remplacé par la loi du 22 novembre 2013, l'alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

“Si un intérêt de retard est dû conformément aux dispositions de la présente loi, le montant impayé est majoré, de plein droit et sans mise en demeure, d'une indemnité forfaitaire de 40 euros pour les frais de recouvrement qu'il a encourus.”

Art. 5

La présente loi entre en vigueur le premier jour du sixième mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge*.

2 janvier 2020

uitreiken binnen de termijnen bedoeld in artikel 4 van het koninklijk besluit nr. 1 van 29 december 1992.”;

6° § 2, vierde lid wordt aangevuld als volgt:

“De schuldenaar voorziet de schuldeiser van alle informatie die nodig is om de factuur te kunnen uitreiken binnen de termijnen bedoeld in artikel 4 van het koninklijk besluit nr. 1 van 29 december 1992.”.

Art. 3

In artikel 5, eerste lid, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 22 november 2013, wordt de eerste zin vervangen als volgt:

“Indien de schuldeiser zijn contractuele en wettelijke verplichtingen heeft vervuld en het verschuldigde bedrag niet op tijd heeft ontvangen, wordt het openstaande bedrag vanaf de daarop volgende dag van rechtswege en zonder ingebrekestelling verhoogd met een intrest, behalve indien de schuldenaar bewijst dat hij niet verantwoordelijk is voor de vertraging.”

Art. 4

In artikel 6 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 22 november 2013, wordt het eerste lid vervangen als volgt:

“Als er verwijlinterest overeenkomstig de bepalingen van deze wet verschuldigd is, wordt het openstaande bedrag van rechtswege en zonder ingebrekestelling verhoogd met een forfaitaire vergoeding van 40 euro voor de eigen invorderingskosten.”

Art. 5

Deze wet treedt in werking op de eerste dag van de zesde maand na die waarin ze is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

2 januari 2020

Leen DIERICK (CD&V)
Nawal FARIH (CD&V)