

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 octobre 2021

**PROPOSITION
DE LOI INTERPRÉTATIVE**de l'article 124, § 1^{er}, d), de la loi
du 4 avril 2014 relative aux assurancesProposition de loi interprétative de l'article
124, § 1^{er}, d), de la loi du 4 avril 2014 relative
aux assurances**RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE,
DE LA PROTECTION DES CONSOMMATEURS
ET DE L'AGENDA NUMÉRIQUE
PAR
MME Anneleen VAN BOSSUYT**SOMMAIRE**

Pages

I. Procédure	3
II. Discussion	3
III. Votes	7

*Voir:***Doc 55 1022/ (2019/2020):**

- 001: Proposition de loi interprétative de Mme Depraetere.
002: Avis du Conseil d'État.
003: Amendement.

Voir aussi:

- 005: Texte adopté par la commission.

Doc 55 1737/ (2020/2021):

- 001: Proposition de loi interprétative de Mme Van Bossuyt,
Mme Houtmeyers et M. Freilich.
002: Amendement.
003: Avis du Conseil d'État.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 oktober 2021

**VOORSTEL
VAN INTERPRETATIEVE WET**van artikel 124, § 1, d), van de wet
van 4 april 2014 betreffende de verzekeringenVoorstel van interpretatieve wet van artikel 124,
§ 1, d), van de wet van 4 april 2014 betreffende
de verzekeringen**VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR ECONOMIE,
CONSUMENTENBESCHERMING
EN DIGITALE AGENDA
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW Anneleen VAN BOSSUYT**INHOUD**

Blz.

I. Procedure	3
II. Bespreking	3
III. Stemmingen	7

*Zie:***Doc 55 1022/ (2019/2020):**

- 001: Voorstel van interpretatieve wet van mevrouw Depraetere.
002: Advies van de Raad van State.
003: Amendement.

Zie ook:

- 005: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 55 1737/ (2020/2021):

- 001: Voorstel van interpretatieve wet van mevrouw Van Bossuyt,
mevrouw Houtmeyers en de heer Freilich.
002: Amendement.
003: Advies van de Raad van State.

05429

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Stefaan Van Hecke

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Michael Freilich, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen	N., Stefaan Van Hecke, Dieter Vanbesien, Albert Vicaire
PS	Christophe Lacroix, Leslie Leoni, Patrick Prévot
VB	Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
MR	Denis Ducarme, Florence Reuter
CD&V	Leen Dierick
PVDA-PTB	Roberto D'Amico
Open Vld	Kathleen Verhelst
Vooruit	Melissa Depraetere

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter De Roover, Joy Donné, Frieda Gijbels, Wouter Raskin
Laurence Hennuy, Eva Platteau, Olivier Vajda, Gilles Vanden Burre
Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej, Eliane Tillieux, Philippe Tison
Katleen Bury, Wouter Vermeersch, Hans Verreyt
Nathalie Gilson, Kattrin Jadin, Benoît Piedboeuf
Koen Geens, Jef Van den Bergh
Maria Vindevoghel, Thierry Warmoes
Robby De Caluwé, Christian Leysen
Anja Vanrobaeys, Kris Verduyck

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

cdH	Maxime Prévot
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het defi nitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces propositions de loi interprétative jointes au cours de ses réunions des 23 et 30 juin et 6 octobre 2021.

I. — PROCÉDURE

Au cours de la réunion du 23 juin 2021, *Mmes Anneleen Van Bossuyt (N-VA)* et *Melissa Depraetere (Vooruit)* ont donné lecture des développements des propositions de loi interprétative qu'elles ont respectivement déposées (DOC 55 1737/001 et DOC 55 1022/001).

Au cours de cette même réunion, la commission a décidé de joindre les deux propositions.

En outre, elle a décidé, en application de l'article 28.1 du Règlement de la Chambre, de recueillir l'avis écrit du vice-premier ministre et ministre de l'Économie et du Travail, de la secrétaire d'État au Budget et à la Protection des consommateurs, de Test-Achats et d'Assuralia sur les propositions jointes.

Au cours de la réunion du 30 juin 2021, la commission a décidé, à l'unanimité, de demander à la présidente de la Chambre de soumettre les propositions jointes à l'avis du Conseil d'État, en application de l'article 98 du Règlement de la Chambre. Le Conseil d'État a rendu ces avis le 29 septembre 2021 (DOC 55 1737/003 et DOC 55 1022/002).

Au cours de la réunion du 6 octobre 2021, la commission a, après un débat de procédure, au cours duquel *Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA)* a regretté qu'en tant qu'auteure principale de la proposition similaire DOC 55 1737/001, elle n'ait pas pu cosigner la proposition DOC 55 1022/001 décidé par 11 voix contre 5 de retenir la proposition DOC 55 1022/001 comme base de la discussion. En conséquence, *Mme Leen Dierick (CD&V)*, qui a cosigné cette dernière proposition, est remplacée par *Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA)* comme rapporteure.

II. — DISCUSSION

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) souligne l'importance du texte à l'examen. De nombreuses personnes dont l'habitation a subi de graves dommages en raison d'une contraction du sol due à la sécheresse pourront enfin recevoir l'indemnisation à laquelle elles ont toujours

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze samengevoegde voorstellen van interpretatieve wet besproken tijdens haar vergaderingen van 23 en 30 juni en 6 oktober 2021.

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 23 juni 2021 hebben *de dames Anneleen Van Bossuyt (N-VA)* en *Melissa Depraetere (Vooruit)* lezing gegeven van de schriftelijke toelichting bij respectievelijk de voorstellen van interpretatieve wet DOC 55 1737/001 en DOC 55 1022/001.

Tijdens diezelfde vergadering heeft de commissie beslist beide voorstellen te koppelen.

Voorts heeft zij beslist, met toepassing van artikel 28.1 van het Kamerreglement, het schriftelijk advies omtrent de gevoegde voorstellen in te winnen van de vice-eerste-minister en minister van Economie en Werk, de staats-secretaris voor Begroting en Consumentenbescherming, Test Aankoop en Assuralia.

Tijdens de vergadering van 30 juni 2021 heeft de commissie eenparig beslist om de Kamervoorzitter te verzoeken de gevoegde voorstellen voor advies voor te leggen aan de Raad van State, met toepassing van artikel 98 van het Kamerreglement. De Raad van State bracht deze adviezen uit op 29 september 2021 (DOC 55 1737/003 en DOC 55 1022/002).

Tijdens de vergadering van 6 oktober 2021 heeft de commissie na een proceduredebat, waarbij *mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA)* betreurde dat zij, als hoofdindienster van het gelijkaardig voorstel DOC 55 1737/001, het voorstel DOC 55 1022/001 niet kon medeondertekenen, met 11 tegen 5 stemmen beslist om het voorstel DOC 55 1022/001 als basis te nemen voor de bespreking. Daarop wordt *mevrouw Leen Dierick (CD&V)*, die laatstgenoemd voorstel medeondertekende, als rapportrice vervangen door *mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA)*.

II. — BESPREKING

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) onderstreept het belang van de voorliggende tekst. Vele mensen wier woning zware schade heeft opgelopen door inklinking van de bodem als gevolg van de droogte, zullen hierdoor eindelijk de vergoeding kunnen krijgen waarop ze

eu droit mais dont elles ont été privées en raison de l'attitude des assureurs.

En 2005, le législateur a instauré une protection supplémentaire pour les consommateurs en prévoyant une protection obligatoire couvrant diverses catastrophes naturelles dans le cadre de l'assurance incendie. Elle venait s'ajouter à l'assurance obligatoire déjà existante couvrant les risques d'inondation. Les glissements et affaissements de terrain, y compris ceux résultant d'un processus lent et invisible, étaient dès lors également assurés dans le cadre de l'assurance incendie générale.

L'intention du législateur a donc toujours été d'offrir une couverture très large aux assurés dans ce domaine. Malheureusement, les assureurs contestent cette interprétation. La proposition de Mme Van Bossuyt vise à lever l'insécurité juridique ainsi créée. La députée est très heureuse que le Conseil d'État se rallie à son interprétation dans son avis.

La secrétaire d'État à la Protection des consommateurs était d'un autre avis. Elle a entamé des consultations avec les assureurs pour examiner si les futurs dommages causés par la sécheresse pouvaient être indemnisés. Cependant, le groupe N-VA a toujours été convaincu que les dommages subis depuis 2005 doivent pouvoir être indemnisés. Le Conseil d'État les suit sans réserve sur ce point.

Toutefois, le Conseil d'État recommande, par souci de clarté, de remplacer le segment de phrase "toute contraction du sol", à l'article 2 des propositions de loi interprétative, par le segment de phrase "toute contraction d'une masse importante de terrain" (point 7, DOC 55 1737/003). En vue de répondre à cette observation, Mme Van Bossuyt présente un *amendement n° 1* (DOC 55 1737/002).

Mme Melissa Depraetere (Vooruit) signale qu'environ un quart des habitations sont endommagées à la suite de la contraction du sol. Les dommages peuvent s'élever à des dizaines de milliers d'euros. Le problème est donc considérable.

En 2005, le but du législateur était d'offrir une protection maximale à la population contre les dommages résultant de catastrophes naturelles. Les assureurs ont été expressément chargés par la loi de mettre cette protection en œuvre. Elle a toutefois laissé une certaine marge d'appréciation en la matière au marché de l'assurance. En outre, l'impact de la crise climatique ne se faisait pas encore ressentir avec autant d'intensité en 2005. Par conséquent, les assureurs ont cherché des

alors al recht hadden maar moesten ontberen door de houding van de verzekeraars.

De wetgever heeft in 2005 een bijkomende bescherming ingebouwd voor de consumenten door te voorzien in een verplichte verzekering voor verschillende natuurrampen binnen de brandverzekering, naast de reeds bestaande verplichte verzekering voor overstromingsrisico's. Zo werden ook aardverschuivingen en grondverzakkingen, inclusief zij die het resultaat waren van een traag en onzichtbaar proces, mee verzekerd binnen de algemene brandverzekering.

Het is dus steeds de bedoeling van de wetgever geweest om verzekerden ter zake een zeer ruime dekking te bieden. Helaas betwisten de verzekeraars deze interpretatie. Het voorstel van mevrouw Van Bossuyt beoogt de hierdoor ontstane rechtsonzekerheid weg te nemen. Het lid is erg tevreden dat de Raad van State in zijn advies de door haar voorgestane interpretatie onderschrijft.

De staatssecretaris bevoegd voor Consumentenbescherming was een andere mening toegedaan. Zij is met de verzekeraars in overleg gegaan om na te gaan of toekomstige schade door droogte zou kunnen worden vergoed. Het is echter steeds de overtuiging van de N-VA-fractie geweest dat de sinds 2005 geleden schade vergoed moet kunnen worden. De Raad van State volgt hen daarin onverkort.

Wel beveelt de Raad van State aan om duidelijkheidshalve de zinsnede "een inklinken van de bodem", in artikel 2 van de voorstellen van interpretatieve wet, te vervangen door de zinsnede "een inklinken van een belangrijke massa van de bodemlaag" (punt 7, DOC 55 1737/003). Om daaraan tegemoet te komen, dient mevrouw Van Bossuyt een *amendement nr. 1* in (DOC 55 1737/002).

Mevrouw Melissa Depraetere (Vooruit) geeft aan dat ongeveer een kwart van de woningen te maken krijgt met schade ten gevolge van het inklinken van de bodem. De schade kan oplopen tot vele tienduizenden euro. Het probleem is dus omvangrijk.

Het was de bedoeling van de wetgever in 2005 om de bevolking een maximale bescherming te bieden tegen schade voortvloeiend uit natuurrampen. De wet gaf de verzekeraars de uitdrukkelijke opdracht om die bescherming te implementeren. Wel liet zij de verzekeringsmarkt ter zake enige appreciatiemarge. Daarnaast lieten de gevolgen van de klimaatcrisis zich in 2005 nog niet zo sterk voelen. Een en ander heeft ertoe geleid dat de verzekeraars achterpoortjes hebben gezocht om

portes dérobées pour échapper à leur responsabilité. La proposition à l'examen a pour objet de les fermer.

Mme Depraetere souligne que la proposition offre une solution non seulement pour les futurs sinistres, mais également pour les assurés qui ont subi des dommages depuis 2005, dommages qui, à tort, n'ont jamais donné lieu à une indemnisation.

Le Conseil d'État confirme le caractère interprétatif de la proposition dans son avis (DOC 55 1022/002). Le Conseil d'État reconnaît que la portée de la disposition interprétée n'est pas tout à fait claire et a déjà été source de controverses jurisprudentielles dans le passé. Le Conseil d'État indique en outre que l'interprétation préconisée correspond à celle donnée lors des travaux préparatoires de sorte que la disposition interprétée peut raisonnablement se voir attribuer la portée proposée, que l'on peut en outre considérer comme étant conforme à l'intention initiale du législateur.

Mme Melissa Depraetere et consorts présentent l'amendement n°1 (DOC 55 1022/003) tendant à adapter l'article 2 de la proposition conformément aux observations que le Conseil d'État a formulées aux points 7 et 10 (DOC 55 1022/002). L'amendement tend notamment à apporter les modifications suivantes:

1° dans le texte néerlandais, il tend à insérer le mot "de" avant le mot "verzekeringen";

2° il tend à remplacer les mots "toute contraction du sol" par les mots "toute contraction d'une masse importante de terrain".

Faisant suite à la remarque du Conseil d'État concernant le point 8 (DOC 55 1022/002), Mme Melissa Depraetere (Vooruit) indique que l'intention explicite des auteurs de la proposition DOC 55 1022/001 est de maintenir également l'interprétation préconisée de l'article 124, § 1^{er}, d), de la loi du 4 avril 2014 pour les éventuels sinistres qui relevaient encore de l'article 68-2, § 1^{er}, d), de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre, entre-temps abrogé, tel qu'inséré par la loi du 17 septembre 2005.

Par ailleurs, Mme Depraetere souligne que, conformément à l'article 7 du Code judiciaire, l'interprétation préconisée n'aura aucune incidence sur les demandes d'indemnisation pour des dommages qui, au moment de l'entrée en vigueur de la présente loi, ont déjà fait l'objet de décisions de justice passées en force de chose jugée.

hun verantwoordelijkheid te ontlopen. Het voorliggende voorstel wil die achterpoortjes sluiten.

Mevrouw Depraetere benadrukt dat het voorstel niet enkel een oplossing biedt voor toekomstige schadegevallen, maar ook voor verzekerden die sinds 2005 schade hebben geleden die ten onrechte onvergoed is gebleven.

In zijn advies (DOC 55 1022/002) bevestigt de Raad van State het interpretatieve karakter van het voorstel. De Raad erkent dat de draagwijdte van de geïnterpreteerde bepaling niet geheel duidelijk is en in het verleden tot betwistingen in de rechtspraak heeft geleid. De Raad geeft voorts aan dat de voorgestelde interpretatie spoort met de uitlegging die eraan werd gegeven tijdens de parlementaire voorbereiding in 2005, zodat de geïnterpreteerde bepaling redelijkerwijze de voorgestelde interpretatie kan krijgen en deze geacht kan worden overeen te stemmen met de initiële bedoeling van de wetgever.

Mevrouw Melissa Depraetere c.s. dienen amendement nr. 1 (DOC 55 1022/003) in, dat ertoe strekt artikel 2 van het voorstel aan te passen overeenkomstig de opmerkingen van de Raad van State onder punten 7 en 10 (DOC 55 1022/002). Het amendement beoogt met name volgende wijzigingen aan te brengen:

1° in de Nederlandse tekst, het woord "de" invoegen voor het woord "verzekeringen";

2° de woorden "een inklinken van de bodem" vervangen door de woorden "een inklinken van een belangrijke massa van de bodemlaag".

Gevolg gevend aan de opmerking van de Raad van State onder punt 8 (DOC 55 1022/002), stelt mevrouw Melissa Depraetere (Vooruit) dat het uitdrukkelijk de bedoeling is van de indieners van voorstel DOC 55 1022/001 om de voorgestane interpretatie van artikel 124, § 1, d), van de wet van 4 april 2014, ook aan te houden voor eventuele schadegevallen die nog onder toepassing vielen van het ondertussen opgeheven artikel 68-2, § 1, d), van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst, zoals ingevoegd bij de wet van 17 september 2005.

Daarnaast wijst mevrouw Depraetere erop dat, conform artikel 7 van het Gerechtelijk Wetboek, de voorgestane interpretatie geen impact zal hebben op vorderingen tot schadevergoeding voor schadegevallen waarover op het ogenblik van de inwerkingtreding van deze wet al rechterlijke beslissingen zijn genomen die in kracht van gewijsde zijn gegaan.

Enfin, Mme Depraetere note que la proposition à l'examen ne demande rien de nouveau aux assureurs; on attend simplement d'eux qu'ils appliquent ce qu'ils sont tenus de faire depuis 2005. Ils doivent le faire non seulement pour l'avenir, mais aussi pour le passé. Toute autre décision reviendrait à récompenser les assureurs pour leur mauvais comportement et à refuser aux assurés la protection à laquelle ils avaient droit pendant tout ce temps.

M. Reccino Van Lommel (VB) indique que les dommages causés aux bâtiments par l'assèchement des sols argileux et limoneux constituent un problème croissant en Flandre. La commission de l'Environnement, de la Nature, de l'Aménagement du territoire et de l'Énergie du Parlement flamand a déjà consacré plusieurs débats à ce sujet.

Les propriétaires des habitations touchées devraient en théorie pouvoir recourir à leur assurance incendie pour être indemnisés. Dans la pratique, ils doivent cependant souvent payer les dommages de leur poche.

Les propositions de loi interprétative apportent une solution à ce problème. Elles peuvent donc compter sur le soutien du groupe VB.

M. Albert Vicaire (Ecolo-Groen) constate que le changement climatique se glisse dans toutes les habitations. Aujourd'hui, les assureurs peuvent jouer sur une disposition en déterminant eux-mêmes si un affaissement de terrain est dû à une action humaine ou une cause naturelle, ce qui a engendré une série de refus de couverture de leur part.

M. Vicaire observe que l'affaissement de terrain représenterait un risque potentiel pour 25 % des habitations. Il invite dès lors les assureurs à prendre leurs responsabilités. À ses yeux, ce texte permet de clarifier la situation, ce pourquoi son groupe soutiendra le texte.

M. Patrick Prévot (PS) soutiendra et défendra cette proposition au nom de son groupe. Il souligne la clarté de l'avis du Conseil d'État qui valide l'interprétation donnée par la proposition en question de l'article 124, § 1^{er}, d), de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances. Cette loi interprétative permettra d'éviter les conflits entre assurés et assureurs ainsi que les conflits de jurisprudence. Elle aura une portée rétroactive, ce qui signifie que la solution proposée vaudra tant pour les victimes actuelles que futures.

Tenslotte merkt mevrouw Depraetere op dat het voorliggende voorstel de verzekeraars niets nieuws vraagt; er wordt gewoon van hen verwacht dat ze toepassen waartoe ze sinds 2005 gehouden zijn. Dit moeten ze niet enkel doen voor de toekomst, maar ook voor het verleden. Er anders over oordelen zou betekenen dat verzekeraars beloond worden voor hun slecht gedrag, en dat verzekerden de bescherming wordt ontzegd waar ze al die tijd recht op hadden.

De heer Reccino Van Lommel (VB) geeft aan dat schade aan gebouwen ten gevolge van uitdrogende klei- en leemgronden een toenemend probleem is in Vlaanderen. De commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening en Energie van het Vlaams Parlement heeft daaraan al meerdere debatten gewijd.

Eigenaars van de getroffen woningen zouden in theorie een beroep moeten kunnen doen op hun brandverzekering om de schade te vergoed te krijgen. In de praktijk moeten zij de schade echter veelal uit eigen zak betalen.

De voorstellen van interpretatieve wet komen tegemoet aan dit probleem. Zij kunnen dan ook op de steun rekenen van de VB-fractie.

De heer Albert Vicaire (Ecolo-Groen) stelt vast dat de klimaatverandering alle woningen binnensluipt. Vandaag kunnen verzekeraars spitsvondig met een bepaling omspringen, waardoor zij zelf kunnen uitmaken of een grondverzakking aan menselijk handelen te wijten is dan wel op een natuurlijke oorzaak terug te voeren is. Dat heeft geleid tot een aantal gevallen waarin zij hebben geweigerd de dekking te doen gelden.

De heer Vicaire merkt op dat een grondverzakking naar verluidt voor 25 % van de woningen een potentieel risico vormt. Hij verzoekt de verzekeraars dan ook hun verantwoordelijkheid te nemen. Volgens hem kan deze tekst de situatie verduidelijken; zijn fractie zal de tekst dan ook steunen.

De heer Patrick Prévot (PS) zal dit voorstel namens zijn fractie steunen en verdedigen. Hij onderstreept de duidelijkheid van het advies van de Raad van State. Die bekrachtigt de interpretatie die in dit voorstel van interpretatieve wet wordt gegeven aan artikel 124, § 1, d), van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen. Deze interpretatieve wet zal conflicten tussen verzekeringnemers en verzekeraars alsook tegenstrijdige rechtspraak kunnen voorkomen. Zij zal terugwerkende kracht hebben, wat betekent dat de voorgestelde oplossing zowel voor de huidige als voor de toekomstige slachtoffers zal gelden.

M. Benoît Piedboeuf (MR) souligne que l'arriéré judiciaire vient en partie de la mauvaise écriture des lois et que, dans ce cas, il s'agit d'une précision qui permet de faire régresser l'arriéré. Il soutiendra le texte.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) se réjouit qu'une solution globale soit enfin trouvée pour les personnes dont l'habitation a subi des dommages en raison de la sécheresse, tout en regrettant profondément la manière dont la commission a organisé ses travaux à cet égard. Néanmoins, comme l'intérêt du consommateur prime, la N-VA adoptera la proposition à l'examen.

III. — VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

L'amendement n° 1 est adopté à l'unanimité.

L'article 2, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

L'ensemble de la proposition de loi interprétative DOC 55 1022/001, telle qu'elle a été modifiée, est adopté à l'unanimité par un vote nominatif.

En conséquence, la proposition de loi interprétative DOC 55 1737/001 devient sans objet.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Michael Freilich, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt;

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire;

PS: Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Leslie Leoni;

VB: Erik Gilissen, Reccino Van Lommel;

MR: Benoît Piedboeuf;

CD&V: Leen Dierick;

De heer Benoît Piedboeuf (MR) beklemtoont dat de gerechtelijke achterstand gedeeltelijk aan ondeugdelijk geredigeerde wetten te wijten is en dat het in dit geval om een precisering gaat waardoor de achterstand kan worden teruggedrongen. Hij zal de tekst steunen.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) is verheugd dat er eindelijk een brede oplossing komt voor degenen die schade hebben geleden aan hun woning veroorzaakt door droogte, maar betreurt ten eerste de manier waarop de commissie dienaangaande haar werkzaamheden heeft geregeld. Niettemin primeert het belang van de consument. De N-VA-fractie zal dan ook het voorliggende voorstel goedkeuren.

III. — STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Amendement nr. 1 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Het geheel van het voorstel van interpretatieve wet DOC 55 1022/001, aldus geamendeerd, wordt bij naamstemming eenparig aangenomen.

Bijgevolg is het voorstel van interpretatieve wet DOC 55 1737/001 zonder voorwerp.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Michael Freilich, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt;

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire;

PS: Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Leslie Leoni;

VB: Erik Gilissen, Reccino Van Lommel;

MR: Benoît Piedboeuf;

CD&V: Leen Dierick;

PVDA-PTB: Roberto D'Amico;

Open Vld: Kathleen Verhelst;

Vooruit: Melissa Depraetere.

Ont voté contre:

Nihil.

Se sont abstenus:

Nihil.

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution
(art. 78.2, alinéa 4, du Règlement de la Chambre): *nihil.*

La rapporteure,

Le président,

Anneleen VAN BOSSUYT,

Stefaan VAN HECKE

PVDA-PTB: Roberto D'Amico;

Open Vld: Kathleen Verhelst;

Vooruit: Melissa Depraetere.

Hebben tegengestemd:

Nihil.

Hebben zich onthouden:

Nihil.

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen
(artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): *nihil.*

De rapportrice,

De voorzitter,

Anneleen VAN BOSSUYT,

Stefaan VAN HECKE