

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

31 janvier 2020

POURSUITES**à charge d'un membre
de la Chambre des représentants****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES POURSUITES
PARMM. **Benoît PIEDBOEUF** ET **Stefaan VAN HECKE**
_____**SOMMAIRE**

Pages

I. Rétroactes	3
II. Sur le fond	7
III. Conclusion.....	9

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

31 januari 2020

VERVOLGINGEN**ten laste van een lid
van de Kamer van volksvertegenwoordigers****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR VERVOLGINGEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Benoît PIEDBOEUF** EN **Stefaan VAN HECKE**
_____**INHOUD**

Blz.

I. Situering	3
II. Ten gronde.....	7
III. Besluit.....	9

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Patrick Dewael

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sophie De Wit, Sander Loones
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
PS	André Flahaut
VB	Barbara Pas
MR	Benoît Piedboeuf
CD&V	Servais Verherstraeten

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

I. — RÉTROACTES

Par lettre du 29 octobre 2019, le procureur général près la cour d'appel de Gand a sollicité la levée de l'immunité parlementaire de notre collègue, M. Jean-Marie Dedecker, en application de l'article 59 de la Constitution.

La demande adressée au président de la Chambre des représentants était formulée en ces termes:

“Monsieur le Président,

J'ai l'honneur de vous informer qu'une instruction a été ouverte par le juge d'instruction Koen Wittouck à charge de M. Jean-Marie Dedecker, né à Nieuport le 13 juin 1952, domicilié à 8433 Middelkerke – Wateringstraat 4 et de nationalité belge.

L'enquête a été ouverte par la constitution de partie civile de Liliane Dewulf pour:

A. calomnie contre des fonctionnaires publics, consistant à rendre publics des écrits, images ou emblèmes, à la suite de faits liés à leurs fonctions,

B. publication d'un imprimé dont l'origine est connue par l'apparition antérieure d'une publication dont l'imprimé fait partie,

C. harcèlement,

au préjudice de Liliane Dewulf, à Middelkerke durant la période du 16 décembre 2017 au 27 janvier 2018 inclus.

Eu égard à la qualité de M. Dedecker, une action ne peut être intentée, à la lumière de l'article 59 de la Constitution, qu'après la levée de l'immunité parlementaire de M. Dedecker.

Je vous saurais dès lors gré de bien vouloir soumettre cette affaire à l'appréciation de la Chambre des représentants pour qu'elle lève, comme il est d'usage, l'immunité de M. Jean-Marie Dedecker en vue du règlement de la procédure devant la chambre du conseil de Bruges.

Veuillez agréer, Monsieur le Président, l'assurance de ma plus haute considération.

Le procureur général,

E. DERNICOURT”

I. — SITUERING

In zijn brief van 29 oktober 2019 heeft de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent verzocht de parlementaire onschendbaarheid op te heffen van onze collega, de heer Jean-Marie Dedecker, met toepassing van artikel 59 van de Grondwet.

Het aan de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers gerichte verzoek luidt als volgt:

“Ik heb de eer u in te lichten dat er lastens de heer Jean-Marie Dedecker, geboren te Nieuwpoort op 13 juni 1952, wonende te 8433 Middelkerke – Wateringstraat 4, van Belgische nationaliteit, een gerechtelijk onderzoek gevoerd wordt door onderzoeksrechter Koen Wittouck.

Het onderzoek werd geopend door de burgerlijke partijstelling van Liliane Dewulf wegens:

A. laster door openbaarmaking van geschriften, prenten of zinnebeelden jegens openbare ambtenaren naar aanleiding van feiten in verband met hun bediening,

B. uitgeven van drukwerk waarvan de herkomst bekend is ingevolge een reeds vroeger verschenen uitgave waarvan het drukwerk deel uitmaakt,

C. belaging,

ten nadele van Liliane Dewulf, te Middelkerke in de periode van 16 december 2017 tot en met 27 januari 2018.

Gelet op de hoedanigheid van de heer Dedecker kan in het licht van artikel 59 van de Grondwet slechts tot vordering worden overgegaan nadat de parlementaire onschendbaarheid van de heer Dedecker werd opgeheven.

Ik zou u derhalve dankbaar zijn, indien u onderhavige zaak aan het oordeel van de Kamer van volksvertegenwoordigers wilde onderwerpen met het oog op de gebruikelijke opheffing van de onschendbaarheid van de heer Jean-Marie Dedecker, met het oog op de procedure regeling van de rechtspleging voor de raadkamer te Brugge.

Met gans bijzondere hoogachting,

De procureur-generaal,

E. DERNICOURT”.

Cette lettre était accompagnée d'une copie du dossier répressif et de la réquisition du Procureur du Roi de Bruges du 9 octobre 2019; le dossier étant fixé à l'audience du 17 juin 2020 de la chambre du conseil près du tribunal de 1^{ère} instance de la Flandre occidentale-section Bruges.

Les faits qui sont à l'origine de la demande peuvent être résumés comme suit:

Mme Liliane Dewulf est une femme politique du parti CD&V de Middelkerke. Elle a été échevine à Middelkerke jusqu'en 2018. La plaignante apparaissait dans un reportage Pano de Canvas du 14 novembre 2017 sur la participation de la commune à la construction d'un nouveau casino à Middelkerke.

À la suite de cette diffusion, le parti LDD (Lijst Dedecker) a publié un article sur ce sujet dans son journal ("Uze Gazette"). Dans cet article était brossé un portrait de la plaignante qui contenait – selon elle – une série d'allégations incorrectes destinées à lui nuire (préventions A (calomnie et diffamation) et B (publication ou distribution d'écrits sans indication du nom et du domicile de l'auteur ou de l'imprimeur)).

Il s'agit d'allégations faisant état de favoritisme à l'égard de la famille de Mme Dewulf dans différents projets immobiliers et de changement d'affectation de terrains en faveur de son beau-frère.

Mme Dewulf nie ces allégations et estime qu'elles sont diffamatoires, voire calomnieuses. Elle est interpellée par des gens, qui la raillent, ce qui trouble sa tranquillité (prévention C).

*
* *

Le 21 novembre 2019, l'assemblée plénière de la Chambre des représentants a transmis ce dossier à votre commission conformément à l'article 160 du Règlement.

Le 11 décembre 2019, votre commission a désigné M. Piedboeuf comme rapporteur et organisé ses travaux.

Par lettre du 12 décembre 2019, le président de la Chambre des représentants a invité le procureur général près la cour d'appel de Gand à exposer sa requête devant la commission.

Als bijlage bevatte die brief een kopie van het strafdossier en van de vordering van de procureur des Konings van Brugge van 9 oktober 2019. De behandeling van dit dossier is gepland op 17 juni 2020, op de zitting van de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg van West-Vlaanderen – afdeling Brugge.

De feiten die aan het verzoek ten grondslag liggen, kunnen als volgt worden samengevat.

Mevrouw Liliane Dewulf is een politica verbonden aan de partij CD&V te Middelkerke. Zij was tot 2018 schepen in Middelkerke. In een Pano-reportage op Canvas van 14 november 2017 over het aandeel van de gemeente in de bouw van een nieuw casino te Middelkerke kwam de klaagster voor.

Hierop publiceerde partij LDD (Lijst Dedecker) in haar krantje ("Uze Gazette") een stuk over dit topic. Er werd daarbij een tekening van de klaagster afgebeeld in het krantje waarbij – volgens haar – een aantal onjuiste beweringen worden geschreven met de bedoeling haar te schaden (tenlasteleggingen A (laster en eerroof) en B (het uitgeven of verspreiden van geschriften zonder vermelding van naam en woonplaats van de schrijver of van de drukker)).

Het gaat om beweringen die betrekking hebben op het bevoordelen van de familie van mevrouw Dewulf bij verschillende vastgoedprojecten en het wijzigen van de bestemming van gronden ten voordele van haar schoonbroer.

Mevrouw Dewulf ontkent deze aantijgingen en stelt dat ze lasterlijk en eerrovend zijn. Zij wordt door mensen aangesproken en beschimpt, waardoor haar rust wordt verstoord (tenlastelegging C).

*
* *

Op 21 november 2019 heeft de plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers dit dossier aan uw commissie overgezonden, overeenkomstig artikel 160 van het Reglement.

Op 11 december 2019 heeft uw commissie de heer Piedboeuf aangewezen als rapporteur en haar werkzaamheden georganiseerd.

Bij brief van 12 december 2019 heeft de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent verzocht diens verzoek toe te lichten voor de commissie.

Par lettre du même jour, le président de la Chambre des représentants a informé M. Jean-Marie Dedecker qu'il pouvait solliciter son audition au sein de votre commission conformément à l'article 160 du Règlement.

Enfin, le dossier répressif a pu être consulté au secrétariat de la commission par les membres de la commission ainsi que par M. Jean-Marie Dedecker. Lors de la consultation sur place, il était interdit d'utiliser des appareils permettant de prendre des photos ou de réaliser un enregistrement vocal. Il était de même interdit d'emporter les documents ou d'en prendre copie. Par contre, il était autorisé de prendre des notes.

Le 15 janvier 2020, votre commission a désigné M. Van Hecke comme co-rapporteur.

*
* *

Votre commission a examiné la demande du procureur général près la cour d'appel de Gand au cours de ses réunions des 15 et 22 janvier 2020.

Le procureur général près la cour d'appel de Gand, M. Dericourt, a été entendu le 15 janvier 2020.

M. Dericourt a tout d'abord contextualisé la plainte avec constitution de partie civile déposée par Mme Dewulf et précisé que ladite plainte ne porte pas sur les affirmations de M. Dedecker relatives au dossier du casino de Middelkerke et en particulier sur l'attribution de l'exploitation des 72 chambres d'hôtel à la société C-Hotels.

M. Dericourt a ensuite détaillé les différents actes d'instruction (auditions, perquisitions) posés par le juge d'instruction dans ce dossier. Il a ensuite exposé les grandes lignes du réquisitoire du parquet.

Le parquet de Flandre occidentale, section Bruges, requiert en l'espèce le non-lieu pour les trois préventions, pour les raisons suivantes:

— prévention A (calomnie et diffamation: articles 443-444 du Code pénal): non-lieu parce que l'action publique est prescrite. La calomnie vise une personne à caractère public et porte sur des faits liés à l'exercice de ses fonctions, de telle sorte qu'un délai de prescription de trois mois s'applique conformément aux articles 4 et 12 du décret du 20 juillet 1831;

Bij brief van dezelfde dag heeft de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers de heer Jean-Marie Dedecker meegedeeld dat hij overeenkomstig artikel 160 van het Reglement kon verzoeken door uw commissie te worden gehoord.

Tot slot kon het strafdossier op het secretariaat van de commissie worden geraadpleegd door de leden van de commissie en door de heer Jean-Marie Dedecker. Bij de raadpleging ter plaatse mocht geen apparatuur worden gebruikt waarmee foto's kunnen worden genomen en mocht geen stemopname worden gemaakt. Het was tevens verboden om de documenten mee te nemen of een kopie te nemen. Er mochten wel aantekeningen worden gemaakt.

Op 15 januari 2020 heeft uw commissie de heer Van Hecke aangewezen als co-rapporteur.

*
* *

Tijdens haar vergaderingen van 15 en 22 januari 2020 heeft uw commissie het verzoek van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent behandeld.

De procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent, de heer Dericourt, werd op 15 januari 2020 gehoord.

De heer Dericourt heeft eerst de context geschetst van de door mevrouw Dewulf ingediende klacht met burgerlijke-partijstelling. Voorts heeft hij verduidelijkt dat die klacht geen betrekking heeft op de beweringen van de heer Dedecker over het dossier omtrent het casino van Middelkerke, en in het bijzonder omtrent de toewijzing van de exploitatie van de 72 hotelkamers aan de onderneming C-Hotels.

Vervolgens heeft de heer Dericourt de verschillende onderzoeksdaten van de onderzoeksrechter (verhoren, huiszoekingen) in dit dossier toegelicht. Daarna heeft hij de krachtlijnen van de vordering van het openbaar ministerie uiteengezet.

Het parket van West-Vlaanderen, afdeling Brugge, vordert *in casu* de buitenvervolginstelling voor de drie tenlasteleggingen om de volgende redenen:

— tenlastelegging A (laster en eerroof: artikelen 443-444 van het Strafwetboek): buitenvervolginstelling omdat de strafvordering verjaard is. De laster is gericht op een met een openbare hoedanigheid beklede persoon en betreffen feiten die in verband staan met haar bediening, zodat in een verjaringstermijn van drie maanden is voorzien in de artikelen 4 en 12 van het decreet van 20 juli 1831;

— prévention B (publication ou distribution d'écrits sans indication du nom et du domicile de l'auteur ou de l'imprimeur: article 299 du Code pénal): non-lieu parce que l'identité de l'auteur et de l'éditeur responsable du tract électoral est évidente;

— prévention C (harcèlement: article 442*bis* du Code pénal): non-lieu parce que le tract s'inscrit dans le cadre de la compétition électorale et de la politique communale et revêt donc un caractère très spécifique. Il n'y a pas de preuve d'intervention itérative de la part de M. Dedecker.

L'exposé du procureur général a été suivi d'un échange de vues. À l'initiative de certains membres, les éléments suivants ont été abordés:

- la manière dont l'instruction a été menée;
- le contexte politique dans lequel les faits reprochés à M. Dedecker ont été commis;
- les éléments constitutifs du délit de presse (chef d'accusation B).
- les éléments constitutifs du délit d'harcèlement (chef d'accusation C).

*
* *

M. Jean-Marie Dedecker a également été entendu, à sa demande, lors de cette même réunion.

M. Dedecker n'a déposé aucune note mais a demandé à ce que le reportage Pano de la chaîne Canvas du 14 novembre 2017 soit projeté en commission; demande à laquelle la commission a acquiescé.

Il ressort de cette audition que M. Dedecker s'oppose à la levée de son immunité parlementaire notamment pour les motifs suivants:

- M. Dedecker rappelle que les faits qui lui sont reprochés découlent d'un autre dossier qui fait l'objet du reportage Pano de la chaîne Canvas du 14 novembre 2017 et sur lequel il n'a eu aucune influence;
- une instruction est d'ailleurs toujours en cours quant au dossier dit du casino de Middelkerke;
- en sa qualité de mandataire politique de l'opposition à Middelkerke à l'époque des faits, M. Dedecker

— tenlastelegging B (het uitgeven of verspreiden van geschriften zonder vermelding van naam en woonplaats van de schrijver of van de drukker: artikel 299 van het Strafwetboek): buitenvervolginstelling omdat het duidelijk is wie de schrijver en de verantwoordelijke uitgever is van het verkiezingspamflet;

— tenlastelegging C (belaging: artikel 442*bis* van het Strafwetboek): buitenvervolginstelling omdat het pamflet gekaderd moet worden in de verkiezingsstrijd en de gemeentepolitiek; het heeft aldus een heel specifieke invalshoek. Er is geen bewijs van een herhaald optreden door de heer Dedecker.

De uiteenzetting van de procureur-generaal werd gevolgd door een gedachtewisseling. Op initiatief van sommige leden werden de volgende elementen besproken:

- de wijze waarop het gerechtelijk onderzoek werd gevoerd;
- de politieke context van de feiten waar de heer Dedecker van wordt beticht;
- de bestanddelen die het drukkerijmisdrijf zouden vormen (tenlastelegging B);
- de bestanddelen die het belagingsmisdrijf zouden vormen (tenlastelegging C).

*
* *

Voorts werd tijdens diezelfde vergadering de heer Jean-Marie Dedecker op eigen verzoek gehoord.

De heer Dedecker heeft geen enkele nota bezorgd, maar heeft gevraagd dat de op 14 november 2017 op Canvas uitgezonden Pano-reportage in commissie zou worden vertoond; de commissie is op die vraag ingegaan.

Toen hij werd gehoord, heeft de heer Dedecker zich verzet tegen de opheffing van zijn parlementaire onschendbaarheid, met name om de volgende redenen:

- de heer Dedecker herinnerde eraan dat de feiten waarvan hij wordt beticht voortvloeien uit een ander dossier, waarover Pano op Canvas op 14 november 2017 een reportage heeft uitgezonden, waarop de heer Dedecker geen enkele invloed had;
- er loopt trouwens nog steeds een gerechtelijk onderzoek over het dossier-“casino Middelkerke”;
- volgens de heer Dedecker had hij, als politiek mandataris en lid van de oppositie te Middelkerke ten

considère qu'il était de son "devoir" d'informer le citoyen sur des événements ayant trait à la politique locale;

— que la publication "Uze Gazette" doit être replacée dans ce contexte politique et être considérée plutôt comme un dépliant communal électoral;

— M. Dedecker s'interroge sur le long silence gardé par le parquet dans le cadre du traitement de ce dossier et s'étonne qu'il n'a été entendu qu'une seule fois par la police au cours de l'instruction;

— M. Dedecker constate par ailleurs que peu de devoirs ont été effectués au cours de l'instruction pour vérifier la véracité de ses affirmations.

*
* *

La commission a formulé son avis à l'attention de la séance plénière au cours de sa réunion du 22 janvier 2020.

II. — SUR LE FOND

A. Rappel des principes

Il convient tout d'abord de rappeler les principes généraux à la base de l'article 59 de la Constitution en ce qui concerne l'immunité parlementaire:

"Les immunités parlementaires sont accordées pour assurer le bon déroulement des travaux parlementaires. En tant que telles, elles ne sont pas, du moins pas directement, axées sur la protection de la personne du parlementaire. Il y a lieu, dans un contexte d'opposition des pouvoirs, de protéger le pouvoir législatif contre le pouvoir exécutif et le pouvoir judiciaire. C'est pourquoi les immunités sont d'ordre public et, dès lors, les parlementaires ne peuvent pas y renoncer. Ils ne peuvent pas renoncer à l'effet protecteur du mandat qu'ils exercent. Seule la Chambre concernée peut lever l'immunité parlementaire (...). (Rapport fait par M. Tavernier au nom de la commission des Poursuites, DOC 50 1346/001, p.6, qui renvoie au Doc.Sénat n° 1-363/5-1996/1997, p. 2).

L'objet de la décision de la Chambre ne consiste pas à se prononcer sur la culpabilité ou l'innocence du député dont la levée d'immunité parlementaire est sollicitée.

tijde van de feiten, de "plicht" de burgers te informeren over gebeurtenissen in verband met het lokaal beleid;

— de publicatie van "Uze Gazette" dient in die politieke context te worden gezien, en moet veel-
eer worden beschouwd als een folder voor de gemeenteraadsverkiezingen;

— de heer Dedecker had vragen bij de lange stilte vanwege het parket bij de behandeling van dit dossier, en hij toonde zich verbaasd dat hij tijdens het gerechtelijk onderzoek slechts één keer door de politie werd gehoord;

— de heer Dedecker stelde voor het overige vast dat tijdens het gerechtelijk onderzoek weinig onderzoeks-
daden werden gesteld om de waarachtigheid van zijn beweringen na te gaan.

*
* *

De commissie heeft tijdens haar vergadering van 22 januari 2020 haar advies voor de plenaire vergade-
ring geformuleerd.

II. — TEN GRONDE

A. Pro memorie: de beginselen

Vooreerst is het aangewezen te herinneren aan de algemene beginselen die ten grondslag liggen aan artikel 59 van de Grondwet met betrekking tot de parlementaire onschendbaarheid:

"De parlementaire immuniteiten beogen de vrijwaring van de goede en ongestoorde werking van de parlementaire werkzaamheden. Als zodanig zijn zij niet, althans niet rechtstreeks, gericht op de bescherming van de persoon van het parlamentslid. Het gaat, in een context van machtentegenstelling, om de bescherming van de wetgevende macht tegen de uitvoerende en de rechterlijke macht. Daarom zijn de immuniteiten van openbare orde en vermag het parlamentslid niet van deze bescherming van zijn mandaat af te zien. Enkel de betrokken Kamer kan de parlementaire onschendbaarheid opheffen. (...). (Verslag uitgebracht door de heer Tavernier namens de commissie voor de Vervolgingen, DOC 50 1346/001, blz. 6, verwijzend naar Stuk Senaat, nr. 1-363/5- 1996/1997, blz. 2).

De beslissing van de Kamer heeft niet tot doel zich uit te spreken over de schuld of de onschuld van de volksvertegenwoordiger in verband met wie wordt verzocht de parlementaire onschendbaarheid op te heffen.

La commission rappelle que la Chambre n'est, d'après le texte de l'article 59 de la Constitution, ni une juridiction de jugement ni une juridiction d'instruction (voir notamment DOC 50 1346/001, p.7). Il n'appartient pas, dès lors, à la Chambre d'examiner si les éléments constitutifs des infractions visées sont rencontrés (voir notamment DOC 53 2620/001, p. 6).

Il ressort de la jurisprudence constante de la commission qu'elle doit examiner les faits et qu'elle décide de proposer la levée de l'immunité parlementaire pour autant:

— que les faits communiqués n'amènent pas *prima facie* à conclure que l'action est fondée sur des éléments fantaisistes, irréguliers, prescrits, arbitraires ou ténus;

— que les faits ne sont pas la conséquence imprévue d'une action politique;

— qu'il ne s'agit pas d'un délit dont les mobiles politiques sont manifestes.

(Voir notamment Doc. Chambre, n° 0781/001 – 92/93, p. 6, DOC 50 1346/001, p. 6, DOC 52 0919/001, p. 4 et DOC 52 1394/001, p. 7).

La circulaire COL 15/2006 fixe un délai minimum de deux mois entre la requête du procureur et l'audience de la chambre du conseil. Dans ce dossier, l'audience de la chambre du conseil est programmée le 17 juin 2020, ce qui respecte la directive.

La commission rappelle enfin que la Chambre doit examiner la demande de levée de l'immunité parlementaire même lorsque le ministère public requiert le non-lieu¹.

B. Application de ces principes au dossier à l'examen

La commission considère tout d'abord que "les motifs politiques ne sont pas absolus et que, dès lors, ils ne constituent pas une excuse absolutoire à l'égard de toute infraction, qu'elle qu'en soit la gravité." (Doc. Chambre 0020/001 – 1995 (S.E.), pp. 4 et 5; voir également Doc. Chambre 0394/001 – 91-92 (S.E.), pp. 3 et 4; Doc. Chambre 0448/001 – 91-92 (S.E.), p. 4 et Doc/Chambre 0781/001 – 92-93, pp. 7 et 8) se reportant à une infraction identique de calomnie).

¹ Circulaire col PG, 6/97, deuxième addendum (COL 15/2006); lettre des présidents des sept assemblées à la ministre de la Justice en date du 5 décembre 2005.

De commissie herinnert eraan dat de Kamer, luidens de tekst van artikel 59 van de Grondwet, noch een vonnisgerecht, noch een onderzoeksgerecht is (zie onder meer DOC 50 1346/001, blz. 7). Het is derhalve niet de taak van de Kamer na te gaan of de bestanddelen van de bedoelde misdrijven aanwezig zijn (zie onder meer DOC 53 2620/001, blz. 6).

Uit de vaste rechtspraak van de commissie blijkt dat zij de feiten moet onderzoeken, en dat zij beslist de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid voor te stellen in zoverre:

— de meegedeelde feiten *prima facie* niet tot de conclusie leiden dat de vordering steunt op elementen die uit de lucht gegrepen, onrechtmatig, verjaard, willekeurig of onbeduidend zijn;

— die feiten niet het onvoorziene gevolg zijn van een politieke actie;

— het geen misdrijf met duidelijk politieke drijfveren betreft.

(Zie ter zake onder meer Stuk Kamer nr. 0781/1 – 92/93, blz. 6, DOC 50 1346/001, blz. 6, DOC 52 0919/001, blz. 4 en DOC 52 1394/001, blz. 7).

De omzendbrief COL 15/2006 van het College van procureurs-generaal bepaalt een minimale termijn van twee maanden tussen het verzoek van de procureur en de zitting van de raadkamer. In dit dossier is de zitting van de raadkamer gepland op 17 juni 2020, wat aan die richtlijn tegemoetkomt.

Tot slot wijst de commissie erop dat de Kamer het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid moet onderzoeken, zelfs wanneer het openbaar ministerie de buitenvervolginstelling vordert¹.

B. Toepassing van deze beginselen op het ter bespreking voorliggende dossier

De commissie geeft eerst en vooral aan dat "politieke motieven niet absoluut zijn en dus niet eender welk misdrijf – ongeacht de ernst ervan – van vervolging zouden vrijwaren" (Stuk Kamer 0020/001 – 1995 (B. Z.), blz. 5; zie tevens Stuk Kamer 0394/001 – 1991-1992 (B. Z.), blz. 3 en 4, Stuk Kamer 0448/001 – 1991-1992 (B. Z.), blz. 4, en Stuk Kamer 0781/001 – 1992-1993, blz. 7 en 8) met betrekking tot een identiek misdrijf inzake laster).

¹ Omzendbrief COL PG, 6/97, tweede addendum (COL 15/2006); brief van 5 december 2005 aan de voorzitters van de zeven assemblees aan de minister van Justitie.

La considération selon laquelle les faits reprochés doivent être replacés dans un contexte politique ou électoral ne peut donc amener la commission à s'opposer d'office à la demande de levée de l'immunité parlementaire.

La commission considère ensuite qu'elle ne doit pas seulement soumettre les faits qui lui sont communiqués à un contrôle marginal mais qu'elle doit également examiner de manière marginale les conditions dans lesquelles l'instruction a été menée. D'une manière plus générale, la commission doit vérifier marginalement si la demande du parquet est suffisamment étayée (voir notamment DOC 54 1728/001, p. 15).

En l'espèce, après examen du dossier, la commission constate que les faits liés à la prévention A sont *prima facie* prescrits. En outre, la commission estime que le dossier n'est pas suffisamment étayé et que plusieurs devoirs d'instruction auraient pu être diligentés afin d'examiner les préventions contenues dans la plainte de Mme Dewulf.

La commission estime ainsi que le juge d'instruction aurait pu facilement vérifier les affirmations selon lesquelles Mme Dewulf aurait favorisé sa famille durant son mandat public d'ordre politique en délivrant des permis de bâtir et en modifiant le plan d'exécution spatial. Il ressort du dossier que Mme Dewulf l'avait demandé mais que cela n'a pas été fait.

La commission arrive à la même conclusion en ce qui concerne le délit de presse (prévention B) et le harcèlement (prévention C).

Dès lors, la commission constate que l'instruction menée est incomplète et que, dans l'intérêt de l'institution parlementaire, une levée de l'immunité parlementaire ne s'impose pas.

III. — CONCLUSION

Vu la requête du procureur général près la cour d'appel de Gand;

Vu l'article 59, alinéa 1^{er}, de la Constitution;

Vu les principes généraux rappelés ci-dessus;

Considérant que l'immunité parlementaire est destinée à préserver les intérêts et à garantir le fonctionnement

De overweging dat de ten laste gelegde feiten in een politieke of verkiezingscontext moeten worden beschouwd, mag de commissie er derhalve niet toe aanzetten zich zonder meer te verzetten tegen het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid.

Voorts meent de commissie dat zij niet alleen de haar ter kennis gebrachte feiten aan een marginale toetsing moet onderwerpen, maar dat zij tevens een marginaal onderzoek moet instellen naar de omstandigheden waarin het gerechtelijk onderzoek werd gevoerd. Meer in het algemeen moet de commissie marginaal toetsen of het verzoek van het parket voldoende onderbouwd is (zie onder meer DOC 54 1728/001, blz. 15).

Na onderzoek van dit dossier stelt de commissie vast dat de feiten die verband houden met tenlastelegging A *prima facie* verjaard zijn. Bovendien meent de commissie dat het dossier onvoldoende is onderbouwd, alsook dat meerdere onderzoeksdaden hadden kunnen worden bespoedigd met het oog op het onderzoek van de beschuldigingen die in de door mevrouw Dewulf ingediende klacht zijn geformuleerd.

Zo is de commissie van oordeel dat de onderzoeksrechter makkelijk de beweringen had kunnen natrekken die betrekking hebben op het, tijdens haar openbaar mandaat van politieke aard, bevoordelen van de familie van mevrouw Dewulf bij het afleveren van bouwvergunningen en bij het wijzigen van het ruimtelijk uitvoeringsplan. Uit het dossier blijkt dat mevrouw Dewulf hierom had verzocht maar dat het niet werd gedaan.

De commissie komt tot hetzelfde besluit inzake het drukkerijmisdrijf (tenlastelegging B) en inzake de belaging (tenlastelegging C).

De commissie constateert derhalve dat het gerechtelijk onderzoek onvolledig werd gevoerd en dat, in het belang van de parlementaire instelling, de parlementaire onschendbaarheid niet moet worden opgeheven.

III. — BESLUIT

Gelet op het verzoek van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent;

Gelet op artikel 59, eerste lid, van de Grondwet;

Overwegende de hierboven in herinnering gebrachte algemene beginselen;

Overwegende dat de parlementaire onschendbaarheid van parlementsleden erop gericht is de belangen en

correct de l'institution parlementaire, en l'occurrence, la Chambre des représentants, et non les intérêts de chaque parlementaire à titre individuel;

La commission propose, à l'unanimité, de ne pas accéder à la demande de levée de l'immunité parlementaire de M. Jean-Marie Dedecker.

Le présent rapport a été approuvé, à l'unanimité, le 29 janvier 2020.

Les rapporteurs,

Benoît PIEDBOEUF
Stefaan VAN HECKE

Le président,

Patrick DEWAELE

de behoorlijke werking van de parlementaire instelling, in dit geval de Kamer van volksvertegenwoordigers, te waarborgen en niet de belangen van ieder individueel parlements lid;

Stelt de commissie eenparig voor om het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de heer Jean-Marie Dedecker af te wijzen.

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd op 29 januari 2020.

De rapporteurs,

Benoît PIEDBOEUF
Stefaan VAN HECKE

De voorzitter,

Patrick DEWAELE