

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 mai 2020

PROPOSITION DE LOI**relative à la durée de vie des centrales
nucléaires belges et à la construction et à
l'exploitation de nouvelles centrales nucléaires****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉNERGIE, DE L'ENVIRONNEMENT ET DU CLIMAT
PAR
M. Kris VERDUYCKT**SOMMAIRE****Pages**

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	6
III. Discussion des articles et votes.....	12

*Voir:***Doc 55 0933/ (2019/2020):**001: Proposition de loi de M. Van Lommel et consorts.
002 et 003: Amendements.BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 mei 2020

WETSVOORSTEL**betreffende de levensduur van Belgische
kerncentrales en het bouwen en exploiteren
van nieuwe kerncentrales****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR ENERGIE, LEEFMILIEU EN KLIMAAT
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Kris VERDUYCKT****INHOUD****Blz.**

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	6
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	12

*Zie:***Doc 55 0933/ (2019/2020):**001: Wetsvoorstel van de heer Van Lommel c.s.
002 en 003: Amendementen.

02249

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Vincent Van Quickenborne

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Yngvild Ingels, Wouter Raskin, Bert Wollants
Ecolo-Groen	Samuel Cogolati, Sarah Schlitz, Tinne Van der Straeten
PS	Malik Ben Achour, Mélissa Hanus, Daniel Senesael
VB	Kurt Ravyts, Reccino Van Lommel
MR	Michel De Maegd, Benoît Friart
CD&V	Sammy Mahdi
PVDA-PTB	Thierry Warmoes
Open Vld	Vincent Van Quickenborne
sp.a	Kris Verduyck

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Tomas Roggeman, Jan Spooren, Anneleen Van Bossuyt, Kristien Van Vaerenbergh
Séverine de Laveleye, Barbara Creemers, Albert Vicaire, Evita Willaert
Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Eliane Tillieux, Laurence Zanchetta
Ortwin Depoortere, Nathalie Dewulf, Erik Gilissen
Mathieu Bihet, Emmanuel Burton, Benoît Piedboeuf
Jan Briers, Leen Dierick
Greet Daems, Raoul Hedebouw
Bram Delvaux, Kathleen Verhelst
Meryame Kitir, Joris Vandenbroucke

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Georges Dallemagne
-----	--------------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurd papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions du 19 février et du 13 mai 2020.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Reccino Van Lommel (VB), auteur principal de la proposition de loi, estime que l'on donne souvent une image caricaturale de l'énergie nucléaire. Il n'est pas exact que nos centrales nucléaires soient désespérément désuètes. Les investissements nécessaires ont été réalisés pour maintenir Doel 1 et Doel 2 en activité jusqu'en 2025. Compte tenu des investissements visant le remplacement et l'extension de l'équipement, ces centrales nucléaires sont quasi neuves.

La proposition de loi à l'examen vise à adapter la loi du 31 janvier 2003 et à prolonger la durée de vie d'un certain nombre de centrales nucléaires, de même qu'à permettre la construction et l'exploitation de nouvelles centrales nucléaires.

Il n'est pas possible de maintenir Doel 1 et Doel 2 en activité au-delà de 2025, dès lors que les centrales nucléaires doivent résister aux chutes d'avions. Les centrales nucléaires de Doel 4 et Tihange 3 peuvent être maintenues plus longtemps en activité et, selon certaines études, leur durée de vie pourrait être prolongée de 20 ans supplémentaires au moins, ce qui permettrait une sortie du nucléaire en 2045. Actuellement, une étude est également en cours concernant la prolongation de la durée de vie de Tihange 1, qui devrait pouvoir être maintenue en activité dix ans de plus. On conserve donc ainsi – en sus des objectifs en matière d'énergie renouvelable et de l'exploitation éventuelle de nouvelles centrales nucléaires – une garantie de 3,039 GW jusqu'en 2035 et de 2,077 GW jusqu'en 2045. Les deux centrales nucléaires les plus récentes peuvent d'ailleurs être intégrées au sein du principe de capacité contrôlable, et ce, à l'inverse des éoliennes et des panneaux solaires.

M. Van Lommel estime que le choix fait par le législateur, en 2003, de renoncer progressivement à l'énergie nucléaire pour la production industrielle d'électricité ne reposait pas sur des arguments économiques, scientifiques, ni écologiques. La loi de 2003 prévoit que de nouvelles centrales ne peuvent plus faire l'objet d'autorisations, quels que soient les nouveaux développements technologiques, et que les sept réacteurs nucléaires présents ne peuvent progressivement plus produire d'électricité à terme, les centrales devant ensuite être démantelées.

Dames en Heren,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 19 februari en 13 mei 2020.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Reccino Van Lommel (VB), hoofdindieners van het wetsvoorstel, vindt dat vaak een karikatuur wordt gemaakt van kernenergie. Het klopt niet dat onze kerncentrales hopeloos verouderd zijn. De nodige investeringen zijn gedaan om Doel 1 en Doel 2 open te houden tot 2025. Door de vervangings- en uitbreidingsinvesteringen zijn het quasi nieuwe kerncentrales.

Dit wetsvoorstel sterkt er toe om deze wet van 31 januari 2003 aan te passen door de levensduur van een aantal kerncentrales te verlengen en het bouwen en exploiteren van nieuwe kerncentrales mogelijk te maken.

Doel 1 en Doel 2 openhouden na 2025 is onmogelijk omdat de kerncentrales bestand moeten zijn tegen vliegtuigcrashes. De kerncentrales Doel 4 en Tihange 3 kunnen langer open blijven en komen overeenkomstig studies in aanmerking voor een bijkomende levensduur van minstens 20 jaar, waarbij in 2045 de kernuitstap mogelijk zou zijn. Momenteel loopt er tevens een onderzoek naar de levensduurverlenging van Tihange 1 die wellicht tien jaar langer kan openblijven. Hiermee blijft er – bovenop de doelstellingen inzake hernieuwbare energie en de eventuele exploitatie van nieuwe kerncentrales – een garantie van 3,039 GW tot 2035 en 2,077 GW tot 2045. De twee jongste kerncentrales kunnen overigens worden ingeschakeld binnen het principe van de stuurbare capaciteit, dit in tegenstelling tot de windmolens en de zonnepanelen.

De heer Van Lommel meent dat de keuze van de wetgever in 2003, waardoor de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie werd voorzien, niet gestoeld was op economische, wetenschappelijke of ecologische argumenten. De wet van 2003 bepaalt dat nieuwe kerncentrales niet meer het voorwerp van vergunningen kunnen uitmaken, ongeacht de nieuwe technologische ontwikkelingen en dat stapsgewijs de 7 aanwezige kernreactoren geen elektriciteit meer mogen produceren op termijn, waarna tot ontmanteling wordt overgegaan.

M. Van Lommel souligne que son groupe se positionne comme un parti climato-réaliste. S'il croit aux énergies renouvelables, les problèmes que soulève la production à partir d'énergies renouvelables concernent souvent les possibilités de stockage de l'énergie produite. Il faudra probablement attendre 2030, au plus tôt, pour pouvoir stocker cette énergie à un coût abordable.

Il apparaît clairement que la sortie de l'énergie nucléaire prévue dans la loi est irréfléchie et irresponsable. La loi de 2003 n'offre aucune garantie en termes de sécurité d'approvisionnement. Le déploiement d'énergies renouvelables peut aller de pair avec la prolongation de la durée de vie de plusieurs centrales nucléaires et avec la construction et l'exploitation de nouvelles centrales. Avantage supplémentaire: une prolongation de la durée d'exploitation des centrales nucléaires continuerait à garantir un coût de l'énergie suffisamment bas pour les entreprises et les consommateurs. Les centrales nucléaires sont en outre neutres en CO₂.

Le coût de production de l'énergie nucléaire sera inférieur au coût reflété par le mécanisme de rémunération de la capacité (CRM).

Selon M. Van Lommel, sans énergie nucléaire, nous ne réussissons pas. En 2019, le mix énergétique belge se composait à 62,5 % d'énergie nucléaire.

L'intervenant tient à déconstruire certains arguments invoqués contre l'énergie nucléaire. Outre le vieillissement de l'infrastructure actuelle, la longue durée de vie des déchets nucléaires est souvent avancée comme argument pour ne plus investir dans de nouvelles infrastructures. Or, la nouvelle technique de transmutation permet de transformer les éléments à vie longue des déchets radioactifs en éléments à vie courte. Cette technologie peut réduire la durée de vie des déchets d'un facteur 1 000. Le Centre d'études de l'énergie nucléaire teste actuellement des matériaux et des matières fissiles innovants qui doivent entrer dans la fabrication d'une nouvelle génération de réacteurs nucléaires, qui devraient en outre être plus sûrs et plus efficaces. Aujourd'hui, il est parfaitement possible de passer à des matières fissiles faiblement enrichies sans perte de puissance du réacteur. La présente proposition de loi ne vise pas réellement l'ouverture de nouvelles infrastructures utilisant de l'uranium hautement enrichi. Le thorium peut servir d'exemple en l'occurrence.

M. Van Lommel souligne qu'il n'est pas le seul à plaider en faveur d'une prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires. Les esprits sont en train de mûrir. Non seulement le professeur Jean Pascal Van Ypersele et les ingénieurs d'IE-net plaident en faveur d'une prolongation, mais le vice-premier ministre Alexander De Croo

De heer Van Lommel beklemtoont dat zijn fractie zich als een klimaatrealistische partij wenst op te stellen. Zijn fractie gelooft in de hernieuwbare energie, maar de problematiek bij de productie van hernieuwbare energie situeert zich in de opslagmogelijkheden ervan. Het zal wellicht ten vroegste vanaf 2030 mogelijk zijn om op een betaalbare wijze deze energie op te slaan.

Het is duidelijk dat de vooropgestelde uitstap uit kernenergie, zoals vastgesteld door de wet, ondoordacht en onverantwoord is. De wet van 2003 is geen garantie voor de bevoorradingszekerheid. De implementatie van hernieuwbare energie kan hand in hand gaan met het verlengen van de levensduur van een aantal kerncentrales en het bouwen en exploiteren van nieuwe kerncentrales. Als bijkomend voordeel zou een verlenging van de kerncentrales een voldoende lage energiekost voor bedrijven en consumenten blijven garanderen. De kerncentrales zijn bovendien CO₂-neutraal.

De kostprijs voor de productie van kernenergie zal lager zijn dan de kostprijs die het capaciteitsvergoedingsmechanisme (CRM) zal weerspiegelen.

Zonder kernenergie komen we er niet, aldus de heer Van Lommel. De Belgische elektriciteitsmix bestond in 2019 voor 62,5 % uit kernenergie.

De spreker wenst enkele argumenten tegen kernenergie te ontcrachten. Naast de veroudering van de huidige infrastructuur, werpt men vaak de lange levensduur van het kernafval op als argument om niet meer te investeren in nieuwe infrastructuur. Nochtans kunnen door de nieuwe techniek van transmutatie de langlevende elementen in radioactief afval gespleten worden tot kortlevende elementen. De technologie kan de levensduur van het afval inkorten met een factor 1 000. Op dit ogenblik test het Studiecentrum voor Kernenergie innovatieve materialen en splijtstoffen die deel moeten uitmaken van een nieuwe generatie kernreactoren die bovendien veiliger en efficiënter moeten zijn. Vandaag is het perfect mogelijk om maximaal over te schakelen naar laagverrijkte splijtstoffen zonder dat de reactor zijn kracht verliest. Dit wetsvoorstel beoogt bij het openstellen van nieuwe infrastructuur niet zozeer het gebruik van hoogverrijkt uranium. Thorium kan hierbij als voorbeeld fungeren.

De heer Van Lommel wijst erop dat hij niet alleen staat met zijn pleidooi om de levensduur van kerncentrales te verlengen. De geesten zijn aan het rijpen! Niet alleen professor Jean Pascal Van Ypersele en de ingenieurs van IE-net pleiten voor een verlenging, ook vicepremier Alexander De Croo opperde in december 2019 dat het

a lui aussi indiqué en décembre 2019 que le maintien de quelques centrales nucléaires en activité devait être envisageable. Fin mai de cette année, l'Agence Internationale de l'Énergie (AIE) a publié un rapport sur le rôle important de l'énergie nucléaire dans la transition énergétique. Le rapport conclut que, si nous ne conservons pas l'énergie nucléaire et si nous ne continuons pas à la développer, il sera quasi impossible d'atteindre les objectifs climatiques de Paris. Dans plusieurs économies mondiales importantes (Belgique, France, Suède, Royaume-Uni, États-Unis, etc.), l'énergie nucléaire est la principale source d'électricité à faible taux d'émission de carbone, depuis plus de 30 ans déjà. Avec les centrales hydroélectriques, l'énergie nucléaire représente trois quarts de toute l'électricité à faible émission de CO₂ produite dans le monde.

Selon l'orateur, une prolongation de la durée de vie n'est ni unique ni déconnectée de la réalité. Les Pays-Bas ont pris cette décision. La France, où plus de 70 % de l'électricité est produite grâce à l'énergie nucléaire, prévoit d'ailleurs la construction de nouvelles centrales pour répondre à ses besoins énergétiques.

En 2025, notre pays devra importer près de 38 % de son énergie si le démantèlement de l'ensemble de nos centrales nucléaires est maintenu comme le prévoit actuellement la loi. Il s'agirait de plus d'un tiers de tous nos besoins énergétiques. Par ailleurs, tous les pays européens doivent prendre suffisamment de mesures pour réduire leurs émissions de CO₂, ce qui réduira leur capacité contrôlable et fera augmenter le prix de l'énergie importée. L'orateur plaide pour que l'on fasse preuve de réalisme. En tant que responsables politiques, nous ne pourrions pas expliquer aux citoyens qu'à cause de l'importation depuis les pays voisins, ils devront payer un prix plus élevé pour l'énergie. La sortie progressive de l'énergie nucléaire était irréfléchie et irresponsable. La proposition de loi à l'examen vise à réparer cette erreur et à adapter la loi en prolongeant la durée de vie d'un certain nombre de centrales nucléaires et en autorisant la construction et l'exploitation de nouvelles centrales nucléaires. Si nous ne tranchons pas cette question maintenant, nous serons confrontés à un gros problème en 2025 et nous serons tributaires de fournisseurs étrangers.

M. Van Lommel propose à la commission d'organiser une audition de représentants, notamment, d'Engie, du centre d'étude de Mol et d'Essenscia. Il propose aussi une visite de l'une des centrales nucléaires les plus récentes.

openhouden van enkele kerncentrales tot de mogelijkheden zou kunnen behoren. Eind mei van dit jaar publiceerde het Internationaal Energie Agentschap (IEA) een rapport over de belangrijke rol voor kernenergie in de energietransitie. Het rapport besluit dat, zonder het behoud en de verdere ontwikkeling van kernenergie, het vrijwel onmogelijk wordt om de klimaatdoelstellingen van Parijs te halen. In belangrijke wereldeconomieën (zoals België, Frankrijk, Zweden, het Verenigd Koninkrijk, de Verenigde Staten, ...) is kernenergie de belangrijkste koolstofarme elektriciteitsbron sinds meer dan 30 jaar. Samen met waterkrachtcentrales is kernenergie wereldwijd goed voor driekwart van alle CO₂-arme elektriciteit.

De spreker stelt dat een verlenging van de levensduur noch uniek, en evenmin wereldvreemd is. Nederland is tot dit besluit gekomen. Frankrijk, waar de elektriciteit voor meer dan 70 % wordt opgewekt uit kernenergie, voorziet overigens in de bouw van nieuwe centrales om in de energiebehoeften te voorzien.

Onze importafhankelijkheid zal in 2025 circa 38 % bedragen als de voorziene ontmanteling van alle kerncentrales voorzien blijft zoals in de huidige wetgeving. Dit zou ruim een derde betekenen van alle energienoden in België. Bovendien dienen alle Europese landen voldoende maatregelen te nemen om een koolstofreductie te realiseren, waardoor hun stuurbare capaciteit daalt en de prijs van de geïmporteerde energie uit het buitenland zal stijgen. De spreker pleit voor realisme. Als politici krijgen wij het niet uitgelegd aan de burger dat door de invoer uit buurlanden een hogere energieprijz wordt betaald. De geleidelijke uitstap uit de kernenergie was ondoordacht en onverantwoord. Dit wetsvoorstel beoogt deze vergissing recht te zetten en de wet aan te passen door de levensduur van een aantal kerncentrales te verlengen en het bouwen en exploiteren van nieuwe kerncentrales mogelijk te maken. Als er nu geen knopen worden doorgehakt, staan we in 2025 voor een groot probleem en zijn we afhankelijk van buitenlandse leveranciers.

De heer Van Lommel stelt aan de commissie voor om hoorzittingen te organiseren met vertegenwoordigers van onder meer Engie, het kenniscentrum in Mol en Essenscia. Tevens stelt hij een plaatsbezoek voor aan een van de jongste kerncentrales.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Bert Wollants (N-VA) estime en ce qui concerne la méthodologie qu'une simple adaptation de la loi n'apportera pas grand-chose. Il faut aller plus loin. Plutôt que d'organiser des auditions, il serait peut-être intéressant de recueillir l'avis écrit de la CREG, de l'AFCN et de l'exploitant. La commission a déjà entendu des experts sur la question à l'occasion de la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires Doel 1 et Doel 2. Cela a donné lieu à un rapport volumineux qui reflète à suffisance les points de vue exprimés. (Rapport de commission DOC 54 0976/003).

M. Jef Van den Bergh (CD&V) souscrit à la suggestion de M. Wollants.

Mme Sarah Schiltz (Ecolo-Groen) et *Mme Mélissa Hanus (PS)* estiment qu'il n'est pas nécessaire d'organiser des auditions ou de recueillir des avis.

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) tient à préciser sa réaction aux arguments de l'auteur de la proposition:

1) "*Risques importants pour la sécurité d'approvisionnement en électricité*"

À la base, la sortie du nucléaire était programmée en 2015. Cela avait été voté en 2003.

En 2015 a été décidée une première prolongation de 3 réacteurs et un report de la sortie en 2025. Déjà à ce moment-là, des actions auraient pu être prises pour assurer la sécurité d'approvisionnement et anticiper la sortie du nucléaire.

Il est facile de dire aujourd'hui que nous n'avons plus le choix alors que les mêmes partis qui ont prolongé en 2011 Tihange "pour la sécurité d'approvisionnement" n'ont entretemps rien fait pour anticiper la sortie du nucléaire.

De plus, parlons maintenant de la sécurité d'approvisionnement. La Belgique excelle dans la production d'électricité par le biais de l'éolien offshore, cette capacité de production va bientôt s'étendre à 4 GW alors que la capacité de production totale effective d'électricité doit être égale à 12 GW pour que la sécurité d'approvisionnement soit assurée en Belgique. L'étude "*Towards 100 % renewable energy in Belgium by 2050*", commandée par les quatre ministres de l'énergie de Belgique, va jusqu'à estimer le potentiel éolien en mer du nord à 16 GW. Aujourd'hui en Belgique, à peine 4,4 % des toitures

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Bert Wollants (N-VA) meent dat, wat de methodiek betreft, het louter aanpassen van de wet niet veel zal opleveren. Er is meer nodig. In plaats van hoorzittingen te organiseren, is het wellicht interessanter om schriftelijke adviezen in te winnen bij de CREG, het FANC en de exploitant. De commissie heeft reeds hoorzittingen gehouden over het onderwerp naar aanleiding van de levensduurverlenging van de kerncentrales Doel 1 en 2. Dit heeft een lijvig rapport opgeleverd dat de standpunten genoegzaam weergeeft. (Commissieverslag DOC 54 0976/003).

De heer Jef Van den Bergh (CD&V) sluit zich aan bij de suggestie van de heer Wollants.

Mevrouw Sarah Schiltz (Ecolo-Groen) en *mevrouw Mélissa Hanus (PS)* vinden het niet nodig hoorzittingen te organiseren of adviezen in te winnen.

De heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) wenst zijn commentaar op de argumenten van de indiener van het voorstel als volgt toe te lichten.

1) "*Belangrijke risico's voor de bevoorradingszekerheid van elektriciteit*"

Oorspronkelijk was de kernuitstap gepland voor 2015, zoals in 2003 bij stemming werd bepaald.

In 2015 werd een eerste maal beslist de levensduur van drie kerncentrales te verlengen en de kernuitstap uit te stellen tot 2025. Toen al had men kunnen ingrijpen om de bevoorradingszekerheid te vrijwaren en op de kernuitstap te anticiperen.

Vandaag is het makkelijk te stellen dat er geen keuze meer is, terwijl dezelfde partijen die in 2011 de levensduur van Tihange hebben verlengd "ter wille van de bevoorradingszekerheid", intussen niets hebben ondernomen om op de kernuitstap te anticiperen.

Van bevoorradingszekerheid gesproken: België doet het uitstekend op het vlak van de elektriciteitsopwekking via offshorewindenergie. Die productiecapaciteit zal binnenkort worden opgevoerd tot 4 GW, terwijl de totale effectieve elektriciteitsopwekkingscapaciteit 12 GW moet bedragen om de bevoorradingszekerheid in België te waarborgen. De studie "*Towards 100 % renewable energy in Belgium by 2050*" die in opdracht van de vier ministers van Energie van België werd uitgevoerd, raamt het windenergiepotentieel op de Noordzee zelfs op 16 GW. Momenteel zijn op nauwelijks 4,4 % van de

adaptées sont couverts de panneaux photovoltaïques. L'étude citée estime à 250 km² la surface de toit en Belgique pouvant accueillir des panneaux photovoltaïques selon une orientation optimale. En utilisant 10 % de cette surface, la puissance de crête installée atteindrait 7,5 GW. Techniquement, les panneaux solaires peuvent d'ailleurs être installés en 3 ans.

L'alternance de production de l'énergie solaire et de l'éolien due à leur dépendance aux conditions climatiques peut être comblée par l'utilisation de la technologie de l'hydrogène. Si des pics d'électricité ont lieu quand il y a beaucoup de vent ou beaucoup de soleil, on pourrait utiliser des électrolyseurs pour fabriquer de l'hydrogène. Cela servirait de source de stockage d'électricité pour des mois. L'électricité stockée via l'hydrogène pourrait être retransformée en électricité en cas de baisse de production par les énergies renouvelables.

2) "La poursuite du développement de sources d'énergie alternatives est parfaitement compatible avec l'électricité nucléaire"

L'énergie nucléaire ne fait pas partie de la solution comme cette proposition de loi le sous-entend, mais du problème. La dépendance aux centrales nucléaires obsolètes bloque systématiquement la transition nécessaire vers les énergies renouvelables. 1 euro investi dans le nucléaire est 1 euro qui ne sera pas investi dans le renouvelable. Le nucléaire est déjà aujourd'hui beaucoup trop coûteux par rapport aux énergies renouvelables et, en cas de prolongation, il y aura un gaspillage d'argent. Le nucléaire reçoit aujourd'hui le droit prioritaire à la production et à la distribution d'électricité. Ceci rend les installations renouvelables moins rentables et moins efficaces, comme elles sont forcées d'être mises à l'arrêt, même s'il y a du vent et du soleil.

Par ailleurs, le climat change et pose des risques supplémentaires pour le nucléaire: risque accru d'inondation des centrales à côté des rivières ou tout près de la mer. Il y a déjà, et il y aura encore beaucoup plus de problèmes avec le refroidissement insuffisant des centrales nucléaires pendant les canicules.

Ces raisons nous amènent à dire que la transition des combustibles fossiles et de l'énergie nucléaire vers les énergies renouvelables doit être rapide. Le gouvernement fédéral a présenté un plan à cet effet dès 2015, mais il a fallu attendre 2018 avant que le Pacte énergétique ne voie le jour. Ce pacte promet 40 % d'électricité verte en 2030. Or, selon les calculs d'une étude de Greenpeace

in ons land daarvoor geschikte daken zonnepanelen geïnstalleerd. Volgens het voormelde onderzoek is in België een dakoppervlakte van zowat 250 km² voorhanden die optimaal georiënteerd is voor de plaatsing van zonnepanelen. Als nog maar 10 % van die oppervlakte wordt benut, zou het geïnstalleerde piekvermogen oplopen tot 7,5 GW. Technisch gesproken zouden die zonnepanelen trouwens binnen een tijdsbestek van drie jaar kunnen worden geplaatst.

De productieschommelingen van zonne- en windenergie als gevolg van hun afhankelijkheid van de weersomstandigheden kunnen worden opgevangen door het gebruik van de waterstoftechnologie. Bij elektriciteitsproductiepieken wegens hevige wind of veel zonneschijn zou van elektrolyzers gebruik kunnen worden gemaakt om waterstof te produceren, dat aldus maandenlang als elektriciteitsopslagmedium zou fungeren. De via waterstof opgeslagen elektriciteit zou weer op het elektriciteitsnet kunnen worden gebracht bij een daling van de productie door hernieuwbare energiebronnen.

2) "De verdere implementatie van alternatieve energiebronnen kan hand in hand gaan met kernenergie"

In tegenstelling tot wat dit wetsvoorstel laat uitschijnen, is kernenergie geen deel van de oplossing, maar van het probleem. De afhankelijkheid van de verouderde kerncentrales houdt stelselmatig de noodzakelijke transitie naar hernieuwbare energie tegen. Elke euro die in kernenergie wordt geïnvesteerd, kan niet in hernieuwbare energie worden geïnvesteerd. Kernenergie is nu al veel te duur in vergelijking met hernieuwbare energie. Elke verlenging betekent geldverspilling. Kernenergie heeft thans het voorrangrecht voor de productie en de distributie van elektriciteit. Daardoor zijn de installaties voor hernieuwbare energie minder rendabel en doeltreffend; ze moeten immers worden stilgelegd, zelfs wanneer er voldoende wind en zon is.

Voorts houdt de klimaatverandering bijkomende risico's in voor kernenergie: er is een toenemend overstromingsgevaar voor de centrales die aan rivieroeveren of vlakbij de zee gelegen zijn. Bovendien raken de kerncentrales tijdens de hittegolven nu al onvoldoende afgekoeld, en dat zal er in de toekomst zeker niet op verbeteren.

Om die redenen moet onverwijld werk worden gemaakt van de transitie van fossiele brandstoffen en kernenergie naar hernieuwbare energie. Daartoe had de federale regering in 2015 een plan voorgesteld, maar het heeft tot 2018 geduurd alvorens het Energiepact een feit was. Dat Pact belooft 40 % groene elektriciteit tegen 2030. Uit berekeningen van een studie van Greenpeace en WWF

et du WWF, il serait parfaitement possible et abordable de parvenir à 58 % d'électricité renouvelable en 2030.

3) *"L'électricité nucléaire maintiendrait le coût de l'énergie abordable pour les entreprises et les consommateurs"*

En 2014, le gouvernement Michel s'était engagé à s'attaquer au problème de l'insécurité en matière d'approvisionnement. Or en fin de la législature, ce gouvernement ne pouvait toujours pas garantir que les lumières resteraient allumées, alors que les prix de l'énergie montaient en flèche. Ceci est la conséquence directe de la dépendance aux centrales nucléaires obsolètes. En s'appuyant sur les données de la FEBEG, on voit que le lien entre la disponibilité des réacteurs nucléaires et les importations d'électricité est directe. En 2015 et en 2018, le prix de l'électricité a connu des pics et cela est dû à l'indisponibilité des réacteurs nucléaires.

Les investissements à faire pour que les réacteurs nucléaires répondent aux normes de sécurité sont énormes si on les prolonge. D'ailleurs, les auditions de la semaine passée sur les responsabilités à assumer en cas d'accident l'ont démontré (voir proposition de loi DOC 55 0330/001). Aucune assurance ne peut assurer les centrales nucléaires en cas d'accident grave. Il faudrait déboursier des centaines de milliards. Comme l'a rappelé le représentant de Greenpeace, il est écrit explicitement dans la Convention de Vienne sur les responsabilités nucléaires que cette énergie s'est développée uniquement parce qu'elle a bénéficié d'une protection des états. Elle ne se serait jamais développée autrement. Cela montre bien le caractère dangereux et la proposition de loi n'aborde même pas cette question de la sécurité de la population.

Enfin, M. Warmoes veut aborder la question des déchets nucléaires. En Belgique, cela fait plus de 30 ans qu'on tente de déterminer si on ne peut pas enterrer nos déchets hautement radioactifs dans la couche d'argile de Boom, en province d'Anvers. Cependant, il y a plusieurs problèmes à l'enfouissement des déchets hautement radioactifs dans cette couche d'argile: celle-ci n'est ni assez profonde ni assez épaisse, elle ne pourrait pas résister à la chaleur émise par ces déchets nucléaires, et elle se trouve juste au-dessus de la deuxième nappe phréatique de notre pays. De plus, comme nous l'apprend le dernier rapport de Greenpeace, les plans du réseau de galeries souterraines ne sont pas à la hauteur: il est prévu d'utiliser un seul tunnel (au lieu de deux tunnels parallèles), les forages menacent d'endommager encore plus la couche d'argile déjà mince, et il existe

blijkt echter dat een streefdoel van 58 % hernieuwbare elektriciteit tegen 2030 perfect haalbaar en betaalbaar is.

3) *"Kernenergie zou een voldoende lage energiekost voor bedrijven en consumenten blijven garanderen"*

In 2014 had de regering-Michel zich ertoe verbonden het probleem van de bevoorradingsonzekerheid aan te pakken. Op het einde van de regeerperiode kon die regering echter nog altijd niet garanderen dat het licht zou blijven branden, terwijl de energieprijzen de hoogte inschoten. Dat was het rechtstreekse gevolg van de afhankelijkheid van de verouderde kerncentrales. Op basis van de gegevens van de FEBEG kan men vaststellen dat er een rechtstreeks verband is tussen de (on) beschikbaarheid van de kernreactoren en de import van elektriciteit. In 2015 en 2018 kende de elektriciteitsprijs een aantal pieken, wat telkens te wijten was aan de onbeschikbaarheid van de kernreactoren.

Indien de levensduur van de kernreactoren wordt verlengd, moeten gigantische investeringen worden gedaan om ze aan te passen aan de veiligheidsnormen. Zulks is trouwens ook gebleken uit de in de week vóór de uiteenzetting van de spreker gehouden hoorzittingen aangaande de aansprakelijkheid bij een ongeval (zie wetsvoorstel DOC 55 0330/001). De kerncentrales kunnen op geen enkele wijze worden verzekerd tegen een ernstig ongeval, aangezien de schade honderden miljarden euro zou bedragen. Zoals de vertegenwoordiger van Greenpeace heeft opgemerkt, geeft het Verdrag van Wenen betreffende de burgerlijke aansprakelijkheid voor nucleaire schade uitdrukkelijk aan dat die energievorm alleen kon worden uitgebouwd omdat haar van overheidswege de hand boven het hoofd werd gehouden, zo niet was dat nooit het geval geweest. Dat toont wel degelijk aan hoe gevaarlijk kernenergie is. Die mogelijke bedreiging voor de veiligheid van de bevolking komt in dit wetsvoorstel echter zelfs niet aan bod.

Tot slot gaat de heer Warmoes in op de kernafvalkwestie. In ons land wordt al meer dan 30 jaar geprobeerd vast te stellen of ons hoogradioactief afval kan worden begraven in de kleilagen van Boom, in de provincie Antwerpen. De berging van hoogradioactief afval aldaar doet evenwel meerdere problemen rijzen: de kleilaag is onvoldoende diep en dik, ze zou niet bestand zijn tegen de door dat kernafval afgegeven warmte en ze ligt net boven de op één na grootste watervoerende lagen van ons land. Bovendien blijkt uit het jongste rapport van Greenpeace dat de plannen van het netwerk van ondergrondse gaanderijen ondermaats zijn. Het is namelijk de bedoeling slechts één tunnel te gebruiken (in plaats van twee parallelle tunnels); voorts dreigen de boorwerkzaamheden de nu al dunne kleilaag nog meer te beschadigen en bestaat er een risico op een kernreactie

un risque de réaction nucléaire en cas de chute d'un conteneur. L'ONDRAF, l'organisme chargé de la gestion des déchets nucléaires, tente de prendre en compte certains de ces problèmes. C'est pourquoi il propose d'enfouir les déchets plus profondément, de sorte qu'il faudra peut-être chercher d'autres endroits pour ce faire. Mais cela fait encore grimper la note: le stockage des déchets, à lui seul, ne coûterait plus 3,2 milliards, mais plus de 10 milliards d'euros. Ce montant vaut pour la quantité de déchets actuels et ne tient pas compte d'une éventuelle prolongation. Donc les chiffres évoqués par le CEO d'Electrabel lorsqu'il évoque le montant de 1,2 milliards à investir pour la prolongation sont faux car ils ne prennent pas tout en compte.

L'orateur conclut que l'énergie nucléaire n'est pas fiable pour la sécurité d'approvisionnement, c'est un danger pour la population qu'aucune assurance ne peut assurer, elle est chère, obsolète et est un obstacle à la transition climatique.

M. Kris Verduyck (sp.a) estime que certains éléments de l'exposé de M. Van Lommel n'ont pas suffisamment été mis en exergue. L'intervenant songe à cet égard au coût, à la rente nucléaire et à la question des déchets. Il n'existe pas beaucoup d'autres pistes pour conserver les déchets radioactifs. Cette conservation implique des risques qui coûtent très cher. L'énergie nucléaire est un frein aux autres investissements énergétiques. Il y a toujours un problème de sécurité. On ne peut pas exclure les tentatives de sabotage. L'intervenant estime qu'il n'est pas nécessaire d'organiser de nouvelles auditions.

M. Bert Wollants (N-VA) signale que les arguments concernant la sécurité n'ont pas été abordés du tout lors des discussions en 2003. À l'époque, la sortie du nucléaire était plutôt le fruit d'un accord avec le partenaire écologiste de la coalition, bien que plusieurs partis de la majorité aient été critiques à cet égard. Il est en outre convaincu que la prolongation de la durée de vie d'une série de centrales nucléaires ne doit pas constituer un frein aux investissements dans les énergies renouvelables, comme en ont témoigné les auditions de représentants du Bureau du Plan. Celui-ci estimait que nous n'aurions pas moins mais exactement autant d'énergie renouvelable avec ou sans centrales nucléaires. Ce dont nous serions privés en revanche, c'est d'une grande quantité d'électricité produite pas des centrales au gaz. L'intervenant considère que ce ne serait pas si grave de ne pas opter pour des centrales au gaz qui émettent beaucoup de CO₂ dans l'atmosphère. L'Allemagne est sortie du nucléaire, mais les centrales au lignite et au charbon restent ouvertes. On y brûle notamment des traces d'uranium, ce qui n'est pas bon non plus pour l'environnement. Des études du WWF ont

wanneer een container zou vallen. Het NIRAS, dat belast is met het beheer van het kernafval, tracht voor een deel van die problemen een oplossing te vinden. Die instelling stelt voor het afval dieper te bergen, waardoor wellicht andere bergingsplaatsen moeten worden gezocht. Dat zal echter de rekening nog doen oplopen, want in dat geval zou de loutere berging van het afval geen 3,2 miljard euro kosten, maar meer dan 10 miljard euro. Dat is het kostenplaatje voor de huidige hoeveelheid afval, zonder rekening te houden met een eventuele verlenging. Wanneer de CEO van Electrabel stelt dat de verlenging een investering van 1,2 miljard euro zou vergen, verstrekt hij dus een fout cijfer, aangezien bepaalde elementen niet in rekening worden gebracht.

De spreker besluit dat kernenergie geen betrouwbare bevoorradingszekerheid tot stand brengt, een gevaar voor de bevolking vormt dat door geen enkele verzekeraar kan worden gedekt, duur en voorbijgestreefd is, alsook een hinderpaal voor de klimaattransitie vormt.

De heer Kris Verduyck (sp.a) vindt dat een aantal elementen in het betoog van de heer Van Lommel onderbelicht werden, zoals de kostprijs, de nucleaire rente en de afvalproblematiek. Er zijn niet zo veel andere pistes om het kernafval te bewaren. Daar zijn risico's aan verbonden die veel geld kosten. Kernenergie is een rem op andere investeringen in energie. Er is altijd een veiligheidsprobleem. Sabotagepogingen kan men niet uitsluiten. De spreker vindt dat er geen nood is aan bijkomende hoorzittingen.

De heer Bert Wollants (N-VA) merkt op dat tijdens de discussies in 2003 de veiligheidsargumenten helemaal niet ter sprake kwamen. De nucleaire uitstap was toen veeleer het gevolg van een afspraak met de groene coalitiepartner, ook al stonden meerdere partijen van de meerderheid hier kritisch tegenover. Voorts is hij ervan overtuigd dat de verlenging van de levensduur van een aantal kerncentrales geen rem hoeft te zijn op de investeringen in hernieuwbare energie. Dit is gebleken uit de hoorzittingen met het Planbureau. Het Planbureau was van oordeel dat we niet minder, maar exact evenveel hernieuwbare energie zouden hebben met of zonder kerncentrales. Wat we wel minder zouden hebben, is een pak stroom geproduceerd door gascentrales. Het zou volgens de spreker dan ook niet eens zo erg zijn om niet te kiezen voor gascentrales die veel CO₂ in de lucht stoten. In Duitsland is men uit de kernenergie gestapt, maar blijven de bruin- en steenkoolcentrales open. In Duitsland stookt men in de bruin- en steenkoolcentrales de uraniumsporen mee op, wat evenmin goed is voor het milieu. Uit studies van WWF is gebleken dat de uitstoot van deze centrales jaarlijks voor 22 000 vroegtijdige

révélé que les émissions de ces centrales sont à l'origine de 22 000 décès prématurés par an en Europe, ce qui n'est pas le cas des centrales nucléaires.

Si les prix de l'énergie sont négatifs dans notre pays, l'activité des centrales nucléaires sera réduite et les centrales au gaz continueront à tourner.

Concernant l'argument du tout renouvelable, l'intervenant signale que l'on ne parvient pas à miser sur cet objectif. Il estime que la politique de la double option n'est pas une mauvaise idée et il adhère au modèles énergétiques suédois et finlandais qui envisagent une technologie énergétique ayant un faible impact sur le climat.

S'agissant des coûts cachés dans le domaine de l'assurance, M. Wollants indique qu'il faut payer des montants considérables dès lors qu'il n'est plus possible d'assurer ce risque, que l'on souhaite une couverture plus élevée et que l'on sollicite la garantie d'État.

Il est en outre étonné par l'influence du lobby qui prône la construction de centrales au gaz. Celles-ci émettent beaucoup de CO₂ et sont à l'origine de décès prématurés en raison de la mauvaise qualité de l'air selon une étude de *The Lancet*, ce qui n'est pas le cas des centrales nucléaires.

La discussion concernant les centrales nucléaires demeure encore un débat idéologique. M. Wollants estime qu'il n'est pas souhaitable d'investir des milliards dans des centrales au gaz et il n'entend encore guère de discussions au sujet de la quantité d'énergie renouvelable qu'il faudra encore produire.

M. Kris Verduyckt (sp.a) estime que l'aspect de la sécurité constitue un élément crucial dans la discussion relative aux centrales nucléaires. Un dysfonctionnement dans les centrales nucléaires aurait des conséquences irréparables. Pour autant, l'intervenant n'est pas non plus favorable au CRM et aux centrales au gaz.

B. Réponses des auteurs de la proposition de loi

M. Reccino Van Lommel (VB), auteur principal de la proposition de loi, déplore les arguments fallacieux et les réactions légères formulés face à ce dossier. Il demande instamment d'abandonner la discussion idéologique et de considérer la question de manière objective. Les centrales au gaz et les sources d'énergie alternative ne seront pas suffisantes. Quiconque rejette la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires sera responsable de la fermeture des centrales nucléaires en 2025, d'une dépendance accrue à l'égard de l'importation et d'une augmentation du coût de l'énergie. D'autres

overlijdens in Europa zorgt. Dit is niet het geval voor de kerncentrales.

Als er negatieve energieprijzen zijn in ons land, worden de kerncentrales teruggeschroefd en blijven de gascentrales draaien.

Wat het argument van de 100 % hernieuwbare energie betreft, merkt de spreker op dat men er maar niet in slaagt in te zetten op 100 % hernieuwbare energie. Hij vindt het tweesparenbeleid geen slecht idee en schaart zich achter het Zweedse en het Finse energiemodel, die kijken naar energietechnologie met een lage impact op het klimaat.

Wat de verdoken kostprijs op het gebied van de verzekering betreft, stelt de heer Wollants dat op het moment dat het risico niet meer verzekeraar is, en men een hogere dekking wil en de staatsgarantie aanspreekt, men daar veel voor moet betalen.

Voorts verwondert hij zich over de invloed van de lobby die voor de bouw van gascentrales pleit. Deze gascentrales stoten veel CO₂ uit en liggen volgens een studie in *The Lancet* door de slechte luchtkwaliteit aan de basis van vroegtijdige overlijdens. Dit is niet het geval met kerncentrales.

De discussie over de kerncentrales blijft nog altijd een ideologisch debat. De heer Wollants vindt het niet wenselijk om miljarden te investeren in gascentrales en hij hoort nog weinig discussie over de hoeveelheid aan hernieuwbare energie die nog moet worden geproduceerd.

De heer Kris Verduyckt (sp.a) vindt dat het veiligheidsaspect een cruciaal element is in de discussie over de kerncentrales. De gevolgen zijn onherstelbaar als er iets misgaat. Hij is evenmin een voorstander van de CRM en de gascentrales.

B. Antwoord van de indieners van het voorstel

De heer Reccino Van Lommel (VB), hoofdindieners van het wetsvoorstel, betreurt tijdens deze bespreking de drogredenen en de lichtzinnige reacties op dit dossier. Hij dringt erop aan af te stappen van de ideologische discussie en het objectieve verhaal te bekijken. Met de gascentrales en alternatieve energiebronnen komen we er niet. Door de verlenging van de levensduur van de kerncentrales af te wijzen, zal men verantwoordelijk zijn voor de sluiting van de kerncentrales in 2025, voor een hogere invoerafhankelijkheid en voor een hogere energiekostprijs. Andere Europese landen investeren

pays européens, prenant conscience du fait que l'énergie renouvelable ne suffira pas, investissent dans l'énergie nucléaire. Les centrales nucléaires y sont renouvelées et mieux sécurisées. La Belgique peut-elle faire exception et être la seule à ne pas prolonger la durée de vie des centrales nucléaires? Les centrales nucléaires font partie des bâtiments les plus sécurisés du pays. Chaque parti doit se rendre compte que ce dossier reviendra de toute façon sur la table des négociations, dès lors que l'énergie renouvelable ne permettra pas d'atteindre les objectifs énergétiques d'ici 2025. Il faut rechercher une solution correcte et abordable pour garantir la sécurité d'approvisionnement énergétique dans le futur.

M. Kurt Ravyts (VB), co-auteur de la proposition, et M. Van Lommel marquent leur accord sur la proposition visant à recueillir des avis écrits.

C. Répliques

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) tient à signaler qu'aucune source d'énergie n'est neutre en CO₂, pas même l'énergie nucléaire. Heureusement, les centrales nucléaires ne s'effondrent pas, mais on ne peut pas prétendre qu'elles sont quasi neuves à l'intérieur. Il n'est pas tout à fait exact que la France maintienne les centrales nucléaires en activité, étant donné que le démantèlement de la centrale nucléaire de Fessenheim a été récemment entamé. S'il n'est pas partisan du maintien des centrales à charbon et au lignite, l'intervenant n'est pas non plus favorable aux centrales au gaz et au mécanisme CRM. Il n'est pas souhaitable d'investir dans l'énergie nucléaire. Il préconise plutôt les investissements dans l'énergie renouvelable, telle que l'énergie solaire et l'hydrogène. Ce pays compte encore beaucoup d'immeubles publics et privés offrant un grand potentiel pour l'installation de panneaux solaires. Enfin, l'intervenant se demande pour quelle raison la Belgique ne pourrait pas importer d'énergie des pays limitrophes et devrait assurer son approvisionnement énergétique en toute autonomie.

M. Bert Wollants (N-VA) souligne qu'il n'est pas opposé aux importations d'énergie, mais qu'une trop grande dépendance vis-à-vis des importations d'électricité en provenance d'autres pays n'est pas une bonne chose non plus. À l'heure actuelle, les pays qui nous entourent n'investissent pas dans de la capacité ferme. Les Pays-Bas et l'Allemagne sont en train de mettre progressivement leurs centrales nucléaires à l'arrêt. Les centrales allemandes au charbon et au lignite seront progressivement démantelées d'ici 2038. La France dispose actuellement d'un programme visant à réduire la part de l'énergie nucléaire à long terme en maintenant le volume de mégawatts produits et en augmentant la part des énergies renouvelables, de sorte que la part de l'énergie nucléaire reste la même en termes absolus. Si

in kernenergie omdat ze beseffen dat hernieuwbare energie niet zal volstaan. De kerncentrales worden er hernieuwd en extra beveiligd. Kan België de enige uitzondering zijn die de levensduur van de kerncentrales niet verlengt? Kerncentrales behoren tot de best beveiligde gebouwen in dit land. Elke partij moet beseffen dat dit dossier hoe dan ook terug op de onderhandelingsstafel zal belanden want met hernieuwbare energie zal men tegen 2025 de energiedoelstellingen niet halen. Er moet gestreefd worden naar een deftige en betaalbare oplossing om de energiebevoorradingszekerheid in de toekomst veilig te stellen.

Samen met de heer Kurt Ravyts (VB), mede-indiener van het voorstel, is de heer Van Lommel akkoord met het voorstel om schriftelijke adviezen in te winnen.

C. Replieken

De heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) wenst te beklemtonen dat geen enkele energiebron CO₂-neutraal is, ook kernenergie niet. De kerncentrales vallen gelukkig niet uit elkaar, maar men kan ook niet beweren dat de kerncentrales binnen zo goed als nieuw zijn. Het is niet volledig juist dat Frankrijk de kerncentrales in stand houdt, omdat onlangs begonnen is aan de afbouw van de kerncentrale in Fessenheim. Hij is geen voorstander van het in stand houden van de bruin- en steenkoolcentrales. Evenmin is de heer Warmoes voorstander van de gascentrales en het CRM-mechanisme. Het is wenselijk te investeren in kernenergie. Hij pleit veeleer voor investeringen in hernieuwbare energie, zoals zonne-energie en waterstofenergie. Er zijn nog veel openbare en private gebouwen in dit land waar er een groot potentieel bestaat voor zonnepanelen. Tot slot vraagt de spreker zich af waarom België geen energie zou mogen invoeren uit de buurlanden en volledig autonoom zou moeten zijn in zijn energievoorziening.

*De heer Bert Wollants (N-VA) merkt op dat hij geen tegenstander is van de energie-import, maar een te grote afhankelijkheid van de import van elektriciteit uit andere landen is evenmin goed. De ons omringende landen zijn vandaag niet aan het investeren in *firm capacity*. Nederland en Duitsland zijn hun kerncentrales aan het afbouwen. De Duitse steen- en bruinkoolcentrales worden afgebouwd tegen 2038. Frankrijk heeft momenteel een programma om het aandeel van kernenergie op termijn te verlagen, door het aandeel megawatt te behouden en het aandeel van hernieuwbare energie te verhogen, zodat in absolute termen het aandeel aan kernenergie gelijk blijft. Als de politieke klasse in België niet investeert of de kerncentrales sluit, zal het niet langer evident zijn dat de buurlanden investeren voor ons of ons ingeval van*

la classe politique belge n'investit pas dans le nucléaire ou ferme ses centrales, on ne pourra plus compter sur les pays voisins pour investir à notre place ou pour voler à notre secours en cas de pénurie. Dans un tel scénario, nous risquons d'avoir des problèmes.

L'intervenant évoque le fait positif que des fonds provenant du secteur de l'énergie nucléaire sont plus que bienvenus pour cofinancer la transition énergétique. Le Fonds de transition énergétique permet actuellement de financer des dizaines de projets en matière d'énergies renouvelables (notamment l'hydrogène), et ces projets sont d'ailleurs financés par des ressources générées par les centrales Doel 1 et Doel 2.

M. Reccino Van Lommel (VB), auteur principal de la proposition de loi, souligne que dans un scénario où un pays serait dépendant à 38 % des importations d'énergie, il serait illusoire de compter sur une énergie bon marché. La France prévoit de continuer à tirer 50 % de ses besoins en électricité du nucléaire (contre 70 % actuellement). Investir dans l'énergie nucléaire n'exclut pas d'investir dans les énergies renouvelables. Une prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires nous permettrait de nous préparer à une transition énergétique correcte. La loi de 2003 était mal conçue et ne reposait pas sur des faits objectifs. L'intervenant estime qu'il est nécessaire de rectifier le tir. Il demande que cette question soit traitée avec sérieux et que le débat soit mené le plus rationnellement possible.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Le 19 février 2020, en application de l'article 28 du Règlement de la Chambre, la commission a procédé au vote de la proposition visant à demander des avis écrits sur la proposition de loi à l'examen à l'AFCN, à la CREG et à Engie-Electrabel.

Cette proposition a été rejetée par 8 voix contre 5.

Aucune intervention n'a eu lieu dans le cadre de la discussion des articles.

Le vote sur la proposition de loi a été reporté à la demande de l'auteur principal.

*
* *

Le 13 mai 2020, la commission a procédé au vote de la proposition de loi à l'examen.

tekorten te hulp komen voor onze energiebehoeften. In dergelijk scenario dreigen we in de problemen te komen.

De spreker wijst op het positieve verhaal waarbij middelen uit de kernenergiesector meer dan welkom zijn om de transitie mee te financieren. Het energietransitiefonds maakt momenteel tientallen projecten in hernieuwbare energie mogelijk (onder meer inzake waterstof) en deze projecten worden overigens gefinancierd uit middelen die afkomstig zijn uit Doel 1 en 2.

De heer Reccino Van Lommel (VB), hoofdindienster van het wetsvoorstel, wijst erop dat in een scenario, waarin een land voor 38 % afhankelijk zou zijn van energie-invoer, betaalbare energie een illusie is. Frankrijk is van plan om in de toekomst 50 % van de energiebehoeften te blijven halen uit kernenergie (nu is dit 70 %). Investeren in kernenergie sluit investeren in hernieuwbare energie niet uit. Een verlenging van de levensduur van kerncentrales laat ons toe ons voor te bereiden op een deftige energietransitie. De wet van 2003 was ondoordacht en niet gesteund op objectieve feiten. De spreker vindt het nodig deze situatie recht te zetten. Hij verzoekt om op een ernstige wijze om te springen met deze aangelegenheid en het debat in alle redelijkheid te voeren.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Overeenkomstig artikel 28 van het Kamerreglement, gaat de commissie op 19 februari 2020 over tot de stemming over het voorstel om schriftelijke adviezen betreffende het wetsvoorstel in te winnen bij FANC, CREG en Engie-Electrabel.

Dit voorstel wordt met 8 tegen 5 stemmen verworpen.

Er zijn geen tussenkomsten in het kader van de artikelsgewijze bespreking.

Op verzoek van de hoofdindienster wordt de stemming over het voorstel uitgesteld.

*
* *

Op 13 mei 2020 gaat de commissie over tot de stemming over het wetsvoorstel.

L'article 1^{er} relatif au fondement constitutionnel de la compétence est rejeté par 9 voix contre 5.

Par conséquent, ni les articles suivants, ni les amendements de MM. Wollants et Van Lommel ne sont mis aux voix, et l'ensemble de la proposition de loi à l'examen est considéré comme rejeté.

Le rapporteur,

Kris VERDUYCKT

Le président,

Vincent VAN QUICKENBORNE

Artikel 1, houdende de grondwettelijke kwalificering, wordt met 9 tegen 5 stemmen verworpen.

Bijgevolg worden de volgende artikelen, noch de amendementen van de heer Wollants en de heer Van Lommel, ter stemming voorgelegd en wordt het wetsvoorstel in zijn geheel als verworpen beschouwd.

De rapporteur,

Kris VERDUYCKT

De voorzitter,

Vincent VAN QUICKENBORNE