

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 décembre 2019

PROJET DE LOI

**transposant la directive (UE) 2018/822
du Conseil du 25 mai 2018 modifiant
la directive 2011/16/UE en ce qui concerne
l'échange automatique et obligatoire
d'informations dans le domaine fiscal en
rapport avec les dispositifs transfrontières
devant faire l'objet d'une déclaration**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MM. Benoît **PIEDBOEUF** ET Jan **BERTELS**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	5
III. Discussion des articles et votes.....	24

Voir:
Doc 55 **0791/ (2019/2020):**

- 001: Projet de loi.
002: Amendements.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 december 2019

WETSONTWERP

**tot omzetting van richtlijn (EU) 2018/822
van de Raad van 25 mei 2018 tot wijziging
van richtlijn 2011/16/EU wat betreft
verplichte automatische uitwisseling
van inlichtingen op belastinggebied
met betrekking tot meldingsplichtige
grensoverschrijdende constructies**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR FINANCIËN EN BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN Benoît **PIEDBOEUF** EN Jan **BERTELS**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	5
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	24

Zie:
Doc 55 **0791/ (2019/2020):**

- 001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

01123

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Kattrin Jadin

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Kathleen Depoorter, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Kristof Calvo, Georges Gilkinet, Dieter Vanbesien
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Kattrin Jadin, Benoît Piedboeuf
CD&V	Steven Matheï
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Christian Leysen
sp.a	Jan Bertels

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Joy Donné, Michael Freilich, Tomas Roggeman
Laurence Hennuy, Marie-Colline Leroy, Stefaan Van Hecke, Gilles Vanden Burre
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Emmanuel Burton, Sophie Wilmès
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne
John Crombez, Joris Vandenbroucke

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 3 décembre 2019.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Alexander De Croo, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale et ministre de la Coopération au développement, commente le projet de loi à l'examen.

Le projet de loi à l'examen transpose la directive 2018/822 du Conseil du 25 mai 2018 modifiant la directive 2011/16/UE en ce qui concerne l'échange automatique et obligatoire d'informations dans le domaine fiscal en rapport avec les dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration.

Cette directive est mieux connue sous le nom de directive "DAC 6".

Les États membres éprouvent de plus en plus de difficultés à protéger leur base d'imposition nationale de l'érosion car les structures de planification fiscale deviennent de plus en plus sophistiquées et tirent souvent parti de la mobilité accrue des capitaux et des personnes au sein du marché intérieur. De telles structures sont généralement constituées de dispositifs qui sont mis en place dans différentes juridictions et permettent de transférer les bénéfices imposables vers des régimes fiscaux plus favorables ou qui ont pour effet de réduire l'ardoise fiscale totale du contribuable.

De ce fait, les États membres voient souvent leurs recettes fiscales diminuer de façon considérable, ce qui les empêche d'appliquer des politiques fiscales propices à la croissance. Il est par conséquent essentiel que les autorités fiscales des États membres obtiennent des informations complètes et pertinentes sur les dispositifs fiscaux à caractère potentiellement agressif. Tel est précisément l'objectif de cette directive.

Ce projet de loi vise la transposition de cette directive dans les différents codes: le Code des impôts sur les revenus, le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, le Code des droits de succession et le Code des droits et taxes divers. Il est essentiel que les autorités belges compétentes disposent à temps des informations sur ces dispositifs fiscaux agressifs pour pouvoir intervenir à temps et aussi pour échanger à temps ces informations avec les autres États membres de l'UE.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 3 december 2019.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Alexander De Croo, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, en minister van Ontwikkelingssamenwerking, geeft toelichting bij dit wetsontwerp.

Het thans ter bespreking voorliggende wetsontwerp strekt tot omzetting van richtlijn 2018/822 van de Raad van 25 mei 2018 tot wijziging van richtlijn 2011/16/EU wat betreft verplichte automatische uitwisseling van inlichtingen op belastinggebied met betrekking tot meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies.

Die richtlijn wordt ook de "DAC 6-richtlijn" genoemd.

De EU-lidstaten krijgen het almaar moeilijker om hun nationale belastinggrondslagen te beschermen tegen uitholling, omdat de fiscale planningsstructuren almaar geraffineerder worden en vaak voordeel halen uit de toegenomen mobiliteit van kapitaal en personen binnen de interne markt. Dergelijke structuren bestaan doorgaans uit constructies die zich over meerdere rechtsgebieden uitstrekken, waardoor belastbare winsten kunnen worden doorgesluisd naar landen met een gunstiger belastingstelsel, of waardoor de totale belastingdruk van de belastingplichtige kan worden verlaagd.

Daardoor lopen de EU-lidstaten vaak aanzienlijke belastingontvangsten mis, wat hen belet een groei-vriendelijk fiscaal beleid te voeren. Het is dan ook van wezenlijk belang dat de belastingautoriteiten van de lidstaten volledige en relevante informatie krijgen over mogelijke agressieve belastingconstructies. Dat is de doelstelling van die richtlijn.

Dit wetsontwerp beoogt die richtlijn om te zetten in de verschillende wetboeken, te weten het Wetboek van de inkomstenbelastingen, het Wetboek van registratie-, hypotheek- en griffierechten, het Wetboek der successierechten en het Wetboek diverse rechten en taksen. Het is belangrijk dat de bevoegde Belgische autoriteiten tijdig over de informatie inzake die agressieve belastingconstructies beschikken om tijdig te kunnen ingrijpen, alsook om die informatie tijdig te kunnen uitwisselen met de overige EU-lidstaten.

L'obligation de déclarer ces dispositifs agressifs s'applique tout d'abord aux intermédiaires. Par intermédiaire, il y a lieu d'entendre quiconque est associé à la conception, l'offre, la mise en place, la mise à disposition ou la mise en œuvre d'un dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration. S'il n'y a pas d'intermédiaire, c'est au contribuable concerné de faire lui-même une déclaration. Il y a lieu à cet égard de fournir une série de renseignements, comme les données d'identification de l'intermédiaire et/ou du contribuable, un résumé du contenu du dispositif, des informations détaillées sur le dispositif, la date à laquelle la première étape de la mise en œuvre a été ou sera accomplie, etc. Cette déclaration doit être effectuée dans les 30 jours à compter du jour où un dispositif a été mis à disposition aux fins de mise en œuvre, du jour où il est prêt à être mis en œuvre ou du jour où la première étape de sa mise en œuvre a été accomplie.

Après l'établissement de cette directive, la Commission européenne a décidé, afin de garantir le bon fonctionnement de l'obligation de déclaration au niveau opérationnel, d'attribuer un numéro de référence unique à chaque dispositif déclaré. De cette manière, plusieurs déclarations (ou adaptations ultérieures) relatives à un dispositif devant faire l'objet d'une déclaration peuvent être communiquées et suivies de manière pratique.

La directive, de même que le projet de loi a l'examen, n'ignore pas que certains groupes professionnels qui agissent en tant qu'intermédiaires peuvent être liés par un secret professionnel qui les empêche d'accomplir leur obligation de déclaration. Le secret professionnel belge est reconnu comme un principe de droit général par la Cour de Cassation et est ancré légalement dans l'article 458 du Code pénal. Cela signifie que les secrets qui sont confiés aux intermédiaires dans le cadre de l'exercice de leur activité professionnelle relèvent de l'application du secret professionnel. Le fait de concevoir, de proposer ou de mettre en place des dispositifs transfrontières, ou de les mettre à disposition en vue de leur implémentation, ou de gérer cette implémentation n'a toutefois pas immédiatement de rapport avec un quelconque secret qui aurait été confié à un intermédiaire par son client, mais relève davantage d'une assistance ou d'un conseil que l'intermédiaire fournit au contribuable concerné.

La protection de la confiance qu'un client accorde à un intermédiaire du fait de l'exercice de son activité professionnelle ne peut concerner que l'assistance, ou le conseil fourni par l'intermédiaire au client pour autant que cela relève de la détermination de la situation juridique d'un contribuable ou de la défense de celui-ci dans une action en justice, ce que l'on retrouve aussi dans la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du

De meldingsplicht van dergelijke agressieve constructies is vooreerst van toepassing op intermediairs. Met een intermediair wordt bedoeld: iedereen die betrokken is bij het bedenken, aanbieden, opzetten, beschikbaar maken of implementeren van een meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie. Indien er geen intermediair is, is het aan de relevante belastingplichtige zelf om een melding te doen. Zij moeten een reeks inlichtingen verschaffen, zoals de identificatiegegevens van de intermediair en/of belastingplichtige, een samenvatting van de inhoud van de constructie, nadere bijzonderheden over de constructie, datum waarop de eerste stap werd of zal worden geïmplementeerd, enzovoort. Zij moeten dit doen binnen de 30 dagen vanaf de dag dat een constructie beschikbaar is gesteld voor implementatie, gereed is voor implementatie of vanaf de eerste stap van implementatie van de voormelde constructie.

Na het opstellen van deze richtlijn heeft de Europese Commissie beslist aan elke gemelde constructie een uniek referentienummer toe te kennen, teneinde de meldingsplicht op operationeel niveau in goede banen te leiden. Zo kunnen meerdere meldingen (of latere aanpassingen) betreffende een meldingsplichtige constructie praktisch worden doorgegeven en opgevolgd.

De indieners van de richtlijn én van dit wetsontwerp zijn zich bewust van het feit dat bepaalde beroepsgroepen die optreden als intermediairs, een beroepsgeheim kunnen hebben dat hun meldingsplicht verhindert. Het Belgisch beroepsgeheim is als algemeen rechtsbeginsel erkend door het Hof van Cassatie en is wettelijk verankerd in artikel 458 van het Strafwetboek. Dat betekent dat geheimen die toevertrouwd worden aan intermediairs tijdens de uitoefening van hun beroepswerkzaamheid onder de toepassing van het beroepsgeheim vallen. Het bedenken, aanbieden, opzetten, beschikbaar maken voor implementatie, of het beheren van de implementatie van grensoverschrijdende constructies heeft echter niet onmiddellijk betrekking op enig geheim dat aan een intermediair door diens cliënt wordt toevertrouwd, maar wel op hulp of bijstand die, dan wel advies dat de intermediair aan de relevante belastingplichtige verstrekt.

De bescherming van het vertrouwen dat een cliënt in een intermediair stelt op grond van diens beroepsactiviteit, kan louter betrekking hebben op de bijstand die, dan wel het advies dat de intermediair aan de cliënt verstrekt, in zoverre zulks ressorteert onder de bepaling van de rechtspositie van een belastingplichtige of onder de verdediging van een belastingplichtige in een rechtsgeding. Zulks is tevens terug te vinden in de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het

terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces. Dans pareils cas, une dispense légale de l'obligation de déclaration peut s'appliquer.

Par ailleurs, le projet entend aussi prévoir une procédure pour les intermédiaires qui ne peuvent effectuer la déclaration en raison du secret professionnel. Ils devront alors communiquer par écrit et de façon motivée aux autres intermédiaires concernés ou au contribuable qu'ils ne peuvent satisfaire à leur obligation de déclaration. Dans ce cas, l'obligation de déclaration reposera sur les autres intermédiaires ou sur le contribuable.

Il existe aussi une série de situations qui ne sont pas prévues par la directive. C'est ainsi qu'un conseiller fiscal peut être amené à donner un deuxième avis sur un dispositif devant faire l'objet d'une déclaration. Si son avis reste limité à l'approbation ou à la désapprobation du dispositif, il n'est pas visé par les dispositions de la directive, car il ne répond pas à la définition d'un intermédiaire. En revanche, s'il suggère certains ajouts ou certaines adaptations au dispositif, il relèvera bel et bien du champ d'application et sera considéré comme un intermédiaire tenu d'effectuer une déclaration. Par ailleurs, l'établissement d'une déclaration, la comptabilisation d'une facture ou la réalisation d'une analyse de risques ou d'une *due diligence* – dans le cadre de laquelle on prend simplement connaissance d'un dispositif existant – n'entraîne pas non plus une obligation de déclaration.

La directive prévoit un délai ultime de transposition jusqu'au 31 décembre 2019. La présente loi entre en vigueur le 1^{er} juillet 2020 mais prévoit aussi une déclaration obligatoire des dispositifs dont la première phase a été mise en œuvre entre le 25 juin 2018 et le 1^{er} juillet 2020. Les informations relatives à ces dispositifs transfrontières doivent au plus tard être fournies au 31 août 2020 à l'autorité belge compétente.

La présente loi prévoit aussi toute une série de sanctions si les informations concernant les dispositifs soumis à une obligation de déclaration sont incomplètes, transmises en retard ou non transmises.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions des membres

M. Sander Loones (N-VA) fait observer que le projet de loi à l'examen s'inscrit dans le cadre du phénomène de l'érosion de la base d'imposition et du transfert de

witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten. In dergelijke gevallen kan de intermediair van rechtswege van zijn meldingsplicht worden ontheven.

Voorts omvat het wetsontwerp ook een procedure voor de intermediairs die wegens hun beroepsgeheim geen aangifte mogen doen. In dat geval moeten de intermediairs schriftelijk en met vermelding van de motivering aan de andere intermediairs of aan de belastingplichtige laten weten dat zij geen gevolg kunnen geven aan de meldingsplicht. De meldingsplicht berust dan bij de andere intermediairs of bij de belastingplichtige.

Er bestaan ook situaties waarop de richtlijn niet van toepassing is. Zo kan een fiscaal adviseur worden gevraagd een tweede opinie te geven over een meldingsplichtige constructie. Wanneer zijn advies beperkt blijft tot het goed- of afkeuren van de constructie, bevindt hij zich niet binnen de bepalingen van de richtlijn, want hij voldoet niet aan de definitie van een intermediair. Indien hij bepaalde toevoegingen of aanpassingen aan de constructie voorstelt, bevindt hij zich echter wel binnen dat toepassingsgebied en zal hij een meldingsplichtige intermediair zijn. Anderzijds kan bijvoorbeeld het verrichten van een aangifte, het inboeken van een factuur of het uitvoeren van een risicoanalyse of *due diligence* - waarbij men louter en alleen kennis neemt van een bestaande constructie - geen meldingsplicht met zich brengen.

De richtlijn voorziet in een omzettingstermijn die loopt tot 31 december 2019. Hoewel het de bedoeling is dat de ontworpen wet op 1 juli 2020 in werking treedt, wordt tevens voorzien in een meldingsplicht voor de constructies waarvan de uitrol is opgestart tussen 25 juni 2018 en 1 juli 2020. De informatie over die grensoverschrijdende constructies moet uiterlijk op 31 augustus 2020 aan de bevoegde Belgische overheid worden bezorgd.

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp omvat voorts heel wat sancties voor het geval dat de informatie over de aan een meldingsplicht onderworpen constructies onvolledig is of wanneer ze te laat of helemaal niet wordt bezorgd.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen van de leden

De heer Sander Loones (N-VA) merkt op dat dit voorliggend wetsontwerp past in het kader van het fenomeen van de BEPS (*Base Erosion Profit Sharing*).

bénéfices (*Base Erosion Profit Sharing* ou BEPS). Ce phénomène se caractérise par le fait que des entreprises cherchent des solutions créatives leur permettant d'avoir la base imposable la plus appropriée afin de limiter leurs dépenses fiscales.

Au niveau international, que ce soit au sein de l'Union européenne ou de l'OCDE, on s'attelle à élaborer une réglementation permettant de limiter les conséquences négatives de cette pratique. Le projet de loi à l'examen fait le lien entre les deux, un règlement de l'OCDE devant être transposé, par le biais d'une directive européenne, dans la législation nationale.

Cette créativité, qui n'est pas toujours illégale, peut être traitée de deux manières. D'une part, par le biais d'une harmonisation fiscale totale, qui est cependant préjudiciable à la compétitivité des entreprises et, d'autre part, par un système adéquat et intelligent de partage des informations entre les administrations nationales des États membres de l'UE. C'est cette dernière option qui est développée dans le projet de loi à l'examen. Le groupe de l'intervenant soutient pleinement cette option politique qui fournit des possibilités, des compétences et des informations supplémentaires aux différentes administrations nationales par le biais d'un circuit de communication entre les différents États membres de l'Union européenne.

Le projet de loi à l'examen suscite cependant trois questions chez l'intervenant.

Il souhaite tout d'abord un complément d'informations sur l'établissement de la prochaine circulaire qui contiendra des précisions supplémentaires concernant les dispositions figurant dans le projet de loi. Où en est la rédaction de cette circulaire? A-t-on déjà un calendrier définitif pour l'envoi de celle-ci?

L'intervenant fait observer à cet égard que la Commission européenne n'a pas fourni de 'guidance' en la matière mais que certains États membres de l'Union sont néanmoins en communication avec elle afin d'obtenir plus de précisions concernant certains termes qui figurent dans la directive, de manière à ce que l'on agisse de la même manière dans toute l'Union européenne. Y a-t-il aussi actuellement des contacts entre l'administration belge et la Commission européenne? Ces éventuels contacts sont-ils pris dans le cadre de l'établissement de la circulaire?

L'intervenant souligne par ailleurs que dans le cadre de la transposition de la directive, il est toujours possible d'utiliser une certaine marge (politique). En ce qui concerne le régime linguistique, c'est-à-dire la langue dans laquelle les informations doivent être fournies à

Dit fenomeen verwijst naar de creatieve zoektocht van ondernemingen naar de meest geschikte belastbare basis teneinde hun fiscale uitgaven te beperken.

Op internationaal niveau, zowel binnen de Europese Unie en de OESO, wordt er volop gewerkt aan een regeling teneinde de negatieve gevolgen van deze praktijk in te perken. Het voorliggende wetsontwerp is een koppeling van beide waarbij een OESO-reglement via een Europese richtlijn moet omgezet worden in nationale wetgeving.

Deze creativiteit, die niet altijd onwettig is, kan op twee manieren worden aangepakt; enerzijds, via een totale fiscale harmonisatie, die echter nadelig is voor de concurrentiepositie van de bedrijven, en anderzijds, via een adequaat en intelligent systeem van informatiedeling tussen de nationale administraties van de EU-lidstaten. Deze laatste optie wordt in het voorliggend wetsontwerp uitgewerkt. Zijn fractie steunt voluit deze beleidsoptie waarbij extra mogelijkheden en bevoegdheden alsook informatie wordt gegeven aan de verschillende nationale administraties via een communicatiecircuit tussen de verschillende lidstaten van de Europese Unie.

Het voorliggende wetsontwerp roept bij de spreker echter drie vragen op.

Vooreerst wil de spreker meer informatie over de opmaak van de nakende circulaire die bijkomende verduidelijkingen zal bevatten ten aanzien van de bepalingen opgenomen in dit wetsontwerp. Wat is de stand van zaken? Is er al een definitieve timing voor de verzending van de circulaire?

De spreker merkt hierbij op dat de Europese Commissie geen verdere *guidance* heeft uitgevaardigd maar dat een aantal EU-lidstaten wel in communicatie treden met de Europese Commissie teneinde meer verduidelijkingen te verkrijgen omtrent een aantal termen die opgenomen zijn in de richtlijn zodat er binnen de ganse Europese Unie op dezelfde manier gehandeld wordt. Lopen er thans ook contacten tussen de Belgische administratie en de Europese Commissie? Worden deze eventuele contacten opgezet in het kader van de opmaak van de circulaire?

Daarnaast stipt de spreker aan dat er bij de omzetting van de richtlijn steeds de mogelijkheid bestaat om van een bepaalde marge of beleidsruimte gebruik te maken. Inzake de taalregeling, dit wil zeggen de taal waarin de informatie aan de administratie moet bezorgd worden

l'administration et transmises aux autres États membres, la directive oblige de communiquer en anglais aux autres États membres de l'UE les avis concernant les dispositifs transfrontières agressifs que déclarent les intermédiaires ou les contribuables.

L'intervenant se demande cependant qui doit fournir cette version anglaise ou la petite partie de la déclaration qui doit être traduite en anglais. Le projet de loi à l'examen prévoit que les avis sont fournis dans l'une des langues nationales et en anglais. Qui est responsable de la traduction en anglais? La directive n'est pas particulièrement précise sur ce point. Elle ne prévoit pas que c'est le contribuable ou l'intermédiaire qui doit effectuer cette traduction en anglais. En d'autres termes, cette responsabilité doit être confiée à l'administration afin de veiller à ce qu'un résumé d'un dossier en français, en néerlandais ou en allemand soit rédigé en anglais.

Cette question est importante, étant donné que celui qui est responsable de la traduction est aussi responsable de l'exactitude de cette traduction. Qui est responsable si une erreur se glisse dans la traduction? Selon l'intervenant, cette responsabilité ne peut pas uniquement être imputée au contribuable. Au contraire, l'administration devrait agir comme autorité compétente. Cette approche serait aussi beaucoup plus favorable aux entreprises, dans la mesure où les autorités ne répercutent pas les coûts et assument la responsabilité en la matière.

Enfin, l'intervenant fait observer que le projet de loi à l'examen contient certaines dispositions prévoyant des sanctions en cas de dépôt d'un dossier incomplet ou de dépôt tardif. L'intervenant se demande si une traduction incorrecte constitue une raison suffisante pour que l'administration fiscale considère un dossier comme incomplet. Une sanction sera-t-elle également prononcée dans ce cas?

L'intervenant craint à cet égard un effet en cascade négatif, en ce sens que le contribuable concerné devrait introduire lui-même la traduction, alors que les autorités pourraient tout aussi bien assumer ce rôle, et qu'en cas de traduction erronée, le contribuable concerné serait sanctionné par cette même autorité.

Il renvoie en outre à l'article 22 de la Charte européenne, qui stipule que la diversité doit être respectée, mais aussi à l'article 41 de la même Charte, qui accorde à chacun le droit de communiquer dans sa propre langue. C'est pourquoi l'intervenant présente un amendement (DOC 55 0791/002), qui vise à accorder une plus grande flexibilité, les informations à fournir par le contribuable

en doorgegeven moet worden aan de andere lidstaten, verplicht de richtlijn om de adviezen over agressieve, grensoverschrijdende constructies, die intermediairs of de belastingplichtigen melden, in het Engels te delen met de andere EU-lidstaten.

De spreker vraagt zich echter af wie deze Engelse versie, of het kleine gedeelte van de melding dat naar het Engels moet vertaald worden, moet aanleveren. Het voorliggend wetsontwerp voorziet dat de adviezen aangeleverd worden in één van de landstalen én het Engels. Wie is er verantwoordelijk voor de vertaling naar het Engels? De richtlijn is niet bijzonder specifiek ten aanzien van dit punt. De richtlijn stipuleert niet dat de belastingplichtige of de intermediair deze vertaling naar het Engels moet maken. Deze verantwoordelijkheid kan met andere woorden aan de administratie worden toebedeeld om ervoor te zorgen dat de samenvatting van een Nederlandstalig, Franstalig of Duitstalig dossier in het Engels wordt opgemaakt.

Deze vraag is belangrijk aangezien degene die verantwoordelijk is voor de vertaling ook verantwoordelijk is voor de correctheid van de vertaling. Wie is er verantwoordelijk/aansprakelijk indien er een fout sluipt in de vertaling? Deze verantwoordelijkheid kan volgens de spreker niet enkel en alleen bij de belastingplichtige worden gelegd. Integendeel, de administratie zou als bevoegde overheid moeten optreden. Die aanpak is ook een heel pak ondernemingsvriendelijker waarbij de overheid de kosten niet doorrekent en haar verantwoordelijkheid ter zake opneemt.

Tot slot merkt de spreker op dat het voorliggend wetsontwerp een aantal bepalingen omvat die sancties voorzien in het geval van de indiening van een onvolledig dossier of een laattijdige indiening. De spreker vraagt zich af of een onjuiste vertaling een voldoende grond is voor de fiscale administratie om een dossier als onvolledig te taxeren. Zal in dat geval ook een sanctie worden uitgesproken?

De spreker vreest hierbij een negatief watervaleffect waarbij de betrokken belastingplichtige zelf de vertaling moet indienen terwijl de overheid evenzeer deze rol op zich kan nemen en waarbij, in geval van een foutieve vertaling, de betrokken belastingplichtige hiervoor gestraft wordt door diezelfde overheid.

Bovendien verwijst hij naar artikel 22 van het Europees Handvest dat stipuleert dat de verscheidenheid moet geëerbiedigd worden, maar ook artikel 41 van datzelfde Handvest dat eenieder het recht verleent om in zijn eigen taal te communiceren. Daarom legt de spreker een amendement op tafel (DOC 55 0791/002) die erop gericht is om meer flexibiliteit te verlenen waarbij de

devant être rédigées dans une des langues nationales ou en anglais.

M. Hugues Bayet (PS) se réjouit du projet de loi à l'examen. Il suppose que le vice-premier ministre partage son enthousiasme, puisqu'il est particulièrement attaché à la lutte contre la criminalité fiscale, de manière à générer davantage de recettes fiscales pour le bien commun de la société.

Le projet de loi à l'examen est l'aboutissement des nombreuses dispositions destinées à lutter contre l'évasion fiscale par le biais de l'érosion de la base imposable, un véritable fléau pour les différents États membres de l'Union européenne. Cette forme d'évasion fiscale au sein de l'Union européenne représente une somme de 1 000 milliards d'euros. Dans le cas de la Belgique, cela signifie un manque à gagner de 30 milliards d'euros pour les caisses de l'État. L'appel à plus de justice fiscale est légitime dans la mesure où de nombreux citoyens, entreprises et multinationales ne paient pas correctement leurs impôts. Ce n'est plus justifiable d'un point de vue éthique.

Ces recettes fiscales peuvent à leur tour servir à revitaliser l'économie, à améliorer la formation des jeunes, à soutenir les entreprises et à procurer au secteur des soins de santé une marge de manœuvre financière suffisante. Bref, chacun doit s'efforcer d'intensifier et de perfectionner la lutte contre la fraude et l'évasion fiscales. Le projet de loi à l'examen va dans la bonne direction.

L'intervenant salue également la date de dépôt du projet de loi. Dans ce dossier, la Belgique ne fera pas partie des mauvais élèves de la classe, et la transposition sera effectuée dans les délais. Dans le cadre de cette directive, une circulaire sera rédigée pour en clarifier les dispositions. Le membre propose par conséquent que les ministres des Finances respectifs approuvent un formulaire type pour le dépôt des informations demandées. Ce formulaire doit à son tour être traduit sans ambiguïté et correctement dans les différentes langues nationales. Cela permettra aux entreprises concernées de remplir leur obligation de fournir les informations nécessaires et, dans le même temps, de ne pas être entravées dans l'exercice de leurs activités commerciales intracommunautaires.

L'intervenant souligne que toutes les directives DAC ont jusqu'à présent apporté des éléments positifs et généré des recettes fiscales supplémentaires pour les caisses de l'État. La première était la DAC 1, relative aux revenus professionnels, aux assurances sur la vie,

information die door de belastingplichtige moet doorgegeven worden moet opgesteld zijn in één van de landstalen of het Engels.

De heer Hugues Bayet (PS) is verheugd met het voorliggend wetsontwerp. Hij meent dat de vice-eersteminister hierover evenzeer verheugd is daar hij de strijd tegen de fiscale misdaad een warm hart toedraagt teneinde meer fiscale opbrengsten te genereren voor het collectieve goed van de samenleving.

Dit wetsontwerp is de voltooiing van de vele bepalingen gericht tegen de belastingontduiking aan de hand van de erosie van de belastbare basis die een wezenlijke plaag is voor de verschillende EU-lidstaten. Deze vorm van belastingontduiking binnen de Europese Unie vertegenwoordigt een som ten belope van 1 000 miljard euro. In het geval van België betekent dit dat de staatskas 30 miljard euro misloopt. De roep om meer fiscale rechtvaardigheid is terecht aangezien heel wat burgers, bedrijven en multinationals niet correct hun belastingen betalen. Dat is ethisch niet langer te verantwoorden.

Deze fiscale inkomsten kunnen op hun beurt aangewend worden om de economie nieuw leven in te blazen, de scholing van de jongeren bij te schaven, de ondernemingen te ondersteunen en de zorgsector voldoende financiële ademruimte te bezorgen. Kortom, elkeen moet zich inspannen om de strijd tegen de fiscale fraude en de belastingontduiking op te voeren en te perfectioneren. Het voorliggend wetsontwerp is hierbij een stap in de juiste richting.

De spreker is tevens opgetogen over de timing van de indiening van het voorliggend wetsontwerp. In dit dossier zal België niet één van de slechte leerlingen van de klas, zijn en zal de omzetting van de richtlijn tijdig verlopen. In het kader van deze richtlijn zal een circulaire worden opgesteld ter verduidelijking van de bepalingen in de richtlijn. Hij stelt daarom voor dat de respectieve ministers van Financiën zich scharen achter een typeformulier ter indiening van de gevraagde informatie. Dit typeformulier moet op haar beurt ondubbelzinnig en correct vertaald worden naar de verschillende landstalen. Op die manier kunnen de betrokken bedrijven hun plicht vervullen, de noodzakelijke informatie verschaffen en terzelfdertijd niet gehinderd worden bij de uitvoering van hun intracommunautaire handelsactiviteiten.

De spreker merkt op dat alle DAC-richtlijnen tot op heden positieve elementen hebben aangebracht en de staatskas voorzien hebben van extra fiscale inkomsten. Vooreerst was er DAC-1 die zich richtte op beroepsinkomsten, levensverzekeringen, pensioenen, eigendommen

aux pensions, aux propriétés et aux revenus immobiliers. Par la suite, la portée du cadre juridique a été étendue à l'échange d'informations relatives à d'autres éléments comme les décisions préalables, les comptes bancaires et l'établissement des prix de transfert.

Dans le cadre de la DAC 4, une série de multinationales ont été contraintes d'introduire une déclaration fiscale par État membre de l'Union européenne dans lequel elles sont actives. La DAC 5 a intensifié la lutte contre le blanchiment d'argent noir. Avec la DAC 6, le législateur va encore un cran plus loin, en ce sens que l'administration fiscale doit être informée des techniques de planification fiscale conçues par les intermédiaires. La directive protège plus efficacement la base imposable contre les techniques fiscales agressives grâce à l'échange d'informations pertinentes entre les administrations fiscales des États membres et à la déclaration obligatoire des dispositifs transfrontières.

Enfin, l'intervenant fait remarquer que la directive DAC 6 prouve que l'Union européenne est bel et bien capable de développer des initiatives législatives fiscales de grande envergure. Il espère voir une évolution similaire dans le cadre de l'instauration de la taxe GAFA pour laquelle la France fait aujourd'hui figure de précurseur. Il espère que le gouvernement belge pourra jouer, dans ce dossier, un rôle d'avant-garde, avec d'autres États membres de l'Union européenne.

Il ajoute que son groupe se réjouit du soin avec lequel la directive a été transposée et encourage le vice-premier ministre à poursuivre sans répit la lutte contre la fraude fiscale.

M. Joris Vandenbroucke (sp.a) indique que son groupe soutiendra le projet de loi à l'examen, qui apportera une contribution substantielle à la lutte contre l'évasion et la fraude fiscales.

L'intervenant fait néanmoins observer que le vice-premier ministre a manqué une série d'occasions dans ce dossier et ne s'est pas montré suffisamment ambitieux dans la rédaction des textes légaux.

L'intervenant se demande tout d'abord pourquoi seuls les dispositifs fiscaux transfrontières à caractère agressif doivent être signalés. Il regrette que l'on n'ait pas profité de cette occasion pour instaurer également une obligation de signalement de tous les dispositifs fiscaux à caractère agressif mis en place en Belgique. Ces constructions érodent, elles aussi, la base imposable. Il importe par conséquent que l'administration fiscale puisse et doive disposer de toutes les informations pertinentes dans le cadre de ces dispositifs fiscaux pour pouvoir les combattre en remédiant aux lacunes par voie législative ou

en onroerende inkomsten. Daarna werd de spanwijdte van het wettelijk kader verder uitgebreid naar informatie-uitwisseling betreffende andere elementen zoals de voorafgaande beslissingen, de bankrekeningen en verrekenprijzen (*transfer pricing*).

In het kader van DAC-4 werden een aantal multinationals verplicht om een belastingaangifte neer te leggen per EU-lidstaat waarin zij actief zijn. Binnen DAC-5 werd de strijd tegen het witwassen van zwart geld opgevoerd. In DAC-6 gaat de wetgever nog een stap verder waarbij de fiscale administratie moet ingelicht worden over de technieken voor fiscale planning die uitgewerkt worden door de intermediairs. De belastbare basis wordt door de richtlijn beter beschermd tegen de agressieve fiscale technieken via de uitwisseling van relevante informatie tussen de fiscale administraties van de lidstaten en de verplichte aangifte van de grensoverschrijdende constructies.

Tot slot merkt de spreker op dat de richtlijn DAC-6 aantoont dat er op het niveau van de Europese Unie wel ruimte is om grootschalige fiscale wetgevende initiatieven te ontwikkelen. Hij hoopt dat er een vergelijkbare ontwikkeling zal plaatsgrijpen in het kader van de invoering van de GAFA-taks waarbij Frankrijk thans de dans leidt. Hij hoopt dat de Belgische regering in dit dossier samen met andere EU-lidstaten een leidende rol kan vervullen.

Hij benadrukt tevens dat zijn fractie tevreden is over de zorgvuldige omzetting van de richtlijn en hij spoort de vice-eersteminister aan om onverdroten de strijd tegen de fiscale fraude te blijven voeren.

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a) stipt aan dat zijn fractie het voorliggend wetsontwerp zal steunen omdat het een forse bijdrage zal leveren aan de strijd tegen belastingontduiking en –fraude.

Desalniettemin merkt de spreker op dat de vice-eersteminister in dit dossier een aantal kansen heeft gemist en te weinig ambitie aan de dag heeft gelegd bij de opmaak van de wetteksten.

Vooreerst vraagt de spreker zich af waarom alleen grensoverschrijdende, agressieve fiscale constructies gemeld moeten worden. Hij betreurt dat er niet van deze gelegenheid is geprofiteerd om ook een meldingsplicht voor agressieve fiscale constructies die plaatsvinden binnen België in te voeren. Dat zijn constructies die ook de belastbare basis uithollen. Het is bijgevolg belangrijk dat de fiscale administratie ook in het kader van deze constructies over alle relevante informatie kan én moet beschikken om deze fiscale constructies aan te pakken via het dichten van de mazen in de wetgeving of aan

en réalisant des analyses des risques appropriées et des contrôles fiscaux.

Le Conseil d'État pose lui aussi cette question dans son avis relatif au projet de loi à l'examen (DOC 55 0791/001, p. 103 et 104). L'intervenant renvoie à l'Allemagne qui, dans sa législation, a prévu l'obligation de signaler également les dispositifs fiscaux à caractère agressif non transfrontières. Il cite, à cet égard, la recommandation n° 67 de la commission d'enquête relative aux grands dossiers de fraude fiscale, qui vise l'obligation de signalement (*tax shelter disclosure*) de ces dispositifs fiscaux (DOC 52 34/004). Il est par conséquent particulièrement regrettable que le vice-premier ministre n'ait pas profité de l'occasion pour instaurer cette obligation de signalement. Quelles sont les raisons exactes qui ont présidé à ce choix?

L'intervenant se demande par ailleurs pourquoi il n'est pas nécessaire de signaler les dispositifs fiscaux transfrontières en matière de TVA. Le projet de loi à l'examen vise à transposer la directive dans le CIR 92, dans le Code des droits et taxes divers, dans le Code des droits de succession et dans le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe. Bien que la directive n'impose pas cette obligation, plusieurs États membres, comme la Pologne, par exemple, ont inséré cette obligation de signalement dans leur législation relative à la TVA.

L'intervenant pose ensuite une question au sujet de l'exposé des motifs du projet de loi, qui stipule explicitement qu'une assurance-vie luxembourgeoise (branche 23) ne constitue pas un dispositif fiscal transfrontalier à caractère agressif. À cet égard, il cite la partie de phrase suivante: "Ainsi, l'inscription d'une branche 23 luxembourgeoise par un Belge, en supposant que cela ne fasse pas partie d'un ensemble plus grand d'étapes ou parties, n'est pas un dispositif transfrontière (*sic*)" (DOC 55 0791/001, p. 9).

Le membre estime que l'exclusion explicite des assurances-vie n'est pas conforme à la directive. Dans plusieurs pays, les assurances-vie étrangères ne sont pas exclues. Même au Luxembourg, mais aussi en France, les produits d'assurance ne sont pas exclus du champ d'application de la directive.

Les assurances-vie étrangères pourraient de surcroît constituer les dispositifs fiscaux transfrontières les plus fréquents. L'intervenant indique que, depuis 2013, les assurances-vie étrangères doivent être mentionnées dans la déclaration d'impôt des personnes physiques. Dans l'exposé des motifs du projet de loi qui instaurait cette obligation de déclaration à l'impôt des personnes physiques, on pouvait lire la phrase suivante: "Cette

de hand van passende risicobeoordelingen en het verrichten van belastingcontroles.

De Raad van State stelt deze vraag ook in haar advies betreffende het voorliggend wetsontwerp (DOC 55 0791/001, blz. 103 en 104). De spreker verwijst hierbij naar Duitsland dat in haar wetgeving de plicht heeft opgenomen om ook niet-grensoverschrijdende agressieve fiscale constructies te melden. Hierbij verwijst de spreker naar aanbeveling nummer 67 van de onderzoekscommissie naar de grote fiscale fraudedossiers waarin de meldingsplicht (*Tax shelter disclosure*) van dergelijke fiscale constructies opgenomen staat (DOC 52 34/004). Het is bijgevolg bijzonder jammer dat de vice-eersteminister geen gebruik maakt van deze opportuniteit om deze meldingsplicht in te voeren. Wat zijn de exacte redenen voor deze keuze?

Daarnaast vraagt de spreker zich af waarom grensoverschrijdende, fiscale constructies inzake btw niet moeten gemeld worden. Het voorliggend wetsontwerp strekt ertoe om de richtlijn om te zetten in het WIB '92, het Wetboek diverse rechten en taksen, het Wetboek der successierechten en het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten. De richtlijn legt deze verplichting niet op maar een aantal EU-lidstaten hebben deze meldingsplicht opgenomen in hun btw-wetgeving zoals bijvoorbeeld Polen.

Vervolgens heeft de spreker vragen bij de memorie van toelichting van het wetsontwerp waarin expliciet wordt vermeld dat een Luxemburgse levensverzekering (tak 23) sowieso geen grensoverschrijdende, agressieve fiscale constructie is. Hij citeert hierbij de volgende zinsnede: 'Zo is het inschrijven op een Luxemburgse tak 23 door een Belg, in de veronderstelling dat dit géén onderdeel is van een groter geheel aan stappen of onderdelen, géén grensoverschrijdende constructie.' (DOC 55 0791/001, blz. 9).

De spreker meent dat het expliciet uitsluiten van levensverzekeringen niet in lijn is met de richtlijn. In verschillende landen worden buitenlandse levensverzekeringen niet uitgesloten. Zelfs in Luxemburg, maar ook in Frankrijk, worden verzekeringsproducten niet uitgesloten van het toepassingsgebied van de richtlijn.

Bovendien zijn buitenlandse levensverzekeringen misschien wel de meest voorkomende grensoverschrijdende fiscale constructies. De spreker stipt aan dat sinds 2013 buitenlandse levensverzekeringen vermeld moeten worden in de aangifte personenbelasting. In de memorie van toelichting bij het wetsontwerp dat die aangifteplicht in de personenbelasting invoerde werd de volgende zinsnede opgenomen: 'Door deze aangifteverplichting wordt een

obligation de déclaration permet de fermer une sortie de secours pour les patrimoines qui cherchent à se dissimuler au travers des montages recourant à des assurances-vie étrangères.” (DOC 53 2561/001, p. 71). Cette obligation de déclaration à l’impôt des personnes physiques peut tout-à-fait être complémentaire vis-à-vis de l’obligation de déclaration des intermédiaires, ce qui sera par exemple également le cas pour les constructions juridiques et les montages *offshore*, qui font également l’objet d’une obligation de déclaration à l’impôt des personnes physiques.

L’intervenant demande dès lors au vice-premier ministre d’indiquer clairement que les assurances-vie étrangères peuvent bien être considérées comme des dispositifs fiscaux transfrontières à caractère agressif. Elles peuvent en effet présenter des caractéristiques énumérées dans la loi et doivent donc bien être déclarées par les intermédiaires.

L’exposé des motifs offre une définition particulièrement étroite de la notion d’avantage fiscal, comme si celui-ci ne pouvait se rapporter qu’aux impôts directs. L’intervenant renvoie à cet égard à l’exposé des motifs, dont il cite le passage suivant: “En ce qui concerne le concept d’avantage fiscal, il est conseillé de vérifier, sans être exhaustif, s’il existe un ou plusieurs des éléments suivants: un montant qui n’est pas inclus dans la base imposable, le contribuable qui bénéficie d’une déduction, une perte a été subie à des fins fiscales et aucune retenue à la source n’est due et l’impôt étranger est compensé.” (DOC 55 0791/001, p. 12).

Les cas mentionnés ci-dessus concernent tous la fiscalité directe, alors que la directive s’applique à bien d’autres impôts. Un avantage fiscal au sens de la directive peut prendre la forme d’un avantage pour de nombreux impôts autres que les impôts directs. L’intervenant souhaite donc demander au vice-premier ministre d’indiquer clairement que la notion d’“avantage fiscal” ne se limite pas à la fiscalité directe, mais doit être comprise comme un avantage fiscal pour tout impôt relevant du champ d’application de la directive relative à la coopération administrative dans le domaine fiscal.

Enfin, l’intervenant ne comprend pas pourquoi les sanctions infligées en cas de non-respect de l’obligation de déclaration sont si faibles. L’amende maximale n’est que de 100 000 euros. À titre de comparaison, il signale qu’aux Pays-Bas et au grand-duché de Luxembourg, les amendes maximales s’élèvent respectivement à 830 000 et 250 000 euros. L’intervenant souligne que son groupe a présenté un amendement (DOC 55 0791/002) qui tend

vluchtweg gesloten voor vermogens die verborgen willen blijven via constructies met buitenlandse levensverzekeringen.” (DOC 53 2561/001, blz. 71). Deze aangifteplicht in de personenbelasting kan perfect complementair zijn met de meldingsplicht voor de intermediairs, dat zal bijvoorbeeld ook het geval zijn voor juridische constructies of *offshore* constructies waarvoor eveneens een aangifteplicht bestaat in de personenbelasting.

De spreker verzoekt daarom de vice-eersteminister om duidelijk te verklaren dat buitenlandse levensverzekeringen wel kunnen gelden als grensoverschrijdende agressieve fiscale constructie. Zij kunnen wél in de wet vermelde wezenskenmerken bezitten en moeten dus wel gemeld worden door de intermediairs.

In de toelichting wordt het begrip belastingvoordeel bijzonder eng omschreven, met name alsof het alleen een belastingvoordeel inzake directe belastingen betreft. De spreker verwijst hierbij naar de memorie van toelichting en citeert daarbij de volgende zinsnede: ‘Wat betreft het begrip belastingvoordeel is het raadzaam om na te gaan, zonder exhaustief te zijn, of er sprake is van één of meer van volgende gevallen: een bedrag dat niet in de belastinggrondslag is opgenomen, de belastingplichtige die geniet van een aftrek, er een verlies is geleden voor belastingdoeleinden en er geen bronheffing is verschuldigd en de buitenlandse belasting wordt gecompenseerd.’ (DOC 55 0791/001, blz. 12).

De voormelde gevallen hebben allemaal betrekking op de directe belastingen, terwijl de richtlijn op veel meer belastingen van toepassing is. Een belastingvoordeel zoals bedoeld in de richtlijn kan de vorm aannemen van een voordeel inzake vele andere belastingen dan de directe belastingen. De spreker wil de vice-eersteminister dan ook vragen om duidelijk te verklaren dat het begrip ‘belastingvoordeel’ niet beperkt is tot de directe belastingen maar wel begrepen dient te worden als een belastingvoordeel inzake elke belasting die binnen het toepassingsgebied van de richtlijn betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen valt.

Tot slot begrijpt de spreker niet waarom de sancties voor de niet-naleving van de meldingsplicht zo laag zijn. De maximale boete bedraagt slechts 100 000 euro. De spreker verwijst hierbij naar de maximale sancties die opgelegd worden in Nederland en het Groothertogdom Luxemburg. Daar bedragen de maximale boetes respectievelijk 830 000 euro en 250 000 euro. De spreker stipt aan dat zijn fractie een amendement (DOC 55 0791/002)

à aligner la sanction maximale appliquée en Belgique sur celle du grand-duché de Luxembourg.

M. Steven Matheï (CD&V) souligne que son groupe se réjouit du projet de loi à l'examen et de la transposition de la directive. Certains montages et schémas d'optimisation pourront ainsi être automatiquement signalés. De cette façon, l'échange d'informations pourra également s'opérer automatiquement et non plus *ad hoc*. Ce dispositif permet aux États membres de l'Union européenne de combler les lacunes dans la législation et d'effectuer des contrôles ciblés.

L'intervenant fait toutefois observer que dans l'avant-projet du projet de loi à l'examen, le secret professionnel était défini plus précisément. Concrètement, cela revient à dire que lorsqu'un avocat, en marge d'une procédure ou lorsqu'il détermine la position juridique d'une personne bien précise, remarque une construction fiscale, il est tenu de le déclarer. À cet égard, il ne s'agit pas de la rédaction de certains dispositifs.

Dans le projet de loi à l'examen, ces dispositions ont toutefois été supprimées. Aujourd'hui, on ne fait que mentionner le secret professionnel, alors que, dans l'arsenal légal actuel, à savoir la législation anti-blanchiment, il existe toutefois un exemple dans lequel ces dispositions figurent bel et bien. Pourquoi ne pas les avoir reproduites dans le projet de loi à l'examen? Comment le vice-premier ministre peut-il garantir que le secret professionnel ne fera pas l'objet d'une interprétation trop large?

Dans le cadre de l'échange automatique d'informations concernant les dispositifs transfrontières, l'intervenant rappelle qu'au sein de la commission spéciale Fraude fiscale internationale/*Panama Papers*, il a été clairement établi que ce dispositif pouvait également être intéressant pour signaler des constructions juridiques qui tombent sous la portée juridique de la taxe Caïman. Cette option va toutefois au-delà des dispositions figurant dans la directive. D'autres constructions comparables entrent-elles encore dans le champ d'application juridique du projet de loi à l'examen? Quel est le point de vue du vice-premier ministre en la matière?

Parallèlement, l'intervenant renvoie aux observations du Conseil d'État (DOC 55 0791/001, p. 120) à propos des différentes sanctions prévues en cas de fourniture incomplète d'informations, et qui est punie moins sévèrement, et en cas de non-fourniture ou de fourniture tardive. Selon le Conseil d'État, cette différence n'a pas beaucoup de sens. Celle-ci pourrait s'expliquer par le fait qu'en cas de fourniture incomplète d'informations, le manquement pourrait automatiquement être constaté

heeft ingediend om de maximale sanctie in België tot op dezelfde hoogte als het Groothertogdom Luxemburg te plaatsen.

De heer Steven Matheï (CD&V) stipt aan dat zijn fractie verheugd is over het voorliggend wetsontwerp en de omzetting van de richtlijn. Op die manier kunnen er bepaalde constructies en optimalisatieschema's automatisch gemeld worden. De uitwisseling van informatie kan op deze wijze evenzeer automatisch en niet langer *ad hoc* verlopen. Dit geeft de EU-lidstaten de mogelijkheid om gaten in de wetgeving te dichten en gerichte controles uit te voeren.

De spreker merkt echter op dat in het voorontwerp van het voorliggend wetsontwerp het beroepsgeheim nader werd omschreven. *In concreto* komt het erop neer dat bijvoorbeeld een advocaat die, in de marge van een procedure of bij het bepalen van de rechtspositie van een bepaalde persoon, een fiscale constructie opmerkt hiervan melding moet maken. Het gaat hierbij niet over de opmaak van bepaalde constructies.

In het voorliggend wetsontwerp zijn deze bepalingen echter weggefallen. Thans wordt er enkel nog beroepsgeheim als term vermeld terwijl er bijvoorbeeld wel een voorbeeld bestaat binnen het huidig arsenaal aan wetten, met name de antiwitwaswetgeving waarbij deze bepalingen echter wel zijn opgenomen. Waarom werden deze bepalingen niet opgenomen in het voorliggend wetsontwerp? Hoe kan de vice-eersteminister garanderen dat het beroepsgeheim niet te breed zal geïnterpreteerd worden?

In het kader van de automatische uitwisseling van informatie betreffende de grensoverschrijdende constructies, merkt de spreker op dat in de bijzondere commissie Internationale fiscale fraude/*Panama Papers* duidelijk werd vastgesteld dat het ook interessant kan zijn voor meldingen van juridische constructies die onder de juridische reikwijdte vallen van de Kaaimantaks. Dit gaat echter verder dan de bepalingen opgenomen in de richtlijn. Vallen er alsnog andere vergelijkbare constructies onder de juridische reikwijdte van dit wetsontwerp? Wat is het standpunt van de vice-eersteminister ter zake?

Daarnaast verwijst de spreker naar de opmerkingen van de Raad van State (DOC 55 0791/001, blz. 120) ten aanzien van de verschillende sancties in geval van het onvolledig indienen van een melding, die minder streng gestraft worden, en de niet of laattijdige indiening. Volgens de Raad van State houdt dit onderscheid echter weinig steek. Een mogelijke verklaring voor dit onderscheid kan erin bestaan dat bij een onvolledige indiening van een melding deze tekortkoming automatisch kan worden

par l'administration fiscale, dès lors que les déclarations doivent s'effectuer automatiquement. Quelle est l'explication du vice-premier ministre à l'observation du Conseil d'État?

Enfin, l'intervenant souligne que le projet de loi prévoit des sanctions moins lourdes lorsque les infractions portent sur des opérations effectuées entre le 25 juin 2018 et le 1^{er} juillet 2020. Dans l'exposé des motifs, on peut lire que ceci est justifié en raison du fait que le caractère rétroactif de l'analyse qui est pour cela requise est en discussion. L'avis du Conseil d'État n'a donc pas été suivi (DOC 55 0791/001, p. 122). L'intervenant estime que certaines affaires qui peuvent encore faire l'objet d'une déclaration jusqu'au 31 août 2020 ne sont pas rétroactives par définition. Quelle est la vision du vice-premier ministre à l'égard de l'observation du Conseil d'État?

M. Marco Van Hees (PTB-PVDA) se réjouit de la transposition de la directive qui oblige les États membres à partager les informations relatives à des dispositifs fiscaux agressifs entre les différentes administrations fiscales nationales. L'intervenant s'étonne toutefois de l'intervention de son collègue, M. Sander Loones. Il pensait que M. Loones se montrerait beaucoup plus critique à l'égard de cette transposition eu égard à son vote au Parlement européen concernant cette directive, vote au cours duquel il s'est abstenu tant en commission qu'en séance plénière.

Pour autant, le texte du projet de loi ne garantit pas que les dispositifs fiscaux qui sont déclarés seront effectivement taxés. En effet, entre ces deux éléments, il y a de la marge. En Belgique, il suffit de passer auprès de la commission de ruling pour décrocher une décision anticipée, la commission se montrant invariablement extrêmement compréhensive quand il s'agit des besoins des entreprises en termes de compétitivité et de la soif de profit des contribuables.

L'effet des nombreuses mesures BEPS, qui ont déjà été coulées dans la législation, est limité, étant donné qu'un grand nombre de bénéfices d'entreprises sont taxés à des taux d'imposition exceptionnellement bas. Dans le cadre des *Excess Profit Rulings*, il apparaît très clairement que l'avantage fiscal qui est accordé par les autorités belges n'est que trop souvent considéré comme acquis, malgré la résistance et les critiques de la Commission européenne dans ce dossier.

Selon une étude réalisée par l'économiste français, Gabriel Zucman, 40 % du montant total des bénéfices des multinationales se trouve dans des paradis fiscaux. Voilà encore une raison supplémentaire majeure qui explique pourquoi les nombreuses dispositions bien

vastgesteld door de fiscale administratie aangezien de meldingen automatisch dienen te gebeuren. Welke verklaring heeft de vice-eersteminister voor deze opmerking van de Raad van State?

Tot slot stipt de spreker aan dat dit wetsontwerp mildere sancties voorziet in verband met overtredingen betreffende handelingen die zich situeren tussen 25 juni 2018 en 1 juli 2020. In de memorie van toelichting staat te lezen dat dit verantwoord is omwille van het feit dat het retroactief karakter van de analyse die daarvoor nodig is, ter discussie staat. Het advies van de Raad van State werd dus niet gevolgd (DOC 55 0791/001, blz. 122). Volgens de spreker zullen bepaalde zaken die nog gemeld kunnen worden tot en met 31 augustus 2020 niet per definitie retroactief zijn. Wat is de visie van de vice-eersteminister ten aanzien van de opmerking van de Raad van State?

De heer Marco Van Hees (PTB-PVDA) is tevreden met de omzetting van de richtlijn die EU-lidstaten verplicht om informatie aangaande agressieve fiscale constructies te delen tussen de verschillende nationale fiscale administraties. De spreker verbaast zich echter over de tussenkomst van zijn collega, de heer Sander Loones. Hij dacht dat de heer Loones veel kritischer zou staan tegenover deze omzetting gezien zijn stemgedrag in het Europees Parlement ten aanzien van deze richtlijn waarbij hij zich onthield zowel bij de stemming in de commissievergadering als in de plenaire vergadering.

Desalniettemin garandeert de tekst van dit wetsontwerp niet dat de fiscale constructies die gemeld worden daadwerkelijk zullen belast worden. Er bestaat namelijk een grote spreidstand tussen deze elementen. In België volstaat het om langs te lopen bij de rulingcommissie om een voorafgaande beslissing los te weken die steevast veel begrip toont voor de noden betreffende de competitiviteit van de ondernemingen en de winsthonger van de belastingplichtigen.

Het effect van de vele BEPS-maatregelen, die reeds in wetgeving zijn gegoten, is beperkt gezien het feit dat heel wat winsten van ondernemingen belast worden aan uitzonderlijk lage aanslagvoeten. In het kader van de *Excess Profit Rulings* blijkt heel duidelijk dat het fiscale voordeel dat door de Belgische overheid wordt verstrekt maar al te vaak als verworven wordt beschouwd ondanks de weerstand en de kritiek van de Europese Commissie in dit dossier.

Uit onderzoek van de Franse econoom Gabriel Zucman bevindt 40 % van de totale som van de winsten van de multinationals zich in fiscale paradijzen. Dat is nog een belangrijke bijkomende reden waarom de vele goedbedoelde bepalingen inzake BEPS slechts een geringe

intentionnées en matière de BEPS n'ont qu'un impact limité et pourquoi les multinationales continuent de ne payer que peu d'impôts.

Ce même économiste, Gabriel Zucman, a créé un site web appelé *Missingprofits.world* sur lequel on peut voir une carte du monde mentionnant tous les paradis fiscaux et les montants éludés à l'impôt. Au Luxembourg, 54 % des recettes de l'impôt des sociétés proviennent de la taxation des bénéfices que les entreprises multinationales détournent vers les paradis fiscaux avec un taux d'imposition moyen de seulement 3 %. Ce faisant, un montant qui tourne autour de 50 milliards de bénéfices d'entreprises échappe ainsi à un taux d'imposition plus élevé.

S'agissant des sanctions, l'intervenant relève que les amendes sont particulièrement faibles avec une amende minimale de seulement 1 250 euros. Dans le cas de dispositifs fiscaux dans lesquels des centaines de millions d'euros de bénéfices d'entreprises sont dissimulés, des amendes aussi faibles sont indécentes. Celles-ci peuvent toutefois être relevées à 12 500 euros en cas de fourniture incomplète d'informations, jusqu'à 50 000 euros en cas de non-fourniture d'informations et jusqu'à 100 000 euros lorsqu'il est question d'intention frauduleuse. Mais, même une sanction de 100 000 euros reste particulièrement faible puisqu'elle ne représente que 0,1 % lorsque le bénéfice atteint cent millions d'euros.

En outre, l'intervenant fait observer que les amendes listées sont seulement et uniquement des montants fixes. Il n'est donc pas possible de prononcer des sanctions proportionnelles. Pourquoi le projet de loi ne prévoit-il que des montants fixes et n'est-il pas question de système d'amende proportionnel applicable au montant qui a été éludé à l'aide du dispositif fiscal?

Dans l'exposé des motifs, on peut lire le passage suivant: 'Cependant, les sanctions doivent être cohérentes avec le mécanisme de sanction actuel dans le cadre légal existant. Une multitude de sanctions n'est donc pas appropriée, et d'ailleurs la détermination d'un avantage fiscal pour l'évaluation d'une sanction pécuniaire peut par exemple entraîner de nombreuses différences d'interprétation, qui ne bénéficient pas à la sécurité juridique du contribuable et de l'intermédiaire. L'introduction d'une amende administrative favorise l'unicité de la réglementation et répond aux exigences qu'une sanction est censée remplir conformément à la directive 2018/822.' (DOC 55 0791/001, p. 26). L'intervenant estime que cette explication est risible et n'est qu'un prétexte. Premièrement, c'est un prétexte pour dissimuler la volonté de ne pas inclure de sanctions dissuasives dans le projet de loi et, deuxièmement, l'arsenal législatif actuel prévoit bel et bien des sanctions proportionnelles qui

impact hebben en de multinationale ondernemingen slechts weinig belastingen blijven betalen.

Diezelfde econoom, met name Gabriel Zucman, heeft een website opgestart genaamd *Missingprofits.world* waarop alle fiscale paradijzen zichtbaar zijn met vermelding van de bedragen aan belastingen die ontdoken worden. In het Groothertogdom Luxemburg bestaat maar liefst 54 % van de bedrijfswinsten die belast worden uit winsten die door de multinationals omgeleid worden naar de fiscale paradijzen met een gemiddelde aanslagvoet van slechts 3 %. Op die manier ontsnapt maar liefst een bedrag ten belope van 50 miljard dollar inzake bedrijfswinsten aan een hogere aanslagvoet.

Met betrekking tot de sanctionering, merkt de spreker op dat de boetes bijzonder laag zijn met een minimum-boete die slechts 1 250 euro bedraagt. In het kader van een fiscale constructie waarbij honderden miljoenen euro's aan bedrijfswinsten verduisterd worden zijn deze boetes beschamend laag. De boetes kunnen evenwel oplopen tot 12 500 euro bij een niet-volledige melding, tot 50 000 euro bij het niet-aanleveren van informatie en tot 100 000 euro wanneer er sprake is van frauduleus opzet. Zelfs 100 000 euro blijft een bijzonder lage sanctie. Dat vertegenwoordigt slechts 0,1 % indien de winst honderd miljoen euro bedraagt.

Daarnaast wijst de spreker erop dat de boetes die opgelijst staan enkel en alleen vaste bedragen zijn. Er kunnen dus geen proportionele sancties uitgesproken worden. Waarom zijn er enkel vaste boetebedragen opgenomen in het wetsontwerp en is er geen sprake van een proportioneel boetesysteem dat toepasbaar is op het bedrag dat via de fiscale constructie werd ontdoken?

In de memorie van toelichting zijn de volgende zinsneden opgenomen: 'Evenwel dienen de sancties coherent te zijn met het huidige sanctiemechanisme binnen het bestaande wettelijk kader. Een veelheid aan sancties is daarom niet aangewezen, en overigens kan bijvoorbeeld de bepaling van een belastingvoordeel ter waardering van een geldelijke sanctie tot veel interpretatieverschillen leiden, die de rechtszekerheid van de belastingplichtige en de intermediair niet ten goede komen. De invoering van een administratieve geldboete komt de eenduidigheid van de regeling ten goede én komt tegemoet aan de vereisten waaraan een sanctie behoort te voldoen volgens de richtlijn 2018/822.' (DOC 55 0791/001, blz. 26). Hij vindt deze uitleg lachwekkend en beschouwt deze als een vals voorwendsel. Ten eerste is het een vals voorwendsel om de wil om geen ontradende straffen op te nemen in het wetsontwerp te verbergen en. Ten tweede bestaan er wel degelijk proportionele sancties

peuvent être utilisées. En plus des montants fixes des amendes, des accroissements d'impôt sont effectivement possibles. Ces accroissements existent d'ailleurs déjà dans le cadre de l'impôt sur les revenus lorsque les revenus ne sont pas déclarés.

M. Christian Leysen (Open Vld) estime qu'une économie saine exige une application égale des lois fiscales, pour les grandes comme pour les petites entreprises. Les grandes entreprises ont souvent une dimension internationale, impliquant l'existence de différentes législations fiscales. L'intervenant préconise dès lors de tendre, au niveau européen, vers une plus grande harmonisation fiscale.

Il se réjouit également du projet de loi à l'examen dans la mesure où celui-ci transpose une directive qui contient des dispositions qui ciblent les dispositifs fiscaux agressifs.

Il prévient toutefois qu'il faut s'employer à lutter contre les abus les plus pertinents. Le citoyen belge est connu pour son penchant pour l'optimisation fiscale. Tant que cette optimisation n'entraîne pas de dispositifs excessifs, elle s'inscrit dans le cadre d'une bonne gouvernance de la part du contribuable.

Le membre souligne que les entreprises internationales sont aussi parfois confrontées au fait que plusieurs pays pensent qu'elles devraient se tailler la plus grande part du gâteau, ce qui, dans certains cas, alourdit la charge fiscale. C'est pourquoi il est particulièrement important que l'administration fiscale édicte des lignes directrices très claires et sans ambiguïté afin d'éviter des interprétations douteuses avec les conséquences que l'on sait. Le vice-premier ministre prendra-t-il les mesures requises et donnera-t-il les instructions nécessaires à l'administration fiscale?

De plus, il importe de ne pas verser dans une logique erronée. Dans le cadre de la lutte contre la fraude fiscale et pour une plus grande justice fiscale, le législateur s'efforce d'élaborer une multitude de procédures différentes. L'intervenant constate cependant que le fardeau des formalités administratives se fait de plus en plus lourd pour de nombreuses entreprises, surtout pour les entreprises qui entendent respecter consciencieusement la législation en vigueur. Il renvoie à cet égard à la législation relative à la TVA, en vertu de laquelle l'administration sanctionnera les entreprises qui déposent leur déclaration de TVA avec deux semaines de retard, alors que les entreprises qui ne déposent jamais de déclaration de TVA ne sont pas inquiétées et ne paient jamais de TVA.

in het huidige arsenaal aan wetten die aangewend kunnen worden. Naast de vaste boetebedragen zijn er wel degelijk belastingverhogingen mogelijk. Deze verhogingen bestaan trouwens reeds in het kader van inkomstenbelastingen wanneer inkomsten niet aangegeven worden.

De heer Christian Leysen (Open Vld) meent dat een gezonde economie een gelijke toepassing van de fiscale wetten vereist voor zowel grote als kleine ondernemingen. Grote ondernemingen worden vaak met een internationale dimensie geconfronteerd waarbij er verschillende fiscale wetgevingen bestaan. Hij pleit er dan ook voor om op Europees niveau te streven naar meer fiscale harmonisatie.

Hij is eveneens tevreden met dit wetsontwerp waarbij er een richtlijn wordt omgezet die bepalingen vervat die gericht zijn tegen agressieve, fiscale constructies.

Hij waarschuwt echter wel dat er moet gestreefd worden naar het bestrijden van de juiste excessen. De Belgische burger staat erom bekend om zich te wenden tot fiscale optimalisatie. Zolang deze optimalisatie geen excessieve constructies zijn, maakt deze optimalisatie deel uit van goed bestuur in hoofde van de belastingplichtige.

Hij stipt aan dat internationale bedrijven soms ook geconfronteerd worden met het feit dat verschillende landen menen dat zij het grootste stuk van de koek moeten hebben waardoor men in bepaalde gevallen zelfs een hogere fiscale druk creëert. Daarom is het bijzonder belangrijk dat er vanuit de fiscale administratie heel duidelijke en ondubbelzinnige richtlijnen worden verspreid teneinde dubieuze interpretaties en hun navenante neveneffecten te voorkomen. Zal de vice-eersteminister hiervoor de nodige stappen ondernemen en de nodige instructies uitvaardigen naar de fiscale administratie?

Bovendien is het belangrijk om niet te vervallen in een verkeerde logica. In het kader van de strijd tegen fiscale fraude en voor meer fiscale rechtvaardigheid, is de wetgever volop bezig met de ontwikkeling van een veelvoud aan allerhande procedures. De spreker stelt echter vast dat veel bedrijven meer en meer gebukt gaan onder een enorme papierberg. Het betreft dan vooral die bedrijven die de intentie hebben om de bestaande regelgeving consciëntieus te respecteren. Hij verwijst hierbij naar de strikte interpretatie van de btw-wetgeving waarbij de administratie bedrijven zal bestraffen die twee weken te laat hun btw-aangifte indienen terwijl bedrijven die nooit hun btw-aangifte indienen ongemoeid worden gelaten en nooit btw betalen.

Enfin, l'intervenant reconnaît que la transposition de cette directive répond à un besoin d'une plus grande justice fiscale dans la société, besoin auquel souscrit aussi son groupe.

M. Benoît Piedboeuf (MR) se réjouit, lui aussi, de la transposition de la directive au travers du projet de loi à l'examen. Les nombreuses dispositions BEPS élaborées au sein de l'OCDE seront contraignantes une fois traduites dans la loi. L'OCDE souligne que les nombreuses directives relatives à l'échange obligatoire d'informations ont porté leurs fruits et ont entraîné une augmentation des recettes fiscales.

L'intervenant indique qu'il est important de lutter activement contre les distorsions de concurrence entre les PME, qui paient consciencieusement leurs impôts, et les multinationales, qui recourent trop souvent à toutes sortes de techniques d'optimisation fiscale.

L'intervenant juge injustes les critiques émises à l'égard du Service des décisions anticipées et des décisions anticipées. De nombreuses ASBL et autorités communales recourent à la possibilité de demander une décision anticipée afin d'examiner des mécanismes fiscaux de manière appropriée. Il est donc incorrect de prétendre que la fraude fiscale est organisée de l'intérieur, avec l'aide du Service de décisions anticipées.

L'intervenant demande au vice-premier ministre quel est le montant des recettes fiscales supplémentaires que pourrait rapporter l'échange obligatoire d'informations dans le cadre de la lutte contre la fraude fiscale. Compte tenu de la situation budgétaire précaire de notre pays, il serait intéressant de découvrir de nouvelles sources de recettes.

S'agissant du secret professionnel, l'intervenant se demande si ce secret ne risque pas d'être invoqué à tort et à travers pour ne pas avoir à divulguer des informations à propos de dispositifs fiscaux agressifs. Par ailleurs, le terme "dispositif" n'est pas défini dans le texte du projet de loi à l'examen.

Il comprend que le législateur ait choisi de ne pas s'enfermer dans une définition trop précise, compte tenu des trésors d'ingéniosité fiscale dont feront preuve de potentiels fraudeurs à l'avenir, mais il redoute toutefois que l'absence d'une définition univoque de la notion de "dispositif" crée de l'insécurité juridique. Que pense le vice-premier ministre de ces observations?

Tot slot erkent de spreker dat de omzetting van deze richtlijn beantwoordt aan een maatschappelijke behoefte naar meer fiscale rechtvaardigheid die ook de steun heeft van zijn fractie.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) verheugt zich eveneens op de omzetting van de richtlijn aan de hand van het voorliggend wetsontwerp. De vele bepalingen in het kader van BEPS die in de schoot van de OESO werden ontwikkeld zullen een wettelijk bindende vertaling krijgen. De OESO benadrukt dat de vele richtlijnen betreffende de verplichte uitwisseling van informatie hun vruchten hebben afgeworpen en geleid hebben tot meer fiscale inkomsten.

De spreker stipt aan dat het belangrijk is om de concurrentievervalsing tussen de kmo's, die gewetensvol hun belastingen betalen, en de multinationals, die maar al te vaak gebruik maken van allerlei fiscale optimalisatietechnieken, actief te bestrijden.

De kritiek op de rulingcommissie en de voorafgaande beslissingen is volgens de spreker niet terecht. Heel wat vzw's en gemeentelijke overheden maken gebruik van de mogelijkheid van een voorafgaande beslissing om op een gepaste manier fiscale mechanismen te bestuderen. Het is dan ook niet correct om te beweren dat men aan de hand van de rulingcommissie de fiscale fraude van binnenuit organiseert.

De spreker had graag van de vice-eersteminister vernomen wat de verplichte informatie-uitwisseling in het kader van de strijd tegen de belastingontduiking kan opleveren in termen van extra fiscale inkomsten. In het kader van de precare budgettaire situatie kan het interessant zijn om nieuwe inkomstenbronnen aan te boren.

Inzake het beroepsgeheim, vraagt de spreker zich af of het beroepsgeheim niet te pas en te onpas kan aangevoerd worden als middel om informatie aangaande agressieve fiscale constructies niet te moeten prijsgeven. Bovendien wordt het begrip 'constructie' niet gedefinieerd in de tekst van het voorliggend wetsontwerp.

Hij begrijpt dat de wetgever ervoor opteert om zich niet al te zeer vast te zetten aan de hand van een te enge definitie ten aanzien van de flexibiliteit van de fiscale spitsvondigheid die in de toekomst door potentiële fraudeurs aan de dag zal gelegd worden maar hij vreest echter dat er juridische onzekerheid kan ontstaan door de afwezigheid van een ondubbelzinnige definitie van het begrip 'constructie'. Wat is het standpunt van de vice-eersteminister ten aanzien van deze opmerkingen?

M. Sander Loones (N-VA) fait observer que, dans son intervention, M. Van Hees a donné l'impression qu'il avait voté contre l'adoption de la directive au Parlement européen, ce qui est faux. L'intervenant souscrit à l'échange d'informations entre les administrations fiscales nationales des États membres de l'UE, mais il s'est abstenu lors de ce vote car il estimait que ladite directive permettrait à la Commission européenne d'accéder à un nombre trop élevé d'informations échangées.

M. Marco Van Hees (PTB-PVDA) tient à préciser que, durant son intervention, il a clairement indiqué que M. Loones s'était abstenu lors du vote sur cette directive. À aucun moment durant son intervention, il n'a indiqué que M. Loones avait voté contre l'adoption de ladite directive.

B. Réponses du vice-premier ministre

M. Alexander De Croo, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, et ministre de la Coopération au développement, indique qu'une circulaire visant à clarifier plusieurs points du projet de loi à l'examen est en cours d'élaboration. Par ailleurs, de nombreuses concertations ont eu lieu avec les acteurs du secteur afin d'entendre toutes leurs inquiétudes et de leur fournir les précisions nécessaires. Le vice-premier ministre espère que ces concertations permettront de limiter au maximum les erreurs qui seront commises de bonne foi par les entreprises et les contribuables concernés.

Le vice-premier ministre reconnaît que la directive dispose que la déclaration des informations doit obligatoirement se faire en anglais, mais qu'elle ne précise en revanche pas qui est chargé de sa traduction. Selon lui, il existe deux arguments majeurs qui justifieraient de ne pas confier cette tâche à l'administration fiscale. Le premier est que cette tâche alourdirait sa charge de travail.

Le deuxième est que le contribuable est entièrement responsable de l'exactitude des informations qu'il fournit. Si l'administration était chargée de la traduction de ces informations, elle serait également responsable de l'exactitude et de la qualité de cette traduction. Le vice-premier ministre estime que cette option est tout sauf opportune. Il importe que la responsabilité de la traduction, qui ne représente qu'un bref résumé de quelques lignes, incombe entièrement au contribuable, ce qui lui permettra également de conserver le contrôle de la déclaration qu'il présente.

De heer Sander Loones (N-VA) merkt op dat de heer Van Hees in zijn tussenkomst de indruk heeft gewekt dat hij in het Europees parlement tegen de goedkeuring van de richtlijn heeft gestemd. Dit is echter niet juist. De spreker schaaft zich achter de informatie-uitwisseling tussen de nationale fiscale administraties van de EU-lidstaten maar hij heeft zich onthouden bij de stemming omdat de Europese Commissie teveel toegang krijgt tot de gegevens die uitgewisseld worden.

De heer Marco Van Hees (PTB-PVDA) wil expliciet aangeven dat hij uitdrukkelijk tijdens zijn tussenkomst heeft vermeld dat de heer Loones zich onthouden heeft tijdens de stemming van de richtlijn. Hij heeft op geen enkele wijze tijdens zijn betoog aangegeven dat de heer Loones tegen de goedkeuring van de richtlijn heeft gestemd.

B. Antwoorden van de vice-eersteminister

De heer Alexander De Croo, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de Fiscale fraude, en minister van Ontwikkelingssamenwerking, geeft aan dat er een circulaire wordt voorbereid die een aantal aspecten zal verduidelijken. Daarnaast is er heel veel overleg gepleegd met de sector teneinde voldoende te luisteren naar hun bezorgdheden opdat er voldoende duidelijkheid kan verschaft worden. Op die manier hoopt de vice-eersteminister dat er zo weinig mogelijk fouten ter goeder trouw worden gemaakt door de betrokken bedrijven en belastingplichtigen.

De vice-eersteminister erkent dat de richtlijn stipuleert dat de melding verplicht moet worden opgesteld in het Engels maar vermeldt echter niet wie deze vertaling moet uitvoeren. Hij meent dat er twee belangrijk argumenten zijn die ervoor pleiten om deze taak niet toe te vertrouwen aan de fiscale administratie. Vooreerst is er de bijkomende werklast voor de fiscale administratie.

Daarnaast is het namelijk zo dat de verantwoordelijkheid voor de juistheid van de gegevens, die verstrekt worden, volledig bij de belastingplichtige ligt. Indien de administratie de taak krijgt om de vertaling op zich te nemen dan krijgt de administratie ook de verantwoordelijkheid op zich ten aanzien van de juistheid en de kwaliteit van de vertaling. Dat is volgens de minister helemaal geen goede optie. Het is belangrijk dat de verantwoordelijkheid voor de vertaling, die slechts een korte samenvatting van een klein aantal zinnen betreft, volledig berust bij de belastingplichtige die op die manier ook de controle behoudt over de melding die hij indient.

Le vice-premier ministre indique qu'une traduction erronée sera considérée comme une déclaration incomplète. En conséquence, cette déclaration ne sera pas acceptée et, le cas échéant, des sanctions administratives pourront être prononcées. Il importe dès lors de disposer d'une traduction correcte pour garantir l'exhaustivité de la déclaration.

En outre, le vice-premier ministre souligne que le projet de loi à l'examen constitue un grand pas en avant et tient à féliciter ses plus proches collaborateurs pour le travail qu'ils ont accompli afin que cette directive soit transposée dans les délais dans la législation belge. La plus-value de cette directive réside dans le fait qu'elle facilite la communication d'informations précieuses, ce qui permettra à l'administration fiscale de se forger un avis plus éclairé à propos de toutes sortes de dispositifs fiscaux. En outre, cette transposition permettra également à l'administration d'identifier beaucoup plus rapidement les nouvelles tendances fiscales et, grâce aux modifications législatives apportées, de mettre un terme à l'utilisation abusive de la législation actuelle.

Le vice-premier ministre indique que les États membres éprouvent de plus en plus de difficultés à protéger leur base d'imposition nationale de l'érosion car les structures de planification fiscale sont devenues particulièrement sophistiquées et tirent souvent parti de la mobilité accrue tant des capitaux que des personnes au sein du marché intérieur. De telles structures sont généralement constituées de dispositifs qui sont mis en place dans différentes juridictions et permettent de transférer les bénéfices imposables vers des régimes fiscaux plus favorables ou qui ont pour effet de réduire l'ardoise fiscale totale du contribuable. En conséquence, les États membres voient souvent leurs recettes fiscales diminuer de façon considérable, ce qui les empêche d'appliquer des politiques fiscales propices à la croissance.

L'objectif principal de la directive (et de sa transposition) est par conséquent d'accroître la transparence, notamment parce que les autorités fiscales nationales ne disposent pas toujours de moyens suffisants pour obtenir (en temps utile) les informations complètes à propos de structures complexes et internationales de planification fiscale. Les "opérations en Belgique" sont souvent plus faciles à repérer pour les autorités fiscales belges et les autorités d'enquête compétentes existantes pourront ainsi intervenir. Étant donné que la Belgique ne dispose pas d'un environnement fiscal favorisant la constitution de structures nationales de planification agressive, d'une manière telle que les autorités fiscales n'en auraient pas encore connaissance sur la base des

De vice-eersteminister geeft aan dat een onjuiste vertaling zal beschouwd worden als een onvolledige aangifte. Bijgevolg zal deze aangifte niet aanvaard worden en desgevallend kunnen er administratieve sancties worden uitgesproken. Een correcte vertaling is dus belangrijk in het kader van de volledigheid van de melding.

Daarnaast benadrukt de minister dat dit wetsontwerp een enorme stap voorwaarts is en wenst hij zijn naaste medewerkers te prijzen voor het geleverde werk waardoor de omzetting van deze richtlijn in Belgische wetgeving tijdig kan plaatsvinden. De meerwaarde van deze richtlijn bestaat erin dat waardevolle informatie wordt vrijgegeven waardoor de fiscale administratie een veel adequater oordeel kan ontwikkelen ten aanzien van allerlei fiscale constructies. Daarnaast zal deze omzetting de administratie ook in staat stellen om veel sneller nieuwe fiscale tendensen op te pikken waarbij vervolgens, via de aanpassing van de wetgeving, oneigenlijk gebruik van de bestaande regelgeving een halt kan worden toegeroepen.

De vice-eersteminister stipt aan dat het voor de lidstaten almaar moeilijker is om hun nationale belastinggrondslagen tegen uitholling te beschermen nu fiscale planingsstructuren steeds geraffineerder worden en vaak profiteren van de toegenomen mobiliteit van kapitaal en personen binnen de interne markt. Dergelijke structuren bestaan gewoonlijk uit constructies die zich over meerdere rechtsgebieden uitstrekken, waarbij belastbare winsten worden verschoven naar gunstigere belastingregimes of de totale belastingdruk op een belastingplichtige wordt verlaagd. Daardoor lopen de lidstaten vaak aanzienlijke belastinginkomsten mis en kunnen zij moeilijker een groeivriendelijk fiscaal beleid voeren.

De richtlijn (en omzetting) beogen dus voornamelijk een toename aan transparantie, dit mede omdat de nationale belastingautoriteiten niet altijd over voldoende middelen beschikken om de volledige informatie over complexe internationale fiscale planingsstructuren (tijdig) te bekomen. 'Operaties in eigen land' zijn voor de Belgische fiscus veelal zichtbaarder en zullen dus ook door de bestaande onderzoeksbevoegdheden kunnen gevat worden. Gelet op het feit dat België niet beschikt over een fiscaal klimaat dat nationale agressieve planingsstructuren in de hand werkt, op een wijze dat niet uit de reeds ter beschikking gestelde documenten voor de fiscale administratie duidelijk zou zijn, kan dergelijke nationale meldingsplicht bovendien enkel nodeloze

documents déjà mis à leur disposition, une telle obligation de déclaration nationale ne peut en outre que créer des charges administratives inutiles dont le coût serait supérieur aux recettes générées.

Le Conseil d'État a également procédé à un examen en ce sens et a conclu que la différence de traitement est justifiée. En outre, l'intervenant souligne que la référence à l'Allemagne, où la transposition de la directive s'applique aux dispositifs nationaux de planification fiscale à caractère agressif, n'est pas entièrement correcte car l'Allemagne a une administration fiscale distincte pour chaque *Land*, ce qui crée en Allemagne une situation similaire à celle du marché intérieur de l'Union européenne. La Belgique ne dispose toutefois pas d'une administration fiscale distincte pour chaque entité fédérée.

En ce qui concerne le choix de ne pas transposer la directive dans la législation sur la TVA, le vice-premier ministre note que la directive s'inscrit dans le cadre de la modification d'une directive antérieure, la directive du Conseil 2011/16/UE du 15 février 2011 relative à la coopération administrative dans le domaine fiscal. Au niveau européen, la TVA est une question totalement distincte de la fiscalité directe et, comme les directives TVA (qui sont fréquemment adoptées au niveau européen), la fiscalité directe est réglementée au niveau européen en fonction selon leurs exigences propres. La transposition d'une directive sur la fiscalité directe ne permet donc pas de croiser ces deux questions au niveau national. Cela serait contraire au but et à l'esprit de la directive. Il s'agit donc d'une simple transposition de la directive qui porte sur la fiscalité directe.

Le vice-premier ministre observe que les assurances-vie de la branche 23 luxembourgeoises sont déjà incluses dans la législation relative à l'impôt des personnes physiques. Si, en tant que contribuable, vous détenez une assurance-vie de la branche 23 luxembourgeoise, vous devez la déclarer. Une simple assurance-vie de la branche 23 luxembourgeoise ou étrangère ne répond pas à la définition en vigueur d'un dispositif fiscal agressif. Dans l'exposé des motifs, il est indiqué qu'une assurance de la branche 23 luxembourgeoise n'est pas un dispositif fiscal agressif en tant que tel, mais si cette assurance-vie fait partie d'autres éléments liés à un dispositif fiscal agressif plus large, elle peut être considérée comme telle. Par conséquent, l'assurance-vie en question serait effectivement soumise à déclaration.

S'agissant de l'avantage fiscal, le ministre reconnaît que l'on a choisi de n'appliquer cet avantage qu'aux impôts directs. Le projet de loi à l'examen est une

administratieve lasten opleveren dewelke een hogere kostprijs dan opbrengst zouden hebben.

Ook de Raad van State heeft in die zin een onderzoek gedaan en geconcludeerd dat het verschil in behandeling verantwoord is. Bovendien stipt de spreker aan dat de verwijzing naar Duitsland waarbij de omzetting van de richtlijn wel van toepassing is op nationale agressieve fiscale planningsconstructies niet helemaal correct is omdat Duitsland per deelstaat beschikt over een aparte fiscale administratie waardoor er binnen Duitsland een vergelijkbare situatie ontstaat als binnen de interne markt van de Europese Unie. België beschikt echter niet over een aparte fiscale administratie per deelstaat.

Met betrekking tot de keuze om de richtlijn niet om te zetten in de btw-wetgeving, merkt de vice-eersteminister op dat de richtlijn kadert in de wijziging van een eerdere richtlijn, de richtlijn 2011/16/EU van de Raad van 15 februari 2011 betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen. Op Europees niveau is btw ten opzichte van directe belastingen een aangelegenheid die volledig apart wordt behandeld, en net zoals de btw-richtlijnen (die veelvuldig worden goedgekeurd op Europees niveau) worden directe belastingen volgens hun eigen noodwendigheden Europees geregeld. Deze beide aangelegenheden kunnen dan ook niet via de omzetting van een richtlijn inzake directe belastingen op nationaal niveau gekruist worden. Dit zou tegen het doel en de geest van de richtlijn ingaan. Het gaat dus om een zuivere omzetting van de richtlijn die betrekking heeft op directe belastingen.

De vice-eersteminister merkt op dat de Luxemburgse tak 23-levensverzekeringen reeds opgenomen zijn in de wetgeving betreffende de personenbelasting. Indien men als belastingplichtige over een Luxemburgse tak 23-levensverzekering beschikt moet hij dit aangeven. Een zuivere Luxemburgse of buitenlandse tak 23-levensverzekering beantwoordt niet aan de definitie van een agressieve fiscale constructie die thans gangbaar is. In de memorie van toelichting stipuleert men dat een Luxemburgse tak 23-verzekering geen agressieve fiscale constructie is *as such*, maar indien deze levensverzekering deel uitmaakt van andere elementen die gekoppeld zijn aan een bredere agressieve fiscale constructie kan deze levensverzekering wel als dusdanig beschouwd worden. Hierdoor zou de desbetreffende levensverzekering wel degelijk aangifteplichtig zijn.

Met betrekking tot het belastingvoordeel, erkent de spreker dat men ervoor geopteerd heeft om dit voordeel enkel van toepassing te laten zijn voor directe belastingen.

transposition littérale de la directive et prévoit donc des dispositions similaires.

En ce qui concerne les sanctions prétendument peu sévères soulevées par certains commissaires, le vice-premier ministre souligne que les sanctions mentionnées dans le projet de loi à l'examen s'appliquent aux formalités purement administratives qui n'ont pas été remplies, telles que le défaut de déclaration, la déclaration incomplète ou tardive d'un dispositif fiscal agressif. Tout n'est cependant pas réglé pour autant. S'il s'avère après contrôle que le dispositif est illégal, un volet de sanctions supplémentaires proportionnelles à la gravité des infractions fiscales et/ou pénales commises sera ajouté.

Plusieurs membres de la commission ont évoqué les peines maximales très élevées prévues aux Pays-Bas, qui s'élèvent à 830 000 euros. Le vice-premier ministre note cependant qu'il n'y a pas de peines minimales aux Pays-Bas. Au contraire de la Belgique, où elles existe bien, ce qui signifie que même une petite faute, par exemple une déclaration tardive sans intention frauduleuse, sera sanctionnée d'une amende minimale de 5 000 euros, même s'il apparaît ultérieurement que le dispositif fiscal n'est pas illégal. Les minima prévus dans le projet de loi à l'examen permettent en effet d'infliger des amendes relativement élevées, surtout si l'on compare ces amendes aux systèmes d'amendes réguliers qui existent en Belgique.

Pour ce qui est du secret professionnel, le vice-premier ministre note que cette directive ne vise pas à déterminer la portée du secret professionnel en tant que tel en Belgique. En outre, ce secret professionnel peut signifier quelque chose de différent pour les groupes professionnels concernés.

En ce qui concerne les conseils juridiques qui s'inscrivent dans le cadre de la détermination de la situation juridique d'un contribuable ou de la défense d'un contribuable dans une procédure judiciaire, il existe une dispense légale de déclaration.

L'article 9 prévoit cependant la possibilité, et fixe la procédure pour ce faire, pour un intermédiaire qui, dans un cas particulier, ne peut remplir l'obligation de déclaration en raison de son secret professionnel (par exemple, notaires, avocats, comptables, etc.), d'informer du dispositif le contribuable concerné et le ou les autres intermédiaires. Le secret professionnel ne peut pas empêcher qu'un dispositif soit finalement déclaré, soit par le contribuable, soit par un autre intermédiaire.

Het voorliggend wetsontwerp is een letterlijke omzetting van de richtlijn en voorziet dus vergelijkbare bepalingen.

Inzake de vermeende lage sancties die door enkele commissieleden werden aangekaart, benadrukt de vice-eersteminister dat de sancties die vermeld worden in het voorliggend wetsontwerp van toepassing zijn op louter administratieve formaliteiten die niet vervuld werden zoals het niet-aangeven, onvolledig of laattijdig aangeven van een fiscaal agressieve constructie. Daarmee is echter de kous niet af. Als na controle echter blijkt dat de constructie illegaal is, dan zal er nog een luik aan bijkomende sancties worden toegevoegd in verhouding tot de begane fiscale en/of strafrechtelijke overtredingen.

Een aantal leden van de commissie hebben verwezen naar de heel hoge maximumstraffen in Nederland ten belope van 830 000 euro. De vice-eersteminister merkt echter op dat er geen minimumstraffen bestaan in Nederland. In België zijn er echter wel minimumstraffen hetgeen dus impliceert dat ook een kleine fout, bijvoorbeeld een laattijdige melding zonder bedrieglijk opzet, bestraft zal worden met een minimumboete ten belope van 5 000 euro zelfs als later blijkt dat de fiscale constructie niet illegaal is. De minima die opgenomen zijn in het wetsontwerp zorgen er in feite voor dat er relatief hoge boetes kunnen uitgesproken worden zeker als men deze boetes vergelijkt met de reguliere boetesystemen die in België bestaan.

Betreffende het beroepsgeheim, merkt de spreker op dat het niet het onderwerp van deze richtlijn is om de draagwijdte van het beroepsgeheim *an sich* in België te bepalen. Bovendien kan dat beroepsgeheim voor de verschillende betrokken beroepsgroepen telkens iets anders betekenen.

Wat betreft juridische adviezen die kaderen in het bepalen van een rechtspositie of het verdedigen van een belastingplichtige in een rechtsgeding telt er een ontheffing van de meldingsplicht van rechtswege.

Artikel 9 voorziet echter wel in een mogelijkheid en een vastgelegde procedure voor een intermediair, die in een specifiek geval verhinderd is, door zijn beroepsgeheim (bv. notarissen, advocaten, cijferberoepen enzovoort), om een melding te doen waarbij hij de constructie kan melden aan de andere intermediair(s) of de relevante belastingplichtige. Het beroepsgeheim mag niet verhinderen dat een constructie uiteindelijk gemeld wordt, hetzij via de belastingplichtige, hetzij via een andere intermediair.

Étant donné que les différents groupes professionnels exercent essentiellement les mêmes activités en ce qui concerne les dispositifs soumis à déclaration, il serait injuste d'accorder à un groupe professionnel un droit de non-divulgaration général, le dispensant toujours de cette obligation de déclaration. De plus, l'obligation de déclaration du contribuable doit être l'exception. Il est dès lors important que lorsqu'un intermédiaire estime ne pas pouvoir déclarer en raison de son secret professionnel, il en informe par écrit et de manière motivée les autres intermédiaires et/ou le contribuable concernés.

En d'autres termes, le projet de loi à l'examen règle le processus sans pour autant déterminer quel intermédiaire est tenu ou non au secret professionnel. S'il y a obligation de déclaration, ce projet de loi vise à faire en sorte que déclaration soit faite. Le secret professionnel du conseiller ou de l'intermédiaire est toutefois respecté.

Le vice-premier ministre observe que la taxe Caïman ne relève pas des dispositions du projet de loi à l'examen.

En ce qui concerne la rétroactivité et la sanction plus légère prévue à l'article 62, le vice-premier ministre note que les articles 18, 31, 33 et 47 du projet de loi ne s'appliquent pas aux cas décrits au deuxième alinéa de l'article 61 du projet de loi, s'ils sont introduits avant le 31 décembre 2020.

Cela signifie qu'en ce qui concerne les dispositifs dont la première étape a été mise en œuvre entre le 25 juin 2018 et le 1^{er} juillet 2020, aucune sanction ne sera infligée pour les déclarations incomplètes, tardives ou le défaut de déclaration, étant entendu que celles-ci doivent être effectuées correctement avant le 31 décembre 2020. Il a été décidé de prévoir cette période de tolérance, notamment parce que la publication et l'entrée en vigueur de cette loi sont ultérieures à la mise en œuvre effective des dispositifs à déclarer. Cela signifie que les intermédiaires et les contribuables concernés doivent désormais procéder à une sorte d'analyse rétroactive afin de déterminer si certains dispositifs sont soumis ou non à l'obligation de déclaration. Pour faire preuve d'un peu de compréhension sachant que des erreurs peuvent être commises dans cette analyse, une période de tolérance limitée a été introduite. D'autres États membres, tels que l'Allemagne et la Suède, prévoient également une mesure similaire.

Par ailleurs, le vice-premier ministre espère que la transposition de la directive, qui va changer beaucoup de choses pour les intermédiaires, pourra être mise en œuvre sans trop de difficultés initiales. Il estime que la large consultation des parties prenantes réduit considérablement le risque d'une mise en œuvre difficile.

Gezien de verschillende beroepsgroepen in essentie dezelfde activiteiten uitoefenen met betrekking tot de meldingsplichtige constructies, zou het niet fair zijn om aan een bepaalde beroepsgroep een algemeen verschoningsrecht toe te kennen waardoor deze nooit meldingsplichtig zou zijn. Bovendien moet de melding door de belastingplichtige de uitzondering zijn. Het is daarom belangrijk dat wanneer een intermediair denkt niet te kunnen melden door zijn beroepsgeheim, hij dit schriftelijk en gemotiveerd aan de andere betrokken intermediairs en/of belastingplichtige meldt.

Dit wetsontwerp regelt met andere woorden het proces waarbij er niet wordt bepaald welke intermediair beroepsgeheim heeft of niet. Indien er een meldingsverplichting is, wil dit wetsontwerp ervoor zorgen dat er een melding plaatsvindt. Het beroepsgeheim van de adviseur of de intermediair wordt echter wel gerespecteerd.

De vice-eersteminister merkt op dat de Kaaimantaks niet valt onder de bepalingen van het voorliggend wetsontwerp.

Inzake de retroactiviteit en de mildere sanctie vervat in artikel 62 merkt de vice-eersteminister op dat de artikelen 18, 31, 33 en 47 van het wetsontwerp niet van toepassing zijn op de gevallen zoals omschreven in het tweede lid van artikel 61 van het wetsontwerp, indien ze worden ingediend voor 31 december 2020.

Dit betekent dat, met betrekking tot de constructies waarvan de eerste stap werd geïmplementeerd tussen 25 juni 2018 en 1 juli 2020, geen sancties voor onvolledige, laattijdige of niet-meldingen zullen opgelegd worden, met dien verstande dat deze wel voor 31 december 2020 correct moeten worden gedaan. Er werd gekozen om dergelijk gedoogperiode te voorzien, mede omwille van het feit dat de publicatie en inwerkingtreding van deze wet volgt na de effectieve implementatie van de te melden constructies. Dit betekent dat de betrokken intermediairs en belastingplichtigen nu een soort van retroactieve analyse moeten doen om te bepalen of bepaalde constructies meldingsplichtig zijn of niet. Om enig begrip aan de dag te leggen dat bij deze analyse fouten kunnen gebeuren werd een beperkte gedoogperiode ingevoerd. Dit wordt ook zo voorzien op een gelijkaardige wijze door andere lidstaten zoals Duitsland en Zweden.

Daarnaast hoopt de vice-eersteminister dat deze omzetting van de richtlijn die voor de intermediairs een aardverschuiving betekent, zonder al teveel kinderziektes kan geïmplementeerd worden. Hij meent dat de brede consultatie van de betrokken actoren het risico op een moeizame implementatie drastisch verkleint.

Enfin, le vice-premier ministre observe qu'il est particulièrement difficile d'estimer l'impact exact du projet de loi à l'examen sur les recettes des pouvoirs publics. Il est impossible de prédire combien d'amendes administratives seront infligées. En outre, il est très difficile de calculer les effets indirects de la mesure, en particulier son impact sur le comportement fiscal du contribuable ou des entreprises.

En outre, le vice-premier ministre observe qu'il est particulièrement difficile de définir la notion de "dispositif" dès lors que cette notion change de sens au fil du temps en raison de changements législatifs ou technologiques. D'où le choix de ne pas définir trop étroitement la notion de "dispositif".

C. Répliques et réponses complémentaires

M. Sander Loones (N-VA) fait observer que le vice-premier ministre a choisi d'attribuer la responsabilité de la traduction de la notification et de ses conséquences au contribuable. En cas de traduction incorrecte par l'administration fiscale, elle n'est pas contrainte à payer une amende. Par contre, tout contribuable qui soumettra une traduction incorrecte pourra se voir infliger une amende.

En outre, l'orateur souligne qu'une petite erreur dans la traduction sera considérée comme un dossier incomplet, ce qui exposera le contribuable concerné au risque de se voir infliger des amendes administratives relativement élevées, même s'il apparaît ultérieurement que les dispositifs fiscaux en tant que tels ne sont pas illégaux. Il est déçu que le vice-premier ministre ne se montre pas plus indulgent à l'égard des entreprises qui commettraient une erreur administrative, même de bonne foi.

Enfin, l'orateur souligne que l'amendement de son groupe ne prévoit pas l'obligation, mais plutôt la possibilité, pour le contribuable, de fournir une traduction en langue anglaise. Cette option politique donnerait plus de liberté de choix aux entreprises et les soutiendrait davantage.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) ne comprend pas bien le lien établi par le vice-premier ministre entre l'absence d'amendes minimum et la présence d'amendes maximum plus élevées. Les amendes minimum reprises dans le projet de loi à l'examen ne peuvent justifier l'absence d'amendes maximum plus élevées. Les amendements (DOC 55 0791/002) présentés par son collègue, M. Joris Vandenbroucke, augmentent uniquement la fourchette existante. L'intervenant signale dès lors que son groupe est enclin à soutenir ces amendements.

Tot slot merkt de vice-eersteminister op dat het bijzonder moeilijk is om in te schatten wat de exacte impact zal zijn van dit wetsontwerp op de inkomsten van de overheid. Het is onmogelijk om te voorspellen hoeveel administratieve boetes zullen worden uitgeschreven. Daarnaast is het bijzonder moeilijk om de indirecte gevolgen van de maatregel, met name de impact op het fiscale gedrag van de belastingplichtige of de bedrijven, te berekenen.

Daarnaast merkt de vice-eersteminister op dat de definiëring van het begrip 'constructie' bijzonder moeilijk is aangezien het begrip onderhevig is aan wijzigingen doorheen de tijd omwille van wetgevende of technologische wijzigingen. Vandaar de keuze om het begrip 'constructie' niet al te eng te definiëren.

C. Replieken en bijkomende antwoorden

De heer Sander Loones (N-VA) merkt op dat de vice-eersteminister ervoor opteert om de verantwoordelijkheid van de vertaling van de melding en haar gevolgen te leggen bij de belastingplichtige. Bij een niet-correcte vertaling door de fiscale administratie zal zij geen boete moeten betalen. Een belastingplichtige daarentegen die een niet-correcte vertaling indient zal echter wel beboet kunnen worden.

Bovendien stipt de spreker aan dat een kleine fout in de vertaling zal beschouwd worden als een niet-volledig dossier waarbij de betrokken belastingplichtige wordt blootgesteld aan relatief hoge administratieve boetes zelfs als later blijkt dat de fiscale constructie *an sich* niet onwettig is. Hij is ontgoocheld dat hij de vice-eersteminister niet meer toegeeflijk is ten aanzien van bedrijven die een administratieve fout maken ook al handelen zij ten gronde ter goeder trouw.

Tot slot stipt de spreker aan dat het amendement van zijn fractie niet de verplichting maar wel de mogelijkheid aan de belastingplichtige bevat om een vertaling in het Engels aan te bieden. Deze beleidsoptie geeft meer keuzevrijheid en ondersteuning aan de ondernemingen.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) begrijpt de link niet goed die de vice-eersteminister legt tussen de afwezigheid van minimumboetes en de aanwezigheid van hogere maximumboetes. De minimumboetes die in het voorliggend wetsontwerp zijn opgenomen mogen geen justificatie zijn voor de afwezigheid van hogere maximumboetes. De amendementen (DOC 55 0791/002) die ingediend werden door zijn collega de heer Joris Vandenbroucke vergroten enkel de bestaande vork. De spreker geeft dan ook aan dat zijn fractie geneigd is om deze amendementen te steunen.

M. Joris Vandenbroucke (sp.a) souhaite souligner, à l'égard du vice-premier ministre, que la directive (UE) 2018/822 du 25 mai 2018 complète la directive générale (UE) 2011/16 relative à la coopération administrative. Il cite, à ce propos, l'article 2 de la directive (UE) 2011/16: "La présente directive s'applique à tous les types de taxes et impôts prélevés par un État membre, ou en son nom, ou par ses entités territoriales ou administratives, ou en leur nom, y compris les autorités locales."

L'intervenant estime dès lors que les commentaires du vice-premier ministre ne sont pas tout à fait corrects lorsqu'il prétend qu'une transposition pure de la directive (UE) 2018/822 exclut les impôts indirects. Dans ce cas, l'exemple des *Länder* allemands donné par le vice-premier ministre n'est plus correct non plus. L'intervenant en conclut que les dispositifs non-transfrontières peuvent aussi relever de cette directive. Il renvoie, à cet égard, aux divergences qui existent actuellement entre les différentes régions en matière de droits de succession.

Il se rallie au point de vue de son collègue Dieter Vanbesien. Ce n'est pas parce que les amendes minimum sont relativement élevées pour de petits délits dus à l'oubli et à la négligence que les amendes maximum doivent être moins élevées pour ceux qui essaient consciemment de ne pas communiquer les dispositifs fiscaux agressifs. Il demande dès lors à ses collègues de la commission de relever le niveau de l'amende maximum pour le porter au niveau en vigueur au Grand-Duché de Luxembourg.

M. Steven Matheï (CD&V) signale que l'avant-projet du projet de loi à l'examen expliquait de manière circonstanciée en quoi consiste le secret professionnel, ce qui n'est toutefois pas le cas de la version définitive du projet de loi.

Concernant la déclaration dans le cadre de la taxe Caïman, l'intervenant renvoie aux conclusions de la Commission spéciale Fraude fiscale internationale/*Panama Papers*" (DOC 54 2749/001) dans lesquelles il est clairement indiqué qu'une obligation de déclaration fiscale pourrait être mise en place pour les intermédiaires fiscaux et financiers. La taxe Caïman porte également sur les transactions transfrontalières et la transposition de la directive était une opportunité de mettre en place une telle obligation de déclaration indirecte.

Concernant la période de tolérance ou les actes qui ont eu lieu dans le passé, l'intervenant signale que le Conseil d'État observe dans son avis (DOC 55 0791/001, page 122) qu'il n'est pas question d'effet rétroactif et que cette disposition est dès lors également contraire à la directive. Les pouvoirs publics risquent ainsi d'être exposés à des actions supplémentaires et à d'éventuelles sanctions de la Commission européenne.

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a) wil ten aanzien van de vice-eersteminister benadrukken dat de richtlijn (EU) 2018/822 van 25 mei 2018 een aanvulling is op de algemene richtlijn (EU) 2011/16 inzake administratieve samenwerking. Hij citeert hierbij artikel 2 van de richtlijn (EU) 2011/16: 'Deze richtlijn is van toepassing op elke vorm van belastingen die door of namens een lidstaat of de territoriale of bestuurlijke onderdelen van een lidstaat, met inbegrip van de lokale overheden, worden geheven.'

De spreker meent bijgevolg dat de toelichting van de vice-eersteminister niet helemaal correct is wanneer hij beweert dat een zuivere omzetting van richtlijn (EU) 2018/822 indirecte belastingen uitsluit. Bijgevolg klopt ook het voorbeeld van Duitse deelstaten niet meer dat door de vice-eersteminister werd aangehaald. Hierbij concludeert de spreker dat ook niet-grensoverschrijdende constructies onder deze richtlijn kunnen vallen. Hij verwijst hierbij naar de divergentie die thans bestaat tussen de verschillende gewesten inzake de successierechten.

Hij sluit zich aan bij het standpunt van collega Dieter Vanbesien. Het is niet omdat de minimumboetes relatief hoog zijn voor kleine vergrepen omwille van vergetelheid en onachtzaamheid dat de maximumboetes lager moeten uitvallen voor diegenen die doelbewust proberen om agressieve fiscale constructies niet kenbaar te maken. Hij roept zijn collega-commissieleden dan ook op om het niveau van de maximumboete op te trekken naar het niveau van het Groothertogdom Luxemburg.

De heer Steven Matheï (CD&V) merkt op dat in het voorontwerp van het voorliggend wetsontwerp wel de volledige uitleg betreffende de invulling van het beroepsgeheim werd gegeven en niet in de definitieve versie van het wetsontwerp.

Met betrekking tot melding in het kader van de Kaaimantaks, verwijst de spreker naar de conclusies van de bijzondere commissie Internationale fiscale fraude/*Panama Papers* (DOC 54 2749/001) waarin duidelijk wordt aangegeven dat er een fiscale meldingsplicht ingesteld zou kunnen worden voor fiscale en financiële tussenpersonen. De Kaaimantaks is ook gerelateerd aan grensoverschrijdende transacties en de omzetting van de richtlijn was een opportuniteit om een dergelijke zijdelingse meldingsplicht ook in te voeren.

Betreffende de gedoogperiode of de retroactieve handelingen, merkt de spreker op dat de Raad van State in haar advies (DOC 55 0791/001, blz. 122) opmerkt dat er geen sprake is van terugwerkende kracht en dat daardoor ook die bepaling op gespannen voet staat met de richtlijn. Hierdoor loopt de overheid het gevaar om blootgesteld te worden aan bijkomende acties en eventueel sancties van de Europese Commissie.

L'intervenant aborde enfin la discussion relative au relèvement des amendes applicables en cas de non-déclaration et de déclaration tardive. Il signale que ces sanctions sont déjà plus sévères qu'en cas de déclaration incomplète. Le Conseil d'État observe dans son avis (DOC 55 0791/001, page 120) qu'il existe déjà une grande différence entre les deux régimes de sanctions. Il est possible d'expliquer cette différence dès lors que l'administration fiscale peut contrôler et constater une déclaration qui a été introduite, si elle est incomplète. Il en résulte que l'administration fiscale peut infliger une amende moins lourde.

La proposition de M. Vandenbroucke de relever les amendes infligées en cas de non-déclaration et de déclaration tardive par la voie d'amendements ne fera qu'accentuer la différence. L'intervenant s'oppose dès lors aux amendements proposés (DOC 55 0791/002) par son collègue.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE I^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article, qui fixe le fondement constitutionnel, ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE II

Modifications au Code des impôts sur les revenus 1992

Art. 2 et 3

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 2 et 3 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 4

M. Steven Matheï (CD&V) renvoie à l'alinéa 7 de cet article, qui traite de la catégorie D, et dont le 1^o stipule: '1^o un dispositif susceptible d'avoir pour effet de porter

Ten slotte haakt de spreker in op de discussie over het optrekken van de boetes die van toepassing zijn op de niet-aangifte en laattijdige aangifte. Hij merkt op dat deze sancties al hoger liggen dan voor een onvolledige aangifte. De Raad van State merkt in haar advies (DOC 55 0791/001, blz. 120) op dat er reeds een grote discrepantie bestaat tussen beide sanctieregimes. Dit verschil kan verklaard worden door het feit dat bij een onvolledige aangifte de fiscale administratie de controle en vaststelling kan doen van een aangifte die is ingediend waardoor de fiscale administratie een minder zware boete kan opleggen.

Het voorstel van collega Vandenbroucke om via amendering de boetes voor niet-indiening en laattijdige indiening te verhogen zal de discrepantie alleen nog maar groter maken. Vandaar dat de spreker zich dan ook verzet tegen de voorgestelde amendementen (DOC 55 0791/002) van zijn collega.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK I

Algemene bepaling

Artikel 1

Over dit artikel, dat de constitutionele grondslag bepaalt, worden geen opmerkingen gemaakt. Het artikel wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK II

Wijzigingen aan het Wetboek van de inkomstenbelastingen

Art. 2 en 3

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

De artikelen 2 en 3 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 4

De heer Steven Matheï (CD&V) verwijst naar het zevende lid dat handelt over categorie D. De bepaling onder 1^o stipuleert het volgende: '1^o een constructie

atteinte à l'obligation de déclaration en vertu du droit mettant en œuvre la législation de l'Union ou tout accord équivalent concernant l'échange automatique d'informations sur les comptes financiers, y compris des accords avec des pays tiers, ou qui tire parti de l'absence de telles dispositions ou de tels accords. De tels dispositifs incluent au moins ce qui suit:: [...] (DOC 55 0791/001, pp. 126 à 130).

S'ensuit alors une énumération de 6 marqueurs ou indications. L'intervenant formule à ce propos les questions suivantes:

- Selon le vice-premier ministre, le dernier segment de phrase, suivi par l'énumération de ces 6 marqueurs ou indications, doit-il être lu comme s'il introduisait une série de conditions cumulatives?

- Dans l'affirmative, n'est-ce pas exagéré?

- Dans la négative, cette disposition ne devrait-elle pas être modifiée de manière à indiquer clairement qu'il ne s'agit pas de conditions cumulatives?

- La réponse du vice-premier ministre vaut-elle également pour les articles similaires dans les autres codes?

M. Alexander De Croo, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale et ministre de la Coopération au développement, souligne que les six conditions ne sont pas cumulatives.

M. Steven Matheï (CD&V) fait observer que la disposition prête particulièrement à confusion en ce qui concerne le caractère non cumulatif des six conditions.

*
* *

L'article 4 est adopté à l'unanimité.

Art. 5

M. Sander Loones (N-VA) souligne qu'en ce qui concerne les dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration, un intermédiaire ou un contribuable devra communiquer les informations visées à l'article 338, § 6/4.

Dans l'article 338, § 6/4, alinéa 2, proposé (art. 17 du projet de loi à l'examen), l'intervenant lit que, le cas échéant, le numéro d'entreprise d'entreprises associées au contribuable devra être communiqué. L'intervenant

die kan leiden tot het ondermijnen van de rapportageverplichting uit hoofde van de wetgeving ter omzetting van Uniewetgeving of evenwaardige overeenkomsten inzake de automatische uitwisseling van inlichtingen over financiële rekeningen, waaronder overeenkomsten met derde landen, of die profiteert van het gebrek aan die wetgeving of overeenkomsten. Dergelijke constructies omvatten ten minste het volgende: [...] (DOC 55 0791/001, blz. 126 tot 130).

Daarna volgt er een opsomming van 6 kenmerken of aanwijzingen. De spreker heeft hierbij de volgende vragen:

- Moet de laatste zinssnede, gevolgd door de opsomming van die 6 kenmerken of aanwijzingen, volgens de vice-eersteminister nu gelezen worden als cumulatieve voorwaarden?

- Zo ja, is dit dan geen *overkill*?

- Zo nee, moet deze bepaling dan niet worden aangepast, zodat het duidelijker is dat het hier niet gaat om cumulatieve voorwaarden?

- Geldt het antwoord van de vice-eersteminister ook voor de soortgelijke artikelen in de andere wetboeken?

De heer Alexander De Croo, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de Fiscale fraude, en minister van Ontwikkelingssamenwerking, merkt op dat de zes voorwaarden niet cumulatief zijn.

De heer Steven Matheï (CD&V) merkt op dat de bepaling bijzonder verwarrend is met betrekking tot het niet-cumulatieve karakter van de zes voorwaarden.

*
* *

Artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

Art. 5

De heer Sander Loones (N-VA) merkt op dat een intermediair of belastingplichtige met betrekking tot de meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies de inlichtingen bedoeld in artikel 338, § 6/4 zal moeten geven.

In het ontworpen artikel 338, § 6/4, tweede lid, 1° (art. 17 van het voorliggend wetsontwerp) leest de spreker dat in voorkomend geval het fiscaal ondernemingsnummer moet worden meegedeeld van verbonden

n'a pas pu comparer les définitions au mot à mot, mais selon lui, dans l'article 338, § 2, 21 CIR92 (art. 17 du projet de loi) une "entreprise associée" est définie de la même manière que pour les besoins du registre UBO.

Une loi relative à la collecte unique des données (*only once*) a été adoptée en 2014. Cette loi prévoit que lorsque les pouvoirs publics disposent de certaines données numériques, ils ne peuvent pas demander une seconde fois aux citoyens et aux entreprises de leur communiquer ces données. Il est prévu que l'identification des entreprises associées doit être communiquée. L'intervenant se demande pourquoi les citoyens et les sociétés sont tenus de transmettre toutes ces informations au registre UBO si les pouvoirs publics n'utilisent pas ce registre.

M. Alexander De Croo, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale et ministre de la Coopération au développement, souligne que cette disposition définit le périmètre dans lequel doit avoir lieu la déclaration. Seules les entreprises concernées et leur numéro d'entreprise doivent figurer dans la déclaration du dispositif fiscal. Le registre UBO reprend quant à lui l'ensemble des entreprises.

M. Sander Loones (N-VA) précise que sa question porte sur les informations dont disposent déjà les pouvoirs publics.

Le vice-premier ministre souligne qu'une entreprise qui figure dans le registre UBO ne fait pas automatiquement partie d'un dispositif fiscal. L'inverse est également vrai.

*
* *

L'article 5 est adopté à l'unanimité.

Art. 6 à 11

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 6 à 11 sont successivement adoptés à l'unanimité.

ondernemingen met de belastingplichtige. De spreker heeft niet woordelijk de definities naast elkaar kunnen leggen, maar een verbonden onderneming wordt in het ontworpen artikel 338, § 2, 21° WIB92 (art. 17 wetsontwerp) volgens hem op dezelfde manier gedefinieerd als voor het UBO-register.

In 2014 werd er een wet op een unieke gegevensinzameling (*only once*) aangenomen waarin wordt bepaald dat als de overheid digitaal over bepaalde gegevens beschikt de burger en ondernemingen die gegevens niet een tweede maal mag opvragen. Het feit dat de verbonden ondernemingen moeten meegedeeld worden, doet de vraag rijzen waarom de burgers en ondernemingen verplicht worden al deze gegevens in te geven in het UBO-register als de overheid het UBO-register niet gebruikt.

De heer Alexander De Croo, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de Fiscale fraude, en minister van Ontwikkelingssamenwerking, merkt op dat deze bepaling de perimeter definieert waarbinnen de aangifte moet plaatsgrijpen. Bij de aangifte van de fiscale constructie moeten enkel de betrokken ondernemingen en hun ondernemingsnummers vermeld worden. In het UBO-register zullen alle bedrijven teruggevonden worden.

De heer Sander Loones (N-VA) stipt aan dat zijn vraag betrekking heeft op de informatie waarover de overheid wel reeds beschikt.

De vice-eersteminister wijst erop dat een onderneming die opgenomen is in het UBO-register niet automatisch deel uitmaakt van een fiscale constructie. Andersom is dit trouwens eveneens het geval.

*
* *

Artikel 5 wordt eenparig aangenomen.

Art. 6 tot 11

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

De artikelen 6 tot 11 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 12

M. Sander Loones (N-VA) présente l'amendement n° 5 (DOC 55 791/002), qui tend à remplacer le mot "également" par le mot "facultativement".

M. Sander Loones (N-VA) fait remarquer que l'article 2bis du Règlement d'exécution n° 2015/2378 dispose que les éléments communiqués par voie électronique par les États membres de l'UE au moyen d'un formulaire type doivent être transmis en langue anglaise. Cette obligation incombe aux États membres.

La Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne dispose que l'Union respecte la diversité linguistique et que toute personne peut s'adresser aux institutions de l'Union dans une des langues des traités. De plus, en vertu de la Constitution belge et de la législation linguistique qui en découle, aucun citoyen belge ne peut être obligé d'utiliser la langue anglaise.

Le rapportage en langue anglaise des informations détaillées sur les marqueurs, d'un résumé du contenu du dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration et des informations détaillées sur les dispositions nationales sur lesquelles se fonde le dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration, doit être facultatif.

Pour les intermédiaires et les contribuables, la communication de ces informations aux autorités belges dans une seule langue est suffisante. Il s'agira automatiquement de la langue authentique, ce qui permettra d'éviter toute discussion à propos d'éventuelles erreurs de traduction.

*
* *

L'amendement n° 5 est rejeté par 11 voix contre 3.

L'article 12 est adopté par 11 voix contre 3.

Art. 13 à 15

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 13 à 15 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 12

Er wordt een amendement nr. 5 (DOC 55 0791/002) ingediend door de heer Sander Loones (N-VA) dat ertoe strekt om het woord "ook" te vervangen door het woord "of".

De heer Sander Loones (N-VA) merkt op dat artikel 2bis van de uitvoeringsverordening nr. 2015/2378 bepaalt dat de gegevens die via een elektronisch standaardformulier door de EU-lidstaten wordt uitgewisseld in het Engels moet gebeuren. Deze verplichting berust bij de lidstaten.

Het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie bepaalt dat de Europese Unie de verscheidenheid van in taal eerbiedigt en dat eenieder zich in een van de talen van de Verdragen tot de instellingen van de Unie kan wenden. Ook volgens de Belgische Grondwet en de daaruit voortvloeiende taalwetgeving vloeit voort dat de burger niet kan verplicht worden het Engels te gebruiken.

De verplichting om de nadere bijzonderheden over de wezenskenmerken, een samenvatting van de inhoud van de meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie en de nadere bijzonderheden van de nationale bepalingen die aan de meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie ten grondslag liggen in het Engels te rapporteren dient facultatief te zijn.

Voor de intermediairs en de belastingplichtigen volstaat het om in één taal deze gegevens te melden aan de Belgische overheid. Dit is meteen ook de authentieke taal zodat discussie over fouten in de vertaling worden uitgesloten.

*
* *

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Artikel 12 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

Art. 13 tot 15

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

De artikelen 13 tot 15 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 16

M. Sander Loones (N-VA) renvoie, à cet égard, au nouvel article 323ter qui est inséré dans le CIR '92. Cet article prévoit que l'administration fiscale peut exiger des informations dans le délai qu'elle a fixé (DOC 55 0791/001, p. 136). Il s'interroge sur les mots "dans le délai qu'elle a fixé". Il part du principe qu'il s'agit en l'occurrence d'un délai raisonnable. Il estime qu'il est opportun de le confirmer et peut-être même de le quantifier. Il plaide, à cet égard, pour un délai minimum de 30 jours ou d'un mois au lieu de la notion vague reprise actuellement dans la disposition.

M. Alexander De Croo, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale et ministre de la Coopération au développement, souligne qu'il s'agit bien d'un délai de trente jours.

M. Sander Loones (N-VA) souligne que son groupe n'a pas présenté d'amendement à ce sujet mais déduit de la réponse du vice-premier ministre que ce délai de 30 jours a valeur de principe.

*
* *

L'article 16 est adopté à l'unanimité.

Art. 17

M. Steven Matheï (CD&V) fait observer que le nouveau paragraphe 6/4, dernier alinéa, stipule ce qui suit: "Les informations visées à l'alinéa 2, 1°, 3° et 8° du présent paragraphe ne sont pas communiquées à la Commission européenne." (DOC 55 0791/001, p. 138).

Ce paragraphe suscite chez l'intervenant les questions suivantes:

- Le vice-premier ministre pourrait-il clarifier cette disposition?
- Pourquoi la Commission européenne ne peut-elle pas recevoir certaines informations?
- Ne serait-il pas préférable que ces informations soient bel et bien communiquées à la Commission européenne, de manière à ce qu'elle ait la possibilité de participer à la détection de dispositifs transfrontières, surtout dans l'éventualité où ces dispositifs nuiraient au intérêts financiers européens?

Art. 16

De heer Sander Loones (N-VA) verwijst hierbij naar het nieuwe artikel 323ter dat wordt ingevoegd in het WIB '92. Dat artikel stipuleert dat de fiscale administratie binnen de door haar bepaalde termijn informatie mag vorderen (DOC 55 0791/001, blz. 136). Hij heeft vragen bij de woorden 'de door haar bepaalde termijn'. Hij gaat ervan uit dat het hier gaat over een redelijke termijn. Hij meent dat het opportuun is om dit te bevestigen en misschien zelfs te kwantificeren. Hij pleit hierbij voor een minimumtermijn van 30 dagen of een maand in de plaats van de vage notie die thans in de bepaling is opgenomen.

De heer Alexander De Croo, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de Fiscale fraude, en minister van Ontwikkelingssamenwerking, merkt op dat het hierbij inderdaad gaat om een termijn van dertig dagen.

De heer Sander Loones (N-VA) stipt aan dat zijn fractie hierover geen amendement heeft ingediend maar leidt uit het antwoord van de vice-eersteminister af dat deze termijn van 30 dagen als principe geldt.

*
* *

Artikel 16 wordt eenparig aangenomen.

Art. 17

De heer Steven Matheï (CD&V) stipt aan dat de nieuwe paragraaf 6/4, laatste lid, het volgende stipuleert: 'De inlichtingen bedoeld in het tweede lid, 1°, 3° en 8° van deze paragraaf, worden niet medegedeeld aan de Europese Commissie.' (DOC 55 0791/001, blz. 138).

De spreker stelt zich hierbij de volgende vragen:

- Kan de vice-eersteminister deze bepaling verduidelijken?
- Waarom mag de Europese Commissie bepaalde info niet ontvangen?
- Zou het volgens de vice-eersteminister niet beter zijn dat de Europese Commissie die informatie wel krijgt, zodat zij de mogelijkheid krijgt om mee grensoverschrijdende constructies te detecteren, zeker als zij eventueel de Europese financiële belangen zouden schaden?

- La réponse du vice-premier ministre vaut-elle également pour les articles similaires dans les autres codes?

M. Alexander De Croo, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale et ministre de la Coopération au développement, souligne que cette discussion a également été menée au niveau européen. Il en est ressorti qu'il n'est pas nécessaire que la Commission européenne ait accès à certains éléments d'information, dès lors que ce n'est pas elle qui mène l'enquête. L'enquête est menée par les administrations fiscales nationales. Il n'est donc pas du tout nécessaire que la Commission européenne dispose d'informations détaillées sur des dispositifs fiscaux déterminés.

*
* *

L'article 17 est adopté à l'unanimité.

Art. 18

M. Joris Vandenbroucke (sp.a) présente l'amendement n° 1 (DOC 55 791/002), qui tend à remplacer les mots "100 000 EUR" par les mots "250 000 EUR".

M. Joris Vandenbroucke (sp.a) souligne que la sanction maximale de 250 000 euros se situe au même niveau que celle en vigueur au Grand-Duché de Luxembourg. Il renvoie à cet égard à l'article 15 du "projet de loi n° 7465 relative aux dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration", qui a été déposé le 8 août 2019 au parlement du Grand-Duché de Luxembourg.

*
* *

L'amendement n° 1 est rejeté par 7 voix contre 7.

L'article 18 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

- Geldt het antwoord van de vice-eersteminister ook voor de soortgelijke artikelen in de andere wetboeken?

De heer Alexander De Croo, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de Fiscale fraude, en minister van Ontwikkelingssamenwerking, stipt aan dat deze discussie eveneens op Europees niveau heeft plaatsgevonden omdat men van oordeel is dat de Europese Commissie geen noodzaak heeft om toegang te krijgen tot bepaalde elementen omdat de Europese Commissie niet de instelling is die het onderzoek voert. Het onderzoek wordt gevoerd door de nationale fiscale administraties. Er is bijgevolg geen enkele noodzaak dat de Europese Commissie over gedetailleerde informatie zou beschikken over bepaalde fiscale constructies.

*
* *

Artikel 17 wordt eenparig aangenomen.

Art. 18

Er wordt een amendement nr. 1 (DOC 55 0791/002) ingediend door de heer Joris Vandenbroucke (sp.a) dat ertoe strekt om de woorden "100 000 euro" te vervangen door de woorden "250 000 euro".

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a) merkt op dat de maximale sanctie van 250 000 euro op hetzelfde niveau ligt als in het Groothertogdom Luxemburg. Hij verwijst hierbij naar artikel 15 van het 'projet de loi relatif aux dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration n° 7465' ingediend op 8 augustus 2019 in het Parlement van het Groothertogdom Luxemburg.

*
* *

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 7 tegen 7 stemmen.

Artikel 18 wordt aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.

CHAPITRE III

**Modifications au Code des droits
d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe**

Art. 19 à 28

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 19 à 28 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 29

M. Sander Loones (N-VA) présente l'amendement n° 6 (DOC 55 791/002), qui tend à remplacer le mot "également" par le mot "facultativement".

Pour la justification de l'amendement n° 6, il peut être renvoyé à la justification de l'amendement n° 5.

*
* *

L'amendement n° 6 est rejeté par 11 voix contre 3.

L'article 29 est adopté par 11 voix contre 3.

Art. 30

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 30 est adopté à l'unanimité.

Art. 31

Un amendement n° 2 (DOC 55 0791/002) tendant à remplacer les mots "100 000 euros" par les mots "250 000 euros" est présenté par M. Joris Vandenbroucke (sp.a).

HOOFDSTUK III

**Wijzigingen aan het Wetboek der registratie-,
hypotheek- en griffierechten**

Art. 19 tot 28

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

De artikelen 19 tot 28 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 29

Er wordt een amendement nr. 6 (DOC 55 0791/002) ingediend door de heer Sander Loones (N-VA) dat ertoe strekt om het woord "ook" te vervangen door het woord "of".

Voor de verantwoording van amendement nr. 6 kan verwezen worden naar de verantwoording bij amendement nr. 5.

*
* *

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Artikel 29 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

Art. 30

Over dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Artikel 30 wordt eenparig aangenomen.

Art. 31

Er wordt een amendement nr. 2 (DOC 55 0791/002) ingediend door de heer Joris Vandenbroucke (sp.a) dat ertoe strekt om de woorden "100 000 euro" te vervangen door de woorden "250 000 euro".

Pour la justification de l'amendement n° 2, il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 1.

*
* *

L'amendement n° 2 est rejeté par 7 voix contre 7.

L'article 31 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

Art. 32

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 32 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE IV

Modifications au Code des droits de succession

Art. 33

Un amendement n° 3 (DOC 55 0791/002) tendant à remplacer les mots "100 000 euros" par les mots "250 000 euros" est présenté par M. Joris Vandenbroucke (sp.a).

Pour la justification de l'amendement n° 3, il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 1.

*
* *

L'amendement n° 3 est rejeté par 7 voix contre 7.

L'article 33 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

Art. 34 à 43

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 34 à 43 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Voor de verantwoording van amendement nr. 2 kan verwezen worden naar de verantwoording bij amendement nr. 1.

*
* *

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 7 tegen 7 stemmen.

Artikel 31 wordt aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 32

Over dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Artikel 32 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK IV

Wijzigingen aan het Wetboek der successierechten

Art. 33

Er wordt een amendement nr. 3 (DOC 55 0791/002) ingediend door de heer Joris Vandenbroucke (sp.a) dat ertoe strekt om de woorden "100 000 euro" te vervangen door de woorden "250 000 euro".

Voor de verantwoording van amendement nr. 3 kan verwezen worden naar de verantwoording bij amendement nr. 1.

*
* *

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 7 tegen 7 stemmen.

Artikel 33 wordt aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 34 tot 43

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

De artikelen 34 tot 43 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 44

Un amendement n° 7 (DOC 55 0791/002) tendant à remplacer le mot “également” par le mot “facultativement” est présenté par M. Sander Loones (N-VA).

Pour la justification de l'amendement n° 7, il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 5.

*
* *

L'amendement n° 7 est rejeté par 11 voix contre 3.

L'article 44 est adopté par 11 voix contre 3.

Art. 45 et 46

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 45 en 46 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE V

Modifications au Code des droits et taxes divers

Art. 47

Un amendement n° 4 (DOC 55 0791/002) tendant à remplacer les mots “100 000 euros” par les mots “250 000 euros” est présenté par M. Joris Vandenbroucke (sp.a).

Pour la justification de l'amendement n° 4, il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 1.

*
* *

L'amendement n° 4 est rejeté par 7 voix contre 7.

L'article 47 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

Art. 44

Er wordt een amendement nr. 7 (DOC 55 0791/002) ingediend door de heer Sander Loones (N-VA) dat ertoe strekt om het woord “ook” te vervangen door het woord “of”.

Voor de verantwoording van amendement nr. 7 kan verwezen worden naar de verantwoording bij amendement nr. 5.

*
* *

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Artikel 44 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

Art. 45 en 46

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

De artikelen 45 en 46 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK V

Wijzigingen aan het Wetboek van diverse rechten en taken

Art. 47

Er wordt een amendement nr. 4 (DOC 55 0791/002) ingediend door de heer Joris Vandenbroucke (sp.a) dat ertoe strekt om de woorden “100 000 euro” te vervangen door de woorden “250 000 euro”.

Voor de verantwoording van amendement nr. 4 kan verwezen worden naar de verantwoording bij amendement nr. 1.

*
* *

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 7 tegen 7 stemmen.

Artikel 47 wordt aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 48 à 57

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 48 à 57 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 58

Un amendement n° 8 (DOC 55 0791/002) tendant à remplacer le mot “également” par le mot “facultativement” est présenté par M. Sander Loones (N-VA).

Pour la justification de l'amendement n° 8, il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 5.

*
* *

L'amendement n° 8 est rejeté par 11 voix contre 3.

L'article 58 est adopté par 11 voix contre 3.

Art. 59 et 60

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 59 en 60 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE VI

Entrée en vigueur

Art. 61 et 62

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 61 et 62 sont successivement adoptés à l'unanimité.

*
* *

Art. 48 tot 57

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

De artikelen 48 tot 57 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 58

Er wordt een amendement nr. 8 (DOC 55 0791/002) ingediend door de heer Sander Loones (N-VA) dat ertoe strekt om het woord “ook” te vervangen door het woord “of”.

Voor de verantwoording van amendement nr. 8 kan verwezen worden naar de verantwoording bij amendement nr. 5.

*
* *

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Artikel 58 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

Art. 59 en 60

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

De artikelen 59 en 60 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK VI

Inwerkingtreding

Art. 61 en 62

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

De artikelen 61 en 62 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, y compris les corrections de nature légistique et de nature linguistique, est adopté, par vote nominatif, par 11 voix et 3 abstentions.

Vote nominatif:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Kristof Calvo, Georges Gilkinet, Dieter Vanbesien;

PS: Hugues Bayet, Malik Ben Achour;

MR: Kattrin Jadin, Benoît Piedboeuf;

CD&V: Steven Matheï;

PTB-PVDA: Marco Van Hees;

Open Vld: Christian Leysen;

sp.a: Jan Bertels.

Se sont abstenus:

N-VA: Kathleen Depoorter, Joy Donné, Sander Loones.

Les rapporteurs, La présidente,

Benoît PIEDBOEUF Kattrin JADIN

Jan BERTELS

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78, 2., du Règlement): les articles 2, 13, 18, 29, 30, 31, 33, 44, 45, 47, 58 et 59.

Het gehele wetsontwerp, wordt, met inbegrip van de wetgevingstechnische en taalkundige correcties, bij naamstemming aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Kristof Calvo, Georges Gilkinet, Dieter Vanbesien;

PS: Hugues Bayet, Malik Ben Achour;

MR: Kattrin Jadin, Benoît Piedboeuf;

CD&V: Steven Matheï;

PTB-PVDA: Marco Van Hees;

Open Vld: Christian Leysen;

sp.a: Jan Bertels.

Hebben zich onthouden:

N-VA: Kathleen Depoorter, Joy Donné, Sander Loones.

De rapporteurs, De voorzitter,

Benoît PIEDBOEUF Kattrin JADIN

Jan BERTELS

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (art. 78, 2, van het Reglement): de artikelen 12, 13, 18, 29, 30, 31, 33, 44, 45, 47, 58 en 59.