

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 mai 2021

PROPOSITION DE LOI**modifiant le Code civil
en ce qui concerne les liens personnels
entre frères et sœurs****RAPPORT DE LA DEUXIÈME LECTURE**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MME **Katja GABRIËLS****SOMMAIRE****Pages**

I. Procédure	3
II. Discussion générale	3
III. Discussion des articles et votes	6
Annexes	
Auditions des 23 février et 2 mars 2021	13

*Voir:***Doc 55 0780/ (2019/2020):**

- 001: Proposition de loi de Mme Rohonyi et M. De Smet.
- 002: Amendements.
- 003: Avis du Conseil d'État.
- 004 à 006: Amendements.
- 007: Rapport de la première lecture.
- 008: Articles adoptés en première lecture.
- 009: Amendements.

Voir aussi:

- 011: Texte adopté en deuxième lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 mei 2021

WETSVOORSTEL**tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek,
in verband met de persoonlijke banden
tussen broers en zussen****VERSLAG VAN DE TWEEDE LEZING**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Katja GABRIËLS****INHOUD****Blz.**

I. Procedure	3
II. Algemene bespreking	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	6
Bijlagen	
Hoorzittingen van 23 februari en 2 maart 2021	13

*Zie:***Doc 55 0780/ (2019/2020):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Rohonyi en de heer De Smet.
- 002: Amendementen.
- 003: Advies van de Raad van State.
- 004 tot 006: Amendementen.
- 007: Verslag van de eerste lezing.
- 008: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 009: Amendementen.

Zie ook:

- Tekst aangenomen in tweede lezing.

04564

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
Ecolo-Groen	Claire Hugon, Cécile Thibaut, Stefaan Van Hecke
PS	Khalil Aouasti, Laurence Zanchetta, Özlem Özen
VB	Katleen Bury, Marijke Dillen
MR	Philippe Goffin, Philippe Pivin
CD&V	Koen Geens
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Katja Gabriëls
Vooruit	Ben Segers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Yngvild Ingels, Sander Loones, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel
N ., Julie Chanson, Marie-Colline Leroy, Cécile Thibaut
N ., Mélissa Hanus, Ahmed Laaouej, Patrick Prévot
Tom Van Grieken, Dries Van Langenhove, Reccino Van Lommel
Nathalie Gilson, Marie-Christine Marghem, Caroline Taquin
Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Greet Daems, Marco Van Hees
Patrick Dewael, Goedele Liekens
Karin Jiroflée, Kris Verduyck

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

cdH	Vanessa Matz
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a, en application de l'article 83 du Règlement, soumis à une deuxième lecture, au cours de ses réunions des 3, 10 et 23 février, du 2 mars et du 29 avril 2021, les articles de la proposition de loi DOC 55 0780 qu'elle avait adoptés en première lecture le 13 janvier 2021. La commission a également pris connaissance de la note de légistique du Service juridique relative aux articles de la proposition de loi à l'examen adoptés en première lecture.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 3 février 2021, votre commission a décidé, en application de l'article 28.1 du Règlement, d'organiser des auditions. Le rapport de ces auditions est annexé au présent rapport.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) indique qu'elle fera, au cours de cette deuxième lecture, une dernière tentative pour essayer de convaincre la commission de la nécessité d'apporter encore des modifications au texte de la proposition de loi, ou, à tout le moins, de mener d'autres discussions, voire d'organiser des auditions supplémentaires. Elle estime en effet que ce qui est proposé aujourd'hui au vote ne constitue tout simplement pas encore un texte finalisé.

Elle souligne d'emblée que le groupe N-VA est tout à fait favorable au droit de principe aux relations personnelles entre frères et sœurs. Son groupe soutient également le point de vue selon lequel les frères et sœurs ne devraient pas, si possible, être séparés les uns des autres. Le fait que ces droits doivent être exercés dans l'intérêt de l'enfant est certainement une précision utile. On peut imaginer des situations où des contacts ne seraient pas nécessairement dans l'intérêt de l'enfant.

Cela dit, lors de l'examen de la proposition en première lecture, *Mme Rohonyi* a mentionné à plusieurs reprises que le manque de place ne peut constituer un argument pour séparer des fratries. Or, dans la pratique, le manque de place est précisément la principale raison pour laquelle des frères et sœurs ne sont pas placés ensemble. Les familles d'accueil ne peuvent pas toujours accueillir plusieurs enfants. Bon nombre d'entre elles commencent par exemple par en accueillir un seul. L'intervenante attire également l'attention sur le fait que

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de artikelen van wetsvoorstel DOC 55 0780 die door haar op 13 januari 2021 in eerste lezing waren aangenomen met toepassing van artikel 83 van het Reglement, onderworpen aan een tweede lezing tijdens haar vergaderingen van 3, 10 en 23 februari, 2 maart en 29 april 2021. De commissie heeft ook kennisgenomen van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst inzake de in eerste lezing aangenomen artikelen van het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 3 februari 2021 heeft uw commissie met toepassing van artikel 28.1. van het Reglement beslist om hoorzittingen te organiseren. Het verslag van deze hoorzittingen gaat als bijlage.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) zal tijdens deze tweede lezing nog een laatste poging ondernemen om de commissie te proberen te overtuigen dat er nog wijzigingen aan de tekst van het wetsvoorstel of dat op z'n minst nog verdere besprekingen, zelfs hoorzittingen, nodig zijn. Wat vandaag ter stemming voorligt, is immers eenvoudigweg nog niet af.

In de eerste plaats benadrukt zij dat de N-VA-fractie zeker voorstander is van het principiële omgangsrecht tussen broers en/of zussen. Haar fractie ondersteunt eveneens de zienswijze dat broers en zussen, indien mogelijk, niet van elkaar mogen worden gescheiden. Dat deze rechten in het belang van het kind moeten worden uitgeoefend, is alvast een nuttige aanvulling. Er zijn immers situaties denkbaar waar contacten niet steeds in het belang van het kind zijn.

Evenwel, mevrouw Rohonyi heeft tijdens de bespreking in eerste lezing meermaals aangehaald dat plaatsgebrek geen hinderpaal mag zijn voor het bij elkaar houden van broers en/of zussen. Plaatsgebrek is echter in de praktijk nu net de voornaamste reden waarom broers en zussen niet samen worden geplaatst. Pleeggezinnen kunnen niet altijd meerdere kinderen opvangen, vele gezinnen starten bijvoorbeeld met de opvang van één kind. Het lid vestigt er ook de aandacht op dat deze problematiek ook recentelijk is besproken geweest in het

cette question a été récemment évoquée au Parlement flamand, où le commissaire aux droits de l'enfant a souligné que l'intérêt de l'enfant prévalait et qu'il fallait veiller à ce que l'enfant ne se retrouve pas dans une situation susceptible de compromettre sa sécurité. Le commissaire aux droits de l'enfant ayant annoncé une concertation avec les auteurs de la proposition de loi à l'examen, Mme Van Vaerenbergh aimerait savoir si cette concertation a eu lieu dans l'intervalle. Elle estime par ailleurs qu'il s'indiquerait de vérifier si la proposition de loi est conforme aux droits fondamentaux ou à la Convention relative aux droits de l'enfant. L'intervenante fait observer que plusieurs professeurs de droit de la famille ont également envoyé une lettre, dans laquelle ils font part de leurs objections à l'égard de la proposition de loi à l'examen et attireraient l'attention sur le fait que la notion d'"intérêt de l'enfant" comporte différentes facettes dont les juges de la famille et de la jeunesse doivent tenir compte afin de placer l'intérêt de l'enfant au premier plan. Le fait de ne pas séparer des fratries n'est qu'une des facettes dûment prises en compte par ces juges.

Mme Van Vaerenbergh souhaite dès lors savoir quelles sont les conséquences si, par manque de place, il n'est pas possible d'organiser un accueil où les frères et/ou les sœurs peuvent rester ensemble. Elle demande si une concertation a été organisée compte tenu de l'impact de la proposition de loi à l'examen sur les régions.

Un autre point important est celui de la capacité d'agir des jeunes. La proposition de loi à l'examen introduit la possibilité pour les jeunes à partir de 12 ans, et même pour les enfants de moins de 12 ans, d'ester en justice de manière autonome. Dans ce contexte, la membre rappelle que ces dernières années, l'accent a été mis de plus en plus sur la médiation et les solutions amiables. En effet, les solutions amiables sont souvent plus acceptables pour les parties elles-mêmes. La procédure est moins lourde et l'accord est davantage soutenu par les parties concernées. La question se pose dès lors de savoir si la proposition de loi à l'examen ne va pas à l'encontre de cet objectif. Il lui semble donc souhaitable d'organiser un débat global approfondi sur cette question. Par ailleurs, ses questions concernant la notion de discernement nécessaire que les enfants de moins de 12 ans doivent avoir pour être en capacité d'agir sont restées sans réponse. Ainsi, le texte proposé ne prévoit pas de procédure de recevabilité spécifique. À quel moment de la procédure le juge doit-il se prononcer sur ce point? Quels sont les effets possibles sur d'autres procédures impliquant des enfants?

La membre répète que son groupe est convaincu des bonnes intentions de cette proposition de loi et de la nécessité de regrouper les fratries mais que, compte

Vlaams Parlement waar de kinderrechtencommissaris heeft gesteld dat het belang van het kind primeert en dat het niet in een onveilige situatie mag terechtkomen. Aangezien de kinderrechtencommissaris een overleg had aangekondigd met de indieners van het wetsvoorstel had zij graag vernomen of dit inmiddels heeft plaats gevonden. Voorts acht zij het raadzaam om na te gaan of het wetsvoorstel strookt met de grondrechten dan wel met het Verdrag inzake de Rechten van het Kind. De spreekster merkt op dat enkele professoren familierecht ook een schrijven hebben overgezonden waarin zij hun bezwaren over dit wetsvoorstel hebben geformuleerd en de aandacht erop vestigen dat de notie "belang van het kind" verschillende facetten inhoudt waarmee de familie- en jeugdrechters rekening moeten houden teneinde het belang van het kind voorop te stellen. Het samenhouden van broers en/of zussen is slechts één van deze facetten waarmee de betrokken rechters terdege rekening mee houden.

Mevrouw Van Vaerenbergh wenst dan ook te vernemen wat de gevolgen zijn indien er door plaatsgebrek geen opvang waar broers en/of zussen samen kunnen verblijven, kan worden geregeld. Zij vraagt of gelet op de impact van het wetsvoorstel op de regio's hiermee overleg is gepleegd.

Een ander belangrijk punt is dat van de procesbekwaamheid van jongeren. Het wetsvoorstel voert in dat jongeren vanaf 12 jaar, en zelfs kinderen jonger dan 12 jaar, zelfstandig naar de rechtbank kunnen gaan. Het lid herinnert er in deze context aan dat de laatste jaren steeds meer wordt ingezet op bemiddeling en op minnelijke oplossingen. Minnelijke oplossingen zijn immers vaak beter verteerbaar voor de partijen zelf. De procedure is minder zwaar en het akkoord is meer gedragen door de betrokken partijen. De vraag stelt zich dan ook of het wetsvoorstel op dit punt niet indruist tegen deze doelstelling. Het lijkt haar dan ook raadzaam om hierover een grondig globaal debat te voeren. Verder blijven haar vragen over de notie van het nodige onderscheidingsvermogen dat kinderen jonger dan 12 jaar moeten hebben om procesbekwaam te zijn, onbeantwoord. Zo wordt er bijvoorbeeld in de voorgestelde tekst geen specifieke ontvankelijkheidsprocedure ingevoerd. Op welke ogenblik in de procedure moet de rechter hier dan over oordelen? Wat zijn de mogelijke gevolgen op andere procedures waarbij kinderen zijn betrokken?

Het lid herhaalt dat haar fractie overtuigd is van de goede bedoelingen van dit wetsvoorstel en van de noodzaak om broers en/of zussen samen te plaatsen maar dat

tenu de l'importance du débat, de son impact sur les communautés et des réactions émanant de la communauté universitaire, essentiellement du Nord du pays, elle demande à la commission de clarifier ces points par le biais d'une audition.

Mme Marijke Dillen (VB) souscrit à l'intervention de l'intervenante précédente. Son groupe soutient également le principe de la proposition de loi à l'examen. Toutefois, la législation doit être applicable sur le terrain. Pendant le délai de réflexion précédant la deuxième lecture, l'intervenante a également reçu des informations supplémentaires qui, selon elle, justifient une audition. Ces informations concernent l'échange de vues qui a eu lieu au Parlement flamand, un courrier du Commissaire aux droits de l'enfant et un courrier signé par plusieurs éminents professeurs de droit de la famille flamands. Le but de sa démarche n'est nullement de repousser aux calendes grecques l'adoption de cette proposition de loi, mais plutôt de garantir son efficacité.

Mme Sophie Rohonyi (DéFI) considère qu'il n'est pas acceptable de reposer sans cesse les mêmes questions au motif qu'on n'aime pas les réponses données. Pour elle, une seconde lecture ne sert pas à rouvrir une discussion générale et à refaire tout le débat.

L'intervenante rappelle qu'on vise à consacrer dans la loi le principe de ne pas être séparé. Il peut y être dérogé si ce principe ne rencontre pas l'intérêt supérieur de chaque enfant au sein de la fratrie.

Sur la demande d'audition, Mme Rohonyi peut comprendre que les membres soient à l'écoute des professeurs en droit de la famille qui exercent dans les universités flamandes. Les arguments relevés par ces derniers ont cependant déjà été soulevés dans le cadre de la discussion en première lecture. Les différents partis se sont déjà prononcés sur ces questions en première lecture.

L'intervenante vise en particulier les difficultés administratives. Il n'y aurait pas assez de place au sein d'une famille ou d'une institution pour accueillir une fratrie. Tant la CEDH que le Conseil d'État ont indiqué que cet argument ne suffisait pas à empêcher la réunion d'une fratrie, sauf si cela ne rencontre pas l'intérêt supérieur de l'enfant. Cette base légale est donc nécessaire pour pouvoir déroger au droit de ne pas être séparé. Le texte voté en première lecture répond à ces arguments. En outre, l'avis des entités fédérées a bel et bien été sollicité

zij, gelet op het belang van het debat, de impact ervan op de gemeenschappen en de uitgesproken reacties uit de, overwegend Vlaamse, academische wereld, de commissie verzoekt om deze punten uit te klaren bij wege van een hoorzitting.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) sluit zich aan bij het betoog van de vorige spreker. Ook haar fractie staat achter het principe van het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel. De wetgeving hiertoe moet evenwel op het terrein werkbaar zijn. Zij heeft tijdens de afkoelingsperiode naar de tweede lezing toe ook bijkomende informatie ontvangen die ook volgens haar een hoorzitting verantwoorden. Deze informatie betreft de gedachtewisseling die hierover heeft plaatsgevonden in het Vlaams Parlement, een brief van de kinderrechtencommissaris alsook een schrijven van een aantal eminente Vlaamse professoren familierecht. Het is geenszins haar bedoeling om de aanneming van dit wetsvoorstel op de lange baan te schuiven doch om de doeltreffendheid ervan te waarborgen.

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) vindt het niet aanvaardbaar voortdurend dezelfde vragen op te werpen omdat men de verstrekte antwoorden niet kan smaken. Volgens haar mag een tweede lezing niet dienen om opnieuw een algemene bespreking te houden en heel het debat opnieuw te voeren.

De spreker wijst erop dat het de bedoeling is in de wet het beginsel vast te leggen dat men niet mag worden gescheiden. Van dat beginsel kan worden afgeweken wanneer het niet strookt met het hogere belang van elk kind binnen de groep van broers en zussen.

Wat het verzoek om een hoorzitting betreft, kan mevrouw Rohonyi begrijpen dat de leden oor hebben voor de argumenten van de hoogleraren familierecht van de Vlaamse universiteiten. Die argumenten werden echter al opgeworpen tijdens de bespreking in eerste lezing. De diverse fracties hebben zich tijdens de eerste lezing al over die vraagstukken kunnen uitspreken.

De spreker denkt daarbij in het bijzonder aan de administratieve hinderpalen. Er zouden niet genoeg plaatsen zijn binnen een pleeggezin of binnen een instelling om een groep broers en zussen op te vangen. Zowel het EHRM als de Raad van State hebben aangegeven dat dit argument niet volstaat om te verhinderen dat broers en zussen bij elkaar moeten blijven, tenzij een scheiding het hogere belang van het kind dient. De voorgestelde wettelijke basis is dus nodig om te kunnen afwijken van het recht om niet te worden gescheiden. De in eerste

et les amendements, préparés avec le cabinet du ministre de la Justice, ont répondu à ces différents avis.

L'intervenante ne souhaite cependant pas s'opposer à la demande d'auditions formulée, même si elle s'interroge sur leur plus-value. Elle insiste cependant sur le fait qu'il faudra entendre un panel équilibré. Il faut entendre des professeurs du Sud et du Nord du pays, mais aussi des professionnels du terrain et des jeunes concernés par le placement. Ces derniers ne doivent pas être exclus des décisions les concernant.

M. Christoph D'Haese (N-VA) souligne que les universitaires ont manifesté leurs vives préoccupations face aux conséquences pratiques de la proposition de loi à l'examen. En effet, le législateur crée une exception à l'incapacité de principe du mineur d'ester en justice, ce qui nécessite un débat plus large. Ce faisant, le législateur ouvre une boîte de Pandore avec le risque réel de voir les divorces tourner à l'affrontement. Ce n'est pas le principe, que tout le monde soutient, qui est ici en cause, mais sa mise en œuvre.

M. Koen Geens (CD&V) fait remarquer que si la deuxième lecture n'avait pas été demandée, cette proposition de loi aurait déjà été votée par la commission. Le membre note qu'une partie du milieu universitaire et du secteur du placement familial a découvert cette proposition de loi relativement tard. La question se pose à cet égard de savoir si cette proposition de loi, qui est si importante pour la cohésion sociale de tant de familles, bénéficie d'un soutien suffisant dans la pratique. En ce sens, le membre estime qu'il est important d'organiser une nouvelle audition. Il rappelle que la protection de la jeunesse et le placement familial sont des matières communautaires et qu'il sera donc toujours difficile de légiférer dans ce domaine avec un soutien suffisant.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Lors de la réunion du 28 avril 2021, *Mme Sophie Rohonyi et consorts* présentent les amendements n^{os} 18 à 24 (DOC 55 0780/009). L'auteure principale indique que les amendements n^{os} 18 à 24 visent à répondre aux remarques émises lors des auditions, tout en veillant à opérer un travail légistique correct et à faire en sorte

lezing angenommen artikelen komen tegemoet aan die argumenten. Bovendien werden de deelgebieden wel degelijk om advies verzocht en werd aan die diverse adviezen tegemoetgekomen via de in samenspraak met het kabinet van de minister van Justitie voorbereide amendementen.

De spreekster verzet zich echter niet tegen het geuite verzoek om hoorzittingen te houden, hoewel zij vraagtekens plaatst bij de meerwaarde ervan. Zij dringt er echter op aan dat een evenwichtig panel wordt gehoord. Aan de hoorzittingen moeten hoogleraren uit het Zuiden en het Noorden van het land deelnemen, maar eveneens beroepskrachten uit het veld en jongeren die te maken hebben met plaatsing. Laatstgenoemden mogen niet worden uitgesloten van de beslissingen die hen betreffen.

De heer Christoph D'Haese (N-VA) vestigt er de aandacht op dat de academici hebben aangegeven zich ernstige zorgen te maken over de weerslag op de praktijk van het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel. Immers, de wetgever creëert aldus een uitzondering op de principiële procesonbekwaamheid van de minderjarige, wat een ruimer debat vergt. De wetgever opent aldus een doos van Pandora waardoor de kans groot is dat echtscheidingen, vchtscheidingen worden. Het gaat in deze niet over het principe, waar iedereen achter staat, doch over de uitwerking ervan.

De heer Koen Geens (CD&V) merkt op dat mocht de tweede lezing niet zijn gevraagd geworden dit wetsvoorstel door de commissie reeds gestemd was geweest. Het lid stelt vast dat een deel van het academisch terrein en de pleegzorg dit wetsvoorstel relatief laat heeft ontdekt. De vraag stelt zich in deze of dit wetsvoorstel, dat voor de sociale cohesie van zoveel gezinnen belangrijk is, in de praktijk voldoende draagvlak heeft. In die zin, acht het lid het belangrijk om nog een hoorzitting te organiseren. Hij herinnert eraan dat jeugdbescherming en pleegzorg gemeenschapsmateries zijn en dat het derhalve altijd moeilijk zal zijn om in deze, wetgeving te maken die op voldoende draagkracht kan rekenen.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Tijdens de vergadering van 28 april 2021 dient *mevrouw Sophie Rohonyi c.s. de amendementen nrs. 18 tot 24* in (DOC 55 0780/009). De indienstster geeft aan dat met die amendementen wordt beoogd tegemoet te komen aan de tijdens de hoorzittingen geformuleerde opmerkingen; voorts is het de bedoeling goed wetgevingstechnisch

que ces modifications s'insèrent dans le Code civil de la manière la plus logique possible.

Les amendements présentés tendant à remplacer intégralement le texte des articles adoptés en première lecture, la note de légistique du Service juridique est devenue sans objet.

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article vise à insérer un article 375/1 dans le Code civil.

L'amendement n° 18 (DOC 55 0780/009) vise à remplacer cet article. Il est renvoyé à la justification.

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) est satisfaite de la tournure prise par le texte proposé. L'intervenante rappelle que la capacité d'agir des mineurs en la matière, qui figurait dans la proposition de loi initiale, a été le principal point de rupture pour son groupe. C'est donc une bonne chose que cette piste soit abandonnée.

La membre demande si les amendements n°s 18 à 24 ont été analysés avec des experts, le cas échéant avec les experts auditionnés.

S'agissant en particulier de l'amendement n° 18, l'intervenante attire l'attention de l'auteure principale sur la formulation singulière de celui-ci. À cet égard, elle s'interroge: en cas de divorce, incombe-t-il au tribunal de définir comment des frères et sœurs entretiendront des relations personnelles lorsqu'ils ne résident pas à la même adresse? N'est-ce pas uniquement nécessaire ou pertinent s'il y a un conflit? En outre, il ne lui semble guère indiqué de considérer qu'il faut imposer un régime unique à tous les frères et sœurs, car cela aurait une tout autre portée que le souci de maintenir des relations personnelles. Dans la justification, ce point est quelque peu clarifié: "Il convient que le juge doive tendre vers un régime d'hébergement unique pour l'ensemble des frères et sœurs afin que leurs régimes d'hébergement respectifs coïncident dans la mesure du possible.". La question se pose dès lors de savoir si cette précision ne doit pas figurer dans l'article de loi proprement dit.

werk te verrichten en ervoor te zorgen dat de voorliggende wijzigingen zo logisch mogelijk in het Burgerlijk Wetboek worden ingevoegd.

Aangezien de ingediende amendementen strekken tot de volledige vervanging van de tekst van de artikelen aangenomen in eerste lezing, is de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst zonder voorwerp geworden.

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel strekt ertoe een artikel 375/1 in te voegen in het Burgerlijk Wetboek.

Amendement nr. 18 (DOC 55 0780/009) strekt ertoe dit artikel te vervangen. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) is tevreden met de wending die de voorgestelde tekst heeft genomen. Het lid herinnert eraan dat de procesbekwaamheid voor minderjarigen in deze, wat in het oorspronkelijke wetsvoorstel was opgenomen, voor haar fractie het grootste breekpunt was. Het is dan ook een goede zaak dat deze piste wordt verlaten.

De spreekster wenst te vernemen of de amendementen nrs. 18 tot 24 werden afgetoetst met experten, desgevallend met de gehoorde experten.

In het bijzonder wat amendement nr. 18 betreft, maakt de spreekster, de hoofdindienster attent op de bijzondere formulering ervan. Zij heeft hierbij de volgende vragen: Is het bij een echtscheiding aan de rechtbank om te bepalen hoe broers en zussen persoonlijke contacten met elkaar onderhouden wanneer zij niet op dezelfde plaats verblijven? Is dit niet enkel nodig of relevant als er ook een conflict zou zijn? Voorts lijkt het haar niet aangewezen om te stellen dat eenzelfde regeling voor broers en zussen dient te worden nagestreefd, wat immers van een andere strekking is dan te zorgen voor persoonlijk contact. In de verantwoording wordt dit enigszins verduidelijkt met de zin: "Het is noodzakelijk dat de rechter eenzelfde regeling moet nastreven voor de verschillende broers en zussen, zodat hun verblijfsregelingen in de mate van het mogelijke elkaar overlappen.". De vraag stelt zich dan ook of deze verduidelijking niet eerder thuishoort in het wetsartikel zelf.

L'intervenante souligne ensuite que ce qu'il faut entendre par la notion de "frères et sœurs" n'est définie que dans un autre chapitre, et uniquement pour ce chapitre (voir le nouvel article 6, amendement n° 22). Elle se demande si cette disposition ne risque pas de poser des problèmes.

Mme Sophie Rohonyi (DéFI) confirme qu'elle a travaillé avec le terrain afin de répondre à leurs préoccupations dues à l'insuffisance actuelle de l'arsenal législatif, notamment SOS Villages d'enfants mais aussi des avocats francophones et néerlandophones en droit de la famille.

Par ailleurs, le Conseil d'État a demandé dans son avis de faire de la définition des frères et sœurs un chapitre distinct, en vue de consacrer un droit important tout en sachant que les droits qui en découlent ont des répercussions sur les autres chapitres sur le placement familial et l'autorité parentale.

L'amendement n° 18, qui remplace l'article 2, est adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 3

Cet article vise à modifier l'article 375*bis* du Code civil.

L'amendement n° 19 (DOC 55 0780/009) vise à remplacer cet article. Il est renvoyé à la justification.

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) rappelle que son groupe a toujours été favorable à l'octroi d'un droit fondamental d'entretenir des relations personnelles aux frères et sœurs. Sous la précédente législature, il a d'ailleurs déposé une proposition analogue, mais qui s'appliquait aux relations entre les grands-parents et leurs petits-enfants.

Consacrer ce droit fondamental d'entretenir des relations personnelles dans un article de loi est plutôt de nature symbolique. En effet, les problèmes devront surtout être réglés sur le terrain. C'est néanmoins un premier pas.

L'intervenante demande ce que recouvre l'expression "à tout âge". Conformément à la justification, il est précisé qu'il ne s'agit pas uniquement d'un droit à des liens personnels entre enfants majeurs et enfants mineurs, comme le prévoit aujourd'hui l'article 375*bis* de l'ancien Code civil, mais que les relations personnelles entre

De spreekster stipt voorts aan dat wat dient te worden verstaan onder de notie "broers en zussen" pas in een ander hoofdstuk, en enkel voor dat hoofdstuk (zie artikel 6 nieuw, amendement nr. 22), wordt gedefinieerd en maakt de bedenking of dit niet problematisch kan zijn.

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) bevestigt dat ze met de mensen uit het veld heeft samengewerkt om tegemoet te komen aan hun bezorgdheden wegens de huidige ontoereikendheid van het instrumentarium van wet- en regelgeving. Zo heeft ze samengewerkt met SOS Kinderdorpen, maar ook met in familierecht gespecialiseerde Franstalige en Nederlandstalige advocaten.

Voorts heeft de Raad van State in zijn advies gevraagd om van de definitie van broers en zussen een apart hoofdstuk te maken, met het oog op de toekenning van een belangrijk recht en in de wetenschap dat de daaruit voortvloeiende rechten gevolgen zullen hebben voor de andere hoofdstukken betreffende de pleegzorg en het ouderlijk gezag.

Amendement nr. 18, tot vervanging van artikel 2, wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 3

Dit artikel strekt ertoe artikel 375*bis* van het Burgerlijk Wetboek te wijzigen.

Amendement nr. 19 (DOC 55 0780/009) beoogt dit artikel te vervangen. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) herinnert eraan dat haar fractie steeds voorstander is geweest van het toekennen van een principieel omgangsrecht aan broers en zussen. Haar fractie heeft trouwens tijdens de vorige zittingsperiode een gelijkaardig voorstel maar dan ten aanzien van grootouders en hun kleinkinderen ingediend.

Het opnemen van zo'n principieel omgangsrecht in een wetsartikel is evenwel eerder symbolisch van aard. De problemen zullen immers vooral in de praktijk moeten worden opgelost, maar het is een eerste stap.

De spreekster wenst te vernemen wat in het amendement wordt bedoeld met de woorden "op elke leeftijd". Overeenkomstig de verantwoording wordt aldus verduidelijkt dat het niet enkel kan gaan om een recht op persoonlijk contact van meerderjarige kinderen ten aanzien van minderjarige kinderen, zoals vandaag bedoeld in het

enfants mineurs sont également visées. La formulation actuelle signifie-t-elle par conséquent qu'il peut également s'agir de relations entre enfants majeurs? Les auteurs pourraient-ils apporter encore quelques précisions en la matière? La question se pose également de savoir si cette précision doit figurer dans l'article de loi ou dans le nouveau chapitre relatif aux frères et sœurs?

Mme Sophie Rohonyi (DéFI) considère qu'il n'est pas utile de préciser si les liens personnels entre frères et sœurs concernent des mineurs ou des majeurs. C'est en effet précisé au chapitre suivant en ce qui concerne le droit de grandir ensemble qui découle de la Convention internationale des droits de l'enfant.

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) demande si ce droit vise aussi des enfants majeurs entre eux.

Mme Sophie Rohonyi (DéFI) répond par la négative. Le Code civil contient déjà des dispositions visant à octroyer des droits pour ce qui concerne les relations familiales.

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) indique que les jugements ne le prévoient pas pour des enfants majeurs, par exemple en cas de divorce d'un couple.

Mme Sophie Rohonyi (DéFI) considère que cela ne relève pas de la même situation. Ici, on vise un droit dans le cadre d'une décision prise indépendamment de la volonté des enfants. La remarque du Conseil d'État sur la nécessité de préciser que ce droit vise uniquement les mineurs concernait le droit de ne pas être séparé.

M. Koen Geens (CD&V) fait observer que l'article 375bis confère aux grands-parents le droit de rendre visite à leurs petits-enfants, et plus généralement, conformément à l'interprétation en vigueur, à un majeur qui a un lien affectif avec un mineur le droit de rendre visite à ce dernier. L'amendement n° 19 indique que cette disposition s'applique également entre mineurs. Les mots "à tout âge" visent les relations entre enfants mineurs d'âge, selon l'intervenant. Renvoyant à la question de Mme Van Vaerenbergh, la question est de savoir si cette disposition pourrait être préjudiciable au cas où elle s'appliquerait également aux relations entre enfants majeurs. L'intervenant cite l'exemple d'un homme qui empêcherait le frère de son épouse internée de voir sa sœur. Si l'intervenant se retrouvait un jour dans ce cas, il aimerait pouvoir invoquer une disposition pour pouvoir quand même rendre visite à sa sœur. L'intervenant

huidige artikel 375bis van het oud Burgerlijk Wetboek, maar ook op persoonlijk contact tussen minderjarige kinderen onderling. Betekent de huidige formulering dan dat het ook kan gaan om meerderjarige kinderen onderling? Kunnen de indieners dit nog verder duiden? De vraag stelt zich ook of de verduidelijking niet dient te worden opgenomen in het wetsartikel dan wel in het nieuwe hoofdstuk met betrekking tot broers en zussen?

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) acht het niet zinvol te verduidelijken of het persoonlijke banden tussen minderjarige dan wel tussen meerderjarige broers en zussen betreft. In het volgende hoofdstuk wordt dit immers verduidelijkt; daarin gaat het over het recht om samen op te groeien, als uitvloeisel van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind.

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) vraagt of dit recht ook geldt voor meerderjarige kinderen onderling.

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) antwoordt ontkennd. Het Burgerlijk Wetboek bevat reeds bepalingen die gericht zijn op het verlenen van rechten betreffende het familiecontact.

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) wijst erop dat de gerechtelijke uitspraken daar niet in voorzien voor meerderjarige kinderen, bijvoorbeeld bij een echtscheiding.

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) is van oordeel dat zulks niet te vergelijken valt. Hier wordt een recht beoogd in het raam van een beslissing die onafhankelijk van de wil van de kinderen wordt genomen. De opmerking van de Raad van State over de noodzaak om te verduidelijken dat dit recht alleen de minderjarigen beoogt, betrof het recht om niet te worden gescheiden.

De heer Koen Geens (CD&V) merkt op dat artikel 375bis voorziet in het recht van grootouders om hun kleinkinderen te bezoeken, en meer in het algemeen, overeenkomstig de geldende interpretatie, in het recht van een meerderjarige die een band heeft met een minderjarige om deze te bezoeken. Amendement nr. 19 stelt dat deze bepaling ook geldt tussen minderjarigen onderling. De woorden "op elke leeftijd" viseren volgens de spreker de minderjarige kinderen onderling. Verwijzend naar de vraag van mevrouw Van Vaerenbergh, stelt de vraag zich, indien dit ook zou gelden voor meerderjarige kinderen onderling, of dit schadelijk zou zijn. De spreker geeft het voorbeeld van een man die de broer van zijn echtgenote die geïnterneerd is, zou verhinderen om zijn zus te zien. Mocht de spreker zich in deze situatie bevinden, had hij graag aanspraak kunnen maken op een bepaling om zijn zus toch te kunnen zien. Volgens

estime que cet amendement permet potentiellement cette innovation, de manière involontaire.

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) souligne qu'il s'agit d'une matière juridico-technique justifiant pertinemment sa question de savoir si ces amendements ont été évalués en présence d'experts.

L'amendement n° 19, qui remplace l'article 3, est adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 4 (nouveau)

L'amendement n° 20 (DOC 55 0780/009) vise à insérer un article 4 nouveau en vue d'introduire un chapitre III intitulé "Des frères et sœurs" dans le livre I, titre IX du Code civil. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 20, qui insère l'article 4 nouveau, est adopté par 12 voix contre une.

Art. 5 (nouveau)

L'amendement n° 21 (DOC 55 0780/009) vise à insérer un article 5 nouveau en vue d'insérer un article 387*quinquiesdecies* dans le chapitre III du Code civil. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 21, qui insère l'article 5 nouveau, est adopté par 12 voix contre une.

Art. 6 (nouveau)

L'amendement n° 22 (DOC 55 0780/009) vise à insérer un article 6 nouveau en vue d'insérer un article 387*sexiesdecies* dans le chapitre III du Code civil. Il est renvoyé à la justification.

S'agissant de cet amendement, *Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)* renvoie à l'observation qu'elle avait formulée à l'encontre de l'article 2 quant à savoir s'il faut inférer de la disposition que la définition proposée des frères et sœurs ne s'applique alors pas à l'article 374, § 2.

L'amendement n° 22, qui insère l'article 6 nouveau, est adopté par 12 voix contre une.

de spreker laat dit amendement, onbedoeld, mogelijks deze innovatie toe.

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) stipt aan dat dit een juridisch-technisch aangelegenheid betreft vanwaar ook haar pertinente vraag of deze amendementen werden afgetoetst met experts.

Amendement nr. 19, dat ertoe strekt artikel 3 te vervangen, wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 4 (nieuw)

Amendement nr. 20 (DOC 55 0780/009) strekt ertoe een nieuw artikel 4 in te voegen, teneinde een hoofdstuk III met als opschrift "Broers en zussen" in te voegen in boek I, titel IX van het Burgerlijk Wetboek. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 20, dat ertoe strekt het nieuwe artikel 4 in te voegen, wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

Art. 5 (nieuw)

Amendement nr. 21 (DOC 55 0780/009) strekt ertoe een nieuw artikel 5 in te voegen, teneinde een artikel 387*quinquiesdecies* in te voegen in hoofdstuk III van het Burgerlijk Wetboek. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 21, dat ertoe strekt het nieuwe artikel 5 in te voegen, wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

Art. 6 (nieuw)

Amendement nr. 22 (DOC 55 0780/009) strekt ertoe een nieuw artikel 6 in te voegen, teneinde een artikel 387*sexiesdecies* in te voegen in hoofdstuk III van het Burgerlijk Wetboek. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) verwijst wat dit amendement betreft naar haar bij artikel 2 gemaakte bedenking of uit de bepaling dient te worden afgeleid dat de voorgestelde definitie van broers en zussen dan niet van toepassing is op artikel 374, § 2.

Amendement nr. 22, dat ertoe strekt het nieuwe artikel 6 in te voegen, wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

Art. 7 (*nouveau*)

L'amendement n° 23 (DOC 55 0780/009) vise à insérer un article 7 nouveau en vue d'insérer un article 387septiesdecies dans le chapitre III du Code civil. Il est renvoyé à la justification.

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) demande s'il n'y aurait pas lieu de mentionner le tuteur dans cette disposition.

Mme Sophie Rohonyi (DéFI) considère que cet ajout n'est pas nécessaire, étant donné que l'amendement n° 24 précise que l'application de toutes les règles relatives aux fratries, dont ce droit de ne pas être séparé, concerne aussi l'organisation des tutelles.

L'amendement n° 23, qui insère l'article 7 nouveau, est adopté par 12 voix contre une.

Art. 8 (*nouveau*)

L'amendement n° 24 (DOC 55 0780/009) vise à insérer un article 8 nouveau en vue de modifier l'article 393 du Code civil. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 24, qui insère l'article 8 nouveau, est adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée et corrigée sur le plan légistique, est adopté par vote nominatif par 13 voix et une abstention.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh

Ecolo-Groen: Claire Hugon, Cécile Thibaut, Stefaan Van Hecke

PS: Khalil Auasti, Özlem Özen, Laurence Zanchetta

MR: Philippe Pivin

CD&V: Koen Geens

Open Vld: Katja Gabriëls

Art. 7 (*nieuw*)

Amendement nr. 23 (DOC 55 0780/009) strekt ertoe een nieuw artikel 7 in te voegen, teneinde een artikel 387septiesdecies in te voegen in hoofdstuk III van het Burgerlijk Wetboek. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) merkt op of in deze bepaling niet eveneens dient te worden verwezen naar de voogd?

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) is van mening dat die toevoeging niet nodig is, aangezien amendement nr. 24 verduidelijkt dat de toepassing van alle regels met betrekking tot broers en zussen, waaronder dit recht om niet te worden gescheiden, eveneens op de organisatie van de voogdij slaat.

Amendement nr. 23, dat ertoe strekt het nieuwe artikel 7 in te voegen, wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

Art. 8 (*nieuw*)

Amendement nr. 24 (DOC 55 0780/009) strekt ertoe een nieuw artikel 8 in te voegen, teneinde artikel 393 van het Burgerlijk Wetboek te wijzigen. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 24, dat ertoe strekt het nieuwe artikel 8 in te voegen, wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Het gehele, aldus geamendeerde en wetgevingstechnisch verbeterde wetsvoorstel wordt bij naamstemming aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Het resultaat van de naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh

Ecolo-Groen: Claire Hugon, Cécile Thibaut, Stefaan Van Hecke

PS: Khalil Auasti, Özlem Özen, Laurence Zanchetta

MR: Philippe Pivin

CD&V: Koen Geens

Open Vld: Katja Gabriëls

Vooruit: Ben Segers

Ont voté contre:

Nihil

S'est abstenue:

VB: Katleen Bury

La rapporteure,

La présidente,

Katja GABRIËLS,

Kristien VAN VAERENBERGH

Articles nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement de la Chambre):

non communiqué.

Vooruit: Ben Segers

Hebben tegengestemd:

Nihil

Heeft zich onthouden:

VB: Katleen Bury

De rapportrice,

De voorzitter,

Katja GABRIËLS,

Kristien VAN VAERENBERGH

Artikelen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement van de Kamer):

niet meegedeeld.

ANNEXES

A. Audition du 23 février 2021 (réunion du matin) avec M. Ignacio de la Serna, procureur général, et Mme Anne Maschietto, avocate générale, représentants du Collège des procureurs généraux; M. Jacques Mahieu, juge de la famille, et M. Jean Limpens, juge de la jeunesse, représentants du Collège des cours et tribunaux; M. Bruno Vanobbergen, représentant du ministre flamand du Bien-Être, de la Santé publique, de la Famille et de la Lutte contre la pauvreté; Mme Charlotte Declerck, professeure à l'UHasselt, présidente de la *Vereniging voor Familierecht*; M. Jean-Marie Delcommune et Mme Clémentine Colson, représentants de l'Administration générale de l'aide à la jeunesse

1. *Procédure*

Mme Kristien Van Vaerenbergh, présidente de la commission de la Justice, donne lecture de l'article 28, 2bis, du règlement de la Chambre:

“En cas d'auditions [...] il est demandé aux orateurs de préciser explicitement au début de l'audition:

1° s'ils sont ou ont été associés à quelque autre titre que ce soit à des initiatives relatives à la législation à l'examen, et

2° s'ils sont rémunérés pour leur contribution à l'audition, et le cas échéant, par quelle instance”.

La présidente invite les orateurs à répondre à ces questions.

Les orateurs invités répondent successivement aux questions par la négative.

2. *Exposés*

a. *Exposés de M. Ignacio de la Serna, procureur général, et de Mme Anne Maschietto, avocate générale, représentants du Collège des procureurs généraux*

M. Ignacio de la Serna signale que le Collège des procureurs généraux a déposé le 17 novembre 2020 un avis réservé au sujet de la première version de la proposition de loi DOC 55 0780/001. Les amendements contenus dans la seconde version présentée aujourd'hui n'apportent pas beaucoup de changements. Il va de soi que tout le monde est favorable à l'intérêt de l'enfant, mais

BIJLAGEN

A. Hoorzitting van 23 februari 2021 (ochtendvergadering) met de heer Ignacio de la Serna, procureur-generaal, en mevrouw Anne Maschietto, advocaat-generaal, vertegenwoordigers van het College van procureurs-generaal; de heer Jacques Mahieu, familierechter, en de heer Jean Limpens, jeugdrechter, vertegenwoordigers van het College van de hoven en rechtbanken; de heer Bruno Vanobbergen, vertegenwoordiger van de Vlaamse minister voor Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding; mevrouw Charlotte Declerck, professor aan de UHasselt, voorzitter van de Vereniging voor Familierecht; de heer Jean-Marie Delcommune en mevrouw Clémentine Colson, vertegenwoordigers van de “*Administration générale de l'aide à la jeunesse*”

1. *Procedure*

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh, voorzitter van de commissie voor Justitie, geeft lezing van artikel 28, 2bis, van het Kamerreglement:

“Bij hoorzittingen [...] wordt sprekers gevraagd om bij het begin van de hoorzitting duidelijk te vermelden of ze:

1° in een andere hoedanigheid betrokken zijn of geweest zijn bij initiatieven betreffende de voorliggende wetgeving, en

2° betaald worden voor de bijdrage aan de hoorzitting en in voorkomend geval door welke instantie”.

De voorzitter nodigt de sprekers uit om deze vragen te beantwoorden.

De genodigden beantwoorden de vragen achtereenvolgens in negatieve zin.

2. *Uiteenzettingen*

a. *Uiteenzettingen van de heer Ignacio de la Serna, procureur-generaal, en mevrouw Anne Maschietto, advocaat-generaal, vertegenwoordigers van het College van procureurs-generaal*

De heer Ignacio de la Serna stipt aan dat het College van procureurs-generaal op 17 november 2020 een terughoudend advies heeft afgeleverd over de eerste versie van wetsvoorstel DOC 55 0780/001. De amendementen in de tweede versie die nu voorligt, brengen niet veel verandering. Uiteraard behartigt iedereen de belangen van het kind, maar die belangen worden al

l'intérêt de l'enfant est déjà défendu par la Constitution et par les textes de loi régionaux. La proposition de loi à l'examen risque d'entraîner plus de problèmes que d'en résoudre.

Mm Anne Maschietto, coordinatrice principale du réseau d'expertise "droit civil", reconnaît que les objectifs de la proposition de loi sont louables, mais soulève des questions quant à sa plus-value.

Mesures de protection et placement

Le Conseil d'état reconnaît dans ses avis 67657/2 et 67658/2 du 1^{er} juillet 2020 que le droit aux relations personnelles entre frères et sœurs participe de la protection de leur droit à la vie privée et sert en tant que tel l'intérêt supérieur de l'enfant. Par conséquent, une législation supplémentaire est superflue, d'autant plus que l'intérêt supérieur est déjà consacré dans la Convention internationale des droits de l'enfant. Les dispositions de cette convention des Nations Unies ont été traduites dans la Constitution, dans le décret flamand du 12 juillet 2013, dans le décret du 18 janvier 2018 de la Communauté française et dans l'ordonnance bruxelloise du 20 avril 2004. Le législateur et les organisations d'aide à la jeunesse s'efforcent de maintenir les enfants dans leur environnement de vie. Si des enfants doivent malgré tout être placés, les frères et sœurs sont si possible logés ensemble. Le manque de place en institution peut faire obstacle au placement des frères et sœurs ensemble, mais ce problème est de nature pratique et n'a rien à voir avec une éventuelle lacune dans la législation.

Matières familiales

Les matières familiales concernent les modalités d'hébergement des enfants de parents qui se séparent. L'oratrice souligne que la société actuelle n'est plus constituée uniquement de familles avec un père, une mère et deux enfants. Les familles recomposées sont nombreuses et certains enfants ont beaucoup de (demi-) frères ou (demi-)sœurs.

Les juges de la famille veillent à ne pas séparer les fratries. Le ministère public prend part aux audiences du tribunal de la famille pour veiller à ce que les juges de la famille respectent l'intérêt de l'enfant. L'oratrice sait par expérience que les enfants ne sont séparés que lorsque les parties le demandent, par exemple si un enfant préfère vivre avec son père alors que son frère ou sa sœur préfère s'installer chez sa mère. Dans ce cas, le juge de la famille organise des moments où les frères et sœurs peuvent se rencontrer.

verdedigd door de Grondwet en gewestelijke wetteksten. Het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel dreigt meer problemen te scheppen dan op te lossen.

Mevrouw Anne Maschietto, hoofdcoördinator van het expertisenetwerk Burgerlijke Zaken, erkent dat de doelen van het wetsvoorstel lovenswaardig zijn, maar werpt vragen op over de meerwaarde ervan.

Beschermingsmaatregelen en plaatsing

De Raad van State erkent in zijn adviezen 67.657/2 en 67.658/2 van 1 juli 2020 dat het recht op persoonlijk contact tussen broers en zussen deel uitmaakt van de bescherming van hun recht op een privéleven en als zodanig het hoger belang van het kind dient. Bijkomende wetgeving is bijgevolg overbodig, zeker aangezien het hoger belang van het kind reeds wordt verdedigd door het Internationaal Verdrag inzake de rechten van het kind. De bepalingen van dit VN-verdrag zijn opgenomen in de Grondwet, het Vlaams decreet van 12 juli 2013, het decreet van 18 januari 2018 van de Franse Gemeenschap en de Brusselse ordonnantie van 20 april 2004. Telkens streven wetgever en jeugdzorgorganisaties ernaar om kinderen in hun leefomgeving te houden. Als kinderen toch geplaatst moeten worden, worden alle broers en zussen indien mogelijk bij elkaar ondergebracht. Plaatsgebrek in de instellingen kan samenplaatsing verhinderen, maar dit probleem is van praktische aard en heeft niets te maken met een eventuele lacune in de wetgeving.

Familiale aangelegenheden

Familiale aangelegenheden betreffen de verblijfsmodaliteiten van de kinderen van scheidende ouders. De spreekster benadrukt dat de huidige samenleving niet langer bestaat uit enkel gezinnen met vader, moeder en twee kinderen. Door de talrijke opnieuw samengestelde gezinnen hebben sommige kinderen erg veel (plus) broers of (plus)zussen.

Familierechters streven ernaar om een broeder- en zusterschap niet te scheiden. Het openbaar ministerie neemt deel aan zittingen van de familierechtbank om erover te waken dat de familierechters de belangen van het kind behartigen. Ervaring leert de spreekster dat kinderen uitsluitend van elkaar worden gescheiden als de partijen daarom vragen, bijvoorbeeld als een kind liever bij zijn vader gaat wonen en zijn broer of zus liever bij zijn moeder intrekt. In dat geval richt de familierechter momenten in waarop broers en zussen elkaar kunnen ontmoeten.

Discussion des articles

L'oratrice s'étonne de la formulation des deux premiers alinéas de l'article 375/1 présenté. Le premier alinéa concerne selon elle des enfants qui constituent une fratrie de droit. La formulation du deuxième alinéa suggère que le principe de non-séparation des enfants biologiquement apparentés s'applique en toutes circonstances, alors que ce principe ne s'appliquerait qu'en cas de placement pour les enfants entre qui il existe uniquement un lien d'affection particulier. L'oratrice explique que cette différence de traitement discriminerait les enfants de familles recomposées.

Ensuite, l'oratrice exprime des doutes quant au deuxième alinéa de l'article 375/1 *in fine* et au nouvel article 375bis qui font mention d'une "résidence commune". Qu'implique ce terme? Combien de temps les enfants doivent-ils être présents quelque part pour que la résidence soit considérée comme commune? Il est possible que les partenaires dans une famille recomposée se séparent. Dans ces cas, il n'est pas certain que les frères et sœurs qui vivent chez l'un des deux parents voient chaque jour leurs (demi-)frères ou (demi-)sœurs. La plupart du temps, les frères et sœurs ne se voient tous ensemble que le week-end. L'oratrice trouve donc que le critère de résidence est trop vague, en particulier parce qu'il n'est pas gage de l'existence d'un lien d'affection particulier. Les frères et sœurs doivent avoir le droit de se voir, mais certains ne s'entendent pas du tout. Tout ce qu'ils veulent, c'est être séparés.

Droit d'action pour les mineurs

Selon Mme Maschietto, il est utile de faire ici une distinction entre les mesures de protection et les matières familiales.

En matière protectionnelle, ouvrir un droit d'action n'a pas de sens. En effet, les mineurs sont représentés par un avocat. Lorsqu'ils ont atteint l'âge de douze ans, ils comparaissent personnellement devant un tribunal, avec l'assistance d'un avocat. En Communauté française, les mineurs ont le droit d'introduire un recours contre une décision du juge de la jeunesse, du conseiller de l'aide à la jeunesse ou du directeur de la protection de la jeunesse. L'oratrice ne sait pas si de telles dispositions existent dans les autres entités fédérées.

En ce qui concerne les matières familiales, un mineur est normalement incapable d'agir en justice. L'oratrice demande avec insistance de ne pas ouvrir ce droit aux mineurs. Elle met en garde contre le risque que le mineur

Bespreking van de artikelen

De spreker staat versteld van de formulering van de eerste twee leden van het voorgestelde artikel 375/1. Het eerste lid betreft volgens de spreker kinderen die van rechtswege een broeder- en zusterschap vormen. De formulering van het tweede lid suggereert volgens haar dat het principe van de niet-scheidbaarheid van biologisch verwante kinderen in alle omstandigheden geldt, terwijl dit principe voor kinderen tussen wie louter een bijzondere band van affectie bestaat enkel zou opgaan bij plaatsing. De spreker argumenteert dat deze uitgesplitste behandeling kinderen uit opnieuw samengestelde gezinnen zou discrimineren.

Voorts heeft de spreker twijfels over het tweede lid van 375/1 *in fine* en over het nieuwe artikel 375bis waarin gewag wordt gemaakt van een "gezamenlijke verblijfplaats". Wat houdt die term in? Hoelang moeten de kinderen ergens aanwezig zijn opdat de verblijfplaats gezamenlijk is? Het kan dat de partners in een nieuw samengesteld gezin weer uit elkaar gaan. In zulke gevallen staat het niet vast dat de broers en zussen die bij de ene ouder intrekken, hun (plus)broers en (plus) zussen elke dag zien. Meestal zijn alle broers en zussen enkel om het weekend samen. De spreker vindt het verblijfs criterium dus te vaag, in het bijzonder omdat het niet gelijkstaat aan het bestaan van een bijzondere affectieve band. Broers en zussen moeten het recht hebben om elkaar te zien, maar sommigen kunnen absoluut niet door een deur. Zij willen alleen maar van elkaar gescheiden worden.

Vorderingsrecht voor minderjarigen

Volgens mevrouw Maschietto loont het om *in casu* een onderscheid te maken tussen beschermingsmaatregelen en familiale aangelegenheden.

Wat bescherming betreft, heeft het vorderingsrecht geen zin. Minderjarigen worden namelijk vertegenwoordigd door een advocaat. Als ze de leeftijd van twaalf jaar bereikt hebben, verschijnen ze zelf met bijstand van een advocaat voor de rechtbank. In de Franse Gemeenschap hebben minderjarigen het recht om in beroep te gaan tegen beslissingen van de jeugdrechter, van de "*conseiller de l'aide à la jeunesse*" (adviseur voor hulpverlening aan de jeugd) of van de "*directeur de la protection de la jeunesse*" (directeur voor jeugdbescherming). De spreker weet niet of dergelijke bepalingen van kracht zijn in de overige deelstaten.

Inzake familiale aangelegenheden staat vast dat een minderjarige normaal gezien niet bekwaam is om in rechte op te treden. De spreker pleit er met aandrang voor om dit recht niet open te stellen voor minderjarigen.

soit instrumentalisé par l'un des deux parents dans le cadre d'un divorce conflictuel, et que par conséquent l'enfant ne défende plus son propre intérêt.

L'oratrice ajoute que l'on ne sait pas quel juge doit être saisi de l'affaire du mineur. La proposition de loi reste très vague en la matière, ce que l'oratrice illustre à l'aide d'un exemple. Dans une famille recomposée hypothétique de dix enfants, la mère est enceinte d'un onzième enfant et comparaît devant le juge de la jeunesse. Six enfants résident chez leur père à Ostende, alors que les quatre autres enfants de la mère (enfants de deux autres pères) sont placés, mais pas tous dans la même institution. Supposons que l'un des enfants placés veuille à tout prix entretenir une relation avec son demi-frère qui habite à Ostende, l'enfant doit-il saisir le juge de la jeunesse ou le juge de la famille? Le juge de la jeunesse estimera peut-être qu'un juge de la famille a déjà été saisi pour l'hébergement des enfants à Ostende et que c'est par conséquent ce juge qui doit se prononcer sur le droit aux relations personnelles. En revanche, le juge de la famille pourrait soulever l'existence d'une procédure de protection et décider dès lors que le litige doit être tranché par un juge de la jeunesse.

b. Exposés de M. Jacques Mahieu, juge de la famille, et de M. Jean Limpens, juge de la jeunesse, représentants du Collège des cours et tribunaux

M. Jacques Mahieu souhaite au préalable insister sur le fait que le vote de la loi du 27 septembre 2013 portant création d'un tribunal de la famille et de la jeunesse a été une excellente chose. Il va défendre devant la commission le point de vue partagé de l'ensemble des juges flamands de la famille et de la jeunesse.

Placement des frères et sœurs ensemble

Il est évident que dans la mesure du possible, les frères et sœurs ne peuvent pas être séparés. Étant donné qu'actuellement, tous les juges s'efforcent de respecter ce principe, il n'a pas lieu d'être coulé dans une loi.

Toutefois, il arrive parfois que des problèmes se posent. Ainsi, il ressort d'une étude scientifique que l'hébergement égalitaire n'est pas recommandé pour les enfants de moins de six ans. Si des parents d'enfants de huit, six, quatre et trois ans se séparent et demandent un hébergement égalitaire des enfants, les juges de la famille laissent les enfants ensemble au moins jusqu'à ce que le plus jeune ait atteint un âge approprié. De telles décisions vont souvent à l'encontre des intérêts des parents, au profit des enfants mineurs.

Zij waarschuwt voor het risico dat de minderjarige tijdens een vechtscheiding wordt ingezet en gebruikt door een van beide ouders, waardoor het kind niet langer zijn eigen belangen verdedigt.

De spreekster voegt toe dat het onduidelijk blijft bij welke rechter de minderjarige zijn zaak aanhangig moet maken. Het wetsvoorstel blijft hierin erg vaag, wat de spreekster illustreert aan de hand van een voorbeeld. De moeder in een hypothetisch opnieuw samengesteld gezin met in totaal tien kinderen is zwanger van het elfde kind en verschijnt voor de jeugdrechter. Zes kinderen verblijven bij de vader in Oostende, terwijl de vier overige kinderen van de moeder (van twee andere vaders) zijn geplaatst, maar niet allemaal in dezelfde instelling. Veronderstel dat een van de geplaatste kinderen koste wat het kost contact wil onderhouden met zijn plusbroer in Oostende, moet het kind zijn zaak dan aanhangig maken bij de jeugdrechter of bij de familierechter? Jeugdrechters menen misschien dat er eerder al een familierechter was gevat voor het verblijf van de kinderen in Oostende en dat deze rechter bijgevolg een uitspraak moet doen over het recht op persoonlijk contact. Daarentegen zouden familierechters kunnen wijzen op het bestaan van een beschermingsprocedure en aldus besluiten dat het geschil door een jeugdrechter moet worden beslecht.

b. Uiteenzettingen van de heer Jacques Mahieu, familierechter, en de heer Jean Limpens, jeugdrechter, vertegenwoordigers van het College van de hoven en rechtbanken

De heer Jacques Mahieu wil graag op voorhand benadrukken dat de goedkeuring van de wet van 27 september 2013 betreffende de invoering van een familie- en jeugdrechtbank een uitstekende zaak was. Hij zal in de commissie het gedeelde standpunt van alle Vlaamse familie- en jeugdrechters verdedigen.

Samenplaatsing van broers en zussen

Het ligt voor de hand dat broers en zussen indien mogelijk niet van elkaar gescheiden mogen worden. Aangezien elke rechter dit principe nu al nastreeft, hoeft het niet in een wet te worden gegoten.

Soms doen zich evenwel problemen voor. Zo blijkt uit wetenschappelijk onderzoek dat een gelijkmatig verdeeld verblijf niet aanbevolen is voor kinderen jonger dan zes jaar. Als ouders met kinderen van acht, zes, vier en drie jaar oud uit elkaar gaan en een gelijkmatig verdeeld verblijf van de kinderen aanvragen, houden familierechters de kinderen bij elkaar minstens totdat de jongste een gepaste leeftijd heeft bereikt. Zulke beslissingen druisen vaak in tegen de belangen van de ouders, ten voordele van de minderjarigen.

De plus, il n'est pas toujours possible dans la pratique de garder tous les enfants ensemble. L'orateur mentionne une affaire de 1985 dans laquelle un homme a poignardé son épouse en présence de leurs cinq enfants âgés alors de trois à dix ans. Pour chaque enfant, un accueil a dû être trouvé. L'orateur a été désigné protuteur et s'est vu confier la mission de garder le plus possible les enfants ensemble. Malgré des tentatives répétées, il n'a pas réussi à placer tous les enfants ensemble. Finalement, trois enfants ont été placés dans des familles d'accueil séparées. Un enfant atteint d'un handicap mental lourd n'a pas pu être placé dans une famille d'accueil mais a finalement été adopté. Le cinquième enfant, un garçon, a finalement atterri dans une institution.

Introduction d'instance pour les mineurs

L'orateur doute de la nécessité d'une introduction d'instance pour les mineurs, telle que visée dans la proposition d'insertion de l'article 375*bis*. L'orateur se rappelle, dans le cadre de sa carrière de juge de la famille, une affaire concernant une jeune fille de 18 ans qui avait appris que sa mère avait encore eu un enfant. La jeune fille, qui avait fugué, était entourée d'assistants de justice et avait atterri pour cette raison devant le tribunal de la famille. Elle n'avait auparavant jamais demandé à sa mère d'avoir des contacts avec son petit frère. L'affaire a donc été réglée à l'amiable.

Tout enfant, que ce soit ou non contre son gré, dépend de la volonté de ses parents. Les conflits entre parents et enfants sont tout à fait normaux et inhérents à l'éducation. Donner aux mineurs l'accès au juge peut par conséquent faire beaucoup de tort: le risque est réel qu'un enfant vienne frapper à la porte du juge chaque fois qu'il est mécontent.

L'orateur souligne que le concept de "minorité" a été créé pour protéger les enfants. Le travail des enfants existe encore en certains endroits, la possession de pornographie enfantine n'est interdite que depuis les années 90 du siècle précédent, et il y a une bonne raison pour que les enfants n'aient pas le droit de vote. Leur statut d'enfant est protégé par le concept de "minorité". Selon l'orateur, il serait dès lors absurde de donner aux enfants le droit de s'opposer aux décisions de leurs parents. Le fait que les enfants ne puissent pas conclure de contrat, ce qui est encore un exemple de mesure de protection pour les mineurs, implique qu'un enfant ne peut pas faire appel à un avocat. C'est la raison pour laquelle l'orateur plaide en faveur de la création d'une institution avec des avocats de la jeunesse désignés d'office.

Toutes sortes de conséquences peuvent découler du fait que des enfants seraient parties à un procès. Il est

Voorts is het in de praktijk niet altijd mogelijk om alle kinderen samen onder te brengen. De spreker vermeldt een zaak uit 1985 waarbij een man zijn vrouw doodstak in het bijzijn van hun vijf kinderen tussen drie en tien jaar oud. Voor elk kind moest opvang worden gezocht. De spreker werd als provoogd aangeduid met als opdracht om de kinderen zoveel mogelijk samen te brengen. Ondanks herhaaldelijke pogingen lukte het niet om de kinderen samen te plaatsen. Uiteindelijk werden er drie kinderen geplaatst in aparte pleeggezinnen. Eén zwaar mentaal gehandicapt kind kon in geen enkel pleeggezin terecht, maar werd ten slotte geadopteerd. Het vijfde kind, een jongen, belandde in een instelling.

Rechtsingang voor minderjarigen

De spreker twijfelt of er behoefte is aan een rechtsingang voor minderjarigen bedoeld in de voorgestelde invoeging van artikel 375*bis*. De spreker herinnert zich uit zijn loopbaan als familierechter een zaak van een 18-jarig meisje dat vernomen had dat haar moeder nog een kind had gekregen. Het meisje, dat thuis was weggelopen, werd omringd door justitie-assistenten en belandde daarom bij de familierechtbank. Ze had op voorhand nooit aan haar moeder om contact met haar broertje gevraagd. De zaak is dus in der minne geregeld.

Elk kind is, al dan niet tegen zijn zin, afhankelijk van de wil van zijn ouders. Conflicten tussen ouders en kinderen zijn uiterst normaal en inherent aan de opvoeding. Minderjarigen toegang geven tot de rechter kan dus erg veel schade berokkenen: het risico bestaat dat een kind telkens als het misnoegd is bij een rechter gaat aankloppen.

De spreker wijst erop dat het concept "minderjarigheid" in het leven is geroepen om kinderen te beschermen. Kinderarbeid bestaat op sommige plekken nog, het bezit van kinderpornografie is pas sinds de jaren 90 van de vorige eeuw verboden, en kinderen hebben geen kiesrecht met een reden. Hun status als kind wordt beschermd door het concept "minderjarigheid". Volgens de spreker zou het absurd zijn om kinderen dan wel het recht te geven om tegen de beslissingen van hun ouders in te gaan. Het feit dat kinderen geen contracten kunnen afsluiten, nog een voorbeeld van de beschermingsmaatregelen voor minderjarigen, betekent dat een kind eigenlijk geen advocaat onder de arm kan nemen. De spreker bepleit daarom de oprichting van een instelling met jeugdadvocaten die ambtshalve worden aangeduid.

Er zijn velerlei gevolgen als kinderen procespartij zouden worden. Het is bijvoorbeeld mogelijk dat ze hun

par exemple possible qu'ils perdent l'affaire. Qui devrait alors payer les indemnités de procédure? Les parents sont en outre responsables des fautes de leurs enfants, ce qui peut éventuellement entraîner des amendes. L'orateur partage les préoccupations formulées par Mme Maschietto dans son intervention.

L'article 1004 du Code judiciaire stipule que tout mineur a le droit d'être entendu dans toutes les matières qui le concernent relatives à l'hébergement. Si la proposition de loi à l'examen était adoptée, les enfants deviendraient parties. Pourtant, l'enfant doit actuellement déjà être entendu. En principe, l'enfant n'est pas accompagné, afin de pouvoir parler librement. Dans un procès contradictoire, un juge devrait entendre l'enfant, et devrait également inviter les autres parties (c'est-à-dire les parents). La confidentialité de l'entretien entre l'enfant et le magistrat serait alors violée. Dans le cadre de la tierce opposition, qui est fréquemment invoquée, le mineur peut aussi obtenir la communication de l'ensemble du dossier qui le concerne.

En d'autres termes, les juges de la famille néerlandophones sont convaincus que dans les procédures de divorce, les enfants ne peuvent pas témoigner contre leurs parents. Certains enfants risquent plus tard de regretter les décisions qu'ils prendraient dans la salle d'audience, sous l'influence ou non d'un de leurs parents. Le juge a pour mission de protéger les enfants et d'intervenir uniquement dans le cadre de la rupture entre les parents, pour autant que cela soit nécessaire.

M. Jean Limpens déclare que les enfants ont le droit d'être des enfants. Ils ne peuvent pas être chargés de responsabilités supplémentaires. C'est aux adultes qu'il revient d'assumer ces responsabilités: en premier lieu les parents, ensuite le magistrat de la jeunesse ou le juge de la famille.

L'orateur se rallie à l'intervention de M. Mahieu. Entendre un enfant diffère fondamentalement d'un droit d'action pour les mineurs, qui chargerait les enfants de responsabilités qu'ils ne sont pas capables de porter ou qu'ils ne sont pas autorisés à porter. Les enfants ne sont pas des parties au procès.

La plupart du temps, les enfants entrent au tribunal de la jeunesse le cœur dans les souliers. Ils ont besoin de temps pour se calmer. Le juge de la jeunesse explique aux enfants comment fonctionne le rapport et leur assure qu'ils peuvent toujours faire supprimer une partie de leur déclaration dans le rapport. Une fois que les enfants ont été entendus, le juge de la jeunesse parcourt le rapport avec eux. La plupart du temps, ils sortent soulagés de la salle d'audience parce qu'ils se sentent libérés de leurs responsabilités.

rechtszaak verliezen. Wie moet in zulke gevallen de rechtsplegingvergoeding betalen? Ouders zijn bovendien verantwoordelijk voor de fouten van hun kinderen, eventueel met boetes tot gevolg. De spreker schaart zich achter de bezorgdheden die mevrouw Maschietto in haar betoog uitte.

Artikel 1004 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat elke minderjarige het recht heeft gehoord te worden in alle materies aangaande de verblijfsregeling. Door de aanneming van het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel zouden kinderen partij worden. Het kind moet echter ook nu al worden gehoord. In principe wordt het kind hierbij niet begeleid opdat het vrijuit kan spreken. In een tegensprekelijk proces zou een rechter het kind moeten horen, waardoor hij ook de overige partijen (i.e. de ouders) moet uitnodigen. De vertrouwelijkheid in het gesprek tussen kind en magistraat zou dan worden geschonden. Ook bij het frequente derdenverzet krijgt de minderjarige volledige inzage in het dossier dat hem aangaat.

De Nederlandstalige familierechters zijn er met andere woorden van overtuigd dat kinderen in scheidingsprocedures niet tegen hun ouders mogen getuigen. Sommige kinderen riskeren later spijt te krijgen van beslissingen die ze in de rechtszaal zouden maken, al dan niet door de invloed van een ouder. Het is de taak van de rechter om de kinderen te beschermen en in de breuk tussen de ouders enkel te bemiddelen voor zover dat nodig is.

De heer Jean Limpens stelt dat kinderen het recht hebben om kind te zijn. Ze mogen niet worden opgezaald met bijkomende verantwoordelijkheden. Het is de taak van volwassenen om die verantwoordelijkheden op zich te nemen: in eerste plaats de ouders, in tweede plaats de jeugdmagistraat of familierechter.

De spreker schaart zich achter het betoog van de heer Mahieu. Het horen van een kind is fundamenteel verschillend van een vorderingsrecht voor minderjarigen, dat kinderen zou belasten met verantwoordelijkheden die ze niet kunnen of mogen dragen. Kinderen zijn geen procespartijen.

Kinderen komen meestal met een klein hartje binnen in de jeugdrechtbank. Ze hebben tijd nodig om tot rust te komen. De jeugdrechter legt de kinderen uit hoe het verslag werkt en verzekert ze dat ze altijd een stuk van hun verklaring uit het verslag mogen laten schrappen. Als de kinderen eenmaal gehoord zijn, overloopt de jeugdrechter het verslag met hen. Meestal verlaten ze opgelucht de rechtszaal omdat ze zich bevrijd voelen van hun verantwoordelijkheden.

L'orateur plaide pour que le rôle des avocats de la jeunesse soit renforcé. En Allemagne, les juges de la jeunesse peuvent désigner un tuteur qui défend l'intérêt de l'enfant lorsque les mobiles des parents vont de façon flagrante à l'encontre de cet intérêt.

c. Exposé de M. Bruno Vanobbergen, représentant du ministre flamand du Bien-Être, de la Santé publique, de la Famille et de la Lutte contre la pauvreté

M. Bruno Vanobbergen précise qu'il est directeur général de la *Vlaams Agentschap Opgroeien*, une agence qui n'existe que depuis deux ans mais qui se focalise sur le droit de grandir dans les meilleures conditions possibles. L'agence collabore avec des instances similaires afin de normaliser autant que possible tous les types d'aide à la jeunesse.

Placement des frères et sœurs ensemble

La *Vlaams Agentschap Opgroeien* mise beaucoup sur l'accompagnement contextuel et familial. Les enfants et les jeunes disent eux-mêmes que grandir avec leurs frères et sœurs est important pour leur développement et leur bien-être, étant donné qu'il n'est pas rare que cette relation constitue leurs seuls liens familiaux durables.

L'orateur reconnaît que la réalité ne permet pas toujours, pour différentes raisons, de placer ensemble les frères et les sœurs.

Limitations structurelles

Des limitations d'âge s'appliquent pour les groupes d'âge en institution.

Il est parfois question d'un manque général de place.

Si les enfants sont retirés de leur famille, le placement familial est la solution privilégiée, comme le spécifie le décret flamand du 29 juin 2012 portant organisation du placement familial. Le placement familial dépend toutefois lui aussi des possibilités des familles d'accueil volontaires.

Raisons liées à l'aide en tant que telle

Lorsque certains problèmes comportementaux se posent, un soutien particulier peut être nécessaire. Les services d'aide doivent décider ce qui pèse le plus dans la balance: laisser les frères et sœurs ensemble ou offrir un soutien adapté.

Certaines relations entre frères et sœurs sont à ce point troublées qu'il est réellement important de les séparer.

De spreker pleit ervoor om de rol van jongerenadvocaten te versterken. In Duitsland kunnen jeugdrechters een voogd aanstellen die de belangen van het kind behartigt wanneer blijkt dat de motieven van de ouders flagrant tegen die belangen indruisen.

c. Uiteenzetting van de heer Bruno Vanobbergen, vertegenwoordiger van de Vlaamse minister voor Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding

De heer Bruno Vanobbergen verduidelijkt algemeen directeur van het Vlaams Agentschap Opgroeien te zijn, een agentschap dat nog maar twee jaar bestaat maar er toch voluit naar streeft om het recht op kansrijk opgroeien te realiseren. Het agentschap werkt samen met gelijkgezinde instanties om allerlei vormen van jeugdhulp zoveel mogelijk te normaliseren.

Samenplaatsing van broers en zussen

Het Vlaams Agentschap Opgroeien zet sterk in op context- en gezinsbegeleiding. Kinderen en jongeren geven zelf ook aan dat samen opgroeien met broers en zussen belangrijk is voor hun ontwikkeling en welzijn, aangezien deze relaties niet zelden hun enige duurzame familiebanden zijn.

De spreker erkent dat de werkelijkheid om verschillende redenen niet altijd toelaat om broers en zussen samen te plaatsen.

Structurele beperkingen

Voor leefgroepen in instellingen gelden leeftijdsbeperkingen.

Soms is er sprake van een algemeen plaatsgebrek.

Als kinderen uit hun gezin worden gehaald, is pleegzorg de voorkeursoplossing, zoals vastgelegd in het Vlaams decreet van 29 juni 2012 houdende de organisatie van pleegzorg. Ook de pleegzorg hangt echter af van de draagkracht van vrijwillige pleeggezinnen.

Zorginhoudelijke redenen

Bij bepaalde gedragsproblemen kan bijzondere ondersteuning vereist zijn. Hulpverleners moeten beslissen wat zwaarder doorweegt: broers en zussen samenhouden dan wel aangepaste ondersteuning bieden.

Sommige relaties tussen broers en zussen zijn zo verstoord dat het net van belang is om hen van elkaar te scheiden.

Certains enfants déclarent eux-mêmes qu'ils ne préfèrent pas être placés avec leurs frères ou leurs sœurs en raison de leur histoire complexe.

S'il n'est pas possible de placer des frères et sœurs ensemble pour l'une des raisons énumérées ci-dessus, l'agence tente malgré tout de conserver ou de renforcer le lien familial: organisation de rencontres le week-end, appels par visioconférence, visites, moments de loisirs (que ce soit de façon numérique ou non, comme jouer ensemble à des jeux en ligne).

Protéger l'intérêt de l'enfant est une quête continue d'un équilibre entre le placement des frères et sœurs ensemble et les autres droits de l'enfant, tel le droit à une assistance personnalisée. L'orateur souligne les nombreux cas dans lesquels il est utile de déroger au principe du placement des frères et sœurs ensemble. Ainsi, les enfants âgés de zéro à trois ans de mères incarcérées peuvent être placés auprès de leur mère. Il est en effet de notoriété publique que la relation d'attachement avec la mère est très importante pour les tout jeunes enfants. S'il y a aussi des frères et des sœurs, il peut dans ce cas être dérogé au droit au placement des frères et sœurs ensemble.

L'orateur se réjouit de ce que la proposition de loi sensibilise au principe du placement des frères et sœurs ensemble. Finalement, les services d'aide ou les référents doivent prendre une décision en se basant sur l'ensemble de la documentation et des arguments collectés. Le droit aux relations doit néanmoins être absolu, sauf si l'enfant demande un traitement dérogatoire dans certaines conditions.

Autres considérations concernant la proposition de loi

L'introduction autonome d'instance pour les mineurs mérite un débat politique et sociétal approfondi, avec une portée plus large que la proposition de loi à l'examen. Le Commissariat aux droits de l'enfant demande depuis longtemps déjà de mettre en œuvre l'introduction autonome d'instance, mais celle-ci connaît également de nombreux détracteurs.

L'institution du tribunal de la famille a fortement amélioré le statut juridique des enfants et des jeunes. Si le droit à une introduction autonome d'instance devait être ouvert aux mineurs, la justice devrait fournir encore plus d'efforts pour s'adapter aux enfants.

En outre, l'orateur se range aux remarques formulées par les invités précédents au sujet de l'importance de la cohérence. *Quid* des frères et sœurs qui, dans le cadre d'une procédure de protection de la jeunesse, auraient recours à un moment donné à l'introduction autonome

Sommige kinderen geven aan dat ze vanwege hun complexe voorgeschiedenis liever niet samen met broers of zussen geplaatst worden.

Als samenplaatsing door een van bovenstaande redenen onmogelijk is, zoekt het Agentschap Opgroeien naar manieren om de familieband toch te behouden of te versterken: gemeenschappelijke weekendregelingen, beeldbel-, bezoeks- of vrijetijdsmomenten (al dan niet digitaal, zoals samen gamen).

Het belang van het kind beschermen is een continue zoektocht naar evenwicht tussen samenplaatsing en andere rechten van het kind, zoals het recht op zorg op maat. De spreker wijst op talrijke gevallen waarin het zinnig is om af te wijken van het principe van samenplaatsing. Zo kunnen kinderen tussen nul en drie van moeders die in de gevangenis verblijven, bij hun moeder geplaatst worden. Het is immers bekend dat de hechtingsrelatie met de moeder van zeer groot belang is voor heel jonge kinderen. Zijn er ook oudere broers en zussen dan kan er worden afgeweken van het recht op samenplaatsing.

De spreker is tevreden dat het wetsvoorstel de aandacht voor het principe van samenplaatsing aanscherpt. Uiteindelijk zullen de hulpverleners of verwijzers echter een beslissing moeten nemen op basis van alle verzamelde documentatie en argumenten. Het recht op contact moet evenwel absoluut zijn, tenzij het kind in bepaalde omstandigheden om een afwijkende behandeling vraagt.

Overige bedenkingen bij het wetsvoorstel

De zelfstandige rechtsingang voor minderjarigen is een diepgaand politiek en maatschappelijk debat waard dat breder is dan de reikwijdte van het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel. Het Kinderrechtencommissariaat is al langer vragende partij van de zelfstandige rechtsingang, maar er zijn ook talrijke tegenstanders.

De instelling van de familierechtbank heeft de rechtspositie van kinderen en jongeren sterk verbeterd. Mocht een zelfstandige rechtsingang voor minderjarigen worden ingevoerd, zal justitie echter nog meer inspanningen moeten leveren om kindvriendelijk te werken.

Voorts sluit de spreker zich aan bij de opmerkingen van eerdere genodigden over het belang van coherentie. *Quid* met broers en zussen die in het kader van een jeugdbeschermingsprocedure op een gegeven moment gebruik zouden maken van de zelfstandige rechtsingang?

d'instance? Les frères et sœurs peuvent-ils, sans raison particulière, remettre les choses en question? Les enfants disposent-ils de suffisamment d'informations?

La proposition de loi utilise une définition large de la fratrie. La *Vlaams Agentschap Opgroeien* estime que cette définition large est liée à un débat plus étendu qui doit être mené au sujet des liens familiaux et de la parentalité au quotidien. Il est important que la législation tienne compte de la multitude de formes relationnelles. L'orateur fait référence aux conclusions intéressantes de la *Nederlandse Staatscommissie Herijking ouderschap*.

Ambitions de la Vlaams Agentschap Opgroeien

La *Vlaams Agentschap Opgroeien* souhaite apporter une réponse aux manquements structurels. Les nouvelles "maisons familiales" constituent une étape dans la bonne direction. Elles créent en effet un climat familial, ce qui joue un rôle important dans la normalisation de l'aide à la jeunesse et facilite le placement des frères et sœurs ensemble. L'agence envisage pour le moment de supprimer entre autres les limitations d'âge afin de pouvoir constituer des groupes d'âge de façon plus flexible.

En raison du succès des campagnes précédentes, la *Vlaams Agentschap Opgroeien* a l'intention de mettre en place des campagnes relatives au placement familial, qui pourraient s'adresser spécifiquement aux familles d'accueil candidates qui souhaitent accueillir plusieurs enfants et donc peut-être aussi des frères et sœurs.

L'agence souhaite se pencher sur un questionnaire scientifique unique afin de récolter des statistiques sur le nombre de frères et sœurs qui sont placés. Il existe différents systèmes d'enregistrement, tels que *Begeleiding in Cijfers* (BINC) ou le "Système Informatique Passerelle Intersectorielle" (Insisto) mais, en raison de la définition étendue de la notion de fratrie, il est en ce moment très difficile de présenter des données chiffrées précises.

La haute école "Odisee" mène actuellement une étude sur les expériences des jeunes en matière d'aide à la jeunesse. On travaille à un cadre indicatif fournissant un aperçu non exhaustif des intérêts de l'enfant dont doit tenir compte un juge ou un service d'aide.

Lorsque des frères ou sœurs sont séparés, la *Vlaams Agentschap Opgroeien* tient toujours compte du contexte familial étendu, grâce à des méthodes telles que "*Signs of Safety*" et "*Family Finding*", qui permettent de rassembler les perspectives de toutes les parties concernées.

Kunnen broers en zussen zomaar bepaalde zaken in twijfel trekken? Beschikken de kinderen over voldoende informatie?

Het wetsvoorstel hanteert een brede definitie van broeder- en zusterschap. Het Vlaams Agentschap Opgroeien meent dat die brede definitie aansluit bij een breder noodzakelijk debat rond hedendaagse familiebanden en ouderschap. Het is van belang dat de wetgeving rekening houdt met de veelheid aan relatievormen. De spreker verwijst tot slot naar de interessante conclusies van de Nederlandse Staatscommissie Herijking ouderschap.

Ambities van het Vlaams Agentschap Opgroeien

Het Vlaams Agentschap Opgroeien wil een antwoord bieden op structurele tekortkomingen. De nieuwe gezinshuizen zijn een stap in de goede richting. Ze scheppen namelijk een gezinsklimaat, wat een belangrijke rol speelt bij het normaliseren van jeugdhulp en het samenplaatsen van broers en zussen vergemakkelijkt. Het agentschap overweegt momenteel onder andere om leeftijdsbeperkingen op te heffen opdat leefgroepen flexibeler zouden kunnen worden samengesteld.

Wegens het succes van eerdere campagnes is het Vlaams Agentschap Opgroeien van plan om campagnes rond pleegzorg op te zetten, mogelijk specifiek gericht op kandidaat-pleeggezinnen die meerdere kinderen en dus desgevallend ook broers en zussen samen willen opvangen.

Het agentschap wil werk maken van een eenmalige wetenschappelijke bevraging om statistieken te verkrijgen over het aantal broers en zussen dat geplaatst is. Er bestaan verschillende registratiesystemen, zoals *Begeleiding in Cijfers* (BINC) of het Informaticasysteem Intersectorale Toegangspoort (Insisto), maar vanwege de ruime omschrijving van broeder- en zusterschap is het op dit moment heel moeilijk om nauwkeurige cijfergegevens voor te leggen.

Aan de Odisee-hogeschool loopt momenteel een onderzoek naar ervaringen van jongeren rond jeugdhulp. Er wordt werk gemaakt van een richtinggevend kader dat een niet-exhaustief overzicht biedt van de belangen van het kind waarmee een rechter of hulpverlener rekening moet houden.

Wanneer broers of zussen achterblijven, houdt Agentschap Opgroeien telkens de bredere gezinscontext voor ogen met behulp van methodes zoals *Signs of Safety* en *Family Finding*, die het mogelijk maken om de perspectieven van alle betrokkenen te bundelen.

L'orateur conclut en précisant que l'agence souhaite entrer en concertation, pour la mise en œuvre d'actions futures, avec les parties intéressées internes et externes, dont bien entendu les juges de la jeunesse et de la famille. Les thèmes peuvent en être discutés au sein de vastes organes de concertation.

d. Exposé de Mme Charlotte Declerck, professeure à l'UHasselt, présidente de la Vereniging voor Familierecht

Mme Charlotte Declerck adhère aux propos exprimés par les invités précédents. Elle explique que la *Vereniging voor Familierecht* a été créée en 2014 sous la présidence de M. Frederik Swennen. L'association réunit les unités de recherche sur le droit de la famille de cinq facultés de droit flamandes et s'adresse exclusivement au droit des personnes et de la famille, en ce compris, le droit patrimonial des couples. Le droit successoral, les donations et les testaments ne figurent pas dans les thèmes de recherche de l'association.

Tous les membres de la *Vereniging voor Familierecht* font partie de Rethinkin, un réseau de recherche scientifique reconnu par le *Fonds voor Wetenschappelijk Onderzoek – Vlaanderen*. Ces forces académiques sont jointes à celles de l'association sœur francophone "Une Famille, Un Toit" et de l'association néerlandaise *Alliantie Familie & Recht* qui a pour objectif aux Pays-Bas de réexaminer la notion de "famille" et le droit de la famille.

L'incidence pratique de cette proposition de loi inspire une grande inquiétude à la *Vereniging voor Familierecht*. Il va de soi que l'association souscrit pleinement au principe que les enfants aient le droit de ne pas être séparés et d'entretenir des relations personnelles. Pourtant, tous les professeurs flamands du droit de la famille s'accordent à dire que le texte adopté en première lecture ne peut pas devenir une loi.

Question de compétence

Tout d'abord se pose la question de savoir dans quelle mesure la Belgique a besoin d'une loi fédérale qui interdise par principe la séparation des frères et sœurs. Il existe de graves problèmes en matière de placement extra-familial: peu de familles d'accueil peuvent prendre en charge plusieurs frères et sœurs.

L'approche de ces problèmes est cependant une compétence des Communautés, et pas du législateur fédéral, même si le Conseil d'État estime à juste titre que le législateur fédéral a la protection des droits visés à l'article 8 de la Convention européenne des droits de

De spreker besluit dat het agentschap voor de uitvoering van de toekomstige acties in overleg wil treden met interne en externe belanghebbenden, waaronder ongetwijfeld jeugd- en familierechters. De thema's zijn bespreekbaar in vaste overlegorganen.

d. Uiteenzetting van mevrouw Charlotte Declerck, professor aan de UHasselt, voorzitter van de Vereniging voor Familierecht

Mevrouw Charlotte Declerck sluit zich aan bij de uiteenzettingen van de eerdere genodigden. Ze legt uit dat de Vereniging voor Familierecht in 2014 werd opgericht onder voorzitterschap van de heer Frederik Swennen. De vereniging is een samenwerkingsverband tussen de onderzoekseenheden familierecht van de vijf Vlaamse rechtsfaculteiten en richt zich uitsluitend op het personen- en familierecht, met inbegrip van het relatievermogensrecht. Het erfrecht, schenkingen en testaments vallen niet onder de studiethema's van de vereniging.

Alle leden van de Vereniging voor Familierecht maken deel uit van Rethinkin, een wetenschappelijke onderzoeksgemeenschap erkend door het Fonds voor Wetenschappelijk Onderzoek – Vlaanderen. Deze academische krachten worden gebundeld met die van de Franstalige zustervereniging *Une Famille, Un Toit* en de Nederlandse Alliantie Familie & Recht om vanuit de Lage Landen het begrip "famille" en het familierecht te herdenken.

De praktische weerslag van dit wetsvoorstel baart de Vereniging voor Familierecht grote zorgen. Uiteraard onderschrijft de vereniging volledig dat kinderen het recht hebben om niet gescheiden te worden en om persoonlijk contact te onderhouden. Toch zijn alle Vlaamse professoren familierecht het erover eens dat de in eerste lezing aangenomen tekst geen wet mag worden.

Bevoegdheidskwestie

Eerst en vooral rijst de vraag in welke mate België nood heeft aan een federale wet die de scheiding van broers en zussen in principe verbiedt. Er zijn schrijnende problemen met de uithuisplaatsing: weinig pleeggezinnen kunnen de plaatsing van meerdere broers en zussen aan.

De aanpak van deze problemen is echter een bevoegdheid van de gemeenschappen, niet van de federale wetgever, ook al meent de Raad van State terecht dat de federale wetgever bevoegd is tot bescherming van de rechten bedoeld in artikel 8 van het Europees

l'homme dans ses compétences. Dans le contexte du placement familial, le Conseil d'État a cependant aussi déjà estimé que l'autorité fédérale dépasse ses compétences lorsqu'elle associe une condition à la mesure ou à la forme d'aide du placement familial. Selon le Conseil d'État, le pouvoir d'instaurer pareille condition est lié au pouvoir des Communautés d'instaurer ou d'organiser elles-mêmes cette mesure ou cette forme d'aide proprement dite. C'est ce qu'il ressort de l'avis n° 44873/2 du Conseil d'État (19 août 2008). L'oratrice se demande pourquoi un conflit d'intérêt n'a pas encore été soulevé et fait remarquer que le législateur risque un recours en annulation devant la Cour constitutionnelle sur la base d'une violation de la répartition des compétences.

Le législateur fédéral est toutefois compétent pour protéger les relations entre les frères et sœurs après une séparation des parents ou des beaux-parents. Cette protection existe déjà sur la base de l'article 22bis de la Constitution: dans toute décision qui le concerne, l'intérêt de l'enfant est pris en considération de manière primordiale. L'oratrice doute qu'il soit nécessaire de particulariser cette norme ouverte. Lors de l'introduction du Code civil en 1804, les législateurs ont prouvé leur maîtrise en se limitant à des dispositions sommaires et générales. Et déjà lorsque la loi du 13 avril 1995 a introduit un droit aux relations personnelles entre les grands-parents et leurs petits-enfants, des objections avaient été formulées à l'égard de l'exception créée pour une certaine catégorie de membres de la famille. Aujourd'hui, une catégorie supplémentaire serait encore ajoutée. L'oratrice déclare que le législateur pourrait également tenir compte de l'air du temps et travailler dans la direction inverse en supprimant la catégorie particulière des grands-parents. Cette intervention ne changerait rien à la protection effective des intérêts des grands-parents, qui ont toute leur importance.

La notion de fratrie n'est pas facile à définir. La *Vereniging voor Familierecht* estime que le texte de loi proposé est tout sauf clair, et qu'il entraînera d'importants problèmes d'interprétation. Il est par exemple difficile de déterminer si les (demi-)frères et (demi-)sœurs biologiques sont également concernés par la disposition. Cela vaut aussi pour les enfants qui ont un même donneur. La question se pose en outre de savoir comment un juge de la famille peut garder ensemble des demi-frères et demi-sœurs, étant donné qu'il n'est pas compétent et qu'il n'a pas de fondement juridique matériel pour imposer des modalités d'hébergement d'un beau-fils ou d'une belle-fille chez son beau-père ou sa belle-mère.

Verdrag van de Rechten van de Mens. In de context van pleegzorg heeft de Raad van State evenwel ook al geoordeeld dat de federale overheid haar bevoegdheden overschrijdt ingeval ze een voorwaarde koppelt aan de maatregel of de hulpverleningsvorm van de gezinsplaatsing. De bevoegdheid om zo'n voorwaarde in te voeren is volgens de Raad gebonden aan de bevoegdheid van de gemeenschappen om die maatregel of die hulpverleningsvorm zelf in te voeren of te organiseren, zo blijkt uit advies nr. 44873/2 van de Raad van State (19 augustus 2008). De spreekster vraagt zich af waarom er nog geen belangenconflict is opgeworpen en merkt op dat de wetgever een vernietigingsberoep bij het Grondwettelijk Hof riskeert op grond van de schending van de bevoegdheidsverdeling.

De federale wetgever is evenwel bevoegd om de relatie te beschermen tussen broers en zussen na een scheiding van ouders of plusouders. Deze bescherming bestaat al op grond van artikel 22bis van de Grondwet: het belang van het kind is de eerste overweging bij elke beslissing die het kind aangaat. De spreekster betwijfelt of deze open norm in de wet moet worden verbijzonderd. Bij de invoering van het Burgerlijk Wetboek in 1804 toonden de wetgevers meesterschap door zich te beperken tot beknopte, algemene bepalingen. Al toen met de wet van 13 april 1995 een recht op persoonlijk contact van grootouders met kleinkinderen werd ingevoerd, werd er bezwaar gemaakt tegen het uitzonderen van een bepaalde categorie van familieleden. Nu zou er een extra categorie aan worden toegevoegd. De spreekster stipt aan dat de wetgever ook rekening zou kunnen houden met de huidige tijdsgeest en dus in omgekeerde richting zou kunnen handelen door grootouders als afzonderlijke categorie af te schaffen. Die ingreep zou geen verschil maken voor de daadwerkelijke bescherming van de behartigenswaardige belangen van grootouders.

De definitie van broeder- en zusterschap is niet eenvoudig vast te leggen. De voorgestelde wettekst is volgens de Vereniging voor Familierecht allesbehalve duidelijk, met grote interpretatieproblemen tot gevolg. Het is bijvoorbeeld niet duidelijk of zuiver biologische (half)broers en -zussen ook onder de bepaling vallen. Hetzelfde geldt voor kinderen die eenzelfde donor hebben. De vraag rijst bovendien hoe een familierechter plusbroers en -zussen samen kan houden, aangezien hij niet bevoegd is en ook geen materiële rechtsgrond heeft om een verblijfsregeling van een pluskind bij een plusouder op te leggen.

Incapacité des mineurs d'ester en justice

Par ailleurs, il est inquiétant pour la bonne administration de la justice que chaque enfant ayant atteint l'âge de douze ans et chaque enfant de moins de douze ans disposant de la capacité de discernement nécessaire puisse saisir lui-même le tribunal de la famille. Le législateur créerait une exception à l'incapacité de principe du mineur d'ester en justice. La *Vereniging voor Familierecht* n'est pas favorable à cette proposition, surtout si elle ne s'accompagne pas d'une évaluation globale du statut juridique des mineurs.

Il n'est en outre pas facile de savoir quelle est la corrélation entre la capacité d'ester en justice proposée en ce qui concerne le droit de ne pas être séparé des frères et sœurs et l'incapacité de principe des mineurs d'ester en justice en ce qui concerne les modalités d'hébergement après la séparation ou le divorce des parents. Dans pareils litiges, l'enfant a uniquement le droit d'être entendu (article 1004/1 du Code judiciaire). Il est impossible de combiner un droit d'être entendu avec des parties au procès qui disposent du droit d'ester en justice.

La Cour de cassation a estimé le 10 février 2020 et le 25 janvier 2021 que le droit d'être entendu est suffisant à la lumière des conventions des droits de l'homme et de la Constitution. La proposition de loi à l'examen aurait pour conséquence que l'enfant pourrait participer, en tant que partie au procès, à la procédure relative aux modalités d'hébergement, ou que l'enfant pourrait demander de faire revoir des modalités d'hébergement existantes ou un accord homologué entre les parents. Dans ce cas, l'enfant devrait peut-être aussi être partie si les parents souhaitent conclure des accords sur les modalités d'hébergement. L'oratrice ne comprend pas non plus pourquoi un enfant unique, sans frères ni sœurs, ne pourrait pas disposer lui aussi d'un droit d'action au moment d'organiser les modalités d'hébergement.

L'assistance proposée par un avocat est une initiative louable dans le sens d'une justice favorable aux enfants, mais cet avocat devrait être spécialisé en matière de jeunesse. L'avocat doit expliquer à l'enfant les étapes de la procédure et vérifier dans quelle mesure l'enfant est éventuellement instrumentalisé par un parent. L'oratrice déplore qu'une proposition d'introduction d'une assistance systématique par des avocats de la jeunesse se soit soldée par un échec il y a quelques années.

La *Vereniging voor Familierecht* craint que le nombre de divorces conflictuels n'augmente encore si la proposition de loi à l'examen était adoptée. Non seulement les parents s'opposeraient entre eux, mais les enfants pourraient poser des exigences, chacun avec son propre

Procesonbekwaamheid van minderjarigen

Bovenal is het voor de goede rechtsbedeling verontwaardigend dat elk kind dat de leeftijd van twaalf jaar heeft bereikt en elk kind jonger dan twaalf jaar dat over het nodige onderscheidingsvermogen beschikt, de zaak zelf aanhangig zou kunnen maken bij de familierechtbank. De wetgever zou een uitzondering creëren op de principiële procesonbekwaamheid van de minderjarige. De Vereniging voor Familierecht is geen voorstander van dit voorstel, zeker als het niet gepaard gaat met een globale evaluatie van de rechtspositie van minderjarigen.

Het is bovendien onduidelijk hoe de voorgestelde procesbekwaamheid inzake het recht om niet gescheiden te worden van broers en zussen zich verhoudt ten aanzien van de principiële procesonbekwaamheid van minderjarigen inzake de verblijfsregeling na (echt)scheiding van de ouders. Bij dergelijke geschillen heeft het kind enkel het recht om te worden gehoord (artikel 1004/1 van het Gerechtelijk Wetboek). Het is onmogelijk om hoorrecht te combineren met procespartijen die over vorderingsrechten beschikken.

Het Hof van Cassatie heeft op 10 februari 2020 en 25 januari 2021 geoordeeld dat het hoorrecht volstaat in het licht van de mensenrechtenverdragen en de Grondwet. Het voorliggende wetsvoorstel zou ertoe leiden dat het kind als procespartij zou kunnen deelnemen aan de procedure over de verblijfsregeling, of dat het kind kan vragen om een bestaande verblijfsregeling of gehomologeerd akkoord tussen de ouders te laten herzien. In dat geval moet het kind misschien ook partij zijn indien ouders akkoorden wensen te sluiten over de verblijfsregeling. Het is volgens de spreker evenmin duidelijk waarom een enig kind, zonder broers en zussen, niet over vorderingsrecht zou mogen beschikken wanneer de verblijfsregeling wordt georganiseerd.

De voorgestelde bijstand door een advocaat is een lovenswaardige aanzet tot een kindvriendelijke justitie, zij het dat deze advocaat in jeugdzaken gespecialiseerd zou moeten zijn. De advocaat moet het kind uitleggen uit welke stappen de procedure bestaat en moet nagaan in welke mate het kind eventueel geïnstrumentaliseerd wordt door een ouder. De spreker betreurt dat een voorstel tot invoering van systematische bijstand door jeugadvocaten jaren geleden op niets is uitgedraaid.

De Vereniging voor Familierecht vreest dat het aantal vechtscheidingen nog zou toenemen als het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel wet zou worden. Niet enkel de ouders zouden tegenover elkaar, ook hun kinderen zullen elk met hun eigen advocaat eisen kunnen stellen over

avocat, au sujet des modalités d'hébergement qu'ils souhaiteraient. Cet effet secondaire minerait complètement l'objectif louable des auteurs de la proposition de loi et serait en porte-à-faux avec la politique menée ces dernières années, axée sur la désescalade et la déjudiciarisation des conflits familiaux. En outre, en raison de la répartition complexe des compétences en Belgique, un jeu de ping-pong risque de survenir entre le tribunal de la famille et le tribunal de la jeunesse.

Avec cette proposition de loi, le législateur ouvrirait une boîte de Pandore, ce qui aurait un impact important sur le statut des mineurs à l'instance. Cette proposition ne sert pas l'intérêt des mineurs. Vu que le livre 2 du nouveau Code civil (les personnes, la famille et les relations patrimoniales des couples) doit encore être concrétisé, c'est le moment idéal pour reformuler et actualiser des doctrines traditionnelles désuètes. L'inspiration peut être trouvée auprès de la *Nederlandse Staatscommissie Herijking ouderschap* et dans le rapport recherche *Kind in Proces: van communicatie naar effectieve participatie*. La *Vereniging voor Familierecht* souhaite contribuer au débat via l'organisation d'États généraux en automne 2021. En attendant ce débat poussé, le droit de principe des frères et sœurs de ne pas être séparés et leur droit d'entretenir des relations après une séparation particulière, pourraient éventuellement occuper une place symbolique dans le Code civil.

e. Exposés de M. Jean-Marie Delcommune et de Mme Clémentine Colson, représentants de l'Administration générale de l'aide à la jeunesse

M. Jean-Marie Delcommune déclare que l'Administration générale de l'aide à la jeunesse a reconnu dans son avis écrit du 23 novembre 2020 les objectifs nobles de la proposition de loi à l'examen.

Depuis les troisième et quatrième réformes de l'État de 1988, les Communautés sont compétentes pour les matières relatives à l'aide à la jeunesse. Ce transfert de compétences a abouti au décret de la Communauté française du 4 mars 1991. Lorsque suite à la sixième réforme de l'État de 2014, les Communautés sont également devenues compétentes pour déterminer les réponses à la délinquance juvénile, la Communauté française s'est saisie de cette opportunité pour actualiser le décret de 1991, ce qui a donné lieu à la rédaction du décret du 18 janvier 2018, qui est entré en vigueur en 2019. Les axes principaux de ce décret sont le renforcement des garanties juridiques pour les jeunes (le droit de

de wenselijke verblijfsregeling. Dit neveneffect zou de nobele doelstelling van de indieners volledig ondermijnen en staat haaks op het beleid dat de voorbije jaren werd gevoerd, gericht op de-escalatie en dejuridisering van familiale conflicten. Bovendien dreigt door de complexe bevoegdheidsverdeling in België een pingpongspel te ontstaan tussen familierechtbank en jeugdrechtbank.

De wetgever zou met dit wetsvoorstel een doos van Pandora openen met grote impact op de procespositie van minderjarigen. Minderjarigen zijn niet gebaat bij dit voorstel. Gelet op de vaststelling dat boek 2 van het nieuw Burgerlijk Wetboek (Personen, familie en relatie-vermogensrecht) nog concreet vorm moet krijgen, is dit het uitgelezen moment om de traditionele verouderde leerstukken te herformuleren en te actualiseren. Inspiratie kan worden gehaald bij de Nederlandse Staatscommissie Herijking ouderschap en het onderzoeksrapport *Kind in Proces: van communicatie naar effectieve participatie*. De Vereniging voor Familierecht wenst tot het debat bij te dragen via de organisatie van een Staten-Generaal in het najaar van 2021. In afwachting van dit diepgravende debat zou het principiële recht van broers en zussen om niet van elkaar te worden gescheiden en hun recht om na uitzonderlijke scheiding contact met elkaar te onderhouden, eventueel een symbolische plaats kunnen krijgen in het Burgerlijk Wetboek.

e. Uiteenzettingen van de heer Jean-Marie Delcommune en mevrouw Clémentine Colson, vertegenwoordigers van de "Administration générale de l'aide à la jeunesse"

De heer Jean-Marie Delcommune stipt aan dat de "Administration générale de l'aide à la jeunesse" in haar schriftelijk advies van 23 november 2020 de nobele doelstellingen van het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel erkende.

Sinds de derde en vierde staatshervorming van 1988 zijn de gemeenschappen bevoegd voor jeugdhulp. Deze overdracht van bevoegdheden gaf aanleiding tot het decreet van de Franse Gemeenschap van 4 maart 1991. Toen de gemeenschappen, als gevolg van de zesde staatshervorming van 2014 ook voor het bepalen van de antwoorden inzake jeugddelinquentie bevoegd zijn geworden, heeft de Franse Gemeenschap van die gelegenheid gebruik gemaakt om het decreet van 1991 bij de tijd te brengen. Dat heeft geleid tot de redactie van het decreet van 18 januari 2018, dat in 2019 in werking is getreden. Cruciale hoofdlijnen van dit decreet zijn de versterking van juridische waarborgen

participation et le droit de contestation) et le fait d'éviter l'éloignement des enfants de leur milieu de vie.

L'équilibre entre l'aide volontaire et les mesures de protection obligatoires est fort délicat. Le conseiller de l'aide à la jeunesse est depuis le début des années 90 la cheville ouvrière compétente pour mener des négociations et pour mettre en place des programmes d'aide. Cela se fait avec l'accord des personnes concernées et de l'enfant, si celui-ci a plus de douze ans. Le directeur de la protection de la jeunesse est responsable de l'application des décisions imposées par le tribunal de la jeunesse aux parties qui ne sont pas arrivées elles-mêmes à trouver un accord. Le juge de la jeunesse peut décider soit de prendre des directives éducatives, soit une mise en autonomie avec un accompagnement, soit un placement de l'enfant. Le directeur de la protection de la jeunesse veille à ce que ces mesures soient appliquées. Si une fratrie doit être placée, le directeur doit examiner si les frères et sœurs peuvent rester ensemble. L'orateur signale toutefois que chaque cas doit faire l'objet d'un examen distinct, certains enfants ayant justement intérêt à ne pas être placés avec leurs frères et sœurs.

Mme Clémentine Colson indique que les mineurs, malgré leur incapacité juridique, peuvent faire valoir leurs droits subjectifs pendant l'ensemble de la procédure d'aide volontaire ou contrainte. Ils ont le droit de prendre connaissance des pièces du dossier qui sont pertinentes pour eux, notamment les rapports psychologiques. Ils peuvent également contester les décisions du conseiller de l'aide à la jeunesse ou du directeur de la protection de la jeunesse auprès du tribunal de la jeunesse. Le législateur a établi que les enfants de plus de douze ans peuvent participer juridiquement à leur protection, ce qui implique que ces mineurs doivent donner leur accord sur le programme d'aide proposé par le conseiller, en étant obligatoirement assisté d'un avocat entre 12 et 14 ans (article 23, alinéa deux, du décret du 18 janvier 2018). Cet accord porte tant sur l'aide octroyée (par exemple un hébergement temporaire ou une communauté) que sur les dispositions d'exécution de cette aide (comme l'identification de la personne ou de l'institution chargée de l'hébergement de l'enfant). En ce qui concerne l'aide contrainte, l'article 40 du décret stipule que le directeur de la protection de la jeunesse ne peut pas prendre de décision sans avoir préalablement entendu les parties concernées.

Le programme d'aide et la mise en œuvre des mesures d'aide doivent toujours mentionner quels objectifs seront atteints et de quelle façon, quand les évaluations intermédiaires et finales sont réalisées et quelles voies de recours existent. Toutes les propositions du conseiller

pour jongeren (het recht om deel te nemen en verzet aan te tekenen) en het vermijden dat kinderen vervreemd raken van hun leefomgeving.

Het evenwicht tussen vrijwillige hulp en verplichte beschermingsmaatregelen is erg delicaat. De "*conseiller de l'aide à la jeunesse*" vormt nu al sinds het begin van de jaren 90 de draaispil die bevoegd is voor het voeren van onderhandelingen en voor het opstellen van hulpprogramma's. Dat gebeurt met instemming van de betrokkenen en van het kind, als het kind ouder is dan twaalf jaar. De "*directeur de la protection de la jeunesse*" is verantwoordelijk voor de uitvoering van beslissingen die de jeugdrechtbank aan partijen die niet zelf tot een overeenkomst komen, heeft opgelegd. De jeugdrechter kan besluiten om vormende maatregelen te treffen, om het kind begeleid zelfstandig te laten wonen of om het kind te plaatsen. De directeur voor jeugdbescherming waakt over de uitvoering van deze maatregelen. Indien een broeder- en zusterschap moet worden geplaatst, moet de directeur bekijken of het bij elkaar kan blijven. De spreker wijst er evenwel op dat elk geval apart moet worden bestudeerd, aangezien sommige kinderen er net belang bij hebben om niet bij hun broers of zussen te worden geplaatst.

Mevrouw Clémentine Colson geeft aan dat minderjarigen ondanks hun rechtsonbekwaamheid hun subjectieve rechten mogen doen gelden tijdens de hele procedure van vrijwillige of verplichte hulpverlening. Ze hebben recht op inzage in de dossierstukken die voor hen relevant zijn, zoals psychologische verslagen. Ze mogen ook bij de jeugdrechtbank verzet aantekenen tegen de besluiten van de adviseur voor hulpverlening aan de jeugd of van de directeur voor jeugdbescherming. De decreetgever heeft vastgelegd dat kinderen van ouder dan twaalf jaar juridisch kunnen deelnemen aan hun bescherming, wat inhoudt dat deze minderjarigen moeten instemmen met het hulpprogramma dat de adviseur voorlegt en tussen 12 en 14 jaar verplicht moeten worden bijgestaan door een advocaat, zoals bedoeld in artikel 23, tweede lid, van het decreet van 18 januari 2018. Deze instemming heeft zowel betrekking op de verleende hulp (o.a. tijdelijk onderdak of een leefgroep) als op de uitvoeringsbepalingen van die hulp (zoals het vastleggen van welke persoon of instelling instaat voor het verblijf van het kind). In verband met verplichte hulpverlening stelt artikel 40 van het decreet dat de directeur voor jeugdbescherming geen beslissingen mag nemen zonder eerst de betrokken partijen te hebben gehoord.

Het hulpprogramma en de uitvoering van de hulpmaatregelen moeten telkens vermelden welke doelstellingen er op welke manier zullen worden bereikt, wanneer de tussentijdse en eindevaluaties worden uitgevoerd en welke beroepsmiddelen er beschikbaar

et toutes les décisions du directeur sont motivées. En principe, le programme d'aide a une durée d'un an, mais une prolongation est possible.

Pour ce qui concerne l'accord écrit du jeune, le décret de janvier 2018 relatif à l'aide à la jeunesse fixe la limite d'âge susvisée à douze ans, alors que le décret d'origine de 1991 avait prévu une limite d'âge de quatorze ans. Le débat relatif à l'accord requis par le mineur a donné lieu à des discussions entre les parlementaires de la Fédération Wallonie-Bruxelles et des experts du secteur. Il est ressorti de ces discussions que l'on ne peut pas poser comme principe qu'un enfant de douze ans puisse prendre la parole de façon autonome, libre de tout conflit de loyauté ou de toute influence extérieure. Selon les experts, des enfants matures intellectuellement ne sont pas toujours adultes au point de vue psychologique, étant donné qu'ils souffrent peut-être de leur difficile parcours émotionnel. Les experts craignent donc que la diminution de la limite d'âge ne fasse glisser la responsabilité des parents vers l'enfant. L'oratrice signale toutefois que cet avis n'était pas partagé par tous les participants à cette discussion. Le délégué général aux droits de l'enfant de la Communauté française estimait en effet que le seuil à quatorze ans ne correspondait plus au début de l'adolescence, qui se situait plutôt à l'âge de douze ans. Un enfant de onze à treize ans pouvait donc selon lui faire des choix de façon autonome, sans être influencé.

Les experts ont également fait référence au Code civil, qui précise que des décisions telles que l'adoption ou la reconnaissance ne peuvent être prises qu'avec l'accord d'un mineur qui a dépassé l'âge de douze ans. Le législateur avait toutefois introduit à la première lecture du texte une soupape de sécurité: si l'enfant ne disposait pas d'une capacité de discernement suffisante, le conseiller n'avait pas besoin de son accord. Vu que le concept de "capacité de discernement" n'avait pas été légalement défini, ce point était délicat. Il y avait en effet un risque de créer un droit conditionné parce qu'un tiers – le conseiller – devait évaluer la capacité de discernement de l'enfant.

Pour ces raisons, le législateur décréte a décidé d'abandonner le critère de capacité de discernement et a opté à la place pour l'assistance obligatoire d'un avocat pour les jeunes âgés de douze à quatorze ans. Le texte du décret ne mentionne rien explicitement pour les jeunes dont l'âge se situe en dessous ou au-dessus de cette fourchette d'âge, mais le législateur décréte a indiqué que l'assistance par un avocat pour les mineurs

zijn. Alle voorstellen van de adviseur en beslissingen van de directeur worden met redenen omkleed. In principe heeft het hulpprogramma een looptijd van één jaar, al is verlenging mogelijk.

Wat het schriftelijk akkoord van de jongere betreft, stelt het decreet van januari 2018 inzake de jeugdhulp de eerder vernoemde leeftijdsgrens vast op twaalf jaar, terwijl het oorspronkelijke decreet uit 1991 een leeftijdsgrens van veertien jaar vooropstelde. Het debat rond vereiste instemming door minderjarigen heeft aanleiding gegeven tot discussies tussen parlementsleden van de *Fédération Wallonie-Bruxelles* en deskundigen uit de sector. De conclusie van de besprekingen luidde dat men er niet van mag uitgaan dat een kind van twaalf jaar zelfstandig het woord kan voeren, vrij van loyaliteitsconflicten of invloed van buitenaf. Volgens de deskundigen zijn cognitief volwassen kinderen niet per se altijd psychologisch volwassen, aangezien ze mogelijk te lijden hebben onder het lastige emotionele parcours dat ze hebben afgelegd. De experts vrezen dus dat de leeftijdsverlaging de verantwoordelijkheid van de ouders doorschuift naar het kind. De spreker stipt echter aan dat niet alle deelnemers aan de discussie deze mening waren toegedaan. De algemeen afgevaardigde van de Franse Gemeenschap voor de rechten van het kind was namelijk van oordeel dat de drempel op veertien jaar niet meer overeenkomt met het begin van de adolescentie, dat nu eerder op twaalf jaar ligt. Een kind van elf tot dertien jaar oud zou volgens de algemeen afgevaardigde dus wel zelfstandig keuzes kunnen maken, vrij van invloed van buitenaf.

De experts wezen tevens op het Burgerlijk Wetboek, waarin staat dat beslissingen als adoptie of erkenning pas mogen worden genomen met de instemming van een minderjarige die de leeftijd van twaalf jaar heeft overschreden. De wetgever heeft in de eerste lezing van de tekst echter een veiligheidsmechanisme ingebouwd: als het kind niet over afdoende onderscheidingsvermogen beschikt, zou de adviseur geen instemming van het kind nodig hebben. Aangezien het concept "onderscheidingsvermogen" niet wettelijk is vastgelegd, is het een delicate aangelegenheid. Er bestaat met name een risico op geconditioneerd recht doordat een derde – de adviseur – moet oordelen over het onderscheidingsvermogen van het kind.

Om deze redenen heeft de decreetgever besloten om het criterium van onderscheidingsvermogen af te wijzen en in plaats daarvan te kiezen voor de verplichte bijstand door een advocaat aan jongeren tussen twaalf en veertien jaar oud. De tekst van het decreet vermeldt niets expliciet voor jongeren onder of boven die leeftijdsvork, maar de decreetgever heeft aangegeven dat bijstand door een advocaat aan minderjarigen in alle gevallen

est conseillée dans tous les cas. Selon l'article 35 du décret, le conseiller de l'aide à la jeunesse peut aussi fixer comme mesure d'aide la désignation d'un avocat.

Les mineurs peuvent choisir leur avocat. L'avocat joue un rôle pendant les différentes phases de la procédure. Il explique comment il travaille et précise qu'il est tenu au secret professionnel. Pendant la phase préparatoire, l'avocat explique ce que recouvre la notion d'accord et comment un recours peut être introduit. En collaboration avec le mineur, l'avocat développe la position défendue par le mineur. L'avocat peut consulter seul le dossier, ou avec le mineur si celui-ci le demande. Il contrôle la légalité de la procédure. Si une aide contrainte s'avère nécessaire et que l'affaire est portée devant le juge de la jeunesse, l'avocat soutient le mineur pendant toute la durée de la procédure.

Les articles 24 et 41 du décret contiennent des dispositions relatives au projet écrit pour l'enfant. Ce complément au programme d'aide constitue un fil conducteur pour toutes les personnes qui prennent l'enfant en charge ou qui prennent des décisions qui le concernent. Le conseiller rédige le projet écrit en accord avec l'enfant et ses parents. Le projet contient l'histoire chronologique de la famille et examine les mesures d'aide temporaires à la lumière des objectifs à long terme, grâce à l'ajout d'une rubrique comportant, outre les attentes de l'enfant, un aperçu de ses besoins corporels, psychologiques, émotionnels, cognitifs et sociaux à long terme.

Le recours auprès du tribunal de la jeunesse peut être introduit par des personnes qui exercent l'autorité parentale à l'égard du jeune, par des personnes qui l'hébergent en droit ou en fait ou par des personnes bénéficiant du droit d'entretenir avec l'enfant des relations personnelles. Les enfants de plus de quatorze ans, ou de plus de douze ans s'ils sont assistés d'un avocat, peuvent également introduire un recours. Dans le cas d'un enfant de moins de douze ans, si les personnes susmentionnées ne portent pas l'affaire devant le tribunal, l'enfant peut lui-même introduire un recours s'il dispose d'une capacité de discernement suffisante. Si tel n'est pas le cas, l'enfant est représenté par un tuteur *ad hoc*.

Avant de lancer une procédure de contestation, le juge est toujours tenu de tenter une conciliation préalable entre les parties. Le tribunal entreprend la tentative de conciliation dans les quinze jours suivant l'audience d'introduction. Si la tentative échoue, le tribunal est saisi de la contestation dans le mois suivant le procès-verbal qui constate que la conciliation n'a pas abouti. Grâce à ces dispositions, les avocats peuvent conclure plus rapidement.

aangeraden is. Volgens artikel 35 van het decreet kan de adviseur voor hulpverlening aan de jeugd de aanwijzing van een advocaat ook vastleggen als hulpmaatregel.

Minderjarigen kunnen hun advocaat kiezen. De advocaat speelt een rol tijdens de verschillende fases van de procedure. Hij legt uit hoe hij te werk gaat en dat hij gebonden is aan het beroepsgeheim. Tijdens de voorbereidende fase legt de advocaat uit wat instemming inhoudt en op welke manieren er beroep kan worden aangetekend. Samen met de minderjarige werkt de advocaat het standpunt uit. De advocaat kan het dossier alleen inkijken, of samen met de minderjarige als die daarom vraagt. Hij controleert de wettelijkheid van de procedure. Ook als verplichte hulpverlening noodzakelijk blijkt en de zaak bij de jeugdrechter belandt, ondersteunt de advocaat de minderjarige tijdens de volledige procedure.

De artikelen 24 en 41 van het decreet bevatten bepalingen over het zogenaamde geschreven project voor het kind. Deze aanvulling op het hulpprogramma vormt een rode draad voor alle personen die zorg dragen voor het kind of beslissingen nemen die het kind aangaan. De adviseur stelt het geschreven project op in overeenstemming met het kind en zijn ouders. Het project omvat het chronologische verhaal van het gezin en toetst de tijdelijke hulpmaatregelen af aan lange termijn doelstellingen dankzij de toevoeging van een rubriek die een overzicht biedt van de lichamelijke, psychologische, emotionele, cognitieve en sociale lange termijnbehoeften boven op de verwachtingen van het kind.

Het beroep bij de jeugdrechtbank kan worden ingediend door personen die het ouderlijk gezag ten aanzien van de jongere uitoefenen, door personen die hem in rechte of in feite opvangen of door personen die het recht hebben om persoonlijk contact met het kind te onderhouden. Ook kinderen ouder dan veertien jaar of, indien bijgestaan door een advocaat, ouder dan twaalf jaar, mogen een beroep indienen. Ingeval de eerder vermelde personen, betreffende een kind dat minder dan twaalf jaar oud is, de zaak niet aan de rechtbank voorleggen, kan het kind ook zelf beroep indienen als het over voldoende onderscheidingsvermogen beschikt. Zo niet, wordt het kind vertegenwoordigd door een *ad-hoc*voogd.

Vooraleer er een betwistingsprocedure wordt opgestart, is de rechter altijd verplicht om eerst te streven naar de verzoening van de partijen. De rechtbank onderneemt de poging tot verzoening binnen veertien dagen na de inleidende zitting. Indien de poging faalt, beslecht de rechtbank de betwisting binnen de maand volgend op het proces-verbaal dat vaststelt dat er geen verzoening werd bereikt. Dankzij deze bepalingen kunnen advocaten hun zaken sneller afsluiten.

M. Jean-Marie Delcommune fait savoir qu'à la date du 1^{er} mai 2019, 1 360 jeunes avec frères et sœurs ont été placés, dont 208 dans une autre institution que leur frère ou leur sœur (15,2 %). L'orateur déplore ce chiffre, mais le nuance dans le sens qu'il s'agit la plupart du temps de mesures transitoires temporaires. En général, il y a un manque de places dans les Communautés française et flamande.

3. Échange de vues

a. Questions et remarques des membres

Mme Sophie Rohonyi (DéFi) reconnaît que l'approche prudente des orateurs invités est cruciale dans le cas de modifications légales importantes. Leur réserve concerne principalement la distinction entre, d'une part, le droit des enfants de ne pas être séparés et, d'autre part, le droit de saisine d'un tribunal.

M. Vanobbergen a insisté sur le fait qu'un lien familial avec les frères ou sœurs rend possible une relation durable. Ce lien offre aux enfants une certaine stabilité pour un bon développement, notamment lors de la puberté. Les invités peuvent-ils partager leur avis sur le droit des enfants aux relations personnelles? La plupart des orateurs n'ont en effet pas abordé ce thème dans leurs exposés.

Les membres du Collège des procureurs généraux ont exprimé leurs doutes quant à la nécessité d'introduire une nouvelle législation. L'intervenante répond cependant que la législation actuelle diffère de Communauté à Communauté. C'est pourquoi elle estime nécessaire que l'autorité fédérale intervienne afin d'harmoniser la législation. Ce problème a d'ailleurs été soulevé par des associations compétentes pour ce qui concerne le placement des enfants.

En ce qui concerne les doutes relatifs à la compétence législative du Parlement, l'intervenante fait remarquer que le Conseil d'État estime que l'autorité fédérale est compétente pour la définition de la fratrie dans le Code civil, à condition que l'avis des Communautés ait été sollicité au préalable, ce qui a bien eu lieu. Il est en outre important que les enfants aient les mêmes droits quelle que soit leur région.

La remarque selon laquelle le manque de place et des décisions non judiciaires seraient à l'origine du fait que des frères et sœurs ne soient pas placés ensemble est un point sensible pour l'intervenante. Selon elle, le législateur ne peut pas se satisfaire de ces raisons et a le devoir de libérer des places supplémentaires.

De heer Jean-Marie Delcommune deelt mee dat er op 1 mei 2019, 1 360 jongeren met broers en zussen waren geplaatst, van wie 208 in een andere instelling dan hun broer of zus (15,2 %). De spreker betreurt dit cijfer maar nuanceert, aangezien het meestal gaat om tijdelijke overgangsmaatregelen. In het algemeen is er wel een gebrek aan plaatsen in de Vlaamse en Franse gemeenschappen.

3. Gedachtewisseling

a. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFi) erkent dat de behoudzame benadering van de genodigden cruciaal is bij belangrijke wettelijke wijzigingen. Hun terughoudendheid heeft in hoofdzaak te maken met het onderscheid tussen het recht van kinderen om niet gescheiden te worden enerzijds en het recht om een rechtbank te vatten anderzijds.

De heer Vanobbergen benadrukte dat een familieband met broers of zussen een duurzame relatie mogelijk maakt. Deze band biedt de kinderen een zekere stabiliteit voor een goede ontwikkeling, met name in de puberteit. Kunnen de genodigden hun mening over het recht van kinderen op persoonlijke contacten geven? De meeste sprekers hebben dit thema immers niet aangekaart in hun uiteenzettingen.

De leden van het College van procureurs-generaal hebben hun twijfel uitgedrukt over de noodzaak van nieuwe wetgeving. De spreekster werpt echter op dat de bestaande wetgeving van gemeenschap tot gemeenschap verschilt. Daarom acht zij het noodzakelijk dat de federale overheid optreedt om de wetgeving gelijk te schakelen. Dit probleem is overigens te berde gebracht door verenigingen die bevoegd zijn voor het plaatsen van de kinderen.

Wat de twijfels over de wetgevingsbevoegdheid van het Parlement betreft, merkt de spreekster op dat de Raad van State heeft gesteld dat de federale overheid bevoegd is voor het vastleggen van het broeder- en zusterschap in het Burgerlijk Wetboek, op voorwaarde dat het advies van de gemeenschappen op voorhand zou worden ingewonnen, wat gebeurd is. Het is ook belangrijk dat kinderen dezelfde rechten hebben, ongeacht hun regio.

De opmerking dat plaatsgebrek en niet de rechterlijke beslissingen, de reden is voor het niet bij elkaar plaatsen van een broeder- en zusterschap, ligt gevoelig bij de spreekster. De wetgever mag daar volgens haar geen genoegen mee nemen en heeft de plicht om bijkomende plaatsen vrij te maken. Als strafrechtelijke bepalingen

Lorsque des dispositions pénales sont retravaillées, on ne demande pas s'il y a suffisamment de places dans les prisons. À un moment donné, il faut avoir l'ambition d'intégrer ce droit fondamental dans une législation communautaire et fédérale.

M. de la Serna a expliqué que des frères et sœurs sont séparés uniquement à la demande des parties, par exemple parce qu'un enfant préfère s'installer chez un parent en particulier. De quelles parties s'agit-il? L'intervenante approuve le principe que pour chaque fratrie, il faut examiner si c'est dans l'intérêt des enfants de grandir ou non ensemble.

L'intervenante entend beaucoup de doutes quant à la définition de la fratrie mais défend le principe du lien d'affection particulier, tel qu'il est visé dans la proposition de loi. L'article 375*bis* du Code civil stipule pourtant très clairement que "Les grands-parents ont le droit d'entretenir des relations personnelles avec l'enfant. Ce même droit peut être octroyé à toute autre personne, si celle-ci justifie d'un lien d'affection particulier avec lui." Comment les juges apprécient ce lien d'affection?

L'intervenante comprend les arguments soulevés par certains invités contre l'introduction d'un droit d'action pour les enfants. Elle se pose toutefois des questions quant à l'exécution de l'article 12 de la Convention internationale des droits de l'enfant, qui stipule que les États parties garantissent à l'enfant qui est capable de discernement le droit d'exprimer librement son opinion sur toute question l'intéressant. L'article 12 donne en outre à l'enfant la possibilité d'être entendu dans toute procédure judiciaire ou administrative l'intéressant, soit directement, soit par l'intermédiaire d'un représentant ou d'un organisme approprié. Dans quelle mesure l'article 12 de la Convention internationale des droits de l'enfant entrave-t-il l'approbation de l'introduction d'instance pour les mineurs, en particulier dans le cadre de procédures de placement? Quelle solution les invités proposent-ils lorsque les souhaits des parents ou des tuteurs ne correspondent pas à l'intérêt de l'enfant, notamment dans les cas d'enfants orphelins ou d'enfants dont les parents sont détenus?

Les représentants de l'aide à la jeunesse au sein de la Fédération Wallonie-Bruxelles ont parlé d'une réflexion au sujet de l'assistance obligatoire par un avocat. Cette réflexion est-elle également menée en Flandre? Si le droit de saisir un juge pour les relations au sein de la fratrie n'est pas mis en œuvre, un droit de participation pourrait-il éventuellement être introduit avec l'assistance des avocats?

worden aangescherpt, wordt evenmin de vraag gesteld of er genoeg plaats is in de gevangenissen. Op een gegeven moment moet de ambitie er zijn om dit basisrecht op te nemen in gemeenschaps- en federale wetgeving.

De heer de la Serna heeft uitgelegd dat het scheiden van broers en zussen enkel plaatsvindt op vraag van de partijen, bijvoorbeeld omdat een kind liever bij een welbepaalde ouder intrekt. Over welke partijen gaat het? De spreekster beaamt het principe dat er voor elk broeder- en zusterschap moet worden bekeken of het in het belang van de kinderen is of ze al dan niet samen opgroeien.

De spreekster vangt veel twijfels op over de definitie van broeder- en zusterschap maar verdedigt het principe van de bijzondere affectieve band zoals bedoeld in het wetsvoorstel. Artikel 375*bis* van het Burgerlijk Wetboek bepaalt evenwel duidelijk het volgende "De grootouders hebben het recht persoonlijk contact met het kind te onderhouden. Datzelfde recht kan aan ieder ander persoon worden toegekend, indien hij aantoonst dat hij met het kind een bijzondere affectieve band heeft." Hoe beoordelen rechters deze affectieve band?

De spreekster begrijpt de argumenten die bepaalde genodigden opwerpen tegen de invoering van een eigen vorderingsrecht voor kinderen. Ze heeft echter vragen bij de uitvoering van artikel 12 van het Internationaal Verdrag inzake de rechten van het kind, dat bepaalt dat de Staten die partij zijn, verzekeren dat het kind dat in staat is zijn of haar eigen mening te vormen, het recht heeft om die mening vrijelijk te uiten in alle aangelegenheden die het kind betreffen. Artikel 12 stelt het kind bovendien in de gelegenheid om te worden gehoord in iedere gerechtelijke en bestuurlijke procedure die het kind betreft, hetzij rechtstreeks, hetzij door tussenkomst van een vertegenwoordiger of een daarvoor geschikte instelling. In welke mate staat artikel 12 van het Kinderrechtenverdrag de goedkeuring van rechtsingang voor minderjarigen in de weg, in het bijzonder bij plaatsingsprocedures? Welke oplossing zien de genodigden wanneer de wensen van de ouders of de voogden niet overeen zouden komen met de belangen van het kind, met name in het geval van weeskinderen of kinderen met gedetineerde ouders?

De vertegenwoordigers van de hulpverlening aan de jeugd in de *Fédération Wallonie-Bruxelles* hebben gewag gemaakt van een denkoefening over de verplichte bijstand door een advocaat. Wordt die denkoefening ook in Vlaanderen gevoerd? Kan er, indien het recht om een rechter te vatten voor relaties in een broeder- en zusterschap niet zou worden doorgevoerd, eventueel geen participatierecht worden ingevoerd met bijstand van advocaten?

Mme Katja Gabriëls (Open Vld) fait remarquer que la notion de “famille classique” est aujourd’hui dépassée. En raison du contexte juridique compliqué, il est nécessaire de faire preuve de beaucoup de pragmatisme et d’une grande empathie.

La professeure Declerck peut-elle expliquer comment le mineur peut faire valoir ses droits dans la législation actuelle si les parents se mettent d’accord pour séparer certains enfants? Il arrive en effet que des mineurs qui souhaitent rester ensemble soient séparés contre leur gré, selon la volonté de leurs parents.

Mme Colson a expliqué que les enfants en Communauté française ont un droit d’information et qu’ils peuvent contester certaines décisions. Les enfants en Communauté flamande ont-ils les mêmes droits?

Beaucoup de réserves sont émises sur l’introduction autonome d’instance telle que visée dans la proposition de loi. Les orateurs concernés invoquent que l’introduction autonome d’instance jouerait un rôle non désiré en cas de séparations conflictuelles. L’objectif de la proposition de loi est que ce droit se limite uniquement à la séparation des frères et des sœurs. Les mineurs ne pourraient donc pas demander de résider par exemple chez un autre parent, en dehors de la question de la fratrie. Comment dans ce cas pourrait-il y avoir une manipulation de la part des parents?

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) fait remarquer que la discussion coïncide largement à la première lecture de la proposition de loi. Inscrire dans le Code civil le principe de la non-séparation d’une fratrie est pour plusieurs orateurs tout au plus symbolique. Y aurait-il toutefois également des inconvénients si ce principe était inscrit dans le Code civil?

b. Réponses des invités

Mme Anne Maschietto attire l’attention de Mme Rohonyi sur le fait que les législations communautaires diffèrent certes, mais qu’elles contiennent toutes les mêmes principes fondamentaux: défendre l’intérêt de l’enfant et donner priorité au maintien de l’environnement familial. Ces principes donnent aux organisations d’aide à la jeunesse suffisamment de moyens pour veiller à ce que les fratries ne soient pas séparées. Ce n’est que si l’enfant ne peut pas rester dans sa famille qu’un placement en institution est envisagé. L’oratrice renvoie aux statistiques que M. Delcommune a présentées.

En ce qui concerne la remarque de Mme Rohonyi sur le manque de place, l’oratrice reconnaît que le Parlement

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) merkt op dat de notie “klassiek gezin” tegenwoordig achterhaald is. Door de ingewikkelde juridische context is veel pragmatisme en inlevingsvermogen noodzakelijk.

Kan professor Declerck toelichten hoe de minderjarige in de huidige wetgeving zijn rechten kan doen gelden ingeval er een onderling akkoord is tussen ouders om bepaalde kinderen te scheiden? Er zijn namelijk situaties waarin minderjarigen tegen hun eigen wil in maar volgens de wens van de ouders worden gescheiden.

Mevrouw Colson gaf aan dat kinderen in de Franse Gemeenschap recht hebben op informatie en bepaalde beslissingen kunnen betwisten. Hebben kinderen in de Vlaamse Gemeenschap dezelfde rechten?

Er wordt veel voorbehoud gemaakt over de zelfstandige rechtsingang zoals bedoeld in het wetsvoorstel. De betrokken sprekers voeren aan dat de zelfstandige rechtsingang bij vechtscheidingen een ongewenste rol zou spelen. De bedoeling van het wetsvoorstel is dat dit recht louter beperkt blijft tot de scheiding tussen broers en zussen. Minderjarigen zouden dus niet kunnen verzoeken om bijvoorbeeld bij een andere ouder te verblijven, los van de broeder- en zusterschapskwestie. Hoe zou de manipulatie door ouders in dit geval kunnen spelen?

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) merkt op dat de bespreking grotendeels gelijkloopt met de eerste lezing van het wetsvoorstel. Het principe van de niet-scheidbaarheid van een broeder- en zusterschap inschrijven in het Burgerlijk Wetboek is volgens verschillende genodigden hoogstens symbolisch. Zijn er evenwel ook nadelen mocht dit principe in het Burgerlijk Wetboek worden opgenomen?

b. Antwoorden van de genodigden

Mevrouw Anne Maschietto wijst mevrouw Rohonyi erop dat de gemeenschapswetgevingen weliswaar verschillen vertonen maar telkens dezelfde grondprincipes omvatten: de belangen van het kind behartigen en voorrang geven aan het behoud van de gezinsomgeving. Deze principes geven jeugdzorgorganisaties voldoende munitie om erover te waken dat een broeder- en zusterschap niet wordt gescheiden. Pas als het kind niet in zijn gezin kan blijven, wordt plaatsing in een instelling overwogen. De spreekster verwijst naar de statistieken die de heer Delcommune aanbracht.

Wat mevrouw Rohonyi’s opmerking over plaatsgebrek betreft, beaamt de spreekster dat het Parlement een

pourrait déposer une loi, mais elle doute du fait que cela permettrait de créer automatiquement plus de places dans les institutions. Plus de places implique d'affecter plus de moyens, argent qui n'est pas nécessairement disponible.

Les parties au procès devant le tribunal de la famille sont les parents, pas les enfants. L'article 12 de la Convention internationale des droits de l'enfant stipule que l'enfant a le droit de s'exprimer pendant les procédures. Il est d'ailleurs expliqué aux enfants qu'ils disposent de ce droit. Conformément à l'article 1004 du Code judiciaire, les enfants peuvent être entendus, mais cela ne fait pas d'eux des parties au procès.

Dans le cas de séparations particulièrement conflictuelles, le risque existe qu'un des deux parents utilise le droit d'action de l'enfant pour ennuyer l'autre parent et exacerber le conflit. Certaines procédures de séparation sont tellement problématiques que les enfants se retrouvent dans un conflit de loyauté et sont considérés comme des instruments. Le parent pourrait forcer son enfant à utiliser son droit d'action.

Le lien d'affection particulier mérite d'être approfondi en droit et en fait, mais l'oratrice estime que l'hébergement de l'enfant n'est pas un critère pour apprécier l'existence ou non de ce lien. Pour les enfants non apparentés biologiquement, un lien d'affection particulier peut également exister et peut être démontré par le nombre d'activités qu'ils font ensemble.

En réponse à la question de Mme Gabriëls, l'oratrice répète que les enfants ont le droit d'être entendus s'ils ont plus de douze ans. Les enfants de moins de douze ans peuvent aussi être entendus s'ils disposent d'une capacité de discernement suffisante. En cas d'aide volontaire, les mineurs en Communauté française doivent donner leur accord à partir de l'âge de dix ans. En cas d'aide contrainte, cet accord n'est pas requis, vu la nature de l'aide, mais le mineur reste impliqué dans le processus.

M. Ignacio de la Serna dit que l'inscription d'un principe purement symbolique dans le Code civil n'entraîne pas d'inconvénient. L'article 22bis de la Constitution précise que l'intérêt de l'enfant est la première considération à prendre en compte pour chaque décision qui concerne l'enfant. L'orateur est du même avis que les invités qui ont dit qu'il n'est pas acceptable de charger un enfant de responsabilités dans un conflit qui fait de toute façon déjà des dégâts.

M. Jacques Mahieu est d'accord avec les réponses précédentes. Le travail des juges de la famille consiste

wet zou kunnen maken, maar zij betwijfelt of zulks automatisch meer plaatsen in de instellingen zou creëren. Meer plaatsen houdt in dat er meer geld voor moet worden uitgetrokken, geld dat niet noodzakelijk voorhanden is.

De procederende partijen in de familierechtbank zijn de ouders, niet de kinderen. Artikel 12 van het Internationaal Verdrag inzake de rechten van het kind bepaalt dat het kind het recht heeft om zich tijdens de procedures uit te drukken. Kinderen wordt overigens verteld dat ze over dit recht beschikken. Overeenkomstig artikel 1004 van het Gerechtelijk Wetboek mogen kinderen worden gehoord, wat hen echter geen procespartij maakt.

Tijdens bijzonder hevige vechtscheidingen bestaat het risico dat een van beide ouders het vorderingsrecht van het kind zou misbruiken om de andere ouder een hak te zetten en het conflict te laten escaleren. Sommige scheidingsprocedures zijn dermate problematisch dat de kinderen in een loyaliteitsconflict belanden en als instrument worden beschouwd. Die ouder zou het kind kunnen dwingen om zijn vorderingsrecht te gebruiken.

De bijzondere band van affectie verdient verder in rechte en in feite te worden bestudeerd, maar de spreker meent dat de verblijfplaats van de kinderen geen criterium is voor het al dan niet vaststellen van deze band. Ook tussen kinderen die niet biologisch verwant zijn, kan een bijzondere band van affectie bestaan, wat aangetoond kan worden door te laten zien dat ze veel samen doen.

Als antwoord op de vraag van mevrouw Gabriëls herhaalt de spreker dat kinderen het recht hebben om te worden gehoord als ze ouder zijn dan twaalf jaar. Kinderen jonger dan twaalf jaar kunnen alsnog worden gehoord indien zij over voldoende onderscheidingsvermogen beschikken. Bij vrijwillige hulp moeten minderjarigen in de Franse Gemeenschap hun instemming geven vanaf de leeftijd van tien jaar. Bij verplichte hulpverlening is er geen instemming, gelet op de aard van de hulpverlening, maar de minderjarige blijft betrokken.

De heer Ignacio de la Serna stelt dat het inschrijven van een louter symbolisch principe in het Burgerlijk Wetboek geen nadelen met zich meebrengt. Artikel 22bis van de Grondwet luidt dat het belang van het kind de eerste overweging is bij elke beslissing die het kind aangaat. De spreker schaart zich achter het betoog van genodigden die stelden dat het niet betaamt om een kind op te zadelen met verantwoordelijkheden in een sowieso al schadelijk conflict.

De heer Jacques Mahieu gaat akkoord met de eerdere replieken. Het werk van familierechters bestaat in

en général à se prononcer sur les pensions alimentaires et sur l'hébergement, et celui-ci peut changer en fonction des souhaits de l'enfant. Souvent, les juges de la famille sont saisis par un parent qui constate que l'enfant ne veut plus aller chez l'autre parent. Le mineur est alors représenté par le parent en question. Si, par exemple, l'enfant refuse fermement d'aller chez son père, la mère doit chaque fois se rendre à la police pour établir un procès-verbal. L'affaire est présentée devant le tribunal où l'enfant est entendu s'il a plus de douze ans ou s'il dispose d'une capacité de discernement suffisante. Le danger est que l'un des deux parents n'ait jamais été satisfait des modalités imposées et qu'il manipule l'enfant pour relancer le divorce conflictuel par le truchement de l'enfant. L'orateur assure que le tribunal de la famille perçoit de tels signaux.

Pour les juges de la famille, entendre un enfant de moins de douze ans est délicat et ils constatent souvent qu'il n'est pas possible de parler avec l'enfant. Certains enfants ne prononcent pas une seule parole au tribunal, même si les parents exigent qu'ils soient entendus. Dans la proposition de loi à l'examen, le juge ne pourra constater que l'enfant ne dispose pas d'une capacité de discernement suffisante qu'après qu'une citation ou une requête aura été introduite, ce qui est beaucoup trop tard selon l'orateur.

Les enfants dont les parents viennent de se séparer veulent uniquement que les disputes cessent. Les entretiens avec les enfants dont les modalités d'hébergements sont bancales sont beaucoup plus chargés en émotions et sont de nature différente.

Il ne semble pas dangereux à l'orateur d'inscrire dans la loi le principe de non-séparation des enfants. La prudence reste néanmoins de mise. Il y a en effet aussi des enfants qui ne veulent pas rester avec leurs frères et sœurs, comme l'a démontré M. Vanobbergen. Leur intérêt à être séparés ne serait pas inscrit dans la loi.

L'orateur profite de l'occasion pour aborder quelques autres problématiques. Ainsi, lors de la législature précédente, le Parlement a supprimé la procédure par défaut en matière civile, ce qui pose problème pour les questions familiales. Le parent qui quitte le domicile pour aller vivre chez son nouveau partenaire reçoit sa citation à son domicile, alors qu'il n'y habite plus. La partie adverse ne sera pas directement encline à communiquer cette information. Il en découle un défaut auquel une saisine permanente n'apporte pas de réponse car celle-ci n'est possible qu'en cas de modifications importantes de la situation. L'orateur appelle les membres de la Commission

hoofdzaak uit het begroten van onderhoudsbijdragen en het verblijf, dat wijzigt afhankelijk van de wensen van het kind. Vaak worden familierechters gevat door een ouder die vaststelt dat het kind niet langer naar de andere ouder wil gaan. De minderjarige wordt dan vertegenwoordigd door de ouder in kwestie. Als het kind zich bijvoorbeeld hevig verzet tegen een verblijf bij de vader moet de moeder telkens naar de politie voor een proces-verbaal. De zaak wordt aan de rechtbank voorgelegd waar het kind wordt gehoord indien het ouder dan twaalf jaar is of als het kind het nodige onderscheidingsvermogen heeft. Het gevaar bestaat dat een van beide ouders nooit tevreden is geweest met een opgelegde regeling en het kind manipuleert om de vechtscheiding via het kind voort te zetten. De spreker verzekert dat de familierechtbank zulke signalen opvangt.

Voor familierechters is het horen van een kind van jonger dan twaalf jaar een delicate aangelegenheid en vaak stellen ze vast dat er niet met het kind kan worden gepraat. Sommige kinderen brengen zelfs geen woord uit in de rechtbank, zelfs al eisen hun ouders dat ze worden gehoord. In het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel zal de rechter pas kunnen vaststellen dat het kind niet over voldoende onderscheidingsvermogen beschikt op het moment dat er al een dagvaarding of verzoekschrift is ingediend, wat volgens de spreker rijkelijk te laat is.

Kinderen wier ouders net uiteengaan, willen enkel dat het geruzie ophoudt. Gesprekken met kinderen bij wie de verblijfsregeling mank loopt, zijn veel emotioneler en van een andere strekking.

Het lijkt de spreker niet gevaarlijk om het principe van niet-scheiding van de kinderen in de wet te schrijven. Voorzichtigheid blijft evenwel geboden. Er zijn immers ook kinderen die niet bij hun broers of zussen willen blijven, zoals de heer Vanobbergen betoogde. Hun belang om dan wel gescheiden te worden, zou niet in de wet geschreven staan.

De spreker maakt van de gelegenheid gebruik om enkele andere problematieken aan te kaarten. Zo heeft het Parlement tijdens de vorige zittingsperiode de verstekprocedure in burgerlijke zaken afgeschaft, wat voor familiale aangelegenheden een probleem stelt. Ouders die het huis verlaten om bij hun nieuwe partner te gaan wonen, worden gedagvaard op hun woonplaats, waar ze echter niet meer verblijven. De tegenpartij zal niet meteen geneigd zijn om die correspondentie te delen. Het gevolg is een verstek waarop een blijvende aanhangigmaking geen antwoord biedt want zulks kan alleen bij ernstige situatiewijzigingen. De spreker roept

à réintroduire la procédure par défaut. En effet, aucun abus n'a jamais été constaté par le passé en la matière.

Pour terminer, l'orateur indique que les couples mariés qui souhaitent lancer une procédure de divorce par consentement mutuel (DCM) devraient pouvoir simplement se rendre à la maison communale pour ce faire. Actuellement, le greffe du tribunal est chargé inutilement.

M. Jean Limpens répond que les mineurs en Flandre peuvent contester une décision du tribunal de la jeunesse. Les mineurs, mêmes des bébés, sont toujours représentés ou assistés par un avocat de la jeunesse qui peut introduire un recours en leur nom. Par ailleurs, la plupart des parents ne veulent que le meilleur pour leurs enfants. Ils reviennent souvent à la raison lorsque le rapport de la chambre de règlement à l'amiable leur est présenté.

M. Bruno Vanobbergen estime important de souligner les nombreux efforts qui ont été consentis ces dix dernières années. Dans les structures résidentielles, on s'efforce d'instaurer un climat d'apprentissage positif dans lequel les enfants peuvent jouer un rôle actif. Cette idée se reflète dans le décret flamand relatif au statut du mineur dans l'aide intégrale à la jeunesse.

Mme Charlotte Declerck adhère aux propos de Mme Maschietto. L'article 12 de la Convention internationale des droits de l'enfant doit être lu en particulier à la lumière de l'article 9.2 de cette même convention: dans les procédures relatives à une séparation entre parents et enfants, toutes les parties intéressées doivent avoir la possibilité de participer aux délibérations et de faire connaître leurs vues. Suite à la conclusion de l'avocat général Henri Vanderlinden, la Cour de cassation a fait savoir expressément que l'article 9.2 susvisé n'implique pas que l'enfant soit partie au procès mais qu'il soit uniquement partie concernée au sens non juridique.

M. Mahieu souligne à juste titre qu'un des deux parents peut demander de modifier les modalités d'hébergement, mais que se passe-t-il si aucun des deux parents ne souhaite entreprendre cette démarche afin de préserver la paix entre les deux ex-partenaire? Les parents concluent des accords sur les modalités d'hébergement et on part du principe que ces accords respectent l'intérêt de l'enfant. En cas de désaccord, l'enfant peut, le cas échéant, s'adresser au procureur du Roi, qui pourra prendre les initiatives nécessaires sur la base de l'article 387bis de l'ancien Code civil. Mais dans la pratique, cette façon de travailler n'est pas efficace. L'oratrice conclut donc en disant que l'autorité parentale doit être réexaminée, en particulier à la lumière de la tendance à l'autonomisation

de commissieleden ertoe op om de verstekprocedure opnieuw in te stellen. Er werd vroeger immers nooit misbruik van gemaakt.

Tot slot betoogt de spreker dat echtparen die een echtscheiding door onderlinge toestemming (EOT) willen afsluiten daarvoor gewoon naar het gemeentehuis moeten kunnen gaan. Momenteel wordt de griffie van de rechtbank onnodig belast.

De heer Jean Limpens antwoordt dat minderjarigen in Vlaanderen een beslissing van de jeugdrechtsbank kunnen betwisten. Minderjarigen, zelfs baby's, worden altijd vertegenwoordigd of bijgestaan door een jongerenadvocaat die in hun naam in beroep kan gaan. Overigens willen veel ouders uiteindelijk enkel het beste voor hun kinderen. Vaak komen ze tot rede wanneer het verslag van de kamer voor minnelijke schikking wordt voorgelezen.

De heer Bruno Vanobbergen acht het van belang om te wijzen op de vele inspanningen die de voorbije tien jaar geleverd zijn. In residentiële voorzieningen wordt werk gemaakt van een positief leerklimaat waarin kinderen een actieve rol spelen. Dit idee wordt weerspiegeld in het Vlaams decreet betreffende de rechtspositie van de minderjarige in de integrale jeugdhulp.

Mevrouw Charlotte Declerck sluit zich graag aan bij het betoog van mevrouw Maschietto. Artikel 12 van het Kinderrechtenverdrag moet in het bijzonder worden gelezen in het licht van artikel 9.2 van hetzelfde verdrag: in procedures inzake scheiding tussen ouders en kind dienen alle betrokken partijen de gelegenheid te krijgen om aan de procedures deel te nemen en om hun standpunten naar voren te brengen. Naar aanleiding van de conclusie van advocaat-generaal Henri Vanderlinden heeft het Hof van Cassatie uitdrukkelijk te kennen gegeven dat bovenvermeld artikel 9.2 niet inhoudt dat het kind een procespartij is en enkel in niet-juridische zin betrokken partij is.

De heer Mahieu wijst er terecht op dat een van beide ouders de wijziging van de verblijfsregeling kan aanvragen, maar wat er moet gebeuren indien geen van beide ouders die actie wenst te ondernemen, om de lieve vrede tussen beide ex-partners te bewaren, is niet duidelijk. De ouders sluiten overeenkomsten over de verblijfsregeling en men gaat ervan uit dat die overeenkomsten in het belang van de kinderen zijn. Bij onenigheid kan het kind zich desgevallend tot de procureur des Konings wenden die de nodige initiatieven kan ondernemen op grond van artikel 387bis van het oud Burgerlijk Wetboek, maar in de praktijk is deze manier van handelen niet werkzaam. De spreekster besluit dus dat het ouderlijk gezag moet worden herbekeken, in het bijzonder in het licht van de

de l'enfant. Elle préfère en outre le terme "responsabilités parentales" à "autorité parentale".

L'oratrice estime qu'il n'y a pas d'inconvénients à inscrire symboliquement dans le Code civil les principes à l'examen. Néanmoins, un devoir plus clairement explicité de ne pas séparer les enfants dans la mesure du possible apparaîtrait dans le chef des parents.

M. Jean-Marie Delcommune insiste sur le fait que l'article 1^{er}, alinéa dix, du décret de la Communauté française portant le code de la prévention, de l'Aide à la jeunesse et de la protection de la Jeunesse, stipule que les enfants ou les jeunes ont le droit de conserver leurs relations personnelles et contacts directs. Ce principe de base est précisé dans les articles 25 et 42 qui prévoient que les enfants ont le droit de ne pas être séparés de leurs frères ou sœurs. En outre, l'orateur adhère aux propos des autres invités.

En Communauté française, le droit de recours pour les mineurs n'est pas considéré comme une capacité d'ester en justice. Le mineur peut uniquement contester les modalités de mise en œuvre de la décision, pas la décision elle-même. L'introduction d'un recours est toujours suivie d'une tentative de conciliation, afin d'éviter l'escalade.

Il est mis fin à l'aide volontaire si le mineur n'est pas d'accord avec les modalités de mise en œuvre, sauf en cas de situation à risque et de refus d'entamer un programme d'aide. Dans ces cas, le tribunal de la jeunesse est saisi de l'affaire.

La politique de la Communauté française donne la priorité à la prévention et au travail socio-éducatif plutôt qu'à la création de places supplémentaires dans les institutions. Il est crucial que le jeune reste autant que possible dans un environnement familial.

tendens tot autonomisering van het kind. Zij verkiest bovendien de term "ouderlijke verantwoordelijkheden" boven "ouderlijk gezag".

Aan het symbolische inschrijven van de besproken principes in het Burgerlijk Wetboek zijn volgens de spreker geen nadelen verbonden. Er zou echter wel een duidelijker uitgesproken plicht ontstaan in hoofde van de ouders om de kinderen zoveel mogelijk niet van elkaar te scheiden.

De heer Jean-Marie Delcommune benadrukt dat artikel 1, tiende lid, van het decreet houdende het wetboek van preventie, hulpverlening aan de jeugd en jeugdbescherming van de Franse Gemeenschap bepaalt dat kinderen of jongeren het recht hebben om hun persoonlijke betrekkingen en rechtstreekse contacten te behouden. Dit basisbeginsel wordt verder geduid in de artikelen 25 en 42 die vastleggen dat kinderen het recht hebben om niet te worden gescheiden van hun broers of zussen. Voorts treedt de spreker de overige genodigden bij.

In de Franse Gemeenschap wordt het recht op beroep voor minderjarigen niet beschouwd als een mogelijkheid om in rechte op te treden. De minderjarige kan enkel de uitvoeringsbepalingen van de beslissing aanvechten, niet de beslissing zelf. Op de aantekening van beroep volgt steeds een verzoeningspoging, met als doel om escalatie te vermijden.

De vrijwillige hulpverlening wordt stopgezet indien de minderjarige niet akkoord gaat met de uitvoeringsbepalingen, tenzij er sprake is van een risicosituatie en van weigering om een hulpprogramma op te starten. In zulke gevallen wordt de zaak aanhangig gemaakt bij de jeugdrechtbank.

Het beleid van de Franse Gemeenschap geeft voorrang aan preventie en sociaal-opvoedkundig werk boven het creëren van bijkomende plaatsen in instellingen. Het is cruciaal dat de jongere zo veel mogelijk in een gezinsomgeving blijft.

B. Audition du 23 février 2021 (réunion de l'après-midi) de Mme Caroline Vrijens, commissaire aux droits de l'enfant de la Communauté flamande, Mme Sofie Van Rumst, représentante du Commissariat aux droits de l'enfant de la Communauté flamande, M. Bernard De Vos, délégué général aux droits de l'enfant de la Communauté française, M. Frank Van Holen, représentant de l'organisation *Pleegzorg Vlaanderen*, M. Guy De Backer, représentant de la Fédération des services d'accompagnement en accueil familial et Mmes Annelien Coppieters et Leila Adib, représentantes de SOS Villages d'Enfants.

1. *Procédure*

Mme Kristien Van Vaerenbergh, présidente de la commission de la Justice, donne lecture de l'article 28, 2bis, du Règlement de la Chambre:

“En cas d'auditions [...], il est demandé aux orateurs de préciser explicitement au début de l'audition:

1° s'ils sont ou ont été associés à quelque autre titre que ce soit à des initiatives relatives à la législation à l'examen, et

2° s'ils sont rémunérés pour leur contribution à l'audition, et le cas échéant, par quelle instance.”

La présidente invite les orateurs à répondre à ces questions au début de leurs exposés respectifs.

2. *Exposés*

a. Exposés de Mmes Caroline Vrijens, commissaire aux droits de l'enfant de la Communauté flamande, et Sofie Van Rumst, représentante du Commissariat aux droits de l'enfant de la Communauté flamande

Mme Caroline Vrijens explique qu'elle et Mme Van Rumst ont été associées à l'élaboration de la proposition de loi à l'examen. Aucune d'elles ne reçoit de rémunération spécifique pour participer à cette audition.

L'oratrice commence par renvoyer aux documents transmis à la commission.

Le Commissariat aux Droits de l'Enfant est convaincu qu'il conviendrait d'inscrire dans le Code civil à la fois le droit des frères et sœurs mineurs à ne pas être séparés et le droit d'action propre qui en découle en faveur des mineurs d'âge. Cela permettrait d'appliquer la réglementation internationale, notamment la CEDH, la Convention internationale des droits de l'enfant, qui souligne dans

B. Hoorzitting van 23 februari 2021 (namiddagvergadering) met mevrouw Caroline Vrijens, Kinderrechtencommissaris, en mevrouw Sofie Van Rumst, vertegenwoordigster van het Kinderrechtencommissariaat; de heer Bernard De Vos, *Délégué général aux droits de l'enfant*; de heer Frank Van Holen, vertegenwoordiger van Pleegzorg Vlaanderen; de heer Guy De Backer, vertegenwoordiger van de *Fédération des services d'accompagnement en accueil familial*; de dames Annelien Coppieters en Leila Adib, vertegenwoordigsters van SOS Kinderdorpen.

1. *Procedure*

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh, voorzitter van de commissie voor Justitie, geeft lezing van artikel 28, 2bis, van het Kamerreglement:

“Bij hoorzittingen (...) wordt sprekers gevraagd om bij het begin van de hoorzitting duidelijk te vermelden of ze:

1° in een andere hoedanigheid betrokken zijn of geweest zijn bij initiatieven betreffende de voorliggende wetgeving, en

2° betaald worden voor de bijdrage aan de hoorzitting en in voorkomend geval door welke instantie.”

De voorzitter nodigt de sprekers uit deze vragen bij het begin van hun respectieve uiteenzettingen te beantwoorden.

2. *Uiteenzettingen*

a. Uiteenzettingen van mevrouw Caroline Vrijens, Kinderrechtencommissaris, en van mevrouw Sofie Van Rumst, vertegenwoordigster van het Kinderrechtencommissariaat

Mevrouw Caroline Vrijens legt uit, samen met mevrouw Van Rumst, betrokken te zijn geweest bij de redactie van het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel. Beiden ontvangen geen bijzondere vergoeding om aan deze hoorzitting deel te nemen.

De spreekster verwijst in de eerste plaats naar de naar de commissie overgezonden documenten.

Het Kinderrechtencommissariaat is ervan overtuigd dat zowel de verankering van het recht van minderjarige broers en zussen om niet van elkaar te worden gescheiden, als het daaraan gekoppelde eigen vorderingsrecht voor minderjarigen in het Burgerlijk Wetboek moeten worden opgenomen. Aldus wordt tegemoetgekomen aan de internationale regelgeving, waaronder het EVRM, het

plusieurs articles le droit des frères et sœurs à ne pas être séparés et exhorte les parties signataires à prendre des mesures juridiques, et les lignes directrices des Nations unies pour la protection de remplacement des enfants. La CEDH a également estimé dans plusieurs arrêts que la protection du lien entre frères et sœurs relève du champ d'application de la notion de protection de la vie familiale.

Comme le Conseil d'État l'a souligné dans son avis sur la proposition de loi à l'examen, le législateur fédéral est compétent pour régler de manière générale le droit au respect de la vie privée.

L'oratrice fait observer que l'inscription de ce principe de base dans le Code civil n'empêche évidemment pas la modification de la réglementation flamande à cet égard, bien au contraire. Afin de garantir l'application effective de ce principe, y compris dans le cadre de l'aide à la jeunesse fournie en Flandre, de nombreuses améliorations sont encore envisageables, non seulement dans la réglementation au niveau flamand, mais aussi dans l'organisation de l'aide à la jeunesse. Dans le même ordre d'idées, l'oratrice souligne que la réglementation appliquée à cet égard par la Communauté française comporte un article qui dispose déjà que les frères et sœurs doivent être maintenus ensemble autant que possible en cas d'éloignement du domicile familial. Jusqu'à présent, ce principe n'a pas été explicitement inclus dans le décret flamand sur l'aide intégrée à la jeunesse ni dans le décret sur le statut juridique des mineurs dans le cadre de l'aide intégrée à la jeunesse.

Il y a quelques années, Mme Vrijens a travaillé pour l'ONG internationale SOS Villages d'enfants, qui offre des services d'aide à la jeunesse dans le monde entier et est subventionnée en sa qualité d'acteur de l'aide à la jeunesse dans de nombreux pays européens. Cette organisation est imprégnée du modèle des soins familiaux et croit très fortement à l'importance de maintenir les frères et sœurs ensemble. Les acteurs de cette ONG disposent donc d'une expertise particulière dans ce domaine. Il y a quelques années, en collaboration avec le Délégué général aux droits de l'enfant, cette ONG a énormément œuvré en Belgique pour inscrire à l'ordre du jour politique la thématique des frères et sœurs dans le cadre de l'aide à la jeunesse. Cent quatre-vingts jeunes ont également été interrogés et, forte de cette expérience, l'oratrice est également convaincue de l'importance pour les mineurs de pouvoir rester en contact avec leurs frères et sœurs lorsqu'ils se trouvent dans un centre d'accueil pour jeunes ou dans une famille d'accueil. Pour ces frères et sœurs, le tissage d'un tel lien constitue souvent un filet de sécurité lorsqu'ils atteignent l'âge adulte et qu'ils doivent se débrouiller seuls.

Internationaal Verdrag voor de Rechten van het Kind dat in diverse artikelen aanstuurt op het recht van broers en zussen om niet van elkaar te worden gescheiden en de verdragspartijen aanmaant wettelijke maatregelen te nemen, alsook aan de *United Nations Guidelines for the Alternative Care of Children*. Ook het EHRM heeft in een aantal arresten geoordeeld dat de band tussen broers en zussen ressorteert onder de notie bescherming van het gezinsleven.

Zoals de Raad van State heeft opgemerkt in zijn advies over het wetsvoorstel, is de federale wetgever bevoegd om op algemene wijze het recht op de eerbiediging van het privéleven te regelen.

De spreker merkt op dat de inschrijving van dit basisprincipe in het Burgerlijk Wetboek vanzelfsprekend een aanpassing van de Vlaamse regelgeving niet in de weg staat, integendeel. Om ervoor te zorgen dat dit principe effectief realiteit wordt, ook in de jeugdhulp in Vlaanderen, zijn er nog heel wat verbeteringen mogelijk; niet alleen in de regelgeving op Vlaams niveau, maar ook in de organisatie van de jeugdhulp. In het verlengde hiervan merkt zij op dat in de regelgeving ter zake van de Franse Gemeenschap een artikel al bepaalt dat broers en zussen bij een uithuisplaatsing maximaal moeten worden samengehouden. Tot dusver is dit principe niet uitdrukkelijk opgenomen in het Vlaams decreet betreffende de integrale jeugdhulp noch in het decreet betreffende de rechtspositie van de minderjarige in de integrale jeugdhulp.

Mevrouw Vrijens heeft een aantal jaren geleden gewerkt voor de internationale ngo SOS Kinderdorpen die wereldwijd jeugdhulpverlening aanbiedt en in heel wat Europese landen wordt gesubsidieerd als een jeugdhulpverleningsactor. Deze organisatie is doordrongen van het model van de familiale zorg en gelooft heel sterk in het belang van het samenhouden van broers en zussen. Zij heeft dan ook een bijzondere expertise ter zake. Een aantal jaren geleden heeft deze ngo samen met de *Délégué général aux droits de l'enfant* in België veel inspanningen geleverd om het thema van de broers en zussen in de jeugdhulpverlening op de politieke agenda te zetten. Er werden ook 180 jongeren bevraagd en vanuit deze ervaring is de spreker ook overtuigd van het belang voor minderjarigen om contact te kunnen houden met hun broers en zussen wanneer zij in een jeugdhulpvoorziening of binnen pleegzorg verblijven. Het opbouwen van zo'n band is voor hen vaak een veiligheidsbuffer wanneer zij meerderjarig worden en op eigen benen moeten staan.

En sa qualité de commissaire aux droits de l'enfant, elle constate que, chaque année, de nombreuses plaintes sont reçues concernant la situation dramatique des jeunes qui perdent le contact avec leurs frères et sœurs. Elle souligne dès lors l'importance du droit de grandir ensemble, que ce soit dans un contexte de divorce, d'aide à la jeunesse, ainsi que l'importance du droit d'action autonome et de la capacité d'agir des mineurs.

Par le passé, l'oratrice a également travaillé au niveau politique dans le domaine de l'aide à la jeunesse et elle a connaissance de nombreux cas dans lesquels des frères et sœurs n'ont pas pu grandir ensemble par manque de capacité. On ne dispose toutefois pas de chiffres précis qui permettent d'analyser le nombre de cas.

Le *Kinderrechtencommissariaat* estime que la modification proposée du Code civil peut être un moteur de changement effectif et d'amélioration de l'aide à la jeunesse, afin que les frères et sœurs aient plus de chances de grandir vraiment ensemble.

Le *Kinderrechtencommissariaat* ne partage pas l'inquiétude que la modification législative puisse avoir pour conséquence que les enfants et les jeunes, qui ont été identifiés comme grandissant dans une situation familiale préoccupante, restent plus longtemps dans cette situation dangereuse parce que, par exemple, il n'y a pas moyen de placer les enfants d'une même famille ensemble dans un établissement ou dans une famille d'accueil. L'inscription du droit fondamental dans le Code civil n'est pas un droit absolu, mais il est en effet nuancé par l'intérêt de l'enfant.

Il appartient au juge de la jeunesse d'apprécier quelles mesures sont nécessaires dans l'intérêt de l'enfant, pour garantir sa sécurité et ses chances de développement. Même si cela signifie qu'un enfant est séparé – temporairement ou non, et faute d'alternative – de son frère ou de sa sœur. L'intérêt de l'enfant, évalué par le juge de la jeunesse à ce moment-là, prime sur son droit à ne pas être séparé de ses frères et sœurs. Le juge doit cependant dûment motiver sa décision.

En outre, en cas de placement de mineurs, la famille d'accueil reste la première option à envisager. Non seulement pour les jeunes enfants, mais aussi pour les adolescents. Le juge de la jeunesse qui, en cas de placement, ne privilégie toutefois pas une famille d'accueil, est tenu de justifier sa décision.

Le *Kinderrechtencommissariaat* estime qu'il est nécessaire d'accorder aux mineurs un accès autonome à la justice pour faire respecter les droits énoncés dans la proposition de loi elle-même. Lorsque les parents

Als Kinderrechtencommissaris stelt de spreker vast dat er elk jaar veel klachten binnenkomen over de schrijnende situatie van jongeren die het contact met hun broers en zussen verliezen. Zij benadrukt dan ook het belang van het recht om samen op te groeien, of het nu is in een echtscheidingscontext dan wel in de jeugdhulp, alsook van het zelfstandig vorderingsrecht, de procesbekwaamheid van minderjarigen.

De spreker heeft in het verleden ook op beleidsniveau gewerkt binnen de jeugdhulpverlening en heeft weet van veel gevallen waarin broers en zussen door capaciteitsgebrek niet samen kunnen opgroeien. Er zijn evenwel geen duidelijke cijfers voorhanden die een analyse van het aantal gevallen mogelijk maken.

Het Kinderrechtencommissariaat gelooft dat de voorgestelde wijziging van het Burgerlijk Wetboek een motor kan zijn voor een effectieve verandering en verbetering van de jeugdhulp, zodat broers en zussen een grotere kans maken om effectief samen op te groeien.

Het Kinderrechtencommissariaat deelt niet de bezorgdheid dat de wetswijziging tot gevolg kan hebben dat kinderen en jongeren, van wie is vastgesteld dat zij opgroeien in een verontrustende gezinssituatie, langer in deze onveilige situatie zullen blijven, omdat er bijvoorbeeld geen mogelijkheid is om de kinderen uit hetzelfde gezin samen uit huis te plaatsen in een voorziening of in een pleeggezin. De inschrijving van het grondrecht in het Burgerlijk Wetboek is geen absoluut recht, maar wordt immers genuanceerd door het belang van het kind.

Het is aan de jeugdrechter om te beoordelen welke maatregelen in het belang van het kind noodzakelijk zijn, om zijn of haar veiligheid en ontwikkelingskansen te garanderen. Ook wanneer dit betekent dat een kind – al dan niet tijdelijk en bij gebrek aan alternatief – van zijn broer en zus wordt gescheiden. Het belang van het kind, dat op dat moment wordt beoordeeld door de jeugdrechter, primeert op zijn of haar recht om niet van zijn broers en zussen te worden gescheiden. De rechter zal de beslissing wel afdoende moeten motiveren.

Bovendien blijft – bij uithuisplaatsing van minderjarigen – pleegzorg de eerste te overwegen optie. Niet alleen voor kleine kinderen, maar ook voor jongeren. De jeugdrechter die bij uithuisplaatsing toch niet voor pleegzorg kiest, is verplicht dit te verantwoorden.

Het Kinderrechtencommissariaat vindt het noodzakelijk dat aan minderjarigen een zelfstandige rechtsingang wordt toegekend om de in het wetsvoorstel vervatte rechten zelf te kunnen afdwingen. Wanneer de ouders

concluent des accords qui entraînent la séparation de leurs enfants, il n'est pas logique que les enfants doivent faire appel à ces mêmes parents pour engager une action visant à éviter cette séparation.

Le *Kinderrechtencommissariaat* est tout à fait favorable à une généralisation de l'accès à la justice autonome pour les mineurs dans les matières de famille et de jeunesse, en particulier à partir de 12 ans. Il importe que les mineurs disposent d'un accès autonome à la justice, tant pour la question des modalités d'hébergement des mineurs en cas de divorce que pour, par exemple, les contacts avec les grands-parents. Chaque année, la ligne de plaintes du *Kinderrechtencommissariaat* reçoit des appels poignants de mineurs qui n'ont souvent pas voix au chapitre dans ces affaires.

Pour le *Kinderrechtencommissariaat*, l'assistance d'un avocat spécialisé pour les mineurs garantit que le droit des mineurs d'agir en justice ne sera pas traité à la légère. En premier lieu, l'avocat devra vérifier si un mineur, lorsqu'il a moins de 12 ans, a suffisamment de discernement. Le juge procédera au même test. Le *Kinderrechtencommissariaat* ne pense pas que cette capacité d'agir en justice entraînera une croissance exponentielle des affaires judiciaires. Tous les mineurs étant présumés insolubles, ils devraient toujours avoir droit à une aide juridique de deuxième ligne gratuite. Les parents ne doivent pas avoir à payer la facture financière.

L'oratrice attire l'attention sur le fait que la plupart des plaintes que le *Kinderrechtencommissariaat* reçoit dans ce domaine concernent des cas de divorce.

Enfin, elle renvoie à la position du *Kinderrechtencommissariaat* de novembre 2019 "faire droit aux droits de contact avec les frères et sœurs"¹ (traduction) et à l'avis de juin 2020 "faire droit au droit des frères et sœurs de grandir ensemble"² (traduction).

Le Commissariat aux droits de l'enfant formule les recommandations suivantes à propos de cette problématique:

- insérer un principe de base dans le Code civil;
- continuer à inscrire ce principe dans la réglementation des communautés;

¹ <https://www.kinderrechtencommissariaat.be/advies/standpunt-recht-doen-aan-contactrecht-met-broers-en-zussen>.

² <https://www.kinderrechtencommissariaat.be/advies/recht-doen-aan-het-recht-van-broers-en-zussen-om-samen-op-te-groeien>.

overeenkomsten maken waarbij hun kinderen worden gescheiden, is het niet logisch dat kinderen op diezelfde ouders een beroep moeten doen om een vordering in te stellen om deze scheiding te voorkomen.

Het Kinderrechtencommissariaat is absolute voorstander van een veralgemeende zelfstandige rechtsingang van de minderjarige in familie- en jeugdzaken, zeker vanaf de leeftijd van 12 jaar. Zowel voor de kwestie van de verblijfsregeling van minderjarigen in scheidingssituaties als voor bijvoorbeeld contact met grootouders is het belangrijk dat tot een zelfstandige rechtsingang voor minderjarigen wordt gekomen. De Klachtenlijn van het Kinderrechtencommissariaat krijgt elk jaar schrijnende meldingen van minderjarigen die hier vaak geen enkele zeggenschap in hebben.

Voor het Kinderrechtencommissariaat waarborgt de bijstand van een jeugdadvocaat dat er niet lichtzinnig zal worden omgesprongen met het vorderingsrecht van minderjarigen. De advocaat zal in eerste instantie moeten nagaan of een minderjarige, wanneer deze jonger is dan 12 jaar, voldoende onderscheidingsvermogen heeft, en ook de rechter zal diezelfde toets uitvoeren. Het Kinderrechtencommissariaat gelooft niet dat deze procesbekwaamheid zal leiden tot een exponentiële groei van rechtszaken. Alle minderjarigen worden vermoed onvermogen te zijn waardoor zij steeds recht dienen te hebben op gratis juridische tweedelijnsbijstand. Aan de ouders mag de financiële rekening niet worden gepresenteerd.

De spreekster vestigt er de aandacht op dat de meeste klachten die het Kinderrechtencommissariaat ter zake ontvangt, te maken hebben met een echtscheidingscontext.

Tot slot verwijst zij naar het standpunt van het Kinderrechtencommissariaat van november 2019 "recht doen aan contactrecht met broers en zussen"¹ en naar het advies van juni 2020 "recht doen aan het recht van broers en zussen om samen op te groeien"².

Het Kinderrechtencommissariaat formuleert in het kader van deze problematiek de volgende aanbevelingen:

- het opnemen van een basisprincipe in het Burgerlijk Wetboek;
- het verder verankeren van het principe in de regelgeving van de gemeenschappen;

¹ <https://www.kinderrechtencommissariaat.be/advies/standpunt-recht-doen-aan-contactrecht-met-broers-en-zussen>.

² <https://www.kinderrechtencommissariaat.be/advies/recht-doen-aan-het-recht-van-broers-en-zussen-om-samen-op-te-groeien>.

— lever les obstacles dans l'organisation de l'aide à la jeunesse, par exemple en prévoyant des foyers pour les enfants placés comme ceux qui existent déjà à grande échelle aux Pays-Bas, qui offrent un placement professionnel en famille d'accueil dans le cadre duquel des personnes s'occupent, dans un environnement familial, d'enfants et de jeunes éloignés de leur domicile. Ce modèle offre de nombreuses possibilités pour accueillir ensemble les frères et sœurs;

— prévoir une obligation de motivation du juge de la famille en cas de séparation des frères et sœurs;

— demander une enquête scientifique sur cette problématique en vue d'obtenir des données.

b. Exposé de M. Bernard De Vos, Délégué général aux droits de l'enfant

M. Bernard De Vos, Délégué général aux droits de l'enfant, précise qu'il est très impliqué dans la question de l'octroi de droits supplémentaires aux frères et sœurs et il a été à l'origine d'un premier colloque sur le sujet il y a quelques années. Il a donc été impliqué dans la discussion de cette proposition de loi. Il n'est pas rémunéré pour cette audition.

L'orateur souscrit pleinement aux déclarations de son homologue néerlandophone.

Par ailleurs, il indique que les familles ont énormément évolué au cours des 30 dernières années. Les familles classiques sont associées à toute une série d'autres modèles de familles: recomposées, monoparentales, adoptives, homoparentales, etc. Les manières de concevoir des enfants se sont aussi diversifiées. L'orateur évoque notamment la gestation pour autrui.

C'est au niveau de la filiation que des difficultés pourraient éventuellement se poser. C'est un sujet très important dont il faut se saisir. Un débat fondamental sur la filiation devrait avoir lieu au parlement. Les questions de la procréation médicalement assistées, de la gestation pour autrui, de l'adoption et les répercussions sur la filiation doivent être débattues.

La fragilité du lien conjugal implique des recompositions familiales de plus en plus fréquentes. L'orateur évoque les travaux passés du parlement à cet égard, notamment via la loi du 13 avril 1995 relative à l'exercice conjoint de l'autorité parentale ou encore la loi du 18 juillet 2006 tendant à privilégier l'hébergement égalitaire de

— het wegwerken van de drempels in de organisatie van de jeugdhulpverlening, door bijvoorbeeld te werken met gezinshuizen die al op grote schaal bestaan in Nederland en een vorm van professionele pleegzorg zijn, waarbij personen in een huiselijke omgeving zorg dragen voor uithuisgeplaatste kinderen en jongeren. Dit model biedt veel mogelijkheden om broers en zussen samen op te vangen;

— de motiveringsplicht van de familierechter bij het niet-samenhouden van broers en zussen;

— een vraag naar wetenschappelijk onderzoek in deze problematiek met het oog op het verkrijgen van gegevens.

b. Uiteenzetting van de heer Bernard De Vos, Délégué général aux droits de l'enfant

De heer Bernard De Vos, Délégué général aux droits de l'enfant van de Franse Gemeenschap, geeft aan dat hij sterk betrokken is bij het debat omtrent de toekenning van bijkomende rechten aan broers en zussen en dat hij enkele jaren geleden aan de basis lag van een eerste colloquium over dat onderwerp. Hij was dus betrokken bij de voorbereiding van dit wetsvoorstel, maar ontvangt geen vergoeding voor zijn deelname aan deze hoorzitting.

De spreker is het volmondig eens met de verklaringen van zijn Nederlandstalige evenknie.

Hij geeft voorts aan dat de gezinnen de jongste dertig jaar een enorme evolutie hebben doorgemaakt. Naast de klassieke gezinnen zijn er nu heel wat andere gezinsmodellen, zoals nieuw samengestelde gezinnen, eenoudergezinnen, adoptiegezinnen, gezinnen met ouders van hetzelfde geslacht enzovoort. Ook de wijze waarop we kinderen krijgen is veranderd; in dat verband verwijst de spreker naar het draagmoederschap.

Op het vlak van de afstamming zouden mogelijk problemen kunnen rijzen. Dit is een heel belangrijk onderwerp dat ter harte moet worden genomen. In het Parlement zou een grondig debat over de afstamming moeten worden gehouden, waarin de medisch geassisteerde voortplanting, het draagmoederschap, de adoptie en de gevolgen met betrekking tot de afstamming aan bod moeten komen.

Door de kwetsbaarheid van de huwelijksband zijn er almaar meer nieuw samengestelde gezinnen. De spreker verwijst naar de eerdere parlementaire werkzaamheden ter zake, onder meer in het kader van de wet van 13 april 1995 betreffende de gezamenlijke uitoefening van het ouderlijk gezag, of nog van de wet van 18 juli 2006 tot het

l'enfant dont les parents sont séparés et réglementant l'exécution forcée en matière d'hébergement d'enfant.

Il y a actuellement plusieurs manières d'envisager les fratries: en fonction de la consanguinité, en fonction de la filiation, en fonction de la cohabitation. C'est cette dernière manière d'envisager les fratries qui a été soutenue par les auteurs de la proposition, ce qui est une très bonne idée.

Les liens entre frères et sœurs sont souvent très forts, mais, vu les recompositions familiales, ils sont plus électifs: on peut se considérer frère d'un demi-frère, d'un beau-frère, etc. Tout est donc possible.

La sociologue Irène Théry disait que "conserver l'entité, la fratrie, c'est dire que le divorce ne dissout pas la famille, qu'elle survit au couple". La fratrie implique une certaine stabilité, même dans les familles dissolues. Plutôt que de parler de soutien de la parentalité, l'orateur souhaite plutôt parler d'accompagnement des familles. Dans beaucoup de familles, la stabilité repose aussi sur les frères et sœurs.

Deux débats ont traversé les travaux de la commission dans le cadre de la présente discussion. Le premier débat est de savoir jusqu'où on peut estimer que des enfants sont frères et sœurs. Le critère de la cohabitation commune d'un an semble être une solution cohérente, car c'est effectivement le partage commun qui importe.

Le second débat concerne le seuil d'âge. Le seuil de 12 ans a été proposé. Pour l'orateur, l'âge n'est pas si important. Certes, il faut une stabilité juridique. Il y a quelques années, il a donné son avis sur la question de l'euthanasie des enfants. Il avait pour cela rencontré beaucoup d'enfants en soins palliatifs et en fin de vie. Beaucoup de ces enfants avaient déjà très jeunes une maturité et une capacité de discernement que des adolescents n'ont pas, en raison de leur expérience de vie. Il en va de même pour des enfants vivant dans des situations de précarité ou ayant eu des trajectoires migratoires importantes.

M. De Vos est persuadé que la proposition de loi n'aura pas pour effet d'encombrer les tribunaux. Le droit de maintien de relations au sein des familles est déjà octroyé pour les grands-parents, sans faire l'objet de multiples recours.

bevoorrechten van een gelijkmatig verdeelde huisvesting van het kind van wie de ouders gescheiden zijn en tot regeling van de gedwongen tenuitvoerlegging inzake huisvesting van het kind.

Het broeder- en zusterschap kan thans uit diverse invalshoeken worden beschouwd, namelijk op basis van de bloedverwantschap, op basis van de afstamming of op basis van het samenwonen. De indieners van het wetsvoorstel gaan uit van laatstgenoemde benadering, wat een zeer goede zaak is.

De band tussen broers en zussen is vaak heel sterk, maar is door de nieuw samengestelde gezinnen meer een keuze geworden: men kan zichzelf bijvoorbeeld beschouwen als de broer van iemand die eigenlijk een halfbroer, een stiefbroer enzovoort is. Er zijn dus tal van mogelijkheden.

Sociologe Irène Théry deed de volgende uitspraak: "*conserver l'entité, la fratrie, c'est dire que le divorce ne dissout pas la famille, qu'elle survit au couple*". Het feit elkaars broer of zus te zijn, schept een zekere stabiliteit, zelfs in ontbonden gezinnen. De spreker wil het liever hebben over gezinsbegeleiding dan over ouderschapssteun, want in veel gezinnen zorgen de broers en zussen voor stabiliteit.

De werkzaamheden van de commissie in het kader van het voorliggende wetsvoorstel hebben aanleiding gegeven tot twee debatten. Het eerste betreft de vraag in hoeverre men kinderen als broers en zussen kan beschouwen. Het criterium inzake samenwonen gedurende een jaar lijkt een samenhangende oplossing te zijn, want het belangrijkste element is inderdaad het delen van iets gemeenschappelijks.

Het tweede debat betreft de leeftijdsgrens. Er wordt een leeftijdsgrens van twaalf jaar voorgesteld. Hoewel juridische stabiliteit vereist is, vindt de spreker de leeftijd van ondergeschikt belang. Enkele jaren geleden heeft de heer De Vos advies uitgebracht over euthanasie bij kinderen. Daartoe had hij veel kinderen in de palliatieve zorg en op het einde van hun leven ontmoet. Door hun levenservaring gaven veel van die kinderen al op heel jonge leeftijd blijk van een rijpheid en een oordeelsvermogen die bij adolescenten ontberen. Hetzelfde geldt voor kinderen die in bestaansonzekerheid leven of die een ingrijpend migratietraject hebben doorgemaakt.

De heer De Vos is ervan overtuigd dat het wetsvoorstel niet tot gevolg zal hebben dat de rechtbanken overstelpt raken. Hoewel aan grootouders al het recht werd toegekend hun kleinkinderen te blijven zien, heeft zulks niet geleid tot een stortvloed aan vorderingen.

Enfin, l'orateur déplore que l'hyper spécialisation des services de l'aide à la jeunesse, notamment en Communauté française, ne permette plus d'accueillir des familles complètes. Il manque cruellement de maisons d'accueil familial sans spécialisation qui permettent d'accueillir des enfants de tout âge.

Effectivement, le Code de l'aide à la jeunesse convient qu'on ne sépare pas les familles, en lien avec nos engagements internationaux. L'orateur regrette avoir cependant reçu plusieurs plaintes de frères et sœurs qui se plaignaient d'être séparés.

c. Exposé de M. Frank Van Holen, représentant de Pleegzorg Vlaanderen

M. Frank Van Holen indique qu'il n'a pas été associé à l'élaboration de la proposition de loi à l'examen et qu'il n'est pas rémunéré pour participer à cette audition.

En tant que directeur de la politique d'aide dans le Brabant flamand et à Bruxelles et en qualité de professeur invité à la faculté de psychologie de la VUB, l'orateur s'est penché sur la question de savoir s'il est toujours dans l'intérêt de l'enfant que les frères et sœurs soient placés ensemble. L'orateur indique qu'en sa qualité de professeur invité, il effectue des recherches sur la problématique du placement familial avec le professeur Johan Vanderfaeillie depuis vingt ans.

Il est certain que les relations entre frères et sœurs peuvent être très importantes, en particulier pour les enfants placés. Certains auteurs constatent que ces relations sont même les plus importantes pour tout enfant placé.

Un premier problème important se pose pour déterminer ce que l'on entend par "frères et sœurs". Des recherches récentes sur le vécu d'enfants placés en famille d'accueil montrent que pour ces derniers, le concept de "famille" dépasse les liens de parenté. Il peut s'agir de frères et sœurs biologiques, de frères et sœurs par alliance, de demi-frères et de demi-sœurs, de frères et sœurs fictifs/présumés, etc. Une définition des frères et sœurs basée sur la parenté (relation) biologique est insuffisante: les enfants placés en famille d'accueil définissent les frères et les sœurs au-delà du cadre des relations biologiques.

Il existe une "croyance" générale selon laquelle les frères et les sœurs devraient être placés ensemble, en partie parce que l'on part du principe:

Tot slot betreurt de spreker dat de uiterst doorgedreven specialisatie van de jeugdhulpdiensten, in het bijzonder binnen de Franse Gemeenschap, tot gevolg heeft dat volledige gezinnen niet langer kunnen worden opgevangen. Er is een schrijnend gebrek aan niet-gespecialiseerde opvanghuizen voor gezinnen waar kinderen van alle leeftijden kunnen worden opgevangen.

Het klopt dat gezinnen niet uit elkaar worden gehaald op grond van de *Code de la prévention, de l'aide à la jeunesse et de la protection de la jeunesse* van de Franse Gemeenschap, in samenhang met onze internationale toezeggingen. De spreker heeft echter meerdere klachten ontvangen van broers en zussen die erover klagen dat zij niettemin werden gescheiden.

c. Uiteenzetting van de heer Frank Van Holen, vertegenwoordiger van Pleegzorg Vlaanderen

De heer Frank Van Holen deelt mee niet te zijn betrokken geweest bij de redactie van het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel en geen bijdrage te hebben ontvangen om aan deze hoorzitting deel te nemen.

De spreker heeft zich als directeur hulpverleningsbeleid Vlaams-Brabant en Brussel, en gastdocent bij de vakgroep psychologie van de VUB, gebogen over de vraag of het altijd in het belang van het kind is dat broers en zussen samen moeten worden geplaatst. De spreker deelt mee dat hij als gastdocent samen met professor dr. Johan Vanderfaeillie al 20 jaar onderzoek doet naar de pleegzorg.

Het staat vast dat relaties tussen broers en zussen heel belangrijk kunnen zijn, zeker wanneer kinderen uit huis worden geplaatst. Sommige auteurs stellen vast dat deze relaties zelfs het belangrijkste zijn voor een uit huis geplaatst kind.

Een eerste belangrijk probleem rijst bij het bepalen wat onder "broers en zussen" moet worden verstaan. Recent belevingsonderzoek bij pleegkinderen toont aan dat het concept "familie" voor geplaatste kinderen de bloedverwantschap overstijgt. Het kan gaan om biologische broers en zussen, stiefbroers en -zussen, halfbroers en -zussen, fictieve/vermoedelijke broers en zussen enzovoort. Een definitie van broers en zussen op basis van bloedverwantschap (biologische relatie) schiet tekort; pleegkinderen definiëren broers en zussen ruimer dan een biologische relatie.

Er heerst een algemeen "geloof" dat broers en zussen samen geplaatst moeten worden, onder andere omdat wordt aangenomen:

— que leurs liens seraient importants/forts dans le cadre d'une parentalité dysfonctionnelle;

— qu'en cas de placement, la préservation de ces liens induirait un soutien émotionnel, une résilience, un bien-être socio-émotionnel et psychologique (moins de traumatisme, de deuil, de sentiments de culpabilité et de perte), un sentiment de fraternité et de contact émotionnel, une prévisibilité et une entente.

L'orateur souligne que cette croyance influence (depuis longtemps) la politique et la pratique (au niveau international) mais qu'elle n'est guère étayée par des données empiriques.

Il existe également peu de recherches empiriques qui préconisent de placer les frères et sœurs ensemble. Certaines recherches comparant les situations d'enfants placés ensemble en famille d'accueil et d'enfants non placés ensemble révèlent cependant des points positifs: placements plus stables, plus grande probabilité de regroupement familial avec le(s) parent(s) et meilleurs résultats scolaires. Les résultats en termes de bien-être psychique et émotionnel et de fonctionnement comportemental ne sont pas consistants. Aucun aspect négatif n'a été démontré.

Néanmoins, il peut y avoir des raisons de ne pas placer les frères et sœurs ensemble. L'orateur évoque notamment des formes graves de parentification (d'un frère/d'une sœur à l'égard de l'autre), de problèmes de comportement (de l'un[e] des frères ou sœurs), de violence, d'abus (sexuel), de rivalité grave entre frères et sœurs. De plus, certains enfants peuvent avoir des besoins tellement importants/particuliers (psychologiques, comportementaux ou en termes de santé mentale) que les besoins des autres enfants ne pourraient pas être (suffisamment) satisfaits au sein de la même famille d'accueil.

La première conclusion est donc qu'un placement conjoint est préférable, mais pas dans tous les cas.

L'orateur souligne qu'un autre axe de recherche importe également dans ce débat: il s'agit de déterminer si le placement en famille d'accueil est préférable au placement résidentiel. La recherche empirique est unanimement positive à ce sujet: Les enfants placés en famille d'accueil ont un meilleur développement intellectuel. Ils ont plus de relations avec les enfants de leur âge et avec les adultes. Ils présentent moins de problèmes comportementaux et émotionnels et réussissent mieux à l'école, où les troubles de l'attention et de la concentration, ainsi que l'hyperactivité sont moins fréquents. Leurs apprentissages linguistiques se

— dat hun band belangrijk/sterk zou zijn bij dysfunctioneel ouderschap;

— dat in geval van uithuisplaatsing het vrijwaren van deze band zou resulteren in emotionele steun, in veerkracht, sociaal-emotioneel welbevinden en psychologisch welzijn (minder trauma, rouw, schuld en verlies), in een gevoel van verbondenheid en emotioneel contact, in voorspelbaarheid en vertrouwdeheid.

De spreker wijst erop dat dit geloof (reeds lang) het beleid en de praktijk (internationaal) beïnvloedt, maar amper wordt ondersteund door empirische data.

Er is ook weinig empirisch onderzoek voorhanden dat het samen plaatsen van broers en zussen ondersteunt. Onderzoek waarbij kinderen die samen zijn geplaatst in een pleeggezin worden vergeleken met kinderen die niet samen zijn geplaatst, toont wel een aantal positieve aspecten aan, zijnde stabielere plaatsingen, een grotere kans op gezinshereniging met de ouder(s) en betere onderwijsuitkomsten. De uitkomsten inzake psychisch, emotioneel welzijn en gedragsmatig functioneren, zijn niet consistent. Negatieve aspecten werden niet aangetoond.

Desalniettemin kunnen er redenen zijn om broers en zussen niet samen te plaatsen. De spreker denkt hierbij in het bijzonder aan ernstige vormen van parentificatie (van de ene broer/zus over de andere), in geval van ernstige gedragsproblemen (van één van de broers of zussen), van geweld, van (seksueel) misbruik, van ernstige rivaliteit tussen broers en zussen. Ook kunnen er dermate grote/bijzondere noden bij één kind zijn (psychologisch, gedrag, geestelijke gezondheid) waardoor binnen hetzelfde pleeggezin onvoldoende/niet tegemoet kan worden gekomen aan de noden van andere kinderen.

De eerste conclusie is dan ook dat samen plaatsen te verkiezen valt, doch niet altijd.

De spreker wijst erop dat in dit debat ook een andere onderzoekslijn belangrijk is, namelijk het onderzoek of plaatsing in pleegzorg te verkiezen valt boven residentiële plaatsing. Empirisch onderzoek is daar eensluidend positief over; pleegkinderen doen het beter op het vlak van intellectuele ontwikkeling. Ze hebben meer relaties met leeftijdgenoten en volwassenen. Ze vertonen minder gedrags- en emotionele problemen en functioneren beter op school: minder vaak aandachts-, concentratie- en hyperactiviteitsstoornissen, betere taalontwikkeling en minder vaak leesachterstand. Niet onbelangrijk is ook dat pleegkinderen vaker veilig gehecht zijn en minder

développent mieux et on constate moins de retards en lecture. Il importe également de noter que les enfants placés en famille d'accueil sont plus souvent en situation d'attachement sécure et moins souvent en situation d'attachement désorganisé (norme=15 %, enfants en famille d'accueil=31 %, résidentiel=73-93 %).

Qui plus est, le placement en famille d'accueil répond davantage aux besoins fondamentaux des enfants. Ils y reçoivent plus d'attention personnelle, et l'amour et la structure y sont garantis. Sous l'angle de la politique flamande, la famille d'accueil est toujours le premier choix à envisager en cas de placement.

M. Van Holen conclut son exposé en formulant les recommandations suivantes:

Il est préférable de placer les frères et sœurs ensemble (en famille d'accueil), sauf:

- si la relation entre frères et sœurs est malsaine (parentification, violence, rivalité);

- si les besoins individuels d'un enfant et/ou de plusieurs enfants sont trop importants en raison de troubles de comportement, de problèmes psychologiques, etc.;

- si cela signifie qu'un ou plusieurs frères et sœurs doivent être éloignés d'une famille d'accueil avec laquelle ils ont noué une relation d'attachement;

- si les frères et sœurs ne le souhaitent pas.

Dans ces cas, un défi important pour les travailleurs sociaux consiste à améliorer les relations au sein de la fratrie.

Il ressort donc de ce qui précède:

- qu'un placement en famille d'accueil est préférable, même lorsqu'un placement conjoint n'est pas possible;

- que la qualité de la relation entre frères et sœurs doit être examinée sur une base individuelle;

- que le fonctionnement émotionnel et comportemental doit être analysé sur une base individuelle;

- que les enfants doivent être associés à cette décision, de même qu'aux décisions relatives aux contacts (fréquence, lieu, supervision, ...).

vaak gedesorganiseerd gehecht zijn (norm=15 %, pleegkinderen=31 %, residentieel=73-93 %).

Ook is het zo dat pleegzorg meer voldoet aan de basisbehoeften van kinderen; er is meer persoonlijke aandacht, liefde en structuur worden gegarandeerd. Vanuit het Vlaams beleid is pleegzorg altijd de eerste te overwegen keuze bij een uithuisplaatsing.

De heer Van Holen besluit zijn betoog met de volgende aanbevelingen.

Het samen plaatsen van broers en zussen (in de pleegzorg) is te verkiezen, tenzij:

- de relatie tussen broers en zussen ongezond is (parentificatie, geweld, rivaliteit);

- de individuele noden van een/of meerdere kinderen te groot zijn door gedragsproblemen, psychologische problemen enzovoort;

- dit betekent dat een of meerdere broers en zussen moeten worden overgeplaatst vanuit een pleeggezin waarmee ze een hechtingsrelatie hebben opgebouwd;

- broers en zussen dit niet wensen.

In deze gevallen is het een belangrijke uitdaging voor de hulpverlening te werken aan de relatie tussen broers en zussen.

Het voorgaande impliceert dan ook dat:

- een plaatsing in de pleegzorg te verkiezen is, zelfs indien samen plaatsen niet mogelijk is;

- telkens individueel de kwaliteit van de relatie tussen broers en zussen moet worden nagegaan;

- telkens individueel het emotioneel en gedragsmatig functioneren in kaart moet worden gebracht;

- kinderen moeten worden betrokken bij deze beslissing, inclusief beslissingen aangaande contact (frequentie, plaats, supervisie enzovoort).

d. *Exposé de M. Guy De Backer, représentant de la Fédération des services d'accompagnement en accueil familial*

M. Guy De Backer, représentant de la Fédération des services d'accompagnement en accueil familial indique qu'il n'est pas impliqué dans l'élaboration de la proposition de loi et qu'il n'est pas rémunéré pour cette audition.

La Fédération représente environ la moitié des 4000 enfants placés en famille d'accueil en Communauté française. Elle est donc dans un segment bien précis. La Fédération rassemble 16 services d'accompagnement en accueil familial (SAAF).

Accompagner l'accueil familial signifie se centrer sur les besoins de l'enfant au cœur de sa double appartenance, celle au sein de sa famille d'accueil et celle auprès de ses parents. L'enfant, sa famille d'accueil et ses parents sont donc au cœur de l'intervention des accueillants en partenariat avec les autorités mandantes.

Il y a différents types de SAAF:

— les SAAF d'urgence maximum: accueillent des enfants en grande difficulté pour 15 jours, renouvelables 30 jours;

— les SAAF de court terme: accueillent pour 90 jours, renouvelable 2 fois;

— les SAAF de moyen long terme évalués annuellement: à durée indéterminée.

Au total en 2019, en prenant en compte tous les types d'accueil, 2 011 jeunes ont été hébergés en famille d'accueil encadrées en Région Wallonie-Bruxelles (chiffres de la Fédération):

- 1 662 jeunes sont accueillis en famille d'accueil moyen-long terme;
- 95 enfants ont été accueillis en famille d'accueil CT;
- 254 enfants ont été accueillis en urgence.

d. *Uiteenzetting van de heer Guy De Backer, vertegenwoordiger van de Fédération des services d'accompagnement en accueil familial*

De heer Guy De Backer, vertegenwoordiger van de Fédération des services d'accompagnement en accueil familial, geeft aan dat hij niet betrokken was bij de redactie van het wetsvoorstel en dat hij niet wordt vergoed voor deze hoorzitting.

De voormelde Fédération vertegenwoordigt ongeveer de helft van de 4 000 kinderen die in de Franse Gemeenschap in pleeggezinnen worden opgevangen. Ze werkt dus in een welbepaald segment. De Fédération omvat 16 ondersteunende diensten voor pleegzorg.

De ondersteuning van pleegzorg houdt in dat de behoeften van het kind centraal worden gesteld in de band van het kind met het pleeggezin enerzijds, en met de ouders anderzijds. In samenwerking met de opdrachtgevende overheden handelen de pleegzorgwerkers dus vanuit het belang van het kind, het pleeggezin en de ouders.

Er bestaan verschillende soorten ondersteunende diensten voor pleegzorg:

— de ondersteunende nooddiensten voor pleegzorg: zij vangen kinderen met grote problemen op gedurende 15 dagen, waarbij die termijn met 30 dagen kan worden verlengd;

— de ondersteunende diensten voor pleegzorg op korte termijn: zij zorgen voor opvang gedurende 90 dagen; die termijn kan twee keer worden verlengd;

— de jaarlijks beoordeelde ondersteunende diensten voor pleegzorg op middellange/lange termijn: opvang van onbepaalde duur.

Alle soorten van opvang in beschouwing genomen, werden in 2019 in totaal 2 011 jongeren opgevangen in pleeggezinnen in Wallonië en Brussel (bron: de voormelde Fédération):

- 1 662 jongeren worden opgevangen in een pleeggezin gedurende een middellange/lange termijn;
- 95 kinderen werden opgevangen in een pleeggezin gedurende een korte termijn;
- 254 kinderen werden hoogdringend in een pleeggezin opgevangen;

Un récent sondage montre que, sur plus de 200 enfants: 12 % des enfants placés en famille d'Accueil ont des fratries:

- 8 % d'entre eux vivent regroupés avec leur fratrie;
- 4 % d'entre eux sont séparés de leur fratrie.

La Fédération travaille avec trois types de familles d'accueil:

- les FAS: les familles d'accueil sélectionnées par les services de la Fédération et extérieures au milieu familial;
- les FARE: les familles d'accueil du réseau élargi de l'enfant ou de ses parents (marraine, voisin, instituteurs, etc.);
- les FAIF: les familles d'accueil intrafamiliales (grands-parents, oncles, sœur, ...);
- les FARE et les FAIF sont communément appelées Reprises de Guidance (RG).

Les SAAF ont pour mission:

- d'évaluer l'adéquation entre le projet pour l'enfant et le projet de la famille d'accueil;
- d'assurer l'accompagnement de l'enfant en famille d'accueil;
- l'accompagnement individualisé de l'enfant;
- l'organisation et l'encadrement de l'hébergement par la famille d'accueil (pédo-psychiatrique et social);
- le soutien des parents dans leurs parentalité partielle et maintien du lien sauf si c'est contraire à l'intérêt de l'enfant;
- de préparer et d'accompagner un programme de retour de l'enfant;
- d'assurer la gestion administrative et financière des frais;
- d'assurer la promotion de l'accueil familial;

Uit een recent onderzoek bij meer dan 200 kinderen blijkt dat 12 % van de in pleeggezinnen geplaatste kinderen een of meer broers of zussen heeft:

- 8 % van hen woont samen met hun broer(s) of zus(sen);
- 4 % van hen werd van hun broer(s) of zus(sen) gescheiden.

De *Fédération* werkt met drie soorten van pleeggezinnen:

- de door de diensten van de *Fédération* geselecteerde pleeggezinnen, die geen band hebben met het gezin van het kind;
- de pleeggezinnen uit de ruime omgeving van het kind of van diens ouders (een meter/peter, een buur, een leerkracht enzovoort);
- de intrafamiliale pleeggezinnen (de grootouders, een oom, een zus enzovoort);
- de pleeggezinnen uit de ruime omgeving en de intrafamiliale pleeggezinnen worden doorgaans aangemerkt als "netwerkleegzorg".

De ondersteunende diensten voor pleegzorg zijn gelast:

- te beoordelen in welke mate de plannen voor het kind en de plannen van het pleeggezin op elkaar zijn afgestemd;
- de begeleiding van het kind in het pleeggezin te waarborgen;
- het kind individueel te begeleiden;
- de opvang door het pleeggezin (kinderpsychiatrisch en sociaal) te organiseren en te ondersteunen;
- de ouders te ondersteunen bij hun deeltijds ouderschap en toe te zien op de instandhouding van de band tussen de ouders en het kind, tenzij dit ingaat tegen de belangen van het kind;
- een terugkeerprogramma voor het kind voor te bereiden en te begeleiden;
- in te staan voor het administratieve en financiële beheer van de kosten;
- de pleegzorg te promoten;

- d'organiser l'information et la sélection des famille d'accueil candidates.

Concernant la philosophie de travail de l'accompagnement de l'enfant au sein des SAAF de la Fédération, l'orateur indique que l'accompagnement des services se centre sur l'enfant et s'articule autour de la relation que celui-ci entretient avec sa famille d'accueil, ses parents et tous ses familiers, en répondant aux demandes de l'autorité mandante qui décide de la mesure d'accueil familial.

Les services basent leurs interventions sur la sécurité et l'intérêt de l'enfant. Ils veillent à lui offrir un lieu de vie prévisible, structurant et chaleureux, qui soit favorable à son développement et répondant à ses besoins. Chaque enfant, chaque famille et chaque parcours est unique. Le travail d'accompagnement de l'enfant se veut respectueux de son histoire, de ses ressentis et de ses besoins, de ses racines.

Les services sont attentifs aux enjeux liés à la double appartenance qui constitue une caractéristique majeure de l'accueil familial.

Sur base de la continuité et de la permanence des liens, l'enfant pourra développer des attachements sécurisants qui seront favorables à sa construction identitaire et à son épanouissement. L'objectif de l'accueil est donc de préparer l'enfant à sa vie d'adulte par le biais de relations propices à son intégration sociétale.

La Fédération a effectué récemment une enquête qualitative auprès des 16 services de la Fédération. Les services font des constats. Ils organisent des rencontres de fratrie. à cet égard, les SAAF doivent se poser les questions suivantes:

- Quelle est l'historicité du lien? Quel est le vécu commun?
- À la demande de qui doivent-ils se rencontrer? L'enfant réclame-t-il ces interactions?
- Est-ce par un fantasme de faire "famille ordinaire"?
- Qu'en est-il de la qualité du lien existant entre chaque membre de la fratrie? Est-il suffisamment stable pour leur apporter du bien lors de ces rencontres?
- L'état de l'enfant avant/pendant/après ces visites est observé. Il est nécessaire que les rencontres fratrie ne perturbent pas l'enfant.

- de kandidaat-pleeggezinnen de nodige inlichtingen te verstrekken en de pleeggezinnen te selecteren.

De spreker geeft aan dat de ondersteunende diensten voor pleegzorg van de *Fédération* bij de begeleiding van het kind uitgaan van het belang van het kind. Hun werkzaamheden stoelen op de relatie van het kind met zijn pleeggezin, met zijn ouders en met alle vertrouwde figuren van het kind. Aldus wordt tegemoetgekomen aan de verwachtingen van de opdrachtgevende overheid die heeft beslist het kind in pleegzorg te plaatsen.

De diensten stellen de veiligheid en het belang van het kind voorop. Zij zien erop toe dat het kind kan opgroeien in een voorspelbare, structurerende en warme omgeving die bevorderlijk is voor diens ontwikkeling en tegemoetkomt aan diens behoeften. Elk kind, elk gezin en elk traject is anders. Bij de begeleiding van het kind moet rekening worden gehouden met zijn levensverhaal, ervaringen, behoeften en *roots*.

De diensten hebben oog voor de uitdagingen die voortvloeien uit de band met zowel het eigen gezin als het pleeggezin, een gegeven dat de pleegzorg typeert.

Dankzij de continuïteit en de bestendigheid van de banden zal het kind zich in alle geborgenheid kunnen hechten, hetgeen bevorderlijk is voor diens identiteitsontwikkeling en ontplooiing. Zodoende beoogt de pleegzorg het kind voor te bereiden op diens leven als volwassene aan de hand van relaties die bevorderlijk zijn voor zijn integratie in de samenleving.

De *Fédération* heeft onlangs gepeild naar de kwaliteit van haar zestien diensten, die vaststellingen optekenen en ontmoetingen tussen broers en zussen organiseren. Die ondersteunende diensten moeten het volgende nagaan:

- Wat is de historische achtergrond van de band? In welke mate is er sprake van gedeelde ervaringen?
- Op wiens verzoek moeten zij elkaar ontmoeten? Vraagt het kind nadrukkelijk om die interactie?
- Spruit het idee een "gewoon gezin" te vormen voort uit een fantasie?
- Hoe kwalitatief is de respectieve band tussen elk van de broers en zussen? Is die stabiel genoeg opdat zij baat zouden hebben bij die ontmoetingen?
- De toestand van het kind wordt geobserveerd vóór/tijdens/na die bezoeken. De ontmoetingen tussen broers en zussen mogen het kind niet van streek brengen.

— Il faut que les rencontres puissent être bénéfiques pour l'enfant pour qui on intervient, soit parce qu'il est en demande et qu'il les a connus ou qu'il a envie de les rencontrer.

— Il faut que les rencontres puissent être bénéfiques parce que les SAAF estiment important qu'il connaisse ses racines.

— Les enjeux familiaux autour de ces contacts sont importants, et il faut voir quel est le projet de l'enfant.

— Quels sont les indicateurs pédagogiques pour les mettre en place ou les maintenir?

Quelles modalités pratiques sont-elles mises en place pour les rencontres fratrie?

— Il y a la présence de l'intervenant, la médiatisation de la visite ou non en fonction de la sécurité affective du lien.

— Des locaux sont mis à disposition.

— Les SAAF se déplacent sur le lieu de vie du reste de la fratrie en alternance pour que chacun découvre l'univers de l'autre en présence des référents des autres enfants.

— Cela se passe souvent au rythme des vacances scolaires, à l'occasion d'une activité.

— Il s'agit parfois de la création ensemble de leur "album photo", de média pour aborder leurs différentes trajectoires de vie, etc.

— Quand plusieurs enfants sont confiés dans des familles d'accueil différentes: on favorise les liens entre eux dès qu'ils se connaissent davantage.

— Il y a une fréquence à déterminer en fonction de la situation.

— Elles sont construites au cas par cas en fonction des âges, de l'histoire et de la solidité psychologique de l'enfant.

M. De Backer mentionne enfin les repères théoriques suivants:

— De ontmoetingen dienen een gunstige uitwerking te hebben op het kind ten behoeve van wie wordt opgetreden, hetzij op diens eigen verzoek omdat het de anderen heeft gekend, hetzij omdat het met hen kennis wil maken.

— Ook moeten die ontmoetingen een gunstige uitwerking op het kind kunnen hebben omdat de ondersteunende diensten het belangrijk vinden dat het kind zijn roots kent.

— Die contacten hebben een belangrijke invloed op de familie; er moet worden gekeken naar het project dat het kind koestert.

— Welke pedagogische indicatoren zijn van tel om die contacten tot stand te brengen of in stand te houden?

Welke praktische voorwaarden zijn van toepassing bij de organisatie van de ontmoetingen tussen broers en zussen?

— De hulpverlener is aanwezig, en verder komt er bij het bezoek eventueel bemiddeling aan te pas naargelang de band meer of minder gevoelsmatig veilig is.

— Er worden lokalen ter beschikking gesteld.

— De ondersteunende diensten gaan bij de overige broers en zussen beurtelings op bezoek, zodat eenieder voeling krijgt met de leefwereld van de andere, in aanwezigheid van de referentiepersonen van de overige kinderen.

— Doorgaans gebeurt dat tijdens de schoolvakanties, ter gelegenheid van een activiteit.

— Soms wordt samengewerkt aan het aanmaken van hun eigen "fotoalbum", van mediaopnames waarin zij elk hun eigen levenstrajecten kunnen schetsen enzovoort.

— In situaties waarin meerdere kinderen in verschillende opvanggezinnen worden ondergebracht: zodra ze elkaar beter kennen, wordt getracht de onderlinge banden aan te halen.

— De frequentie moet worden bepaald op grond van de situatie.

— Geval per geval wordt een relatie opgebouwd naargelang van de leeftijden, de voorgeschiedenis en de mentale veerkracht van het kind.

Tot slot vermeldt de heer De Backer de volgende theoretische referentiepunten:

- la systématique;
- la théorie de l'attachement;
- les neurosciences;
- des auteurs tels que Berger, Barudy, Cirillo, Cyrulnik, Lemieux, ...).

e. Exposés de Mmes Annelien Coppieters et Leila Adib, représentantes de SOS Villages d'enfants

Mme Annelien Coppieters précise qu'elle n'a pas participé à la rédaction de la proposition de loi à l'examen et qu'elle n'a pas reçu de rémunération particulière pour participer à cette audition.

Les frères et sœurs constituent un groupe cible important pour SOS Villages d'Enfants. Leurs relations méritent que l'on s'investisse pour les préserver. Lorsqu'il n'est pas nécessaire de séparer les membres d'une fratrie, il est très précieux qu'ils puissent grandir ensemble.

Dans certaines situations, il n'est toutefois pas conseillé de laisser les frères et sœurs ensemble. Chaque décision prise au sujet d'un frère et d'une sœur est une décision individuelle. En effet, chaque situation est différente. Lorsqu'il n'est pas possible de réunir une fratrie, SOS Villages d'Enfants est favorable à l'instauration d'un droit de contact.

L'oratrice renvoie en l'espèce à l'avis écrit mis à la disposition des membres de la commission. L'oratrice estime toutefois qu'au cours de cette réunion, il convient de donner la parole à ceux qui sont concernés au premier plan par cette problématique. Leurs récits et leurs témoignages ont été compilés dans une vidéo diffusée en réunion pour les membres de la commission.

L'oratrice indique qu'elle est accompagnée par Mme Leila Adib, qui apportera un témoignage éclairant le point de vue des jeunes.

Mme Leila Adib explique qu'elle a grandi dans un centre d'aide à la jeunesse. À l'âge de huit ans, elle a été séparée de son frère, et cette rupture a encore un grand impact sur sa vie aujourd'hui. À cette époque, en raison de la distance qui les séparait, entre autres, les contacts entre eux étaient trop rares, ayant lieu une fois par an tout au plus. Elle souhaite que l'on accorde l'attention nécessaire à l'importance du droit de contact entre frères et sœurs, et à tout le moins que ce point ne soit pas négligé.

- de systeemleer;
- de hechtingstheorie;
- de neurowetenschappen;
- auteurs zoals Berger, Barudy, Cirillo, Cyrulnik, Lemieux enzovoort.

e. Uiteenzettingen van de dames Annelien Coppieters en Leila Adib, vertegenwoordigsters van SOS Kinderdorpen

Mevrouw Annelien Coppieters verduidelijkt niet betrokken te zijn geweest bij de redactie van het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel en geen bijzondere vergoeding te ontvangen om aan deze hoorzitting deel te nemen.

Broers en zussen zijn een belangrijke doelgroep voor SOS Kinderdorpen. Het loont ook de moeite om zich voor deze relatie in te zetten. Wanneer het niet nodig is broers en zussen te scheiden, is het zeer waardevol dat zij samen kunnen opgroeien.

Er zijn situaties waarin het niet raadzaam is broers en zussen samen te houden. Iedere beslissing die over een broer en een zus wordt genomen, is een individuele beslissing. Elke situatie is immers anders. In de gevallen waarin het samenhouden niet mogelijk is, is SOS Kinderdorpen voorstander van een contactrecht.

De sprekerster verwijst in dezen naar het schriftelijk advies dat aan de commissieleden ter beschikking werd gesteld. Tijdens deze vergadering acht de sprekerster het evenwel raadzaam om het woord te geven aan diegenen die deze problematiek in de eerste plaats aanbelangt. De verhalen en de getuigenissen werden samengebracht in een video die aan de commissieleden tijdens de vergadering wordt getoond.

De sprekerster deelt mee vergezeld te zijn door mevrouw Leila Adib, die vanuit het jongerenperspectief een getuigenis zal geven.

Mevrouw Leila Adib legt uit te zijn opgegroeid in de jeugdzorg. Op achtjarige leeftijd werd zij gescheiden van haar broer, wat tot op vandaag nog altijd een grote impact heeft op haar leven. Er werd destijds – onder meer door de afstand – te weinig contact, hoogstens eenmaal per jaar, tussen hen beiden georganiseerd. Zij had dan ook graag gezien dat de nodige aandacht aan het belangrijk contactrecht tussen broers en zussen wordt gegeven, opdat op zijn minst dat aspect niet verloren gaat.

Mme Annelien Coppieters indique qu'elle espère que les témoignages ont démontré l'importance de ne pas séparer les membres d'une même fratrie, à moins que cela ne soit pas dans l'intérêt de l'un des enfants. S'il est vrai que la proposition de loi à l'examen ne suffira probablement pas, dans un premier temps, pour résoudre les problèmes pratiques, son adoption pourrait faire progresser cette cause.

3. Échange de vues

a. Questions et observations des membres

Mme Sophie Rohonyi (DéFI) souligne à quel point le fait pour des frères et sœurs de ne pas être séparés leur permet de se soutenir et de surpasser ensemble des situations très difficiles. Il est important de ne pas ajouter un nouveau traumatisme au traumatisme du placement.

Le Collège des procureurs généraux considérerait la législation actuelle comme suffisante. Qu'en pensent les intervenants? Le Délégué général aux droits de l'enfant et la Kinderrechtencommissaris plaident depuis plusieurs années pour la consécration de ce droit dans le Code civil. Ce droit de ne pas être séparé est-il suffisamment ancré à l'heure actuelle dans notre législation?

Certains intervenants de l'audition de la matinée ont aussi considéré que le fait de donner le droit d'ester en justice pour les enfants allait trop loin et que le droit d'être entendu dès l'âge de 12 ans était suffisant. Qu'en pensent les intervenants présents?

S'il peut certes sembler arbitraire de fixer une limite d'âge, le texte prévoit que le droit d'agir en justice peut être conféré aussi aux enfants plus jeunes que 12 ans dès lors qu'on considère qu'ils ont la capacité de discernement. Cela permet de prendre en compte les cas des enfants plus jeunes qui ont la maturité suffisante pour ce faire. Est-ce une balise suffisante pour les intervenants?

Certains intervenants ont aussi parlé de la nécessité que l'enfant reste en dehors de certains conflits entre ses parents et d'éviter une instrumentalisation. Est-ce que ces cas de séparation de parents constituent la grande majorité des situations où le droit de ne pas être séparé trouverait à s'appliquer? Mme Vrijens évoquait une étude de 180 cas. Quels en sont les résultats? Quelle est la proportion de cas qui constituent des cas de placement dans le cadre de l'aide à la jeunesse? Quid de la situation d'enfants placés parce qu'ils n'ont plus de parents? Le fait de disposer d'un tuteur est-il une garantie suffisante pour que leur voix soit suffisamment entendue et leur intérêt rencontré? Cette étude permet-elle

Mevrouw Annelien Coppieters drukt de hoop uit dat de getuigenissen het belang van het samenhouden van broers en zussen, tenzij dat niet in het belang is van een van hen, hebben aangetoond. Het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel zal in eerste instantie weliswaar de praktische problemen niet oplossen maar kan bij aanneming ervan wel zaken in gang zetten.

3. Gedachtewisseling

a. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) beklemtoont hoezeer het feit dat broers en zussen niet worden gescheiden, hen in staat stelt elkaar te steunen en samen zeer moeilijke situaties te overwinnen. Het is belangrijk ervoor te zorgen dat er bovenop het trauma van de plaatsing geen nieuw trauma wordt veroorzaakt.

Het College van procureurs-generaal achtte de vigerende wetgeving toereikend. Wat denken de sprekers daarvan? De Délégué aux droits de l'enfant en de Kinderrechtencommissaris pleiten er al jarenlang voor dat dit recht in het Burgerlijk Wetboek wordt verankerd. Is dit recht om niet te worden gescheiden thans voldoende in onze wetgeving verankerd?

Tijdens de ochtendhoorzitting vonden sommige sprekers het ook te ver gaan om kinderen het recht te verlenen in rechte op te treden; voorts achtten zij het voldoende dat het kind kan worden gehoord vanaf de leeftijd van 12 jaar. Wat vinden de aanwezige sprekers daarvan?

De vaststelling van een leeftijdsgrens mag dan wel willekeurig lijken, maar op grond van de tekst zou het recht om in rechte op te treden, ook kunnen worden toegekend aan kinderen jonger dan 12 jaar wanneer zij oordeelsbekwaam worden geacht. Daardoor kan rekening worden gehouden met de gevallen van jongere kinderen die daartoe voldoende matuur zijn. Volstaat dit voor de sprekers als ijkpunt?

Sommige sprekers hebben er ook op gewezen dat het kind buiten bepaalde conflicten tussen zijn of haar ouders moet worden gehouden en dat instrumentalisering dient te worden voorkomen. Vormen die gevallen waarin ouders uiteengaan verreweg de meeste situaties waarin het recht om niet gescheiden te worden, zou gelden? Mevrouw Vrijens had het over een studie met 180 gevallen. Wat zijn de resultaten daarvan? Hoe groot is het aandeel van plaatsingen in het raam van de jeugdhulpverlening? Quid met de situatie van kinderen die worden geplaatst omdat zij geen ouders meer hebben? Is het beschikken over een voogd een toereikende garantie dat hun stem voldoende wordt gehoord en dat hun belang wordt

de différencier les cas d'enfants sont placés séparément en famille d'accueil des cas d'enfants placés ensemble dans le cadre d'une institution? Selon le représentant de Pleegzorg, il est peut-être préférable d'être placé en famille d'accueil même séparés. L'oratrice ne partage pas cette opinion. Celle-ci est-elle étayée par une étude? Un témoin expliquait que l'entourage familial est plus défini par les personnes qui nous entourent que par l'endroit dans lequel on se trouve.

Mme Vrijens et M. De Vos ont évoqué des plaintes d'enfants qui avaient été séparés de leurs frères et sœurs. La législation communautaire leur permet d'être entendus. Ces enfants ont-ils pu user de ce droit d'être entendu? Est-il suffisant pour que leur intérêt soit pris en compte ou fallait-il consacrer le droit d'ester en justice dans la loi? Le poids de l'avis de l'enfant dans les décisions de placement est-il le même selon la législation communautaire applicable?

En Fédération Wallonie-Bruxelles, il y aurait eu 15 % de cas pour lesquels les frères et sœurs n'étaient pas hébergés au même endroit. Les intervenants peuvent-ils confirmer ces chiffres et quelle a été la motivation de ces décisions?

Dans le cadre de la notion de fratrie, c'est principalement le lien d'affection qui a été retenu. Une présomption a été prévue en cas de résidence commune d'un an au moins. Il faut tenir compte de la fratrie sociale et pas uniquement biologique, cependant, il faut aussi assurer la sécurité juridique. Les situations que les intervenants ont eu à connaître dans le cadre de leurs fonctions peuvent-elles se retrouver dans la définition de fratrie retenue dans le texte final?

Enfin, M. De Backer évoquait les placements en urgence. Dans quelle mesure le droit à ne pas être séparé a-t-il pu ou non être garanti dans le cadre de tels placements?

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) constate que les positions défendues cette après-midi diffèrent de celles exprimées lors des auditions de ce matin. Tout le monde s'accorde sur le principe selon lequel les frères et sœurs ne doivent pas être séparés en cas d'éloignement du domicile. Certains problèmes se posent toutefois en pratique. Par ailleurs, il peut dans certains cas être dans l'intérêt de l'enfant de procéder différemment. La principale critique adressée à la proposition de loi

gediend? Kan op grond van die studie een onderscheid worden gemaakt tussen de gevallen waarin kinderen afzonderlijk in een pleeggezin worden geplaatst en die waarin kinderen gezamenlijk in een instelling belanden? Volgens de vertegenwoordiger van Pleegzorg kan het de voorkeur verdienen de kinderen in een pleeggezin te plaatsen, zelfs als ze worden gescheiden. De spreekster is het daarmee niet eens. Wordt die opinie onderbouwd door een studie? Een getuige heeft aangegeven dat de gezinsomgeving meer wordt bepaald door de mensen rondom ons dan door de plaats waar men zich bevindt.

Mevrouw Vrijens en de heer De Vos hebben verwezen naar klachten van kinderen die werden gescheiden van hun broers en zussen. De gemeenschapswetgeving biedt hun de mogelijkheid te worden gehoord. Hebben die kinderen gebruik kunnen maken van dit recht om te worden gehoord? Volstaat dit om rekening te houden met hun belangen, of moet het recht om in rechte op te treden wettelijk worden verankerd? Weegt de mening van het kind bij beslissingen tot plaatsing evenveel door volgens de toepasselijke gemeenschapswetgeving?

In de *Fédération Wallonie-Bruxelles* worden broers en zussen naar verluidt in 15 % van de gevallen niet op dezelfde plaats ondergebracht. Kunnen de sprekers die cijfers bevestigen? Waarom werd daartoe beslist?

Inzake het begrip "broeder- en zusterschap" werd ervoor geopteerd vooral de affectieve band voorop te stellen. Er is in een vermoeden voorzien indien de kinderen ten minste één jaar lang een gemeenschappelijke verblijfplaats hebben. Er moet rekening worden gehouden met het sociale, en niet louter met het biologische broeder- en zusterschap; desalniettemin moet ook voor rechtszekerheid worden gezorgd. Menen de sprekers dat de situaties waarmee zij bij de uitoefening van hun functie te maken hebben gekregen, aansluiten bij de definitie van het begrip "broeder- en zusterschap" waarvoor in de definitieve tekst is gekozen?

Tot slot is de heer De Backer ingegaan op de noodplaatsingen. In hoeverre kon bij dergelijke plaatsingen het recht om niet te worden gescheiden al dan niet worden gewaarborgd?

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) stelt vast dat tijdens de hoorzitting van de ochtendvergadering andere standpunten werden ingenomen dan tijdens deze namiddagvergadering. Iedereen onderschrijft het principe dat broers en zussen bij een uithuisplaatsing samen moeten worden gehouden. Praktische problemen vormen hierbij evenwel een hinderpaal. Ook kan het in het belang van het kind zijn om anders te handelen. De voornaamste kritiek op het ter bespreking voorliggende

à l'examen est qu'elle accorde la capacité d'ester en justice aux enfants de 12 ans et plus. Le Collège des procureurs généraux et le Collège des cours et tribunaux ont tous deux souligné ce matin à cet égard qu'un enfant doit pouvoir vivre sa vie d'enfant et qu'il faut éviter de lui confier une telle responsabilité. Ils craignent que ce système entraîne une augmentation des conflits au sein de la famille et que les enfants soient instrumentalisés par leurs parents pour introduire de nouvelles procédures. L'argument selon lequel l'enfant aurait, en tant que partie au procès, accès à l'ensemble du dossier et qu'il prendrait donc connaissance de certains éléments qui ne sont pas pertinents dans ce contexte a également été soulevé. La membre souhaite connaître le point de vue des orateurs concernant ces critiques.

b. Réponses des orateurs

Mme Caroline Vrijens est convaincue de la nécessité d'instaurer un tel principe général dans le Code civil. Cela pourrait permettre de réaliser certains changements sur le terrain en ce qui concerne les fratries au sens général, tant dans les situations de divorce que dans le cadre de l'aide à la jeunesse.

L'oratrice souscrit au principe de la présomption de capacité juridique dès l'âge de 12 ans. Elle souligne que certains enfants encore plus jeunes ont déjà acquis une maturité bien plus importante en raison de leur vécu. Il serait donc regrettable de rejeter toute possibilité pour les moins de 12 ans d'ester en justice. Ceux-ci doivent également avoir la possibilité de se faire entendre par le juge.

L'oratrice a récemment été en contact avec une petite fille de 7 ans qui résidait dans la même institution d'aide à la jeunesse que son frère et qui avait très peur d'être séparée de lui. Il s'agit d'un garçon handicapé qui pourrait être placé dans un établissement spécialisé. Mme Vrijens est convaincue qu'il serait mieux pour les deux enfants de grandir ensemble et que dans de tels cas, l'aide à la jeunesse devrait être organisée différemment.

L'étude précitée, une enquête réalisée auprès de 180 jeunes placés dans le cadre de l'aide à la jeunesse du temps où l'oratrice travaillait pour SOS Villages d'enfants, s'inscrivait dans une campagne consacrée au passage à une vie autonome ("leaving care"). Les jeunes, âgés de 16 à 23 ans, étaient interrogés sur la façon dont ils avaient vécu le passage de l'aide à la jeunesse à une vie indépendante. Cette enquête, qui ne portait pourtant pas sur le maintien de la fratrie, a montré que la

wetsvoorstel is het toekennen van procesbekwaamheid aan kinderen vanaf 12 jaar. Zowel het College van procureurs-generaal als het College van de hoven en rechtbanken hebben dienaangaande tijdens de ochtendvergadering benadrukt dat men kinderen kind moet laten zijn en dat ze niet met die verantwoordelijkheid mogen worden belast. Zij vrezen in voorkomend geval voor meer conflicten binnen de gezinssituatie en dat ouders de kinderen zullen instrumentaliseren om nieuwe procedures te voeren. Ook werd aangehaald dat een kind als procespartij dan inzage krijgt in het volledige dossier en derhalve kennis zal krijgen van zaken die in dezen niet dienstig zijn. Het lid had graag kennis genomen van de standpunten van de genodigden over deze bezwaren.

b. Antwoorden van de genodigden

Mevrouw Caroline Vrijens is ervan overtuigd dat de invoering van een dergelijk algemeen principe in het Burgerlijk Wetboek nodig is. Het kan de motor zijn om ten aanzien van broers en zussen, in de algemene betekenis, een aantal veranderingen in het veld te bewerkstelligen, zowel wanneer het gaat over echtscheidingssituaties als over situaties binnen de jeugdhulpverlening.

Het principe van vermoeden van procesbekwaamheid vanaf 12 jaar is volgens haar een goed principe. Het is inderdaad zo dat sommige kinderen op een nog jongere leeftijd al een veel grotere maturiteit hebben door wat zij hebben meegemaakt. Het zou dan ook te betreuren zijn, mocht inzake procesbekwaamheid de deur voor hen die jonger zijn dan 12 jaar, dicht wordt gehouden. Ook zij moeten de mogelijkheid hebben om in rechte hun stem te laten horen.

De spreker heeft onlangs contact gehad met een meisje van 7 jaar dat samen met haar broer in dezelfde jeugdhulpvoorziening verbleef en er erg mee inzate dat ze eventueel van haar broer zou worden gescheiden. *In casu* is de broer een jongen met een beperking die zou worden ondergebracht in een gespecialiseerde instelling. Mevrouw Vrijens is ervan overtuigd dat het voor beiden beter zou zijn samen op te groeien en dat veeleer de jeugdhulpverlening in dergelijke gevallen anders moet worden georganiseerd.

Het onderzoek dat eerder ter sprake is gekomen, betrof een bevraging van 180 jongeren uit de jeugdhulp uit de periode dat zij werkzaam is geweest bij SOS Kinderdorpen; het betrof een campagne rond "leaving care". Aan de jongeren, tussen de leeftijd van 16 jaar tot 23 jaar, werd gevraagd hoe zij de stap van de jeugdzorg naar het zelfstandig leven hadden ervaren. Uit deze bevraging, die niet het samenhouden van broers en zussen betrof, is wel gebleken dat, als zij op eigen

présence de frères et sœurs constitue souvent une sorte de filet de sécurité pour les jeunes lorsqu'ils deviennent autonomes. Il est donc important de prêter attention au lien entre les frères et sœurs.

L'oratrice peut difficilement s'exprimer en ce qui concerne la désignation d'un tuteur, car le Commissariat aux droits de l'enfant n'est pas souvent confronté à de telles plaintes. La personne de confiance dans le système de l'aide à la jeunesse – ou un tuteur – pourrait certes contribuer à garantir la possibilité pour les enfants et les jeunes placés dans le cadre de l'aide à la jeunesse de maintenir le contact avec leurs frères et sœurs, le cas échéant en les plaçant ensemble.

Il est certainement nécessaire de réaliser des études empiriques concernant le contact entre frères et sœurs. Des analyses plus quantifiées du nombre de cas dans lesquels les frères et sœurs ne sont pas placés ensemble devraient pouvoir être effectuées. L'oratrice précise toutefois que de telles situations sont souvent liées au manque de capacité au niveau des établissements et de l'accueil familial. Elle ne dispose pas en tout état de cause des données chiffrées requises en la matière.

Les enfants ont le droit de se faire entendre par le juge de la famille dès l'âge de 12 ans. Les enfants de moins de 12 ans peuvent également en faire la demande. L'oratrice a toutefois connaissance de cas dans lesquels il n'a pas été accédé à cette demande. Le Commissariat aux droits de l'enfant mène actuellement une enquête auprès d'enfants et de jeunes impliqués dans un divorce, ainsi qu'auprès de juges de la famille, afin de recueillir leur vécu à cet égard. La Commissaire aux droits de l'enfant estime que le droit de s'exprimer est un droit fondamental. Il faut également tenir compte des changements de situation à la suite desquels les enfants souhaitent obtenir un aménagement des mesures prises.

Mme *Sofie Van Rumst* souligne qu'il va de soi que le Commissariat aux droits de l'enfant souscrit au point de vue selon lequel il faut laisser les enfants être des enfants. L'oratrice ne considère toutefois pas qu'accorder la capacité d'ester en justice aux enfants revient à les priver de leur jeunesse, au contraire. Certains enfants grandissent dans des situations familiales conflictuelles où ils sont ballottés comme des jouets entre les deux parents. Le droit d'être entendu ne suffit dès lors pas actuellement. Il peut être remédié à cette situation en attribuant à l'enfant un avocat spécialisé en droit de la jeunesse, comme cela arrive déjà parfois actuellement, qui fait en sorte d'extraire le jeune du conflit de façon neutre. L'oratrice estime qu'il est encore préférable de faire intervenir le mineur dans la procédure. Il faut y associer les enfants. L'oratrice attire l'attention des membres sur

benen moeten gaan staan, het feit dat zij hun broers en zussen tot hun netwerk kunnen rekenen, vaak een soort veiligheidsbuffer is waarop zij kunnen terugplooien. Het is dan ook belangrijk aandacht te besteden aan die band tussen broers en zussen.

Wat de aanwijzing van een voogd betreft, kan zij moeilijk uitspraken doen omdat het Kinderrechtencommissariaat niet vaak met dergelijke klachten wordt geconfronteerd. De figuur van de vertrouwenspersoon in de jeugdhulpverlening of een voogd zou er wel mee op kunnen toezien dat kinderen en jongeren die in de jeugdhulp verblijven, de mogelijkheid hebben contacten te onderhouden met hun broers en zussen, desgevallend dat zij samen kunnen worden geplaatst.

Er is zeker nood aan empirisch onderzoek over het contact tussen broers en zussen. Er moeten meer cijfermatige onderbouwde analyses kunnen worden gemaakt over het aantal gevallen waarbij broers en zussen niet samen worden geplaatst. Het is evenwel zo dat dit vaak te wijten is aan een capaciteitsgebrek in de voorzieningen en in de pleegzorg. De spreekster zelf beschikt alvast niet over de nodige cijfers hieromtrent.

Kinderen hebben vanaf 12 jaar het recht om hun stem te laten horen voor de familierechter. Kinderen jonger dan 12 jaar kunnen dit ook vragen. Toch zijn er gevallen bekend waar aan deze vraag geen gehoor wordt gegeven. Het Kinderrechtencommissariaat is momenteel bezig met de bevraging van kinderen en jongeren in een echtscheidingssituatie alsook bij familierechters over hun ervaringen hieromtrent. Het spreekrecht is volgens de Kinderrechtencommissaris fundamenteel. Er moet ook rekening worden gehouden met gewijzigde situaties waardoor kinderen een nieuwe regeling wensen te bekomen.

Mevrouw *Sofie Van Rumst* stipt aan dat het Kinderrechtencommissariaat uiteraard de stelling "laat kinderen, kinderen zijn" onderschrijft. Zij is evenwel niet de mening toegedaan dat het verlenen van procesbekwaamheid aan kinderen gelijk staat met het hen ontnemen van hun jeugd, integendeel. Sommige kinderen groeien op in conflictueuze gezinssituaties waar zij een speelbal zijn tussen beide ouders. Het hoorrecht is vandaag dan ook niet voldoende. Deze situatie kan worden opgelost door, wat nu al soms gebeurt, aan het kind een jeugadvocaat toe te wijzen die ervoor zorgt dat de jongere op een neutrale wijze uit het conflict wordt getrokken. Het kan volgens spreekster nog beter door de minderjarige te betrekken bij de procedure. Kinderen moeten erbij worden betrokken. De spreekster vestigt de aandacht van de leden erop dat in de huidige samenleving we

le fait que nous considérons en effet également dans la société actuelle qu'il faut responsabiliser de plus en plus les enfants, dès lors pourquoi pas dans de telles affaires fondamentales?

L'oratrice reconnaît que les enfants auront ainsi probablement accès à l'ensemble du dossier de divorce. Dans le cadre de divorces conflictuels, les parents font toutefois déjà souvent lire les conclusions par les enfants et ils leur demandent d'écrire des lettres au juge. Le Commissariat aux droits de l'enfant est favorable à ce que les conclusions du rapport de l'enquête sociale soient discutées de manière approfondie avec les enfants, qui sont les premiers intéressés. On observe également que la capacité d'ester en justice des enfants est acceptée de façon très sporadique dans la jurisprudence, il importe dès lors de l'inscrire dans la loi. Les enfants et les jeunes doivent pouvoir faire respecter eux-mêmes leur droit au contact avec les frères et sœurs si leurs parents n'en sont pas capables. L'oratrice pense en l'espèce également aux cas d'abus sexuel et de non-paiement des contributions alimentaires par les parents lorsque l'enfant habite chez un membre de la famille, par exemple.

M. Bernard De Vos rappelle qu'ouvrir un droit supplémentaire n'implique pas nécessairement une obligation. Dire que les fratries devraient rester ensemble ne veut pas dire que c'est obligatoire, notamment en cas d'incompatibilités.

En Communauté française, on tente de déjudiciariser les situations dans lesquelles les enfants sont en difficulté. Une grande part des situations est gérée par les services d'aide à la jeunesse qui fonctionnent sur la base d'une formalisation d'accords entre les parents et les conseillers d'aide à la jeunesse. Il y a quelques années, un débat a eu lieu sur le fait que des enfants dès 12 ans pourraient donner leur accord formel pour la gestion de ce conflit. L'orateur y était favorable. Il ne faut pas attendre d'être dans le bureau d'un juge pour que les difficultés éclatent. Leur laisser la possibilité de s'exprimer, de donner leur point de vue, d'avoir accès à la parole, c'est le minimum qu'on devrait faire, et ce, peu importe leur âge. Malheureusement, ce n'est pas bien organisé à l'heure actuelle.

Pour le reste, il est important de disposer d'un cadre général permettant de mieux travailler ensuite. Il faut réfléchir à des solutions. Le placement en famille d'accueil, c'est la solution à privilégier par rapport au placement en institutions, comme le précisent les conventions internationales applicables. Les moyens octroyés aux services de placement en famille d'accueil sont dérisoires

immers ook van oordeel zijn dat kinderen steeds meer verantwoordelijkheid moeten krijgen, dus waarom dan niet in dergelijke fundamentele zaken?

De spreker beaamt dat kinderen aldus waarschijnlijk inzage zullen krijgen in het volledige echtscheidingsdossier. Het is evenwel al zo dat in vechtscheidingen ouders vaak de conclusies door de kinderen laten lezen, dat zij hen vragen brieven aan de rechter te schrijven. Het Kinderrechtencommissariaat is er ook voorstander van dat de conclusies van het verslag van het maatschappelijk onderzoek worden doorgesproken met de kinderen, als eerste betrokken partij. Er wordt ook vastgesteld dat in de rechtspraak de procesbekwaamheid van de kinderen heel soms wordt aanvaard; het is dan ook zaak dit nu te veranderen in de wet. Kinderen en jongeren moeten zelf het recht kunnen afdwingen op contact met hun broers en zussen als hun ouders daartoe niet in staat zijn. De spreker denkt hier ook aan gevallen van seksueel misbruik en het niet-betalen van onderhoudsbijdragen door de ouders wanneer het kind bijvoorbeeld bij een familielid verblijft.

De heer Bernard De Vos wijst erop dat het openen van een bijkomend recht niet noodzakelijk een verplichting inhoudt. Stellen dat broers en zussen samen moeten blijven, betekent niet dat dit ook verplicht is. Die verplichting zou meer bepaald bij onverenigbaarheden niet gelden.

In de Franse Gemeenschap probeert men situaties waarbij kinderen in moeilijkheden verkeren uit de gerechtelijke sfeer te halen. Veel van die situaties worden beheerd door de diensten van de jeugdzorg, die werken op basis van geformaliseerde overeenkomsten tussen de ouders en de consulenten van de jeugdzorg. Enkele jaren geleden vond een debat plaats over het feit dat kinderen vanaf de leeftijd van twaalf jaar formeel toestemming zouden kunnen geven voor het behandelen van dat conflict. De spreker was voorstander van die mogelijkheid. Men mag de problemen niet laten escaleren tot het uiteindelijk voor de rechter tot een uitbarsting komt. Het minste wat men zou moeten doen, is die kinderen, ongeacht hun leeftijd, de mogelijkheid bieden zich te uiten, hun standpunt kenbaar te maken en hun het woord te bieden. Die zaken worden thans helaas niet goed georganiseerd.

Voor het overige is het belangrijk te beschikken over een algemeen raamwerk dat het latere werk vergemakkelijkt. Er moet over oplossingen worden nagedacht. De voorkeur moet uitgaan naar de plaatsing in een pleeggezin, veeleer dan in een instelling, zoals ook de geldende internationale verdragen voorschrijven. In de Franse Gemeenschap worden belachelijk weinig

en Communauté française. En France, on dispose d'un système de placement en famille d'accueil professionnalisé. Pourquoi ne peut-on pas imaginer un autre système chez nous aussi?

M. Frank Van Holen insiste sur l'importance de pouvoir grandir dans un contexte familial, certainement en ce qui concerne les jeunes enfants. Il ressort d'une étude empirique menée tant au niveau national qu'au niveau international qu'il s'agit d'une condition essentielle pour leur futur développement. L'étude montre également qu'il est préférable à cet égard de placer les enfants ensemble dans un contexte familial. Il existe également des contre-indications relativement claires dont il faut poursuivre l'opérationnalisation dans la pratique. On est toutefois confronté à un conflit dans lequel on se heurte aux limites de l'aide à la jeunesse, à savoir le manque de places. Le projet des "maisons des familles" en Flandre dans le cadre duquel les frères et les sœurs ont beaucoup plus de chance d'être placés ensemble que dans l'accueil volontaire est une bonne chose, mais l'orateur craint également dans ce cas que l'on se heurte aux limites de l'aide à la jeunesse et que des choix douloureux doivent parfois être faits. Il importe dès lors également à cet égard que l'attention nécessaire soit accordée au régime relatif aux contacts.

M. Guy De Backer souligne lui aussi que ce n'est pas l'idéologie du lien de naissance qui doit primer mais bien le développement des enfants au cas par cas. L'orateur fait référence à la chercheuse Mme Stéphanie Chartier de l'ULG qui a fait une étude sur le travail des parents et le travail des services résidentiels faits avec les parents.

Des familles d'accueil sont parfois sollicitées en urgence, mais c'est le juge ou le SAJ qui décide si les enfants doivent être séparés ou non, pas les familles elles-mêmes. Souvent, c'est par manque de choix et de places disponibles.

Il faudrait donc augmenter le nombre de places en famille d'accueil.

Poser la question de la séparation n'est pas une injure: plutôt que d'être coincé dans une idéologie, il faut faire preuve d'observation de la situation donnée et faire confiance à la science. Des études ont démontré que des enfants grandissent bien dans leur famille d'accueil, même s'ils ont été éloignés de leur fratrie éventuellement. Ce qu'il faut, c'est qu'ils aient une connaissance de leur histoire, des raisons de leur placement et ils doivent avoir accès à leurs parents et leurs frères et sœurs, afin de ne pas les idéaliser ni les diaboliser. Les frères et sœurs

moyens retirés pour les services qui s'occupent de la prise en charge dans une famille d'accueil. La France dispose d'un système professionnel d'accueil en famille. Pourquoi ne pouvons-nous pas imaginer un autre système chez nous aussi?

De heer Frank Van Holen benadrukt het belang, zeker voor jonge kinderen, om te kunnen opgroeien in gezinsverband. Zowel uit nationaal als uit internationaal empirisch onderzoek blijkt zulks essentieel voor hun verdere ontwikkeling. Dat daarbij het samen plaatsen in gezinsverband de voorkeur geniet, wordt eveneens ondersteund door onderzoek. Er zijn ook vrij duidelijke tegenindicaties die in de praktijk voort moeten worden geoperationaliseerd. Men komt dan evenwel terecht in een conflict waarbij wordt gebotst op de grenzen van de jeugdhulpverlening, zijnde het tekort aan plaatsen. Het project van de gezinshuizen in Vlaanderen waar de kans om broers en zussen samen te plaatsen veel groter is dan in de vrijwillige pleegzorg is een goede zaak, maar ook daar vreest de spreker dat op de grenzen van de jeugdhulpverlening zal worden gebotst en dat soms schrijnende keuzes zullen moeten worden gemaakt. Het is in dat laatste geval dan ook belangrijk dat de nodige aandacht wordt besteed aan de contactregeling.

Ook *de heer Guy De Backer* benadrukt dat niet de ideologie van de bloedband mag primeren, maar wel de ontwikkeling van de kinderen, die geval voor geval moet worden beoordeeld. De spreker verwijst naar het onderzoek van Stéphanie Chartier van de ULG naar het werk van de ouders en dat van de residentiële diensten in samenwerking met de ouders.

In geval van nood wordt soms een beroep gedaan op pleeggezinnen, maar uiteindelijk zijn het niet de gezinnen, maar de rechter of de dienst jeugdzorg die beslist of de kinderen al dan niet van elkaar moeten worden gescheiden. Vaak zijn de keuzemogelijkheden en het aantal beschikbare plaatsen beperkt.

Er moeten dus meer plaatsen in pleeggezinnen komen.

Het is geen schande de scheiding ter sprake te brengen: veeleer dan vast te zitten in een ideologie, moet men de situatie kunnen inschatten en vertrouwen stellen in de wetenschap. Onderzoeken hebben uitgewezen dat kinderen goed kunnen gedijen in een pleeggezin, eventueel ook zonder hun broers en zussen. In dat verband is het belangrijk dat ze hun verleden kennen, dat ze weten waarom ze in een pleeggezin werden geplaatst en dat ze contact kunnen hebben met hun ouders en hun broers en zussen, om te voorkomen dat ze hen op

peuvent devenir éventuellement des références sur qui s'appuyer. Dès qu'il y a une possibilité qu'ils grandissent ensemble, même dans le cadre des familles d'accueil en urgence, cela se fait, si cela fait du bien aux enfants. Dans d'autres cas, on constate que le fait de séparer les enfants pendant un temps a pour conséquence qu'ils peuvent s'apaiser.

Sur la question de l'âge pour donner son accord, l'orateur rejoint l'avis du Collège des procureurs généraux. Il faut laisser les enfants être des enfants et les laisser en dehors des conflits. Il faut bien sûr les entendre et respecter leur rythme. Mais comment peut-on demander à un jeune de 12 ans de donner son accord pour rester dans une famille d'accueil par exemple?

Mme Annelien Coppieters souligne que nombre de bonnes pratiques existent dans le secteur flamand de l'aide à la jeunesse mais qu'elles sont insuffisantes. Il est difficile d'expliquer à un enfant qu'un manque de place dans le secteur de l'aide à la jeunesse est la seule raison pour laquelle il ne pourra pas grandir avec son frère ou sa sœur. On ne dispose en effet pas de chiffres au sujet de l'ampleur du problème; son impact sur des situations individuelles est toutefois perceptible quotidiennement pour quiconque est actif dans le secteur. En ce qui concerne l'accès à la justice, il peut être particulièrement difficile pour un jeune relevant de l'aide à la jeunesse de faire appel aux parents. L'oratrice espère dès lors que la proposition de loi à l'examen, qui pourra faire la différence selon elle, sera adoptée rapidement.

c. Répliques

M. Koen Geens (CD&V) estime, à titre personnel, que les frères et sœurs ne devraient pas être séparés. En l'espèce, le cœur du problème vient toutefois du fait que le secteur judiciaire, d'une part, et le secteur non marchand, d'autre part, émettent des avis divergents. En tant que juriste, il peut en apprécier la valeur. Pour autant, il n'est pas facile de la traduire en textes juridiques lorsque la compétence est aussi divisée qu'elle l'est aujourd'hui. Le Code civil n'est pas un lieu où consigner les "meilleures pratiques". Le droit subjectif en la matière, que l'on peut en revanche inscrire dans un code, peut, dans une certaine mesure, être imposé par la capacité processuelle du jeune. L'intervenant n'est pas un pédopsychologue, mais il est souvent surpris par les nombreuses déclarations faites à propos des enfants. Il n'est pas opposé en principe à la capacité processuelle des enfants de plus de 12 ans pour ce qui a trait à leur vie de famille.

een sokkel plaatsen dan wel verketteren. De broers en zussen kunnen eventueel een voorbeeld worden waarop ze kunnen terugvallen. Zodra er een mogelijkheid is dat de kinderen samen opgroeien, zelfs binnen de pleeggezinnen waarop in noodgevallen een beroep wordt gedaan, gebeurt dat ook indien zulks de kinderen ten goede komt. In andere gevallen wordt vastgesteld dat de kinderen integendeel tot rust kunnen komen wanneer ze tijdelijk van elkaar worden gescheiden.

Wat de leeftijd voor de instemming betreft, is de spreker het eens met het College van procureurs-generaal. Men moet de kinderen kind laten zijn en hen buiten de conflicten houden. Uiteraard moet naar hen worden geluisterd en moet hun ritme worden gerespecteerd, maar hoe kan men aan een twaalfjarige vragen dat hij zijn toestemming geeft om bijvoorbeeld in een pleeggezin te blijven?

Mevrouw Annelien Coppieters stipt aan dat de Vlaamse jeugdhulpsector veel goede praktijken kent maar dat die ontoereikend zijn. Het is moeilijk aan een kind uit te leggen dat de enige reden waarom het niet met zijn broer of zus kan opgroeien, een plaatsgebrek in de jeugdhulp is. Er zijn inderdaad geen cijfers beschikbaar over de omvang van het probleem; de impact ervan op individuele situaties is evenwel voor zij die werkzaam zijn in de sector elke dag voelbaar. Wat de rechtsingang betreft, kan het voor een jongere in de jeugdhulp bijzonder lastig zijn een beroep te doen op de ouders. De spreekster hoopt dan ook op een snelle aanneming van dit wetsvoorstel, dat volgens haar het verschil kan maken.

c. Replieken

De heer Koen Geens (CD&V) is persoonlijk van oordeel dat broers en zussen niet mogen worden gescheiden. De grond van de zaak in dezen is evenwel dat de gerechtelijke sector enerzijds en de "zachte" sector anderzijds uiteenlopende adviezen geven. Als jurist kan hij de waarde ervan inschatten. Het is evenwel niet eenvoudig dit in wetteksten te vertalen wanneer de bevoegdheid dermate verdeeld is zoals nu het geval is. Het Burgerlijk Wetboek is geen plaats om "best practices" in te schrijven. Het subjectief recht ter zake, dat wel in een wetboek kan worden opgenomen, kan in zekere mate worden afgedwongen door de procesmatige bekwaamheid van de jongere. De spreker is geen kinderpsycholoog, maar is vaak verbaasd over de vele uitspraken die over kinderen worden gedaan. Hij is in beginsel geen tegenstander van de procesrechtelijke rechtsbekwaamheid van kinderen ouder dan 12 jaar als het over hun eigen leven in gezinsverband gaat.

L'audition de cet après-midi a révélé que la capacité des institutions est insuffisante, une donnée sur laquelle le législateur fédéral n'a toutefois pas de prise. L'intervenant ne tient pas non plus à ce que le code fédéral soit utilisé comme un pied-de-biche pour augmenter le nombre de places dans les institutions régionales pour la jeunesse. À cet égard, il fait une comparaison avec le système carcéral. L'intervenant invite les personnes présentes à s'interroger sur le principe du *numerus clausus* appliqué à ceux qui ont besoin d'aide. En outre, il est opportun de réunir les compétences concernées en une seule main.

Le membre ajoute qu'on aurait tort de croire que le problème serait résolu en ancrant, dans le Code civil, le principe selon lequel les frères et sœurs ne peuvent pas être séparés, même s'il aimerait beaucoup que ce soit le cas. L'intervenant exhorte dès lors les acteurs et l'auteure principale de la proposition de loi à rechercher ensemble une solution viable. Car ce n'est pas parce que des règles ont été couchées sur papier qu'elles vont fonctionner en pratique. L'intervenant est convaincu que pour parvenir à une solution viable, il faut renforcer la concertation.

De hoorzitting van deze namiddag heeft aangetoond dat de instellingen te weinig capaciteit hebben, een gegeven waaraan de federale wetgever evenwel niets kan doen. Hij wenst ook niet dat het federale wetboek wordt gebruikt als een breekijzer om op regionaal vlak te zorgen voor meer plaatsen in regionale jeugdinstituten. Hij maakt in dit verband de vergelijking met het gevangeniswezen. De spreker roept de aanwezigen op zich vragen te stellen over het *numerus clausus*-principe dat wordt toegepast ten aanzien van diegenen die hulp nodig hebben. Het is voorts ook raadzaam de betrokken bevoegdheden in één hand te verenigen.

Er mag volgens het lid ook niet van worden uitgegaan dat met de opname van het principe dat broers en zussen niet mogen worden gescheiden in het Burgerlijk Wetboek het probleem wordt opgelost, hoe graag het lid dat ook zou hebben. De spreker roept de actoren en de hoofdindienster van het wetsvoorstel dan ook met aandrang op samen tot een werkbare oplossing te komen. Het is immers niet zo dat iets zal werken omdat het op papier staat. De spreker is ervan overtuigd dat er meer overleg nodig is om tot een werkbare oplossing te komen.

C. Audition du 2 mars 2021 de M. Jean-Louis Renchon, professeur émérite à l'UCLouvain et à l'Université Saint-Louis-Bruxelles, président de l'Association interuniversitaire "Famille et Droit"

1. Procédure

Mme Kristien Van Vaerenbergh, présidente de la commission de la Justice, donne lecture de l'article 28, 2bis, du Règlement de la Chambre:

"En cas d'auditions [...], il est demandé aux orateurs de préciser explicitement au début de l'audition:

1° s'ils sont ou ont été associés à quelque autre titre que ce soit à des initiatives relatives à la législation à l'examen, et

2° s'ils sont rémunérés pour leur contribution à l'audition, et le cas échéant, par quelle instance."

La présidente invite l'orateur à répondre à ces questions.

M. Jean-Louis Renchon répond à ces deux questions par la négative.

2. Exposé de M. Jean-Louis Renchon, professeur émérite à l'UCLouvain et à l'Université Saint-Louis-Bruxelles, président de l'Association interuniversitaire "Famille et Droit"

M. Jean-Louis Renchon salue, d'une part, l'objectif de la proposition de loi visant à inscrire, dans le Code civil, le droit, pour les enfants des familles à problèmes, de ne pas être séparés de leurs frères et sœurs, ce droit étant d'ailleurs déjà reconnu par la Cour européenne des droits de l'homme. Mais d'autre part, il indique que le juge ne doit pas seulement prendre en considération les problèmes relationnels entre les parents, mais également les problèmes relationnels qui pourraient exister entre les enfants d'une même fratrie. Les avis requis sur la proposition de loi ayant déjà été rendus, le professeur Renchon se bornera à signaler quelques améliorations possibles sur le plan légistique. Le droit accordé à l'enfant d'intervenir dans la procédure avec l'assistance d'un avocat constitue un autre point plus fondamental de la proposition de loi.

• Suggestions légistiques

Selon le professeur, il ne serait pas judicieux de simplement insérer les dispositions de la proposition de loi dans l'article 375 du Code civil. L'article 375 du Code civil porte en effet sur l'autorité parentale, alors que la proposition de loi porte sur les relations juridiques entre les frères et les sœurs, entre les grands-parents

C. Hoorzitting van 2 maart 2021 met de heer Jean-Louis Renchon, emeritus professor aan de UCLouvain en de Universiteit Saint-Louis-Bruxelles, voorzitter van de "Association interuniversitaire Famille et Droit"

1. Procedure

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh, voorzitter van de commissie voor Justitie, geeft lezing van artikel 28, 2bis, van het Kamerreglement:

"Bij hoorzittingen [...] wordt sprekers gevraagd om bij het begin van de hoorzitting duidelijk te vermelden of ze:

1° in een andere hoedanigheid betrokken zijn of geweest zijn bij initiatieven betreffende de voorliggende wetgeving, en

2° betaald worden voor de bijdrage aan de hoorzitting en in voorkomend geval door welke instantie."

De voorzitter nodigt de spreker uit om deze vragen te beantwoorden.

De heer Jean-Louis Renchon beantwoordt beide vragen in negatieve zin.

2. Uiteenzetting van de heer Jean-Louis Renchon, emeritus professor aan de UCLouvain en de Universiteit Saint-Louis-Bruxelles, voorzitter van de "Association interuniversitaire Famille et Droit"

De heer Jean-Louis Renchon waardeert weliswaar het doel van het wetsvoorstel om in het Burgerlijk wetboek aan kinderen in problematische gezinnen het recht toe te kennen om niet van mekaar te worden gescheiden, een recht dat trouwens reeds wordt erkend door het Europees Hof. Anderzijds geeft hij aan dat een rechter bij zijn beoordeling niet uitsluitend oog mag hebben voor problematische relaties tussen de ouders maar ook voor relationele problemen tussen de kinderen onderling. Aangezien over het wetsvoorstel reeds de nodige adviezen werden gegeven, beperkt Professor Renchon zich tot het duiden van enkele mogelijke legistieke verbeterpunten; een ander en meer fundamenteel aspect van het wetsvoorstel is het recht van het kind om in de procedure te kunnen tussenkomen, bijgestaan door een advocaat.

• Legistieke suggesties

Het wetsvoorstel zomaar inlassen in artikel 375 van het Burgerlijk wetboek lijkt de professor geen goed idee; artikel 375 BW handelt over het ouderlijk gezag terwijl het wetsvoorstel de juridische relaties regelt tussen broers en zussen, tussen grootouders en kleinkinderen en tussen personen tussen dewelke een affectieve band

et les petits-enfants, et entre les personnes ayant un lien d'affection (par exemple, les beaux-parents et les beaux-enfants). Les dispositions de la proposition de loi ne sont donc qu'indirectement liées à l'exercice de l'autorité parentale. Dès lors, sur le plan légistique, il aurait été préférable d'insérer un chapitre 3 dans le Titre IX du Code civil (De l'autorité parentale et de l'accueil familial) portant sur les relations entre les enfants et leurs proches. Il est peut-être trop tard pour apporter une modification aussi fondamentale. L'essentiel est de souligner clairement que le nouveau texte ne porte pas sur l'autorité parentale en tant que telle. À cette fin, on pourrait minimalement regrouper dans un article – qui pourrait être l'article 375*bis* – un article 375*bis*/1 qui porterait sur le droit des frères et des sœurs de ne pas être séparés; un article 375*bis*/2 qui porterait sur les relations personnelles entre grands-parents et petits-enfants et entre frères et sœurs; et un article 375*bis*/3 qui porterait sur les personnes liées par un lien d'affection particulier (et non par un lien de sang). Cette division rendrait le texte plus lisible et plus cohérent que le texte actuel de la proposition de loi, qui est plutôt confus.

Le texte devrait également établir une distinction plus claire entre les deux problématiques suivantes: d'une part, le droit des enfants de vivre ensemble si le juge de la jeunesse décide de les placer et, d'autre part, le droit des enfants de vivre ensemble en cas de séparation ou de divorce des parents. La proposition de loi entend étendre ce droit aux enfants des familles recomposées qui ont un lien d'affection particulier. En ce qui concerne le placement des enfants, la proposition de loi entend étendre ce droit aux enfants des familles recomposées qui ont un lien d'affection particulier, mais il y a bien sûr lieu d'être attentif aux difficultés rencontrées en pratique par les autorités de protection de la jeunesse en raison du manque de place dans les institutions d'accueil familial.

Certains passages de la proposition de loi prêtent à confusion. Qui les auteurs désignent-ils par les mots "des parties, de leurs représentants légaux" dans la proposition visant à insérer de nouvelles dispositions dans l'article 375*bis* du Code civil? Qui sont les parties? Il convient de le préciser, car il faut faire une distinction entre le placement en protection de la jeunesse et les situations de divorce. Il en va de même pour le texte relatif à la modification de la situation parentale des enfants: quel sens les auteurs donnent-ils à ces mots, étant donné que, par définition, les enfants ne peuvent pas avoir de situation parentale, puisque cette dernière ne peut concerner que les parents? Que signifient en

bestaat (bv. schoonouders en schoonkinderen); er is slechts een indirect verband met de uitoefening van het ouderlijk gezag. Daarom ware het vanuit legistiek oogpunt beter geweest om in de Titel IX van het BW (Ouderlijk gezag en pleegzorg) een derde hoofdstuk toe te voegen dat handelt over de relaties tussen de kinderen en hun naasten. Voor dergelijke ingrijpende wijziging is het misschien te laat en het komt er vooral op aan goed te duiden dat de nieuwe tekst niet over het ouderlijk gezag als zodanig handelt; dat zou bijvoorbeeld kunnen door een en ander samen te brengen in een artikel – dat artikel 375*bis* zou kunnen zijn – dat betrekking zou hebben op het recht van broers en zussen om niet van mekaar te worden gescheiden; een artikel 375*bis*/2 betreffende de persoonlijke relaties tussen grootouders en kleinkinderen en tussen broers en zussen en een artikel 375*bis*/3 betreffende personen met mekaar verbonden door een bijzondere affectieve band (en geen bloedband). Deze opsplitsing vergemakkelijkt de lectuur van de tekst en biedt meer samenhang, waar dit in de huidige versie van het wetsvoorstel nogal warrig is.

De tekst zou eveneens een duidelijker onderscheid moeten maken tussen volgende twee problematieken: enerzijds inzake het recht van de kinderen op samen leven in geval van beslissing door de jeugdrechter tot plaatsing van de kinderen en anderzijds het recht van de kinderen op samen leven in geval van scheiding of echtscheiding van de ouders; het wetsvoorstel wenst dit recht uit te breiden tot kinderen uit nieuw samengestelde gezinnen die een bijzondere affectieve band hebben. Wat de plaatsing van de kinderen betreft, beoogt het wetsvoorstel dat recht uit te breiden tot de kinderen van nieuw samengestelde gezinnen die een bijzondere affectieve band hebben, maar men moet uiteraard oog hebben voor de praktische moeilijkheden waarmee de instanties inzake jeugdbescherming te maken krijgen als gevolg van het gebrek aan plaatsen in de instellingen voor gezinsopvang.

Sommige bewoordingen in het wetsvoorstel geven aanleiding tot verwarring. Wie bedoelen de auteurs met "van de partijen van hun wettelijke vertegenwoordigers" in hun voorstel tot invoeging in artikel 375*bis* van het BW? Wie zijn die partijen? Dit moet nader worden omschreven aangezien men een onderscheid dient te maken tussen plaatsing onder de jeugdbescherming en situaties van echtscheiding. Idem voor de tekst betreffende de wijziging in ouderlijke situatie van kinderen: wat bedoelen de indieners hiermee, aangezien kinderen per definitie geen ouderlijke situatie kunnen hebben, dit kan enkel op ouders slaan. Wat bedoelen de auteurs precies in artikel 375/1 "Minderjarige broers en zussen hebben in

autre précisément les mots “En toutes circonstances” dans l’article 375/1 (“En toutes circonstances, les frères et sœurs mineurs ont le droit de ne pas être séparés [...]”)?

- Concernant le contenu: Le droit des enfants d’intervenir dans la procédure

La proposition de loi va très loin dans la mesure où elle propose que, dorénavant, les enfants – parfois même de moins de 12 ans – aient également le droit de réclamer des contacts personnels les uns avec les autres devant le tribunal de la famille, et donc d’être parties à la cause, ce qui est assez révolutionnaire. À ce jour, les parents sont responsables des décisions concernant leurs enfants, bien que les enfants aient toujours le droit d’être entendus, mais les enfants ne sont en aucun cas parties à la cause dans les procédures civiles relatives à l’exercice de l’autorité parentale. Cette modification aurait de profondes implications pour les parents et les enfants, tant symboliques et psychologiques que pratiques. Peut-on imaginer que les juges de la famille voient apparaître les enfants avec leur propre avocat dans les litiges relationnels entre leurs parents?

3. Échange de vues

Mme Nathalie Gilson (MR) renvoie aux observations du professeur sur le droit des enfants d’être entendus et sur les risques éventuels qui naîtraient s’ils étaient traités de la même manière que leurs parents, comme le prévoit la proposition de loi, en leur permettant d’intenter une action. Que se passera-t-il toutefois si leurs parents se séparent sans divorcer et s’ils ne passent donc pas devant un juge? Comment pourra-t-on dès lors s’assurer que l’opinion des enfants sera prise en compte?

M. Jean-Louis Renchon souligne le risque majeur que présenterait le fait de donner aux enfants le droit d’intenter une action contre leurs parents. Il convient d’opérer une distinction claire entre, d’une part, les procédures appliquées dans le cadre de la protection de la jeunesse, qui permettent toujours aux enfants d’être entendus par le juge et, d’autre part, les interventions dans les procédures civiles entre les parents. Dans le cas où les parents se séparent sans recourir à la justice et parviennent à un accord à propos des enfants (ce que tant le législateur que les juges ne cessent d’encourager aujourd’hui), il serait excessif de permettre aux enfants d’intenter une action contre leurs parents. Si les droits des enfants étaient néanmoins violés, ils pourraient alors, même sans l’assistance d’un avocat, se tourner vers le procureur du Roi. Celui-ci pourra, le cas échéant, entamer une procédure s’il estime que les droits des enfants ont été violés.

alle omstandigheden het recht niet te worden gescheiden (...) ”met de bewoordingen” in alle omstandigheden”?

- Inhoudelijk: recht van kinderen om zelf tussen te komen in de procedure

Het wetsvoorstel is zeer verregaand waar het voorstelt dat voortaan ook de kinderen – soms zelfs onder de 12 jaar – voor de familierechtbank het recht op persoonlijk contact met mekaar kunnen vorderen, en dus partij worden in het geding, wat vrij revolutionair is. Tot op heden zijn de ouders verantwoordelijk voor de beslissingen betreffende de kinderen al hebben deze wel steeds het recht om gehoord te worden maar ze zijn geenszins partij in de burgerlijke procedures inzake de uitoefening van het ouderlijk gezag. Dergelijke wijziging zou zeer verregaande gevolgen hebben voor ouders en kinderen, zowel symbolisch, psychologisch als praktisch. Kan men het zich voorstellen dat de familierechters de kinderen, in het kader van de relationele geschillen tussen hun ouders, zien verschijnen met hun eigen advocaat?

3. Gedachtewisseling

Mevrouw Nathalie Gilson (MR) verwijst naar de opmerkingen van de professor over het recht van kinderen om gehoord te worden en de mogelijke risico’s indien men hen, overeenkomstig het wetsvoorstel, op gelijke voet zou gaan behandelen als de ouders door hen toe te laten zelf een vordering in te leiden; wat echter indien ouders uit mekaar gaan zonder uit de echt te scheiden en dus niet voor de rechter verschijnen, hoe kan men er dan voor zorgen dat er toch rekening zou worden gehouden met het standpunt van de kinderen?

De heer Jean-Louis Renchon wijst op het grote risico om kinderen toe te laten een geding aan te spannen tegen hun ouders. Men dient een duidelijk onderscheid te maken tussen enerzijds procedures in het kader van de jeugdbescherming, waar de kinderen steeds door de rechter kunnen gehoord worden en anderzijds tussenkomsten in burgerlijke procedures tussen de ouders. Indien ouders scheiden buiten de gerechtelijke weg om en zelf een regeling treffen betreffende de kinderen (en dat is wat zowel de wetgever als de rechters thans aanmoedigen), dan zou het wel heel ver gaan om aan de kinderen toe te staan tegen hun ouders te procederen. Indien de rechten van de kinderen daarbij toch zouden geschonden worden, dan kunnen deze zich – ook zonder tussenkomst van een advocaat – richten tot de Procureur des Konings die desgevallend een vordering kan instellen indien hij van oordeel is dat de rechten van de kinderen worden geschonden.

M. Jean-Louis Renchon recommande que la commission entende également des pédo-psychiatres ou pédo-psychologues à propos de l'influence de ces procédures sur les enfants.

De heer Jean-Louis Renchon vindt het aanbevelenswaardig dat de commissie ook kinderpsychiaters of kinderpsychologen zou horen over de invloed van dergelijke procedures op de kinderen.