

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 janvier 2021

PROPOSITION DE LOI**modifiant le Code civil
en ce qui concerne les liens personnels
entre frères et sœurs****RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MME **Katja GABRIËLS****SOMMAIRE**

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif de l'auteure principale de la proposition de loi DOC 55 0780/001	3
III. Discussion générale	4
IV. Discussion des articles et votes	5

*Voir:***Doc 55 0780/ (2019/2020):**

- 001: Proposition de loi de Mme Rohonyi et M. De Smet.
 002: Amendements.
 003: Avis du Conseil d'État.
 004 à 006: Amendements.

Voir aussi:

- 008: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 januari 2021

WETSVOORSTEL**tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek,
in verband met de persoonlijke banden
tussen broers en zussen****VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Katja GABRIËLS****INHOUD**

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting van de hoofdindienster van het wetsvoorstel DOC 55 0780/001	3
III. Algemene bespreking	4
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	5

*Zie:***Doc 55 0780/ (2019/2020):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Rohonyi en de heer De Smet.
 002: Amendementen.
 003: Advies van de Raad van State.
 004 tot 006: Amendementen.

Zie ook:

- 008: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

03960

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
Ecolo-Groen	Claire Hugon, Cécile Thibaut, Stefaan Van Hecke
PS	Khalil Aouasti, Laurence Zanchetta, Özlem Özen
VB	Katleen Bury, Marijke Dillen
MR	Philippe Goffin, Philippe Pivin
CD&V	Koen Geens
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Katja Gabriëls
sp.a	Ben Segers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Yngvild Ingels, Sander Loones, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel
N ., Julie Chanson, Marie-Colline Leroy, Cécile Thibaut
N ., Mélissa Hanus, Ahmed Laaouej, Patrick Prévot
Tom Van Grieken, Dries Van Langenhove, Reccino Van Lommel
Nathalie Gilson, Marie-Christine Marghem, Caroline Taquin
Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Greet Daems, Marco Van Hees
Patrick Dewael, Goedeke Liekens
Karin Jiroflée, Kris Verduyck

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

cdH	Vanessa Matz
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurd papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 4 février, 16 juin, 7 et 14 octobre, 24 novembre et 9 décembre 2020 et 13 janvier 2021.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 7 octobre 2020, la commission a décidé, en application de l'article 28.1 du Règlement de la Chambre, de demander des avis écrits sur la proposition de loi à l'examen. Ces avis écrits ont été mis à la disposition des membres.

En application de l'article 98 du Règlement de la Chambre, la commission a décidé au cours de sa réunion du 16 juin octobre 2020 de demander l'avis du Conseil d'État. Cet avis a été communiqué le 1^{er} juillet 2020 (DOC 55 0780/003).

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L' AUTEURE PRINCIPALE DE LA PROPOSITION DE LOI DOC 55 0780/001

Mme Sophie Rohonyi (DéFi), auteure principale de la proposition de loi, explique que la fratrie prend une dimension particulière dans notre société. Lorsque l'autorité parentale est défaillante ou divisée, la fratrie offre un recours qui peut permettre aux enfants de trouver stabilité et réconfort.

Par la présente proposition de loi, les auteurs entendent protéger la fratrie de deux manières: les frères et sœurs ont le droit de ne pas être séparés; ils ont également le droit d'entretenir des relations personnelles entre eux à l'instar des grands-parents vis-à-vis des petits-enfants. Une exception au principe est toutefois prévue, l'épanouissement personnel de l'enfant ne coïncidant pas en toutes situations avec le maintien de la fratrie.

Ces nouveaux droits sont octroyés directement à l'enfant sans limiter la règle à un précepte pour ceux qui ont la responsabilité des enfants.

Au sens de la présente loi, la fratrie est le groupe constitué par les frères et sœurs de droit, ayant juridiquement, par le biais de l'établissement légal d'une

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 4 februari, 16 juni, 7 en 14 oktober, 24 november en 9 december 2020 en 13 januari 2021.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 7 oktober 2020 heeft de commissie met toepassing van artikel 28.1. van het Kamerreglement beslist om schriftelijke adviezen in te winnen over het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel. De schriftelijke adviezen werden ter beschikking gesteld van de leden.

Tijdens haar vergadering van 16 juni 2020 heeft de commissie met toepassing van artikel 98 van het Kamerreglement om het advies van de Raad van State gevraagd. Het advies werd gegeven op 1 juli 2020 (DOC 55 0780/003).

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HOOFDINDIENSTER VAN HET WETSVOORSTEL DOC 55 0780/001

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFi), hoofdindienster van het wetsvoorstel, legt uit dat het broeder- en zusterschap in onze samenleving een bijzondere dimensie heeft. Als het ouderlijk gezag in gebreke blijft of verdeeld is, biedt het broeder- en zusterschap een toevlucht waardoor de kinderen stabiliteit en steun kunnen vinden.

Met dit wetsvoorstel beogen de indieners het broeder- en zusterschap of tweesterle wijze te beschermen: broers en zussen hebben het recht niet te worden gescheiden en het recht onderling persoonlijke contacten te onderhouden, net als de grootouders ten aanzien van hun kleinkinderen. Er is echter één uitzondering op dat principe, omdat de persoonlijke ontwikkeling van het kind niet in alle situaties samenvalt met het behoud van het broeder- en zusterschap.

Die nieuwe rechten worden rechtstreeks aan het kind toegekend, zonder de regel te beperken tot een voorschrift voor degenen die verantwoordelijk zijn voor de kinderen.

In de zin van deze wet is het broeder- en zusterschap de groep gevormd door wie van rechtswege broers en zussen zijn en die juridisch, door de wettelijke vaststelling

filiation “classique” ou adoptive, au moins un père ou une mère en commun.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Sophie Rohonyi (DéFI) indique que le Conseil d’État a validé le principe défendu par la proposition de loi, à savoir le fait de consacrer dans le Code civil le lien de fratrie, ce qui permettra notamment aux mineurs placés de ne pas être séparés, alors que c’est souvent le cas en pratique; mais aussi de pouvoir entretenir des liens personnels entre eux.

Le Conseil d’État a validé la nécessité de préciser ce lien de fratrie dans le Code civil car cela répond au droit à la vie privée et familiale consacré dans la Convention européenne des droits de l’homme et rappelé dans la jurisprudence de la Cour.

Le Conseil d’État a cependant suggéré d’apporter quelques précisions. L’oratrice fait référence à ses *amendements n^{os} 4 à 10* qui visent à répondre à ces demandes du Conseil d’État.

Mme Katja Gabriëls (Open Vld) est favorable au principe posé par la proposition de loi. Elle propose à Mme Rohonyi d’entamer avec elle et le cabinet du ministre de la Justice une concertation informelle en vue de présenter quelques amendements techniques.

M. Philippe Goffin (MR) souligne que le groupe MR est également favorable à la proposition de loi.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) souligne que le texte à l’examen constitue déjà une bonne base. Il estime toutefois qu’il serait souhaitable que le cabinet du ministre de la Justice le réexamine sur le plan technique. Il est convaincu de la possibilité d’aboutir à un consensus sur cette matière.

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) précise que son groupe ne s’oppose pas à la proposition de loi sur le plan des principes, mais craint que l’ancrage de la fratrie dans la loi n’apporte pas de solution aux problèmes pratiques qui se posent, car il n’y a souvent pas assez de places disponibles pour garder les frères et sœurs ensemble.

van een “traditionele” afstamming of door adoptie, ten minste één gemeenschappelijke vader of moeder hebben.

III. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) geeft aan dat de Raad van State instemt met het door het wetsvoorstel bepleite beginsel, namelijk het feit dat het broeder- en zusterschap in het Burgerlijk Wetboek wordt verankerd. Daardoor zullen meer bepaald geplaatste minderjarigen het recht hebben niet van elkaar te worden gescheiden, wat in de praktijk thans nog vaak gebeurt. Daarenboven zullen de betrokken broers en zussen ook een persoonlijke band in stand mogen houden.

De Raad van State heeft gesteld dat dit broeder- en zusterschap in het Burgerlijk Wetboek moet worden verduidelijkt teneinde tegemoet te komen aan het recht op een privé- en een gezinsleven zoals dat is verankerd in het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en in de rechtspraak van het Europees Hof in herinnering wordt gebracht.

De Raad van State heeft evenwel voorgesteld enkele preciseringen aan te brengen. De spreekster verwijst naar de door haar ingediende *amendementen nrs. 4 tot 10*, die aan die opmerkingen van de Raad van State beogen tegemoet te komen.

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) is het principe van het wetsvoorstel genegen. Zij stelt mevrouw Rohonyi voor om samen met haar en het kabinet van de minister van Justitie informeel te overleggen met het oog op de indiening van enkele technische amendementen.

De heer Philippe Goffin (MR) stipt aan dat de MR-fractie eveneens het wetsvoorstel genegen is.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) merkt op dat de ter bespreking voorliggende tekst alvast een goede basis biedt. Het is evenwel raadzaam dat het kabinet van de minister van Justitie de tekst op technisch vlak nog eens nakijkt. Het is volgens hem zeker mogelijk om in dezen tot een consensus te komen.

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) verduidelijkt dat haar fractie principieel niet tegen het wetsvoorstel is, maar vreest dat het wettelijk verankeren van het broeder- en zusterschap geen oplossing zal bieden voor de praktische problemen; vaak zijn er immers niet voldoende plaatsen voorhanden om broers en zusters te kunnen samenhouden.

L'intervenante aurait souhaité que la discussion sur l'opportunité de permettre à tout frère ou sœur âgé de douze ans au moins, ainsi qu'à tout frère ou sœur âgé de moins de douze ans capable de discernement, d'adresser une requête au tribunal de la famille concernant le respect du droit aux relations personnelles entre frères et sœurs, s'inscrive dans un cadre plus large.

M. Koen Geens (CD&V) souligne qu'il est important d'examiner également la proposition de loi à la lumière du droit de la protection de la jeunesse. Une réflexion plus approfondie est donc nécessaire.

Suite à la discussion les amendements n^{os} 11 à 14 (DOC 55 0780/005) sont déposés par *Mmes Sophie Rohonyi et Katja Gabriëls* et *M. Koen Geens*. Ces amendements visent à répondre aux différents avis obtenus, notamment celui du Conseil d'État.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article concerne l'insertion, dans le Code civil, d'un titre IXbis intitulé "Des frères et sœurs".

Mme Sophie Rohonyi et M. François De Smet (DéFI) déposent l'amendement n° 4 (DOC 55 0780/004) qui vise à remplacer l'article 2. Il est renvoyé à la justification écrite. L'amendement n° 4 est ensuite retiré.

L'amendement n° 11 (DOC 55 0780/005) est déposé par *Mmes Sophie Rohonyi et Katja Gabriëls* et *M. Koen Geens*. *Mme Sophie Rohonyi (DéFI)*, auteure principale, explique que l'amendement n° 11 vise à remplacer l'article 2 par ce qui suit:

"Art. 2. L'article 374 du Code civil, remplacé par la loi du 13 avril 1995, modifié par la loi du 18 juillet 2006 et la loi du 30 juillet 2013, est complété par un paragraphe 3, rédigé comme suit:

Het voorzien in een vorderingsrecht inzake de eerbiediging van het recht op persoonlijk contact tussen broers en zussen van elke broer of zus van twaalf jaar of ouder, alsook van elke oordeelsbekwame broer of zus jonger dan twaalf jaar bij de familierechtbank, had zij graag in een breder debat gekaderd gezien.

De heer Koen Geens (CD&V) merkt op dat het belangrijk is dat dit wetsvoorstel ook in het licht van het jeugdbeschermingsrecht wordt benaderd. Een nadere reflectie is dan ook aan de orde.

Naar aanleiding van de bespreking worden de amendementen nrs. 11 tot 14 (DOC 55 0780/005) ingediend door de dames *Sophie Rohonyi (DéFI)* en *Katja Gabriëls (Open Vld)* en de heer *Koen Geens (CD&V)*. Die amendementen strekken ertoe gehoor te geven aan de diverse ingewonnen adviezen, onder meer dat van de Raad van State.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel betreft de invoeging in het Burgerlijk Wetboek van een titel IXbis "Broers en zussen".

Mevrouw Sophie Rohonyi en de heer François De Smet (DéFI) dienen amendement nr. 4 (DOC 55 0780/004) in, tot vervanging van artikel 2. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording. Amendement nr. 4 wordt vervolgens ingetrokken.

Amendement nr. 11 (DOC 55 0780/005) wordt ingediend door de dames *Sophie Rohonyi* en *Katja Gabriëls* en de heer *Koen Geens*. *Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI)*, hoofddienstster van het amendement, geeft aan dat dit amendement ertoe strekt artikel 2 te vervangen door wat volgt:

"Art. 2. Artikel 374 van het Burgerlijk Wetboek, vervangen bij de wet van 13 april 1995, gewijzigd bij de wet van 18 juli 2006 en de wet van 30 juli 2013, wordt aangevuld met een paragraaf 3, luidende:

“§ 3. Les frères et sœurs ont le droit de ne pas être séparés, à moins que cela ne soit contraire à l'intérêt de l'enfant.

L'exercice de ce droit est réglé dans l'intérêt de l'enfant par le tribunal de la famille à la demande des parties, de leurs représentants légaux ou du procureur du Roi. Le tribunal de la famille peut être saisi par tout enfant qui a atteint l'âge de douze ans et, s'il a la capacité de discernement nécessaire, par tout enfant de moins de douze ans.”.

Cet amendement vise à introduire dans l'article 374 du Code civil la règle selon laquelle les frères et sœurs ne peuvent pas être séparés. C'est en effet l'article 374 qui règle la question de l'hébergement des enfants lorsque les parents sont séparés. Il est renvoyé à la justification pour le surplus.

Mme Katleen Bury (VB) constate que le tribunal de la famille pourra être saisi par tout enfant de douze ans et, s'il a le discernement nécessaire, par tout enfant de moins de douze ans. Elle aimerait savoir comment cette capacité de discernement sera évaluée. Elle évoque le cas de la procédure de divorce, dans le cadre de laquelle un enfant de moins de douze ans peut écrire au juge. Cette législation pourrait peut-être servir de source d'inspiration.

En ce qui concerne l'amendement n° 12 (voir l'article 3), l'intervenante souhaiterait obtenir des précisions sur la notion de “fraternité élargie” utilisée dans la justification de cet amendement.

M. Christoph D'Haese (N-VA) indique que son groupe est favorable au principe de l'instauration d'un droit aux relations personnelles au profit des frères et sœurs. Lorsque les enfants sont séparés de leurs parents, cela signifie presque toujours qu'ils se trouvent dans une situation familiale difficile; il faut dès lors tout mettre en œuvre pour accueillir ensemble les enfants d'une même famille, afin qu'ils puissent partager leurs expériences et s'apporter mutuellement une certaine stabilité émotionnelle. Mais il est parfois impossible en pratique de prendre en charge toute une fratrie. Il faut alors essayer d'organiser des contacts entre les frères et sœurs. C'est l'intérêt de l'enfant qui prime, étant entendu que dans certains cas, il peut être préjudiciable pour l'enfant d'avoir des contacts avec ses frères et sœurs.

L'intervenant estime que le droit de principe aux relations personnelles entre frères et sœurs doit être mis en parallèle avec le droit de principe aux relations personnelles dont bénéficient les grands-parents. Le

“§ 3. Broers en zussen hebben het recht niet te worden gescheiden, tenzij dit strijdig is met het belang van het kind.

Over de uitoefening van dat recht wordt in het belang van het kind op verzoek van de partijen, van hun wettelijke vertegenwoordigers of van de procureur des Konings beslist door de familierechtbank. De familierechtbank kan gevat worden door elk kind dat twaalf jaar oud is, en, indien het over het nodige onderscheidingsvermogen beschikt, door elk kind jonger dan twaalf jaar.”.

Dit amendement beoogt artikel 374 van het Burgerlijk Wetboek aan te vullen met de regel dat broers en zussen niet mogen worden gescheiden. Artikel 374 regelt immers de huisvesting van de kinderen wanneer de ouders zijn gescheiden. Voor het overige wordt verwezen naar de verantwoording.

Mevrouw Katleen Bury (VB) stelt vast dat de familierechtbank kan worden gevat door elk kind dat twaalf jaar oud is, alsook, indien het over het nodige onderscheidingsvermogen beschikt, door elk kind jonger dan twaalf jaar. Zij had graag vernomen op welke manier dit onderscheidingsvermogen zal worden beoordeeld. Zij verwijst in dezen naar een echtscheidingsprocedure waarin een kind jonger dan twaalf jaar de rechter kan aanschrijven. Misschien kan hier inspiratie worden gevonden.

Wat amendement nr. 12 (zie artikel 3) betreft, wil zij meer uitleg over de notie “verruimd broeder- en zusterschap” die in de verantwoording van het amendement wordt gebruikt.

De heer Christoph D'Haese (N-VA) stipt aan dat volgens zijn fractie een principiële omgangsrecht moet gelden voor broers en zussen. Als kinderen worden gescheiden van hun ouders is er sprake van een bijna vanzelfsprekende moeilijke gezinssituatie, en net in deze situatie moet voorrang worden gegeven aan het samen opvangen van kinderen uit hetzelfde gezin opdat zij hun ervaringen kunnen delen en enige emotionele stabiliteit aan elkaar kunnen geven. Soms is evenwel een gezamenlijke opvang praktisch niet haalbaar, maar dan moet worden geprobeerd om het contact tussen broers en zussen te organiseren. Het belang van het kind staat voorop. Het kan echter in bepaalde gevallen nefast zijn dat het kind contact zou hebben met zijn broers en zussen.

Het principiële omgangsrecht voor broers en zussen komt volgens hem overeen met het principiële omgangsrecht voor grootouders. De regel is dat contact tussen broers en zussen mogelijk moet zijn, tenzij dit niet in

principe est le suivant: le contact entre frères et sœurs doit être possible, sauf si cela n'est pas dans leur intérêt. Il appartient à un juge de la famille ou à un juge de la jeunesse de procéder à cette évaluation.

Le Conseil d'État a formulé des observations à l'égard de la modification législative proposée. Les amendements n^{os} 11 à 14 y répondent en partie. Certains points d'interrogation demeurent toutefois en pratique. On peut notamment se poser les questions suivantes: qui paiera les frais liés à la demande d'un enfant de 12 ans ou plus? Comment l'enfant trouvera-t-il un avocat? Qu'en est-il des éventuels conflits supplémentaires que l'enfant ne peut prévoir et des éventuelles procédures de longue durée qu'il aura du mal à évaluer? L'intervenant demande par ailleurs des précisions quant à la capacité de discernement des enfants de moins de douze ans, qui doit être établie au préalable. Comment procédera-t-on en la matière? Qui réalisera cet examen? Devra-t-il y avoir un certificat? Comment attendre d'un enfant de moins de douze ans qu'il entame de telles démarches? Si l'enfant est déjà assisté par une personne de confiance, un tuteur ou une institution, pourquoi ne pas laisser à ceux-ci le soin de prendre des initiatives en vue de mettre en oeuvre le droit aux relations personnelles de l'enfant? L'intervenant estime qu'on insiste trop sur le fait qu'un enfant de moins de douze ans peut s'adresser de façon autonome au tribunal.

M. Philippe Pivin (MR) souligne que toute personne qui a des frères et/ou sœurs ne peut être que convaincue de l'importance de la fratrie pour le bien être d'un enfant. C'est incontestable.

L'orateur fait référence à l'avis des juges du tribunal de la jeunesse de Bruxelles qui expliquent que les mandants sont confrontés à une pénurie de places. Bien que cela ne puisse pas être une excuse pour séparer les fratries, c'est un fait. Là aussi, si on veut que les droits soient effectifs, il faut que les moyens suivent.

Est-ce que la proposition de loi et ses amendements reflètent suffisamment l'idée qu'il faut tenir compte de l'intérêt de chaque enfant individuellement de la fratrie, et pas uniquement celui de l'enfant demandeur? Les besoins de l'un ne sont pas les besoins de l'autre.

L'amendement n^o 11 se limite donc au droit d'ester en matière d'hébergement dans le cadre d'une séparation des parents, ce qui n'a rien à voir avec l'aide et protection de la jeunesse. Est-ce bien le cas? De nombreux avis mettent en garde quant à l'instrumentalisation d'un enfant et estiment qu'il est nécessaire qu'il soit

hun belang is. De beoordeling ervan komt toe aan een familierechter of een jeugdrechter.

De Raad van State heeft over de voorgestelde wetswijziging opmerkingen geformuleerd waaraan bij wege van de amendementen nrs. 11 tot 14 deels tegemoet wordt gekomen. Er blijven evenwel een aantal praktische vragen, met name, over wie de kosten gaat betalen voor het verzoek van een kind vanaf twaalf jaar, hoe gaat het een advocaat vinden, wat met de eventueel extra conflicten die het kind zelf niet kan voorspellen en de mogelijke lange procedures die het niet kan inschatten? Wat een kind jonger dan twaalf jaar betreft, had hij graag meer uitleg over de notie "onderscheidingsvermogen" die voorafgaandelijk moet worden vastgesteld. Hoe zal dit gebeuren? Wie gaat dit doen? Moet er een attest zijn? Hoe moet een kind jonger dan twaalf jaar daaraan beginnen? Als het kind al wordt geholpen door een vertrouwenspersoon, een voogd of een instelling, dan kunnen die toch zelf ook stappen ondernemen om het omgangsrecht voor het kind te bewerkstelligen? Er wordt volgens de spreker te sterk de nadruk op gelegd dat een kind jonger dan twaalf jaar autonoom naar de rechter kan gaan.

De heer Philippe Pivin (MR) benadrukt dat wie broers en/of zussen heeft, er niet van moet worden overtuigd dat die van groot belang zijn voor het welzijn van een kind. Dat staat buiten kijf.

De spreker verwijst naar het advies van de rechters van de Brusselse jeugdrechtbank, waarin zij aangeven dat de lastgevers met een plaatstekort kampen. Hoewel dat geen excuus mag zijn om broers en zussen te scheiden, is dat wel de realiteit. Indien het ook op dat vlak de bedoeling is dat de rechten daadwerkelijk kunnen worden uitgeoefend, moeten de middelen volgen.

Geven het wetsvoorstel en de erop ingediende amendementen voldoende uiting aan het idee dat rekening moet worden gehouden met de belangen van elke broer en zus afzonderlijk, en niet louter met het belang van het verzoekende kind? Elk kind heeft immers andere behoeften.

Amendement nr. 11 is dus beperkt tot het recht om in rechte op te treden inzake de huisvesting van de kinderen wanneer de ouders scheiden, wat niets te maken heeft met jeugdbijstand en -bescherming. Is dat wel degelijk het geval? In heel wat adviezen wordt gewaarschuwd voor de instrumentalisering van een

accompagné par un avocat (indépendant) spécialisé et gratuit. Qu'en est-il?

Est-ce que tel qu'il est rédigé, il en ressort assez qu'il faut faire attention à l'intérêt de chaque enfant individuellement de la fratrie, et pas seulement à celui de l'enfant demandeur? Via quelle procédure cela se fera-t-il? Par le biais d'une requête unilatérale ou contradictoire? Les enfants doivent-ils comparaître en personne à l'audience? A tout âge? Quid de la compétence territoriale si les enfants n'habitent plus au même endroit: s'agit-il du domicile de l'enfant demandeur ou de l'enfant visé par la demande?

Concernant les enfants placés, dans l'hypothèse où les parents se séparent: le choix des parents de séparer les enfants du point de vue de l'hébergement a-t-il une moindre valeur que la demande d'un enfant?

M. Pivin en vient à l'amendement n° 12 (voir l'article 3). Que vise-t-on par "ou de toute autre modification de la situation parentale"? Cela s'applique-t-il bien tant en matière d'aide et protection de la jeunesse qu'en matière de séparation des parents? Dans l'affirmative, cela pourrait sous-entendre qu'un enfant ou un jeune placé pendant un an et demi en Service Résidentiel Général ou en IPPJ pourrait prétendre à l'établissement judiciaire de liens d'affection avec les autres enfants/jeunes de l'institution. Si on peut comprendre la bonne intention qui sous-tend une présomption, ne serait-il pas plus prudent de justifier du lien d'affection et d'en faire évaluer la qualité?

Enfin, l'amendement n° 13 (voir l'article 4) concerne-t-il uniquement le placement en famille d'accueil? Qu'en est-il en institution?

Le décret du 18 janvier 2018 relatif à la prévention, à l'aide à la jeunesse et à la protection de la jeunesse de la Communauté française dispose que les autorités compétentes (le conseiller, le tribunal et le directeur) veillent à ce que l'enfant ne soit pas séparé de ses frères et sœurs sauf si cela n'est pas possible ou si l'intérêt de l'enfant s'y oppose. Ici, on va un pas plus loin puisque la seule exception sera le fait que cela soit contraire à l'intérêt de l'enfant. Quid si une famille d'accueil est prête à accepter deux enfants et pas le troisième, plus âgé, faute de place? Ne serait-il pas mieux de les placer tous les trois en institution?

kind en wordt aangegeven dat het kosteloos door een gespecialiseerde (onafhankelijke) advocaat moet worden bijgestaan. *Quid?*

Komt uit de formulering voldoende naar voren dat aandacht moet worden besteed aan het belang van elke broer en zus afzonderlijk, en niet alleen aan het belang van het verzoekende kind? Via welke procedure zal dat verlopen? Middels een eenzijdig verzoekschrift, dan wel een verzoekschrift op tegenspraak? Moeten de kinderen persoonlijk ter zitting verschijnen, ongeacht hun leeftijd? *Quid* met de territoriale bevoegdheid wanneer de kinderen niet meer op dezelfde plek wonen: wordt in dat geval rekening gehouden met de woonplaats van het verzoekende kind, dan wel met die van het kind waarop het verzoek betrekking heeft?

Met betrekking tot de geplaatste kinderen van wie de ouders scheiden, rijst de vraag of de keuze van de ouders om de kinderen te scheiden vanuit het oogpunt van de huisvesting minder waard is dan het verzoek van een kind.

De heer Pivin gaat in op amendement nr. 12 (zie artikel 3). Wat wordt beoogd met "of van enige andere wijziging in de ouderlijke situatie"? Geldt zulks zowel inzake de jeugdbijstand en -bescherming als inzake de scheiding van de ouders? Zo ja, dan zou daaronder kunnen worden verstaan dat kinderen/jongeren die anderhalf jaar in algemene residentiële opvang of in een overheidsinstelling voor jeugdbescherming zijn geplaatst, aanspraak zouden kunnen maken op de gerechtelijke vaststelling van een affectieve band met de andere kinderen/jongeren van de instelling. Hoewel aan dit vermoeden wellicht goede bedoelingen ten grondslag liggen, rijst de vraag of het niet voorzichtiger ware te bepalen dat die affectieve band moet worden onderbouwd en dat de sterkte ervan moet worden beoordeeld?

Tot slot wil de spreker weten of amendement nr. 13 (zie artikel 4) alleen de plaatsing in een pleeggezin betreft. *Quid* met de plaatsing in een instelling?

Het decreet van 18 januari 2018 houdende het wetboek van preventie, hulpverlening aan de jeugd en jeugdbescherming van de Franse Gemeenschap bepaalt dat de bevoegde instanties (de adviseur, de rechtbank en de directeur) ervoor moeten zorgen dat het kind niet van zijn broers en zussen gescheiden wordt, behalve als dit niet mogelijk is of als dit in strijd is met het belang van het kind. In dezen gaat men nog een stap verder, aangezien alleen wat strijdig is met het belang van het kind als uitzondering wordt gesteld. *Quid* wanneer een pleeggezin bereid is twee kinderen op te vangen, maar niet het oudere derde, uit plaatsgebrek? Ware het dan niet beter ze alle drie samen in een instelling te plaatsen?

M. Ben Segers (sp.a) comprend que les enfants qui séjournent dans des institutions d'aide à la jeunesse ainsi que les enfants de parents qui ne sont pas mariés ne sont pas pris en considération par cette réglementation, alors que le Conseil d'État a indiqué dans son avis du 1^{er} juillet 2020 qu'il s'agit en l'espèce d'un droit fondamental de chaque enfant. Le Conseil d'État a dès lors formulé quelques propositions en la matière. Il semble toutefois que les amendements ne donnent pas suite à ces suggestions. L'intervenant demande dès lors qu'ils s'efforcent de répondre à ces préoccupations.

Mme Claire Hugon (Ecolo-Groen) salue l'évolution proposée, qui est accueillie très favorablement par les différents acteurs consultés.

L'assistance d'un avocat paraît vraiment importante. D'autre part, il serait utile d'avoir une clarification sur la question de l'adoption: l'amendement 11 s'étend-il bien aux enfants adoptés par les mêmes parents?

Mme Sophie Rohonyi (DéFI) indique, concernant le lien d'affection qui est présumé et dont la preuve du contraire pourrait donc être apportée, que cela pourrait viser la situation d'enfants élevés sous le même toit mais qui ne se voient quasiment pas, car ils sont dans des internats différents par exemple et ont des activités totalement différentes.

Le droit d'ester en justice lui tenait particulièrement à cœur et elle l'a donc prévu pour les deux grands droits découlant de ce lien de fratrie. La notion de "capacité de discernement" ne pose en aucun cas problème, car elle est retenue par la Convention internationale des droits de l'enfant (article 12). En outre, cette notion est déjà prévue dans notre arsenal législatif belge puisque la loi du 16 novembre 2016 notamment prévoit déjà le droit d'ester en justice pour les mineurs d'âge.

L'assistance obligatoire d'un avocat neutre avait été relevée tant par l'avis du Conseil d'État que par l'avis d'AVOCATS.be, dans l'optique d'éviter une instrumentalisation des enfants par les adultes qui les entourent. Ne pourrait-on pas se diriger vers un arrêté royal précisant la procédure spécifique dans ce cadre, avec une désignation d'un avocat neutre et indépendant, aux frais de l'État?

Le droit de ne pas être séparé n'est en effet pas toujours dans l'intérêt de l'enfant. C'est pour cette raison qu'il est précisé dans le texte qu'une autre solution est possible si l'intérêt supérieur de l'enfant le commande.

De heer Ben Segers (sp.a) begrijpt dat de kinderen die in jeugdhulpvoorzieningen verblijven, alsook de kinderen van ouders die niet gehuwd zijn, bij deze regeling uit de boot vallen, terwijl de Raad van State in zijn advies van 1 juli 2020 heeft gesteld dat het hier gaat om een fundamenteel recht van elk kind. De Raad van State heeft ter zake dan ook enkele voorstellen geformuleerd. Het lijkt er evenwel op dat de indieners van de amendementen deze suggesties niet volgen. De spreker vraagt hen dan ook alsnog met die bezorgdheden aan de slag te gaan.

Mevrouw Claire Hugon (Ecolo-Groen) is verheugd om de voorgestelde evolutie, die op zeer veel bijval van de geraadpleegde actoren kan rekenen.

De bijstand door een advocaat lijkt heel belangrijk. Voorts zou een verduidelijking inzake de adoptiekwestie nuttig zijn: geldt amendement nr. 11 wel degelijk voor de kinderen die door dezelfde ouders zijn geadopteerd?

Met betrekking tot de vermoede – en dus eventueel weerlegbare – affectieve band geeft *mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI)* aan dat dit aspect van toepassing zou kunnen zijn op de situatie van kinderen die weliswaar in hetzelfde gezin opgroeien, maar die elkaar vrijwel nooit zien, omdat zij bijvoorbeeld in verschillende internaten school lopen en totaal andere dingen doen.

Het recht om in rechte op te treden ligt de spreekster nauw aan het hart; het mede door haar ingediende wetsvoorstel beoogt dan ook dat recht te waarborgen inzake de twee voornaamste rechten die uit dat broeder- of zusterschap voortvloeien. Het begrip "onderscheidingsvermogen" doet in geen geval problemen rijzen, want het is opgenomen in artikel 12 van het Internationaal Verdrag inzake de rechten van het kind. Bovendien bestaat dat begrip al in de Belgische wetgeving, aangezien met name op grond van de wet van 16 november 2016 minderjarigen nu al in rechte kunnen optreden.

De verplichte bijstand door een neutrale advocaat werd geopperd in het advies van de Raad van State en in dat van AVOCATS.be, met de bedoeling te voorkomen dat de kinderen worden geïnstrumentaliseerd door de volwassenen in hun omgeving. Zou geen werk kunnen worden gemaakt van een koninklijk besluit waarin de specifieke procedure ter zake wordt vastgelegd, waarbij in dat verband een neutrale en onafhankelijke advocaat wordt aangewezen op kosten van de Staat?

Het recht om niet van broers of zussen te worden gescheiden, is inderdaad niet altijd in het belang van het kind. Daarom wordt in het wetsvoorstel verduidelijkt dat een andere oplossing mogelijk is wanneer het hoger belang van het kind zulks vereist.

Certains avis ont en effet relevé le manque de places dans nos institutions. Certes, c'est un problème structurel qui se pose mais il ne justifie en aucun cas de séparer des frères et sœurs qui ont intérêt à grandir ensemble. Pour pallier à ce problème, la loi prévoira que les seules raisons pour lesquelles les enfants peuvent être séparés ont trait à l'intérêt supérieur de l'enfant et en aucun cas à des raisons logistiques ou budgétaires. Les Communautés doivent faire en sorte qu'il y ait suffisamment de places pour ces enfants.

Sur la question de savoir si l'intérêt supérieur de l'enfant doit être pris globalement ou individuellement, Mme Rohonyi répond que c'est bien à prendre individuellement comme le prévoit le texte.

L'oratrice précise aussi que les enfants adoptés sont inclus dans la définition de "frères et sœurs au sens strict" prévue dans la justification de l'amendement n° 11.

Enfin, sur la question de savoir ce qu'on entend par "ou de toute autre modification de la situation parentale", l'oratrice indique que cela vise toute modification de la structure familiale qui ne serait pas visée par une adoption ou une reconstitution familiale comme on a l'habitude de l'entendre. L'oratrice propose d'entendre les explications du représentant du ministre sur cette question.

Le représentant du ministre de la Justice indique que ce droit à ne pas être séparé de ses frères et sœurs est parfois consacré dans la jurisprudence, mais ce n'est pas toujours le cas. La proposition vise à ancrer dans la législation le principe selon lequel les enfants ne peuvent pas être séparés, même en cas de séparation des parents.

L'orateur revient sur la question de la présence de l'avocat aux côtés de l'enfant. Cela ne figure effectivement pas dans l'amendement. L'orateur souhaitait laisser une certaine spontanéité à la demande de l'enfant qui est de ne pas être séparé de ses frères et sœurs.

Cependant, suite notamment aux avis rendus en la matière, il serait sans doute préférable d'organiser l'obligation pour l'enfant d'être assisté d'un avocat. Ces frais peuvent être pris en charge par l'aide juridique dont peut bénéficier l'enfant. Selon l'orateur, il n'est pas nécessaire de prendre un arrêté royal pour l'organiser car les règles actuelles suffisent. Mais il faudrait préciser cela dans un sous-amendement. Dans la pratique, la

In een aantal adviezen wordt inderdaad gewezen op het plaatsgebrek in onze instellingen. Dat is weliswaar een structureel probleem, maar rechtvaardigt in geen geval de scheiding van broers en zussen; zij hebben er immers belang bij samen op te groeien. Om dat pijnpunt weg te werken, is het de bedoeling wettelijk te bepalen dat de kinderen alleen mogen worden gescheiden om redenen die te maken hebben met het hoger belang van het kind, en in geen geval om logistieke of budgettaire redenen. De gemeenschappen moeten ervoor zorgen dat er voldoende plaatsen voor die kinderen zijn.

Op de vraag of het hoger belang van het kind *in glo* dan wel individueel moet worden begrepen, antwoordt mevrouw Rohonyi dat het wetsvoorstel ertoe strekt dat belang individueel te beschouwen.

De spreker verduidelijkt voorts dat ook de geadopteerde kinderen onder de in de verantwoording van amendement nr. 11 aangegeven definitie van "broers en zussen in de strikte zin" ressorteren.

Wat ten slotte de vraag betreft over wat moet worden verstaan onder "of van enige andere wijziging in de ouderlijke situatie", geeft de spreker aan dat deze zinsnede betrekking heeft op elke mogelijke wijziging van de gezinsstructuur die niet voortvloeit uit een adoptie of een nieuwe gezinssamenstelling, zoals gebruikelijk. De spreker stelt voor te luisteren naar de verduidelijking van de vertegenwoordiger van de minister dienaangaande.

De vertegenwoordiger van de minister van Justitie verduidelijkt dat dit recht om niet van broers en zussen te worden gescheiden soms, maar lang niet altijd in de rechtspraak is verankerd. Het wetsvoorstel strekt ertoe het principe volgens hetwelk kinderen niet van elkaar mogen worden gescheiden, in de wetgeving te verankeren, zelfs wanneer de ouders scheiden.

De spreker komt terug op de verplichting dat het kind zich door een advocaat laat bijstaan. Hierover vermeldt het amendement inderdaad niets. De spreker geeft aan dat werd beoogd te bewerkstelligen dat het verzoek van het kind om niet van zijn broers en zussen te worden gescheiden, nog een zekere spontaneïteit behoudt.

Volgens de ter zake uitgebrachte adviezen ware het echter wellicht verkieslijk te voorzien in de verplichting dat het kind zich door een advocaat laat bijstaan. Die kosten kunnen worden gedragen door de juridische bijstand waarop het kind een beroep kan doen. Volgens de spreker volstaat de huidige regelgeving en is het dus niet nodig een koninklijk besluit uit te vaardigen om die verplichting in te stellen. Zulks zou echter wél in een

requête devra être signée par un avocat et celui-ci se présentera aux audiences.

Sur la question de la capacité de discernement, l'orateur rejoint les dires de Mme Rohonyi. L'article 1004/1 du Code judiciaire prévoit que l'enfant de moins de douze ans est entendu, à moins que le juge ne s'y oppose en le justifiant sur la base de la capacité de discernement de l'enfant. Ici, le juge appréciera la capacité de discernement de la même manière qu'il l'apprécie dans le cadre des procédures de séparation ou des procédures liées à l'hébergement.

Faut-il prendre en compte les intérêts individuels de chaque enfant de la fratrie ou uniquement l'intérêt du demandeur? L'orateur est d'avis que le tribunal doit prendre en compte l'intérêt supérieur de tous les enfants concernés, et pas uniquement celui du demandeur. Si, par exemple, l'intérêt de l'un des enfants l'impose, le juge peut alors refuser le droit de ne pas être séparé à l'enfant qui le demande. L'orateur envisage l'exemple où le grand frère serait violent vis-à-vis de son petit frère. Si le grand-frère demande à ne pas être séparé, il va de soi que l'intérêt du petit frère impose au juge de refuser la demande. Ce n'est donc pas un droit absolu, mais bien un principe qui peut être renversé si l'intérêt supérieur de l'enfant est contraire à ce droit.

L'intervenant confirme que l'article 374 du Code civil vise uniquement les hypothèses de séparation des parents. Sur la possibilité d'ester en justice dans le cadre de cet article (qui ne fait pas encore partie de l'amendement n° 11), l'idée est de viser toutes les hypothèses de séparation (mariage, cohabitation légale, cohabitation de fait) et de permettre aux enfants de pouvoir ester en justice dans le cadre de cette séparation. S'il y a une procédure de séparation, les enfants ont le droit d'être entendus. Il existe des hypothèses où les parents se séparent à l'amiable, et où il n'y a pas de procédure et donc pas de possibilité pour les enfants d'être entendus. Dans ces hypothèses, il faut prévoir la possibilité pour les enfants de pouvoir amener la cause devant le tribunal de la jeunesse.

Dans le cadre du tribunal de la famille, il y a le principe de la saisine permanente. C'est le tribunal de la famille qui a déjà statué le cas échéant sur une séparation qui sera compétent.

subamendement moeten worden verduidelijkt. In de praktijk zal het verzoekschrift moeten worden ondertekend door een advocaat, die ter zitting aanwezig zal moeten zijn.

Wat het onderscheidingsvermogen betreft, schaarde de spreker zich achter het betoog van mevrouw Rohonyi. Artikel 1004/1 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat het kind jonger dan twaalf jaar wordt gehoord, tenzij de rechter dit weigert op grond van het onderscheidingsvermogen van het kind. In dit geval zal de rechter het onderscheidingsvermogen van het kind op dezelfde manier beoordelen als bij scheidingsprocedures of procedures inzake de huisvesting van kinderen.

Moet rekening worden gehouden met de individuele belangen van elk kind binnen het broeder- en zusterschap, dan wel alleen met de belangen van het verzoekende kind? De spreker is van mening dat de rechtbank het hoger belang van alle betrokken kinderen in rekening moet brengen, en dus niet enkel dat van het verzoekende kind. Indien bijvoorbeeld het belang van één van de kinderen zulks vereist, kan de rechter het verzoekende kind het recht ontzeggen om niet te worden gescheiden. De spreker denkt bijvoorbeeld aan het geval van een oudere broer die geweld pleegt op zijn jongere broer. Wanneer de oudere broer in dat geval de rechter verzoekt niet van zijn jongere broer te worden gescheiden, ligt het voor de hand dat de rechter zal weigeren op dat verzoek in te gaan, in het belang van de jongere broer. Het is dus geen absoluut recht, maar wel een principe dat ook in de omgekeerde richting kan worden toegepast, indien dit recht in strijd is met het hoger belang van het kind.

De spreker bevestigt dat artikel 374 van het Burgerlijk Wetboek louter betrekking heeft op een mogelijke scheiding van de ouders. Met betrekking tot de mogelijkheid om in het raam van dat artikel in rechte op te treden (die nog niet in amendement nr. 11 is vervat), ligt het in de bedoeling dat alle gevallen van scheiding (huwelijk, wettelijk samenwonen, feitelijk samenwonen) worden omvat en dat de kinderen bij al die vormen van scheiding in rechte kunnen optreden. In een scheidingsprocedure hebben kinderen het recht te worden gehoord. Er bestaan gevallen waarin de ouders vreedzaam uit elkaar gaan en waarbij er dus geen procedure wordt opgestart, waardoor de kinderen dus niet kunnen worden gehoord. In die gevallen moet de kinderen de mogelijkheid worden geboden hun zaak voor de jeugdrechtbank te brengen.

De familierechtbank werkt volgens het principe van de voortdurende aanhangigmaking. De familierechtbank die zich in voorkomend geval al over de scheiding van de ouders heeft uitgesproken, zal in dezen bevoegd zal zijn.

Que vise-t-on par “ou de toute autre modification de la situation parentale”? Pour l'orateur, le texte ne vise pas une extension à des jeunes qui seraient placés en IPPJ. Ce sont les différents types de recomposition familiale qui sont plutôt visés. On vise donc le cadre strictement familial: les personnes dont on partage la vie sous le même toit au quotidien.

Le décret du 18 janvier 2018 relatif à la prévention, à l'aide à la jeunesse et à la protection de la jeunesse prévoit deux dérogations au droit des enfants à ne pas être séparé: d'une part l'intérêt supérieur de l'enfant (repris dans la présente proposition de loi) et d'autre part, une dérogation lorsque ce n'est pas possible.

L'orateur ajoute deux précisions à cet égard. On peut déroger à ce principe de ne pas être séparé dans l'intérêt supérieur de l'enfant: dans le cas par exemple où une famille d'accueil serait disposée à accueillir les 3 enfants les plus jeunes d'une fratrie de 4, le juge pourrait prendre en considération l'intérêt supérieur des 3 plus jeunes, étant donné que le quatrième frère beaucoup plus âgé pourra se débrouiller en institution. Le juge pourrait consacrer en parallèle un droit aux relations personnelles avec le grand frère. La règle peut donc être aménagée grâce à cette exception de l'intérêt supérieur de l'enfant.

Concernant la dérogation liée à une impossibilité de ne pas séparer par manque de places disponibles par exemple, on peut se demander si une fratrie de 3 enfants n'a pas intérêt à rester ensemble en institution plutôt que d'être disséminée dans différentes familles d'accueil. Leurs frères et sœurs sont tout ce qui leur reste au niveau familial.

Par ailleurs, il n'y a pas d'exclusion pour les enfants qui ne sont pas issus d'un couple marié. En effet, ces enfants sont aussi visés par l'article 374 du Code civil.

L'amendement n° 11 est ensuite retiré.

L'amendement n° 15 (DOC 55 0780/006) est déposé par *Mmes Sophie Rohonyi et consorts*. L'amendement n° 15 vise à remplacer l'article 2 en vue d'insérer un article 375/1 dans l'ancien Code civil. Il est renvoyé à la justification.

M. Christoph D'Haese (N-VA) constate que la portée des amendements n°s 15 à 17 diffère de celle du texte de la proposition de loi initiale au sujet duquel le Collège des procureurs généraux a remis un avis écrit.

Wat wordt beoogd met “of van enige andere wijziging in de ouderlijke situatie”? Volgens de spreker strekt de tekst niet tot een verruiming tot jongeren die in een openbare instelling voor jeugdbescherming worden geplaatst, maar heeft hij veeleer betrekking op de verschillende types van nieuw samengestelde gezinnen. Het gaat dus om het strikte gezinsverband, met name de mensen met wie men dagelijks onder hetzelfde dak leeft.

Het decreet van 18 januari 2018 houdende het wetboek van preventie, hulpverlening aan de jeugd en jeugdbescherming voorziet in twee afwijkingen op het recht van de kinderen om niet te worden gescheiden: ten eerste ten behoeve van het (in dit wetsvoorstel opgenomen) hoger belang van het kind, en ten tweede wanneer een en ander niet mogelijk is.

De spreker voegt twee verduidelijkingen toe. In het hoger belang van het kind mag van dat beginsel van niet-scheiding worden afgeweken. Wanneer bijvoorbeeld een pleeggezin bereid is de drie jongste kinderen van een broeder- en zusterschap van vier op te vangen, zou de rechter het hoger belang van de drie jongsten in aanmerking kunnen nemen, aangezien de vierde, veel oudere broer het zal kunnen redden in een instelling. Parallel daarmee zou de rechter een omgangsrecht met de grote broer kunnen bekrachtigen. Dankzij die uitzondering inzake het hoger belang van het kind kan de regel dus worden aangepast.

In gevallen waarin het bijvoorbeeld door plaatsgebrek niet mogelijk is de kinderen samen te houden en dus van de regel van niet-scheiding moet worden afgeweken, rijst de vraag of een broeder- en zusterschap van drie kinderen er geen belang bij heeft om samen in een instelling te verblijven, veeleer dan over verschillende pleeggezinnen te worden verspreid. Hun broers en zussen zijn de enigen van het gezin die nog overblijven.

Voor de kinderen die niet uit een getrouwd echtpaar geboren zijn, is overigens geen sprake van enige uitzondering. Artikel 374 van het Burgerlijk Wetboek heeft immers ook betrekking op die kinderen.

Amendement nr. 11 wordt vervolgens ingetrokken.

Mevrouw Sophie Rohonyi c.s. dient amendement nr. 15 (DOC 55 0780/006) in, tot vervanging van artikel 2, met het oog op de invoering van een artikel 375/1 in het oud Burgerlijk Wetboek. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

De heer Christoph D'Haese (N-VA) stelt vast dat de amendementen nrs. 15 tot 17 van een andere strekking zijn dan de tekst van het oorspronkelijke wetsvoorstel waarover het College van procureurs-generaal een

Le Collège estime que la proposition de loi initiale ne présente aucune plus-value et considère qu'en matière de mesure de protection, une attention accrue doit être accordée au nombre insuffisant de places et de familles d'accueil. Le groupe N-VA partage cette préoccupation. Le Collège a également attiré l'attention sur les éventuels problèmes dans les affaires civiles. L'intervenant estime dès lors qu'il serait opportun de soumettre les nouveaux amendements n^{os} 15 à 17 pour avis au Collège ainsi qu'au juge de la famille. Il s'impose, à ses yeux, d'affiner davantage le texte qui est pétri de bonnes intentions.

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) souligne qu'il a également été choisi dans ces amendements n^{os} 15 et 16 de donner même à des enfants de moins de douze ans la possibilité de saisir le juge de leur dossier. Le groupe N-VA considère que le principe qui est introduit en l'espèce joue également dans d'autres types de procédures, telles que les procédures de divorce par exemple, et estime qu'un examen dans un cadre élargi s'impose à cet égard. L'intervenante n'est en outre pas convaincue que cette possibilité prévue pour un enfant de huit ans environ ne constitue pas une pression supplémentaire pour ce dernier. La membre souhaite également savoir ce que l'on entend par les mots "capacité de discernement nécessaire"; qui l'évaluera? Qui paiera l'avocat?

M. Philippe Goffin (MR) demande pourquoi les mesures d'aide et de protection de la jeunesse ne sont pas prévues comme des exceptions au droit à ne pas être séparé de sa fratrie.

Mme Sophie Rohonyi (DéFI) indique, par rapport à l'avis rendu par le procureur-général Delmulle, que les amendements visent à apporter certaines précisions au texte initial, et notamment les circonstances dans lesquelles le droit de ne pas être séparé va être amené à s'appliquer. Il ne s'agit pas d'élargir les circonstances dans lesquelles ce droit s'applique. Un avis supplémentaire du Collège des procureurs-généraux n'est donc pas nécessaire.

Le problème du manque de places dans les institutions pour accueillir les fratries a été évoqué. Comme dit précédemment, il s'agit d'un argument logistique qui n'a pas à entraver l'exercice d'un droit fondamental. Ce n'est pas au législateur à régler cette question d'ordre pratique. Les entités fédérées devront, dans la mesure du possible et dans l'intérêt de l'enfant, faire en sorte de rendre ce droit effectif.

schriftelijk advies heeft uitgebracht. Het College is van oordeel dat het oorspronkelijke wetsvoorstel geen meerwaarde heeft en meent dat inzake beschermende maatregelen meer aandacht moet worden gegeven aan het aantal onvoldoende plaatsen en opvanggezinnen. De N-VA-fractie onderschrijft deze bekommernis. Het College heeft ook de aandacht gevestigd op de mogelijke problemen in burgerlijke zaken. De spreker acht het dan ook raadzaam om de nieuwe amendementen nrs. 15 tot 17 voor advies voor te leggen aan het College, alsook aan een familierechter. Een verdere verfijning van de goedbedoelde tekst is volgens hem aangewezen.

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) vestigt er de aandacht op dat ook in deze amendementen nrs. 15 en 16 de keuze wordt gemaakt om zelfs aan kinderen jonger dan twaalf jaar de mogelijkheid te geven hun zaak bij de rechter aanhangig te maken. De N-VA-fractie is van oordeel dat het principe dat hier wordt geïntroduceerd ook in andere types van procedures speelt, zoals in echtscheidingsprocedures, en meent dat dit in een breder kader moet worden bekeken. Voorts is zij er niet van overtuigd dat deze mogelijkheid voor pakweg een kind van acht jaar niet voor een bijkomende belasting voor dit kind zorgt. Het lid wenst ook te vernemen wat wordt bedoeld met de woorden "nodige onderscheidingsvermogen": wie zal dit beoordelen? Wie zal de advocaat betalen?

De heer Philippe Goffin (MR) vraagt waarom de bijstands- en beschermingsmaatregelen voor jongeren niet worden opgevat als uitzonderingen op iemands recht om niet van zijn broers en zussen te worden gescheiden.

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) wijst er in verband met het advies van procureur-generaal Delmulle op dat de amendementen ertoe strekken een aantal verduidelijkingen in het initiële wetsvoorstel aan te brengen, meer bepaald betreffende de omstandigheden waarin het recht om niet te worden gescheiden, zal moeten worden toegepast. Het is niet de bedoeling de omstandigheden te verruimen waarin dat recht van toepassing is. Een bijkomend advies van het College van procureurs-generaal is dus niet nodig.

Het probleem van het plaatsgebrek in de instellingen om broers en zussen op te vangen, werd ter sprake gebracht. Zoals eerder aangegeven, is dit een logistiek argument dat de uitoefening van een grondrecht niet in de weg mag staan. Het komt de wetgever niet toe een oplossing voor deze praktische kwestie uit te werken. De deelstaten moeten er in de mate van het mogelijke en in het belang van het kind voor zorgen dat dit recht daadwerkelijk kan worden uitgeoefend.

Sur le droit d'ester en justice pour les enfants de moins de douze ans, si l'oratrice peut comprendre les questions posées, elle rappelle cependant que la notion de capacité de discernement existe déjà dans notre droit. Elle est consacrée en droit belge, notamment dans l'article 1004/1 du Code judiciaire en matière de divorce. L'oratrice ne voit donc pas un problème à permettre aux enfants d'ester en justice dans ce cadre-ci aussi.

Le représentant du ministre de la Justice confirme que l'innovation concernant le droit pour les mineurs de moins de douze ans d'ester en justice n'est pas fondamentale, notamment au vu de l'article 1004/1 existant.

La consécration du nouveau droit créera selon certains des difficultés pratiques. L'orateur peut comprendre ces arguments. Ceci dit, comme l'indique le Conseil d'État, ce ne sont pas des difficultés insurmontables. Il faudra un travail pour y arriver, mais le jeu en vaut la chandelle car on parle d'enfants qui n'ont plus personne d'autre que leurs frères et sœurs. Il est essentiel de garder ce lien de fratrie. Cela demandera donc des efforts, mais cela vaut la peine de consacrer ce droit.

À la question de M. Goffin, l'orateur souligne qu'il y a en fait 2 exceptions: premièrement, l'intérêt de chaque enfant de la fratrie. Ces intérêts peuvent diverger entre un enfant et un autre de la fratrie. Le juge de la jeunesse doit donc faire droit à un traitement différencié si cela se justifie. Cette première exception englobe la plupart des mesures d'aide à la jeunesse qui ont une vocation très spécifique, raison pour laquelle elles ne sont pas reprises comme exception spécifiquement dans le texte. Secundo, il y a le cas de mineurs auteurs de fait qualifiés infractions: dans ce cas, la mesure qui sera prise par le juge de la jeunesse ne vise pas exclusivement l'intérêt de l'enfant, mais elle peut viser aussi la protection de la société en général. Il faut éviter qu'un mineur auteur de fait qualifiés infractions n'invoque le droit de ne pas être séparé de ses frères et sœurs pour s'opposer à la mesure imposée, par exemple un placement en IPPJ.

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) souligne que le principe de la capacité de discernement actuellement visé dans notre législation porte sur le droit, pour les enfants, d'être entendus. Cette question est d'une autre nature que l'octroi du droit d'intenter une action.

Aangaande het recht voor kinderen jonger dan twaalf jaar om in rechte op te treden, begrijpt de sprekerster weliswaar de vragen die hieromtrent werden gesteld, maar wijst ze erop dat het begrip "onderscheidingsvermogen" reeds bestaat in ons recht. Dat begrip is in het Belgisch recht verankerd bij artikel 1004/1 van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de echtscheiding. De sprekerster ziet niet in waarom kinderen ook in dit verband niet in rechte zouden mogen optreden.

De vertegenwoordiger van de minister van Justitie bevestigt dat de vernieuwing inzake het recht voor minderjarigen jonger dan twaalf jaar om in rechte op te treden niet ingrijpend is, meer bepaald gelet op het bestaande artikel 1004/1.

De bekrachtiging van het nieuwe recht zal volgens sommigen praktische problemen met zich brengen. De spreker kan begrip opbrengen voor die argumenten, maar het gaat niet om onoverkomelijke moeilijkheden, zoals ook de Raad van State heeft aangegeven. Het zal een inspanning vergen, maar dat is het waard, want het gaat om kinderen die behalve hun broers en zussen niemand anders meer hebben. Het is van wezenlijk belang dat dit broeder- en zusterschap wordt gevrijwaard. Er zullen dus inspanningen moeten worden geleverd, maar het is de moeite waard dat recht te verankeren.

Op de vraag van de heer Goffin antwoordt de spreker dat er eigenlijk twee uitzonderingen zijn: ten eerste het belang van elk kind van de broeder- en zusterschap. Die belangen kunnen verschillen naargelang van het kind van de broeder- en zusterschap. De jeugdrechter moet dus gaan voor een gedifferentieerde aanpak indien zulks gerechtvaardigd is. Die eerste uitzondering heeft betrekking op de meeste bijstandsmaatregelen voor jongeren; die maatregelen hebben een heel specifiek oogmerk en worden daarom niet specifiek als uitzondering in het wetsvoorstel opgenomen. Ten tweede is er het geval van de minderjarigen die als misdrijf omschreven feiten hebben gepleegd: in dat geval is de maatregel die de jeugdrechter neemt niet uitsluitend gericht op het belang van het kind, maar eventueel ook op de bescherming van de samenleving in het algemeen. Er moet worden voorkomen dat een minderjarige die als misdrijf omschreven feiten heeft gepleit het recht om niet van zijn broers en zussen te worden gescheiden, inroept om zich te verzetten tegen de opgelegde maatregel, bijvoorbeeld de plaatsing in een jeugdinstelling.

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) benadrukt dat het principe van het onderscheidingsvermogen dat nu in onze wetgeving is vervat, betrekking heeft op het hoorrecht van kinderen, wat van een andere orde is dan het toekennen van een vorderingsrecht.

L'amendement n° 15, qui vise à remplacer l'article 2, est adopté par 13 voix contre 2.

Art. 2/1 (*nouveau*)

Mme Sophie Rohonyi et M. François De Smet (DéFI) déposent l'amendement n° 5 (DOC 55 0780/004) qui vise à insérer un article 2/1 nouveau. Il est renvoyé à la justification écrite.

L'amendement n° 5 est ensuite retiré.

Art. 2/2 (*nouveau*)

Mme Sophie Rohonyi et M. François De Smet (DéFI) déposent l'amendement n° 6 (DOC 55 0780/004) qui vise à insérer un article 2/2 nouveau. Il est renvoyé à la justification écrite.

L'amendement n° 6 est ensuite retiré.

Art. 3

Cet article vise l'insertion d'un article 387/1 dans le titre IXbis "Des frères et sœurs".

Mme Sophie Rohonyi et M. François De Smet (DéFI) déposent l'amendement n° 1 (DOC 55 0780/002) qui vise à remplacer l'article 3. Il est renvoyé à la justification écrite.

L'amendement n° 1 est ensuite retiré.

Mme Sophie Rohonyi et M. François De Smet (DéFI) déposent l'amendement n° 7 (DOC 55 0780/004) qui vise à remplacer l'article 3. Il est renvoyé à la justification écrite.

L'amendement n° 7 est ensuite retiré.

Mme Sophie Rohonyi et M. François De Smet (DéFI) déposent l'amendement n° 8 (DOC 55 0780/004) qui vise à remplacer l'article 3. Il est renvoyé à la justification écrite.

L'amendement n° 8 est ensuite retiré.

L'amendement n° 12 (DOC 55 0780/005) est déposé par *Mmes Sophie Rohonyi et Katja Gabriëls et M. Koen Geens*. *Mme Sophie Rohonyi (DéFI)*, auteure principale, explique que l'amendement n° 12 vise à remplacer l'article 3 par ce qui suit:

Amendement nr. 15, tot vervanging van artikel 2, wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 2/1 (*nieuw*)

Mevrouw Sophie Rohonyi en de heer François De Smet (DéFI) dienen amendement nr. 5 (DOC 55 0780/004) in, tot invoeging van een artikel 2/1. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording.

Amendement nr. 5 wordt vervolgens ingetrokken.

Art. 2/2 (*nieuw*)

Mevrouw Sophie Rohonyi en de heer François De Smet (DéFI) dienen amendement nr. 6 (DOC 55 0780/004) in, tot invoeging van een artikel 2/2. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording.

Amendement nr. 6 wordt vervolgens ingetrokken.

Art. 3

Dit artikel betreft de invoeging van een artikel 387/1 in titel IXbis, "Broers en zussen".

Mevrouw Sophie Rohonyi en de heer François De Smet (DéFI) dienen amendement nr. 1 (DOC 55 0780/002) in, tot vervanging van artikel 3. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording.

Amendement nr. 1 wordt vervolgens ingetrokken.

Mevrouw Sophie Rohonyi en de heer François De Smet (DéFI) dienen amendement nr. 7 (DOC 55 0780/004) in, tot vervanging van artikel 3. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording.

Amendement nr. 7 wordt vervolgens ingetrokken.

Mevrouw Sophie Rohonyi en de heer François De Smet (DéFI) dienen amendement nr. 8 (DOC 55 0780/004) in, tot vervanging van artikel 3. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording.

Amendement nr. 8 wordt vervolgens ingetrokken.

Amendement nr. 12 (DOC 55 0780/005) wordt ingediend door de dames *Sophie Rohonyi (DéFI)* en *Katja Gabriëls (Open Vld)* en de heer *Koen Geens (CD&V)*. *Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI)*, hoofdindienster van het amendement, geeft aan dat amendement nr. 12 ertoe strekt artikel 3 te vervangen door wat volgt:

“Art. 3. Dans l’article 375*bis* du même Code, inséré par la loi du 13 avril 1995, modifié par la loi du 30 juillet 2013 et par la loi du 16 juin 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l’alinéa 1^{er}, entre la première et la deuxième phrase, la phrase suivante est insérée: “Les frères et sœurs ont le droit d’entretenir des relations personnelles entre eux.”;

2° l’alinéa 1^{er} est complété par la phrase suivante: “Le lien d’affection est présumé à l’égard de quiconque a vécu avec l’enfant pendant au moins un an en raison d’une adoption, d’une recomposition familiale ou de toute autre modification de la situation parentale.”;

3° dans l’alinéa 2, les mots “, de leurs représentants légaux” sont insérés entre les mots “des parties” et les mots “ou du procureur du Roi”;

4° dans l’alinéa 2, entre la première et la deuxième phrase, la phrase suivante est insérée: “Le tribunal de la famille peut être saisi par tout enfant qui a atteint l’âge de douze ans et, s’il a la capacité de discernement nécessaire, par tout enfant de moins de douze ans.”.

La proposition de loi initiale vise à déplacer l’actuel article 375*bis* du Code civil dans un nouveau chapitre. Une telle restructuration du Code civil n’est pas nécessaire. L’objectif des auteurs peut être atteint en adaptant l’article 375*bis*, ce que vise à faire le présent amendement. Il est renvoyé à la justification pour le surplus.

Pour la discussion de cet amendement, il est renvoyé à la discussion de l’article 2.

L’amendement n° 12 est ensuite retiré.

L’amendement n° 16 (DOC 55 0780/006) est déposé par *Mmes Sophie Rohonyi et consorts*. Il vise à remplacer l’article 3 en vue d’apporter des modifications dans l’article 375*bis*. Il est renvoyé à la justification et à la discussion de l’article 2.

L’amendement n° 16, qui vise à remplacer l’article 3, est adopté par 13 voix contre 2.

Art. 4

Cet article vise l’insertion d’un article 378/2 dans le même titre.

“Art. 3. In artikel 375*bis* van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 13 april 1995, gewijzigd bij de wet van 30 juli 2013 en bij de wet van 16 juni 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt tussen de eerste en de tweede zin, de volgende zin ingevoegd: “Broers en zussen hebben het recht persoonlijk contact met elkaar te onderhouden.”;

2° het eerste lid wordt aangevuld met de volgende zin: “De bijzondere affectieve band wordt vermoed ten aanzien van iedere persoon die ten minste een jaar met het kind heeft samengewoond als gevolg van een adoptie, van een samengesteld gezin, of van enige andere wijziging in de ouderlijke situatie.”;

3° in het tweede lid worden de woorden “, van hun wettelijke vertegenwoordigers” ingevoegd tussen de woorden “van de partijen” en de woorden “of van de procureur des Konings”;

4° in het tweede lid, tussen de eerste en de tweede zin, wordt de volgende zin ingevoegd: “De familierechtbank kan gevat worden door elk kind dat twaalf jaar oud is, en, indien het over het nodige onderscheidingsvermogen beschikt, door elk kind jonger dan twaalf jaar.”.

Het initiële wetsvoorstel beoogt het vigerende artikel 375*bis* van het Burgerlijk Wetboek te verplaatsen naar een nieuw hoofdstuk. Een dergelijke herstructurering van dat Wetboek is niet nodig. De bedoeling van de indieners kan worden bereikt door artikel 375*bis* aan te passen; daartoe strekt dit amendement.

Voor het overige wordt verwezen naar de verantwoording, alsook naar de bespreking van artikel 2.

Amendement nr. 12 wordt vervolgens ingetrokken.

Amendement nr. 16 (DOC 55 0780/006) wordt ingediend door *mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) c.s.* Dit amendement strekt tot vervanging van artikel 3, teneinde wijzigingen aan te brengen in artikel 375*bis* van het Burgerlijk Wetboek. Er wordt verwezen naar de verantwoording en naar de bespreking van artikel 2.

Amendement nr. 16, tot vervanging van artikel 3, wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 4

Dit artikel betreft de invoeging van een artikel 387/2 in dezelfde titel.

Mme Sophie Rohonyi et M. François De Smet (DéFI) déposent l'amendement n° 2 (DOC 55 0780/002) qui vise à modifier l'article 4. Il est renvoyé à la justification écrite.

L'amendement n° 2 est ensuite retiré.

Mme Sophie Rohonyi et M. François De Smet (DéFI) déposent l'amendement n° 9 (DOC 55 0780/004) qui vise à remplacer l'article 4. Il est renvoyé à la justification écrite.

L'amendement n° 9 est ensuite retiré.

L'amendement n° 13 (DOC 55 0780/005) est déposé par *Mmes Sophie Rohonyi et Katja Gabriëls et M. Koen Geens*.

Mme Sophie Rohonyi (DéFI), auteure principale, explique que l'amendement n° 13 vise à remplacer l'article 4 par ce qui suit:

"Art. 4. Dans le même Code, il est inséré un article 387quater/1, rédigé comme suit:

"Art. 387quater/1. Les frères et sœurs mineurs qui font l'objet d'un placement ont le droit de ne pas être séparés, à moins que cela ne soit contraire à l'intérêt de l'enfant.

Cette disposition s'applique également aux mineurs qui ont entre eux un lien d'affection particulier en raison d'une adoption, d'une reconstitution familiale ou de toute autre modification de leur situation parentale. Le lien d'affection est présumé lorsqu'ils ont vécu ensemble pendant au moins un an."

Cet amendement vise à consacrer l'interdiction de séparer les frères et sœurs mineurs lorsqu'ils font l'objet d'un placement. Cette disposition est étendue aux membres d'une fratrie élargie qui font l'objet d'un placement. Dans les deux cas, l'intérêt de l'enfant permet de déroger à la règle. Il est renvoyé à la justification pour le surplus.

Pour la discussion de cet amendement, il est renvoyé à la discussion de l'article 2.

L'amendement n° 13 est ensuite retiré.

L'amendement n° 17 (DOC 55 0780/006) est déposé par *Mmes Sophie Rohonyi et consorts*. Il vise à abroger l'article 4. Il est renvoyé à la justification et à la discussion de l'article 2.

Mevrouw Sophie Rohonyi en de heer François De Smet (DéFI) dienen amendement nr. 2 (DOC 55 0780/002) in, tot wijziging van artikel 4. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording.

Amendement nr. 2 wordt vervolgens ingetrokken.

Mevrouw Sophie Rohonyi en de heer François De Smet (DéFI) dienen amendement nr. 9 (DOC 55 0780/004) in, tot vervanging van artikel 4. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording.

Amendement nr. 9 wordt vervolgens ingetrokken.

Amendement nr. 13 (DOC 55 0780/005) wordt ingediend door *de dames Sophie Rohonyi (DéFI) en Katja Gabriëls (Open Vld) en de heer Koen Geens (CD&V)*.

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI), hoofdindienster van het amendement, geeft aan dat amendement nr. 13 ertoe strekt artikel 4 te vervangen door wat volgt:

"Art. 4. In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 387quater/1 ingevoegd, luidende:

"Art. 387quater/1. De minderjarige broers en zussen die het voorwerp uitmaken van een plaatsing, hebben het recht niet te worden gescheiden, tenzij dit strijdig is met het belang van het kind.

Deze bepaling is ook van toepassing op minderjarigen die een bijzondere affectieve band tussen hen hebben als gevolg van een adoptie, van een samengesteld gezin of van enige andere wijziging in hun ouderlijke situatie. De affectieve band wordt vermoed wanneer ze gedurende ten minste één jaar samengewoond hebben."

Dit amendement strekt ertoe te verankeren dat geplaatste minderjarige broers en zussen het recht hebben niet te worden gescheiden. Deze bepaling wordt uitgebreid tot de geplaatste leden van het verruimde broeder- en zusterschap. In de beide gevallen kan van die regel worden afgeweken wanneer het belang van het kind zulks vereist.

Voor het overige wordt verwezen naar de verantwoording, alsook naar de bespreking van artikel 2.

Amendement nr. 13 wordt vervolgens ingetrokken.

Amendement nr. 17 (DOC 55 0780/006) wordt ingediend door *mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) c.s.*, tot weglating van artikel 4. Er wordt verwezen naar de verantwoording, alsook naar de bespreking van artikel 2.

L'amendement n° 17, qui vise à abroger l'article 4, est adopté par 13 voix contre 2.

Art. 5

Cet article vise l'insertion d'un article 378/3 dans le même titre.

Mme Sophie Rohonyi et M. François De Smet (DéFI) déposent l'amendement n° 3 (DOC 55 0780/002) qui vise à compléter l'article 5. Il est renvoyé à la justification écrite.

L'amendement n° 3 est ensuite retiré.

Mme Sophie Rohonyi et M. François De Smet (DéFI) déposent l'amendement n° 10 (DOC 55 0780/004) qui vise à remplacer l'article 5. Il est renvoyé à la justification écrite.

L'amendement n° 10 est ensuite retiré.

L'amendement n° 14 (DOC 55 0780/005) est déposé par *Mmes Sophie Rohonyi et Katja Gabriëls et M. Koen Geens. Mme Sophie Rohonyi (DéFI), auteure principale*, explique que l'amendement n° 14 vise à supprimer l'article 5. Le contenu de l'article 5 initial est repris à l'article 375bis du Code civil dans l'amendement n° 16. L'article 5 initial peut donc être supprimé. Il est renvoyé à la justification pour le surplus.

Pour la discussion de cet amendement, il est renvoyé à la discussion de l'article 2.

L'amendement n° 14, qui vise à supprimer l'article 5, est adopté par 13 voix contre 2.

À la demande du groupe N-VA, la commission procédera à une deuxième lecture en application de l'article 83.1 du Règlement. La commission souhaite disposer, à cette fin, d'une note du Service juridique.

La rapporteure,

Katja GABRIËLS

La présidente,

Kristien VAN VAERENBERGH

Amendement nr. 17, tot weglating van artikel 4, wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 5

Dit artikel betreft de invoeging van een artikel 387/3 in dezelfde titel.

Mevrouw Sophie Rohonyi en de heer François De Smet (DéFI) dienen amendement nr. 3 (DOC 55 0780/002) in, tot aanvulling van artikel 5. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording.

Amendement nr. 3 wordt vervolgens ingetrokken.

Mevrouw Sophie Rohonyi en de heer François De Smet (DéFI) dienen amendement nr. 10 (DOC 55 0780/004) in, tot vervanging van artikel 5. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording.

Amendement nr. 10 wordt vervolgens ingetrokken.

Amendement nr. 14 (DOC 55 0780/005) wordt ingediend door de dames *Sophie Rohonyi (DéFI)* en *Katja Gabriëls (Open Vld)* en de heer *Koen Geens (CD&V)*. *Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI), hoofdindienster van het amendement*, geeft aan dat amendement nr. 14 strekt tot weglating van artikel 5. De inhoud van het initiële artikel 5 wordt bij amendement nr. 16 opgenomen in artikel 375bis van het Burgerlijk Wetboek, zodat artikel 5 kan worden weggelaten.

Voor het overige wordt verwezen naar de verantwoording, alsook naar de bespreking van artikel 2.

Amendement nr. 14, tot weglating van artikel 5, wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Op verzoek van de N-VA-fractie zal de commissie met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement tot een tweede lezing overgaan. De commissie wenst daartoe over een nota van de Juridische Dienst te beschikken.

De rapportrice,

Katja GABRIËLS

De voorzitter,

Kristien VAN VAERENBERGH