

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

16 juin 2020

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant le Code civil  
en ce qui concerne les liens personnels  
entre frères et sœurs**

AMENDEMENTS

---

---

*Voir:*

Doc 55 **0780/ (2019/2020):**

001: Proposition de loi de Mme Rohonyi et M. De Smet.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 juni 2020

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek,  
in verband met de persoonlijke banden  
tussen broers en zussen**

AMENDEMENTEN

---

---

*Zie:*

Doc 55 **0780/ (2019/2020):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw Rohonyi en de heer De Smet.

02527

## N° 1 DE MME ROHONYI ET M. DE SMET

## Art. 3

**Remplacer l'article 387/1 proposé par ce qui suit:**

*“Art. 387/1. Au sens du présent Titre, il faut entendre par frères et sœurs toutes personnes dont la filiation telle qu'elle est prévue aux Titres VII et VIII du présent livre est établie vis-à-vis d'un parent commun au premier degré, ou dont le lien de sang est établi durant le procédé ou qui démontrent un lien d'affection particulier.”*

## JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à répondre à l'avis de la Kinderrechtencommissaris selon lequel la définition de la fratrie est trop stricte en ce qu'elle exclut les frères et sœurs dont la filiation n'est pas établie ou qui n'ont pas de lien d'affection mais dont un lien de sang a été établie par un test ADN.

Or, des frères et sœurs qui ont un lien de sang mais dont le père n'a pas entamé de procédure de reconnaissance de paternité doivent pouvoir avoir des contacts entre eux.

L'amendement vise donc à inclure ces cas dans la définition de la fratrie puisque les liens de fratrie ouvrent le droit non seulement à ne pas être séparés mais aussi aux relations personnelles.

Sophie ROHONYI (DéFI)  
François DE SMET (DéFI)

## Nr. 1 VAN MEVROUW ROHONYI EN DE HEER DE SMET

## Art. 3

**Het voorgestelde artikel 387/1 vervangen als volgt:**

*“Art. 387/1. Voor de toepassing van deze Titel wordt onder “broers en zussen” verstaan, alle personen van wie de afstamming, zoals bepaald bij de Titels VII en VIII van dit Boek, is vastgesteld met betrekking tot een gemeenschappelijke ouder in de eerste graad, van wie de bloedband tijdens de procedure is vastgesteld of die blijf geven van een bijzondere affectieve band.”*

## VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt tegemoet te komen aan het advies van de Kinderrechtencommissaris, dat aangeeft dat het broeder- en zusterschap te eng is gedefinieerd aangezien de broers en zussen worden uitgesloten van wie de afstammingsband niet is bepaald of die geen affectieve band hebben, maar van wie een bloedband is komen vast te staan door middel van een DNA-test.

Broers en zussen die een bloedband hebben maar van wie de vader geen procedure tot erkenning van het vaderschap heeft aangevat, moeten met elkaar contact kunnen hebben.

Dit amendement beoogt derhalve die gevallen op te nemen in de definitie van broeder- en zusterschap, aangezien de broeder- en zusterschapsbanden niet alleen het recht doen ontstaan om niet te worden gescheiden, maar ook het recht op persoonlijke betrekkingen.

## N° 2 DE MME ROHONYI ET M. DE SMET

## Art. 4

Dans l'article 387/2 proposé, apporter les modifications suivantes:

1° dans l'alinéa 1<sup>er</sup>, supprimer les mots "sauf si cela n'est pas possible ou si leur intérêt commande une autre solution";

2° compléter l'article par l'alinéa suivant:

*"Seul l'intérêt supérieur des enfants peut commander une autre solution."*

## JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à circonscrire les cas permettant de déroger au droit des frères et sœurs à ne pas être séparés.

Comme le font remarquer SOS Village d'enfants et la Kinderrechtencommissaris dans leur avis écrits respectif, le fait d'y déroger "si cela n'est pas possible" ouvre trop grand la porte à des dérogations pour des raisons administratives, budgétaires ou logistiques.

Or, c'est ce qui arrive déjà trop souvent dans le cadre de placements d'enfants, situations qu'il convient d'éviter au maximum. En effet, deux tiers des enfants placés l'ont été en raison d'arguments purement logistiques, budgétaires ou administratifs (manque de places, limitation des groupes de vie par âge, manque de familles d'accueil...) ou d'appréhensions des équipes sur la gestion des fratries, autrement dit pour des raisons totalement étrangères à leur intérêt supérieur, à ce qui était bon pour eux et leur bon développement.

Or, le manque de formations et de moyens ne doivent pas dicter l'intérêt des enfants et le respect d'un droit internationalement reconnu. C'est d'ailleurs ce que dit expressément la Cour européenne des droits de l'homme dans sa jurisprudence, en particulier dans son arrêt *Olsson c. Suède* – 1998.

## Nr. 2 VAN MEVROUW ROHONYI EN DE HEER DE SMET

## Art. 4

In het voorgestelde artikel 387/2, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in het eerste lid de woorden " , tenzij zulks niet mogelijk is of indien in hun belang een andere oplossing vereist is" **weglaten**;

2° het voorgestelde artikel aanvullen met een lid, luidende:

*"Een andere oplossing is uitsluitend mogelijk indien het hoger belang van de kinderen zulks vereist."*

## VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt de gevallen aan te geven waarbij kan worden afgeweken van het recht van broers en zussen niet te worden gescheiden.

Zoals *SOS Village d'enfants* en de Kinderrechtencommissaris in hun respectieve advies opmerken, zet de voorgestelde, breed opgevatte afwijking van dat recht ("tenzij zulks niet mogelijk is") de poort wagenwijd open voor afwijkingen om administratieve, budgettaire of logistieke redenen.

Zulks gebeurt echter nu al te vaak in het kader van plaatsingen van kinderen, terwijl net die situaties zo veel mogelijk moeten worden voorkomen. In twee op drie gevallen wordt een kind geplaatst om louter logistieke, budgettaire of administratieve redenen (plaatsgebrek, beperking van de leefgroepen per leeftijd, gebrek aan opvanggezinnen enzovoort), of omdat de teams niet exact weten hoe met broeder- en zusterschappen om te gaan. Met andere woorden: om volstrekt andere redenen dan het hoger belang van de kinderen, dan wat goed is voor hen en voor hun ontwikkeling.

Een gebrek aan opleidingen en aan middelen mag echter geen voorwendsel zijn om geen acht te slaan op het hoger belang van het kind en op een internationaal erkend recht. Het Europees Hof voor de rechten van de mens stelt dat overigens uitdrukkelijk in zijn rechtspraak, in het bijzonder in zijn arrest *Olsson vs. Zweden* (1998).

Par conséquent, l'amendement vise à prévoir que la seule dérogation pouvant être retenue au droit des frères et sœurs de ne pas être séparés découle de leur intérêt supérieur.

Sophie ROHONYI (DéFI)  
François DE SMET (DéFI)

Dit amendement beoogt derhalve te bepalen dat van afwijkingen van het recht van broers en zussen om niet te worden gescheiden, slechts sprake kan zijn als die voortvloeien uit hun hoger belang.

## N° 3 DE MME ROHONYI ET M. DE SMET

## Art. 5

**Compléter l'article 387/3 proposé par l'alinéa suivant:**

*“Il peut également se voir saisi par voie de requête par tout frère ou sœur âgé de moins de douze ans capable de discernement.”*

## JUSTIFICATION

Comme le font remarquer SOS Village d'enfants et la Kinderrechtencommissaris dans leur avis écrit respectif, il convient de ne pas discriminer les enfants selon leur âge dans leur droit d'ester en justice.

Il convient toutefois tenir compte de leur faculté de discernement. Ce critère du discernement se fonde sur l'article 931 al. 3 à 7 du Code judiciaire, lequel énonce que “le mineur capable de discernement peut, à sa demande ou sur décision du juge, être entendu, hors de la présence des parties, par le juge ou la personne désignée par ce dernier à cet effet.” Il peut être entendu de la sorte dans toute procédure judiciaire le concernant.

Par conséquent, l'amendement étend la possibilité d'ester en justice aux enfants de moins de douze ans également, dès lors qu'ils sont capables de se forger une opinion, c'est-à-dire, juridiquement, “capables de discernement”.

Sophie ROHONYI (DéFI)  
François DE SMET (DéFI)

## Nr. 3 VAN MEVROUW ROHONYI EN DE HEER DE SMET

## Art. 5

**Het voorgestelde artikel 387/3 aanvullen met een lid, luidende:**

*“Elke broer of zus jonger dan twaalf jaar die over het vereiste onderscheidingsvermogen beschikt, kan eveneens ter zake een verzoekschrift indienen bij die rechtbank.”*

## VERANTWOORDING

Zoals SOS Village d'Enfants en de Kinderrechtencommissaris in hun respectieve advies opmerken, mag de leeftijd niet worden aangevoerd als grond om tussen de kinderen een onderscheid te maken aangaande hun recht in rechte op te treden.

Er dient echter wel rekening te worden gehouden met hun onderscheidingsvermogen. Dat onderscheidingsvermogen stoelt op artikel 931, derde tot zevende lid, van het Gerechtelijk Wetboek, dat stelt dat de minderjarige die over het vereiste onderscheidingsvermogen beschikt, op zijn verzoek of bij beslissing van de rechter, kan worden gehoord door de rechter of door de persoon die deze aanwijst. De partijen zijn bij dit onderhoud niet aanwezig. Aldus kan de minderjarige worden gehoord in elke gerechtelijke procedure die hem of haar aanbelangt.

Bijgevolg beoogt dit amendement de mogelijkheid in rechte op te treden uit te breiden tot de kinderen jonger dan twaalf jaar, mits zij in staat zijn een mening te vormen of, juridisch gesproken, “over het vereiste onderscheidingsvermogen beschikken”.