

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 mars 2022

PROPOSITION DE LOI

**visant à lutter contre le gaspillage et
à encourager les dons et le recours
à la biodégradation**

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 70.916/3 DU 10 MARS 2022**

Voir:

Doc 55 **0770/ (2019/2020):**

001: Proposition de loi de Mme Matz et M. Maxime Prévot.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 maart 2022

WETSVOORSTEL

**teneinde verspilling van producten tegen
te gaan, giften te bevorderen en de toepassing
van biodegradatie te ondersteunen**

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 70.916/3 VAN 10 MAART 2022**

Zie:

Doc 55 **0770/ (2019/2020):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw Matz en de heer Maxime Prévot.

06582

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beige gekleurd papier)

Le 28 janvier 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Présidente de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi 'visant à lutter contre le gaspillage et à encourager les dons et le recours à la biodégradation' (Doc. Parl., Chambre, 2019-20, n° 55-0770/001).

La proposition a été examinée par la troisième chambre le 22 février 2022. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Dries VAN EECKHOUTTE et Frédéric VANNESTE, premiers auditeurs.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 10 mars 2022.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE DE LA PROPOSITION

2. La proposition de loi soumise pour avis a pour objet, selon les développements, de "lutter contre le gaspillage" en adoptant un certain nombre de mesures fiscales. Ces mesures consistent à encourager les dons de produits alimentaires par l'octroi d'un avantage fiscal (chapitre 2 de la proposition), encourager les dons de produits non alimentaires (chapitre 3), et à supprimer les déductions de TVA pour les entreprises qui détruisent des denrées alimentaires ou des biens non alimentaires (chapitre 4). Par ailleurs, la proposition vise à encourager la biodégradation, également par le biais d'une mesure fiscale (chapitre 5).

FORMALITÉS

3. L'article 2 de la proposition de loi prévoit une réduction d'impôt pour les libéralités sous forme de dons offerts par une société active dans la fabrication, la transformation ou la commercialisation de produits alimentaires, par une société agricole ou un indépendant agriculteur de denrées alimentaires à concurrence de 60 % de la valeur en stock des biens visés. Cette aide est sélective, est accordée à des entreprises qui

¹ S'agissant d'une proposition de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

Op 28 januari 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitster van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'teneinde verspilling van producten tegen te gaan, giften te bevorderen en de toepassing van biodegradatie te ondersteunen' (Parl.St. Kamer 2019-20, nr. 55-0770/001).

Het voorstel is door de derde kamer onderzocht op 22 februari 2022. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Dries VAN EECKHOUTTE en Frédéric VANNESTE, eerste auditeurs.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 maart 2022.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,¹ alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING VAN HET VOORSTEL

2. Het voor advies voorgelegde wetsvoorstel beoogt volgens de toelichting "verspilling tegen te gaan" door een aantal fiscale maatregelen te nemen. Die maatregelen hebben betrekking op het bevorderen van voedselgiften door middel van een belastingvoordeel (hoofdstuk 2 van het voorstel), het bevorderen van giften die geen voedingsproducten zijn (hoofdstuk 3), en het afschaffen van btw-verminderingen voor ondernemingen die voedingsproducten of goederen die geen voedingsproducten zijn vernietigen (hoofdstuk 4). Daarnaast beoogt het voorstel, eveneens via een fiscale maatregel, de toepassing van biodegradatie te bevorderen (hoofdstuk 5).

VORMVEREISTEN

3. Artikel 2 van het wetsvoorstel voorziet in een belastingvermindering voor giften door een onderneming die actief is in de vervaardiging, verwerking of afzet van voedingsproducten, door een landbouwonterneming of door een zelfstandige landbouwer van voedingsproducten ten belope van 60 % van de voorraadwaarde van de betrokken goederen. Deze steun is selectief, wordt verleend aan ondernemingen die een

¹ Aangezien het om een voorstel van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

exercent une activité économique, est financée au moyen de ressources d'État, procure un avantage économique qui n'aurait pas été obtenu par la voie commerciale normale et peut influencer défavorablement les échanges commerciaux. Par conséquent, la mesure doit en principe être notifiée comme aide d'État à la Commission européenne. L'article 108, paragraphe 3, du Traité 'sur le fonctionnement de l'Union européenne' requiert en effet que la Commission européenne soit informée, en temps utile, des projets tendant à instituer ou à modifier des aides. Sauf si un régime d'exemption peut être invoqué, il faudra encore accomplir cette formalité et cette disposition ne pourra être exécutée avant qu'une décision définitive ait été prise à l'issue de cette procédure.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

4. L'article 2 de la proposition vise à compléter l'article 200 du Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après: CIR 92), dont le texte actuel devient le paragraphe 1^{er}, par un paragraphe 2 prévoyant une réduction d'impôt pour les libéralités sous forme de dons de "produits alimentaires" par "une société active dans la fabrication, la transformation ou la commercialisation de produits alimentaires et par une société agricole ou un indépendant agriculteur", à concurrence de 60 % de "la valeur en stock" de ces biens, qui ne peut excéder cinq pour mille du "chiffre d'affaires" de la société ayant effectué le don. La réduction n'est pas accordée aux sociétés qui, durant "l'année qui précède le don", ont commis des "destructions volontaires" de denrées alimentaires. "[L]'alcool et les boissons alcoolisées" ne sont pas considérés comme des produits alimentaires.

4.1. Tout d'abord, force est de constater que, comme il a été indiqué ci-dessus, l'article 200, § 2, proposé, du CIR 92, utilise, pour déterminer le champ d'application et les conditions d'octroi de la réduction d'impôt, des notions à ce point générales et vagues, non définies plus précisément, qu'il y a lieu de conclure que la portée exacte de la mesure proposée n'est pas établie et que, partant, cette mesure est dépourvue de la sécurité juridique requise. Ainsi, par exemple, on n'aperçoit pas clairement si le chiffre d'affaires dont fait mention la disposition proposée porte uniquement sur des denrées alimentaires ou s'il porte également sur d'autres produits commercialisés par l'entreprise. Dans cette dernière hypothèse, il peut en résulter une différence de traitement entre les entreprises, dès lors que dans ce cas, les entreprises qui commercialisent également d'autres produits bénéficieront d'un montant maximal de réduction d'impôt plus important que les entreprises qui ne commercialisent que des denrées alimentaires. Cette différence de traitement devra en tout état de cause pouvoir être justifiée au regard du principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination.

4.2. En outre, on aperçoit mal comment le respect des conditions de la réduction d'impôt sera contrôlé. Ainsi, on n'aperçoit pas clairement comment la valeur en stock des biens concernés sera déterminée. On n'aperçoit pas non plus clairement comment on contrôlera que l'entreprise n'a pas détruit volontairement des denrées alimentaires durant

economische activiteit verrichten, wordt door staatsmiddelen bekostigd, verschaft een economisch voordeel dat niet via normale commerciële weg zou zijn verkregen en kan leiden tot een ongunstige beïnvloeding van het handelsverkeer. De maatregel dient dan ook in principe bij de Europese Commissie aangemeld te worden als staatssteun. Krachtens artikel 108, lid 3, van het Verdrag 'betreffende de werking van de Europese Unie', dient de Europese Commissie immers van elk voorname tot invoering of wijziging van steunmaatregelen tijdig op de hoogte te worden gebracht. Behalve indien een beroep kan worden gedaan op een vrijstellingsregeling, zal aan dat vormvereiste vooralsnog dienen te worden voldaan en kan aan die bepaling geen uitvoering worden gegeven voordat die procedure tot een eindbeslissing heeft geleid.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

4. Artikel 2 van het voorstel beoogt artikel 200 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (hierna: WIB 92), waarvan de huidige tekst paragraaf 1 wordt, aan te vullen met een paragraaf 2 waarin wordt voorzien in een belastingvermindering voor giften van "voedingsproducten", door "een onderneming die actief is in de vervaardiging, verwerking of afzet van voedingsproducten, door een landbouwonderneming of door een zelfstandig landbouwer", ten belope van 60 % van "de voorraadwaarde" van die goederen, die niet hoger mag liggen dan 0,5‰ van de "omzet" van de schenkende onderneming. De vermindering wordt niet toegekend aan ondernemingen die tijdens "het jaar dat aan de gift voorafgaat" voedingsproducten "vrijwillig hebben vernietigd". "Alcohol en alcoholhoudende dranken" worden niet beschouwd als voedingsproducten.

4.1. Vooreerst moet worden vastgesteld dat, zoals hiervoor wordt aangegeven, in het voorgestelde artikel 200, § 2, van het WIB 92, voor het bepalen van het toepassingsgebied en de voorwaarden voor de toekenning van de belastingvermindering, dermate ruime en vage begrippen worden gehanteerd, die niet nader worden omschreven, dat moet worden besloten dat de juiste draagwijdte van de voorgestelde maatregel niet vaststaat en die maatregel bijgevolg de vereiste rechtszekerheid ontbeert. Zo is het bijvoorbeeld niet duidelijk of de omzet waaraan in de voorgestelde bepaling wordt gerefereerd enkel betrekking heeft op voedingsproducten dan wel ook op andere producten die de onderneming verhandelt. In het laatste geval kan dit leiden tot een verschil in behandeling tussen ondernemingen, aangezien in dat geval voor ondernemingen die ook nog andere producten verhandelen een groter maximumbedrag van de belastingvermindering zal gelden dan voor ondernemingen die enkel voedingsproducten verhandelen. Dit verschil in behandeling zal in elk geval moeten kunnen worden verantwoord in het licht van het grondwettelijke beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie.

4.2. Het is daarnaast niet duidelijk hoe de naleving van de voorwaarden voor de belastingvermindering zal worden gecontroleerd. Zo is het niet duidelijk hoe de voorraadwaarde van de betrokken goederen zal worden bepaald. Evenmin is het duidelijk hoe zal worden gecontroleerd dat de onderneming in het jaar dat voorafgaat aan de gift geen voedingsmiddelen

l'année qui précède le don, ni ce que l'on entend par une destruction "volontaire". La question se pose en outre de savoir si, concernant la condition citée en dernier, il ne faut pas prévoir un régime transitoire pour la première année d'application de la mesure en projet.

4.3. Par ailleurs, il convient de constater que la mesure est uniquement appliquée à l'impôt des sociétés et qu'aucun régime parallèle n'est prévu pour les entrepreneurs soumis à l'impôt des personnes physiques. Le Conseil d'État n'aperçoit pas à première vue de justification au regard du principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination pour la différence de traitement qui en découle.

4.4. Enfin, se pose la question de la cohérence de la mesure en projet avec le régime relatif aux libéralités prévu à l'article 199 du CIR 92.

Article 3

5. L'article 12, § 1^{er}, 2^o, du Code de la taxe sur la valeur ajoutée (ci-après: Code de la TVA) s'énonce actuellement comme suit:

"§ 1^{er}. Sont assimilés à des livraisons effectuées à titre onéreux:

(...)

2^o le prélèvement par un assujetti d'un bien de son entreprise pour le transmettre à titre gratuit, lorsque ce bien ou les éléments qui le composent ont ouvert droit à une déduction complète ou partielle de la taxe à l'exception des prélèvements qui sont effectués en vue de:

a) la remise des cadeaux commerciaux de faible valeur ou des échantillons commerciaux;

b) la remise à des fins caritatives d'aliments destinés à la consommation humaine, à l'exclusion des boissons spiritueuses, dont les caractéristiques intrinsèques ne permettent plus, à quelque stade du circuit économique que ce soit, qu'ils soient vendus dans les conditions initiales de commercialisation;

c) la remise à des fins caritatives de biens non alimentaires de première nécessité, autres que les biens pouvant être utilisés de manière durable dont les caractéristiques intrinsèques ne permettent plus, à quelque stade du circuit économique que ce soit, qu'ils soient vendus dans les conditions initiales de commercialisation;"

L'article 3 de la proposition prévoit une exception supplémentaire pour les prélèvements effectués en vue de:

"d) la remise à des fins caritatives de biens non-alimentaires [lire: non alimentaires] invendus, tels que des appareils électroménagers, des meubles meublants, des matelas, des poussettes, ainsi que de biens alimentaires destinés à la consommation animale, dont les caractéristiques intrinsèques

vrijwillig heeft vernietigd, noch wat wordt verstaan onder een "vrijwillige" vernietiging. Bovendien rijst de vraag of met betrekking tot laatstgenoemde voorwaarde niet in een overgangsregeling moet worden voorzien voor het eerste jaar waarin de ontworpen maatregel van toepassing is.

4.3. Voorts moet worden vastgesteld dat de maatregel enkel wordt ingevoerd in de vennootschapsbelasting, en dat geen parallelle regeling wordt voorzien voor ondernemers onderworpen aan de personenbelasting. De Raad van State ziet op het eerste gezicht geen verantwoording in het licht van het grondwettelijke beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie voor het verschil in behandeling dat daaruit voortvloeit.

4.4. Ten slotte rijst de vraag naar de coherentie van de ontworpen maatregel met de regeling waarin met betrekking tot giften is voorzien in artikel 199 van het WIB 92.

Artikel 3

5. Artikel 12, § 1, 2^o, van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde (hierna: Btw-wetboek) luidt thans als volgt:

"§ 1. Met een levering onder bezwarende titel wordt gelijkgesteld:

(...)

2^o het door een belastingplichtige aan zijn bedrijf onttrekken van een goed om het om niet te verstrekken, wanneer voor dat goed of de bestanddelen ervan recht op volledige of gedeeltelijke aftrek van de belasting is ontstaan, met uitzondering van de onttrekkingen die worden gedaan met het oog op:

a) het verstrekken van handelsgeschenken van geringe waarde of handelsmonsters;

b) het verstrekken voor liefdadigheidsdoeleinden van voedingsmiddelen bestemd voor de menselijke consumptie, met uitzondering van geestrijke dranken, waarvan de intrinsieke kenmerken niet meer toelaten dat ze, in gelijk welke schakel van het reguliere economische circuit, worden verkocht tegen de oorspronkelijke commercialisatievoorwaarden;

c) het verstrekken voor liefdadigheidsdoeleinden van levensnoodzakelijke niet-voedingsmiddelen, andere dan goederen die op duurzame wijze kunnen worden gebruikt waarvan de intrinsieke kenmerken verhinderen dat ze, in gelijk welke schakel van het economische circuit, nog worden verkocht tegen de oorspronkelijke commercialisatievoorwaarden;"

Artikel 3 van het voorstel strekt ertoe om in een bijkomende uitzondering te voorzien voor onttrekkingen met het oog op:

"d) de afgifte, uit liefdadigheid, van onverkochte goederen die geen voedingsproducten zijn, zoals huishoudtoestellen, huisraad, matrassen, buggy's, alsook van voor dierlijke consumptie bestemde voedingsproducten, waarvan de intrinsieke kenmerken het niet langer mogelijk maken ze in eender welke

ne permettent plus, à quelque stade du circuit économique que ce soit, qu'ils soient vendus dans les conditions initiales de commercialisation".

Les biens visés par la nouvelle exception doivent être définis plus précisément afin de délimiter le champ d'application de l'exception d'une manière garantissant une meilleure sécurité juridique. Ainsi, relèvent en principe de la définition de "biens non-alimentaires [lire: non alimentaires] invendus", tous les biens qui ne sont pas des biens alimentaires, y compris, par exemple, les biens immobiliers, ce qui n'est sans doute pas l'intention. Une énumération à titre d'exemples de tels biens, comme celle fournie dans la disposition proposée, ne résout en rien ce problème, et serait du reste plutôt à sa place dans les développements de la proposition. Il convient en outre de préciser comment l'exception proposée s'articule avec les exceptions déjà existantes, en particulier celle prévue au point c) de la disposition à compléter ².

Enfin, il faudra vérifier si l'habilitation faite au Roi, à l'article 12, § 1^{er}, alinéa 3, du Code de la TVA, en vue de régler certaines matières relatives aux prélèvements visés à l'alinéa 1^{er}, 2^o, de ce paragraphe, ne doit pas également être adaptée à la lumière de l'ajout visé d'une nouvelle exception à la disposition citée en dernier.

Article 4

6. L'article 4 de la proposition a pour objet de compléter l'article 12, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, du Code de la TVA par une disposition selon laquelle ce régime n'est pas applicable "en cas de destruction volontaire de denrées alimentaires ou de destruction volontaire de biens non-alimentaires [lire: non alimentaires]".

6.1. Il y a lieu de constater que l'on aperçoit nullement ce qu'il faut entendre par cette exception. Selon la définition dans le texte proposé, il semble en effet s'agir de tous les produits possibles. L'intitulé du chapitre 4 en question mentionne "[des] denrées alimentaires consommables ou [des] bien[s] (...) utilisables", tandis que les développements de la proposition font uniquement état de denrées ou produits alimentaires "consommables" et non d'autres biens (utilisables). Selon le délégué, il s'agirait par ailleurs des mêmes "biens" que ceux visés à l'article 12, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, d), proposé, du Code de la TVA (article 3 de la proposition). Il faudra en tout état de cause éclaircir ce point.

6.2. On n'aperçoit pas clairement, en outre, comment les auteurs de la proposition de loi souhaitent atteindre l'objectif

² Comparez également avec l'arrêté royal n° 59 du 18 mai 2020 'relatif au prélèvement de cadeaux commerciaux de faible valeur et au prélèvement à des fins caritatives de biens alimentaires et de biens non alimentaires de première nécessité autres que les biens pouvant être utilisés de manière durable, en ce qui concerne la taxe sur la valeur ajoutée' et la circulaire 2020/C/116 'relative à la fourniture de biens alimentaires et de biens non alimentaires de première nécessité à des fins caritatives'.

schakel van het economische circuit te verkopen tegen de oorspronkelijke commercialisatievoorwaarden".

De door de nieuwe uitzondering geïndiceerde goederen dienen nauwkeuriger te worden omschreven, teneinde het toepassingsgebied van de uitzondering op een meer rechtszekere manier af te bakenen. Zo vallen onder de omschrijving "onverkochte goederen die geen voedingsproducten zijn" in beginsel alle goederen die geen voedingsproducten zijn, bijvoorbeeld ook onroerende goederen, hetgeen wellicht niet de bedoeling is. Een opsomming bij wijze van voorbeeld van dergelijke goederen zoals in de voorgestelde bepaling lost dat probleem geenszins op, en hoort overigens veeleer thuis in de toelichting bij het voorstel. Er dient daarnaast ook te worden verduidelijkt hoe de voorgestelde uitzondering zich verhoudt tot de reeds bestaande uitzonderingen, inzonderheid die waarin punt c) van de aan te vullen bepaling voorziet.²

Tot slot zal moeten worden nagegaan of de machtiging aan de Koning, in artikel 12, § 1, derde lid, van het Btw-wetboek, om bepaalde aangelegenheden met betrekking tot de onttrekkingen bedoeld in het eerste lid, 2^o, van die paragraaf te regelen, niet eveneens moet worden aangepast in het licht van de beoogde toevoeging van een nieuwe uitzondering aan laatstgenoemde bepaling.

Artikel 4

6. Artikel 4 van het voorstel beoogt artikel 12, § 1, eerste lid, 1^o, van het Btw-wetboek aan te vullen met een bepaling luidens welke die regeling niet geldt "in geval van vrijwillige vernietiging van voedingsproducten of van goederen die geen voedingsproducten zijn".

6.1. Vastgesteld moet worden dat het geenszins duidelijk is wat onder die uitzondering moet worden begrepen. Volgens de omschrijving in de voorgestelde tekst lijkt het immers om alle mogelijke producten te gaan. In het opschrift van het betreffende hoofdstuk 4 is sprake van "eetbare voedingsproducten of bruikbare goederen", terwijl in de toelichting bij het voorstel enkel sprake is van "voor consumptie geschikte" levensmiddelen of voedingsproducten en niet van andere (bruikbare) goederen. Volgens de gemachtigde zou het dan weer om dezelfde "goederen" gaan als die bedoeld bij het voorgestelde artikel 12, § 1, eerste lid, 2^o, d), van het Btw-wetboek (artikel 3 van het voorstel). Dit dient in elk geval te worden uitgeklaard.

6.2. Het is bovendien niet duidelijk hoe de indieners van het wetsvoorstel de door hen beoogde doelstelling wensen te

² Vgl. ook met het koninklijk besluit nr. 59 van 18 mei 2020 'met betrekking tot de onttrekking van handelsgeschenken van geringe waarde en de onttrekking voor liefdadigheidsdoeleinden van voedingsmiddelen en levensnoodzakelijke niet-voedingsmiddelen andere dan goederen die op duurzame wijze kunnen worden gebruikt, wat de belasting over de toegevoegde waarde betreft' en Circulaire 2020/C/116 'betreffende het verstrekken van liefdadigheidsdoeleinden van voedingsmiddelen en levensnoodzakelijke niet-voedingsmiddelen'.

qu'ils poursuivent. L'ajout de texte, proposé, à l'article 12, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, du Code de la TVA a en effet pour conséquence que le prélèvement pour destruction volontaire n'est pas assimilé à une opération assimilée à une livraison effectuée à titre onéreux, soumise à la TVA dans le chef de l'assujetti, qui ne serait pas déductible par ce dernier. En d'autres termes, le régime proposé a pour effet qu'en cas de destruction volontaire de denrées alimentaires ou de biens qui ne sont pas des produits alimentaires, aucune TVA ne grève cette opération et le droit à déduction est maintenu.

6.3. Il faudra en tout cas préciser ce que l'on entend exactement par une destruction "volontaire".

Article 5

7. L'article 5 de la proposition insère dans le tableau A de l'arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970 'fixant les taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services selon ces taux' un nouveau titre XXIII^{ter}, "Biodégradation", en vertu duquel le taux réduit de TVA de 6 % est rendu applicable aux "sacs poubelles biodégradables" et au "matériel de compostage de proximité à usage personnel ou partagé".

Conformément à l'article 98, paragraphe 1, de la directive 2006/112/CE du Conseil du 28 novembre 2006 'relative au système commun de taxe sur la valeur ajoutée' (ci-après: directive TVA), les États membres peuvent appliquer soit un, soit deux taux réduits. Conformément à l'article 98, paragraphe 2, premier alinéa, de la directive TVA, ces taux réduits s'appliquent uniquement aux livraisons de biens et aux prestations de services des catégories figurant à l'annexe III de la directive TVA. Conformément au point 18 de cette annexe, le taux réduit peut être appliqué aux "prestations de services fournies dans le cadre du nettoyage des voies publiques, de l'enlèvement des ordures ménagères et du traitement des déchets, autres que les services fournis par les organismes visés à l'article 13". Cette possibilité est limitée aux "prestations de services" et ne peut dès lors pas s'appliquer à la livraison des biens visés à l'article 5 de la proposition.

Interrogé à ce sujet, le délégué n'a pas pu indiquer d'autre disposition de l'annexe III de la directive TVA selon laquelle un taux réduit pourrait être appliqué à la livraison des biens visés à l'article 5 de la proposition. L'article 5 de la proposition ne peut dès lors pas se concrétiser.

Article 7

8. Le délégué a déclaré que l'intention n'est pas d'attribuer un effet rétroactif à l'article 2 de la proposition. On adaptera l'article 7 de la proposition en conséquence.

bereiken. De voorgestelde aanvulling van de tekst van artikel 12, § 1, eerste lid, 1^o, van het Btw-wetboek heeft immers tot gevolg dat de onttrekking voor vrijwillige vernietiging niet wordt gelijkgesteld met een levering onder bezwarende titel gelijkgestelde verrichting die in hoofde van de belastingplichtige aan btw is onderworpen, die in zijn hoofde niet aftrekbaar zou zijn. Met andere woorden, de voorgestelde regeling leidt ertoe dat in geval van vrijwillige vernietiging van voedingsproducten of van goederen die geen voedingsproducten zijn, aan die verrichting geen btw-kost verbonden wordt en het recht op aftrek behouden blijft.

6.3. In elk geval zal moeten worden verduidelijkt wat precies wordt bedoeld onder een "vrijwillige" vernietiging.

Artikel 5

7. Artikel 5 van het voorstel voegt in tabel A van het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 'tot vaststelling van de tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde en tot indeling van de goederen en de diensten bij die tarieven' een nieuwe titel XXIII^{ter} in, "De toepassing van biodegradatie", waarbij het verlaagde btw-tarief van 6 % van toepassing wordt op "biodegradeerbare vuilniszakken" en "materiaal voor buurt-composteren voor persoonlijk of gedeeld gebruik".

Overeenkomstig artikel 98, lid 1, van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 'betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde' (hierna: Btw-richtlijn), kunnen de lidstaten een of twee verlaagde tarieven toepassen. Overeenkomstig artikel 98, lid 2, eerste alinea, van de Btw-richtlijn zijn die verlaagde tarieven uitsluitend van toepassing op de goederenleveringen en de diensten die tot de in bijlage III bij de Btw-richtlijn vermelde categorieën behoren. Overeenkomstig punt 18 van die bijlage mag het verlaagde tarief worden toegepast voor "diensten in verband met de reiniging van de openbare weg, het ophalen van huisvuil en de afvalverwerking, andere dan de diensten die door de in artikel 13 bedoelde lichamen worden verstrekt". Deze mogelijkheid is beperkt tot "diensten" en kan bijgevolg niet worden toegepast op de levering van de goederen die in artikel 5 van het voorstel worden geïnviseerd.

Hiernaar gevraagd, kon de gemachtigde geen andere bepaling van bijlage III bij de Btw-richtlijn aanwijzen volgens welke op de levering van de goederen bedoeld in artikel 5 van het voorstel een verlaagd tarief zou kunnen worden toegepast. Artikel 5 van het voorstel kan dan ook geen doorgang vinden.

Artikel 7

8. De gemachtigde heeft verklaard dat het niet de bedoeling is om terugwerkende kracht te verlenen aan artikel 2 van het voorstel. Artikel 7 van het voorstel dient in het licht daarvan te worden aangepast.

Conclusion

9. Les observations fondamentales formulées ci-dessus à propos de chacune des mesures proposées conduisent à la conclusion que la proposition dans son ensemble doit être réexaminée et remaniée en profondeur. Telle qu'elle est soumise actuellement, elle ne peut en aucun cas aboutir.

Le greffier,

Annemie GOOSSENS

Le président,

Wilfried VAN VAERENBERGH

Conclusie

9. Uit de hiervoor bij elk van de voorgestelde maatregelen gemaakte fundamentele opmerkingen dient te worden besloten dat het voorstel in zijn geheel moet worden heroverwogen en grondig moet worden herwerkt. Zoals het thans voorligt kan het in geen geval doorgang vinden.

De griffier,

Annemie GOOSSENS

De voorzitter,

Wilfried VAN VAERENBERGH