

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 mars 2020

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**prévoyant des sanctions à l'égard de
la politique de colonisation d'Israël**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTÉRIEURES
PAR
M. John CROMBEZ

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif d'un des auteurs de la proposition de résolution	3
II. Auditions du 22 janvier 2020	5
III. Discussion générale	39
IV. Discussion et votes des considérants et points du dispositif	47
Annexe	53

Voir:

Doc 55 **0651/ (2019/2020):**

001: Proposition de résolution de M. Van Hees et consorts.
002 à 006: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 maart 2020

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**over sancties tegen
het Israëlische nederzettingenbeleid**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR BUITENLANDSE BETREKKINGEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **John CROMBEZ**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting door één van de indieners van het voorstel van resolutie.....	3
II. Hoorzittingen van 22 januari 2020	5
III. Algemene bespreking.....	39
IV. Bespreking van en stemmingen over de consideransen en de punten van het verzoekend gedeelte.....	47
Bijlage.....	53

Zie:

Doc 55 **0651/ (2019/2020):**

001: Voorstel van resolutie van de heer Van Hees c.s.
002 tot 006: Amendementen.

01699

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Els Van Hoof

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter De Roover, Darya Safai, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen	Séverine de Laveleye, Samuel Cogolati, Wouter De Vriendt
PS	Malik Ben Achour, André Flahaut, Christophe Lacroix
VB	Annick Ponthier, Ellen Samyn
MR	Michel De Maegd, Katrin Jadin
CD&V	Els Van Hoof
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Goedele Liekens
sp.a	John Crombez

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Björn Anseeuw, Michael Freilich, Katrien Houtmeyers, Koen Metsu
Kim Buyst, Zakia Khattabi, Simon Moutquin, Evita Willaert
Hugues Bayet, Mélissa Hanus, Daniel Senesael, Özlem Özen
Steven Creyelman, Pieter De Spiegeleer, Kurt Ravyts
Philippe Goffin, Philippe Pivin, Sophie Wilmès
Jan Briers, Nathalie Muylle
Greet Daems, Steven De Vuyst
Maggie De Block, Alexander De Croo
Melissa Depraetere, Kris Verduyck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Georges Dallemagne
-----	--------------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de ses réunions des 4 et 17 décembre 2019, 22 janvier, 29 janvier et 4 février 2020.

Au cours de sa réunion du 4 décembre 2019, votre commission a décidé, conformément à l'article 28 du Règlement, d'organiser des auditions. Ces auditions ont eu lieu le 22 janvier 2020. La Commission européenne (DG NEAR) a également rendu un avis écrit (annexe 1).

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF D'UN DES AUTEURS DE LA PROPOSITION DE RÉOLUTION

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB), coauteur de la proposition de résolution, indique que la présente proposition de résolution reprend moyennant quelques adaptations le texte de la proposition de résolution DOC 54 2624/001.

M. Boukili rappelle "qu'après 52 ans d'occupation par Israël de la Cisjordanie palestinienne (y compris Jérusalem-Est), de la bande de Gaza et des hauteurs du Golan syrien, Israël continue d'accroître les colonies. L'État d'Israël a été établi principalement sur une terre dont ses propriétaires Palestiniens ont été expulsés, une majorité de Palestiniens sont des réfugiés, dont la plupart sont apatrides tandis que la manière dont sont traitées les populations arabo-palestiniennes en Israël a été reconnue récemment comme assimilable à un régime d'apartheid dans un rapport de l'ONU". (DOC 55 651/001, p.3).

M. Boukili expose que malgré d'innombrables résolutions du Conseil de sécurité et les condamnations et protestations de la communauté internationale, Israël continue de violer le droit international et les droits des Palestiniens.

M. Boukili précise que depuis le dépôt de cette proposition de résolution, les États-Unis ont clairement pris le parti de l'annexion, en reconnaissant à la fois Jérusalem comme capitale d'Israël mais également la souveraineté israélienne sur le Golan ainsi que sur les colonies israéliennes de Cisjordanie. Les États-Unis ne considèrent donc plus les colonies israéliennes en Cisjordanie comme illégales. Ce soutien inconditionnel à l'occupation israélienne et à la politique de colonisation du gouvernement de M. Netanyahu a été démontré une fois de plus lors d'un vote à l'Assemblée générale de l'ONU le 14 novembre 2019 où les États Unis ont voté

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 4 en 17 december 2019, 22, 29 januari en 4 februari 2020.

Tijdens haar vergadering van 4 december 2019 heeft uw commissie beslist om overeenkomstig artikel 28 van het Reglement hoorzittingen te organiseren. Die hoorzittingen hebben op 22 januari 2020 plaatsgevonden. De Europese Commissie (DG NEAR) bracht tevens een schriftelijk advies uit (bijlage 1).

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR ÉÉN VAN DE INDIENERS VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB), mede-indiener van het voorstel van resolutie, geeft aan dat dit voorstel van resolutie, op enkele aanpassingen na, de tekst overneemt van het voorstel van resolutie DOC 54 2624/001.

De heer Boukili brengt het volgende in herinnering: "Israël bezet nu al 52 jaar de Palestijnse Westelijke Jordaanoever (met inbegrip van Oost-Jeruzalem), de Gazastrook en de Syrische Golanhoogten, maar breidt de nederzettingen nog steeds uit. (...) [Nadat] de Staat Israël werd opgericht op grondgebied dat grotendeels in handen was van Palestijnse eigenaars die werden verdreven, zijn de meeste Palestijnen vluchtelingen; velen onder hen zijn staatloos. Bovendien werd in een recent VN-rapport aangegeven dat de behandeling die de Arabisch-Palestijnse volkeren in Israël te beurt valt, kan worden gelijkgesteld met een apartheidregime." (DOC 55 0651/001, blz. 3).

De heer Boukili geeft aan dat Israël nog steeds het internationaal recht en de rechten van de Palestijnen schendt, de ontelbare resoluties van de Veiligheidsraad en de veroordelingen en aanklachten van de internationale gemeenschap ten spijt.

De heer Boukili preciseerd dat sinds dit voorstel van resolutie werd ingediend, de Verenigde Staten duidelijk partij hebben gekozen voor de annexatie, door de erkenning van niet alleen Jeruzalem als hoofdstad van Israël, maar ook van de Israëlische soevereiniteit over de Golanhoogten en over de Israëlische nederzettingen op de Westelijke Jordaanoever. De Verenigde Staten beschouwen de Israëlische nederzettingen op de Westelijke Jordaanoever dus niet langer als onwettig. Deze onvoorwaardelijke steun aan de Israëlische bezetting en aan het nederzettingenbeleid van de regering-Netanyahu bleek eens te meer toen de Verenigde Staten

contre l'adoption d'une nouvelle résolution appelant Israël à respecter le droit international et les précédentes résolutions du Conseil de sécurité des Nations Unies en la matière.

Par ailleurs, M. Boukili rappelle une des conclusions du dernier rapport établi par le rapporteur spécial sur la situation des droits de l'homme dans les territoires palestiniens occupés depuis 1967¹, M. Michael Lynk:

“No occupation in the modern world has been conducted with the international community so alert to its many grave breaches of international law, so knowledgeable about the occupier’s obvious and well-signalled intent to annex and establish permanent sovereignty, so well-informed about the scale of suffering and dispossession endured by the protected population under occupation, and yet so unwilling to act upon the overwhelming evidence before it to employ the tangible and plentiful legal and political tools at its disposal to end the injustice”.

Bien que la Belgique ait voté en faveur des différentes résolutions adoptées par le Conseil de sécurité, il importe que le gouvernement belge ne se borne plus à formuler des condamnations purement symboliques mais qu'il adopte enfin des mesures concrètes en vue de sanctionner la politique de colonisation israélienne. Aussi, la proposition de résolution demande au gouvernement fédéral:

— d'interdire l'importation et la commercialisation des produits issus des colonies sur le territoire belge;

— d'interdire les partenariats entre des institutions belges et israéliennes liées à la politique de colonisation israélienne notamment en demandant que la Belgique se retire immédiatement du projet de recherche Law-Train;

— d'exclure des appels d'offre pour les marchés publics les entreprises qui ont des liens avec l'occupation des territoires palestiniens. Ainsi, une filiale d'AXA aurait investi dans des banques israéliennes finançant ainsi la colonisation des territoires palestiniens;

— de mettre fin aux missions économiques organisées par l'autorité fédérale auprès du gouvernement

¹ Consultable sur https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/A_74_507_E.pdf.

tijdens een bijeenkomst van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties op 14 november 2019 tegen de aanneming hebben gestemd van een nieuwe resolutie waarbij Israël ertoe wordt opgeroepen acht te slaan op het internationaal recht en op de voorgaande resoluties van de VN-Veiligheidsraad ter zake.

De heer Boukili herinnert bovendien aan een van de conclusies van het jongste rapport van de speciaal rapporteur over de situatie van de mensenrechten in de sinds 1967 bezette Palestijnse gebieden¹, de heer Michael Lynk:

“No occupation in the modern world has been conducted with the international community so alert to its many grave breaches of international law, so knowledgeable about the occupier’s obvious and well-signalled intent to annex and establish permanent sovereignty, so well-informed about the scale of suffering and dispossession endured by the protected population under occupation, and yet so unwilling to act upon the overwhelming evidence before it to employ the tangible and plentiful legal and political tools at its disposal to end the injustice”.

Hoewel België steeds “voor” de verschillende resoluties van de Veiligheidsraad heeft gestemd, is het belangrijk dat de Belgische regering niet langer louter symbolische veroordelingen uitspreekt, maar eindelijk overgaat tot concrete maatregelen om het Israëlische nederzettingenbeleid te bestraffen. Aldus roept dit voorstel van resolutie de federale regering ertoe op:

— een verbod in te stellen op het in België invoeren en in de handel brengen van producten uit de nederzettingen;

— een verbod in te stellen op partnerschappen tussen Belgische instellingen en Israëlische instellingen die betrokken zijn bij het Israëlische nederzettingenbeleid; meer bepaald wordt aan de federale regering gevraagd dat België zich onverwijld terugtrekt uit het Law-Train-onderzoeksproject;

— de ondernemingen die banden hebben met de bezetting van de Palestijnse gebieden uit te sluiten van overheidsopdrachten. Zo zou een dochteronderneming van AXA hebben geïnvesteerd in Israëlische banken en aldus mee het nederzettingenbeleid in de Palestijnse gebieden hebben gefinancierd;

— een einde te maken aan de economische zendingen die de federale overheid organiseert bij de Israëlische

¹ Te raadplegen op https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/A_74_507_E.pdf https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/A_74_507_E.pdf.

israélien ou d'institutions en Israël qui contribuent à la colonisation;

— d'exiger au niveau européen la suspension de l'accord d'association UE-Israël;

— de maintenir ces mesures non violentes jusqu'à ce qu'Israël honore ses obligations de reconnaître le droit inaliénable du peuple palestinien à l'autodétermination et se conforme entièrement au droit international.

Le membre se réfère pour le surplus aux développements de la proposition de résolution.

II. — AUDITIONS DU 22 JANVIER 2020

A. Exposés introductifs

1. *Exposé introductif de M. Raoul Delcorde, Directeur Afrique du Nord et Moyen-Orient, SPF Affaires étrangères*

M. Raoul Delcorde, Directeur Afrique du Nord et Moyen-Orient, SPF Affaires étrangères, rappelle tout d'abord la position de la Belgique sur le Processus de paix au Moyen-Orient.

M. Delcorde indique que la Belgique est profondément préoccupée par l'enlisement du conflit israélo-palestinien et l'absence de perspective de relance du processus de paix au Moyen-Orient (PPMO). La position de la Belgique, qui se base sur celle de l'Union européenne, peut s'articuler comme suit:

— un appel à une reprise urgente des négociations sur la base des paramètres internationalement agréés, du droit international et des résolutions pertinentes du Conseil de sécurité (dont la résolution 2334²);

— la nécessité de préserver la solution à deux États, qui est au cœur de la politique de l'UE, sur la base des lignes de juin 1967, avec la ville de Jérusalem comme capitale de ces deux États;

— la constatation cependant que, sans changement fondamental, cette perspective des deux États risque d'être irrémédiablement perdue.

² Résolution 2334 (2016) consultable sur <https://www.un.org/webcast/pdfs/SRES2334-2016.pdf>

regering of bij instellingen in Israël die bijdragen tot het nederzettingenbeleid;

— op Europees niveau de opschorting van de Associatieovereenkomst tussen de Europese Unie en Israël te eisen;

— die geweldloze maatregelen te handhaven totdat Israël zijn verplichting in acht neemt om het onvervreemd-bare recht van het Palestijnse volk op zelfbeschikking te erkennen, en totdat het land zich onverkort schikt naar het internationaal recht.

Voor het overige verwijst de heer naar de toelichting van het voorstel van resolutie.

II. — HOORZITTINGEN VAN 22 JANUARI 2020

A. Inleidende uiteenzettingen

1. *Inleidende uiteenzetting van de heer Raoul Delcorde, Directeur Noord-Afrika en Midden-Oosten, FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking*

De heer Raoul Delcorde, Directeur Noord-Afrika en Midden-Oosten, FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking, licht vooreerst het Belgische standpunt over het vredesproces in het Midden-Oosten toe.

De heer Delcorde wijst erop dat België erg bezorgd is over het aanslepende conflict tussen Israël en Palestina en over het feit dat er geen hervatting van het vredesproces in het Midden-Oosten (VPMO) in het vooruitzicht is. Het standpunt van België is gebaseerd op dat van de Europese Unie en houdt de volgende aspecten in:

— een oproep tot het dringend hervatten van de onderhandelingen op basis van de internationaal erkende parameters, het internationaal recht en de relevante resoluties van de Veiligheidsraad (waaronder resolutie 2334²);

— de noodzaak om de tweestatenoplossing te vrijwaren, die de kern vormt van het EU-beleid en die gebaseerd is op de grenzen van juni 1967, met Jeruzalem als hoofdstad van beide Staten;

— de vaststelling dat het vooruitzicht op twee Staten echter onherroepelijk verloren dreigt te gaan indien er geen fundamentele verandering komt.

² Resolutie 2334 (2016) raadpleegbaar op <https://www.un.org/webcast/pdfs/SRES2334-2016.pdf>

Dans les enceintes européennes, la Belgique veille à maintenir le consensus autour des paramètres agréés. Ces paramètres ont été rappelés dans différentes conclusions du Conseil de l'UE, dont celui de juillet 2014:

— un accord sur les frontières des deux États, sur la base des frontières du 4 juin 1967, avec des échanges de terres équivalents définis d'un commun accord entre les parties. L'UE ne reconnaîtra les changements apportés aux frontières d'avant 1967, y compris pour ce qui est de Jérusalem, que s'ils sont acceptés par les parties;

— des dispositions en matière de sécurité qui, pour les Palestiniens, respectent leur souveraineté et montrent que l'occupation est finie, et qui, pour les Israéliens, protègent leur sécurité, empêchent la résurgence du terrorisme et répondent efficacement aux menaces pour la sécurité, notamment les menaces qui, dans la région, sont apparues récemment et celles qui pèsent sur l'existence même d'Israël;

— une solution juste, équitable, adoptée d'un commun accord et réaliste à la question des réfugiés;

— la réalisation des aspirations des deux parties pour Jérusalem. Il faut trouver, par la négociation, un moyen de régler le statut de Jérusalem en tant que future capitale des deux États.

Dès lors, la Belgique condamne toutes les mesures de nature à miner la solution à deux États (colonisation, démolitions et confiscations, transferts forcés de population, etc.) et rappelle que les colonies sont illégales au regard du droit international.

M. Delcorde souligne que la Belgique ne reconnaît pas l'annexion unilatérale de Jérusalem-Est, ni l'annexion du Golan. La Belgique a exprimé sa vive préoccupation devant les annonces relatives à une possible annexion de pans entiers de la Cisjordanie (vallée du Jourdain et nord de la mer Morte), qui serait constitutive d'une violation grave du droit international.

Au sujet de Gaza, la Belgique, comme l'UE, demande la levée du blocus, l'ouverture complète des points de passage, tout en tenant compte des préoccupations légitimes d'Israël quant à sa sécurité. La résolution de la crise passe par le retour de l'Autorité palestinienne dans l'enclave et la réconciliation intra-palestinienne.

In de Europese fora ziet België erop toe dat de consensus over de erkende parameters standhoudt. De Raad van de Europese Unie heeft die parameters in herinnering gebracht in verschillende van zijn conclusies, waaronder die van juli 2014:

— een akkoord over de grenzen van de twee Staten, gebaseerd op de grenzen van 4 juni 1967, met gelijkwaardige, door de Partijen overeen te komen ruil van grondgebieden. De EU zal wijzigingen ten opzichte van de grenzen van vóór 1967, mede wat Jeruzalem betreft, alleen erkennen indien zij door de Partijen worden aanvaard;

— een veiligheidsregeling die, wat de Palestijnen betreft, hun soevereiniteit eerbiedigt en laat zien dat de bezetting verleden tijd is, en die, wat de Israëliërs betreft, hun veiligheid beschermt, belet dat terrorisme weer de kop op steekt en een doeltreffende aanpak vormt voor bedreigingen van de veiligheid, ook nieuwe bedreigingen en bedreigingen voor het voortbestaan van Israël.

— een rechtvaardige, billijke, onderling overeengekomen en realistische oplossing voor het vluchtelingenvraagstuk.

— vervulling van de aspiraties van beide Partijen wat Jeruzalem betreft. Er moet via onderhandelingen een manier worden gevonden om de status van Jeruzalem als de toekomstige hoofdstad van beide Staten te regelen.

België veroordeelt daarom elke maatregel die de tweestatenoplossing kan ondermijnen (het bouwen van nederzettingen, sloop en onteigening, gedwongen volksverplaatsingen enzovoort) en wijst erop dat de nederzettingen onwettig zijn in het licht van het internationaal recht.

De heer Delcorde benadrukt dat België noch de eenzijdige annexatie van Oost-Jeruzalem, noch de annexatie van de Golan erkent. België heeft zijn grote bezorgdheid geuit over de aankondigingen van een mogelijke annexatie van hele delen van de Westelijke Jordaanoever (de Jordaanvallei en het noorden van de Dode Zee), wat een ernstige schending van het internationaal recht zou inhouden.

Wat Gaza betreft, vraagt België, net als de EU, de opheffing van de blokkade en de volledige opening van de grensdoorlaatposten, waarbij rekening moet worden gehouden met de terechte bezorgdheid van Israël om zijn veiligheid. Voor het oplossen van de crisis is het noodzakelijk dat de Palestijnse Autoriteit naar de enclave kan terugkeren en dat er een inter-Palestijnse verzoening komt.

La Belgique soutient avec vigueur le mandat de l'UNRWA aussi longtemps que la question des réfugiés n'aura pas trouvé de solution équitable. Elle salue aussi le rôle essentiel joué par l'UNRWA dans un contexte de crise humanitaire, notamment dans la bande de Gaza.

Auprès de l'Autorité palestinienne, bénéficiaire des programmes de la coopération belge, la Belgique plaide pour une plus grande transparence et responsabilisation des structures politiques et administratives. La fin de l'occupation, le libre accès des Palestiniens à leurs terres et à leurs ressources, la liberté de mouvement et d'accès et la capacité à s'intégrer dans un marché régional sont essentiels afin de permettre à l'économie palestinienne de développer son potentiel. Un processus électoral crédible est indispensable pour mettre sur pied des institutions démocratiques et inclusives dans la perspective de la création d'un État palestinien indépendant, démocratique, d'un seul tenant, souverain et viable.

M. Delcorde s'attarde ensuite sur différentes questions spécifiques:

1. *Mouvement BDS (Boycott, Désinvestissement, Sanction)*

La position défendue par la Belgique quant au BDS est similaire à celle défendue in illo tempore par l'ancienne Haute-Représentante et vice-présidente de l'Union, Mme Mogherini:

— la Belgique ne soutient pas le BDS, ni aucune autre forme de boycott vis-à-vis d'Israël;

— la Belgique ne finance pas d'activités liées au BDS;

— la Belgique estime en revanche devoir respecter la liberté d'expression individuelle des citoyens et la liberté d'association. La liberté d'expression est également applicable aux informations ou aux idées "qui heurtent, choquent ou inquiètent l'État ou tout autre secteur de la population";

— toute action ayant pour effet de fermer l'espace dans lequel opèrent les organisations de la société civile en restreignant indûment la liberté d'association devrait être évitée, en Belgique comme ailleurs.

Partant de ces principes, le gouvernement fédéral n'appelle pas à l'annulation des missions économiques

België staat resoluut achter het mandaat van de UNRWA zolang er geen billijke oplossing is uitgewerkt voor het vluchtelingenvraagstuk. België prijst ook de fundamentele rol die UNRWA vervult in een context van humanitaire crisis, meer bepaald in de Gazastrook.

Bij de Palestijnse Autoriteit, die gebruik maakt van Belgische ontwikkelingssamenwerkingsprogramma's, bepleit België meer transparantie vanwege en meer verantwoordelijkheidstoedeling vanwege de politieke en administratieve structuren. Het einde van de bezetting, de vrije toegang van de Palestijnen tot hun gronden en hun hulpbronnen, vrije verplaatsingen en toegang, alsook de mogelijkheid om in een regionale markt te worden opgenomen, zijn van cruciaal belang de Palestijnse economie de mogelijkheid te bieden haar potentieel te ontwikkelen. Geloofwaardige verkiezingen zijn onontbeerlijk om democratische en inclusieve instellingen op te zetten, met het oog op de oprichting van een onafhankelijke, democratische, aaneengesloten, soevereine en levensvatbare Palestijnse Staat.

De heer Delcorde staat vervolgens stil bij diverse specifieke thema's.

1. *BDS-beweging (BDS staat voor boycot, desinvestering en sanctie)*

Het door België gehuldigde standpunt inzake BDS is gelijkaardig aan het standpunt dat destijds werd ingenomen door de toenmalige Hoge Vertegenwoordigster en ondervoorzitster van de Europese Unie, mevrouw Mogherini, namelijk:

— België steunt de BDS-aanpak en enige andere boycotvorm jegens Israël niet;

— België financiert geen activiteiten die verbonden zijn met de BDS;

— België meent daarentegen de plicht te hebben de vrijheid van meningsuiting van de individuele burgers, alsook de vrijheid van vereniging in acht te moeten nemen. De vrijheid van meningsuiting is eveneens van toepassing op de informatie of op de denkbeelden die de Staat of een of andere groep van de bevolking schokken, verontrusten of kwetsen;

— elke actie die ertoe leidt dat de beweegruimte van de middenveldorganisaties aan banden wordt gelegd via een ongerechtvaardigde beperking van de vrijheid van vereniging zou moeten worden voorkomen, zowel in België als elders.

Met die beginselen als uitgangspunt roept de federale regering niet op tot een afzegging van de economische

en Israël ni au boycott des institutions et acteurs israéliens des secteurs économique et commercial, culturel, scientifique etc.

2. Politique de différenciation

M. Delcorde expose que si le gouvernement fédéral n'entend pas soutenir une quelconque forme de boycott d'Israël, la Belgique, comme les autres États membres de l'Union européenne, pratique la politique de différenciation. La différenciation vise l'ensemble des mesures prises par l'Union européenne et ses États membres afin de faire la différence, dans leurs relations avec Israël, entre Israël dans ses limites de 1967 ("Ligne Verte") et les colonies dans les territoires occupés de Cisjordanie, de Jérusalem-Est et du Golan. Il convient de relever en particulier:

— l'adoption en 2012 de la "clause territoriale", selon laquelle "tous les accords entre l'État d'Israël et l'UE doivent indiquer de manière claire et explicite leur inapplicabilité aux territoires occupés par Israël en 1967, soit les Hauteurs du Golan, la Cisjordanie incluant Jérusalem-Est et la bande de Gaza";

— l'adoption des "Lignes directrices relatives à l'éligibilité des entités israéliennes établies dans le Territoire palestinien occupé par Israël", en 2013;

— l'adoption des "Messages communs visant à sensibiliser les entreprises et les citoyens de l'UE par rapport à la participation à des activités économiques et financières dans les colonies israéliennes", en 2014;

— l'adoption de la "Communication interprétative de la COMEUR relative à l'indication de l'origine des marchandises issues des territoires occupés par Israël depuis juin 1967", en 2015.

M. Delcorde précise que le principe de différenciation a également été repris, au-delà de l'UE, par l'ONU dans la résolution n° 2334 (2016) du Conseil de sécurité qui, en son article 5, appelle tous les États à "faire une distinction, dans leurs échanges (...), entre le territoire de l'État d'Israël et les territoires occupés depuis 1967".

Un arrêt récent de la Cour de Justice de l'Union européenne du 12 novembre 2019 précise et rend obligatoire

missies in Israël, en evenmin tot een boycot van de Israëlische instellingen en spelers van de sectoren van de economie, de handel, de cultuur, de wetenschap enzovoort.

2. Differentiatiebeleid

De heer Delcorde zet uiteen dat de federale regering weliswaar niet van plan is om enige boycot jegens Israël te steunen, maar dat België, zoals de andere lidstaten van de Europese Unie, een differentiatiebeleid toepast. De differentiatie omvat alle door de Europese Unie en haar lidstaten genomen maatregelen die beogen om in hun betrekkingen met Israël een onderscheid te maken tussen het Israël binnen de grenzen van 1967 (de "groene grenslijn") en de nederzettingen in de bezette gebieden op de Westelijke Jordaanoever, in Oost-Jeruzalem en op de Golanhoogten. Er moet in het bijzonder op het volgende worden gewezen:

— in 2012 werd de territorialiteitsclausule aangenomen, die stelt in dat alle overeenkomsten tussen de Israëlische Staat en de EU duidelijk en uitdrukkelijk moet worden aangegeven dat zij niet van toepassing zijn op de door Israël in 1967 bezette gebieden, namelijk de Golanhoogten, de Westelijke Jordaanoever, met inbegrip van Oost-Jerusalem, en de Gazastrook;

— in 2013 werd overgegaan tot de aanneming van de "Richtsnoeren betreffende de mogelijkheid van Israëlische entiteiten en hun activiteiten in de door Israël sinds juni 1967 bezette gebieden om in aanmerking te komen voor subsidies, prijzen en financieringsinstrumenten die na 2014 met EU-middelen worden gefinancierd";

— in 2014 werd overgegaan tot de aanneming van de "Gezamenlijke boodschappen met het oog op de bewustmaking van EU-burgers en -ondernemingen aangaande hun betrokkenheid bij financiële en economische activiteiten in de Israëlische nederzettingen";

— in 2015 werd overgegaan tot de aanneming van de "Interpretatieve mededeling inzake de vermelding van de oorsprong van goederen uit de sinds juni 1967 door Israël bezette gebieden".

De heer Delcorde stipt aan dat buiten de EU het differentiatiebeginsel eveneens werd onderschreven door de VN. Punt 5 van resolutie 2334 (2016) van de Veiligheidsraad luidt namelijk als volgt "[The Security Council] calls upon all States (...) to distinguish, in their relevant dealings, between the territory of the State of Israel and the territories occupied since 1967".

Een recent arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie *de dato* 12 november 2019 brengt

l'étiquetage de l'origine ou de la provenance des denrées alimentaires issues des territoires occupés par Israël. La Cour de Justice de l'UE a décidé, en un arrêt définitif, que les denrées alimentaires originaires d'un territoire occupé par l'État d'Israël doivent porter non seulement la mention de ce territoire, mais également préciser que ces denrées proviennent d'une "colonie israélienne", lorsque celles-ci proviennent d'une localité ou d'un ensemble de localités constituant une colonie israélienne à l'intérieur dudit territoire.

Ces mesures d'étiquetage ne peuvent s'apparenter à un appel au boycott mais elles répondent en revanche à l'exigence de la résolution 2334 du Conseil de Sécurité de mettre en œuvre une politique de différenciation. L'indication d'origine des produits originaires des colonies israéliennes doit être correcte et non trompeuse pour le consommateur. L'arrêt de la Cour ne concerne donc pas les produits d'Israël – qui bénéficient d'un traitement tarifaire préférentiel dans le cadre de l'accord d'association UE-Israël.

Les dispositions prises en Belgique relatives à l'étiquetage, suite à l'arrêt de la Cour de Justice de l'Union européenne, relèvent d'une obligation légale de mise en œuvre d'un arrêt contraignant de la Cour. Le SPF Économie a adapté l'information disponible sur son site internet et informe les différentes associations professionnelles. Des sanctions en cas d'infraction sont également prévues. En ce qui concerne la traçabilité des marchandises concernées, l'administration des douanes est compétente.

En ce qui concerne les entreprises actives dans les colonies, la Belgique (avec ses partenaires européens) s'est abstenue lors du vote de la résolution 3136 du Conseil des droits de l'homme (mars 2016). Cette résolution prévoit notamment la publication d'une banque de données répertoriant les entreprises actives dans les colonies. La Belgique et, de manière générale les pays membres de l'Union européenne, reconnaissent pleinement la nécessité d'informer les entreprises et les consommateurs sur l'intégration des droits de l'homme dans les pratiques commerciales et entrepreneuriales et sur les risques de participer à des activités économiques et financières dans les colonies israéliennes. La sensibilisation des entreprises à cet égard relève de la responsabilité des États membres et c'est d'ailleurs le sens des messages adressés aux entreprises et aux citoyens sur le site du SPF Économie. Les principes directeurs des Nations Unies relatifs aux entreprises et aux droits de l'homme doivent s'appliquer en toutes circonstances et au niveau mondial, y compris en Israël et dans les territoires palestiniens occupés. Si la Belgique

verduidelijking aangaande de oorsprongs- of herkomst-aanduiding van voedingswaren uit de door Israël bezette gebieden en stelt die aanduiding verplicht. In een definitief arrest heeft het Hof van Justitie van de EU beslist dat op de voedingswaren uit een door de Israëlische Staat bezet gebied niet alleen de naam van dat gebied moet worden vermeld, maar eveneens de vermelding dat die voedingswaren afkomstig zijn uit een Israëlische nederzetting, wanneer ze afkomstig zijn uit een plaats of uit een geheel van plaatsen die binnen voormeld gebied een Israëlische nederzetting vormen.

Deze etiketteringsmaatregelen mogen niet worden gelijkgesteld met een oproep tot een boycot, maar voldoen daarentegen aan de vereiste van resolutie 2334 van de Veiligheidsraad om een differentiatiebeleid te voeren. De vermelding van de oorsprong van de producten afkomstig uit de Israëlische nederzettingen moet correct gebeuren en mag de consument niet misleiden. Het arrest van het Hof heeft derhalve geen betrekking op de producten uit Israël, waarvoor een preferentiële tariefbehandeling geldt op grond van de associatieovereenkomst tussen de EU en Israël.

De bepalingen inzake etikettering die in België worden uitgevaardigd, ingevolge het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie, vallen onder een wettelijke verplichting om een bindend arrest van het Hof uit te voeren. De FOD Economie, kmo, Middenstand en Energie heeft de beschikbare informatie op zijn website aangepast en informeert de verschillende beroepsverenigingen. Er is ook voorzien in sancties bij inbreuken. De Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen is bevoegd voor de traceerbaarheid van de betrokken goederen.

Inzake de in de nederzettingen actieve bedrijven heeft België (met zijn Europese partners) zich onthouden tijdens de stemming over resolutie 3136 van de Mensenrechtenraad (maart 2016). Die resolutie voorziet met name in de bekendmaking van een database met de in de nederzettingen actieve bedrijven. België en algemeen de EU-lidstaten erkennen ten volle de noodzaak om de bedrijven en de consumenten te informeren over de integratie van de mensenrechten in de handels- en ondernemingspraktijken en over de risico's van deelname aan economische en financiële activiteiten in de Israëlische nederzettingen. De lidstaten zijn ermee belast de bedrijven hiervan bewust te maken en dat is trouwens de bedoeling van de berichten die op de website van de FOD Economie aan de bedrijven en aan de burgers zijn gericht. De Richtsnoeren van de Verenigde Naties inzake Ondernemingen en Mensenrechten moeten in alle omstandigheden en wereldwijd van toepassing zijn, inclusief in Israël en in de bezette Palestijnse gebieden. België heeft weliswaar niet voor resolutie 3136 gestemd, maar heeft zich daarentegen herhaaldelijk en publiekelijk

n'a donc pas voté en faveur de la résolution 3136, elle s'est exprimée en revanche à plusieurs reprises, et de façon publique, en faveur de l'exécution du mandat confié par ladite résolution à la Haute-Commissaire des Nations Unies aux droits de l'homme. Ce mandat doit pouvoir être exercé en toute indépendance, comme la Belgique l'a rappelé avec plusieurs partenaires dans une déclaration publique en clôture de la 41^{ème} session du Conseil des Droits de l'homme, en juillet 2019.

M. Delcorde termine son intervention en indiquant qu'il n'y a à sa connaissance aucune entreprise belge menant actuellement des activités ou ayant des intérêts dans les colonies israéliennes.

2. Exposé introductif de M. François Dubuisson, professeur, Centre de droit international, Université Libre de Bruxelles

M. François Dubuisson, professeur, Centre de droit international, Université Libre de Bruxelles, indique qu'il abordera essentiellement le cadre juridique des mesures visant les colonies israéliennes.

M. Dubuisson indique que la proposition de résolution à l'examen envisage l'adoption de divers types de sanctions à l'égard de l'État d'Israël, en réaction à sa politique de colonisation et d'occupation persistante du territoire palestinien.

M. Dubuisson rappelle qu'il existe au sein de l'UE, de même que parmi la communauté internationale à quelques rares exceptions près, un consensus pour considérer que la politique d'occupation menée depuis 1967 par l'État d'Israël en Cisjordanie, y compris Jérusalem-Est, et à Gaza, viole de manière flagrante et systématique les droits du peuple palestinien. En particulier, la politique de colonisation du territoire palestinien occupé viole à la fois l'article 49 de la 4^{ème} Convention de Genève et le droit du peuple palestinien à l'autodétermination. Ce constat est énoncé dans de nombreuses résolutions des Nations Unies, et de nombreuses déclarations de l'UE et de la Belgique.

L'ensemble de cette politique déclaratoire est jusqu'à présent restée lettre morte, sans effet concret sur le terrain, Israël poursuivant inlassablement sa politique de colonisation. Le nombre de colons israéliens s'élève aujourd'hui à plus de 600 000, alors qu'ils étaient environ 200 000 au moment de la conclusion des Accords d'Oslo en 1993.

M. Dubuisson estime que si l'on veut encore préserver une mince chance de solution au conflit, et ménager la possibilité de l'établissement d'un État palestinien sur

uitgesproken voor de uitvoering van het door de voornoemde resolutie aan de VN-Hoge Commissaris voor de Mensenrechten toevertrouwde mandaat. Dat mandaat moet volledig onafhankelijk kunnen worden uitgeoefend, zoals België samen met verschillende partners in een openbare verklaring aan het einde van de 41^e zitting van de Mensenrechtenraad in juli 2019 heeft herhaald.

Tot besluit van zijn uiteenzetting geeft de heer Delcorde aan dat er bij zijn weten thans geen Belgische bedrijven zijn die activiteiten uitoefenen of belangen hebben in de Israëlische nederzettingen.

2. Inleidende uiteenzetting van de heer François Dubuisson, hoogleraar, Centrum voor Internationaal Recht, Université Libre de Bruxelles

De heer François Dubuisson, hoogleraar, Centrum voor Internationaal Recht, Université Libre de Bruxelles, geeft aan dat hij voornamelijk zal ingaan op het juridisch kader van de maatregelen die de Israëlische nederzettingen betreffen.

De heer Dubuisson geeft aan dat het voorliggende voorstel van resolutie beoogt verschillende soorten sancties tegen de Staat Israël aan te nemen, als reactie op zijn nederzettingenbeleid en de aanhoudende bezetting van de Palestijnse gebieden.

De heer Dubuisson wijst erop dat er binnen de EU en, behoudens enkele zeldzame uitzonderingen, binnen de internationale gemeenschap een consensus bestaat die stelt dat het sinds 1967 door de Staat Israël op de Westelijke Jordaanoever, inclusief Oost-Jeruzalem en Gaza, gevoerde bezettingsbeleid een grove en systematische schending is van de rechten van het Palestijnse volk. Het nederzettingenbeleid in de bezette Palestijnse gebieden in het bijzonder schendt zowel artikel 49 van de Vierde Conventie van Genève als het recht van het Palestijnse volk op zelfbeschikking. Die vaststelling werd in tal van VN-resoluties en in tal van verklaringen van de EU en van België gedaan.

Dit hele declaratoire beleid is tot dusver zonder gevolg gebleven, zonder concrete uitwerking in het veld; Israël zet zijn nederzettingenbeleid onvermoeibaar voort. Er leven thans meer dan 600 000 Israëliërs in de nederzettingen, tegen ongeveer 200 000 toen in 1993 de Oslo-akkoorden werden ondertekend.

De heer Dubuisson is van oordeel dat indien men nog een minieme kans op een oplossing voor het conflict wil behouden en de mogelijkheid van de oprichting van

les frontières de 1967, il est plus que temps d'agir, et d'adopter des mesures concrètes qui soient de nature à dissuader la continuation de la violation des droits de la population palestinienne, et de modifier l'attitude de l'UE, beaucoup trop complaisante à l'égard de la politique de l'État d'Israël, l'un de ses partenaires économiques privilégiés.

M. Dubuisson indique qu'il se limitera à envisager l'adoption d'une catégorie de mesures qui serait la plus apte à réunir un certain consensus politique, tant en Belgique qu'au niveau européen, à savoir l'interdiction d'importation des produits en provenance des colonies israéliennes. Cette mesure aurait à la fois une dimension symbolique ciblée et une portée effective, visant à dissuader les activités économiques se déroulant dans les colonies israéliennes. L'interdiction de l'importation des produits des colonies ne serait en réalité que la simple mise en œuvre logique d'une série d'obligations internationales qui s'imposent à la Belgique et à l'Union européenne.³

Le point de départ est le constat que la politique de colonisation constitue une violation flagrante et systématique de règles fondamentales du droit international:

— l'interdiction du transfert de la population d'une puissance occupante, en l'occurrence Israël, énoncée par l'article 49, § 6, de la 4^e Convention de Genève et le Statut de la Cour pénale internationale;

— la violation du droit du peuple palestinien à disposer de lui-même, les colonies empêchant toute perspective d'établissement d'un État palestinien viable.

M. Dubuisson souligne que l'entreprise de colonisation est aussi à la source de nombreuses autres violations des droits humains de la population palestinienne, commises pour en permettre l'expansion ou la sécurisation: expropriation et destruction de propriétés, construction du mur, entraves à la liberté de circulation, répression militaire, régimes discriminatoires. À cela, il faut ajouter la violence endémique exercée par les colons envers les Palestiniens, documentée dans de très nombreux rapports internationaux.

³ Voir sur ce point, François Dubuisson, "Les obligations internationales de l'Union européenne et de ses États membres concernant les relations économiques avec les colonies israéliennes", rapport rédigé pour le compte du CNCD 11.11.11 et de la FIDH, février 2014, <http://www.madeinillegality.org/IMG/pdf/fr-etude-dubuisson-madeinillegality.pdf>.

een Palestijnse Staat volgens de grenzen van 1967 wil vrijwaren, het nu meer dan ooit tijd is om te handelen en om concrete maatregelen te nemen die de voortdurende schending van de rechten van de Palestijnse bevolking kunnen ontraden en om een koerswijziging van de EU-houding door te voeren, die veel te inschikkelijk is ten opzichte van het beleid van de Staat Israël, een van zijn bevoorrechte economische partners.

De heer Dubuisson geeft aan dat hij zich ertoe zal beperken de aanneming te overwegen van een categorie maatregelen die het meest geschikt zou zijn om een bepaalde beleidsconsensus in zich te verenigen, zowel in België als op Europees niveau, namelijk het invoerverbod op de producten uit de Israëlische nederzettingen. Die maatregel zou zowel een gerichte symbolische dimensie als een effectieve reikwijdte hebben, gericht op het ontraden van de economische activiteiten in de Israëlische nederzettingen. Het invoerverbod op de producten uit de nederzettingen zou in werkelijkheid niets anders zijn dan gewoon de logische uitvoering van een aantal internationale verplichtingen die bindend zijn voor België en voor de Europese Unie³.

Het uitgangspunt is de vaststelling dat het nederzettingenbeleid grondregels van het internationaal recht flagrant en systematisch schendt:

— het verbod op de overbrenging van de bevolking van een bezettende mogendheid, in dit geval Israël, zoals bepaald in artikel 49, § 6, van de Vierde Conventie van Genève en in het Statuut inzake het Internationaal Strafgerechtshof;

— de schending van het recht van het Palestijnse volk op zelfbeschikking, omdat de nederzettingen elk vooruitzicht op de oprichting van een levensvatbare Palestijnse Staat in de weg staan.

De heer Dubuisson benadrukt dat de vestiging van nederzettingen ook de oorzaak is van vele andere schendingen van de mensenrechten van de Palestijnse bevolking die worden begaan om de nederzettingen uit te breiden of te beveiligen: onteigening en vernietiging van eigendommen, bouw van de muur, hindernissen voor het vrije verkeer, militaire repressie, discriminerende regelingen. Daarbij komt nog het endemisch geweld van de bewoners van de nederzettingen ten aanzien van de Palestijnen, dat in talloze internationale rapporten wordt gedocumenteerd.

³ Zie wat dat betreft: François Dubuisson, *Les obligations internationales de l'Union européenne et de ses États membres concernant les relations économiques avec les colonies israéliennes*, rapport rédigé pour le compte du CNCD 11.11.11 et de la FIDH, februari 2014, <http://www.madeinillegality.org/IMG/pdf/fr-etude-dubuisson-madeinillegality.pdf>.

Lorsque de telles violations graves et systématiques sont commises par un État, il en découle des obligations spécifiques pour l'ensemble des autres États, qui ne peuvent rester passifs. Tout d'abord, les États parties à la 4^e Convention de Genève ont, en vertu de son article 1^{er}, l'obligation de "faire respecter" les dispositions de cette convention par l'État d'Israël, en particulier l'interdiction de la colonisation d'un territoire occupé. Selon le commentaire autorisé du CICR, récemment mis à jour, les États doivent adopter les mesures "appropriées au but poursuivi de faire respecter les Conventions". La nature des mesures dépend "de la gravité de la violation, des moyens qui sont raisonnablement à la disposition de l'État et du degré d'influence qu'il exerce sur les responsables de la violation".

Ensuite et de manière plus générale, face à une violation grave du droit international, les États ont des obligations de non-reconnaissance et de non-assistance au maintien de la situation illégale (obligations coutumières énoncées par la Cour internationale de Justice, avis sur la Namibie, 1971, et avis sur le Mur, 2004, reprises dans les articles de la Commission du droit international sur la responsabilité de l'État, 2001). En l'espèce, cela signifie que les États ne peuvent reconnaître la légalité de l'installation de colonies et ne peuvent mener des politiques qui, de manière directe ou indirecte, apporterait une forme d'aide au maintien de la situation illégale, à savoir l'existence et l'expansion des colonies.

Lorsque l'on combine ces différentes obligations, il apparaît que les États ont le devoir de prendre des mesures actives "appropriées" pour amener Israël à respecter le droit international. Et ces mesures "appropriées" ne peuvent se limiter à de simples déclarations de principe, qui se sont révélées en pratique totalement inefficaces.

M. Dubuisson rappelle que depuis 2012, l'UE a mis en place une "politique de différenciation" qui consiste principalement en l'interdiction de l'octroi de financement européen à des entités israéliennes installées ou actives en Territoire palestinien occupé⁴ et à l'étiquetage

⁴ Lignes directrices relatives à l'éligibilité des entités israéliennes établies dans les territoires occupés par Israël depuis juin 1967 et des activités qu'elles y déploient aux subventions, prix et instruments financiers financés par l'U.E. à partir de 2014.

Wanneer dergelijke ernstige en systematische schendingen door een Staat worden begaan, vloeien daaruit specifieke verplichtingen voor alle andere Staten voort, die niet passief mogen blijven. In de eerste plaats hebben de Staten die Partij zijn bij de Vierde Conventie van Genève krachtens artikel 1 ervan de verplichting om de bepalingen van die conventie door de Staat Israël "te doen naleven", in het bijzonder het verbod om een bezet gebied in te palmen. Volgens het recent bijgewerkte gezaghebbende commentaar van het Internationaal Comité van het Rode Kruis (ICRK) moeten de Staten de maatregelen nemen "*appropriées au but poursuivi de faire respecter les Conventions*". De aard van de maatregelen hangt af "*de la gravité de la violation, des moyens qui sont raisonnablement à la disposition de l'État et du degré d'influence qu'il exerce sur les responsables de la violation*".

Vervolgens en meer in het algemeen hebben de Staten, ten overstaan van een ernstige schending van het internationaal recht, de verplichtingen de onwettige situatie niet te erkennen en geen hulp of bijstand te verlenen om die situatie in stand te houden (gebruikelijke verplichtingen van het Internationaal Gerechtshof, advies over Namibië (1971) en advies over de Bouw van de Veiligheidsmuur (2004), opgenomen in de artikelen van de Commissie voor Internationaal Recht inzake Staatsaansprakelijkheid (2001)). In het onderhavige geval betekent dit dat de Staten de wettigheid van de vestiging van nederzettingen niet mogen erkennen en geen beleid mogen voeren dat, rechtstreeks of onrechtstreeks, een vorm van hulp of bijstand zou betekenen om de onwettige situatie in stand te houden, namelijk het bestaan en de uitbreiding van de nederzettingen.

Wanneer die verschillende verplichtingen worden gecombineerd, blijkt dat de Staten de plicht hebben "geschikte" actieve maatregelen te nemen om Israël ertoe te brengen het internationaal recht na te leven. Die "geschikte" maatregelen mogen zich niet beperken tot louter principeverklaringen, die in de praktijk volstrekt ondoeltreffend zijn gebleken.

De heer Dubuisson herinnert eraan dat de EU sinds 2012 een differentiatiebeleid toepast dat hoofdzakelijk bestaat in het verbod op het toekennen van Europese financiële steun aan Israëlische entiteiten die in de Palestijnse gebieden gevestigd zijn of er actief zijn⁴,

⁴ Richtsnoeren betreffende de mogelijkheid van Israëlische entiteiten en hun activiteiten in de door Israël sinds juni 1967 bezette gebieden om in aanmerking te komen voor subsidies, prijzen en financieringsinstrumenten die na 2014 met EU-middelen worden gefinancierd.

adéquat des produits des colonies⁵. Il s'agit certes d'un (petit) pas dans la bonne direction, mais la manière dont cette politique est conçue et mise en œuvre se révèle largement insuffisante compte tenu des exigences des obligations de "faire respecter", de non-reconnaissance et de non-assistance, et de l'évolution de la réalité sur le terrain, sachant que les projets du gouvernement israélien vont dans le sens de la légalisation des colonies sauvages et d'une annexion pure et simple de tout ou partie de la Cisjordanie.

M. Dubuisson considère qu'il est donc plus que temps que soit réalisée à la fois par la Belgique et par l'UE une nouvelle analyse de ce qu'implique la mise en œuvre du devoir de faire appliquer le droit international par Israël, en adoptant des nouvelles mesures à même de peser effectivement sur la situation.

L'une des mesures les plus évidentes qui s'impose est l'interdiction des produits en provenance des colonies israéliennes. En effet, permettre la libre commercialisation sur le marché belge ou européen de marchandises dont la production est intrinsèquement liée à des violations graves du droit international et à la commission de crimes de guerre revient à donner une certaine forme d'aide à la croissance économique des colonies et à leur reconnaître le droit de mener des activités de production et d'exploitation des ressources naturelles au détriment des droits de la population palestinienne.

Ce lien direct entre activités économiques au sein des colonies et leur maintien a été souligné par le Conseil des droits de l'homme dans une résolution adoptée en 2017, en faveur de laquelle la Belgique a voté. Le Conseil s'est déclaré "préoccupé par les activités économiques qui permettent l'extension et la consolidation des colonies, conscient que les conditions de culture et de production des produits provenant des colonies supposent, notamment, l'exploitation des ressources naturelles du Territoire palestinien occupé", tout en soulignant "le rôle important que jouent la production et le commerce de ces produits en aidant à soutenir et à maintenir les colonies de peuplement". Le Conseil des droits de l'homme a conclu en demandant aux États "de ne fournir à Israël aucune assistance qui serait utilisée spécifiquement pour les colonies de peuplement dans ces territoires en ce qui concerne, notamment, la question du commerce".

⁵ Communication interprétative relative à l'indication de l'origine des marchandises issues des territoires occupés par Israël depuis juin 1967; CJUE, affaire Psagot, arrêt du 2 novembre 2019.

en in een passende etikettering voor producten uit de nederzettingen⁵. Uiteraard is dit een (kleine) stap in de goede richting, maar de manier waarop dit beleid wordt uitgewerkt en uitgevoerd, is volstrekt ontoereikend, gelet op de vereisten van de verplichtingen inzake het "doen naleven", het niet erkennen en het niet verlenen van bijstand, alsook op de evolutie van de werkelijkheid in het veld; er moet immers rekening mee worden gehouden dat de projecten van de Israëlische regering in de richting gaan van de legalisering van de wilde nederzettingen en van de zuivere inlijving van de gehele of gedeeltelijke Westelijke Jordaanoever.

Volgens de heer Dubuisson is het dus meer dan hoog tijd dat zowel België als de EU een nieuwe analyse maken van wat de uitvoering inhoudt van de plicht om het internationaal recht door Israël te doen toepassen, door nieuwe maatregelen aan te nemen waarmee daadwerkelijk op de situatie kan worden gewogen.

Een van de meest evidente maatregelen die nodig zijn, is het verbod op de invoer van producten uit de Israëlische nederzettingen. Wanneer men het mogelijk maakt dat goederen waarvan de productie intrinsiek samenhangt met ernstige schendingen van het internationaal recht en met het plegen van oorlogsmisdaden, vrij worden verhandeld op de Belgische of de Europese markt, dan bevordert men in feite de economische groei van de nederzettingen en verleent men hun het recht om productieactiviteiten te verrichten of natuurlijke hulpbronnen te exploiteren ten koste van de rechten van de Palestijnse bevolking.

Dit rechtstreeks verband tussen economische activiteiten in de nederzettingen en de instandhouding ervan werd door de VN-Mensenrechtenraad onder de aandacht gebracht in een Resolutie van 2017, die België heeft gesteund. In die Resolutie gaf de Raad bezorgd te zijn "*that economic activities facilitate the expansion and entrenchment of settlements, aware that the conditions of harvesting and production of products made in settlements involve, inter alia, the exploitation of the natural resources of the Occupied Palestinian Territory*", waarbij tevens de aandacht wordt gevestigd op "*the significant role that the production and trade of such products plays in helping to support and maintain the settlements*". Tot slot roept de VN-Mensenrechtenraad de Staten ertoe op "*not to provide Israel with any assistance to be used specifically in connection with settlements in these territories with regard to, inter alia, the issue of trade*".

⁵ Interpretatieve mededeling inzake de vermelding van de oorsprong van goederen uit de sinds juni 1967 door Israël bezette gebieden; HvJ-EU, zaak-Psagot, arrest van 2 november 2019.

Le commerce des produits des colonies favorise l'expansion des colonies, même s'ils font l'objet d'un étiquetage adéquat. La mesure appropriée qui devrait être prise consiste donc en l'interdiction de l'importation des produits originaires des colonies israéliennes. Une telle mesure n'aurait rien d'inédite puisqu'elle a déjà été prise par l'UE concernant les produits en provenance de Crimée et de Sébastopol, en application de l'obligation de non reconnaissance liée à l'illégalité de l'annexion de ces territoires par la Russie (Règlement 692/2014 du Conseil du 23 juin 2014). Elle n'aurait non plus rien de radical, puisque, suite au prononcé de l'arrêt Psagot par la CJUE en novembre 2019, une série de hautes personnalités israéliennes, dont quatre anciens ambassadeurs, ont réclamé l'interdiction de l'importation des biens produits dans les colonies (*“Le Soir”*, 15 novembre 2019).

De manière plus générale, la Belgique et l'UE devraient évaluer l'ensemble de leurs relations économiques et commerciales avec Israël à la lumière de l'obligation de non-assistance, pour mettre fin à tous types de lien ou opération qui serait de nature à contribuer à la poursuite de l'occupation ou de la colonisation, qu'il s'agisse de vente ou d'achats de matériel militaire, de participation à des projets de recherche avec des entités publiques installées en territoire palestinien occupé ou de transactions avec des sociétés impliquées dans les activités de colonisation.

M. Dubuisson considère que l'absence de perspective de solution n'a jamais été aussi grande qu'aujourd'hui, en raison de l'entreprise de colonisation du territoire palestinien mis en œuvre par tous les gouvernements israéliens successifs, depuis 1967. Le Conseil de sécurité de l'ONU a lui-même constaté dans sa résolution 2334 (2016) que “les tendances négatives sur le terrain [...] ne cessent de fragiliser la solution des deux États et d'imposer dans les faits la réalité d'un seul État”. Le Conseil a à nouveau exigé “d'Israël qu'il arrête immédiatement et complètement toutes ses activités de peuplement dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et respecte pleinement toutes les obligations juridiques qui lui incombent à cet égard”. Force est de constater que depuis 2016 la colonisation s'est encore accrue et que sans une modification d'attitude envers l'État d'Israël, rien ne laisse penser une quelconque évolution positive.

Il est dès lors urgent d'adopter des mesures plus concrètes afin de faire respecter le droit international par Israël et de préserver les chances d'une solution pacifique, appliquant les résolutions de l'ONU.

De handel in producten uit de nederzettingen bevordert de groei van diezelfde nederzettingen, ongeacht of de producten al dan niet een passend etiket hebben. De geschikte maatregel is dus een verbod in te stellen op de invoer van producten uit de Israëlische nederzettingen. Een dergelijke maatregel zou zeker niet nieuw zijn: hij werd door de EU reeds toegepast met betrekking tot producten uit de Krim en uit Sebastopol, krachtens de niet-erkenningsverplichting in verband met de onwettigheid van de inlijving van die gebieden door Rusland (Verordening 692/2014 van de Raad van 23 juni 2014). Evenmin zou hij drastisch zijn: naar aanleiding van het arrest-Psagot dat het Hof van Justitie in november 2019 heeft gewezen, hebben immers enkele Israëlische prominenten, onder wie vier ambassadeurs, geëist dat een verbod zou worden ingesteld op de invoer van producten uit de nederzettingen (*Le Soir*, 15 november 2019).

Meer algemeen zouden België en de EU het geheel van hun economische en commerciële betrekkingen met Israël aan de niet-bijstandsverplichting moeten aftoetsen om een einde te maken aan alle soorten banden of verrichtingen die de bezetting of de nederzetting in stand kunnen helpen houden, ongeacht of het gaat om de verkoop of aankoop van legermateriaal, om de deelname aan onderzoeksprojecten met publieke entiteiten die in de bezette Palestijnse gebieden gevestigd zijn, of om transacties met ondernemingen die bij de nederzettingen betrokken zijn.

Volgens de heer Dubuisson is er minder dan ooit een vooruitzicht op een oplossing, vanwege het nederzettingenbeleid dat sinds 1967 door alle opeenvolgende Israëlische regeringen op het Palestijns grondgebied werd gevoerd. De VN-Veiligheidsraad kwam in zijn resolutie 2334 (2016) tot de volgende vaststelling: “*negative trends on the ground [...] are steadily eroding the two-State solution and entrenching a one-State reality*”. De Veiligheidsraad heeft zijn eis herhaald dat Israël alle nederzettingsactiviteiten op het Palestijns grondgebied en in Oost-Jeruzalem onmiddellijk en volledig stopzet en dat het al zijn juridische verplichtingen ter zake ten volle naleeft. Men kan niet om de vaststelling heen dat het nederzettingenbeleid sinds 2016 nog werd opgevoerd en dat er geen positieve evolutie valt te verwachten indien er geen andere houding ten aanzien van de Staat Israël wordt aangenomen.

Bijgevolg moeten dringend concretere maatregelen worden genomen om Israël ertoe te brengen het internationaal recht na te leven en om de kansen op een vreedzame oplossing, waarbij de VN-resoluties worden toegepast, te vrijwaren.

3. *Exposé introductif de M. Willem Staes, chargé de plaidoyer Moyen-Orient, 11.11.11*

M. Willem Staes, chargé de plaidoyer Moyen-Orient, 11.11.11, souhaite limiter son intervention au principe du rétrécissement de l'espace (*shrinking space*)⁶, qui renvoie au fait que le champ d'action des organisations et des activistes au niveau local, tant du côté israélien que du côté palestinien, se rétrécit. Il y a deux raisons à ce souhait de l'orateur. Premièrement, ce phénomène de rétrécissement est dénoncé dans la résolution à l'examen. Et, deuxièmement, ce phénomène est directement lié à la question de la possibilité même d'appeler à des sanctions ou à un boycott d'Israël ou des colonies israéliennes. L'une des principales tactiques du "*shrinking space lobby*" consiste en effet à qualifier d'antisémite tout appel – émanant souvent d'organisations locales de la société civile – au boycott ou à des sanctions à l'encontre d'Israël ou de ses colonies.

Depuis longtemps déjà, des organisations palestiniennes et israéliennes de la société civile font l'objet d'attaques venant de toutes parts: des autorités israéliennes, des groupes pro-occupation tels que NGO Monitor, de l'Autorité palestinienne de la Cisjordanie et du Hamas dans la bande de Gaza.

Le phénomène n'est donc pas neuf, mais il s'amplifie.

Depuis 2018, le centre de la campagne de rétrécissement de l'espace s'est en outre déplacé vers les capitales européennes. Dès lors que les organisations israéliennes et palestiniennes dépendent fortement du financement européen, en raison notamment des restrictions qui (leur) sont imposées en Israël, une stratégie délibérée est mise en place pour lutter contre le financement européen. Cette campagne de désinformation est basée sur des accusations vagues et non fondées d'antisémitisme ou de liens avec des organisations terroristes. L'objectif est de diffuser suffisamment d'informations négatives, fondées ou non.

Le rapport publié par 11 11 11 et le CNCD-11.11.11 à ce sujet⁷ souligne principalement le rôle problématique de deux acteurs: le ministère israélien des affaires stratégiques et l'ONG Monitor, qui travaille en étroite collaboration avec le ministère et qui est *de facto* opposée aux organisations luttant contre l'occupation. Le ministère israélien des affaires stratégiques a déjà publié plusieurs rapports ces dernières années, dans lesquels il s'en prend aussi directement à l'Union européenne.

⁶ L'espace dans lequel ces acteurs de la société civile opèrent.

⁷ <https://changemakers.11.be/NL/downloads>.

3. *Inleidende uiteenzetting van de heer Willem Staes, beleidsmedewerker Midden-Oosten 11.11.11*

De heer Willem Staes, beleidsmedewerker Midden-Oosten 11.11.11 wenst in te gaan op het principe van de *shrinking space*⁶, krimpende ruimte wat betekent dat de bewegingsruimte van lokale zowel Israëlische als Palestijnse organisaties en activisten wordt ingeperkt. Dit omwille van twee redenen. Ten eerste wordt het fenomeen aangeklaagd in de resolutie die momenteel voorligt. Ten tweede is het fenomeen rechtstreeks verbonden met de vraag of überhaupt opgeroepen kan worden tot sancties of een boycot van Israël of Israëlische nederzettingen. Éen van de belangrijkste tactieken van de "*shrinking space lobby*" is immers om elke oproep tot boycot of sancties van Israël of Israëlische nederzettingen, vaak door lokale middenveldorganisaties; te bestempelen als antisemitisme.

Palestijnse en Israëlische middenveldorganisaties worden al lange tijd aangevallen door zowat alle partijen: de Israëlische overheid, pro-bezettingsgroepen als NGO Monitor, de Palestijnse Autoriteit in de Westelijke Jordaanoever en Hamas in de Gazastrook.

Het fenomeen is dus niet nieuw, maar het wordt wel erger.

Sinds 2018 wordt het centrum van de krimpende ruimte-campagne bovendien verlegd naar Europese hoofdsteden. Omdat zowel de Israëlische als de Palestijnse organisaties sterk afhankelijk van financiering uit Europa, onder meer door (hen opgelegde) beperkingen in Israël wordt een doelbewuste strategie gebruikt om de Europese financiering aan te pakken. Deze desinformatiecampagne is gebaseerd op vage en ongefundeerde beschuldigingen van antisemitisme en/of banden met terreurorganisaties. Het komt erop aan om voldoende negatieve informatie, al dan niet gebaseerd op feiten, te verspreiden.

Het rapport dat 11 11 11⁷ en CNCD-11.11.11 daarover publiceerden onderstreept vooral de problematische rol van twee actoren: het Israëlische ministerie van strategische zaken en de NGO Monitor, een organisatie die nauw samenwerkt met het ministerie en *de facto* tegen de anti bezettingsorganisaties gekant is. Het Israëlische ministerie voor strategische zaken heeft de laatste jaren al een aantal rapporten uitgebracht waarin ze ook rechtstreeks de EU aanvallen.

⁶ De ruimte waarin deze middenveldactoren – de "civiele maatschappij" – opereren.

⁷ <https://changemakers.11.be/NL/downloads>.

Mme Federica Mogherini, l'ancienne Haute Représentante pour les affaires étrangères et la politique de sécurité de l'Union européenne, a parlé à cet égard de "campagnes de désinformation" de la part d'Israël et d'"accusations non fondées et inacceptables". L'orateur cite une série de commentaires concernant les campagnes israéliennes émanant, par exemple, de l'ambassadeur européen de l'époque à Tel-Aviv et une discussion qui a eu lieu au Parlement néerlandais en 2019.

L'orateur souligne le succès de la campagne de désinformation israélienne. Celle-ci s'étend et se concentre sur les capitales européennes. En conséquence, un certain nombre de motions anti-BDS (Boycott, désinvestissement et sanctions⁸) ont déjà été votées, notamment en Allemagne et en République tchèque. Bien que 11 11 11 ne soutienne pas l'appel au BDS et n'appelle pas à un boycott complet contre Israël, l'orateur souligne que de telles motions sont inacceptables et extrêmement préoccupantes.

L'orateur estime que ces motions sont problématiques car elles affirment que le mouvement BDS est antisémite. Ces parlements demandent en outre à leurs gouvernements de cesser tout soutien politique et financier aux organisations qui soutiennent le boycott d'Israël. Ces motions se heurtent à une opposition dans divers milieux, notamment de la part de cinq rapporteurs spéciaux des Nations unies qui considèrent la motion adoptée au Bundestag allemand comme une attaque contre la liberté fondamentale d'expression et de réunion pacifique. Mme Mogherini a également expliqué que l'UE ne soutient pas le mouvement BDS, mais estime qu'il a le droit à la liberté d'expression. Le droit à la liberté d'expression prévaut et doit être protégé en tant que tel.

Dans le même ordre d'idées, un appel a été lancé récemment par près de 100 intellectuels et militants belges. Dans leur lettre ouverte – qui a été également signée par de nombreux Belges Juifs –, ils soulignent notamment que les tentatives israéliennes visant à assimiler un appel au boycott ou à des sanctions à de l'antisémitisme affaiblissent et compromettent la lutte contre le véritable antisémitisme.

À ce propos, l'orateur souhaite revenir plus en profondeur sur cette assimilation, par Israël, du mouvement BDS à de l'antisémitisme.

Un rapport du ministère israélien des affaires stratégiques de septembre 2019 prétend qu'il existerait un lien causal entre le mouvement BDS et l'antisémitisme. Ce

⁸ Campagne mondiale appelant à s'opposer à Israël dans le but de pousser ce pays à respecter ses obligations en matière de droits humains des Palestiniens.

Mevrouw Federica Mogherini de toenmalige hoge vertegenwoordiger voor Buitenlandse Zaken en Veiligheidsbeleid van de EU had het in dat verband over Israëlische "desinformatiecampagnes" en over "ongefundeerde en onaanvaardbare" beschuldigingen. De spreker citeert een aantal commentaren over de Israëlische campagnes van bij voorbeeld de toenmalige Europese ambassadeur in Tel Aviv en een discussie in het Nederlandse parlement in 2019.

De spreker attendeert erop dat de Israëlische desinformatiecampagne succes boekt. De campagne breidt uit en het middelpunt ervan wordt verlegd naar de Europese hoofdsteden. Ten gevolge daarvan werden reeds een aantal anti-BDS (*Boycott, Divestment and Sanctions*⁸) moties gestemd, bijvoorbeeld in Duitsland en Tsjechië. Hoewel 11 11 11 de BDS-oproep niet onderschrijft en niet oproept tot een volledige boycot tegen Israël, benadrukt de spreker dat dergelijke moties onaanvaardbaar en uitermate verontrustend zijn.

De spreker vindt de moties problematisch omdat ze stellen dat de BDS-beweging antisemitisch is. Ze roepen hun regeringen daarenboven op om alle politieke en financiële steun aan die organisaties die een boycot van Israël steunen stop te zetten. Dergelijke moties krijgen verzet uit verschillende hoeken onder meer van vijf UN-special rapporteurs die de motie die werd aangenomen in de Duitse Bundestag een aanval op de fundamentele vrijheid van meningsuiting en vreedzaam samenkomen vinden. Ook mevrouw Mogherini verklaarde dat de EU de BDS – beweging niet onderschrijft, maar vindt dat ze recht op vrije meningsuiting hebben. Het recht op vrijheid van meningsuiting primeert en moet als dusdanig worden beschermd.

Een soortgelijk geluid was te horen in een recente oproep van bijna 100 Belgische intellectuelen en activisten. In die open brief, die ook ondertekend werd door heel wat Joodse Belgen, wordt overigens ook benadrukt dat de Israëlische pogingen om een oproep tot boycot of sancties gelijk te stellen aan antisemitisme de strijd tegen écht antisemitisme ondermijnt en verzwakt.

De spreker wenst in dit verband dieper in te gaan op de Israëlische gelijkenschakeling van BDS en antisemitisme.

Een rapport van september 2019 van het Israëlische ministerie van strategische zaken claimt dat er een causaal verband zou zijn tussen de BDS-beweging en

⁸ Wereldwijde campagne die oproept tot verzet tegen Israël, met als doel dat land te bewegen om zijn verplichtingen met betrekking tot de mensenrechten van de Palestijnen na te komen.

rapport cite 84 exemples d'actes antisémites commis par le mouvement BDS sur une période de 10 ans.

L'orateur confirme que parmi les 84 exemples cités figuraient effectivement plusieurs cas clairs d'antisémitisme, et que ce genre de faits doit évidemment être condamné le plus fermement possible. En revanche, bon nombre d'exemples cités dans le rapport du ministère des affaires stratégiques n'ont pas grand-chose à voir avec l'antisémitisme.

Par ailleurs, le ministère des affaires stratégiques abuse de façon problématique de la définition de travail de l'antisémitisme formulée par l'IHRA (*International Holocaust Remembrance Alliance*). L'orateur souligne que certains des exemples d'antisémitisme avancés par l'IHRA sont problématiques, et fait observer que même l'auteur de la définition de travail (Kenneth Stern) a récemment dénoncé la façon dont cette définition était utilisée abusivement pour faire taire les personnes qui critiquent les violations des droits de l'homme par Israël.

Plusieurs de ces exemples portent notamment sur le refus de reconnaître Israël comme État juif ou sur la comparaison entre les violations israéliennes des droits de l'homme et le régime nazi. L'orateur souligne que tous les faits doivent être replacés dans leur contexte pour pouvoir être examinés. Mais le ministère israélien des affaires stratégiques trouve n'importe quel prétexte pour taxer le mouvement BDS d'antisémitisme, notamment en sortant certaines déclarations de leur contexte, notamment des propos du porte-parole de BDS, M. Omar Barghouti.

Outre les accusations d'antisémitisme, certaines organisations locales qui luttent contre l'occupation et appellent au boycott ou aux sanctions sont également régulièrement accusées d'être liées à des organisations terroristes.

Depuis plusieurs années, le ministère des affaires stratégiques et l'ONG Monitor mènent des campagnes visant à associer certaines organisations à des organisations terroristes. Jusqu'à présent, il n'existe aucune preuve de détournement de l'aide, ce qui signifierait que le financement provenant de l'Union européenne ou de donateurs européens serait utilisé à des fins non conformes. Les ONG qui reçoivent un financement européen doivent respecter des normes strictes en matière de transparence, de fraude, de financement du terrorisme, et doivent obligatoirement se soumettre à des audits réalisés par des bureaux d'audit indépendants. Il en va de même pour les fonds alloués par les Nations unies.

antisémitisme. Daarvoor worden vierentachtig voorbeelden van antisemitisme van de BDS-beweging over een periode van 10 jaar aangehaald.

De spreker bevestigt dat de 84 voorbeelden inderdaad een aantal duidelijke gevallen van antisemitisme bevatten, en dat dergelijke voorbeelden uiteraard ten strengste veroordeeld moeten worden. Vele voorbeelden die in het rapport van het ministerie van strategische zaken worden geciteerd, hebben echter weinig te maken met antisemitisme.

Het ministerie van strategische zaken maakt ook op problematische wijze misbruik van de IHRA-werkdefinitie van antisemitisme. De spreker benadrukt dat een aantal van de voorbeelden van antisemitisme die de IHRA (*International Holocaust Remembrance Alliance*) naar voren schuift problematisch zijn, en merkt op dat zelfs de auteur van de werkdefinitie (Kenneth Stern) recent aanklaagde hoe de werkdefinitie misbruikt wordt om critici van Israëlische mensenrechtenschendingen de mond te snoeren.

Een aantal van de voorbeelden heeft bijvoorbeeld te maken met de weigering om Israël als Joodse staat te erkennen of om Israëlische mensenrechten schendingen te vergelijken met Nazisme. De spreker drukt erop dat alle feiten om ze te beoordelen in hun context moeten worden gezien. Het Israëlische ministerie van strategische zaken haalt echter om het even wat aan om de BDS-beweging als antisemitisch te bestempelen. Daarvoor worden overigens ook sommige uitspraken, bijvoorbeeld van BDS-woordvoerder Omar Barghouti, uit hun context gerukt.

Naast beschuldigen van antisemitisme, worden lokale organisaties die strijden tegen de bezetting en oproepen tot een boycot en/of sancties ook regelmatig beschuldigd van banden met terreurorganisaties.

Het ministerie van strategische zaken en de NGO Monitor voeren al een aantal jaren campagnes om organisaties te linken met terreurorganisaties. Tot nu toe is nog geen bewijs geweest van *aid diversion* waarbij financiering van de EU of Europese donoren voor niet-conforme doeleinden zou zijn gebruikt. De ngo's die Europese financiering krijgen moeten aan strenge normen voldoen met betrekking tot transparantie, fraude, terreurfinanciering en verplichte audits door onafhankelijke auditbureaus. Hetzelfde geldt voor de door de Verenigde Naties toegekende middelen.

L'orateur souligne encore que, dans les territoires occupés, le droit à un procès équitable est inexistant. Il arrive fréquemment que des Palestiniens soient placés en détention administrative, ce qui signifie qu'ils peuvent être détenus durant une période minimale de six mois sans être inculpés et sans avoir accès à leur dossier ou à un avocat. Il est impossible de savoir si le chef d'inculpation est lié au terrorisme ou à la "sécurité", étant donné qu'il n'y a généralement pas d'inculpation.

L'orateur ajoute que ces affaires sont jugées par des tribunaux militaires, où le taux de condamnation des détenus palestiniens atteint 99 %. Les organisations israéliennes de défense des droits de l'Homme ont déjà dénoncé ces situations. Les suspects sont parfois torturés afin de leur extraire des aveux.

Enfin, l'oratrice souhaite souligner un certain nombre de recommandations formulées dans le rapport. Il s'agit d'abord de maintenir le soutien politique et financier aux organisations palestiniennes et israéliennes (de défense des droits de l'Homme). Il serait également judicieux de mettre en place un mécanisme de financement européen pour les organisations locales de défense des droits de l'Homme.

Il serait opportun de ne plus approuver de motions anti-BDS et de réaffirmer la liberté d'expression.

L'orateur estime qu'il faut faire preuve de retenue à l'égard des tentatives d'ancrer la définition de travail de l'antisémitisme élaborée par l'IHRA⁹ afin de prévenir d'éventuels abus.

3. Exposé introductif de Mme Nathalie Janne d'Othée, chargée de recherche et de plaidoyer Moyen-Orient et Afrique du Nord, CNCD-11.11.11

Mme Nathalie Janne d'Othée, chargée de recherche et de plaidoyer Moyen-Orient et Afrique du Nord, CNCD-11.11.11, constate que la proposition de résolution à l'examen rappelle que la situation sur le terrain a connu des développements inquiétants ces dernières années. L'arrivée du président américain Donald Trump à la Maison blanche semble avoir été perçue en Israël comme un feu vert au développement des colonies.

Mme Janne d'Othée indique que le nombre de nouveaux projets de construction planifiés dans les colonies de Cisjordanie est passé de 1 732 en 2015 et 2 613 en

⁹ La définition internationale qui a été élaborée par l'*International Holocaust Remembrance Alliance* (IHRA).

De spreker merkt verder op dat het recht op een eerlijk proces in bezet gebied onbestaande is. Palestijnen worden door Israël vaak aangehouden onder administratieve detentie wat inhoudt dat de aangeklaagde voor een minimumperiode van zes maanden kan worden vastgehouden zonder dat er een aanklacht wordt geformuleerd, zonder dat de aangeklaagde inzage heeft in zijn dossier of zonder dat hij of zij toegang heeft tot een advocaat. Er kan niet gesteld worden dat de aanklacht terrorisme of "veiligheid" is, want er is meestal géén aanklacht.

De spreker voegt eraan toe dat de zaken door militaire rechtbanken worden behandeld waar voor Palestijnse gedetineerden een veroordelingsgraad van 99 % geldt. Ook Israëlische mensenrechtenorganisaties hebben die toestanden al aangeklaagd. Verdachten worden soms gemarteld om bekentenissen af te dwingen.

Tot slot wenst de spreker een aantal aanbevelingen die in het rapport staan te onderstrepen. Het gaat er in de eerste plaats om de politieke en financiële steun voor de Palestijnse en Israëlische (mensenrechten)organisaties te behouden. Het zou tevens goed zijn dat er opnieuw een Europees financieringsmechanisme voor lokale mensenrechtenorganisaties zou worden opgericht.

Het zou opportuun zijn om geen anti-BDS-moties goed te keuren en de vrijheid van meningsuiting te herbevestigen.

Er moet volgens de spreker terughoudendheid worden uitgeoefend bij de pogingen om de IHRA-werkdefinitie⁹ van antisemitisme te verankeren om mogelijke misbruiken te verhinderen.

3. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Nathalie Janne d'Othée, verantwoordelijke voor onderzoek en pleitbezorging inzake het Midden-Oosten en Noord-Afrika bij CNCD-11.11.11

Mevrouw Nathalie Janne d'Othée, verantwoordelijke voor onderzoek en pleitbezorging inzake het Midden-Oosten en Noord-Afrika bij CNCD-11.11.11, stelt vast dat er in het onderhavige voorstel van resolutie aan wordt herinnerd dat er zich ter plekke de jongste jaren onrustwekkende ontwikkelingen hebben voorgedaan. De verkiezing van de Amerikaanse president Donald Trump lijkt in Israël te zijn opgevat als een goedkeuring voor de uitbouw van de nederzettingen.

Mevrouw Janne d'Othée geeft aan dat het aantal geplande nieuwe bouwwerken in de nederzettingen op de Westelijke Jordaanoever van 1 732 in 2015 en 2 613

⁹ De internationale definitie die is opgesteld door de *International Holocaust Remembrance Alliance* (IHRA).

2016, à respectivement 6 742 en 2017, 5 618 en 2018 et 8 457 en 2019. Il en est de même pour le nombre d'appels d'offres publiés par le gouvernement israélien pour de nouvelles constructions: de 560 en 2015 et 42 en 2016, il est passé respectivement à 3 154 en 2017 et 3 808 en 2018. La population de colons atteint aujourd'hui 630 000 colons, dont 215 000 à Jérusalem-Est et 413 000 en Cisjordanie.

L'expansion des colonies va de pair avec une augmentation du nombre de destructions d'infrastructures palestiniennes en zone C et à Jérusalem-Est, accompagnée de déplacements forcés de populations. Les destructions ont ainsi augmenté de 35 % en 2019. Et ce chiffre atteint 90 % si on considère uniquement les infrastructures financées par l'UE. Il y a de la part du ministre israélien de la défense, Naftali Bennett, une volonté affichée de mener une "guerre pour la zone C" et un plan établi pour mettre fin aux "constructions palestiniennes illégales financées par l'UE".

Mme Janne d'Othée rappelle que la colonisation représente un crime de guerre selon l'article 8 du Statut de Rome, et viole l'article 49 de la 4^e Convention de Genève interdisant à la puissance occupante de transférer sa propre population dans le territoire qu'elle occupe. La colonisation représente également le principal obstacle à la paix. Elle empêche en outre tout développement économique palestinien et entraîne de nombreuses violations des droits humains, dont le droit du peuple palestinien à l'autodétermination.

Cette augmentation du nombre de constructions dans les colonies a été qualifiée par de nombreux acteurs, dont le Secrétaire général des Nations Unies António Guterres, de réelle annexion du territoire palestinien. En effet, à l'annexion *de facto* par la colonisation, s'ajoute une annexion *de jure* via un certain nombre de lois récemment votées par la Knesset et qui s'appliquent au-delà de la Ligne verte. Par ailleurs, les annonces israéliennes en faveur d'une annexion entière ou partielle de la Cisjordanie se sont multipliées ces derniers temps. Lors de la dernière campagne électorale en Israël, autant le Premier ministre sortant, Benjamin Netanyahu, que son rival, Benny Gantz, ont ainsi annoncé vouloir annexer la vallée du Jourdain.

Ces dernières années, les États-Unis ont de leur côté clairement pris le parti de l'annexion, en reconnaissant à la fois Jérusalem comme capitale d'Israël mais également la souveraineté israélienne sur le Golan ainsi que sur les colonies israéliennes de Cisjordanie.

in 2016 is opgelopen tot 6 742 in 2017, 5 618 in 2018 en 8 457 in 2019. Hetzelfde geldt voor het aantal door de Israëlische regering bekendgemaakte offerteaanvragen voor nieuwe bouwwerken; dat aantal bedroeg 560 in 2015 en 42 in 2016, maar is gestegen tot 3 154 in 2017 en 3 808 in 2018. In de nederzettingen wonen thans 630 000 mensen, van wie 215 000 in Oost-Jeruzalem en 413 000 op de Westelijke Jordaanoever.

De uitbreiding van de nederzettingen gaat gepaard met een toenemende afbraak van Palestijnse infrastructuur in zone C en in Oost-Jeruzalem, waarbij bewoners gedwongen moeten verhuizen. Zo is de afbraak in 2019 met 35 % toegenomen; dat cijfer bedraagt zelfs 90 % indien alleen de door de EU gefinancierde infrastructuur in aanmerking wordt genomen. De Israëlische minister van Defensie, Naftali Bennett, maakt geen geheim van zijn voornemen om een oorlog voor zone C te voeren en hij heeft een plan om paal en perk te stellen aan "de illegale, door de EU gefinancierde Palestijnse bouwwerken" wordt genoemd.

Mevrouw Janne d'Othée herinnert eraan dat het nederzettingenbeleid op grond van artikel 8 van het Statuut van Rome een oorlogsmisdaad is, alsook een schending van artikel 49 van de vierde Conventie van Genève, op grond waarvan het de bezettende mogendheid verboden is haar eigen bevolking naar het door haar bezette gebied over te brengen. Het nederzettingenbeleid is voorts de voornaamste hinderpaal voor vrede, verhindert elke economische ontwikkeling van Palestina en brengt talrijke mensenrechtenschendingen met zich, waaronder het recht op zelfbeschikking van het Palestijnse volk.

Talrijke actoren, onder wie António Guterres, secretaris-generaal van de Verenigde Naties, hebben die toename van het aantal bouwwerken in de nederzettingen als een daadwerkelijke aanhechting van de Palestijnse gebieden bestempeld. De aanhechting *de facto* via het nederzettingenbeleid gaat immers gepaard met een aanhechting *de jure*, via een aantal onlangs door de Knesset aangenomen wetten die buiten de groene grenslijn van toepassing zijn. Recent toont Israël zich trouwens frequenter voorstander van een gehele of gedeeltelijke annexatie van de Westelijke Jordaanoever. Zo hebben tijdens de jongste Israëlische verkiezingscampagne zowel de uitredende eerste minister, Benjamin Netanyahu, als zijn rivaal Benny Gantz aangekondigd de Jordaanvallei te willen annexeren.

De jongste jaren hebben de Verenigde Staten zich duidelijk voorstander van aanhechting getoond, via de erkenning van Jeruzalem als hoofdstad van Israël, maar ook van de Israëlische soevereiniteit over de Golanhoogten en over de Israëlische nederzettingen op de Westelijke Jordaanoever.

Dans le même temps, il importe de rappeler que la situation humanitaire se détériore toujours plus à Gaza sous la pression à la fois du blocus et des opérations militaires israéliennes:

— selon l'Agence des Nations Unies pour les réfugiés palestiniens (UNRWA), 80 % de la population de Gaza dépend aujourd'hui de l'aide humanitaire;

— les infrastructures s'effondrent. Ainsi, près de 96 % de l'eau est non potable;

— le taux de chômage atteint 49,1 %, ce taux atteignant même 60 % parmi les 15-29 ans. Le chômage touche également davantage les femmes, le taux de chômage des femmes s'élevant à 47,4 % contre 22,3 % pour les hommes;

— la situation des soins de santé dans la bande de Gaza est particulièrement alarmante.

Depuis le 30 mars 2018, la répression israélienne disproportionnée et souvent à balles réelles des manifestations palestiniennes provoque un afflux de blessés avec lequel le système de santé de Gaza déjà affaibli par le blocus a du mal à faire face. Le large nombre de blessés représente également autant de personnes qui ne peuvent plus apporter de revenus à leurs familles, ce qui ne fait que renforcer l'insécurité alimentaire dans le territoire.

Face à cette détérioration de la situation et au changement de la position américaine sous la présidence Trump, l'UE a plus que jamais un rôle à jouer si elle veut que la solution à deux États qu'elle dit défendre reste viable. Malheureusement, l'UE se contente encore trop souvent de déclarations, qui ne sont suivies d'aucunes actions concrètes. Bien que trop timidement, l'UE s'est pourtant déjà engagée dans la bonne direction en développant une politique de différenciation, autrement dit l'exclusion des entités et activités liées aux colonies israéliennes de toutes ses relations avec Israël. La nécessité de différencier a depuis lors également été soulignée par le Conseil de Sécurité des Nations Unies, dans sa résolution 2334 de 2016.

Parmi d'autres mesures, la Commission européenne a émis le 12 novembre 2015, une Communication interprétative sur l'étiquetage d'origine des produits issus des colonies israéliennes. Cette communication clarifiait le droit de l'UE en matière de protection des consommateurs, précisant que des produits issus des colonies ne pouvaient en aucun cas être étiquetés "*made in Israël*", et que le fait qu'ils proviennent d'une "colonie israélienne" devait être mentionné. Quatre ans plus tard, le 12 novembre 2019, le caractère obligatoire de

Tegelijk moet eraan worden herinnerd dat als gevolg van de blokkade en van de Israëlische militaire operaties de humanitaire situatie in Gaza almaar verslechtert, want:

— volgens het VN-Agentschap voor de Palestijnse vluchtelingen (UNRWA) is momenteel 80 % van de bevolking in Gaza afhankelijk van humanitaire hulp;

— de infrastructuur gaat teloor; zo is 96 % van het water niet drinkbaar;

— de werkloosheidsgraad bedraagt 49,1 %, en zelfs 60 % bij de 15- tot 29-jarigen. De werkloosheid treft ook meer de vrouwen, want de werkloosheidsgraad bij de vrouwen bedraagt 47,4 %, tegen 22,3 % voor de mannen;

— de gezondheidszorgsituatie in de Gazastrook is bijzonder onrustwekkend.

Sinds 30 maart 2018 veroorzaakt de disproportionele Israëlische repressie van Palestijnse betogingen, waarbij vaak echte kogels worden gebruikt, een toevloed van gewonden waaraan de door de blokkade toch al verzwakte gezondheidszorg in Gaza moeilijk het hoofd kan bieden. De vele gewonden kunnen bovendien niet langer zorgen voor een inkomen voor hun gezin, waardoor de voedselonzekeerheid in het gebied alleen maar toeneemt.

In het licht van de verslechterde situatie en van de wijziging van het standpunt van de Verenigde Staten onder president Trump is voor de EU meer dan ooit een rol weggelegd, als de EU de door haar bepleite tweestatenoplossing levensvatbaar wil houden. Jammer genoeg beperkt de EU zich nog al te vaak tot dure woorden die niet in concrete daden worden omgezet. Niettemin is de EU al de goede weg ingeslagen (zij het schoorvoetend) door een differentiatiebeleid uit te werken, dat erin bestaat de entiteiten en de activiteiten die verband houden met de Israëlische nederzettingen uit al haar betrekkingen met Israël te weren. De noodzaak om te differentiëren werd sindsdien ook beklemtoond in Resolutie 2334 van 2016 van de VN-Veiligheidsraad.

Naast andere maatregelen heeft de Europese Commissie op 12 november 2015 een interpretatieve mededeling bekendgemaakt inzake de vermelding van de oorsprong van goederen uit de Israëlische nederzettingen. In deze mededeling wordt het EU-recht inzake consumentenbescherming verduidelijkt en wordt aangegeven dat uit de nederzettingen afkomstige producten geenszins het etiket "*Made in Israël*" mogen dragen, alsook dat moet worden vermeld dat ze uit een "Israëlische nederzetting" afkomstig zijn. Vier jaar later,

l'étiquetage des produits des colonies a été confirmé par une décision de la Cour de justice de l'UE.

En matière d'étiquetage, la Belgique était précurseur puisqu'elle avait déjà émis un avis aux détaillants sur la question en 2014. Néanmoins suite à la publication de la communication européenne en 2015, le constat était qu'aucun produit des colonies vendu sur le marché belge n'était correctement étiqueté. Durant la précédente législature, les ONG ont donc entrepris une série de contacts avec le SPF Économie et l'Administration générale des Douanes pour essayer de comprendre où se situaient les blocages. Malgré certains efforts entrepris, force est de constater qu'on est encore aujourd'hui au même point.

Mme Janne d'Othée rappelle qu'une étude du *think-tank EU Middle East Project* (EuMEP) sur l'étiquetage des vins des colonies a été publiée à l'occasion de la décision de la CJUE. Celle-ci montre qu'au niveau de l'UE, seuls 10 % des vins des colonies sont correctement étiquetés. L'étude s'est concentrée sur la vente en ligne. Et sur les 502 vins repérés sur le marché belge, ce qui est beaucoup en comparaison avec les autres pays européens, seuls 2 sont correctement étiquetés (la description faite sur le site Internet étant par ailleurs incorrecte puisqu'ils apparaissent dans la catégorie "Golan Heights").

Suite à la décision de la CJUE, le SPF Économie a mis son avis aux détaillants à jour. La clarification est en effet bienvenue pour les détaillants, mais certains ajustements devraient encore y être intégrés. Le ministre de l'Économie et des Consommateurs a par ailleurs annoncé des sanctions financières en cas de non-conformité, allant de 80 000 euros à maximum 200 000 euros en cas de mauvaise foi. Mais malgré ces démarches qui vont toutes dans un bon sens, Mme Jeanne d'Othée souligne que pour l'instant le système n'offre pas encore une information correcte aux consommateurs. Par ailleurs, la Belgique semble la seule à avoir entrepris des démarches pour améliorer l'application de l'étiquetage. Il serait donc utile qu'elle pousse d'autres États membres de l'UE à faire de même. Une mise en œuvre harmonisée sur l'ensemble du marché européen serait en effet bienvenue pour ne pas multiplier les difficultés pour les acteurs économiques concernés.

op 12 november 2019, heeft een beslissing van het Hof van Justitie van de Europese Unie bevestigd dat de uit de nederzettingen afkomstige producten verplicht een overeenkomstig etiket moeten dragen.

België was een voorloper wat de etikettering betreft: al in 2014 had ons land ten behoeve van de kleinhandelaars een advies ter zake uitgebracht. Na de bekendmaking van de mededeling van de Europese Commissie in 2015 werd niettemin vastgesteld dat geen enkel uit de nederzettingen afkomstig en op de Belgische markt aangeboden product van een correct etiket was voorzien. Daarom hebben de ngo's in de vorige zittingsperiode meermaals contact gehad met de FOD Economie, kmo, Middenstand en Energie en met de Algemene Administratie van Douane en Accijnzen, om na te gaan waar het mis loopt. Ondanks de geleverde inspanningen kan men niet om de vaststelling heen dat thans nog niets is veranderd.

Mevrouw Janne d'Othée wijst erop dat de denktank *EU Middle East Project* (EuMEP) naar aanleiding van de beslissing van de HJEU de resultaten heeft bekendgemaakt van een onderzoek naar de etikettering van de wijnen uit de nederzettingen. Daaruit blijkt dat slechts 10 % van de uit de nederzettingen afkomstige wijnen in de EU correct is gelabeld. Het onderzoek betrof louter de verkoop online. Van de 502 wijnen die op de Belgische markt werden aangeboden – in vergelijking met de andere Europese landen zijn dat er veel – droegen slechts twee wijnen een correct etiket (de omschrijving op de website was overigens niet correct, aangezien ze in de categorie "Golan Heights" zijn opgenomen).

Ingevolge de beslissing van het HJEU heeft de FOD Economie zijn advies aan de kleinhandelaars bij de tijd gebracht. Hoewel deze verduidelijking een goede zaak is voor de kleinhandelaars, zouden bepaalde bijkomende aanpassingen welkom zijn. Voorts heeft de minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Armoedebestrijding, Gelijke Kansen en Personen met een beperking aangekondigd dat bij niet-overeenstemming financiële sancties zullen worden opgelegd van 80 000 euro tot maximum 200 000 euro in geval van kwade trouw. Hoewel al deze initiatieven de goede richting uitgaan, beklemtoont mevrouw d'Othée evenwel dat de regeling de consumenten momenteel nog geen correcte informatie verstrekt. België lijkt overigens het enige land te zijn dat stappen heeft gezet om de toepassing van de etiketteringsregeling te verbeteren. Het ware derhalve zinvol dat ons land andere EU-lidstaten ertoe aanzet hetzelfde te doen. Een geharmoniseerde implementering op de hele Europese markt zou het de betrokken economische actoren immers een stuk makkelijker maken.

Si l'UE et la Belgique avancent donc sur la question de l'étiquetage, une telle mesure semble bien en deçà de leurs obligations au vu de la détérioration de la situation sur le terrain. L'UE entretient en effet des relations privilégiées avec Israël, notamment de fortes relations économiques. Elle a donc à sa disposition de nombreux leviers pour pousser Israël à respecter le droit international. En 2016, le Parlement belge a adopté une résolution sur l'appui de la Belgique à une relance du processus de paix au Proche-Orient¹⁰, dans laquelle il a clairement insisté sur la nécessité d'approfondir la politique de différenciation. Mais à regarder l'état des lieux réalisé l'année passée par le think-tank pan-européen ECFR (cf. *differentiation tracker*), les efforts de la Belgique en la matière restent encore timides.

Depuis 2014, les ONG belges portent la campagne *Made in Illegality* qui demande qu'un terme soit mis aux relations économiques de la Belgique avec les colonies israéliennes, et cela sur la base des obligations qui incombent à la Belgique.

Dans cette perspective, le soutien de la Belgique à la publication de la base de données des entreprises impliquées dans la colonisation réalisée par le Haut-Commissariat aux droits de l'homme est à saluer. Cette base de données représentera un outil de sensibilisation très utile pour pousser le monde économique à respecter le droit international. Mme Jeanne d'Othée plaide pour que cette publication ait lieu rapidement, si possible lors de la prochaine session du Conseil des droits de l'homme en février-mars 2020.

Par ailleurs, elle signale que le Parlement irlandais discute en ce moment d'une proposition de loi visant à interdire l'importation et la vente des produits et services en provenance de territoires occupés. Cet exemple peut selon elle inspirer le Parlement belge. A l'instar du professeur Dubuisson et comme l'a indiqué le Rapporteur spécial des Nations Unies Michael Lynk, l'étiquetage des produits des colonies n'est pas suffisant pour respecter le droit international. Les colonies israéliennes violent en effet des règles essentielles du droit international. Et le commerce renforce économiquement les colonies. Afin de respecter leurs obligations, l'UE et ses États membres devraient donc purement et simplement interdire l'importation de ces produits.

¹⁰ Résolution du 24 novembre 2016 sur l'appui de la Belgique à une relance du processus de paix au Proche-Orient, Doc 54 1973/008.

Hoewel de EU en België dus vooruitgang boeken op het vlak van de etikettering, maar gezien de situatie in het veld erop achteruit gaat, ziet het ernaar uit dat ze met een dergelijke maatregel geenszins hun verplichtingen nakomen. De EU onderhoudt immers bevoorrechte betrekkingen met Israël, inzonderheid op economisch vlak. Ze beschikt derhalve over tal van hefboomen om Israël ertoe te dwingen het internationaal recht in acht te nemen. In 2016 heeft het federaal Parlement een resolutie aangenomen over de steun van België aan een hervatting van het vredesproces in het Nabije Oosten¹⁰, waarin duidelijk wordt aangedrongen op de noodzaak van een uitdieping van het differentiatiebeleid. Gelet op de stand van zaken die de pan-Europese denktank ECFR (cf. *differentiation tracker*) vorig jaar heeft opgemaakt, blijven de inspanningen van België veeleer bescheiden.

Sinds 2014 voeren de Belgische ngo's de campagne *Made in Illegality*, die beoogt de economische betrekkingen van België met de Israëlische nederzettingen te verbreken, op grond van de verplichtingen die ons land moet nakomen.

In dat opzicht verdient het alle lof dat België steun verleent aan het Hoog-Commissariaat voor de Mensenrechten voor het uitbrengen van een database met daarin de bedrijven die betrokken zijn bij het nederzettingenbeleid. Die database zal zeer nuttig zijn als instrument om de bedrijfswereld ertoe aan te zetten het internationaal recht na te leven. Mevrouw Janne d'Othée pleit voor een spoedige publicatie van die database, indien mogelijk tijdens de volgende zitting van de Raad voor de Mensenrechten in februari-maart 2020.

Voorts wijst de spreekster erop dat in het Ierse Parlement een wetsvoorstel wordt besproken met het oog op het verbieden van de invoer en de verkoop van producten en diensten afkomstig uit de bezette gebieden. Dat voorbeeld kan een inspiratiebron zijn voor het Belgisch Parlement. Zoals professor Dubuisson en speciaal rapporteur van de Verenigde Naties Michael Lynk hebben aangegeven, is de etikettering van de uit de nederzettingen afkomstige producten ontoereikend om in overeenstemming te zijn met het internationaal recht. De Israëlische nederzettingen vormen immers een schending van de fundamentele regels van het internationaal recht. De handel maakt de nederzettingen bovendien economisch sterker. Om hun verplichtingen na te komen, zouden de EU en haar lidstaten de invoer van die producten eenvoudigweg moeten verbieden.

¹⁰ Voorstel van resolutie van 24 november 2016 over de steun van België aan een hervatting van het vredesproces in het Nabije Oosten, DOC 54 1973/008.

Pour conclure son intervention, l'oratrice relève les différents outils dont dispose le Parlement pour agir sur la question de la colonisation israélienne:

— lors de la formation d'un nouveau gouvernement fédéral, il est important de veiller à ce que la déclaration gouvernementale comprenne l'engagement pris dans la résolution parlementaire DOC 54 1973/008 de 2016 d'approfondir la politique de différenciation vis-à-vis des colonies israéliennes;

— la résolution parlementaire de 2016 représentait un cadre intéressant pour définir l'action de la Belgique sur la question du processus de paix au Moyen-Orient. Il serait intéressant de l'actualiser;

— la Chambre des représentants, et plus spécifiquement la Commission Économie, peut également suivre de près le travail du SPF Économie en matière de mise en œuvre de l'étiquetage des produits des colonies israéliennes et pousser le gouvernement à jouer un rôle de leader pour qu'une harmonisation s'opère sur la question au niveau européen;

— la Chambre des représentants peut pousser la Belgique à porter une attention particulière à la mise en œuvre de la Résolution 2334 tant qu'elle siège au Conseil de Sécurité des Nations-Unies, en particulier durant sa présidence durant le mois de février 2020;

— la Chambre des représentants peut suivre les développements en cours au sein du parlement irlandais concernant la proposition de loi sur le contrôle des activités économiques avec les territoires occupés, et développer une initiative similaire;

— la Plateforme Moyen-Orient, coordonnée par 11.11.11 et le CNCD-11.11.11, organisera en 2020, une visite de terrain en Israël et en Palestine. Les députés sont invités à y participer afin de se faire une idée de la situation sur place.

4. Exposé introductif de Mme Dominique Lemaigre, conseillère générale ff, Direction Générale de la Réglementation économique, SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie

Mme Dominique Lemaigre, conseillère générale, SPF Économie, indique qu'elle focalisera son intervention sur l'étiquetage de l'origine des produits en provenance des territoires occupés par Israël.

Tot besluit wijst de spreker op de verschillende instrumenten waarover het Parlement beschikt om op te treden tegen het Israëlische nederzettingenbeleid.

— in de in 2016 aangenomen resolutie DOC 54 1973/008 verzoekt het Parlement de regering een verregaander differentiatiebeleid ten aanzien van de Israëlische nederzettingen te voeren; bij de vorming van een nieuwe federale regering is het dus belangrijk erop toe te zien dat de regeringsverklaring een verbintenis in die zin bevat;

— de voornoemde resolutie van 2016 was een interessante leidraad voor het uitstippelen van het Belgisch beleid inzake het vredesproces in het Midden-Oosten. Het kan interessant zijn om die resolutie te actualiseren;

— de werkzaamheden van de FOD Economie, kmo, Middenstand en Energie inzake de etikettering van producten uit de Israëlische nederzettingen kunnen door de Kamer van volksvertegenwoordigers, en in het bijzonder door de commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitale Agenda, van nabij worden gevolgd. Daarnaast kan de Kamer de regering ertoe aanzetten een voortrekkersrol te spelen bij de harmonisering ter zake op Europees niveau.

— de Kamer van volksvertegenwoordigers kan België ertoe aanzetten om, zolang het zitting heeft in de VN-Veilighedsraad en vooral tijdens zijn voorzitterschap in februari 2020, bijzondere aandacht te besteden aan de tenuitvoerlegging van VN-Resolutie 2334;

— het Ierse Parlement bespreekt een wetsvoorstel inzake het toezicht op bedrijven die economische banden hebben met de bezette gebieden; de Kamer van volksvertegenwoordigers kan die werkzaamheden opvolgen en een gelijkaardig initiatief tot stand brengen;

— het *Plateforme Moyen-Orient*, dat gecoördineerd wordt door 11.11.11 en CNCD-11.11.11, zal in 2020 een werkbezoek aan Israël en Palestina organiseren. De Kamerleden worden uitgenodigd om eraan deel te nemen, teneinde zich een beeld te vormen van de situatie ter plaatse.

4. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Dominique Lemaigre, wnd. algemeen adviseur, Algemene Directie Economische Reglementering, FOD Economie, kmo, Middenstand en Energie

Mevrouw Dominique Lemaigre, algemeen adviseur, FOD Economie, geeft aan dat zij haar betoog zal toespitsen op de etikettering van de producten uit de door Israël bezette gebieden, meer bepaald wat de aanduiding van de oorsprong betreft.

1. *Dispositions générales relatives à la mention de l'origine des produits*

Mme Lemaigre rappelle que le SPF Économie est compétent pour ce qui concerne la réglementation et le contrôle de l'étiquetage des produits mis sur le marché belge et plus particulièrement la mention de leur origine. Le Livre VI du Code de Droit économique interdit en effet les pratiques commerciale déloyales trompeuses à l'égard des consommateurs. La notion de pratique commerciale doit être vue dans son sens le plus large et concerne notamment toutes les informations, mentions ou publicités relatives à un produit.

D'une manière générale, sous l'angle de l'information du consommateur, l'indication de l'origine géographique d'un produit est facultative et volontaire, que ce produit provienne d'un pays tiers ou soit fabriqué sur le territoire de l'UE.

Mme Lemaigre indique qu'une entreprise, qu'elle décide ou non d'indiquer l'origine de son produit, doit respecter l'interdiction générale des pratiques commerciales trompeuses et des omissions trompeuses reprise dans le Code de Droit économique:

— si l'origine est mentionnée, cette indication doit être conforme à la réalité;

— si aucune indication n'est reprise, cette absence ne doit pas risquer d'induire en erreur le consommateur sur l'origine de la marchandise, compte tenu de la présentation globale du produit, de son emballage ou des informations qui y sont relatives.

Ceci découle de la directive européenne 2005/29/CE sur les pratiques commerciales déloyales.

Par ailleurs certains produits en particulier sont visés par des dispositions européennes spécifiques: les denrées alimentaires (Règlement (UE) n° 1169/2011 du 25 octobre 2011 concernant l'information des consommateurs sur les denrées alimentaires ainsi que d'autres règlements propres à certaines d'entre elles¹¹) et les cosmétiques (Règlement (UE) n° 1223/2009 relatif aux produits cosmétiques).

Pour ce qui concerne les denrées alimentaires, le principe général évoqué (caractère facultatif) ci-dessus est également d'application. Toutefois, certaines denrées

¹¹ Consultable sur <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/HTML/?uri=CELEX:32011R1169&from=NL>.

1. *Algemene bepalingen met betrekking tot de vermelding van de productoorsprong*

Mevrouw Lemaigre herinnert eraan dat de FOD Economie bevoegd is met betrekking tot de reglementering inzake en de controle op de etikettering van de producten die op de Belgische markt worden afgezet, in het bijzonder wat de vermelding van de oorsprong ervan betreft. Boek VI van het Wetboek van economisch recht stelt immers een verbod in op oneerlijke handelspraktijken die de consument misleiden. Het begrip "handelspraktijk" moet in de ruimste zin van het woord worden begrepen en heeft meer bepaald betrekking op elke inlichting, vermelding of reclame met betrekking tot een product.

Over het algemeen is de aanduiding van de geografische oorsprong van een product, uit het oogpunt van de informatieverstrekking aan de consument, facultatief en vrijwillig, ongeacht of het betrokken product afkomstig is van een derde land of op het grondgebied van de EU wordt vervaardigd.

Mevrouw Lemaigre wijst erop dat een onderneming, ongeacht of zij de oorsprong van haar product al dan niet vermeldt, acht moet slaan op het in het Wetboek van economisch recht opgenomen algemeen verbod op misleidende handelspraktijken en misleidende omissies;

— ingeval de oorsprong wordt vermeld, moet deze aanduiding sporen met de werkelijkheid;

— ingeval geen enkele aanduiding wordt vermeld, mag zulks er niet toe leiden dat de consument in het ongewisse blijft over de oorsprong van het product, rekening houdend met de algemene presentatie van het product, de verpakking ervan of de erop betrekking hebbende informatie.

Een en ander vloeit voort uit Europese richtlijn 2005/29/EG betreffende oneerlijke handelspraktijken.

Sommige producten zijn trouwens onderhevig aan specifieke Europese bepalingen: levensmiddelen (Verordening (EU) nr. 1169/2011 van 25 oktober 2011 betreffende de verstrekking van voedselinformatie aan consumenten, alsook andere verordeningen met betrekking tot specifieke levensmiddelen¹¹) en cosmetica (Verordening (EU) nr. 1223/2009 betreffende cosmetische producten).

Wat de levensmiddelen betreft, is het hierboven aangehaalde (facultatieve karakter) algemeen beginsel eveneens van toepassing. Aldus is de vermelding van

¹¹ Raadpleegbaar op <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/HTML/?uri=CELEX:32011R1169&from=NL>.

alimentaires sont visées par une obligation de mention de leur origine ou provenance:

- les fruits et légumes frais;
- le vin;
- les viandes fraîches, réfrigérées et congelées de porcins, ovins, caprins et poulets;
- les denrées alimentaires dont l'ingrédient primaire est différent de l'origine mentionnée: dans ce cas, soit les deux origines doivent être mentionnées ou il faut indiquer que l'origine de l'ingrédient primaire est différent de celle de la denrée alimentaire elle-même.

2. Produits en provenance des territoires occupés par Israël

a. Les recommandations belges et européennes

Mme Lemaigre rappelle qu'en juillet 2014, le SPF Économie a publié un avis recommandant l'utilisation de certaines mentions particulières afin d'aider les entreprises à indiquer de manière non trompeuse l'origine des produits en provenance des territoires occupés par Israël. Cet avis a été communiqué à l'ensemble des fédérations professionnelles susceptibles d'être concernées et publié sur le site web du SPF Économie.

En novembre 2015 la Commission européenne a émis une communication interprétative relative à l'indication de l'origine des marchandises issues des territoires occupés par Israël depuis juin 1967 (2015/C/375/05). Bien que conformes à cette communication, les recommandations belges ont été adaptées afin de correspondre exactement aux mentions recommandées par la Commission européenne.

C'est ainsi que pour ce qui concerne les produits en provenance des colonies de peuplement israéliennes situées en Cisjordanie ou sur le plateau du Golan, il est nécessaire d'ajouter en plus d'une telle indication géographique, entre parenthèses, l'expression "colonie israélienne" ou tout autre mention équivalente.

Jusqu'à présent, ni la recommandation belge, ni la communication interprétative de la Commission de 2015, n'étaient contraignantes.

de l'origine ou herkomst verplicht voor de volgende levensmiddelen:

- vers fruit en verse groeten;
- wijn;
- vlees van varkens, schapen, geiten en kippen, vers, gekoeld of bevroren;
- de voedingsmiddelen waarvan het primaire ingrediënt een andere oorsprong heeft dan die welke wordt vermeld: in dit geval moeten de beide oorsprongen worden vermeld of moet worden aangegeven dat het primaire ingrediënt een andere oorsprong heeft dan die van het levensmiddel.

2. Uit de door Israël bezette gebieden afkomstige producten

a. Belgische en Europese aanbevelingen

Mevrouw Lemaigre herinnert eraan dat de FOD Economie in juli 2014 een advies heeft gepubliceerd waarin ertoe wordt aanbevolen sommige specifieke gegevens te vermelden zodat de ondernemingen op een niet-misleidende wijze de oorsprong kunnen aangeven van de producten die uit de door Israël bezette gebieden afkomstig zijn. Dat advies werd bezorgd aan alle mogelijkerwijze betrokken beroepsfederaties en bekendgemaakt op de website van de FOD Economie.

In november 2015 heeft de Europese Commissie een interpretatieve mededeling bekendgemaakt inzake de vermelding van de oorsprong van goederen uit de sinds juni 1967 door Israël bezette gebieden (2015/C 375/05). De Belgische aanbevelingen stroken weliswaar met die mededeling, maar werden niettemin aangepast om exact overeen te stemmen met de door de Europese Commissie aanbevolen vermeldingen.

Derhalve moet voor de producten die afkomstig zijn uit de Israëlische nederzettingen op de Westelijke Jordaanoever of op de Golanhoogten, naast die geografische aanduiding, ook de vermelding "Israëlische nederzetting" dan wel een andere gelijkaardige vermelding tussen haakjes worden toegevoegd.

Tot dusver was noch de Belgische aanbeveling, noch de interpretatieve mededeling van de Europese Commissie van 2015 bindend.

b. L'arrêt du 12 novembre 2019 de la Cour de Justice dans l'affaire C-363/18

Mme Lemaigre rappelle qu'en mai 2018, une question préjudicielle a été posée à la Cour de Justice de l'Union européenne dans le cadre de litiges opposant les Vignobles Psagot et l'Organisation juive européenne au ministre de l'Économie et des Finances français. Cette question portait sur l'obligation pour les produits provenant d'un territoire occupé par l'État d'Israël depuis 1967 de reprendre outre la mention de ce territoire, également la précision que le produit provient d'une colonie israélienne, lorsque c'est le cas.

La Cour de Justice y a répondu le 12 novembre 2019 par l'affirmative, estimant qu'en aucun cas une mention d'origine ou de provenance ne peut tromper les consommateurs.

Si l'arrêt porte sur l'interprétation du Règlement (UE) n° 1169/2011 et donc sur les denrées alimentaires, il a des conséquences sur l'ensemble des produits en provenance des territoires occupés. En effet, il est permis de considérer que l'ajout de la précision "colonie israélienne" devient obligatoire pour toutes les marchandises, sur lesquelles figure une indication de l'origine ou de la provenance, produites dans un territoire occupé par Israël et importées sur le territoire européen.

À la suite à cet arrêt, le SPF Économie a entrepris d'adapter la recommandation qui figure sur son site. Cette recommandation sera ensuite envoyée aux fédérations d'entreprises en lien avec l'importation et la mise sur le marché belge des produits en provenance de ces territoires (FEVIA, COMEOS, DETIC, UCM, UNIZO, SNI.). Les modalités de la mise en œuvre de cet avis doivent encore être discutées avec le cabinet du ministre de l'Économie.

3. Contrôles et sanctions

En principe, il revient à l'entreprise responsable, généralement le producteur, d'étiqueter ses produits. Si l'étiquetage n'est pas assuré correctement, ce sont les importateurs ou les distributeurs qui pourront être tenus responsables de l'étiquetage erroné ou trompeur des produits qu'ils mettent sur le marché.

L'inspection économique est compétente pour le contrôle des dispositions du Livre VI du Code de Droit économique. Pour ce qui concerne les denrées alimentaires, en application d'un protocole conclu entre

b. Het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 12 november 2019 in de zaak C-363/18

Mevrouw Lemaigre wijst erop dat in mei 2018 bij het Hof van Justitie van de Europese Unie een prejudiciële vraag werd ingediend inzake geschillen tussen *Vignoble Psagot Ltd* en de *Organisation juive européenne* eensdeels en de Franse minister van Economie en Financiën anderdeels. Die vraag betrof de verplichting om de producten die afkomstig zijn uit een sinds 1967 door de Staat Israël bezet gebied niet alleen te voorzien van de vermelding van dat gebied van herkomst, maar desgevallend ook van de vermelding dat het product afkomstig is uit een Israëlische nederzetting.

Het Hof van Justitie beantwoordde die vraag op 12 november 2019 bevestigend, met als argument dat een vermelding van oorsprong of van herkomst de consumenten in geen geval op het verkeerde been mag zetten.

Hoewel dat arrest betrekking heeft op de interpretatie van Verordening (EU) nr. 1169/2011 en dus op levensmiddelen, heeft het gevolgen voor alle producten die uit de bezette gebieden afkomstig zijn. Er mag immers in beschouwing worden genomen dat de toevoeging van de verduidelijking "Israëlische nederzetting" verplicht wordt voor alle in een door Israël bezet gebied geproduceerde en op het Europees grondgebied ingevoerde goederen die een vermelding van oorsprong of van herkomst moeten dragen.

Naar aanleiding van dat arrest heeft de FOD Economie de aanbeveling op haar website aangepast. Die aanbeveling zal vervolgens worden bezorgd aan de federaties van ondernemingen die producten uit die gebieden importeren en op de Belgische markt brengen (Fevia, Comeos, Detic, UCM, Unizo, NSZ enzovoort). De nadere regels aangaande de tenuitvoerlegging van dat advies moeten nog worden besproken met de beleidscel van de minister van Economie.

3. Controles en sancties

In principe moet de verantwoordelijke onderneming (doorgaans is dat de producent) haar producten van de nodige vermeldingen voorzien. Wanneer de producten niet van het correcte etiket zijn voorzien, kunnen de invoerders of de verdelers verantwoordelijk worden gesteld voor de foute of misleidende etikettering van de producten die zij op de markt brengen.

De Economische Inspectie is bevoegd voor het toezicht op de inachtneming van de bepalingen van Boek VI van het Wetboek van economisch recht. Wat de voedingsmiddelen betreft, is de Economische Inspectie krachtens

l'AFSCA et le SPF Économie, l'Inspection économique est compétente pour le contrôle de la composition, de la dénomination ainsi que des aspects de l'étiquetage des denrées alimentaires en lien avec la fraude économique, dont l'indication de l'origine. L'AFSCA est quant à elle responsable des contrôles relatifs aux aspects sanitaires et de sécurité des denrées alimentaires.

Lorsqu'un contrôle met en lumière l'existence d'une infraction pour laquelle l'AFSCA n'est pas le service pilote, elle en informe le SPF Économie, qui prend alors les mesures nécessaires. L'inverse est également d'application.

Le non-respect des dispositions applicables à l'étiquetage des denrées alimentaires qui relèvent de la compétence du SPF Économie ou à l'interdiction des pratiques déloyales trompeuses est puni d'une sanction de niveau 2, c'est-à-dire d'une amende pénale de 26 à 10 000€ multipliée par les décimes additionnels (Livre XV CDE).

En pratique, le SPF Économie ne dispose pas d'un point de contrôle dans les bureaux de douanes. Il effectue ses contrôles directement chez le producteur, l'importateur ou le distributeur, situés sur le territoire belge. Ces contrôles sont réalisés soit à la suite d'un signalement de l'AFSCA, soit à la suite de constats, via le point de contact du SPF que des infractions seraient présentes sur le territoire belge, soit encore lors de contrôles d'initiative par des agents de l'inspection économique.

Jusqu'à l'arrêt de la Cour de Justice, ni la recommandation belge de 2014, ni la communication de la Commission européenne de novembre 2015 n'étaient contraignantes. Il faudra néanmoins à chaque fois un examen au cas par cas de la mention qui figure sur le produit en tenant compte de ses conditions et lieu effectifs de production. Un tel examen est difficile à mettre en œuvre pour les fruits et légumes frais ainsi que pour les viandes fraîches qui peuvent être produits aussi bien sur le territoire d'Israël que par une de ses colonies. Par contre pour le vin, il est plus facile de vérifier le lieu de production, puisque seules certaines zones géographiques précises sont connues comme étant vini-viticoles et les mentions obligatoires devant figurer sur les produits permettent d'identifier plus aisément le lieu de mise en bouteille.

À défaut d'instruction spécifiques du ministre compétent, l'Inspection économique (SPF Économie) continuera d'effectuer ses contrôles de la conformité de l'étiquetage des produits comme elle le fait habituellement.

een tussen het FAVV en de FOD Economie gesloten protocol bevoegd voor de controle op de samenstelling, de benaming, alsook de etikettering van voedingsmiddelen, waaronder de vermelding van oorsprong. Het FAVV is dan weer bevoegd voor de controles in verband met de sanitaire aspecten en de voedselveiligheid.

Wanneer tijdens een controle een inbreuk aan het licht komt waarvoor het FAVV niet bevoegd is, brengt het FAVV de FOD Economie op de hoogte, die vervolgens de nodige maatregelen neemt. Ook het omgekeerde geldt.

De niet-inachtneming van de onder de bevoegdheid van de FOD Economie ressorterende bepalingen inzake de etikettering van voedingsmiddelen dan wel de schending van het verbod op misleidende oneerlijke praktijken wordt bestraft met een sanctie van niveau 2, met name een strafrechtelijke geldboete van 26 euro tot 10 000 euro, vermenigvuldigd met de opdecimen (Boek XV van het Wetboek van economisch recht).

In de praktijk beschikt de FOD Economie niet over een controlepost in de douanekantoren. De controles worden rechtstreeks bij de op het Belgisch grondgebied gevestigde producent, invoerder of verdeler uitgevoerd. Ze gebeuren naar aanleiding van een melding door het FAVV, van meldingen aan het meldpunt bij de FOD Economie dat op het Belgisch grondgebied overtredingen zouden worden begaan, of nog bij acties op initiatief van de ambtenaren van de Economische Inspectie.

Vóór het arrest van het Hof van Justitie konden de Belgische aanbeveling van 2014 en de mededeling van de Europese Commissie van november 2015 niet worden afgedwongen. Niettemin zal telkens geval per geval moeten worden overgegaan tot een onderzoek naar de vermelding op het product, rekening houdend met de daadwerkelijke omstandigheden en plaats van productie. Voor verse groenten en dito fruit, alsook voor vers vlees, is een dergelijk onderzoek in de praktijk niet eenvoudig, aangezien deze producten zowel op het grondgebied van Israël als door een van de Israëlische nederzettingen geproduceerd kunnen zijn. Voor wijn daarentegen kan de productieplaats makkelijker worden geverifieerd, aangezien alleen bepaalde welomschreven geografische zones als wijnbouwgebied geboekstaafd staan en aan de hand van de verplichte vermeldingen op de producten makkelijker kan worden nagegaan waar de wijn werd gebotteld.

Bij gebrek aan specifieke instructies van de bevoegde minister zal de Economische Inspectie (FOD Economie) haar gebruikelijke controles op de overeenstemming van de productietikettering voorzetten.

5. *Exposé introductif de M. Kristian Vanderwaeren, Administrateur-général de l'Administration générale des Douanes et Accises*

M. Kristian Vanderwaeren, Administrateur-général de l'Administration générale des Douanes et Accises, commente le rôle des douanes en ce qui concerne l'importation de produits. Les douanes exercent un large éventail de missions aux frontières extérieures: il s'agit de l'administration fiscale des accises, de la TVA sur les importations et des droits de douanes. Une mission supplémentaire concerne la protection des citoyens, notamment au travers de la lutte contre le trafic illicite (par exemple de drogue et d'armes); la sécurisation de la chaîne logistique, par exemple contre la contrefaçon; ou la protection de la faune et de la flore (importations illégales d'hippocampes et d'ivoire). Enfin, les douanes doivent soutenir le commerce légal en trouvant un équilibre entre le contrôle et la facilitation.

Les douanes disposent d'une série d'outils pour effectuer des contrôles lors de l'importation et l'exportation, et sur la voie publique.

Actuellement, les douanes sont confrontées à plusieurs défis comme l'augmentation du flux de marchandises, le *Brexit*, le commerce électronique et la fraude, mais aussi le terrorisme, les problèmes de drogue et les biens à double usage.

Outre ces tâches fiscales, il appartient aux douanes de contrôler, aux frontières, quelque quatre-vingts interdictions et restrictions supplémentaires. Le rôle des douanes est déterminé en fonction des compétences. Cela peut aller du simple arrêt des marchandises à la frontière à la vérification des marchandises, aux constatations et aux éventuelles poursuites. En ce qui concerne l'étiquetage, le rôle des douanes consiste à la fois à arrêter les marchandises et à les contrôler.

Les partenaires des douanes leur fournissent les informations nécessaires à la bonne exécution du contrôle. Ces opérateurs, par exemple l'AFSCA, l'AFCN et les autorités publiques flamandes, donnent leur avis sur ce qui doit être contrôlé. Ces informations sont intégrées dans l'analyse des risques. Une concertation structurelle est organisée avec les différents partenaires pour déterminer les modalités des contrôles. Au cours de contacts bilatéraux *ad hoc*, ces services apportent en outre des renseignements sur les contrôles à effectuer. Cette concertation vise à parvenir à un équilibre entre, d'une part, l'organisation correcte des contrôles et l'optimisation de l'utilisation des capacités et des ressources disponibles et, d'autre part, la nécessaire efficacité.

5. *Inleidende uiteenzetting van de heer Kristian Vanderwaeren, Administrateur-generaal van de Algemene administratie van de Douane en de Accijnzen*

De heer Kristian Vanderwaeren, Administrateur-generaal van de Algemene administratie van de Douane en de Accijnzen, licht de rol van de douane bij de invoer van producten toe. De douane heeft een ruim pallet opdrachten aan de buitengrenzen: het betreft de fiscale administratie van de accijnzen, BTW op invoer en douanerechten. Een bijkomende rol is de bescherming van de burgers door onder meer op te treden tegen illegale handel (onder andere drugsproblematiek en wapenhandel); het beveiligen van de logistieke keten bijvoorbeeld tegen namaak of de bescherming van de fauna en flora (illegale invoer van zeepaardjes en ivoor); tot slot moet de douane de legale handel ondersteunen door een evenwicht te bereiken tussen controleren en faciliteren.

De douane beschikt over een aantal instrumenten om de controles uit te voeren op het ogenblik van de in- en uitvoer en op de openbare weg.

Momenteel heeft de douane een aantal uitdagingen zoals de toename van de goederenstroom, de *brexit*, e-commerce, fraude maar ook terrorisme, drugsproblematiek en dual-use goederen.

Naast die fiscale taken heeft de douane nog een tachtigtal bijkomende verbods- en beperkingsmaatregelen die aan de grens moeten worden gecontroleerd. In functie van de bevoegdheden wordt de rol van douane bepaald. Dit kan gaan tot het enkel tegenhouden van goederen aan de grens tot het controleren van de goederen, de vaststellingen en eventuele vervolgingen uitvoeren. Met betrekking tot etikettering is de rol van de douane zowel het tegenhouden van de goederen als de controle ervan.

De partners van de douane reiken hen de informatie aan om de controle goed te laten verlopen. Die operatoren zoals bijvoorbeeld het FAVV, het FANC, de Vlaamse overheid geven input over wat moet worden gecontroleerd. Die informatie wordt in de risicoanalyse opgenomen. Er wordt structureel overleg georganiseerd met de verschillende partners om te bepalen hoe de controles moeten worden uitgevoerd. Er zijn ook ad hoc bilaterale contacten waarbij input wordt gegeven door die diensten voor de uit te voeren controles. Het doel van dit overleg is een evenwicht te bereiken tussen enerzijds de controles correct te organiseren met optimalisatie van de inzet van de beschikbare capaciteiten en middelen en anderzijds de nodige efficiëntie aan de dag te leggen.

Le processus de contrôle commence par la déclaration des marchandises, traitée par l'analyse de risques. Il est tenu compte des éléments communiqués par les différentes instances. Si aucun problème n'est identifié, aucun autre contrôle n'est effectué. En cas de problème, des contrôles sont effectués. Il peut s'agir d'un contrôle purement documentaire, d'un scan du conteneur ou d'un contrôle physique.

Pour le contrôle, la déclaration en douane est examinée, ainsi que les documents d'accompagnement et les marchandises. Sur la base de cette analyse, les marchandises peuvent être libérées. Dans certains cas, les autorités douanières sont l'autorité compétente qui effectue l'ensemble du processus, donc du contrôle aux poursuites en passant par les constats. Dans d'autres cas, la douane n'est pas l'autorité compétente et les services prennent contact avec les instances compétentes pour les constatations et les poursuites conformément à la répartition des compétences. Les agents des douanes ne pouvant pas être spécialisés dans tous les domaines, des concertations structurelles et bilatérales avec les parties prenantes ont été mises en place.

La procédure est différente pour les denrées alimentaires. L'AFSCA reçoit la notification et la vérifie. Sur la base du certificat, la douane procède à un contrôle principalement axé sur les documents.

S'agissant de l'étiquetage, l'AFSCA est compétente pour les denrées alimentaires en fonction des informations fournies par le SPF Économie. Les autres marchandises font l'objet d'une concertation entre le SPF Économie et la douane. Lorsque les marchandises sont en libre circulation, le SPF Économie effectue leur suivi.

L'orateur souhaite encore souligner deux points. Pour qu'une interdiction d'importer des marchandises soit instaurée, il faut fixer un cadre légal à cette fin. En outre, il faut que les instances compétentes soient clairement indiquées et qu'une coopération soit mise sur pied entre l'autorité compétente et la douane.

L'orateur relève en outre que la douane doit effectuer des contrôles dans toute une série de domaines différents. Pour mener cette tâche à bien, elle doit bénéficier du soutien d'autres institutions, comme le SPF Économie.

Enfin, il faut tenir compte du fait qu'au sein de l'Union européenne, le travail se déroule au sein de l'Union douanière, ce qui a pour conséquence que la plupart des mesures sont prises au niveau européen et qu'une coopération s'impose à cet égard, notamment avec l'OLAF.

Het controleproces begint met de aangifte van de goederen die door de risicoanalyse wordt verwerkt. Daarbij wordt rekening gehouden met de elementen die door de verschillende instanties werden doorgegeven. Indien er geen probleem wordt vastgesteld wordt er verder niet meer gecontroleerd. Indien er een probleem is wordt er gecontroleerd. Het kan een louter documentaire controle zijn, een scan van de container of een fysieke controle.

Voor het uitvoeren van de controle wordt de douane-aangifte bekeken, evenals de bijhorende documenten en de goederen. Op basis van die analyse kunnen de goederen worden vrijgegeven. In sommige gevallen is de douane de bevoegde instantie die het hele proces doet dus vanaf de controle, de vaststellingen en tot de vervolgingen. In andere gevallen is de douane niet de bevoegde overheid en nemen ze contact op met de instanties die bevoegd zijn om de vaststellingen te doen en de vervolgingen volgens hun bevoegdheidsverdeling uit te voeren. De douaneambtenaren kunnen geen specialist zijn in alle domeinen en daarom werd het structureel en bilateraal overleg met de stakeholders opgezet.

De procedure voor de levensmiddelen is verschillend. Het FAVV ontvangt de aanmelding en controleert deze. Op basis van het certificaat voert de douane een controle voornamelijk van de documenten, uit.

Met betrekking tot de etikettering is het FAVV op basis van de door de FOD Economie, kmo, Middenstand en Energie verleende informatie bevoegd in verband met voedingsmiddelen. Voor de andere goederen is er een overleg tussen de FOD Economie en de douane. Wanneer de goederen in het vrije verkeer zijn volgt de FOD Economie de goederen verder op.

De spreker wenst nog twee punten te onderstrepen. Wanneer er een verbod voor de invoer van goederen zou worden ingevoerd moet daar een wettelijk kader voor worden vastgelegd. Tevens moet duidelijk blijken wie de bevoegde instanties zijn en dient er samenwerking tussen de bevoegde autoriteit en de douane te worden opgezet.

De spreker wijst er bovendien op dat de douane controles moet uitvoeren in tal van verschillende domeinen. Om dit goed te kunnen realiseren moet er ondersteuning zijn van andere instellingen zoals de FOD Economie.

Tot slot moet er rekening mee worden gehouden dat er binnen de EU wordt gewerkt binnen een douane – unie wat voor gevolg heeft dat de meeste maatregelen op Europees niveau worden genomen en daarvoor is samenwerking nodig met onder meer OLAF.

B. Questions des membres

M. Peter De Roover (N-VA) part du principe que le 11.11.11 n'est pas sur la même ligne que le mouvement BDS. Quels sont les aspects de la campagne BDS qui lui déplaisent?

Entre 2010 et 2019, 84 cas d'antisémitisme ont été imputés au mouvement BDS. Certains de ces cas pouvaient effectivement être qualifiés d'antisémitisme. Si le mouvement BDS ne peut être réduit au silence, il ne peut pas non plus se rendre coupable d'antisémitisme. Dans combien de cas le mouvement BDS peut-il se rendre coupable d'antisémitisme avant que le 11.11.11 n'y trouve à redire?

L'intervenant demande en outre si la politique de BDS telle que présentée dans la résolution à l'examen résisterait au contrôle juridique de non-discrimination. En Espagne et en France, cela n'a pas été le cas.

En outre, M. De Roover demande si la Belgique peut décréter un embargo à l'égard d'Israël sans le soutien de l'Europe. Quelles en seraient les conséquences si la Belgique prenait pareille mesure?

La douane est-elle en mesure d'opérer, à leur arrivée en Belgique, une distinction entre les produits qui ont été fabriqués en Israël et les produits qui proviennent des colonies?

Le mouvement BDS dit ne pas vouloir se mêler au débat sur une solution à un ou à deux États. Mais dès lors que le mouvement s'oppose au déploiement d'activités économiques israéliennes, on ne peut se départir de l'impression qu'il privilégie une séparation. L'égalité entre citoyens qu'il préconise penche, quant à elle, en faveur d'une solution à un État. Dans quelle mesure, une unanimité se dégage-t-elle au sein de la *Koepel van de Vlaamse Noord-Zuidbeweging* qui compte, parmi ses membres, l'ASBL *Palestina Solidariteit* pour prendre une position franche à cet égard?

M. Simon Moutquin (Ecolo-Groen) retient tout d'abord des interventions que la situation relative aux territoires occupés et à l'annexion du territoire palestinien ne cesse de s'aggraver.

Dans son exposé, M. Delcorde semblait mettre le processus de colonisation en corrélation avec la situation de l'État d'Israël en termes de sécurité. La colonisation est-elle justifiée pour la Belgique en raison de la nécessaire sécurité de l'État d'Israël? Le même orateur a évoqué la nécessité d'organiser rapidement des élections

B. Vragen van de leden

De heer Peter De Roover (N-VA) gaat ervan uit dat 11.11.11 niet op één lijn staat met de BDS-beweging. In welke aspecten van de BDS-campagne kan CNCD-11.11.11 zich niet vinden?

Er werden de BDS-beweging tussen 2010 en 2019 84 gevallen van antisemitisme verweten. Sommige van die gevallen konden inderdaad als antisemitisme worden gekwalificeerd. Hoewel de BDS-beweging niet de mond mag worden gesnoerd, mag ze zich ook niet schuldig maken aan antisemitisme. In hoeveel gevallen mag de BDS-beweging zich schuldig maken aan antisemitisme voordat 11.11.11 het een probleem vindt?

De spreker wenst bovendien te vernemen of het BDS-beleid zoals voorgesteld in de besproken resolutie de juridische toets van non-discriminatie zou doorstaan. In Spanje en Frankrijk was dat namelijk niet het geval.

Verder vraagt de heer De Roover of België ten aanzien van Israël een embargo kan afkondigen dat niet gesteund wordt door Europa. Wat zouden de gevolgen zijn indien België dit zou doen?

Is het voor de douane mogelijk om bij de aankomst van de producten in België een onderscheid te maken tussen producten geproduceerd in Israël en producten geproduceerd in de nederzettingen?

De BDS-beweging zegt zich afzijdig te houden in het debat over een eenstaatoplossing of tweestatenoplossing. Maar gezien de beweging de ontplooiing van Israëlische economische activiteiten tegengaat, krijgt men toch de indruk dat zij de voorkeur geeft aan een scheiding. De gelijkheid tussen burgers die ze bepleit, gaat dan weer in de richting van een eenstaatoplossing. In welke mate is er binnen de *Koepel van de Vlaamse Noord-Zuidbeweging*, die leden heeft als *Palestina Solidariteit* vzw, eensgezindheid om een uitgesproken standpunt in te nemen?

De heer Simon Moutquin (Ecolo-Groen) onthoudt uit de tussenkomsten in de eerste plaats dat de situatie rond de nederzettingen en met betrekking tot de annexatie van Palestijns grondgebied steeds ernstiger wordt.

De heer Delcorde leek in zijn uiteenzetting het kolonisatieproces te linken aan de veiligheidstoestand van de staat Israël. Is de kolonisatie voor België gerechtvaardigd omwille van de noodzaak van veiligheid van de staat Israël? Dezelfde spreker had het over de noodzaak van spoedige verkiezingen in Palestina. Welk standpunt

en Palestine. Quelle est la position de la Belgique à l'égard de la limitation de la liberté de mouvement des Palestiniens pour organiser des élections?

Concernant une éventuelle interdiction d'importation de produits provenant des territoires occupés, la réponse de la Belgique semble être de ne pas imposer d'interdiction, mais de laisser au consommateur la liberté de faire un choix éthique. Il a toutefois été démontré qu'il est extrêmement difficile pour le consommateur d'obtenir des informations correctes sur l'origine des produits. Comment ce dernier peut-il être sûr, au magasin, qu'un produit provient du territoire israélien à l'intérieur des frontières de 1967? À cela s'ajoute une difficulté supplémentaire due au fait que certaines entreprises sont actives à la fois dans les territoires occupés et en Israël et que la ligne de démarcation entre les produits provenant d'Israël et ceux provenant des territoires occupés n'est donc pas si facile à tracer.

De quoi les services douaniers ont-ils en outre besoin pour faciliter leurs contrôles? S'agit-il, par exemple, du code postal du produit? Et comment des contrôles peuvent-ils être effectués sur place?

Il a été renvoyé à l'arrêt de la Cour de justice européenne du 12 novembre 2019 imposant l'étiquetage standardisé des produits provenant des colonies israéliennes. Cela signifie-t-il qu'une étiquette portant la mention "*Proud Israeli settlement produce*" est illégale?

La représentante du CNCD a indiqué que son organisation avait eu des contacts avec le SPF Économie, PME, Classes Moyennes et Énergie et l'Administration générale des Douanes et Accises pour identifier les obstacles entravant les contrôles des produits. Quelles conclusions a-t-on pu en tirer?

M. Malik Ben Achour (PS) estime qu'il est notable que la politique du gouvernement israélien, qui se durcit toujours davantage, soit de plus en plus normalisée par la communauté internationale. Les États membres de l'Union européenne se bornent à faire des déclarations et les États-Unis se sont même alignés sur le gouvernement israélien. Comment la Belgique peut-elle aller au-delà des déclarations et passer à l'action?

Le groupe de l'intervenant est favorable à l'interdiction d'importer des produits provenant des colonies israéliennes et l'a également inscrite dans son programme électoral. Mais l'intervenant n'est pas très optimiste à l'égard de l'introduction de cette interdiction car les règles concernant l'étiquetage ne sont guère respectées aujourd'hui.

neemt België in ten opzichte van de geringe vrijheid die de Palestijnen hebben om verkiezingen te organiseren?

In verband met een mogelijk invoerverbod van producten afkomstig uit de nederzettingen, lijkt het antwoord van België te zijn om niet zelf een verbod op te leggen, maar aan de consument de vrijheid te laten om zelf een ethische keuze te maken. Er werd echter aangetoond dat het voor de consument erg moeilijk is om aan correcte informatie over de herkomst van de producten te komen. Hoe kan de consument er in de winkel zeker van zijn dat een product afkomstig is uit het Israël van binnen de grenzen van 1967? Er is bovendien de bijkomende moeilijkheid dat sommige bedrijven zowel in bezet gebied als in Israël werken en dat de scheidingslijn tussen producten uit Israël en producten uit bezet gebied dus niet zo eenvoudig te trekken is.

Wat hebben de diensten van de douane bovendien nodig om hun controles makkelijker te kunnen uitvoeren? Is dat bijvoorbeeld de postcode van het product? En hoe kunnen controles ter plaatse worden uitgevoerd?

Er werd verwezen naar het arrest van het Europees Hof van Justitie van 12 november 2019 dat de gestandaardiseerde etikettering van producten uit de nederzettingen verplicht. Wil dat zeggen dat een etiket met de vermelding "*Proud Israeli settlement produce*" illegaal is?

De vertegenwoordigster van CNCD zei dat haar organisatie contacten had gehad met de FOD Economie, kmo, Middenstand en Energie en de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen om na te gaan welke belemmeringen er waren om controles op de producten uit te voeren. Welke conclusies konden er worden getrokken?

Voor de heer Malik Ben Achour (PS) is het opvallend dat het beleid van de Israëlische regering, dat steeds harder wordt, steeds meer wordt genormaliseerd door de internationale gemeenschap. De Europese lidstaten beperken zich tot het afleggen van verklaringen, en de Verenigde Staten staan zelfs op één lijn met de Israëlische regering. Hoe kan België meer doen dan verklaringen afleggen en tot actie overgaan?

De fractie van de spreker is voorstander van het invoerverbod voor producten uit de nederzettingen en zette dit ook in haar verkiezingsprogramma. De spreker is echter niet erg optimistisch over de invoering van een dergelijk verbod, gezien de regels over etikettering al nauwelijks worden nageleefd.

L'intervenant a l'impression qu'entre 2013, date de la publication des premières directives du SPF Économie, et 2019, peu d'actions ont été entreprises. Les services publics semblent n'avoir commencé à envisager des actions concrètes qu'après l'arrêt de la Cour de justice européenne du 12 novembre 2019. Quelles mesures a-t-on prises avant 2019?

L'intervenant estime que deux problèmes sont déjà évidents. Premièrement, il est très difficile d'identifier la provenance des produits, *a fortiori* si le gouvernement israélien n'est pas honnête à cet égard. Comment peut-on être sûr que les produits proviennent des territoires occupés et non d'Israël? Il faut sommer le gouvernement israélien d'être honnête et lui indiquer qu'il risque que les produits en provenance d'Israël soient finalement interdits au même titre que les produits provenant des territoires occupés.

Deuxièmement, l'intervenant se demande comment il faut faire pour distinguer les produits dont l'origine est facilement identifiable, comme le vin, des produits agricoles dont l'origine est difficilement identifiable, comme les oranges.

M. Dubuisson, professeur de droit international, a évoqué "d'autres mesures effectives" qui pourraient être prises contre Israël. Quelles pourraient être ces mesures? Des mesures appliquées dans le cadre de la lutte contre l'apartheid pourraient-elles être une source d'inspiration à cet égard?

Plusieurs orateurs ont déclaré que la perspective d'une solution à deux États s'éloignait de plus en plus. Cette perspective s'apparente-t-elle de plus en plus à un mirage ou est-elle encore envisageable? Devra-t-on un jour se résigner à un changement de paradigme et prôner une autre solution? Est-il encore sensé de préconiser une solution à deux États?

En 2015, la Chambre a adopté une proposition de résolution relative à la reconnaissance d'un État palestinien. Cette proposition de résolution prévoyait une série de critères subordonnant cette reconnaissance. Certains de ces critères ont-ils déjà été remplis?

Le groupe de M. Michel De Maegd (MR) soutient les Nations unies et l'Union européenne dans leur condamnation de la politique de colonisation menée par Israël, et demande le gel des travaux de construction en attendant une solution négociée.

L'intervenant estime cependant que le boycott n'est ni une bonne solution ni une bonne alternative à la politique de différenciation. En effet, les effets de la politique de différenciation restent modestes. Comment l'expliquer?

De spreker heeft de indruk dat er tussen 2013, toen de eerste richtlijnen van de FOD Economie werden gepubliceerd, en 2019, niet veel acties zijn ondernomen. Het lijkt alsof de overheidsdiensten pas na het arrest van het Europees Hof van Justitie van 12 november 2019 zijn beginnen nadenken over concrete acties. Wat is er voor 2019 ondernomen?

Volgens de spreker zijn er alvast twee duidelijke problemen. In de eerste plaats is het zeer moeilijk om de herkomst van de producten te achterhalen, te meer wanneer de Israëlische regering niet eerlijk is over de herkomst van die producten. Hoe kan men er zeker van zijn dat de producten uit bezet gebied komen en niet uit Israël? De Israëlische regering moet tot eerlijkheid aangemaand worden, en erop worden gewezen dat ze het risico loopt dat uiteindelijk zowel producten uit Israël als producten uit bezet gebied worden verboden.

Ten tweede vraagt de spreker zich af hoe het onderscheid te maken tussen producten, zoals wijn, waarvan de herkomst gemakkelijk te identificeren is, enerzijds, en landbouwproducten zoals sinaasappelen, waarbij dat niet het geval is, anderzijds.

De professor internationaal recht Dubuisson sprak over "andere effectieve maatregelen" die konden worden genomen tegen Israël. Welke maatregelen zouden dat kunnen zijn? Zijn er maatregelen die in de strijd tegen apartheid werden gebruikt die als inspiratie kunnen dienen?

Meerdere sprekers gaven aan dat de tweestatenoplossing steeds onbereikbaar werd. Wordt deze optie stilaan een luchtkasteel of is ze nog bereikbaar? Zal men zich op een bepaald moment moeten neerleggen bij een paradigmashift en moeten pleiten voor een andere oplossing? Heeft het nog zin om te pleiten voor de tweestatenoplossing?

In 2015 werd in de Kamer een resolutie voor de erkenning van een Palestijnse staat goedgekeurd. In die resolutie waren in criteria voorzien voor die erkenning. Zijn een aantal van die criteria reeds vervuld?

De fractie van de heer Michel De Maegd (MR) steunt de Verenigde Naties en de Europese Unie in hun veroordeling van het Israëlische kolonisatiebeleid en vraagt de bevestiging van de bouwwerkzaamheden, in afwachting van een onderhandelde oplossing.

Een boycot lijkt de spreker echter geen goede oplossing en geen goed alternatief voor het differentiebeleid. De impact van het differentiebeleid blijft echter beperkt. Wat is daarvan de oorzaak? Wordt het niet

Cette politique n'est-elle pas appliquée correctement? Ou la politique de différenciation est-elle intrinsèquement inefficace? Quels ont été les effets de cette politique après l'annexion de la Crimée?

Combien d'États membres de l'Union européenne y a-t-il qui appliquent une politique de différenciation à l'égard d'Israël et de ses colonies?

Les droits de douane sont-ils reversés à l'Autorité palestinienne? Quelles sont en outre les répercussions de la politique de différenciation sur les revenus de l'Autorité palestinienne?

Les invités disposent-ils de chiffres sur les importations en provenance d'Israël, d'une part, et de ses colonies, d'autre part?

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) rappelle que la proposition de résolution à l'examen, dont il est co-auteur, vise tout d'abord à faire respecter le droit international. En tant que signataire de la Convention de Genève et de la Convention des droits de l'homme, la Belgique est tenue de faire respecter ces conventions. La Belgique semble se retrancher derrière toute une série de difficultés techniques et diplomatiques. Pourquoi les difficultés techniques et diplomatiques surgissent-elles uniquement lorsqu'il s'agit d'Israël? Lorsque la volonté politique existe, les difficultés techniques peuvent être surmontées.

Dans d'autres crises géopolitiques, la communauté politique internationale s'est montrée nettement moins hésitante à prendre des décisions fermes. Dans le cas de l'annexion de la Crimée, différentes mesures ont été prises. C'est ainsi qu'il est interdit d'importer des produits en provenance de Crimée et de Sébastopol, sauf s'ils sont accompagnés d'un certificat attestant leur origine ukrainienne. Il est interdit d'investir en Crimée. Il est interdit de proposer des services touristiques en Crimée.

L'intervenant rappelle en outre à ses collègues que la discussion relative à la liberté d'expression ne sort pas du cadre du débat. Cet aspect est du reste repris dans le point 1 de la résolution. La Haute représentante de l'UE pour les Affaires étrangères, Mme Federica Mogherini, a elle-même déclaré que "l'UE se situe fermement dans le soutien à la liberté d'expression et d'association conformément à la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, qui s'applique sur le territoire des États membres de l'UE, y compris en ce qui concerne les actions BDS menées sur ce territoire".

Soucieux d'en revenir au coeur du débat, l'intervenant tient également à rappeler les propos du rapporteur

goed toegepast? Of is een differentiatiebeleid op zich niet efficiënt? Welke impact heeft het gehad bij de annexatie van de Krim?

Hoeveel EU-lidstaten passen een differentiatiebeleid toe ten opzichte van Israël en de nederzettingen?

Worden de douanerechten aan de Palestijnse Autoriteit overgemaakt? Wat is bovendien de impact van het differentiatiebeleid op de inkomsten van de Palestijnse Autoriteit?

Beschikken de genodigden over cijfers van de producten die worden ingevoerd vanuit Israël, enerzijds, en vanuit de nederzettingen, anderzijds?

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) herinnert eraan dat het doel van de besproken resolutie, waarvan hij mede-indiener is, in de eerste plaats is om het internationaal recht te doen naleven. Als ondertekenaar van de Conventie van Genève en van het Verdrag voor de Rechten van de Mens heeft België de plicht om deze verdragen te doen naleven. Het lijkt alsof België zich verschuilt achter een hele reeks technische en diplomatieke moeilijkheden. Waarom duiken er enkel technische en diplomatieke moeilijkheden op als het om de staat Israël gaat? Als de politieke wil er is, kunnen technische moeilijkheden worden overwonnen.

In andere geopolitieke crisissen aarzelde de internationale politieke gemeenschap veel minder om kordate beslissingen te nemen. In het geval van de annexatie van de Krim werden verschillende maatregelen genomen. Zo is er een verbod op import van producten afkomstig uit de Krim of Sebastopol, behalve als ze vergezeld gaan van een attest dat de Oekraïense herkomst aantoonde. Het is verboden te investeren in de Krim. Het is verboden toeristische diensten aan te bieden op de Krim.

De spreker herinnert zijn collega's er bovendien aan dat de discussie over de vrijheid van meningsuiting niet buiten de scope van het debat valt. Dit aspect wordt immers hernomen in punt 1 van de resolutie. De Hoge Vertegenwoordiger voor de Buitenlandse Zaken van de Europese Unie, mevrouw Federica Mogherini, verklaarde zelf dat "*The EU stands firm in protecting freedom of expression and freedom of association in line with the Charter of Fundamental Rights of the European Union, which is applicable on EU Member States' territory, including with regard to BDS actions carried out on this territory*".

Om de leden terug te brengen bij de kern van het debat, wenst de spreker ook de uitspraak te herhalen

spécial des Nations unies, Michael Lynk, selon lequel “*A deep-rooted problem at the heart of this conflict has not been lack of clarity of international law – in fact it is quite clear, but the unwillingness of the international community to enforce what it has proclaimed.*” La communauté internationale ne peut continuer à se retrancher derrière des déclarations et le gouvernement fédéral belge doit adopter une position claire et montrer son attachement au droit international.

Mme Els Van Hoof, présidente, a entendu les représentants de la “*Koepel van de Noord-Zuidbeweging*” dire qu’en, termes de mesures, la Belgique ne peut aller aussi loin que le mouvement BDS. La résolution à l’examen demande toutefois “d’exclure des entreprises des appels d’offre pour les marchés publics”, de “désinvestir”, de “mettre fin aux missions économiques” et “d’interdire la commercialisation des produits issus des colonies”. Les invités soutiennent-ils ces demandes?

C. Réponses des invités et répliques

M. Raoul Delcorde, SPF Affaires étrangères, tient à dissiper un malentendu. Il n’y a pas de lien entre la situation en matière de sécurité de l’État d’Israël et la politique menée par Israël dans les territoires occupés. Dans son exposé, l’orateur a cependant renvoyé aux dispositions en matière de sécurité qui reconnaissent la souveraineté des Palestiniens et qui, pour les Israéliens, protègent leur sécurité et empêchent la résurgence du terrorisme.

Pour le SPF Affaires étrangères, la reconnaissance d’un État palestinien indépendant passe essentiellement par un processus électoral, inéluctable pour la mise sur pied d’institutions démocratiques.

Différents intervenants semblent reprocher au SPF Affaires étrangères de se limiter à la rhétorique. M. Delcorde tient à rappeler que l’ancien ministre des Affaires étrangères, M. Didier Reynders, et le ministre de la Coopération au développement, M. De Croo, ont condamné en juillet 2019 la destruction par l’armée israélienne de trois réservoirs d’eau, de 2 500 arbres et d’une clôture, qui faisaient partie d’un projet humanitaire d’Oxfam. Le projet était situé au sud d’Hebron et était financé par Enabel. Les ministres ne se sont pas bornés à déplorer cette action. Ils ont demandé des explications et insisté sur l’obtention de compensations tant auprès de l’ambassadeur en Belgique que de l’ambassadeur à Tel Aviv.

La politique de l’Union européenne est régulièrement qualifiée de “sélective” en ce qui concerne les sanctions

van de speciaal rapporteur bij de Verenigde Naties Michael Lynk, die aangaf dat “*A deep-rooted problem at the heart of this conflict has not been lack of clarity of international law – in fact it is quite clear, but the unwillingness of the international community to enforce what it has proclaimed.*” De internationale gemeenschap mag zich niet blijven verbergen achter uitspraken en het Belgisch federaal parlement moet een duidelijk standpunt innemen en tonen dat het belang hecht aan het internationaal recht.

Voorzitter Els Van Hoof hoorde de vertegenwoordigers van de Koepel van de Noord-Zuidbeweging zeggen dat België in zijn maatregelen niet zo ver mag gaan als de BDS-beweging. De voorliggende resolutie vraagt echter om het “uitsluiten uit overheidsopdrachten van ondernemingen”, “desinvestering”, “een einde te maken aan economische zendingen” en om het “niet in de handel brengen van producten uit de nederzettingen”. Staan de genodigde sprekers achter die verzoeken?

C. Antwoorden van de genodigden en replieken

De heer Raoul Delcorde, FOD Buitenlandse Zaken, wenst een misverstand op te helderen. Er is geen link tussen de veiligheidstoestand van de staat Israël en het beleid dat Israël in bezet gebied voert. De spreker verwees in zijn uiteenzetting echter naar bepalingen inzake veiligheid die de soevereiniteit van de Palestijnen erkennen en die, voor de Israëli, hun veiligheid beschermen en de heropleving van terrorisme voorkomen.

Om erkend te kunnen worden als onafhankelijke Palestijnse staat, is het voor de FOD Buitenlandse Zaken en voor de Europese Unie essentieel dat er een verkiezingsproces, dat onmisbaar is om democratische instellingen op te richten, wordt ingesteld.

Verschillende sprekers lijken de FOD Buitenlandse Zaken te verwijten dat hij zich beperkt tot retoriek. De heer Delcorde wenst eraan te herinneren dat de gewezen minister van Buitenlandse zaken, de heer Reynders, en de minister van Ontwikkelingssamenwerking, de heer Decroo, in juli 2019 de vernietiging door het Israëlisch leger van drie waterreservoirs, 2 500 bomen en een afsluiting, die deel uitmaakten van een humanitair project van Oxfam, hebben veroordeeld. Het project bevond zich ten zuiden van Hebron en was gefinancierd door Enabel. De ministers hebben meer gedaan dan deze actie enkel te betreuren. Zowel bij de ambassadeur in België als in Tel Aviv werd er om uitleg gevraagd en aangestuurd op compensaties.

Het beleid van de Europese Unie wordt regelmatig “selectief” genoemd met betrekking tot de sancties

– en ce compris les sanctions économiques – qu'elle impose à des pays. L'adoption de régimes de sanctions, comme ceux qui sont imposés dans le cas de la Crimée ou du Myanmar, relève de la compétence exclusive de l'Union européenne. En ce qui concerne Israël, les États membres de l'Union européenne n'ont aucune volonté politique d'appliquer un tel régime. Un embargo ne peut être instauré qu'après l'adoption unanime d'un règlement de l'Union européenne. La marge de manœuvre juridique dont disposerait la Belgique pour prendre des sanctions contre Israël est très restreinte. Selon l'orateur, il ne s'agit pas non plus d'une solution constructive.

Selon le *professeur François Dubuisson, ULB*, l'arrêt de la Cour européenne de justice du 12 novembre 2019 ne laisse aucune place à l'interprétation. L'étiquetage des produits doit être très clair: comme "pays d'origine", il doit être indiqué "Cisjordanie", et comme "lieu de provenance", la mention doit être "colonie israélienne". Il est clair que des ajouts qui influencent la perception, comme "*Proud Israeli settlement produce*" ou "*Made in legality*", sont problématiques.

La politique de différenciation de l'Union européenne doit être interprétée de manière très restrictive. L'intervenant estime qu'il s'agit d'un concept très limité, qui permet toujours d'approfondir les relations économiques avec Israël.

Un exemple remarquable est le fait que l'interdiction de financement d'activités dans les colonies ne vaut pas pour les banques israéliennes, alors que les banques constituent la principale source de financement des colonies. Les instances officielles israéliennes dans les territoires occupés, comme, par exemple, les bureaux du ministère de la Sécurité intérieure, ne sont pas concernées non plus par l'interdiction. Il y a eu à cet égard une lecture très restrictive des directives européennes: on considère que les activités du ministère de la Sécurité intérieure, dont les bureaux se trouvent à Jérusalem, ne sont pas localisées dans les territoires occupés, mais bien dans le cyberspace, étant donné que les différents partenaires communiquent via Internet. Il existe une tendance claire à interpréter les directives le plus étroitement possible afin de permettre un maximum d'activités économiques.

On pourrait donc commencer par mieux interpréter la politique de différenciation. Ce serait un premier pas dans la bonne direction. Ensuite, il faudrait également passer de l'étiquetage des produits à une interdiction des importations.

La mesure d'étiquetage est-elle efficace? Force est de répondre par la négative à cette question, en raison de l'absence de volonté d'Israël d'identifier clairement les produits provenant des colonies. Pourtant, l'Union

– met inbegrip van economische sancties – die zij aan landen oplegt. Het aannemen van sanctieregimes, zoals die zijn opgelegd in het geval van de Krim of in het geval van Myanmar, is de exclusieve bevoegdheid van de Europese Unie. Met betrekking tot Israël is er bij de EU-lidstaten geen enkele politieke wil om een dergelijk regime toe te passen. Een embargo kan pas ingesteld worden na een eenparig aangenomen verordening van de Europese Unie. De juridische manoeuvreerruimte waarover België zou beschikken om sancties tegen Israël in te stellen is zeer beperkt. Volgens de spreker is dit ook geen constructieve oplossing.

Volgens *professor François Dubuisson, ULB*, laat het arrest van het Europees Hof van Justitie van 12 november 2019 geen ruimte voor interpretatie. De etikettering van producten moet zeer duidelijk zijn: als "land van oorsprong" moet de Westelijke Jordaanoever worden aangegeven, als "plaats van herkomst" moet het "Israëlische nederzetting" zijn. Toevoegingen die de perceptie beïnvloeden, zoals "*Proud Israeli settlement produce*" of "*Made in legality*" zijn zeker problematisch.

Het differentiatiebeleid van de Europese Unie moet zeer restrictief worden gelezen. Het is volgens de spreker een zeer beperkt concept, dat een verdieping van de economische relaties met Israël nog steeds mogelijk maakt.

Een opmerkelijk voorbeeld is dat het verbod op financiering van activiteiten in de nederzettingen niet geldt voor de Israëlische banken, terwijl de banken de belangrijkste financieringsbron van de nederzettingen zijn. Ook uitgesloten van het verbod zijn de Israëlische overheidsentiteiten in bezet gebied, zoals bijvoorbeeld de kantoren van het ministerie van Binnenlandse Veiligheid. Hier is een zeer restrictieve lezing van de Europese richtlijnen gebeurd: men verklaart dat de activiteiten van het ministerie van Binnenlandse Veiligheid, waarvan de kantoren zich in Jeruzalem bevinden, zich niet in bezet gebied afspelen, maar in de cyberspace, gezien de verschillende partners via internet communiceren. Er is een duidelijke neiging om de richtlijnen zo beperkt mogelijk te interpreteren, om een maximum aan economische activiteiten toch mogelijk te maken.

Men zou dus al kunnen beginnen met het differentiatiebeleid beter te interpreteren. Dat zou een eerste stap in de goede richting zijn. Daarnaast moet men ook overgaan van de etikettering van producten naar een invoerverbod.

Is de maatregel van de etikettering effectief? Op deze vraag moet het antwoord "neen" zijn, omwille van de onwil van Israël om de producten afkomstig uit de nederzettingen eerlijk aan te geven. Nochtans kan de

européenne a la possibilité de suspendre les échanges commerciaux avec Israël. En tant que principal partenaire économique d'Israël, l'Union européenne a ce pouvoir. Israël ne peut pas se permettre de perdre ses liens économiques avec l'UE.

On n'aboutira pas à un changement de politique en négociant avec le gouvernement. C'est la société civile qui, sentant les effets de mesures temporaires, sera incitée à réfléchir de manière pragmatique. C'est là que réside le lien avec l'apartheid en Afrique du Sud: c'est par l'isolement et le boycott que l'on est parvenu à pousser l'élite à abandonner l'apartheid pour des raisons pragmatiques.

Pour *M. Willem Staes, 11.11.11*, chaque cas d'antisémitisme est problématique. L'orateur voulait simplement indiquer clairement que pour considérer un mouvement qui existe à l'échelle mondiale comme antisémite, il faut aller plus loin qu'évoquer un nombre limité de cas survenus sur un long laps de temps.

L'orateur précise que 11.11.11 ne préconise pas un boycott complet d'Israël mais se concentre sur le développement d'une "politique de différenciation" européenne fondée sur la volonté d'exclure systématiquement l'industrie des colonies israéliennes de tous les liens politiques, financiers et économiques avec la Belgique et l'UE. Par ailleurs, 11.11.11 préconise également la suspension de l'Accord d'association entre Israël et l'Union européenne (sur la base de la clause relative aux droits de l'homme figurant à l'article 2 de l'accord) et l'imposition d'un embargo sur les armes.

L'organisation 11.11.11 peut se retrouver dans de nombreux points qui figurent dans la proposition de résolution à l'examen, principalement les références qui y sont faites aux propos de Mme Mogherini, à la notion de "shrinking space" et à une interdiction des importations. Un certain nombre de demandes vont toutefois trop loin pour 11.11.11. C'est notamment le cas de la demande 3, c) et d), relative aux missions économiques, qui va plus loin que la logique de différenciation. Bien que la politique israélienne dans les territoires occupés présente certains traits d'un régime d'apartheid, la situation des Palestiniens israéliens n'est pas assimilable, juridiquement parlant, au concept d'"apartheid". Par ailleurs la demande 4, c), repose sur une vision trop limitée de la résolution n° 194 de l'Assemblée générale des Nations unies.

Mme Nathalie Janne d'Othée, CNCD-11.11.11, précise qu'il ressort des contacts qu'elle a eus avec le SPF Économie et l'Administration générale des Douanes et Accises qu'il y a trop peu de moyens en personnel à disposition pour identifier les produits indiqués à tort

Europese Unie de handel met Israël schorsen. Gezien de Europese Unie de belangrijkste economische partner van Israël is, heeft zij die macht. Israël kan het zich niet veroorloven om de economische relaties met de Europese Unie te verliezen.

Een verandering van het beleid zal men niet bereiken door te onderhandelen met de regering. Het is het middenveld dat de gevolgen van tijdelijke maatregelen zal voelen en op een pragmatische manier tot reflectie zal worden gedwongen. Daar ligt ook de link met de Zuid-Afrikaanse apartheid: door middel van isolement en boycot is het gelukt om de elite, uit pragmatische overwegingen, de apartheid te laten opgeven.

Voor de heer Willem Staes, 11.11.11, is elk geval van antisemitisme problematisch. De spreker wilde enkel duidelijk maken dat er, om een wereldwijde beweging als antisemitisch te beschouwen, meer nodig is dan de verwijzing naar een beperkt aantal gevallen over een lange tijdspanne.

De spreker verduidelijkt dat 11.11.11 niet pleit voor een volledige boycot van Israël, maar zich focust op de uitbouw van een Europees "differentiatiebeleid", wat wil zeggen de systematische uitsluiting van de Israëlische nederzettingenindustrie uit alle politieke, financiële en economische banden met België en de EU. Daarnaast pleit 11.11.11 ook voor de opschorting van het Associatieakkoord tussen Israël en de EU (op basis van de mensenrechtenclausule vervat in artikel 2 van het akkoord) en de instelling van een wapenembargo.

11.11.11 kan zich in veel punten van de voorliggende resolutie vinden, voornamelijk de verwijzingen naar de uitspraak van mevrouw Mogherini, naar shrinking space, en de verwijzing naar een importverbod. Een aantal van de verzoeken gaan echter wat te ver voor 11.11.11. Verzoek 3, c) en d), dat betrekking heeft op economische zendingen, gaat verder dan de differentiatie logica en kan niet worden onderschreven. Hoewel het regime van Israël in bezet gebied wel kenmerken vertoont van een apartheidregime, valt de situatie van Israëlische Palestijnen juridisch gezien niet onder de definitie van "apartheid". Verzoek 4, c) geeft dan weer een te beperkte omschrijving van resolutie 194 van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties.

Mevrouw Nathalie Janne d'Othée, CNCD-11.11.11, verduidelijkt dat uit de contacten met de FOD Economie en met de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen naar voren is gekomen dat er te weinig personele middelen zijn om producten te identificeren die

comme étant “israéliens” et qui bénéficient dès lors du tarif préférentiel.

Il y a donc lieu de réfléchir sérieusement à la manière dont les contrôles pourraient être renforcés. Dans le cas du vin, l'identification est aisée et il ne devrait pas incomber au consommateur de poser un choix éthique ou non. L'État devrait prendre cette responsabilité en charge et disposer des moyens en personnel nécessaires pour pouvoir contrôler plus régulièrement les documents de douane. Pour d'autres denrées alimentaires, l'origine est effectivement plus difficile à déterminer, mais l'on pourrait déjà certainement s'employer à mieux contrôler les vins.

Au niveau international, d'autres mesures efficaces pouvant être prises contre Israël sont envisagées. M. Michael Lynk, rapporteur spécial des Nations unies, rédige actuellement un rapport formulant des mesures de ce type qu'il présentera en octobre 2020.

Mme Janne d'Othée conclut son intervention en soulignant que, dans le cadre du droit international, les États membres disposent bien d'une marge de manœuvre pour instaurer une interdiction d'importation, en vertu d'une clause disposant qu'un État peut agir au nom de la “moralité publique”.

Mme Dominique Lemaigre, SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie, rappelle que les contrôles des produits par l'Inspection économique ne sont effectués qu'à partir des documents et déclarations d'importation. L'Inspection n'est pas habilitée à se rendre en Israël dans les entreprises afin de les contrôler ou de vérifier si les produits ont bien été cultivés sur le territoire israélien. Par conséquent, si certaines entreprises ou les autorités israéliennes ne respectent pas les règles en ne déclarant pas correctement leurs produits, les autorités belges ne peuvent pas y faire grand-chose. Il est cependant vrai qu'il est plus difficile de frauder en ce qui concerne les vins car les zones de production sont connues.

Entre 2013 et 2019, le SPF Économie n'est certainement pas resté inactif. Après la publication de ses recommandations en 2013, le SPF Économie a pris contact avec les entreprises belges, après quoi certaines entreprises de distribution ont choisi de ne plus inclure les produits provenant des territoires occupés dans leur assortiment, certaines étant allées encore plus loin en décidant de ne plus vendre d'agrumes en provenance d'Israël. Le SPF a donc travaillé à la fois sur le plan du contrôle et sur le plan de la prévention.

foutief als Israëliisch aangegeven zijn en die dus ook gebruikmaken van het voorkeurtarief.

Er moet dus grondig worden nagedacht over de manier waarop de controles opgevoerd kunnen worden. In het geval van wijnen is identificatie eenvoudig en zou het niet aan de consument moeten zijn om de ethische keuze wel of niet te maken. De overheid zou die verantwoordelijkheid op zich moeten nemen en over de personele middelen moeten beschikken om regelmatigere controles op de douanepapieren uit te kunnen voeren. De herkomst van andere levensmiddelen is inderdaad moeilijker te identificeren, maar van een grondigere controle van wijnen kan alvast werk worden gemaakt.

Op internationaal niveau wordt er nagedacht over andere effectieve maatregelen die tegen Israël kunnen worden genomen. De speciaal rapporteur bij de Verenigde Naties, Michael Lynk, werkt op dit moment aan een rapport dat hij in oktober 2020 zal voorstellen en dat dergelijke maatregelen zal bevatten.

Afsluitend merkt mevrouw Janne d'Othée op dat lidstaten binnen het internationaal recht wel degelijk de bewegingsruimte hebben om een invoerverbod in te stellen, op basis van een clause die zegt dat een staat kan handelen wanneer het gaat om een kwestie van “openbare zedelijkheid”.

Mevrouw Dominique Lemaigre, FOD Economie, kmo, Middenstand en Energie, herinnert eraan dat de controles van producten door de Economische Inspectie enkel gebeuren op basis van aangifte-documenten. De Inspectie heeft niet de bevoegdheid in Israël om ter plaatse te gaan om bedrijven te controleren of om na te gaan of levensmiddelen effectief geteeld zijn op Israëliisch grondgebied. Als bedrijven of de Israëliische overheid dus valsspelen en hun producten niet correct aangeven, kan de Belgische overheid daar weinig aan veranderen. Het is inderdaad zo dat er in het geval van wijnen moeilijker gefraudeerd kan worden, omdat de productiezones bekend zijn.

Tussen 2013 en 2019 heeft de FOD Economie zeker niet stilgezeten. Na de publicatie van zijn aanbevelingen in 2013 heeft de FOD Economie contact opgenomen met de Belgische bedrijven. Sommige distributiebedrijven hebben er vervolgens voor gekozen om geen producten uit de bezette gebieden meer in hun assortiment op te nemen en sommige bedrijven gingen nog verder en besloten zelfs geen citrusvruchten uit Israël meer te verdelen. De FOD heeft dus zowel op het vlak van controle als van preventie werk geleverd.

Enfin, l'oratrice souligne que la Belgique fait partie du marché unique européen. Si la Belgique impose une interdiction d'importation, les produits provenant des colonies pourront malgré tout entrer en Europe en passant par d'autres pays que la Belgique et arriver sur le marché belge via ces autres points d'accès.

M. Kristian Vanderwaeren (Direction générale des Douanes et Accises) précise que, dans le cas de produits non alimentaires accompagnés d'un certificat d'origine EUR1, le code postal doit être indiqué. En l'absence de certificat d'origine préférentielle, l'origine ne peut être identifiée et un contrôle documentaire doit être effectué sur la facture. En cas de constatation d'irrégularités dans le cadre de l'origine préférentielle, il peut être procédé à un "contrôle *a posteriori*". Cela implique qu'il est demandé aux services des douanes israéliens de mener, dans le cadre de l'assistance mutuelle, des investigations.

Dès lors que la question des produits en provenance des colonies est complexe et qu'en outre il est compliqué d'identifier les produits, la douane a principalement besoin de l'appui du SPF Économie dans le cadre de l'identification.

La douane transmet ses chiffres en matière d'importations et d'exportations à la Banque nationale. Ces chiffres sont donc disponibles.

Pour *M. Malik Ben Achour (PS)*, il est étonnant que les douanes sollicitent l'aide du SPF Économie dans le cadre de l'identification des produits, alors que la représentante du SPF Économie indique elle-même que le SPF ne peut pas identifier les produits. Faut-il dès lors envisager d'autres mesures plus efficaces? Que font les autres États membres européens? Leur politique de différenciation produit-elle aussi de si maigres résultats? Comment est-il possible que la France enregistre de meilleurs résultats?

M. Kristian Vanderwaeren réplique que l'Administration générale des Douanes et Accises ne dispose pas de résultats internationaux. Ceux-ci ne sont pas communiqués au sein de la communauté internationale des douanes. Il n'est en outre pas vraiment aisé d'obtenir ces informations, parce que les douanes ne sont pas tenues de les communiquer, dès lors qu'il ne s'agit pas d'assistance mutuelle.

Retenant qu'il est très compliqué d'appliquer l'étiquetage, *M. Simon Moutquin (Ecolo-Groen)* se demande pourquoi la Belgique ne peut alors respecter le droit

Tot slot wijst de spreekster erop dat België zich binnen de eengemaakte Europese markt bevindt. Indien België een importverbod instelt, kunnen producten afkomstig uit de nederzettingen ondanks alles ook langs andere punten dan België Europa binnenkomen en alsnog op de Belgische markt terecht te komen via deze andere toegangspunten.

De heer Kristian Vanderwaeren (Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen) verduidelijkt dat bij niet-levensmiddelen vergezeld van het oorsprongscertificaat EUR1 de postcode moet worden aangegeven. Indien er geen attest van preferentiële oorsprong bijgevoegd is, dan is de oorsprong niet te identificeren en moet er een documentaire controle op de factuur worden uitgevoerd. Indien er onregelmatigheden worden vastgesteld in het kader van de preferentiële oorsprong, dan kan er een "controle *a posteriori*" worden gedaan. Dat houdt in dat aan de Israëliische douanediens, in het kader van de wederzijdse bijstand, gevraagd wordt om onderzoeken uit te voeren.

Gezien de kwestie van de producten uit de nederzettingen complex is en het bovendien niet eenvoudig is om de producten te identificeren, heeft de douane vooral de steun van de FOD Economie nodig bij de identificatie.

De douane geeft haar import- en exportcijfers door aan de Nationale Bank. Deze cijfers zijn dus beschikbaar.

De heer Malik Ben Achour (PS) vindt het opmerkelijk dat de douanes de hulp van de FOD Economie vragen bij de identificatie van producten, terwijl de vertegenwoordigster van de FOD Economie zelf aangeeft dat de FOD de producten niet kan identificeren. Moet er dan nagedacht worden over andere maatregelen die meer effect zullen hebben? Wat doen andere Europese lidstaten? Levert hun differentiatiebeleid ook zulke zwakke resultaten op? Hoe is het mogelijk dat Frankrijk betere resultaten heeft?

De heer Kristian Vanderwaeren reageert dat de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen niet over internationale resultaten beschikt. Dit wordt niet gecommuniceerd binnen de internationale gemeenschap van de douanes. Het is ook niet echt gemakkelijk om die informatie te verkrijgen, omdat de douanes niet verplicht zijn om ze door te geven, gezien het niet gaat om wederzijdse bijstand.

De heer Simon Moutquin (Ecolo-Groen) onthoudt dat de etikettering zeer moeilijk toe te passen is en vraagt zich af waarom België dan niet het internationaal recht

international et interdire les produits en provenance des colonies.

M. Michel De Maegd (MR) déduit des différentes interventions qu'une politique de sanctions n'émanant que d'un seul pays n'est pas efficace et il pense que l'Union européenne doit adopter une politique unique à l'égard d'Israël. L'intervenant demande en outre si les droits de douane sont reversés à l'Autorité palestinienne.

Mme Nathalie Janne d'Othée (CNCD-11.11.11) répond qu'en vertu du Protocole de Paris, les droits de douane sur toutes les exportations en provenance des territoires palestiniens sont perçus par Israël et reversés à l'Autorité palestinienne. Malheureusement, Israël utilise souvent ce moyen pour exercer une pression sur l'Autorité palestinienne. L'Autorité palestinienne verse par exemple des allocations aux familles des prisonniers palestiniens détenus dans les prisons israéliennes ou aux familles des Palestiniens blessés ou tués lors d'actions de l'armée israélienne. Israël ne soutient pas cette politique et décide de suspendre les montants versés. L'impact sur l'Autorité palestinienne est énorme, étant donné qu'il s'agit d'une des principales sources de revenus, au même titre que l'aide internationale.

Selon le professeur François Dubuisson (ULB), cela représente une perte de 27 à 30 milliards d'euros entre 2000 et 2017 et une perte de 100 000 emplois.

Mme Dominique Lemaigre (SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie) indique que la Belgique a été, en 2013, le deuxième pays européen à émettre des recommandations à propos des produits en provenance d'Israël et des colonies. La Belgique a même été le premier pays à effectuer des contrôles. Peu d'États membres sont donc aussi proactifs que la Belgique dans ce domaine.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Réunion du 4 décembre 2019

1. Questions et observations des membres

M. Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) souligne que la situation actuelle dans les territoires palestiniens est très préoccupante. Il indique qu'il a, à titre personnel, pu se rendre sur le terrain et a pu constater les effets de la politique de colonisation d'Israël sur le quotidien des Palestiniens mais aussi sur celui des bédouins. Le déplacement forcé de 40 000 bédouins vers des villes

kan naleven en producten uit de nederzettingen niet kan verbieden.

De heer Michel De Maegd (MR) leidt uit de verschillende tussenkomsten af dat een sanctiebeleid dat van slechts één lidstaat uitgaat niet doeltreffend is en denkt dat de Europese Unie een enkel beleid tegen Israël moet volgen. De spreker wenst verder nog te vernemen of de douanerechten aan de Palestijnse Autoriteit worden doorgestort.

Mevrouw Nathalie Janne d'Othée (CNCD-11.11.11) antwoordt dat de douanerechten voor alle export vanuit Palestijns gebied volgens het Protocol van Parijs geïnd worden door Israël en doorgestort worden aan de Palestijnse Autoriteit. Helaas gebruikt Israël dit middel vaak om de Palestijnse Autoriteit onder druk te zetten. De Palestijnse Autoriteit stort bijvoorbeeld uitkeringen aan familieleden van gevangenen in Israëlische gevangenissen of aan families van personen die gewond of gesneuveld zijn door acties van het Israëlische leger. Israël steunt dit beleid niet en beslist dan de gestorte bedragen in te trekken. Dit heeft een enorme impact op de Palestijnse Autoriteit, aangezien het om een van de grootste bronnen van inkomsten gaat, naast internationale hulp.

Volgens Professor François Dubuisson (ULB) gaat het om 27 à 30 miljard euro verlies tussen 2000 en 2017 en een verlies van 100 000 jobs.

Mevrouw Dominique Lemaigre (FOD Economie, kmo, Middenstand en Energie) geeft mee dat België in 2013 het tweede Europese land was om aanbevelingen in verband met producten uit Israël en de nederzettingen te verspreiden. België was zelfs het eerste land om controles uit te voeren. Er zijn in deze materie dus weinig lidstaten zo proactief als België.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vergadering van 4 december 2019

1. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) beklemtoont dat de huidige toestand in de Palestijnse gebieden bijzonder zorgwekkend is. Hij geeft aan dat hij zelf naar daar is gereisd en heeft vastgesteld welke gevolgen het Israëlische nederzettingenbeleid heeft voor het dagelijks leven van de Palestijnen, alsook voor dat van de bedoeïenen. De gedwongen verplaatsing van

nouvelles constitue à cet égard une violation flagrante du droit international.

Il rappelle que depuis les Accords d'Oslo de 1993 qui jetèrent les premiers jalons sérieux d'une solution à deux États, Israël n'a cessé de grappiller toujours plus de territoires en Palestine, de manière souvent irréversible. Aujourd'hui, le nombre de colons a quasi triplé, ce qui a pour conséquence de fragiliser la solution à deux États.

Malgré la détermination par la Cour internationale de justice en 2004 de l'illégalité de l'édification d'un mur dans les territoires occupés, le mur de séparation empiète largement sur la frontière de 1967. Au total, le mur annexe 9,4 % de la Cisjordanie et de Jérusalem-est pour englober des colonies. Cette réalité saute aux yeux pour quiconque se rend dans les territoires occupés.

M. Cogolati souligne également que la solution à deux États ne règle aucunement le sort du million de Palestiniens qui résident sous un statut de citoyen de seconde classe au sein même d'Israël. Ces derniers représentent près de 20 % de la population israélienne.

Il convient donc de se préoccuper de la situation des Palestiniens vivant dans la bande de Gaza et en Cisjordanie mais aussi de se soucier des Palestiniens qui vivent en Israël.

M. Cogolati indique que le contexte actuel n'est pas anodin. Si pendant des années, les États-Unis ont maintenu leur soutien militaire à Israël, ils admettaient néanmoins l'illégalité des colonies. Le contexte a évolué avec l'arrivée du président Trump qui considère désormais la politique de colonisation israélienne comme légale. C'est une nouvelle position. Il faut tenir compte de cette nouvelle donne compte tenu de l'influence des États-Unis dans la région.

Mme Ellen Samyn (VB) considère que la proposition de résolution n'est pas équilibrée et ne fait nullement mention par exemple des crimes commis par les Palestiniens. Elle considère que les deux parties sont responsables de la situation politique actuelle.

Elle relève néanmoins que la référence explicite au droit inaliénable du peuple palestinien à l'autodétermination constitue un élément positif de la résolution.

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) indique qu'elle ne soutiendra pas cette proposition de résolution dès lors qu'une résolution qui encadre l'action de la Belgique sur

40 000 bedoeïenes naar nieuwe steden is in dat opzicht een flagrante schending van het internationaal recht.

De spreker herinnert eraan dat Israël, sinds het sluiten van de Akkoorden van Oslo (1993) waarmee de eerste echte stappen naar een tweestatenoplossing werden gezet, nooit is gestopt met het bijeensprokkelen van almaar meer Palestijns grondgebied, vaak op onomkeerbare wijze. Thans is het aantal bewoners van de nederzettingen bijna verdrievoudigd, waardoor de tweestatenoplossing op de helling komt te staan.

Hoewel het Internationaal Gerechtshof in 2004 heeft geoordeeld dat het bouwen van een muur in de bezette gebieden onwettig is, staat de scheidingsmuur grotendeels op de in 1967 bepaalde grens. In totaal wordt door de muur 9,4 % van de Westelijke Jordaanoever en van Oost-Jeruzalem geannexeerd om nederzettingen te vestigen. Dat feit kan geen enkele bezoeker aan de bezette gebieden ontgaan.

Tevens beklemtoont de heer Cogolati dat de tweestatenoplossing geenszins een oplossing biedt voor het lot van het miljoen Palestijnen die als tweederangsburgers in Israël zelf wonen. Ze maken bijna 20 % van de Israëlische bevolking uit.

Men moet zich dus niet alleen bekommeren om de situatie van de Palestijnen in de Gazastrook en op de Westelijke Jordaanoever, maar ook om die van de Palestijnen die in Israël leven.

De heer Cogolati geeft aan dat de huidige context gevaren inhoudt. Hoewel de Verenigde Staten Israël jarenlang militair hebben gesteund, erkenden ze niettemin dat de nederzettingen onwettig zijn. Met de komst van president Trump is dat veranderd: hij beschouwt het Israëlische nederzettingenbeleid als wettig. Dat standpunt is nieuw. Gezien de invloed van de Verenigde Staten in de regio, moet met deze nieuwe situatie rekening worden gehouden.

Mevrouw Ellen Samyn (VB) vindt het voorstel van resolutie weinig evenwichtig. Er wordt ook nergens verwezen naar bijvoorbeeld de misdaden die door de Palestijnen worden gepleegd. Volgens haar zijn de beide partijen verantwoordelijk voor de huidige politieke situatie.

Niettemin wijst mevrouw Samyn op een positief aspect van het voorstel, namelijk de uitdrukkelijke verwijzing naar het onvervreembare recht van het Palestijnse volk op zelfbeschikking.

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) geeft aan dat ze dit voorstel van resolutie niet zal zullen steunen. De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft op 24 november 2016

la question du processus de paix au Proche-Orient a déjà été adoptée le 24 novembre 2016 par la Chambre des représentants (DOC 54 1973/008). Elle plaide pour la mise en œuvre des demandes prévues dans cette résolution de 2016.

M. John Crombez (sp.a) rappelle que des résolutions similaires ont été adoptées en la matière et qu'elles sont encore d'actualité. Il considère que la présente proposition de résolution comprend des considérants et des demandes qu'il ne peut soutenir. Ainsi, il ne peut soutenir les affirmations selon lesquelles Israël serait un État appliquant un régime d'apartheid à l'égard des Palestiniens ou qu'il conviendrait d'arrêter le processus de paix. Ce sont des postulats qui empêchent l'intervenant de soutenir cette proposition de résolution.

Mme Els Van Hoof (CD&V) considère également que les termes de la présente proposition de résolution sont excessifs. Elle considère que la résolution sur l'appui de la Belgique à une relance du processus de paix au Proche-Orient adoptée par la Chambre des représentants le 24 novembre 2016 est plus équilibrée.

Certes, il importe de condamner la politique de colonisation (ce qui a d'ailleurs été fait lors de la précédente législature) et prôner une politique de différenciation. Mais il convient surtout d'encourager les parties à cesser toute action pouvant augmenter les tensions et aller à l'encontre de la solution fondée sur la coexistence de deux États. A cet égard, Mme Van Hoof considère que l'UE doit absolument assumer un rôle de médiateur dans le dialogue politique qui doit intervenir entre Israéliens et les Palestiniens. Aussi, la suspension de l'accord d'association UE/Israël exigée par la proposition de résolution ne serait pas un signal positif.

2. Réponses de l'auteur de la proposition de résolution

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) souligne qu'Israël est le dernier pays colonisateur dans le monde. Le conflit israélo-palestinien découle du fait qu'un État occupe aujourd'hui le territoire d'un peuple. Ce n'est pas un conflit qui oppose deux États qui seraient sur un même pied d'égalité mais un conflit opposant une armée à un peuple désarmé.

M. Boukili indique que c'est justement pour faire avancer le processus de paix que la présente résolution est déposée. Il rappelle que toutes les formes d'intervention internationale et les différents processus de paix de ces 69 dernières années n'ont pas réussi à convaincre ou

immers al een resolutie (DOC 54 1973/008) aangenomen met betrekking tot het Belgisch beleid inzake het vredesproces in het Nabije Oosten. Ze pleit er derhalve voor dat gevolg wordt gegeven aan de verzoeken van die resolutie van 2016.

De heer John Crombez (sp.a) wijst erop dat al gelijkaardige resoluties werden aangenomen, die nog actueel zijn. Bepaalde consideransen en verzoeken van het onderhavige voorstel van resolutie kan hij niet steunen. Zo kan de spreker het niet eens zijn met de stelling dat de Staat Israël een apartheidsbeleid voert ten aanzien van de Palestijnen of met de stelling dat het vredesproces zou moeten worden stopgezet. Dergelijke standpunten weerhouden de spreker ervan dit voorstel van resolutie te steunen.

Mevrouw Els Van Hoof (CD&V) is eveneens van mening dat de bewoordingen van dit voorstel van resolutie te ver gaan. Volgens haar is de resolutie over de steun van België aan een hervatting van het vredesproces in het Nabije Oosten, die de Kamer van volksvertegenwoordigers op 24 november 2016 heeft aangenomen, evenwichtiger.

Het is zeker belangrijk dat het nederzettingenbeleid wordt veroordeeld (wat tijdens de vorige zittingsperiode ook is gebeurd) en dat er voor een differentiatiebeleid wordt geijverd maar het is vooral zaak de partijen ertoe te bewegen af te zien van elke handeling die de spanningen kan opvoeren en die de tweestatenoplossing kan tegenwerken. Mevrouw Van Hoof vindt in dat verband dat de EU absoluut als bemiddelaar moet optreden in de politieke dialoog die tussen de Israëli's en de Palestijnen moet plaatsvinden. De in dit voorstel van resolutie geformuleerde eis om de associatieovereenkomst tussen de EU en Israël op te schorten, zou derhalve geen positief signaal zijn.

2. Antwoorden van de indiener van het voorstel van resolutie

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) onderstreept dat Israël het laatste land ter wereld is dat er koloniserende praktijken op nahoudt. Het Israëliësch-Palestijns conflict vloeit voort uit het feit dat een Staat thans het grondgebied van een volk bezet. Het gaat niet om een conflict waarbij twee Staten op gelijke voet met elkaar strijden, maar om een conflict waarbij een leger het opneemt tegen een ontwapend volk.

De heer Boukili geeft aan dat dit voorstel van resolutie er juist toe strekt het vredesproces te bevorderen. Hij herinnert eraan dat allerhande internationale interventies en de verschillende vredesprocessen van de jongste 69 jaar Israël er niet toe hebben kunnen overhalen of

à forcer Israël à se conformer au droit humanitaire, à respecter les droits humains fondamentaux et à mettre fin à l'occupation et à l'oppression du peuple palestinien. Au contraire, il y a de plus en plus de colonies et les territoires Palestiniens se réduisent de jour en jour.

M. Boukili plaide pour l'adoption de sanctions économiques fortes à l'encontre d'Israël et s'étonne que les partis politiques qui ont approuvé des sanctions à l'égard d'autres pays comme l'Iran sont les mêmes qui refusent aujourd'hui de sanctionner Israël pour sa politique de colonisation. Que faut-il de plus pour que la Belgique adopte une position forte à l'égard d'un État qui viole systématiquement le droit international?

A la remarque selon laquelle on ne pourrait pas qualifier Israël d'État appliquant un régime d'apartheid, M. Boukili rétorque qu'un rapport officiel de l'ESCWA (*Economic and Social Commission for Western Asia*), l'une des cinq commissions régionales des Nations Unies, chargée des questions économiques et sociales dans le monde arabe accuse clairement Israël de soumettre les Palestiniens à un régime d'apartheid.

B. Réunion du 4 février 2020

1. Questions et observations des membres

M. Simon Moutquin (*Ecolo-Groen*) rappelle son inquiétude face à la situation actuelle dans les territoires Palestiniens; inquiétude partagée par des ONG israéliennes comme *Bt'selem* et *Breaking the Silence*.

M. Moutquin considère qu'il serait opportun que la Chambre des représentants puisse organiser une mission parlementaire en Israël et dans les territoires occupés.

Mme Kattrin Jadin (*MR*) souligne la complexité de ce conflit et la nécessité de tenir compte des partenaires européens. Mme Jadin rappelle à cet égard que le ministre des Affaires étrangères a été interrogé le 30 janvier 2020 en séance plénière sur le plan de paix proposé par le président Trump. Or, le ministre a clairement indiqué que la Belgique souscrivait à la déclaration du Haut-Représentant de l'Union Josep Borrell selon laquelle: "l'évaluation que l'Union européenne fera du plan américain se basera sur la position européenne commune et son engagement ferme d'une solution à deux États négociée et viable. Une solution qui tiendra compte des aspirations légitimes des Palestiniens et des Israéliens, dans le respect des paramètres agréés et des résolutions pertinentes des Nations Unies" (CRIV 55 PLEN 022, p. 24). La Belgique ne devrait pas s'écarter de cette position.

dwingeren zich naar het humanitair recht te schikken, de fundamentele mensenrechten in acht te nemen en een einde te maken aan de bezetting en aan de onderdrukking van het Palestijnse volk. Integendeel, het aantal nederzettingen neemt toe, terwijl de Palestijnse gebieden dag na dag afkalven.

De heer Boukili pleit voor de aanneming van krachtige economische sancties tegen Israël; in dat verband verbaast het hem dat de politieke partijen die hebben ingestemd met sancties tegen landen zoals Iran, vandaag weigeren Israël te bestraffen voor zijn nederzettingenbeleid. Wat is nog meer nodig opdat België een krachtig standpunt inneemt jegens een Staat die het internationaal recht stelselmatig met voeten treedt?

De opmerking werd gemaakt dat Israël niet kan worden bestempeld als een Staat met een apartheidsregime; daarop antwoordt de heer Boukili dat een officieel rapport van de *Economic and Social Commission for Western Asia* (ESCWA) – een van de vijf regionale commissies van de Verenigde Naties, belast met economische en sociale vraagstukken in de Arabische wereld – Israël er duidelijk van beschuldigt een apartheidsregime op te leggen aan de Palestijnen.

B. Vergadering van 4 februari 2020

1. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Simon Moutquin (*Ecolo-Groen*) herinnert eraan dat de huidige situatie in de Palestijnse gebieden hem zorgen baart; Israëlische ngo's zoals *Bt'selem* en *Breaking the Silence* delen die bezorgdheid.

De heer Moutquin acht het opportuun dat de Kamer van volksvertegenwoordigers een parlementaire zending in Israël en in de bezette gebieden zou organiseren.

Mevrouw Kattrin Jadin (*MR*) benadrukt de complexiteit van dit conflict en de noodzaak om rekening te houden met de Europese partners. Mevrouw Jadin wijst er in dit verband op dat de minister van Buitenlandse Zaken op 30 januari 2020 tijdens de plenaire vergadering vragen kreeg over het vredesplan van president Trump. De minister heeft echter duidelijk aangegeven dat België de verklaring van de hoge vertegenwoordiger van de Unie, de heer Josep Borrell, onderschreef: "l'évaluation que l'Union européenne fera du plan américain se basera sur la position européenne commune et son engagement ferme d'une solution à deux États négociée et viable. Une solution qui tiendra compte des aspirations légitimes des Palestiniens et des Israéliens, dans le respect des paramètres agréés et des résolutions pertinentes des Nations Unies" (CRIV 55 PLEN 022, blz. 24). België zou niet van dat standpunt moeten afwijken.

Dans le même ordre d'idées, il convient également de tenir compte de la résolution sur l'appui de la Belgique à une relance du processus de paix au Proche-Orient (DOC 54 1973/008) qui rappelait les obligations de chacune des parties en vue d'aboutir finalement à une solution à deux États et donnait un cadre à l'action de la Belgique sur la question du processus de paix au Moyen-Orient.

M. Peter De Roover (N-VA) indique qu'il s'est récemment rendu à titre privé à Tel-Aviv pour ses vacances. Il a notamment pu constater que Tel-Aviv était une des capitales mondiales de l'homosexualité et une ville très tendance. Le pluralisme, la tolérance et le libéralisme présents à Tel-Aviv sont rares dans la région. C'est un élément à garder en mémoire lorsque l'on aborde cette proposition de résolution.

M. De Roover considère que cette liberté de vivre ne peut sans doute se conserver qu'au prix de mesures de sécurité importantes; un prix qu'il est parfois difficile de comprendre pour les Européens.

M. De Roover souligne ensuite que la Chambre des représentants a déjà adopté une résolution le 24 novembre 2016; résolution qui n'est pas favorable à la politique menée par Israël à l'égard des Palestiniens mais qui reflète l'approche pragmatique et équilibrée de la Belgique. Il continue de défendre le contenu de cette dernière résolution qui avait recueilli un large consensus au sein de la Chambre des représentants.

Il considère que l'approche de la présente proposition de résolution est conflictuelle et donc contre-productive. Il faut au contraire tenter de convaincre Israël de s'aligner sur les demandes contenues dans la résolution de 2016 et de s'abstenir d'actions qui compromettent de manière fondamentale la solution à deux États.

Malgré le fait qu'il peut soutenir certains considérants de la proposition de résolution, M. De Roover votera donc contre celle-ci.

M. Simon Moutquin (Ecolo-Groen) s'insurge contre les propos de M. De Roover comme "on a l'impression que Air Homo atterrit tous les jours à Tel Aviv" (...) " et assimilant le vote "gay" et "hippster" à un vote favorable à Ecolo/Groen. Il condamne l'instrumentalisation de la communauté LGTBQI+ à des fins politiques. Il rappelle que la "bulle rose" de Tel-Aviv n'est pas représentative de la situation des personnes LGBTQI+ en Israël et encore moins de celles des Palestiniens homosexuels dans les prisons israéliennes.

In dezelfde geest moet ook rekening worden gehouden met de resolutie over de steun van België aan een hervatting van het vredesproces in het Nabije Oosten (DOC 54 1973/008), die wees op de verplichtingen van elk van de partijen om uiteindelijk tot een tweestatenoplossing te komen en die een kader beoogt voor het Belgisch optreden inzake de problematiek van het vredesproces in het Midden-Oosten.

De heer Peter De Roover (N-VA) geeft aan dat hij onlangs om privéredenen naar Tel Aviv is gegaan, op vakantie. Hij heeft er met name kunnen vaststellen dat Tel Aviv een van de wereldhoofdsteden van de homoseksualiteit en een erg hippe stad is. Het pluralisme, de tolerantie en het liberalisme in Tel Aviv zijn zeldzaam in de regio. Dat is iets om rekening mee te houden bij de bespreking van dit voorstel van resolutie.

De heer De Roover is van oordeel dat die vrijheid om te leven waarschijnlijk alleen kan worden gevrijwaard dankzij aanzienlijke veiligheidsmaatregelen; die prijs is voor de Europeanen soms moeilijk te begrijpen.

Vervolgens benadrukt de heer De Roover dat de Kamer van volksvertegenwoordigers al op 24 november 2016 een resolutie heeft aangenomen; die resolutie is niet gunstig voor het Israëlsche beleid ten aanzien van de Palestijnen, maar weerspiegelt de pragmatische en evenwichtige Belgische benadering. Hij blijft de inhoud van die resolutie verdedigen, die in de Kamer van volksvertegenwoordigers op een ruime consensus kon rekenen.

Hij meent dat dit voorstel van resolutie conflictief en dus contraproductief is. Er moet daarentegen worden getracht Israël ervan te overtuigen gevolg te geven aan de in de resolutie van 2016 vermelde verzoeken en geen acties te ondernemen die de tweestatenoplossing fundamenteel ondergraven.

Hoewel hij zich kan vinden in sommige consideransen van het voorstel van resolutie, zal de heer de Roover dus tegen dit voorstel stemmen.

De heer Simon Moutquin (Ecolo-Groen) protesteert tegen de uitspraken van de heer De Roover zoals "men heeft de indruk dat Air Homo iedere dag in Tel Aviv landt (...)" en de stem "gay" en "hippster" te assimileren met een stem ten gunste van Ecolo-Groen en veroordeelt de instrumentalisering van de LGTBQI+-gemeenschap voor politieke doeleinden. Hij wijst erop dat de "roze bubbel" in Tel-Aviv niet representatief is voor de situatie van de LGBTQI+-mensen in Israël en nog minder voor die van de homoseksuele Palestijnen in de Israëlsche gevangenissen.

MM. Malik Ben Achour (PS) et Nabil Boukili (PVDA-PTB) partagent l'opinion du préopinant et soulignent que "le prix" évoqué par M. De Roover est payé par les Palestiniens et non par les Israéliens. Il aurait été préférable que les Palestiniens puissent jouir des mêmes droits et libertés que les Israéliens, ce qui n'est pas le cas.

Ils soutiennent aussi l'idée d'une mission parlementaire en Israël et dans les territoires occupés.

M. Peter De Roover (N-VA) rétorque que ses propos visent à souligner le fait que chacun doit être conscient des raisons pour lesquelles il entend critiquer la situation existante en Israël et la politique qui y est menée par le gouvernement. Il souligne que le vent de liberté qu'il a constaté à Tel-Aviv ne se retrouve nulle part ailleurs dans la région. Son témoignage vise à susciter une certaine prudence dans l'analyse de la situation.

Il constate également que si l'auteur de la proposition de résolution s'empresse de souligner la violation du droit international par Israël, il ne dit mot sur les violations du droit international commises par d'autres pays dans la région et dans le monde. L'auteur de la présente résolution entend-il déposer une proposition de résolution pour dénoncer la violation du droit international ou des droits humains au Venezuela, en Corée du Nord ou à Cuba?

M. De Roover rappelle également que la proposition de résolution votée par la Chambre des représentants en 2016 était une résolution qui n'était pas favorable à la politique d'Israël mais qui avait le mérite d'être réaliste et équilibrée.

2. Réponse d'un des coauteurs de la proposition de résolution

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) souligne une nouvelle fois que la politique de colonisation d'Israël est unique. C'est le dernier pays colonisateur dans le monde. Il rappelle l'urgence de la situation et les nombreux incidents qui se sont encore récemment produits et dont les Palestiniens sont victimes (fusillades, avis de démolition, incendie d'une mosquée).

Il réitère le fait que seule l'adoption de mesures fortes et concrètes pourront obliger Israël à respecter le droit international.

De heren Malik Ben Achour (PS) en Nabil Boukili (PVDA-PTB) zijn het eens met de vorige spreker en beklemtonen dat de door de heer De Roover aangehaalde "prijs" wordt betaald door de Palestijnen en niet door de Israëli's. Het zou beter zijn geweest dat de Palestijnen dezelfde rechten en vrijheden als de Israëli's zouden hebben, maar dat is niet het geval.

Ook deze sprekers zijn voorstander van een parlementaire missie naar Israël en de bezette gebieden.

De heer Peter De Roover (N-VA) antwoordt dat hij wilde benadrukken dat eenieder zich bewust moet zijn van de redenen waarom hij kritiek wil leveren op de bestaande situatie en op het aldaar door de regering gevoerde beleid. Hij beklemtoont dat de sfeer van vrijheid die hij in Tel-Aviv heeft geproefd nergens elders in de regio bestaat. Met zijn getuigenis wil hij aanzetten tot een zekere voorzichtigheid bij het ontleden van de situatie.

Hij stelt voorts vast dat de indiener van het onderhavige voorstel van resolutie met nadruk wijst op de schending van het internationaal recht door Israël, maar in het geheel niets zegt over de door andere landen (in de regio of elders ter wereld) begane schendingen van het internationaal recht. Is de indiener van dit voorstel van resolutie van plan een resolutie in te dienen om de schending van het internationaal recht of van de mensenrechten in Venezuela, Noord-Korea of Cuba aan de kaak te stellen?

De heer De Roover wijst er voorts op dat de in 2016 door de Kamer van volksvertegenwoordigers aangenomen resolutie het Israëli'sche beleid afkeurde, maar de verdienste had realistisch en evenwichtig te zijn.

2. Antwoord van een mede-indiener van het voorstel van resolutie

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) beklemtoont andermaal dat het Israëli'sche nederzettingenbeleid nergens anders bestaat. Israël is de laatste kolonisator ter wereld. De spreker herinnert eraan dat de toestand urgent is; hij voegt eraan toe dat de Palestijnen onlangs nog het slachtoffer zijn geweest van talrijke incidenten (schietpartijen, sloopaankondigingen, brandstichting in een moskee).

Hij herhaalt dat Israël alleen met doortastende en concrete maatregelen ertoe gedwongen zal kunnen worden het internationaal recht in acht te nemen.

IV. — DISCUSSION ET VOTES DES CONSIDÉRANTS ET POINTS DU DISPOSITIF

A. Considérants

Considérant A

Ce considérant n'appelle aucun commentaire et est rejeté par 9 voix contre 8.

Considérant A/1 (*nouveau*)

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) dépose l'*amendement n° 4* (DOC 55 0651/003) visant à insérer un nouveau considérant A/1 afin de faire référence au rapport du 15 mars 2019 du Rapporteur spécial sur la situation des droits de l'homme dans les territoires Palestiniens occupés depuis 1967.

L'amendement n° 4 est rejeté par 9 voix contre 8.

Considérant B

Ce considérant n'appelle aucun commentaire et est rejeté par 9 voix contre 8.

Considérant B/1 (*nouveau*)

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) dépose l'*amendement n° 5* (DOC 55 0651/003) visant à insérer un nouveau considérant B/1 afin de faire référence à l'arrêt de la Cour de justice de l'Union européenne du 12 novembre 2019¹². Cet arrêt énonce que les denrées alimentaires produites par les colonies israéliennes dans les territoires palestiniens occupés doivent indiquer qu'elles proviennent d'une colonie, et non pas simplement "un produit en provenance d'Israël".

L'amendement n° 5 est rejeté par 9 voix contre 8.

¹² https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2019-11/cp19_014_0_fr.pdf.

IV. — BESPREKING VAN EN STEMMINGEN OVER DE CONSIDERANSEN EN DE PUNTEN VAN HET VERZOEKEND GEDEELTE

A. Consideransen

Considerans A

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt. Considerans A wordt verworpen met 9 tegen 8 stemmen.

Considerans A/1 (*nieuw*)

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) dient *amendement nr. 4* (DOC 55 0651/003) in, tot invoeging van een considerans A/1, teneinde te verwijzen naar het verslag dat de Speciaal VN-Rapporteur op 15 maart 2019 heeft uitgebracht over de toestand van de mensenrechten in de sinds 1967 bezette Palestijnse gebieden.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 9 tegen 8 stemmen.

Considerans B

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt. Considerans B wordt verworpen met 9 tegen 8 stemmen.

Considerans B/1 (*nieuw*)

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) dient *amendement nr. 5* (DOC 55 0651/003) in, tot invoeging van een considerans B/1, teneinde te verwijzen naar het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 12 november 2019¹². Dat arrest geeft aan dat op de voedingsmiddelen die door de Israëlische nederzettingen in de bezette Palestijnse gebieden worden geproduceerd, moet worden vermeld dat ze afkomstig zijn uit een nederzetting, en niet louter dat ze afkomstig zijn uit Israël.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 9 tegen 8 stemmen.

¹² https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2019-11/cp19_014_0_fr.pdf.

Considérants C à E

Ces considérants n'appellent aucun commentaire.

Ils sont successivement rejetés par 9 voix contre 8.

Considérant F

Ce considérant n'appelle aucun commentaire et est rejeté par 9 voix contre 5 et 3 abstentions.

Considérants G à L

Ces considérants n'appellent aucun commentaire.

Ils sont successivement rejetés par 9 voix contre 8.

Considérants M et N

Ces considérants n'appellent aucun commentaire.

Ils sont successivement rejetés par 9 voix contre 7 et une abstention.

Considérants O à S

Ces considérants n'appellent aucun commentaire.

Ils sont successivement rejetés par 9 voix contre 8.

Considérant T

Ce considérant n'appelle aucun commentaire et est rejeté par 9 voix contre 7 et une abstention.

Considérant U

M. Malik Ben Achour (PS) dépose l'amendement n° 9 (DOC 55 0651/004) visant à supprimer ce considérant.

Consideransen C tot E

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen C tot E worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 8 stemmen.

Considerans F

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt. Considerans F wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen en 3 onthoudingen.

Consideransen G tot L

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen G tot L worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 8 stemmen.

Consideransen M en N

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen M en N worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 7 stemmen en 1 onthouding.

Consideransen O tot S

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen O tot S worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 8 stemmen.

Considerans T

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt. Considerans T wordt verworpen met 9 tegen 7 stemmen en 1 onthouding.

Considerans U

De heer Malik Ben Achour (PS) dient amendement nr. 9 (DOC 55 0651/004) in, tot weglating van deze considerans.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) dépose l'amendement n° 1 (DOC 55 0651/002) visant à remplacer le nombre "459" par "492" afin d'actualiser le nombre d'académiques et de chercheurs ayant signé l'appel belge pour le boycott académique et culturel d'Israël (BACBI).

L'amendement n° 9 est rejeté par 8 voix contre 8 et une abstention.

L'amendement n° 1 est rejeté par 12 voix contre une et 4 abstentions.

Le considérant U est rejeté par 13 voix contre une et 3 abstentions.

Considéranrs V à X

Ces considérants n'appellent aucun commentaire.

Ils sont successivement rejetés par 9 voix contre 8.

Considérant Y

*M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) dépose l'amendement n° 2 (DOC 55 0651/002) visant à remplacer ce considérant afin de faire référence à la campagne internationale lancée par l'association *SumOfUs* "Axa: n'assurez pas l'apartheid israélien".*

L'amendement n° 2 est rejeté par 9 voix contre une et 7 abstentions.

Le considérant Y est rejeté par 9 voix contre 7 et une abstention.

Considérant Z

Ce considérant n'appelle aucun commentaire et est rejeté par 9 voix contre 8.

Considérant Z/1(nouveau)

M. Malik Ben Achour (PS) dépose l'amendement n° 10 (DOC 55 0651/004) visant à insérer un nouveau considérant Z/1 rédigé comme suit:

"Z/1. considérant que dans l'arrêt Organisation juive européenne et Vignoble Psagot (C-363/18), prononcé

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) dient amendement nr. 1 (DOC 55 0651/002) in, dat ertoe strekt het getal "459" te vervangen door het getal "492", teneinde het aantal academici en onderzoekers dat de Belgische oproep tot een academische en culturele boycot van Israël (BACBI) heeft ondertekend, aan te passen.

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 8 tegen 8 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Considerans U wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Consideransen V tot X

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen V tot X worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 8 stemmen.

Considerans Y

*De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) dient amendement nr. 2 (DOC 55 0651/002) in, tot vervanging van deze considerans, teneinde te verwijzen naar de internationale campagne "Axa: Stop Assistance to Israeli Apartheid", die door de vereniging *SumOfUs* werd opgezet.*

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 en 7 onthoudingen.

Considerans Y wordt verworpen met 9 tegen 7 stemmen en 1 onthouding.

Considerans Z

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt. Considerans Z wordt verworpen met 9 tegen 8 stemmen.

Considerans Z/1 (nieuw)

De heer Malik Ben Achour (PS) dient amendement nr. 10 (DOC 55 0651/004) in, tot invoeging van een nieuwe considerans Z/1, luidende:

"Z/1. overwegende dat het Hof van Justitie van de Europese Unie in het arrest-Organisation juive

le 12 novembre 2019 et portant sur l'interprétation du règlement (UE) n° 1169/2011, la Cour de Justice de l'Union européenne a dit pour droit que les denrées alimentaires originaires de territoires occupés par l'État d'Israël doivent porter la mention de leur territoire d'origine, accompagnée, dans le cas où elles proviennent d'une localité ou d'un ensemble de localités constituant une colonie israélienne à l'intérieur de ce territoire, de la mention de cette provenance;"

L'amendement n° 10 est rejeté par 9 voix contre 8.

Considérant Z/2 (nouveau)

M. Malik Ben Achour (PS) dépose l'amendement n° 11 (DOC 55 0651/004) visant à insérer un nouveau considérant Z/2 afin de faire référence aux auditions menées sur cette thématique au sein de la commission des Relations extérieures.

L'amendement n° 11 est rejeté par 9 voix contre 8.

B. Points du dispositif

1. Déclaration

Point 1

Le point 1 n'appelle aucun commentaire et est rejeté par 9 voix contre 8.

Point 1/1 (nouveau)

MM. Wouter De Vriendt et Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) déposent l'amendement n° 6 (DOC 55 0651/004) visant à insérer un nouveau point 1/1 afin de préciser que les critiques émises à l'égard de l'État d'Israël ne doivent pas automatiquement être assimilées à de l'antisémitisme.

L'amendement n° 6 est rejeté par 9 voix contre 8.

Point 1/2 (nouveau)

MM. Wouter De Vriendt et Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) déposent l'amendement n° 7 (DOC 55 0651/004) afin d'insérer un nouveau point 1/2 rédigé comme suit:

européenne en Vignoble Psagot (C-363/18) van 12 november 2019, dat betrekking heeft op de uitlegging van Verordening (EU) nr. 1169/2011, voor recht heeft verklaard dat levensmiddelen die afkomstig zijn uit gebieden die worden bezet door de Staat Israël, de vermelding moeten bevatten van het gebied van oorsprong ervan en dat die producten, wanneer zij afkomstig zijn uit een plaats die of een geheel van plaatsen dat een Israëlische nederzetting binnen dat gebied vormt, tevens de vermelding van die herkomst moeten bevatten;"

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 9 tegen 8 stemmen.

Considerans Z/2 (nieuw)

De heer Malik Ben Achour (PS) dient amendement nr. 11 (DOC 55 0651/004) in, tot invoeging van een nieuwe considerans Z/2, teneinde te verwijzen naar de hoorzittingen over dit onderwerp in de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen.

Amendement nr. 11 wordt verworpen met 9 tegen 8 stemmen.

B. Punten van het verzoekend gedeelte

1. Verklaring

Verklaring 1

Over deze verklaring worden geen opmerkingen gemaakt. Verklaring 1 wordt verworpen met 9 tegen 8 stemmen.

Verklaring 1/1 (nieuw)

De heren Wouter De Vriendt en Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 6 (DOC 55 0651/004) in, tot invoeging van een nieuwe verklaring 1/1. Het is de bedoeling te preciseren dat kritiek op de Staat Israël niet automatisch mag worden gelijkgesteld met antisemitisme.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 9 tegen 8 stemmen.

Verklaring 1/2 (nieuw)

De heren Wouter De Vriendt en Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 7 (DOC 55 0651/004) in, dat ertoe strekt een nieuwe verklaring 1/2 in te voegen, luidende:

“exprimer ses inquiétudes concernant l'évolution vers un rétrécissement du champ d'action de la société civile israélienne et palestinienne en Israël et en Palestine, mais aussi au-delà.”

M. Cogolati expose qu'il est clairement ressorti des auditions que le rétrécissement du champ d'action de la société civile était très problématique. La criminalisation du mouvement BDS en est un exemple.

L'amendement n° 7 est rejeté par 9 voix contre 8.

Point 2

Le point 2 n'appelle aucun commentaire et est rejeté par 9 voix contre 8.

2. Demandes

Point 3

M. Malik Ben Achour (PS) dépose l'amendement n° 13 (DOC 55 651/004) visant à remplacer ce point par ce qui suit:

“3. d'appliquer cette politique stricte de différenciation entre Israël et les colonies israéliennes illégales au regard du droit international via un étiquetage obligatoire des produits issus des colonies en donnant les moyens aux administrations concernées (SPF Économie et Douane) pour ce faire et, si celui-ci ne fonctionne pas, de plaider au niveau de l'Union européenne afin d'interdire le commerce avec ces colonies illégales;”

M. Ben Achour rappelle que la politique commerciale est une compétence exclusive de l'UE depuis le traité de Lisbonne. En principe, seule l'UE peut décider d'interdire l'importation de biens et de services et non les États membres individuellement. Cette répartition des compétences entre la Belgique et l'UE doit être respectée.

Par ailleurs, il importe de reconnaître la portée limitée d'une proposition de résolution car celle-ci n'est pas contraignante pour le gouvernement. Elle n'implique pas d'actions concrètes dans l'immédiat.

Mme Katrin Jadin (MR) partage cette analyse et souligne que les sanctions économiques n'ont d'impact

“de bezorgdheid te uiten over de ontwikkelingen die leiden tot een krimpende bewegingsruimte voor het Israëlische en Palestijnse maatschappelijk middenveld in Israël en Palestina, maar ook daarbuiten”.

De heer Cogolati geeft aan dat uit de hoorzittingen duidelijk is gebleken dat de inperking van het actieterrain van het middenveld hoogst problematisch is. De criminalisering van de BDS-beweging is daar een voorbeeld van.

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 9 tegen 8 stemmen.

Verklaring 2

Over deze verklaring worden geen opmerking gemaakt. Verklaring 2 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 8.

2. Verzoeken

Verzoek 3

De heer Malik Ben Achour (PS) dient amendement nr. 13 (DOC 55 0651/004) in, tot vervanging van dit verzoek door wat volgt:

“3. dit strikt gedifferentieerde beleid ten aanzien van enerzijds Israël en anderzijds de illegale Israëlische nederzettingen internationaalrechtelijk ten uitvoer te leggen via een verplichte etikettering van de producten die afkomstig zijn uit de nederzettingen, en daartoe de betrokken administratieve diensten (de FOD Economie en de Douane) van de nodige middelen te voorzien, alsook, ingeval die verplichte etikettering niet zou werken, bij de Europese Unie te pleiten voor een verbod op handel met die illegale nederzettingen;”

De heer Ben Achour herinnert eraan dat sinds het Verdrag van Lissabon het handelsbeleid een exclusieve bevoegdheid van de EU is. In principe kan een verbod op de invoer van goederen en diensten alleen worden beslist door de EU, niet door de afzonderlijke lidstaten zelf. Die bevoegdheidsverdeling tussen België en de EU moet in acht worden genomen.

Voorts heeft een resolutie een beperkte draagwijdte, want een dergelijke tekst verplicht de regering nergens toe. Een resolutie leidt niet onmiddellijk tot concrete maatregelen.

Mevrouw Katrin Jadin (MR) is het daar mee eens. De spreekster onderstreept voorts dat economische

que si elles sont prises à l'échelle européenne. Il importe donc de porter ce débat au niveau de l'UE.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) rétorque que le point 3, e), de la proposition de résolution vise à interdire l'importation et la commercialisation des produits issus des colonies sur le territoire belge et ce conformément au droit international. Or, l'amendement n° 13 proposé a une portée différente car il prône uniquement l'application de la politique de différenciation des produits issus des colonies.

Il souligne encore que la position de l'Union européenne découle de celles de ses États membres. Or, la proposition de résolution vise à déterminer la position de la Belgique. Une fois adoptée, le gouvernement pourra se baser sur cette résolution pour prendre une initiative au niveau européen.

MM. Wouter De Vriendt et Simon Moutquin (Ecolo-Groen) déposent ensuite l'amendement n° 15 (DOC 55 651/006) en vue de remplacer la phrase liminaire du point 3 par "3. de s'assurer que sa politique ne soutienne pas directement ou indirectement la colonisation, ni une situation qui ressemble de plus en plus à un régime d'apartheid, en commençant par:".

Les auteurs indiquent qu'il n'existe aucun consensus international sur la question de savoir si les violations des droits de l'homme commises par Israël en Palestine relèvent de l'"apartheid", malgré les pratiques ségrégationnistes en cours dans les territoires occupés. Il est dès lors plus correct d'évoquer une situation qui en prend de plus en plus l'allure.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) dépose l'amendement n° 3 (DOC 55 0651/002) visant à supprimer dans le point 3.a, le deuxième membre de phrase.

*
* *

Un vote scindé est demandé pour ce point.

L'amendement 13 est rejeté par 10 voix contre 4 et 3 abstentions.

L'amendement 15 est rejeté par 9 voix contre 8.

La phrase liminaire du point 3 est rejetée par 13 voix contre 3 et une abstention.

sancties slechts impact hebben als ze op Europees vlak worden genomen; dit debat moet dus op EU-niveau worden gevoerd.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) repliceert dat verzoek 3, e), van het voorstel van resolutie een verbod beoogt in te stellen op het naar België invoeren en in België verhandelen van producten uit de nederzettingen, overeenkomstig het internationaal recht. Amendement nr. 13 heeft echter een andere strekking, aangezien het louter de toepassing beoogt van het differentiatiebeleid ten aanzien van de producten uit de nederzettingen.

Voorts wijst de spreker erop dat het standpunt van de Europese Unie voortvloeit uit de respectieve standpunten van de lidstaten. Het voorstel van resolutie beoogt echter het standpunt van België te bepalen; zodra het voorstel wordt aangenomen, zal de regering zich op die resolutie kunnen baseren om op Europees niveau een initiatief te nemen.

De heren Wouter De Vriendt en Simon Moutquin (Ecolo-Groen) dienen vervolgens amendement nr. 15 (DOC 55 0651/006) in, dat beoogt de inleidende zin van verzoek 3 te vervangen als volgt: "3. zich ervan te vergewissen dat haar beleid rechtstreeks noch onrechtstreeks steun verleent aan het nederzettingenbeleid noch aan een situatie die meer en meer lijkt op een apartheidsregime, in de eerste plaats door:".

De indieners geven aan dat er geen internationale consensus is over de vraag of de mensenrechtenschendingen van Israël in Palestina onder de noemer "apartheid" vallen, ondanks de segregatiepraktijken in de bezette gebieden. Daarom is het correcter om te verwijzen naar een situatie die meer en meer evolueert in die richting.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) dient amendement nr. 3 (DOC 55 0651/002) in, dat beoogt in verzoek 3.a het tweede zinsdeel weg te laten.

*
* *

Over dit verzoek wordt een gesplitste stemming gevraagd.

Amendement nr. 13 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 15 wordt verworpen met 9 tegen 8 stemmen.

De inleidende zin van verzoek 3 wordt verworpen met 13 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

L'amendement 3 est rejeté par 9 voix contre 8.

Le point 3.a est rejeté par 9 voix contre 8.

Les points 3.b à 3.f sont successivement rejetés par 9 voix contre 8.

Point 3/1 (nouveau)

M. Malik Ben Achour (PS) dépose l'amendement n° 12 (DOC 55 0651/004) visant à insérer un nouveau point 3/1 rédigé comme suit:

“3/1. d'encourager sur le plan européen et sur le plan bilatéral l'approfondissement de la politique de différenciation entre Israël et les colonies israéliennes illégales au regard du droit international et de la Résolution 2334 du Conseil de Sécurité des Nations Unies de décembre 2016 pour sauvegarder la solution à deux États vivant côte à côte dans la paix et la sécurité avec des frontières mutuellement reconnues, acceptées et respectées;”

MM. Wouter De Vriendt et Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) déposent l'amendement n° 8 (DOC 55 0651/004) afin d'insérer un nouveau point 3/1 pour que le gouvernement contrôle minutieusement l'étiquetage d'origine obligatoire des produits provenant d'Israël et des colonies illégales et qu'il prenne des sanctions en cas d'infractions.

M. Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) précise que la Cour européenne de justice de l'Union européenne a confirmé, dans un arrêt du 12 novembre 2019, qu'un étiquetage faisant la distinction entre les produits originaires d'Israël, des colonies israéliennes ou des communautés palestiniennes était obligatoire.

M. De Vriendt (Ecolo-Groen) dépose, en remplacement de l'amendement n° 8, l'amendement n° 14 (DOC 55 0651/005) mais ayant une portée similaire.

*
* *

L'amendement n° 12 est rejeté par 10 voix contre 7.

L'amendement n° 8 est retiré.

L'amendement n° 14 est rejeté par 9 voix contre 8.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 9 tegen 8 stemmen.

Verzoek 3.a wordt verworpen met 9 tegen 8 stemmen.

De verzoeken 3.b tot 3.f worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 8 stemmen.

Verzoek 3/1 (nieuw)

De heer Malik Ben Achour (PS) dient amendement nr. 12 (DOC 55 0651/004) in, dat beoogt een nieuw verzoek 3/1 in te voegen, luidende:

“3/1. op Europees echelon en op bilateraal vlak de verdieping van het gedifferentieerd beleid ten aanzien van enerzijds Israël en anderzijds de illegale Israëlische nederzettingen aan te moedigen, overeenkomstig het internationaal recht en Resolutie 2334 van de VN-Veiligheidsraad van december 2016 ter vrijwaring van de tweestatenoplossing, waarbij de twee Staten vreedzaam en veilig naast elkaar bestaan met wederzijds erkende, aanvaarde en in acht genomen grenzen;”

De heren Wouter De Vriendt en Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 8 (DOC 55 0651/004) in, dat beoogt een nieuw verzoek 3/1 in te voegen, opdat de regering de verplichte herkomstetikettering voor producten uit Israël en de illegale nederzettingen nauwkeurig zou controleren en inbreuken erop zou bestraffen.

De heer Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) geeft aan dat het Europees Hof van Justitie bij arrest van 12 november 2019 heeft bevestigd dat een etikettering die een onderscheid maakt tussen producten afkomstig uit Israël, de Israëlische nederzettingen of de Palestijnse gemeenschappen in de bezette gebieden, verplicht is.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) dient, ter vervanging van amendement nr. 8, amendement nr. 14 (DOC 55 0651/005) in, maar met een vergelijkbare strekking.

*
* *

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 10 tegen 7 stemmen.

Amendement nr. 8 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 14 wordt verworpen met 9 tegen 8 stemmen.

Point 4

Le point 4 n'appelle aucun commentaire.

Un vote scindé est demandé pour ce point.

Les points 4.a à 4.c sont successivement rejetés par 9 voix contre 4 et 4 abstentions.

Tous les considérants et les points du dispositif ayant été rejetés, l'ensemble de la proposition de résolution est par conséquent considérée comme rejetée.

Le rapporteur,

John CROMBEZ

La présidente,

Els VAN HOOF

Verzoek 4

Over verzoek 4 worden geen opmerkingen gemaakt.

Over dit verzoek wordt een gesplitste stemming gevraagd.

De verzoeken 4.a tot 4.c worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 4 stemmen en 4 onthoudingen.

Aangezien alle consideransen en verzoeken werden verworpen, wordt het gehele voorstel van resolutie als verworpen beschouwd.

De rapporteur,

John CROMBEZ

De voorzitter,

Els VAN HOOF



COMMISSION EUROPÉENNE
VOISINAGE ET NÉGOCIATIONS D'ÉLARGISSEMENT

B - Voisinage méridional

Bruxelles
NEAR.B.1/MM

Madame Van Hoof,

Merci pour votre invitation à la Commission des Relations extérieures de la Chambre des représentants de Belgique à une audition sur la Proposition de résolution **prévoyant des sanctions à l'égard de la politique de colonisation d'Israël**.

Je voudrais partager les éléments suivants. Ils peuvent être utiles pour les travaux de votre Commission sur cette proposition de résolution.

Étant donné que la résolution proposée fait référence spécifiquement aux colonies israéliennes dans les territoires occupés par Israël depuis 1967, il convient de rappeler que l'UE et ses États Membres considèrent, conformément aux résolutions des Nations Unies, que les colonies sont illégales. L'UE et ses États Membres se sont engagés en 2016 à assurer la continuité, l'intégralité et la mise en œuvre effective de la législation de l'UE et des accords bilatéraux existants qui s'appliquent aux produits originaires des colonies. Le principe fondamental à cet égard est que, conformément au droit international, tous les accords entre Israël et l'UE doivent indiquer sans équivoque et explicitement qu'ils ne s'appliquent pas aux territoires occupés par Israël depuis juin 1967 (conclusions du Conseil du 18 janvier 2016¹).

La Commission européenne a également adopté des lignes directrices sur l'éligibilité des entités israéliennes et de leurs activités dans les territoires occupés par Israël depuis juin 1967 pour l'octroi de subventions, prix et instruments financiers². Conformément à ces lignes directrices, seules les entités israéliennes dont le lieu d'établissement est situé à l'intérieur des frontières d'Israël d'avant 1967 sont éligibles pour le financement de l'UE. En outre, les activités déployées par les entités israéliennes dans le cadre de subventions ou de prix financés par l'UE seront considérées comme éligibles si elles ne se déroulent

¹ <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2016/01/18/fac-conclusions-mepp/>

² Lignes directrices relatives à l'éligibilité des entités israéliennes établies dans les territoires occupés par Israël depuis juin 1967 et des activités qu'elles y déploient aux subventions, prix et instruments financiers financés par l'UE à partir de 2014, OJ C 205, 19.7.2013.

Mme Van Hoof
Présidente de la Commission des Relations extérieures
Chambre des Représentants
Bruxelles

Commission européenne, 1049 Bruxelles, BELGIQUE - Tél. +32 22991111
Bureau: J-54 07/205 - Tél. ligne directe +32 229-62771

Michael.Miller@ec.europa.eu

dans les territoires occupés par Israël depuis juin 1967. Dans le cas d'instruments financiers, les entités israéliennes seront considérées comme éligibles en leur qualité de bénéficiaires finals si elles ne déploient pas leurs activités dans les territoires occupés par Israël depuis juin 1967, que ce soit dans le cadre d'instruments financés par l'UE ou autre.³

En ce qui concerne le commerce extérieur, les produits originaires des colonies israéliennes dans les territoires occupés par Israël depuis 1967, lorsqu'ils sont exportés vers l'UE, ne bénéficient pas et ne peuvent bénéficier de préférence commerciale, ni en vertu de l'*Accord d'Association entre l'UE et Israël* ni, en raison du contrôle exercé par Israël sur ces territoires et donc de l'absence de contrôle effectif par l'Autorité palestinienne, en vertu de l'*Accord d'Association intérimaire entre l'UE et l'Organisation de libération de la Palestine (OLP), agissant pour le compte de l'Autorité palestinienne de la Cisjordanie et de la bande de Gaza*⁴. Cela ne signifie pas que ces produits ne peuvent pas être exportés vers l'UE, mais cela signifie qu'ils ne peuvent en aucun cas bénéficier des "préférences commerciales" (par exemple, des droits de douane ou tarifs douaniers réduits ou nuls), qui sont prévus par les accords respectifs. Lorsque des produits originaires de colonies israéliennes dans les territoires occupés par Israël depuis 1967 sont importés dans l'UE, des droits de douane non préférentiels (conformément à la *clause de la nation la plus favorisée* et les listes tarifaires respectives que l'UE a consolidé auprès de l'Organisation Mondiale du Commerce) sont d'application.

Il convient également de mentionner que l'UE a clarifié les aspects des règles de l'UE en matière de protection des consommateurs, concernant l'indication correcte de l'origine des produits originaires des colonies israéliennes lorsqu'ils sont mis sur le marché de l'UE, dans la *Notice interprétative sur l'indication de l'origine des marchandises en provenance des territoires occupés par Israël depuis juin 1967*⁵. Dans l'arrêt *Organisation juive européenne et Vignoble Psagot (C-363/18)*⁶, rendu le 12 novembre 2019, concernant l'interprétation du Règlement (UE) N° 1169 / 2011⁷, la Cour de Justice de l'Union européenne a jugé que les denrées alimentaires originaires des territoires occupés par Israël doivent porter non seulement l'indication de ce territoire mais également, lorsque ces denrées alimentaires proviennent d'une localité ou d'un groupe de localités constituant une colonie israélienne sur ce territoire, l'indication de cette provenance.

³ Les lignes directrices (paragraphe 15) prévoient une exception dans le cas où activités qui, bien que se déroulant dans les territoires [occupés], sont conçues de manière à bénéficier à des personnes protégées aux termes du droit humanitaire international qui vivent dans ces territoires et/ou à mettre en œuvre la politique de l'UE dans le cadre du processus de paix au Proche-Orient.

⁴ Cfr. C-386/08 *Brita*, ECLI:EU:C:2010:91 et l' Avis aux importateurs sur les importations effectuées en provenance d'Israël à destination de l'UE, OJ C 232, 3.8.2012, p. 5.

⁵ Notice interprétative sur l'indication de l'origine des marchandises en provenance des territoires occupés par Israël depuis juin 1967, JO C 375, 12.11.2015.

⁶ Jugement de la Cour de Justice de l'Union Européenne du 12 November 2019 - *C-363/18, Organisation juive européenne and Vignoble Psagot Ltd v Ministre de l'Économie et des Finances*, ECLI:EU:C:2019:954.

⁷ Règlement (UE) no 1169/2011 du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2011 concernant la fourniture d'informations alimentaires aux consommateurs, modifiant les règlements (CE) no 1924/2006 et (CE) no 1925/2006 du Parlement européen et du Conseil, et abrogeant la Directive 87/250 / CEE de la Commission, la Directive 90/496 / CEE du Conseil, la Directive 1999/10 / CE de la Commission, la Directive 2000/13 / CE du Parlement européen et du Conseil, les Directives 2002 / 67 / CE et 2008/5 / CE et Règlement (CE) no 608/2004 de la Commission (JO 2011, L 304, p. 18).

Je voudrais rappeler que l'UE a une compétence exclusive sur la politique commerciale commune, comme le prévoit le Traité sur le Fonctionnement de l'UE (articles 3.1(e) et 207), établissant une politique commerciale commune. En tant qu'Union douanière, l'UE applique uniformément des dispositions communes pour les importations de marchandises en provenance de pays tiers dans toute l'Union. En principe, seule l'UE peut décider d'interdire l'importation de biens et de services et non les États membres individuellement. En l'absence d'une autorisation expresse de l'UE, en général, les États Membres ou leurs unités territoriales infranationales telles que les régions ne peuvent pas adopter leurs propres règles à cet égard (article 2, paragraphe 1, du traité sur le fonctionnement de l'UE) et doivent se conformer au Règlement 2015/478 du 11 mars 2015, fixant les règles générales communes de l'UE pour les importations.

En espérant que ces éléments seront utiles pour tout travail ultérieur de la Commission des relations extérieures, la Commission européenne reste disponible pour toute précision supplémentaire.

[e-signed]

Michael MILLER
Chef d'unité – Moyen Orient