

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 juillet 2020

PROPOSITION DE LOI

**portant insertion des dispositions
en matière de service bancaire de base
pour les entreprises dans le livre VII
du Code de droit économique**

**Proposition de loi modifiant
diverses dispositions en vue de promouvoir
l'accès à un compte bancaire
pour les entreprises**

RAPPORT

DE LA PREMIÈRE LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE,
DE LA PROTECTION DES CONSOMMATEURS
ET DE L'AGENDA NUMÉRIQUE
PAR

MM. **Gilles VANDEN BURRE** ET
Benoît FRIART

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Exposés introductifs	4
III. Discussion générale	7
IV. Discussion des articles et votes	19
Annexe: rapport des auditions	28

*Voir:***Doc 55 0619/ (2019/2020):**

- 001: Proposition de loi de Mme Dierick et consorts.
002: Modification auteur.
003 à 005: Amendements.

Voir aussi:

- 007: Articles adoptés en première lecture.

Doc 55 1260/ (2019/2020):

- 001: Proposition de loi de M. Freilich.
002: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 juli 2020

WETSVOORSTEL

**houdende invoering van bepalingen
inzake de basisbankdienst
voor ondernemingen in boek VII
van het Wetboek van economisch recht**

**Wetsvoorstel tot wijziging
van diverse bepalingen met het oog
op het bevorderen van de toegang
tot een bankrekening voor ondernemingen**

VERSLAG

VAN DE EERSTE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR ECONOMIE,
CONSUMENTENBESCHERMING
EN DIGITALE AGENDA
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Gilles VANDEN BURRE** EN
Benoît FRIART

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzettingen	4
III. Algemene bespreking	7
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	19
Bijlage: verslag van de hoorzittingen	28

*Zie:***Doc 55 0619/ (2019/2020):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Dierick c.s.
002: Wijziging indiener.
003 tot 005: Amendementen.

Voir aussi:

- 007: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

Doc 55 1260/ (2019/2020):

- 001: Wetsvoorstel van de heer Freilich.
002: Amendementen.

02987

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Stefaan Van Hecke

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Michael Freilich, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen	Tinne Van der Straeten, Stefaan Van Hecke, Gilles Vanden Burre
PS	Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Philippe Tison
VB	Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
MR	Benoît Friart, Florence Reuter
CD&V	Leen Dierick
PVDA-PTB	Roberto D'Amico
Open Vld	Kathleen Verhelst
sp.a	Melissa Depraetere

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter De Roover, Joy Donné, Frieda Gijbels, Wouter Raskin
Julie Chanson, Laurence Hennuy, Dieter Vanbesien, Albert Vicaire
Malik Ben Achour, Ludivine Dedonder, Ahmed Laaouej, Eliane Tillieux
Katleen Bury, Wouter Vermeersch, Hans Verreyt
Magali Dock, Isabelle Galant, Caroline Taquin
Jef Van den Bergh
Maria Vindevoghel, Thierry Warmoes
Robby De Caluwé, Tania De Jonge
Anja Vanrobaeys, Kris Verduyck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

DéFI	Sophie Rohonyi
------	----------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces propositions de loi jointes au cours de ses réunions des 20 et 27 mai, du 10 juin et des 1^{er} et 8 juillet 2020.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 20 mai 2020, la commission a décidé, à la demande de Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA), de joindre la proposition de loi DOC 55 1260/001 et la proposition de loi DOC 55 0619/001, et de se fonder sur cette dernière pour poursuivre la discussion.

Au cours de sa réunion du 27 mai 2020, la commission a décidé, en application de l'article 28.1 du Règlement de la Chambre, de demander au *Antwerp World Diamond Centre*, à la Fédération des mosquées de Flandre (*Federatie van Moskeeën in Vlaanderen*), à l'organisation Horeca Vlaanderen et à la Pro League de rendre des avis sur ces propositions de loi jointes. Les avis des trois premières de ces instances ont été reçus et mis à la disposition des membres.

Lors de cette réunion, la commission a également décidé, en application de l'article 28.1 du Règlement de la Chambre, d'organiser une audition consacrée auxdites propositions de loi jointes. Au cours de cette audition, qui s'est tenue le 10 juin 2020, les personnes suivantes ont été entendues:

— M. Karel Baert, CEO, et M. Dirk Wouters, vice-président, Febelfin;

— M. Jean Hilgers, directeur-trésorier, et M. Jo Swyngedouw, directeur adjoint, Banque nationale de Belgique (BNB);

— M. Kris Meskens, secrétaire général, Cellule de Traitement des Informations financières;

— M. Lieven Cloots, conseiller juridique, Unizo;

— Mme Sophie Heuskin, conseillère lobby, UCM.

Le rapport de cette audition est annexé au présent rapport.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze samengevoegde wetsvoorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 20 mei, 27 mei, 10 juni, 1 juli en 8 juli 2020.

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 20 mei 2020 beslist de commissie, op verzoek van mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA), om wetsvoorstel DOC 55 1260/001 samen te voegen met wetsvoorstel DOC 55 0619/001, en het laatste voorstel als basis van de bespreking te nemen.

Tijdens de vergadering van 27 mei 2020 heeft de commissie beslist, met toepassing van artikel 28.1 van het Kamerreglement, het advies omtrent de samengevoegde wetsvoorstellen in te winnen van het *Antwerp World Diamond Centre*, de Federatie van Moskeeën in Vlaanderen, Horeca Vlaanderen en de Pro League. De adviezen van de eerste drie instanties werden ontvangen en ter beschikking gesteld van de leden.

Tijdens diezelfde vergadering heeft de commissie beslist, met toepassing van artikel 28.1 van het Kamerreglement, een hoorzitting te houden over de samengevoegde wetsvoorstellen. Tijdens deze hoorzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 juni 2020, werden gehoord:

— de heer Karel Baert, CEO, en de heer Dirk Wouters, ondervoorzitter, Febelfin;

— de heer Jean Hilgers, directeur-schatbewaarder, en de heer Jo Swyngedouw, adjunct-directeur, Nationale Bank van België (NBB);

— de heer Kris Meskens, secretaris-generaal, Cel voor Financiële Informatieverwerking (CFI);

— de heer Lieven Cloots, juridisch adviseur, UNIZO;

— mevrouw Sophie Heuskin, lobby adviseur, UCM.

Het verslag van de hoorzitting gaat in bijlage bij onderhavig verslag.

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Proposition de loi (Leen Dierick, Jef Van den Bergh, Franky Demon, Steven Matheï) portant insertion des dispositions en matière de service bancaire de base pour les entreprises dans le livre VII du Code de droit économique, DOC 55 0619/001

Mme Leen Dierick (CD&V), auteure principale de la proposition de loi, indique que la crise du coronavirus met les entreprises à rude épreuve. Les indicateurs économiques et, en particulier, la baisse du chiffre d'affaires et de la trésorerie montrent que la liquidité et la solvabilité sont des paramètres importants pour faire face à cette crise. C'est pourquoi le gouvernement a pris diverses mesures, telles que la garantie bancaire et des mesures de soutien en matière fiscale. Ces efforts doivent être soutenus dans tous les domaines politiques.

Il est indispensable pour les entreprises de disposer d'un compte bancaire pour pouvoir participer à notre économie. Grâce à leur compte bancaire, elles peuvent effectuer les opérations de paiement nécessaires. Avant qu'une entreprise ne commence une activité indépendante, elle doit ouvrir un compte à vue auprès d'une banque ou d'une autre institution financière. Cette obligation existe depuis 1969 et vise à favoriser l'usage de la monnaie scripturale. Tous les actes, factures, lettres, et autres pièces émanant de l'entreprise doivent toujours mentionner le numéro d'entreprise et doivent également mentionner la domiciliation ainsi que le numéro d'au moins un compte dont l'entreprise est titulaire. En outre, les détails du ou des comptes bancaires de l'entreprise doivent être inclus lorsque l'entreprise est enregistrée à la Banque-Carrefour des Entreprises (BCE).

Il est donc impensable d'exercer une activité indépendante sans compte bancaire. Certaines entreprises rencontrent cependant de plus en plus de difficultés dans la pratique pour ouvrir ou conserver un compte bancaire auprès d'une banque belge. Ces problèmes surviennent traditionnellement dans le secteur horeca, le secteur des diffuseurs de presse, ainsi que dans le cadre de l'entrepreneuriat de la seconde chance. Si l'on n'intervient pas, cette problématique risque de s'étendre durant la crise. Les indépendants sont alors informés de but en blanc qu'ils ne pourront pas ouvrir de compte ou, s'ils en possèdent déjà un, que celui-ci sera fermé. Cette situation sape bien évidemment l'entrepreneuriat et par conséquent, la croissance économique dans notre pays. En outre, il est important que la transaction de paiement puisse être effectuée de manière scripturale et que le recours aux transactions en espèces soit limité autant que possible. Enfin, le Livre blanc de l'argent noir de la CTIF révèle qu'un compte bancaire accroît la

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Wetsvoorstel (Leen Dierick, Jef Van den Bergh, Franky Demon, Steven Matheï) houdende invoering van bepalingen inzake de basisbankdienst voor ondernemingen in boek VII van het Wetboek van Economisch Recht, DOC 55 0619/001

Mevrouw Leen Dierick (CD&V), hoofdindienster van het wetsvoorstel, geeft aan dat de coronacrisis de ondernemingen zwaar op de proef stelt. De economische indicatoren en in het bijzonder de dalende omzet en cashflow tonen aan dat liquiditeit en solvabiliteit belangrijke parameters zijn om deze crisis het hoofd te bieden. Daarom heeft de regering diverse maatregelen getroffen, zoals de bankgarantie en fiscale steunmaatregelen. Die inspanningen moeten ondersteund worden op elk beleidsdomein.

Voor ondernemingen is beschikken over een bankrekening een noodzaak om te kunnen deelnemen aan onze economie. Met een bankrekening kunnen zij de noodzakelijke betalingsverrichtingen doen. Voor een onderneming een zelfstandige activiteit kan beginnen, moet zij dan ook een zichtrekening openen bij een bank of andere financiële instelling. Deze verplichting bestaat sinds 1969 en strekt ertoe het gebruik van giraal geld te bevorderen. Alle facturen, akten, brieven en andere stukken van de onderneming moeten steeds het ondernemingsnummer vermelden en moeten ook de domiciliëring en het nummer vermelden van ten minste één rekening waarvan de onderneming houder is. De gegevens betreffende de bankrekening(en) van de onderneming moeten bovendien worden opgenomen bij de inschrijving van de onderneming in de Kruispuntbank van Ondernemingen (KBO).

Een zelfstandige activiteit voeren zonder bankrekening is dus ondenkbaar. Toch ondervinden ondernemingen in de praktijk alsmaar meer moeilijkheden om een bankrekening te openen of te behouden bij een Belgische bank. Deze problemen komen traditioneel voor in de horecasector, de sector van de dagbladhandelaars, de diamantsector en de voetbalsector, alsook in het kader van het tweedekansondernemerschap. Zonder ingrijpen bestaat het risico dat deze problematiek zich verder uitbreidt tijdens de crisis. Zelfstandigen krijgen dan de boodschap dat zij geen rekening kunnen openen of indien ze al een rekening hebben, krijgen plots bericht dat de rekening wordt stopgezet. Zij blijven in het ongewisse omtrent de reden die hieraan ten grondslag ligt. Dit fruikt natuurlijk het ondernemerschap en bijgevolg de economie in ons land. Daarnaast is het belangrijk dat de betalingstransactie op girale wijze kan gebeuren waarbij het gebruik van cashtransacties zoveel mogelijk wordt beperkt. Ten slotte zorgt een bankrekening voor

transparence et constitue le moyen d'investigation par excellence dans la lutte contre le blanchiment et le financement d'activités criminelles.

Le rapport de la commission spéciale "Fraude fiscale internationale/Panama Papers" (DOC 54 2749/001) recommandait de stimuler le recours au paiement électronique et de renforcer l'interdiction de paiement en cash. La recommandation n° 14 prévoit que le gouvernement et l'autorité de contrôle doivent prendre des mesures appropriées pour encourager les institutions financières à ne refuser un client que sur la base d'une analyse de risque individuelle et sur la base de raisons motivées. Le rapport recommande en outre que les secteurs économiques aient accès au système bancaire légal sur le territoire où ils opèrent de manière à ce que la transparence des flux financiers soit garantie.

On constate que plusieurs institutions financières réglementent à l'excès et excluent des secteurs en raison de considérations relatives à des économies de coûts ou ne disposent pas des moyens nécessaires pour analyser la sensibilité au risque d'un client individuel et décident dès lors de rompre les relations.

Pour répondre à cette problématique, la proposition de loi propose d'instaurer un service bancaire de base pour les entreprises. Ce service existe également dans d'autres pays, comme la France, où l'entrepreneur dispose du droit de base d'ouvrir un compte bancaire auprès de l'établissement de crédit de son choix.

Les dispositions de la proposition de loi à l'examen s'appliqueront bien entendu sans préjudice de l'application de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces (ci-après, loi anti-blanchiment).

La proposition de loi prévoit que toute entreprise établie en Belgique, qui est inscrite dans la Banque-Carrefour des Entreprises ou en fait la demande et a été refusée par trois établissements de crédit au moins, a droit à un service bancaire de base.

Le service bancaire de base pour les entreprises comprend l'exécution d'opérations de paiement, y compris les transferts de fonds, l'exécution de domiciliations, l'exécution d'opérations de paiement par le biais d'un instrument de paiement et l'exécution de virements. Le service bancaire de base permet également de verser ou de retirer des espèces sur un compte.

Par analogie avec le service bancaire de base pour les consommateurs, le service bancaire de base ne

meur transparentie en is ze het onderzoeksmiddel bij uitstek in de strijd tegen witwassen en financiering van criminele activiteiten, zoals blijkt uit het Witboek over Zwart Geld van de CFI.

In het rapport van de bijzondere commissie "Internationale Fiscale Fraude/Panama Papers" (DOC 54 2749/001) werd de aanbeveling gedaan om elektronisch betaalverkeer te stimuleren en het verbod op betalingen in contanten verder aan te scherpen. In aanbeveling nr. 14 staat dat de regering en de toezichthouder gepaste maatregelen moeten nemen om de financiële instellingen aan te moedigen om klanten slechts op basis van een individuele risicoanalyse en gegronde redenen te weigeren. Het wordt voorts aanbevolen dat de economische sectoren in het gebied waar ze opereren toegang hebben tot het legale bancaire systeem opdat de transparantie van de geldstromen wordt verzekerd.

Men stelt vast dat verschillende financiële instellingen aan *overcompliance* doen en vanwege kostenbesparende redenen sectoren uitsluiten of niet over de nodige middelen beschikken om een individuele klant op zijn risicogevoeligheid te testen en daardoor besluiten om de relaties te verbreken.

Om tegemoet te komen aan deze problematiek stelt het wetsvoorstel de invoering van een basisbankdienst voor ondernemingen voor. Dit bestaat ook in andere landen, zoals in Frankrijk, waar de onderneming een basisrecht heeft om een bankrekening te openen bij de kredietinstelling van zijn of haar keuze.

De bepalingen van dit wetsvoorstel zullen van toepassing zijn zonder afbreuk te doen aan de toepassing van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten (hierna: de antiwitwaswet).

Het wetsvoorstel voorziet dat elke in België gevestigde onderneming, die ingeschreven is in de KBO of die inschrijving aanvraagt en die door ten minste drie kredietinstellingen werd geweigerd, recht heeft op de basisbankdienst.

De basisbankdienst voor ondernemingen bestaat uit de uitvoering van betalingstransacties met inbegrip van de overmaking van geldmiddelen, de uitvoering van domiciliëringen, de uitvoering van betalingstransacties via een betaalinstrument en de uitvoering van overschrijvingen. Daarnaast is het mogelijk om contanten op een rekening te storten of op te nemen.

Naar analogie met de basisbankdienst voor consumenten verleent de basisbankdienst geen recht op het

donne pas droit à l'obtention d'un crédit. Le crédit ne fait pas partie des services de base et ne peut pas non plus être une condition à l'ouverture d'un service bancaire de base.

Le service bancaire de base est disponible au guichet ou aux distributeurs automatiques, ainsi que par l'intermédiaire des services en ligne.

Le service bancaire de base est offert en euros ou, si l'entreprise le demande, en dollars américains.

L'entreprise devra d'abord tenter d'obtenir les services de paiement par le biais d'une consultation normale du marché. La décision de refuser l'entreprise ou de résilier le service doit être explicitement et suffisamment motivée, à moins que cette communication d'informations ne soit contraire aux objectifs de sécurité nationale et de maintien de l'ordre public ou à l'article 55 de la loi antiblanchiment.

L'entreprise à laquelle les services de paiement ont été refusés peut adresser à la chambre du service bancaire de base une demande d'obtention du service bancaire de base. Cette dernière désigne parmi la liste des établissements d'importance systémique un établissement de crédit établi en Belgique qui doit offrir le service bancaire de base à l'entreprise (le prestataire du service bancaire de base). L'entreprise demandeuse fournit les informations et les documents nécessaires afin de respecter l'obligation d'identification et de vérification d'identité. Au plus tard dans le mois qui suit celui où a été adressée la demande et a été complété le dossier, la chambre du service bancaire de base désigne de manière étalée le prestataire du service bancaire de base qui entre en ligne de compte.

Le Roi crée la chambre du service bancaire de base au sein du SPF Économie. Il détermine les modalités d'étalement de la désignation et les modalités de contrôle de l'obligation d'identification et de vérification de l'identité.

Pour renforcer les procédures de contrôle renforcé, il est prévu que si le Roi a fixé des mesures de réduction des risques supplémentaires spécifiques ou ratifié un code de conduite conclu entre le secteur concerné et l'association professionnelle représentative du secteur financier, la chambre du service bancaire de base ne pourra désigner qu'un seul prestataire du service bancaire de base pour les personnes et entreprises agissant dans le cadre de leurs activités professionnelles, telles que visées à l'article 5 de la loi antiblanchiment.

verkrijgen van een krediet. Krediet maakt geen deel uit van de basisbankdienst en mag dus niet als voorwaarde worden gesteld.

De basisbankdienst is mogelijk aan het loket of bij geldautomaten alsook via het internet.

De basisbankdienst wordt in euro of, op verzoek van de onderneming, in Amerikaanse dollar aangeboden.

De onderneming zal eerst via normale marktbevraging de betalingsdiensten moeten trachten te bekomen. Wanneer de onderneming wordt geweigerd of de dienst wordt opgezegd, moet dit uitdrukkelijk en voldoende gemotiveerd worden, tenzij dit in strijd zou zijn met doelstellingen van nationale veiligheid of openbare orde of met artikel 55 van de antiwitwaswet.

De onderneming waaraan de betalingsdiensten is geweigerd, kan een aanvraag tot het verkrijgen van de basisbankdienst richten tot de basisbankdienst-kamer. De basisbankdienst-kamer wijst uit de lijst van systeem-relevante instellingen een in België gevestigde kredietinstelling aan die de basisbankdienst moet aanbieden aan de onderneming (de basisbankdienst-aanbieder). De aanvragende onderneming levert de vereiste informatie en documenten met het oog op het naleven van de verplichting tot identificatie en identiteitsverificatie. Ten laatste de maand volgend op de maand waarin de aanvraag is gebeurd en het dossier volledig is, wijst de basisbankdienst-kamer op gespreide wijze de in aanmerking komende basisbankdienst-aanbieder aan.

De Koning richt de basisbankdienst-kamer op binnen de FOD Economie. Hij bepaalt de wijze van spreiding van de aanwijzing alsook de wijze van controle op de identificatie- en identiteitsverificatieverplichting.

Om de procedures van verhoogd toezicht te versterken, zal voor de personen en ondernemingen handelend in het kader van hun beroepsactiviteiten zoals bedoeld in artikel 5 van de antiwitwaswet, slechts een basisbankdienst-aanbieder door de basisbankdienst-kamer kunnen worden aangewezen, indien de Koning specifieke bijkomende risicobeperkende maatregelen heeft vastgelegd of indien de Koning een gedragscode tussen de betrokken sector en de representatieve beroepsvereniging voor de financiële sector heeft bekrachtigd.

B. Proposition de loi (Michael Freilich) modifiant diverses dispositions en vue de promouvoir l'accès à un compte bancaire pour les entreprises, DOC 55 1260/001

Cette proposition de loi impose aux banques l'obligation de motiver tout refus d'ouverture d'un compte bancaire adressé à une entreprise. Toute banque qui ignorera cette obligation de motivation sera tenue d'attribuer un compte bancaire au demandeur sans préjudice des sanctions de droit commun.

Cette réglementation vise à faire en sorte que les banques évaluent les demandes d'ouverture d'un compte bancaire sur une base plus individuelle.

La BNB fera annuellement rapport sur le nombre de demandes acceptées ou refusées, ainsi que sur les motivations de ces décisions.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Michael Freilich (N-VA) souligne qu'étant donné qu'ils ont imposé aux entreprises l'obligation légale de posséder un compte en banque, il est logique que les pouvoirs publics soient attentifs aux problèmes auxquels les entreprises de différents secteurs ont à faire face lorsqu'elles souhaitent ouvrir ou conserver un tel compte.

La CTIF et la BNB ont toutes deux indiqué au cours de l'audition que la proposition de loi DOC 55 0619/001 est totalement compatible avec la législation antiblanchiment. Le représentant de la CTIF a renvoyé à cet égard à l'article 35 de la loi antiblanchiment, qui interdit aux banques d'exclure des secteurs entiers. C'est ce qu'on appelle le (l'interdiction de) "*blanket de-risking*".

L'UNIZO a accueilli la proposition de loi positivement, en soulignant qu'elle répond aux problèmes d'accès à un compte bancaire auxquels sont confrontés les entrepreneurs de la seconde chance. Le refus d'attribuer un compte à ces derniers est fondé sur la crainte de les voir faire faillite une seconde fois et non sur l'existence présumée de liens avec des activités criminelles. Il ne s'agit pas d'un motif valable, mais les banques peuvent l'utiliser en toute impunité, étant donné qu'elles ne doivent pas motiver leur décision.

L'intervenant a également reçu des réactions positives de la part du secteur diamantaire et du secteur du football, ainsi que du monde des ONG. *Civil Society Europe*, une plateforme européenne d'ONG située à Bruxelles, a ainsi évoqué dans un courriel adressé à M. Freilich

B. Wetsvoorstel (Michael Freilich) tot wijziging van diverse bepalingen met het oog op het bevorderen van de toegang tot een bankrekening voor ondernemingen, DOC 55 1260/001

Dit wetsvoorstel legt banken een motivatieplicht op wanneer zij een onderneming weigeren een bankrekening toe te kennen. De bank die deze motivatieplicht negeert, is er, onverminderd gemeenrechtelijke sancties, toe gehouden de aanvrager een bankrekening toe te kennen.

Dit moet ertoe leiden dat banken aanvragen tot openen van een bankrekening meer op individuele basis zullen beoordelen.

De NBB brengt jaarlijks verslag uit van het aantal goed- en afgekeurde aanvragen, evenals van de motiveringen die aan de basis liggen van de genomen beslissing.

III. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Michael Freilich (N-VA) wijst erop dat nu de overheid ondernemingen de wettelijke verplichting heeft opgelegd om een bankrekening te hebben, het niet meer dan logisch is dat ze aandacht heeft voor de problemen waarmee ondernemingen uit verschillende sectoren af te rekenen krijgen bij het openen of aanhouden van zo'n rekening.

Zowel de CFI als de NBB hebben tijdens de hoorzitting aangegeven dat het wetsvoorstel DOC 55 0619/001 fundamenteel verenigbaar is met de antiwitwaswetgeving. De vertegenwoordiger van de CFI verwees naar artikel 35 van de antiwitwaswet, volgens hetwelk banken geen hele sectoren mogen uitsluiten. Dit staat bekend als (het verbod op) "*blanket de-risking*".

UNIZO stond positief ten opzichte van dit wetsvoorstel, met name omdat het tegemoet zou komen aan de problemen inzake toegang tot een bankrekening waarmee tweedekansondernemers worden geconfronteerd. De weigering om een bankrekening toe te kennen is daar niet gestoeld op het vermoeden van linken met criminele activiteiten, maar op de vrees dat de ondernemers een tweede maal failliet zouden gaan. Dit is nochtans geen geldige reden, maar de banken komen ermee weg omdat ze hun beslissing niet moeten motiveren.

Positieve signalen kwamen er ook vanuit de diamant- en voetbalsectoren alsook vanuit de wereld van de ngo's. *Civil Society Europe*, een in Brussel gevestigd Europees platform van ngo's, heeft in een mail aan de heer Freilich gewezen op de *de-risking* problematiek. Op hun website

la question du *de-risking*. On peut lire ce qui suit sur le site internet de cette plateforme: “NGOs are one of the sectors particularly affected by de-risking, since they are often at the forefront of conflict situations in geographical locations that are considered by financial institutions to pose elevated levels of financial risk”. Les ONG qui sont actives en Afrique et y ont une antenne se voient souvent refuser la possibilité d’ouvrir un compte bancaire auprès d’une banque belge. Ces banques se sentent toutes-puissantes.

Seule Febelfin a formulé des réserves à l’égard de la proposition de loi à l’examen, ce qui ne surprend pas l’intervenant. Mais elle ne propose pas de solution alternative. Les négociations menées en vue de la conclusion d’un protocole d’accord avec le secteur diamantaire, qui ont duré près de deux ans, n’ont abouti à rien. Febelfin a nié que des secteurs entiers seraient exclus des services bancaires. Le membre a alors transmis aux représentants de la fédération des documents émanant de Crelan et Belfius, qui confirmaient noir sur blanc que ces banques refusent certains secteurs. Febelfin a finalement dû reconnaître que certaines banques refusent de servir des secteurs déterminés parce qu’elles craignent les investissements que cela implique (pour acquérir de l’expertise et les technologies nécessaires, pour réaliser des analyses, etc.). Le membre lui a répondu que toutes les banques – et non seulement certaines d’entre elles – opèrent une telle mise en balance.

La N-VA essaie de laisser au marché la plus grande liberté possible. Mais si l’on constate que le libre marché ne fonctionne pas – ce qui est évident lorsque des secteurs entiers se voient refuser un compte bancaire – il faut agir.

Febelfin tente de faire naître le spectre d’un pays qui deviendrait, avec le système proposé, le repère de toutes sortes d’activités criminelles. Cela n’est pas fondé. La France dispose aujourd’hui déjà d’une législation similaire et il est difficile de soutenir qu’elle accueillerait désormais toutes les organisations criminelles d’Europe.

La proposition de loi DOC 55 0619/001 est compatible avec la législation antiblanchiment, comme l’ont également confirmé la CTIF et la BNB. Grâce à l’augmentation de la transparence et de la traçabilité, le fait d’avoir un compte bancaire réduit même le risque de blanchiment d’argent.

Dans ce contexte, M. Freilich annonce le dépôt d’un amendement à la proposition de loi DOC 55 0619/001, qui doit permettre à la banque non seulement de résilier un compte bancaire existant, mais aussi de refuser l’octroi initial d’un compte bancaire si, par exemple, un

staat te lezen dat “NGOs are one of the sectors particularly affected by de-risking, since they are often at the forefront of conflict situations in geographical locations that are considered by financial institutions to pose elevated levels of financial risk”. Ngo’s die actief zijn in Afrika en daar een kantoor hebben krijgen vaak geen bankrekening bij Belgische banken. Die laatste voelen zich oppermachtig.

Enkel – en dat mag niet verbazen – Febelfin formuleerde bedenkingen bij het wetsvoorstel. Zij dragen echter geen alternatieve oplossingen aan. De onderhandelingen voor een protocolakkoord met de diamantsector draaiden na bijna twee jaar op niets uit. Febelfin ontkende dat volledige sectoren zouden worden uitgesloten van bankdiensten. Nadat het lid de vertegenwoordigers van Febelfin confronteerde met documenten afkomstig van Crelan en Belfius waarin zwart op wit staat te lezen dat deze banken een aantal sectoren weigeren, gingen zij overstag en gaven zij toe dat sommige banken weigeren bepaalde sectoren te bedienen omdat zij opzien tegen de daartoe benodigde investeringen (in het verwerven van expertise en technologieën, in het voeren van analyses e.d.). Daarop repliceerde het lid dat niet sommige maar alle banken die afweging maken.

De N-VA probeert de markt zo veel mogelijk vrij spel te laten. Maar als men ziet dat de vrije markt niet werkt – wat zonneklaar is als hele sectoren een bankrekening wordt ontzegd – dan moet er worden ingegrepen.

Febelfin tracht het schrikbeeld op te hangen als zou ons land met de voorgestelde regeling een trekpleister worden voor allerlei criminele activiteiten. Dat is ongegrond. Frankrijk beschikt vandaag al over een vergelijkbare wetgeving en men kan bezwaarlijk volhouden dat dat land thans onderdak zou bieden aan alle criminele organisaties in Europa.

Het wetsvoorstel DOC 55 0619/001 is verenigbaar met de antiwitwaswetgeving, zoals ook bevestigd door de CFI en de NBB. Door de verhoogde transparantie en traceerbaarheid verlaagt het hebben van een bankrekening zelfs het risico op witwaspraktijken.

In dit verband kondigt de heer Freilich de indiening van een amendement op wetsvoorstel DOC 55 0619/001 aan, dat het de bank mogelijk moet maken, wanneer bijvoorbeeld een lid van het directiecomité van een onderneming een veroordeling wegens fraude zou oplopen, een

membre du comité de direction d'une entreprise est condamné pour fraude.

M. Freilich renvoie également aux recommandations de la commission spéciale "Fraude fiscale internationale/Panama Papers" (DOC 54 2749/001), qui préconise la promotion des paiements électroniques et souligne que toutes les entreprises ont droit à un compte bancaire. La proposition de loi à l'examen DOC 55 0619/001 répond à ces recommandations.

Le membre entend très régulièrement des récits bouleversants sur les conséquences que peut avoir ce problème. Tout récemment, M. Freilich a entendu l'histoire d'un travailleur indépendant anversoïse qui avait reçu de son fils, par virement bancaire, une somme considérable – des économies provenant d'un emploi temporaire à Dubaï. Quelques semaines plus tard, le travailleur indépendant, sa femme et leur fille résidant sous le même toit ont vu leurs comptes clôturés. L'homme n'a rien pu faire et la banque n'a donné aucun motif justifiant cette action drastique.

Cet exemple montre une fois de plus que les banques s'adonnent au *blanket de-risking*. La moindre raison suffit pour que les banques refusent ou annulent le compte bancaire. Lorsqu'elles constatent une transaction atypique, elles devraient plutôt la signaler à la CTIF. On est tombé dans l'excès inverse. Les banques se sentent omnipotentes.

Mme Leen Dierick (CD&V) indique que le problème est très répandu et qu'il gagne encore du terrain. La proposition de loi à l'examen DOC 55 0619/001 vise à apporter une solution à ce problème. Le temps presse; le problème traîne depuis des années et menace de prendre des proportions encore plus importantes à la veille d'une crise économique.

De nombreux établissements financiers font de l'*overcompliance* et excluent des secteurs entiers de leur clientèle en raison de mesures d'économie.

La proposition de loi DOC 55 0619/001 vise à y mettre un terme, en suivant l'exemple français. Mme Dierick comprend les inquiétudes exprimées par plusieurs collègues concernant la compatibilité avec la loi antiblanchiment. Toutefois, la membre est formelle: la proposition de loi à l'examen est compatible avec cette législation. Mieux encore, le service bancaire de base proposé aux entreprises s'avérera être un outil de lutte contre la fraude.

La proposition de loi à l'examen évite en effet que des entreprises de bonne foi soient contraintes de travailler avec des partenaires moins fiables et éventuellement

bestaande bankrekening niet enkel op te zeggen, maar ook de initiële toekenning ervan te weigeren.

De heer Freilich verwijst eveneens naar de aanbevelingen van de bijzondere commissie "Internationale Fiscale Fraude/Panama Papers" (DOC 54 2749/001), waarin een lans werd gebroken voor het stimuleren van elektronisch betalingsverkeer en waarin benadrukt werd dat alle ondernemingen recht hebben op een bankrekening. Het voorliggende wetsvoorstel DOC 55 0619/001 komt tegemoet aan die aanbevelingen.

Zeer regelmatig bereiken het lid schrijnende verhalen over waartoe deze problematiek kan leiden. Onlangs nog hoorde de heer Freilich het relaas van een Antwerpse zelfstandige die van zijn zoon een aanzienlijk bedrag – spaargeld van een tijdelijke tewerkstelling in Dubai – per overschrijving had ontvangen. Enkele weken later zagen zowel de zelfstandige, zijn vrouw als hun inwonende dochter hun rekening afgesloten. De man kon geen verhaal halen en de bank gaf geen reden op voor deze drastische actie.

Dit voorbeeld toont nog eens aan dat de banken aan *blanket de-risking* doen. De minste aanleiding volstaat voor de banken om de bankrekening te weigeren of op te zeggen. In de plaats daarvan zouden zij, wanneer zij een atypische transactie opmerken, dit moeten melden aan de CFI. De slinger is compleet doorgeslagen. De banken voelen zich oppermachtig.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) geeft aan dat de problematiek wijdverbreid is en nog uitbreiding neemt. Het wetsvoorstel DOC 55 0619/001 beoogt hiervoor een oplossing te bieden. De tijd dringt; het probleem sleept al jaren aan en dreigt, door de economische crisis die voor de deur staat, nog grotere proporties te zullen aannemen.

Heel wat financiële instellingen doen aan *overcompliance* en sluiten hele sectoren uit van dienstverlening op grond van kostenbesparende maatregelen.

Het wetsvoorstel DOC 55 0619/001 wil hieraan paal en perk stellen, naar Frans voorbeeld. Mevrouw Dierick begrijpt de bezorgdheden die diverse collega's uitten op het vlak van de verenigbaarheid met de antiwitwaswet. Het lid is echter formeel: het voorliggende wetsvoorstel is compatibel met die wetgeving. Sterker nog, de voorgestelde basisbankdienst voor ondernemingen zal een hulpmiddel blijken in de strijd tegen fraude.

Dit wetsvoorstel vermijdt immers dat bonafide ondernemingen als gevolg van een algemene weigering door de financiële sector om bankdiensten te leveren

de s'adresser à des entreprises malhonnêtes en raison d'un refus général du secteur financier de fournir des services bancaires à certains secteurs. Il incombe aux responsables politiques de veiller à ce que toute entreprise de bonne foi ait un accès minimal au système financier ordinaire. Le secteur financier est le principal partenaire dans la lutte contre le blanchiment d'argent et sera, grâce à la proposition de loi à l'examen, soutenu dans sa tâche par le biais d'un renforcement des conditions de *compliance*. Ce point de vue est soutenu par la CTIF et la BNB, dont les représentants ont indiqué lors de l'audition que cette proposition est compatible avec la législation antiblanchiment et les conditions légales en matière de politique générale des risques des établissements de crédit. En outre, la CTIF s'est référée à l'article 35 de la loi antiblanchiment, qui dispose que les banques ne peuvent pas faire de "*blanket de-risking*".

La détention d'un compte bancaire auprès d'un établissement de crédit établi en Belgique est non seulement une nécessité pratique mais aussi une condition pour pouvoir faire des affaires en qualité d'entrepreneur. En outre, un entrepreneur n'a droit à une inscription à la BCE que s'il dispose d'un numéro de compte bancaire. Pour les entreprises en cours de création, une attestation bancaire est nécessaire et un compte bancaire est donc indispensable pour accéder au monde des affaires.

La détention d'un compte bancaire réduit précisément les risques de blanchiment d'argent, car il est possible de tracer les paiements électroniques. De plus, l'utilisation d'un compte bancaire est un outil d'investigation essentiel dans la lutte contre le blanchiment de capitaux et le financement du terrorisme. Il est souscrit à cette analyse dans le rapport final de la commission spéciale "Fraude fiscale internationale/Panama Papers" (DOC 54 2749/001).

La proposition de loi DOC 55 0619/001 offre des garanties concernant le respect de la loi antiblanchiment en stipulant qu'un service bancaire de base ne peut être proposé qu'aux entreprises établies en Belgique. En outre, la banque conserve la possibilité à tout moment de refuser une entreprise ou de résilier le service bancaire de base, ce qui ne laisse en aucun cas le champ libre aux entités criminelles. En outre, il ne s'agit que d'un service bancaire "de base" qui, par définition, est limité. Le service bancaire de base ne procure d'ailleurs en aucune façon un droit au crédit.

Enfin, la proposition de loi prévoit que les entreprises des secteurs à risques visés à l'article 5 de la loi antiblanchiment ne peuvent se voir attribuer un prestataire du service bancaire de base par la chambre du service bancaire de base que pour autant que le Roi ait défini

aan bepaalde sectoren, verplicht worden om te werken met minder betrouwbare partners en eventueel afglijden naar malafide ondernemingen. Het is de taak van de politici om elke bonafide onderneming een minimale toegang te verzekeren tot het reguliere financiële stelsel. De financiële sector is de belangrijkste partner in de strijd tegen witwassen en wordt met dit wetsvoorstel ondersteund in haar taak door middel van de verhoogde *compliance*-voorwaarden. Die visie wordt ondersteund door de CFI en de NBB waarvan de vertegenwoordigers tijdens de hoorzitting hebben aangegeven dat dit voorstel verenigbaar is met de antiwitwaswetgeving en de wettelijke vereisten inzake algemeen risicobeleid van de kredietinstellingen. Daarenboven verwees de CFI naar artikel 35 van de antiwitwaswet waarin vermeld staat dat banken niet aan *blanket de-risking* mogen doen.

Het aanhouden van een bankrekening bij een in België gevestigde kredietinstelling is niet enkel een praktische noodzaak maar ook een voorwaarde om als ondernemer zaken te kunnen doen. Bovendien heeft een ondernemer pas recht op een inschrijving in de KBO mits hij een bankrekeningnummer heeft. Voor vennootschappen die worden opgericht is een bankattest nodig en dus is een bankrekening essentieel voor de toegang tot het economische verkeer.

Een bankrekening verlaagt precies de risico's op witwaspraktijken daar elektronisch betaalverkeer kan worden getraceerd. Het gebruik van een bankrekening is bovendien een essentieel onderzoeksmiddel in de strijd tegen witwassen en financiering van terrorisme. Deze analyse wordt onderschreven in het eindverslag van de bijzondere commissie "Internationale Fiscale Fraude/Panama Papers" (DOC 54 2749/001).

Wetsvoorstel DOC 55 0619/001 biedt garanties op de naleving van de antiwitwaswet door te stellen dat slechts een basisbankdienst kan worden aangeboden aan ondernemingen gevestigd in België. Bovendien behoudt de bank op elk moment de mogelijkheid om een onderneming te weigeren of de basisbankdienst op te zeggen, waardoor criminele entiteiten geenszins vrij spel krijgen. Daarnaast betreft het slechts een "basis"-bankdienst, die per definitie beperkt is. De basisbankdienst verleent overigens op geen enkele manier een recht op krediet.

Ten slotte bepaalt het wetsvoorstel dat ondernemingen in risicogevoelige sectoren zoals bedoeld in artikel 5 van de antiwitwaswet slechts een basisbankdienst-aanbieder kunnen toegewezen krijgen door de basisbankdienstkamer indien de Koning specifieke risicobepalende

des mesures spécifiques d'atténuation des risques ou ratifié un code de conduite.

M. Reccino Van Lommel (VB) comprend l'argumentation des auteurs des propositions de loi jointes. Un réel problème se poserait s'il apparaissait que les entreprises ne peuvent pas obtenir un compte bancaire alors qu'il s'agit à la fois d'une nécessité pratique et d'une obligation légale.

D'autre part, il faut se demander pourquoi les banques adoptent cette attitude. La réponse est apparue clairement lors de l'audition: la législation antiblanchiment fait peser sur les banques une telle responsabilité que celles-ci se voient obligées d'adopter une position très stricte.

M. Van Lommel considère qu'il ne serait guère cohérent que le législateur confie aux banques un rôle majeur dans le respect de la législation anti-blanchiment, assorti d'énormes clauses de pénalité en cas de méconnaissance des obligations qui en découlent, tout en les obligeant à fournir des services à toutes les entreprises.

Le membre ne nie nullement que, comme le soutiennent les auteurs, les paiements électroniques améliorent la traçabilité des flux d'argent et sont partant bénéfiques pour la transparence, mais il signale que les dispositions proposées augmentent également le risque que, par exemple, des ASBL financées par l'argent du terrorisme aient accès à des comptes bancaires.

M. Van Lommel conclut qu'en faisant peser toute la responsabilité sur les banques, nous récoltons aujourd'hui ce que nous avons nous-mêmes semé. Lors d'une audition, organisée au cours de l'automne 2019, sur la numérisation du secteur bancaire, le directeur général de Febelfin de l'époque, M. Karel Van Eetvelt, soulignait déjà la très lourde responsabilité assumée par les banques en la matière (DOC 55 0861/001). M. Van Lommel estime qu'il appartient au législateur de trouver un équilibre entre l'accessibilité des services bancaires et la responsabilité en matière de respect de la législation antiblanchiment.

M. Patrick Prévot (PS) rappelle qu'au début du siècle, son groupe a été à l'origine du service bancaire de base pour les consommateurs¹, une réglementation qui est toujours d'une importance considérable, notamment

¹ Loi du 24 mars 2003 instaurant un service bancaire de base, abrogée par la loi du 19 avril 2014 portant insertion du livre VII "Services de paiement et de crédit" dans le Code de droit économique, portant insertion des définitions propres au livre VII et des peines relatives aux infractions au livre VII, dans les livres I et XV du Code de droit économique, et portant diverses autres dispositions.

maatregelen heeft vastgesteld of een gedragscode heeft bekrachtigd.

De heer Reccino Van Lommel (VB) begrijpt de argumentatie van de indieners van de gevoegde wetsvoorstellen. Als blijkt dat ondernemingen geen bankrekening kunnen krijgen terwijl dat een praktische noodzaak én een wettelijke verplichting is, dan is er een reëel probleem.

Aan de andere kant dient men zich af te vragen waarom de banken die houding aannemen. Het antwoord is duidelijk naar voren gekomen tijdens de hoorzitting: de antiwitwaswetgeving legt een dermate grote verantwoordelijkheid bij de banken, dat die zich genoodzaakt zien zich zeer streng op te stellen.

Het zou volgens de heer Van Lommel van weinig consistentie getuigen als de wetgever de banken enerzijds een belangrijke rol geeft inzake de naleving van de antiwitwaswetgeving, inclusief enorme boeteclausules bij miskenning van de daaruit voortvloeiende verplichtingen, en hen anderzijds ertoe zou verplichten alle ondernemingen te bedienen.

Het lid ontkent geenszins dat, zoals betoogd door de indieners, elektronisch betaalverkeer de traceerbaarheid van geldstromen vergoot en zodoende de transparantie ten goede komt, maar hij merkt op dat de voorgestelde regelingen ook het risico doen toenemen dat bijvoorbeeld met terreurgeld gefinancierde vzw's toegang zullen krijgen tot bankrekeningen.

De heer Van Lommel besluit dat we, door alle verantwoordelijkheid bij de banken te leggen, vandaag oogsten wat we zelf gezaaid hebben. Tijdens een hoorzitting in de herfst van 2019 over de digitalisering van de bankensector wees de toenmalige CEO van Febelfin, de heer Karel Van Eetvelt, al op de zeer zware verantwoordelijkheid die ter zake op de schouders van de banken ligt (DOC 55 0861/001). Het komt er voor de wetgever op aan, aldus de heer Van Lommel, een evenwicht te vinden tussen de toegankelijkheid van de bancaire dienstverlening en de verantwoordelijkheid inzake de naleving van de antiwitwaswetgeving.

De heer Patrick Prévot (PS) herinnert eraan dat zijn fractie aan het begin van de eeuw aan de basis lag van de basisbankdienst voor consumenten¹, een wettelijke regeling die tot op vandaag erg belangrijk is voor met

¹ Wet van 24 maart 2003 tot instelling van een basis-bankdienst, opgeheven door de wet van 19 april 2014 houdende invoeging van boek VII "Betalings- en kredietdiensten" in het Wetboek van economisch recht, houdende invoeging van de definities eigen aan boek VII en van de straffen voor de inbreuken op boek VII, in de boeken I en XV van het Wetboek van economisch recht en houdende diverse andere bepalingen.

pour les groupes vulnérables, et qui a d'ailleurs fait école en Europe.

Le groupe PS n'est pas en soi opposé à un service bancaire de base pour les entreprises, à condition toutefois que deux conditions soient remplies.

La première condition est qu'il doit effectivement exister une demande pour un tel système. Le secteur du diamant a fait entendre sa voix haut et fort à cet égard. Les auteurs mentionnent plusieurs autres secteurs qui sont confrontés au problème, à savoir l'horeca, le football, les entrepreneurs de seconde chance, etc. Ce point de vue n'a toutefois pas trouvé d'écho lors des travaux parlementaires. M. Prévot souligne également que les institutions sollicitées n'ont pas toutes répondu à la demande d'avis concernant ces propositions de loi. Par ailleurs, la représentante de l'UCM a indiqué lors de l'audition que le guichet d'entreprises de l'UCM n'avait pas connaissance d'entreprises ayant des difficultés à ouvrir un compte bancaire. Cette situation contraste singulièrement avec celle qui a justifié la législation précitée relative aux services bancaires de base pour les consommateurs, qui a été précédée d'une étude du Réseau Financement Alternatif de l'époque, laquelle avait clairement montré que des dizaines de milliers de consommateurs étaient exclus des services bancaires.

La deuxième condition est qu'un tel système ne peut pas porter atteinte à la loi antiblanchiment et ne doit pas ouvrir la porte aux activités criminelles. Or, on chercherait en vain dans la proposition de loi DOC 55 0619/001 à l'examen un bon équilibre entre la lutte contre le blanchiment d'argent et l'accessibilité des services bancaires. Les orateurs représentant Febelfin ont clairement laissé entendre au cours de l'audition qu'un service bancaire de base pour les entreprises peut faire de la Belgique un pôle d'attraction pour la criminalité financière internationale.

Il va de soi que la lutte contre l'exclusion systématique de secteurs économiques spécifiques des services bancaires est un objectif légitime. Il faut toutefois se demander si le remède n'est pas pire que la maladie. Rien ne garantit que le régime proposé n'augmentera pas le risque de fraude d'une manière disproportionnée par rapport à l'ampleur du problème à traiter. M. Prévot a la nette l'impression que les auteurs veulent tuer une mouche avec un bazooka. Il ne soutiendra dès lors pas la proposition de loi DOC 55 0619/001.

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) convient que les entreprises et les asbl actives dans les secteurs à problèmes évoqués devraient pouvoir bénéficier de services bancaires de base. Le groupe Ecolo-Groen

name kwetsbare groepen en die trouwens school heeft gemaakt in Europa.

De PS-fractie is op zich niet tegen een basisbankdienst voor ondernemingen, gesteld evenwel dat er twee voorwaarden zijn vervuld.

De eerste voorwaarde is dat er wel degelijk vraag moet zijn naar een dergelijke regeling. De diamantsector heeft op dat vlak zijn stem luid laten horen. De indieners maken gewag van verschillende andere sectoren die met het probleem af te rekenen krijgen: de horeca, de voetbalsector, de tweedekansondernemers enzovoort. Die bewering heeft echter geen weerklank gevonden tijdens de parlementaire werkzaamheden. De heer Prévot merkt ook op dat niet alle aangezochte instellingen geantwoord hebben op de adviesaanvraag betreffende deze wetsvoorstellen. Voorts gaf de vertegenwoordigster van de UCM tijdens de hoorzitting aan dat het ondernemingsloket van de UCM geen weet had van ondernemingen die problemen ondervonden om een bankrekening te openen. Dit beeld staat in schril contrast met de eerdergenoemde wetgeving inzake de basisbankdienst voor consumenten, in de aanloop waarnaar een studie van het toenmalige *Réseau Financement Alternatif* duidelijk had aangetoond dat tienduizenden consumenten uitgesloten waren van bancaire dienstverlening.

De tweede voorwaarde is dat een dergelijke regeling geen afbreuk mag doen aan de antiwitwaswet en de deur niet mag openzetten voor criminele activiteiten. Welnu, in het wetsvoorstel DOC 55 0619/001, zoals het nu voorligt, is geen sprake van een goed evenwicht tussen de strijd tegen het witwassen en de toegankelijkheid van de bancaire dienstverlening. Tijdens de hoorzitting hebben de sprekers namens Febelfin duidelijk laten verstaan dat een basisbankdienst voor ondernemingen van België een aantrekkingspool kan maken voor internationale financiële criminaliteit.

Het bestrijden van de systematische uitsluiting van specifieke economische sectoren van bancaire dienstverlening is uiteraard een legitiem oogmerk. Maar men moet zich afvragen of de remedie hier niet erger is dan de kwaal. Er is geen garantie dat de voorgestelde regeling het frauderisico niet zal doen toenemen op een manier die niet in verhouding staat tot de omvang van het probleem dat men wil aanpakken. De heer Prévot heeft stellig de indruk dat de indieners met een kanon op een mug schieten. Hij zal het wetsvoorstel DOC 55 0619/001 dan ook niet steunen.

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) is het ermee eens dat ondernemingen en vzw's in de aangehaalde probleemsectoren moeten kunnen genieten van basale bancaire diensten. De Ecolo-Groen-fractie is ook

est également sensible à l'argument selon lequel il ne faut pas mettre des bâtons dans les roues des entrepreneurs qui ont fait faillite et souhaitent créer une nouvelle entreprise en leur refusant un compte bancaire, mais qu'il faut, au contraire, les encourager.

Cependant, les entreprises confrontées à l'impossibilité d'ouvrir un compte bancaire semblent peu nombreuses en pratique. Au cours de l'audition, la porte-parole de l'UCM a fait la déclaration suivante à ce sujet: "La question des refus d'ouverture de compte bancaire existe mais semble limitée. En effet, cela pose problème pour certains secteurs et dans le cadre de l'entrepreneuriat de la seconde chance. A notre sens, ce refus d'ouvrir un compte bancaire relève plus de l'exception que de la norme".

En outre, M. Vanden Burre déclare que, sans vouloir généraliser, les secteurs confrontés à des problèmes d'accès aux services bancaires sont des secteurs qui présentent effectivement un risque élevé de blanchiment de capitaux et de financement d'activités criminelles. Cet élément a également été confirmé par la BNB et Febelfin.

Il importe dès lors de trouver un équilibre entre, d'une part, la possibilité pour les entreprises et les asbl de développer leurs activités en disposant d'un compte bancaire et, d'autre part, la garantie du respect de la législation anti-blanchiment, y compris dans les secteurs à haut risque. Cet équilibre n'est pas atteint par la proposition de loi DOC 55 0619/001, qui prévoit en effet un service bancaire de base, sans prévoir la possibilité de prendre des mesures spécifiques à l'égard de certains secteurs sensibles. En conséquence, le groupe Ecolo-Groen estime que la réglementation proposée ne sera pas efficace.

M. Vanden Burre estime qu'un dialogue direct entre les secteurs concernés et les institutions financières serait préférable. Son groupe ne soutiendra dès lors pas la proposition de loi à l'examen sous sa forme actuelle.

Mme Kathleen Verhelst (*Open Vld*) indique que l'Union européenne a confié aux banques les responsabilités relatives au respect de la législation anti-blanchiment. Il existe dès lors des conditions de concurrence équitables en Europe. Toutes les banques doivent assumer des coûts supplémentaires dus à la surveillance des secteurs sensibles. Il n'est donc pas acceptable que certaines banques refusent les demandes d'ouverture de compte bancaire d'entreprises actives dans certains secteurs par souci de facilité ou d'économie. Cette attitude est discriminatoire vis-à-vis des entreprises honnêtes.

gevoelig voor het argument dat men ondernemers die een faillissement achter de rug hebben en een nieuwe zaak wensen op te starten, niet moet blokkeren door hen een bankrekening te ontzeggen, maar integendeel moet aanmoedigen.

Niettemin lijkt de problemen inzake de toegang van ondernemingen tot bankrekeningen in de praktijk nogal mee te vallen. Tijdens de hoorzitting zei de spreekster van de UCM hierover het volgende: "hoewel dat probleem reëel is, lijkt het binnen de perken te blijven. Het is een feit dat zulks problemen doet rijzen voor welbepaalde sectoren, alsook voor tweedekansondernemers. Ons inziens zijn gevallen waarin wordt geweigerd een bankrekening te openen, veeleer de uitzondering dan de regel".

Voorts stelt de heer Vanden Burre, zonder te willen veralgemenen, dat de sectoren die geconfronteerd worden met problemen op het stuk van de toegankelijkheid van de bancaire dienstverlening, sectoren zijn die effectief een hoog risico vertonen op witwassen en financiering van criminele activiteiten. Dit werd ook bevestigd door de NBB en Febelfin.

Het komt er dan ook op aan een evenwicht te vinden tussen, enerzijds, het in staat stellen van ondernemingen en vzw's om hun activiteiten te ontplooiën middels het hebben van een bankrekening en, anderzijds, het verzekeren van de naleving van de antiwitwaswetgeving, ook in hoogrisicosectoren. Dat evenwicht wordt niet bereikt door het wetsvoorstel DOC 55 0619/001, dat immers voorziet in een algemene basisbankdienst, zonder de mogelijkheid om specifieke maatregelen te nemen ten aanzien van bepaalde gevoelige sectoren. Om die reden acht de Ecolo-Groen-fractie de voorgestelde regeling niet doeltreffend.

De heer Vanden Burre ziet meer heil in een rechtstreekse dialoog tussen de betrokken sectoren en de financiële instellingen. Zijn fractie zal dit wetsvoorstel in zijn huidige vorm dan ook niet steunen.

Mevrouw Kathleen Verhelst (*Open Vld*) merkt op dat de banken de verantwoordelijkheden inzake de naleving van de antiwitwaswetgeving toebedeeld hebben gekregen door de EU. Er is in Europa dus sprake van een gelijk speelveld. Alle banken krijgen te maken met extra kosten ingevolge de opvolging van gevoelige sectoren. Het gaat dan ook niet op dat banken rekeningen weigeren aan bepaalde sectoren uit gemakzucht of besparingsoverwegingen. Dit is discriminerend ten opzichte van bonafide ondernemingen.

Les banques ont toujours la possibilité de dialoguer avec des clients potentiels et, en cas de soupçon de fraude, de refuser l'ouverture d'un compte. Il en va de même pour les relations d'affaires existantes auxquelles elles peuvent mettre fin le cas échéant. Selon Mme Verhelst, il est évident que, dans ce cas précis, les banques doivent expliciter les raisons sous-tendant leur décision.

Enfin, la membre estime que l'encouragement des paiements électroniques est une bonne chose dans le cadre de la lutte contre le blanchiment de capitaux.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) tient à souligner ses interrogations sur ce texte. En effet, le dispositif proposé ne semble pas répondre aux réels besoins des entreprises de Belgique, en témoignent les chiffres sur le refus d'ouvrir un compte bancaire.

Dans ce cadre, le groupe PVDA-PTB pense que les motivations sous-jacentes à ce texte visent à répondre aux attentes du secteur diamantaire qui, il faut bien le dire, a de véritables difficultés à avoir accès aux banques depuis la disparition de la banque diamantaire. Or, au vu du haut niveau de criminalité financière dans ce secteur et du risque de blanchiment d'argent, pour ne citer que ce problème, le groupe PVDA-PTB n'estime pas opportun de soutenir la proposition de loi à l'examen dans sa version actuelle.

M. Michael Freilich (N-VA) réfute l'affirmation selon laquelle ce problème n'affecterait que le secteur du diamant. En Flandre du moins, plusieurs secteurs sont concernés, comme le reconnaît aussi l'UNIZO.

M. Van Lommel estime qu'il serait incohérent d'obliger les banques à fournir un service bancaire de base alors qu'elles se sont vu confier par le législateur de très lourdes responsabilités en matière de respect de la législation anti-blanchiment. M. Freilich répond en indiquant que cette législation est européenne et s'applique dans tous les États membres. Si ce que prétend M. Van Lommel est vrai, comment expliquer que ce n'est qu'en Belgique que l'on constate que les banques empêchent des secteurs entiers de bénéficier de leurs services?

M. Freilich estime en outre que certaines banques violent sans doute l'interdiction de signaler que certaines informations ont été transmises à la CTIF (interdiction de divulgation prévue à l'article 55 de la loi anti-blanchiment) lorsqu'elles ferment le compte d'une entreprise ayant récemment servi à effectuer une transaction suspecte, dès lors que cette fermeture alertera l'entreprise concernée.

Banken hebben steeds de mogelijkheid in overleg te gaan met prospectieve klanten en, bij vermoedens van fraude, de rekening te weigeren. Datzelfde geldt bij bestaande zakelijke relaties, die ze desgevallend kunnen beëindigen. Dat ze daarbij de redenen waarop hun beslissing is gebaseerd expliciteren, komt mevrouw Verhelst vanzelfsprekend voor.

Tot slot meent het lid dat het stimuleren van elektronisch betaalverkeer een goede zaak is in de strijd tegen witwassen.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) blijft het moeilijk hebben met deze tekst. De voorgestelde regeling lijkt immers niet te beantwoorden aan de werkelijke behoeften van de Belgische ondernemingen, zoals blijkt uit de cijfers over de weigeringen die ze oplopen om een bankrekening te kunnen openen.

In dat verband is de PVDA-PTB de mening toegedaan dat de achterliggende redenen van deze tekst anders zijn. Het is wellicht de bedoeling tegemoet te komen aan de verwachtingen van de diamantsector, die – daar kunnen we niet omheen – het echt moeilijk heeft toegang te krijgen tot bankdiensten sinds de verdwijning van de Antwerpse Diamantbank. Gelet op de hoge graad van financiële criminaliteit in die sector en op het gevaar voor witwaspraktijken – om alleen dat maar te noemen – acht de PVDA-PTB-fractie het niet opportuun steun toe te zeggen aan het wetsvoorstel zoals het thans is geformuleerd.

De heer Michael Freilich (N-VA) ontkent dat de problematiek enkel de diamantsector zou treffen. Alvast in Vlaanderen krijgen meerdere sectoren hiermee af te rekenen, zoals ook wordt erkend door UNIZO.

De heer Van Lommel meent dat het incoherent zou zijn om banken tot een basisbankdienst te verplichten nu diezelfde banken van de wetgever zeer zware verantwoordelijkheden toebedeeld krijgen inzake de naleving van de antiwitwaswetgeving. De heer Freilich repliceert hierop door te stellen dat die wetgeving afkomstig is van de EU en in alle lidstaten geldt. Als wat de heer Van Lommel beweert klopt, hoe valt het dan te verklaren dat men enkel in België vaststelt dat banken hele sectoren uitsluiten van dienstverlening?

Voorts is de heer Freilich van mening dat banken wellicht het mededelingsverbod inzake CFI-meldingen (het "tipping-off" verbod) als bepaald in artikel 55 van de antiwitwaswet, schenden, wanneer ze de rekening van een onderneming waarmee onlangs een verdachte transactie werd uitgevoerd, afsluiten. Dat feit zal die onderneming immers alarmeren.

Enfin, le membre souligne qu'aucune banque n'a encore été condamnée, en raison d'infractions à la loi anti-blanchiment, pour avoir fourni des services bancaires à des entreprises actives dans les secteurs en question. S'il est vrai que la banque KBC a été poursuivie pour ce chef d'accusation, il s'agissait de services bancaires fournis à une entreprise spécialisée dans le commerce de portes et de fenêtres.

Mme Leen Dierick (CD&V) réfute également l'affirmation selon laquelle la problématique à l'examen se limiterait au secteur du diamant. Comme l'a indiqué l'audition, le problème s'étend également au secteur horeca, aux entrepreneurs qui recréent une entreprise après une première faillite, aux marchands de journaux, aux ONG, etc. Les banques n'étant pas tenues de communiquer leurs décisions de refus ou de fermeture d'un compte bancaire, il n'existe pas de chiffres officiels à ce sujet. Mais la membre reçoit des signaux d'entrepreneurs individuels et d'organisations entrepreneuriales.

Certains membres affirment qu'il s'agit d'un problème marginal qui n'affecterait qu'une petite minorité d'entreprises. Mme Dierick a du mal à accepter ce raisonnement. Chaque entrepreneur honnête compte et doit pouvoir accéder à certains services bancaires. Il est inacceptable que certains entrepreneurs ne puissent pas entamer leurs activités parce que l'ouverture d'un compte bancaire leur est refusée au motif qu'ils ont la malchance d'être actifs dans un secteur sensible. En outre, il n'est pas du tout exceptionnel de légiférer pour des situations ou en faveur de groupes cibles très spécifiques. Pourquoi cela constituerait-il un problème dans ce cas précis?

Comme exposé précédemment, Mme Dierick comprend les inquiétudes concernant la compatibilité avec la législation antiblanchiment, mais elle indique que la proposition de loi DOC 55 0619/001 offre suffisamment de garanties en la matière et facilitera, au contraire, la lutte contre la fraude et le blanchiment.

Aujourd'hui, les entreprises qui se voient refuser l'ouverture d'un compte bancaire sont contraintes de s'adresser à des banques étrangères. Or, celles-ci parviennent bel et bien à les servir, même si elles sont fondamentalement soumises aux mêmes règles anti-blanchiment. C'est incompréhensible.

M. Michael Freilich (N-VA) s'adresse aux membres des groupes PS, Ecolo-Groen et VB, qui se sont montrés plutôt critiques à l'égard de la proposition de loi DOC 55 0619/001, en particulier en ce qui concerne ses effets sur la lutte contre la fraude et le blanchiment. Il demande quelle est leur position concernant sa proposition de loi DOC 55 1260/001, qui vise à s'attaquer

Ten slotte wijst het lid erop dat er nog geen enkele bank werd veroordeeld wegens inbreuken op de antiwitwaswet in het kader van dienstverlening aan ondernemingen uit de aan de orde zijnde sectoren. KBC wordt uit dien hoofde wel vervolgd maar dat betreft bancaire diensten aan een ramen- en deurenbedrijf.

Ook mevrouw Leen Dierick (CD&V) betwist de stelling dat de voorliggende problematiek zich zou beperken tot de diamantsector. Zoals uit de hoorzitting is gebleken strekt het probleem zich ook uit tot de horecasector, de tweedekansondernemers, de dagbladhandelaars, de ngo's enz. Omdat banken er niet toe gehouden zijn om beslissingen tot weigering of stopzetting van een bankrekening te melden, bestaan er daarover geen officiële cijfers. Maar het lid vangt wel signalen op van individuele ondernemers en van ondernemersorganisaties.

Sommige leden werpen op dat het om een marginaal probleem gaat dat slechts een kleine minderheid van de ondernemingen zou treffen. Mevrouw Dierick heeft het moeilijk met zo'n redenering; elke bonafide ondernemer telt en moet bancair kunnen worden bediend. Het kan niet zo zijn dat ondernemers bij gebreke van een bankrekening niet kunnen opstarten omdat ze toevallig tot een gevoelige sector behoren. Het is overigens helemaal niet uitzonderlijk dat wetgeving wordt gemaakt voor zeer specifieke situaties of doelgroepen. Waarom zou dat hier dan een probleem vormen?

Zoals reeds aangegeven begrijpt mevrouw Dierick de bekommelingen op het vlak van de compatibiliteit met de antiwitwaswetgeving, maar stelt ze dat het wetsvoorstel DOC 55 0619/001 dienaangaande voldoende waarborgen bevat en integendeel de strijd tegen fraude en witwassen zal faciliteren.

Op dit ogenblik zien ondernemingen wier aanvraag tot het openen van een bankrekening wordt geweigerd, zich genoodzaakt aan te kloppen bij buitenlandse banken. Die slagen er wel in hen te bedienen, hoewel ze fundamenteel aan dezelfde antiwitwasregels zijn onderworpen. Dit valt niet uit te leggen.

De heer Michael Freilich (N-VA) richt zich tot de leden van de PS-, Ecolo-Groen- en VB-fracties, die zich eerder kritisch uitlieten over wetsvoorstel DOC 55 0619/001, in het bijzonder wat de impact op de strijd tegen fraude en witwassen betreft. Hij zou graag vernemen hoe zij staan tegenover zijn wetsvoorstel DOC 55 1260/001, dat de kwetsieuzere problematiek beoogt aan te pakken

à cette problématique controversée en obligeant les banques – sans enfreindre bien évidemment l'interdiction de divulgation (*tipping-off*) – à motiver formellement, sur une base individuelle, les raisons pour lesquelles un compte bancaire n'est pas (ou plus) attribué à une entreprise. M. Freilich s'attend à ce que cette obligation de motivation réduira drastiquement le nombre de cas dans lesquels les banques refusent ou annulent un compte bancaire. Cette mesure peut marquer un premier pas dans la voie d'un service bancaire de base, qui comporte une mesure plus radicale.

Aux yeux de M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen), il ne fait aucun doute que les entreprises ont un problème d'accès à un service bancaire de base. Il y a deux façons d'y remédier: la première consiste à garantir aux entreprises un compte bancaire sous certaines conditions; la deuxième vise à durcir la procédure par le biais d'une obligation de motivation pour les banques. M. Van Hecke appelle les membres à se concerter et à délibérer, *a fortiori* dès lors que tous – tant les membres qui se montrent critiques à l'égard du service bancaire de base pour les entreprises que ceux qui y sont favorables – partagent le même souci de lutter contre la fraude et le blanchiment.

M. Van Hecke a oui dire que des ONG auraient également rencontré des problèmes pour ouvrir ou conserver un compte bancaire. Un sondage mené sur le terrain lui a toutefois appris que les ONG belges qui travaillent dans la coopération Nord-Sud ne sont pas concernées.

M. Patrick Prévot (PS) pense que la proposition de loi DOC 55 1260/001 repose sans aucun doute sur de bonnes intentions, mais que, malgré les différences, elle se rapproche très fort, dans les faits, de celle de Mme Dierick et consorts. La proposition de M. Freilich prévoit en effet que la banque, en cas de motivation insuffisante, est obligée d'accorder un compte bancaire à la société en question.

M. Reccino Van Lommel (VB) se dit plutôt positif à l'égard de la proposition DOC 55 1260/001. L'obligation de motivation imposée aux banques lui semble logique.

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) infère des exposés d'UNIZO et de l'UCM lors des auditions que la problématique du refus ou de la fermeture de comptes bancaires est, dans l'ensemble, un phénomène limité, qui ne touche que des cas très spécifiques. Parmi les entreprises touchées, se trouveraient des sociétés "block chain"; le nombre d'entreprises dans ce secteur n'est en aucun cas comparable au nombre d'établissements horeca ou de librairies.

door banken ertoe te verplichten, uiteraard zonder het *tipping-off* verbod te overtreden, op individuele basis formeel te motiveren waarom aan een onderneming geen bankrekening (meer) wordt toegekend. De heer Freilich verwacht dat zulke motivatieverplichting het aantal gevallen waarin banken een bankrekening weigeren of opzeggen, drastisch zal reduceren. Dit kan een eerste stap zijn in de richting van een basisbankdienst, die een meer verregaande maatregel inhoudt.

Voor de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) lijkt het geen twijfel dat er een probleem bestaat inzake de toegankelijkheid van ondernemingen tot basale bancaire dienstverlening. Er liggen twee manieren voor om daaraan tegemoet te komen: de eerste bestaat erin ondernemingen onder bepaalde voorwaarden een bankrekening te garanderen; de tweede ziet op een aanscherping van de procedure middels een motivatieverplichting voor de banken. De heer Van Hecke roept de leden op zich hierover te beraden en desgevallend met elkaar in overleg te treden, temeer daar allen – zowel de leden die kritisch staan tegenover de basisbankdienst voor ondernemingen als zij die hem steunen – de bekommernis aangaande de strijd tegen fraude en witwassen delen.

De heer Van Hecke hoorde beweren dat ook ngo's worden geconfronteerd met problemen om een bankrekening te openen of aan te houden. Navraag op het terrein leerde echter dat dit alvast niet opgaat voor Belgische ngo's actief in Noord-Zuidwerking.

De heer Patrick Prévot (PS) meent dat er ongetwijfeld goede intenties ten grondslag liggen aan het wetsvoorstel DOC 55 1260/001, maar vindt dat het, niettegenstaande de verschillen, in de feiten erg nauw aansluit bij het voorstel van mevrouw Dierick c.s. Het voorstel van de heer Freilich bepaalt immers dat, bij een ontoereikende motivering, de bank ertoe gehouden is de onderneming in kwestie alsnog een bankrekening toe te kennen.

De heer Reccino Van Lommel (VB) staat eerder positief ten opzichte van het voorstel DOC 55 1260/001. De daarin voorziene motiveringsplicht voor de banken komt het lid logisch voor.

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) leidt uit de uiteenzettingen van UNIZO en de UCM op de hoorzitting af dat de problematiek van het weigeren of afsluiten van bankrekeningen al bij al een beperkt fenomeen is, dat slechts zeer specifieke gevallen treft. Tot de getroffen en zouden ook de blockchainbedrijven behoren; het aantal ondernemingen in die sector valt geenszins te vergelijken met het aantal horecazaken of dagbladhandels.

Comme l'a déjà indiqué M. Van Hecke, le groupe Ecolo-Groen aurait tendu l'oreille du côté du secteur des ONG dans notre pays. Les personnes contactées sont formelles: les ONG belges n'ont pas de problème d'accès à des services bancaires de base. Les auteurs des propositions de loi devraient éviter de citer cet exemple, à moins de pouvoir donner un cas concret.

S'agissant de la proposition de loi DOC 55 1260/001: de bons éléments y figurent, comme le traitement individualisé des dossiers, mais aussi de moins bons; M. Vanden Burre s'interroge notamment sur le caractère automatique de l'octroi d'un compte bancaire en cas de motivation insuffisante de la part de la banque.

M. Michael Freilich (N-VA) est ouvert à des modifications du régime de sanction en cas de non-respect de l'obligation de motivation dans la proposition de loi DOC 55 1260/001 et est disposé à consulter les autres membres à ce sujet. Les sanctions alternatives possibles sont, par exemple, une réprimande, une procédure auprès d'Ombudsfm, des sanctions au niveau du groupe, etc.

Mme Leen Dierick (CD&V) n'est pas non plus sourde aux préoccupations exprimées par certains membres de la commission concernant la proposition de loi DOC 55 0619/001 et est prête à engager des discussions pour répondre à leurs attentes. Elle souligne que la simple introduction d'une obligation de motivation ne résoudra pas la problématique à l'examen; on verra apparaître des raisonnements spécieux ou des motivations standard. Cela a également été confirmé lors de l'audition.

*
* *

Mme Leen Dierick (CD&V) annonce qu'elle va présenter un amendement à la proposition de loi DOC 55 0619/001 visant à prévoir une évaluation de la loi, un an après son entrée en vigueur, par le ministre ayant l'Économie dans ses attributions. L'évaluation sera communiquée à la Chambre des représentants.

Selon Mme Dierick, la proposition de loi à l'examen a une grande portée et il est donc important de vérifier si la loi remédie effectivement aux problèmes qu'elle entend combattre.

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) indique qu'Ecolo-Groen a toujours compris les préoccupations des auteurs de la proposition, mais estime que la proposition de loi DOC 55 0619/001 ne parvient pas à trouver un équilibre entre l'accessibilité des services bancaires et la lutte contre la fraude et le blanchiment d'argent. Le groupe de M. Vanden Burre présentera un amendement visant

Zoals reeds aangehaald door de heer Van Hecke heeft de Ecolo-Groen-fractie zijn oor te luisteren gelegd bij de ngo-sector in ons land. De contactpersonen zijn formeel: er is geen probleem van toegang tot basale bancaire diensten voor Belgische ngo's. De indieners van de wetsvoorstellen doen er goed aan dat voorbeeld niet meer aan te halen, tenzij ze het kunnen substantiëren.

Wat het wetsvoorstel DOC 55 1260/001, daarin zitten goede elementen, met name de geïndividualiseerde dossierbehandeling, maar ook minder goede; de heer Vanden Burre stelt zich met name vragen bij het geautomatiseerde karakter van de toekenning van een bankrekening in geval van ontoereikende motivering vanwege de bank.

De heer Michael Freilich (N-VA) staat open voor aanpassingen van de sanctieregeling bij miskenning van de motivatieplicht in wetsvoorstel DOC 55 1260/001, en is bereid hierover overleg te plegen met de andere leden. Mogelijke alternatieve sancties zijn bijvoorbeeld een berisping, een procedure bij Ombudsfm, sancties op groepsniveau enz.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) is evenmin doof voor de bekommelingen van sommige commissieleden aangaande wetsvoorstel DOC 55 0619/001 en is bereid om de tafel te gaan zitten om hieraan tegemoet te komen. Zij wijst erop dat de loutere invoering van een motivatieplicht de voorliggende problematiek niet zal oplossen; men zal drogredenen of standaardmotiveringen zien opduiken. Dit werd ook bevestigd tijdens de hoorzitting.

*
* *

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) kondigt aan een amendement te zullen indienen op wetsvoorstel DOC 55 0619/001, dat voorziet in een evaluatie van de wet, een jaar na de inwerkingtreding ervan, door de minister bevoegd voor Economie. De evaluatie zal worden bezorgd aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Het gaat volgens mevrouw Dierick immers om een ingrijpende wetgeving; het is belangrijk dat wordt opgevolgd of de wet effectief tegemoetkomt aan de problemen die ze beoogt te bestrijden.

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) geeft aan dat Ecolo-Groen steeds begrip heeft gehad voor de bezorgdheden van de indieners, maar van oordeel was dat wetsvoorstel DOC 55 0619/001 er niet in slaagde een evenwicht te vinden tussen de toegankelijkheid van de bancaire dienstverlening en strijd tegen fraude en witwassen. De fractie van de heer Vanden Burre zal

à introduire un mécanisme de contrôle supplémentaire à cet égard. Ce mécanisme est le suivant: après trois refus opposés par des établissements de crédit, la chambre du service bancaire de base demandera un avis confidentiel à la CTIF. Si l'avis est négatif, la procédure prendra fin. S'il est positif, un établissement de crédit d'importance systémique pourra être désigné. La CTIF occupe une position clé dans la lutte contre la criminalité financière et est donc la mieux placée pour assumer ce rôle.

M. Michael Freilich (N-VA) présentera également quelques amendements à la proposition de loi DOC 55 0619/001. Il commente déjà trois d'entre eux.

Le premier vise à obliger les banques, lorsqu'elles refusent un service bancaire de base, à motiver leur décision par écrit. Dans la pratique, il arrive en effet que des banques ayant refusé d'ouvrir un compte souhaitent uniquement confirmer verbalement (notamment par téléphone) les raisons sous-jacentes de ce refus, mais pas par écrit. Or, sans justification écrite, les entreprises ne disposent d'aucune preuve.

En outre, cette obligation encouragera les banques à motiver suffisamment leur décision de ne pas accorder de compte bancaire. Cette motivation devrait donc inclure des éléments concrets relatifs à la demande individuelle du client. Le simple fait que le demandeur appartienne à une catégorie professionnelle ou à un secteur déterminé n'est pas une raison suffisante pour rejeter sa demande.

Le deuxième amendement vise à ce que les conditions auxquelles une banque peut mettre fin au service bancaire de base (par exemple, en cas de condamnation pour fraude d'un membre de l'organe d'administration ou de la personne chargée de la gestion effective de l'entreprise) puissent également motiver un refus d'octroi de ce service.

Le troisième amendement est un sous-amendement à l'amendement annoncé par M. Vanden Burre concernant l'instauration d'un contrôle supplémentaire exercé par la CTIF. La CTIF doit certes disposer d'un délai suffisant pour pouvoir répondre dans les temps à une question qui lui est soumise, mais cela ne signifie pas que si la CTIF ne peut pas répondre dans un délai raisonnable, l'entreprise qui souhaite demander l'ouverture d'un compte doit continuer à attendre. C'est pourquoi M. Freilich propose de prévoir que si la CTIF ne peut pas répondre dans un délai de soixante jours calendrier, son avis est réputé positif.

Mme Melissa Depraetere (sp.a) indique que son groupe a immédiatement souscrit à la philosophie de

un amendement indiquer que cela vise à introduire un mécanisme de contrôle supplémentaire à cet égard. Ce mécanisme est le suivant: après trois refus opposés par des établissements de crédit, la chambre du service bancaire de base demandera un avis confidentiel à la CTIF. Si l'avis est négatif, la procédure prendra fin. S'il est positif, un établissement de crédit d'importance systémique pourra être désigné. La CTIF occupe une position clé dans la lutte contre la criminalité financière et est donc la mieux placée pour assumer ce rôle.

Ook de heer Michael Freilich (N-VA) zal enkele amendementen indienen op het wetsvoorstel DOC 55 0619/001, waarvan hij er een drietal reeds toelicht.

Een eerste amendement beoogt banken ertoe te verplichten, wanneer zij een basisbankdienst weigeren, dit schriftelijk te motiveren. In de praktijk gebeurt het immers dat banken die een rekening weigeren, de daaraan ten grondslag liggende redenen enkel mondeling of telefonisch overbrengen, maar niet schriftelijk willen bevestigen. Zonder schriftelijke motivatie hebben ondernemingen geen bewijs.

Met deze verplichting worden banken bovendien aangezet tot het geven van een voldoende motivatie waarom ze geen bankrekening toekennen. Die motivering zou dan ook moeten voorzien in concrete elementen die betrekking hebben op de individuele klantenaanvraag. Het louter onderdeel uitmaken van een sector of beroepscategorie is geen afdoende reden tot afwijzing van de aanvraag.

Een tweede amendement heeft tot doel om de voorwaarden waaronder een bank de basisbankdienst kan opzeggen (bijvoorbeeld een veroordeling wegens fraude van een lid van het bestuursorgaan of van de persoon belast met de effectieve leiding van de onderneming), ook te laten spelen bij de weigering van de toekenning ervan.

Het derde amendement betreft een subamendement op het door de heer Vanden Burre aangekondigde amendement inzake de bijkomende controle door de CFI. Die laatste moet uiteraard voldoende tijd krijgen om een haar voorgelegde vraag tijdig te kunnen beantwoorden. Dit betekent evenwel niet dat, wanneer de CFI niet binnen een redelijke termijn kan antwoorden, de onderneming die een rekening wil aanvragen, moet blijven wachten. Daarom stelt de heer Freilich voor te bepalen dat, wanneer de CFI niet binnen de zestig kalenderdagen kan antwoorden, haar advies geacht wordt positief te zijn.

Mevrouw Melissa Depraetere (sp.a) stelt dat haar fractie zich van in het begin achter de filosofie van het

la proposition de loi DOC 55 0619/001, mais qu'il a en revanche demandé des garanties supplémentaires concernant la compatibilité avec la législation antiblanchiment. L'intervenante est heureuse de constater que grâce aux amendements annoncés, ces garanties ont maintenant été apportées.

M. Reccino Van Lommel (VB) souligne également que son groupe a toujours été sensible aux préoccupations des auteurs, mais qu'il a lui aussi émis certaines réserves quant aux répercussions possibles de la proposition sur la lutte contre le blanchiment d'argent.

Les amendements, y compris ceux qui ont été annoncés le plus récemment, sont toutefois de nature à améliorer le texte de la proposition DOC 55 0619/001, sans pour autant lever toutes les inquiétudes du groupe VB, qui s'abstiendra donc lors du vote sur cette proposition de loi.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Il ne donne lieu à aucun commentaire.

*
* *

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article concerne une adaptation purement législative, qui insère une section 1^{re} intitulée "Section 1^{re}. – Comptes de paiement et service bancaire de base pour les consommateurs" à la suite de l'insertion d'une nouvelle section 2 dans le livre VII, titre 3, chapitre 8 du Code de droit économique (dénommé ci-après: CDE).

M. Michael Freilich (N-VA) présente l'amendement n° 23 (DOC 55 0619/004), qui tend à remplacer les mots "articles VII.59/1" par les mots "articles VII.57".

wetsvoorstel DOC 55 0619/001 heeft geschaard, maar dat zij wel extra garanties vroeg op het stuk van de compatibiliteit met de antiwitwaswetgeving. Het lid is verheugd vast te stellen dat door de aankondigde amendementen die garanties nu worden geboden.

Ook *de heer Reccino Van Lommel (VB)* merkt op dat zijn fractie steeds begripvol was ten opzichte van de bekommernissen van de indieners, maar toch ook voorbehoud maakte bij de repercussies van het voorstel op de strijd tegen witwassen.

De amendementen, inclusief de laatst aangekondigde, zijn echter van aard de tekst van het voorstel DOC 55 0619/001 te verbeteren, zonder daarom alle bezorgdheden weg te nemen. De VB-fractie zal zich bij de stemming over dit wetsvoorstel onthouden.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel regelt de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel betreft een louter legistische aanpassing waarbij een afdeling 1 met als opschrift "Afdeling 1. – Betaalrekeningen en basisbankdienst voor consumenten." wordt ingevoegd ingevolge de invoering van een nieuwe afdeling 2 binnen boek VII, titel 3, hoofdstuk 8 van het Wetboek van economisch recht (hierna: WER).

De heer Michael Freilich (N-VA) dient amendement nr. 23 (DOC 55 0619/004) in, dat ertoe strekt de woorden "VII.59/1" te vervangen door de woorden "VII.57".

L'auteur renvoie à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 23 est adopté à l'unanimité.

L'article 2, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

Art. 3

Cet article insère, dans le livre VII, titre 3, chapitre 8, une nouvelle section 2 intitulée "Section 2. – Service bancaire de base pour les entreprises".

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

L'article 3 est adopté à l'unanimité.

Art. 4

Cet article insère, dans la section 2 insérée par l'article 3, un article VII.59/4 qui définit les principaux éléments du service bancaire de base, à savoir le champ d'application (§ 1^{er}), les services de paiement qui en relèvent (§ 2), la procédure de désignation d'un prestataire du service bancaire de base (§ 3), les conditions supplémentaires pour le service bancaire de base (§ 4) et les dispositions spécifiques pour les personnes et les entreprises qui demandent un service bancaire de base dans le cadre d'une activité professionnelle visée à l'article 5 de la loi antiblanchiment.

Mme Leen Dierick (CD&V) présente l'amendement n° 1 (DOC 55 0619/003) tendant à apporter diverses modifications à l'article VII.59/4, § 1^{er}, proposé, et notamment à ajouter un membre de phrase au 1°.

Il est renvoyé à la discussion générale.

Mme Leen Dierick (CD&V) présente l'amendement n° 12 (DOC 55 0619/004), sous-amendement à l'amendement n° 1 (DOC 55 0619/004), tendant à remplacer, dans le 1°, dans le membre de phrase proposé, les mots "à l'article VII. 59/6" par les mots "au § 3".

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 23 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

Dit artikel voegt een nieuwe afdeling 2 in binnen boek VII, titel 3, hoofdstuk 8, van het WER: "Afdeling 2. –Basisbankdienst voor ondernemingen."

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

Art. 4

Dit artikel voegt, in afdeling 2 zoals ingevoegd bij artikel 3, een artikel VII.59/4 in, dat de belangrijkste elementen van de basisbankdienst voor ondernemingen bepaalt, met name het toepassingsgebied (§ 1), de betalingsdiensten die eronder vallen (§ 2), de procedure tot aanwijzing van een basisbankdienst-aanbieder (§ 3), de bijkomende voorwaarden voor de basisbankdienst (§ 4) en de specifieke bepalingen voor personen en ondernemingen die een basisbankdienst vragen in het kader van een beroepsactiviteit zoals bedoeld in artikel 5 van de antiwitwaswet.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient amendement nr. 1 (DOC 55 0619/003) in, dat ertoe strekt diverse wijzigingen aan te brengen in het voorgestelde artikel VII.59/4, § 1, waaronder het aanvullen met een zinsnede van de bepaling onder 1°.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient amendement nr. 12 (DOC 55 0619/004) in, als subamendement op amendement nr. 1 (DOC 55 0619/003). Het strekt ertoe in de bepaling onder 1°, in de voorgestelde zinsnede, de woorden "artikel VII.59/6" te vervangen door de woorden "§ 3".

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

Mme Leen Dierick (CD&V) présente l'amendement n° 2 (DOC 55 0619/003) tendant à apporter diverses modifications à l'article VII.59/4, § 2, proposé.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement à l'examen.

Mme Leen Dierick (CD&V) présente les amendements n°s 3 (DOC 55 0619/003) et 13 (DOC 55 0619/004) tendant à apporter diverses modifications à l'article VII.59/4, § 3, proposé.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

Mme Leen Dierick (CD&V) présente l'amendement n° 14 (DOC 55 0619/004), sous-amendement à l'amendement n° 3 (DOC 55 0619/003), tendant à remplacer le point a. dans le 3° proposé par l'amendement précité.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

M. Michael Freilich (N-VA) présente l'amendement n° 24 (DOC 55 0619/004) tendant à insérer, dans l'article VII.59/4, § 3, alinéa 1^{er}, proposé, les mots "par écrit" entre le mot "motivé" et les mots "à moins que".

L'auteur renvoie à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

M. Gilles Vanden Burre et consorts présentent l'amendement n° 26 (DOC 55 0619/005) tendant à modifier l'alinéa 3 de l'article VII.59/4, § 3, proposé, et à insérer un nouvel alinéa rédigé comme suit:

"Après avoir reçu la demande, la chambre du service bancaire de base sollicite auprès de la Cellule de traitement des informations financières créée par la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces un avis confidentiel au sujet de l'entreprise."

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) renvoie à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

M. Michael Freilich (N-VA) présente l'amendement n° 27 (DOC 55 0619/005), sous-amendement à l'amendement n° 26 (DOC 55 0619/005), tendant à

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient amendement nr. 2 (DOC 55 0619/003) in, dat ertoe strekt diverse wijzigingen aan te brengen in het voorgestelde artikel VII.59/4, § 2.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient amendementen nr. 3 (DOC 55 0619/003) en nr. 13 (DOC 55 0619/004) in, die ertoe strekken diverse wijzigingen aan te brengen in het voorgestelde artikel VII.59/4, § 3.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en de schriftelijke verantwoording bij de amendementen.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient amendement nr. 14 (DOC 55 0619/004) in, als subamendement op amendement nr. 3 (DOC 55 0619/003). Het strekt ertoe in de bepaling onder 3° zoals voorgesteld door amendement nr. 3 de bepaling onder a. te vervangen.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Michael Freilich (N-VA) dient amendement nr. 24 (DOC 55 0619/003) in, dat ertoe strekt, in het voorgestelde artikel VII.59/4, § 3, eerste lid, tussen de woorden "uitdrukkelijk" en het woord "en", het woord "schriftelijk" in te voegen.

De indiener verwijst naar de algemene bespreking en de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Gilles Vanden Burre c.s. dienen amendement nr. 26 (DOC 55 0619/005) in, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel VII.59/4, § 3, het derde lid te wijzigen alsook een nieuw lid in te voegen, luidende:

"Na het verkrijgen van de aanvraag, vraagt de basissbankdienst-kamer een vertrouwelijk advies aan de Cel voor financiële informatieverwerking ingesteld bij de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten over de onderneming."

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) verwijst naar de algemene bespreking en de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Michael Freilich (N-VA) dient amendement nr. 27 (DOC 55 0619/005) in, als subamendement op amendement nr. 26 (DOC 55 0619/005). Het

insérer un membre de phrase dans la modification de l'alinéa 3 proposée par l'amendement précité.

L'auteur renvoie à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

Mme Leen Dierick (CD&V) présente l'amendement n° 4 (DOC 55 0619/003), ensuite retiré au profit de l'amendement n° 15 (DOC 55 0619/004) de la même auteure. Ce dernier amendement tend à insérer, dans l'article VII.59/4, § 4, alinéa 1^{er}, proposé, les mots "désigné conformément au § 3, alinéa 4," entre les mots "service bancaire de base" et les mots "ne peut".

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

Mme Leen Dierick (CD&V) présente l'amendement n° 5 (DOC 55 0619/003) tendant à remplacer l'article VII.59/4, § 5, proposé.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement à l'examen.

Mme Leen Dierick (CD&V) présente l'amendement n° 16 (DOC 55 0619/004), sous-amendement à l'amendement n° 5 (DOC 55 0619/003), tendant à remplacer quelques mots dans l'alinéa 2 du § 5, proposé par l'amendement précité.

Il est renvoyé à la discussion générale.

*
* *

L'amendement n° 12 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 1 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 2 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 14 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 3 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 27 est adopté par 9 voix contre une et 2 abstentions.

L'amendement n° 26 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 13 est adopté à l'unanimité.

streckt ertoe in de door amendement nr. 26 voorgestelde wijziging van het derde lid, een zinsnede in te voegen.

De indiener verwijst naar de algemene bespreking en de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient amendement nr. 4 (DOC 55 0619/003) in, dat vervolgens wordt ingetrokken ten voordele van amendement nr. 15 (DOC 55 0619/004) van dezelfde indienster. Dat laatste amendement strekt ertoe, in het voorgestelde artikel VII.59/4, § 4, eerste lid, het woord "basisbetalingsdienst-aanbieder" te vervangen door de woorden "basisbankdienst-aanbieder, aangevozen overeenkomstig § 3, vierde lid,".

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient amendement nr. 5 (DOC 55 0619/003) in, dat ertoe strekt het voorgestelde artikel VII.59/4, § 5, te vervangen.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient amendement nr. 16 (DOC 55 0619/004) in, als subamendement op amendement nr. 5 (DOC 55 0619/003). Het strekt ertoe enkele woorden te vervangen in het tweede lid van § 5, zoals voorgesteld door amendement nr. 5.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking.

*
* *

Amendement nr. 12 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 2 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 14 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 27 wordt aangenomen met 9 tegen 1 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 26 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 13 wordt eenparig aangenomen.

L'amendement n° 24 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 4 est retiré.

L'amendement n° 15 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 16 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 5 est adopté à l'unanimité.

L'article 4, ainsi modifié, est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 5

Cet article insère, dans la section 2 insérée par l'article 3, un article VII.59/5 qui règle la procédure de demande d'obtention du service bancaire de base.

Mme Leen Dierick (CD&V) présente l'amendement n° 6 (DOC 55 0619/003) tendant à apporter diverses modifications à l'article VII.59/5 proposé.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement à l'examen.

*
* *

L'amendement n° 6 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

L'article 5, ainsi modifié, est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 6

Cet article insère, dans la section 2 insérée par l'article 3, un article VII.59/6 qui définit les conditions dans lesquelles la demande d'obtention d'un service bancaire de base peut et doit être refusée.

Mme Leen Dierick (CD&V) présente les amendements nos 7 (DOC 55 0619/003) et 17 (DOC 55 0619/004) tendant respectivement, dans l'article VII.59/6, § 1^{er}, proposé, à supprimer les alinéas 5 et 6 et à compléter la phrase liminaire de l'alinéa 1^{er} par les mots: "d'ouverture d'au minimum les services de paiement visés à l'article VII.59/4, § 1^{er}".

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite des amendements.

Amendement nr. 24 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 4 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 15 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 16 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 5 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 4 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 5

Dit artikel voegt, in afdeling 2 zoals ingevoegd bij artikel 3, een artikel VII.59/5 in, dat de aanvraagprocedure voor het verkrijgen van de basisbankdienst regelt.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient amendement nr. 6 (DOC 55 0619/003) in, dat ertoe strekt diverse wijzigingen aan te brengen in het voorgestelde artikel VII.59/5.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 6 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 5 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 6

Dit artikel voegt, in afdeling 2 zoals ingevoegd bij artikel 3, een artikel VII.59/6 in, dat de voorwaarden bepaalt waaronder een aanvraag tot het verkrijgen van een basisbankdienst geweigerd moet en kan worden.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient amendementen nr. 7 (DOC 55 0619/003) en nr. 17 (DOC 55 0619/004) in, die er respectievelijk toe strekken in het voorgestelde artikel VII.59/6, § 1, de vijfde en zesde leden weg te laten en de inleidende zin van het eerste lid aan te vullen met de woorden: "tot opening van minimaal de betalingsdiensten bepaald in artikel VII.59/4, § 1:".

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en de schriftelijke verantwoording bij de amendementen.

Mme Leen Dierick (CD&V) présente l'amendement n° 8 (DOC 55 0619/003), ensuite retiré en faveur de l'amendement n° 18 (DOC 55 0619/004) de la même auteure. Ce dernier amendement tend à remplacer un mot dans l'article VII.59/6, § 2, alinéa 1^{er}, proposé.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite des amendements.

Mme Leen Dierick (CD&V) présente l'amendement n° 19 (DOC 55 0619/004) tendant à compléter l'article VII.59/6, § 2, proposé, par un nouvel alinéa rédigé comme suit:

"La décision de résiliation est communiquée par écrit et gratuitement. Elle mentionne explicitement les motifs spécifiques et la justification de la décision, à moins que cette communication d'informations soit contraire aux objectifs de sécurité nationale et de maintien de l'ordre public, ou à la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces."

Il est renvoyé à la discussion générale.

M. Michael Freilich (N-VA) présente l'amendement n° 25 (DOC 55 0619/004) tendant à apporter diverses modifications à l'article VII.59/6, § 2, proposé.

L'auteur renvoie à la discussion générale et à la justification écrite de son amendement.

*
* *

L'amendement n° 7 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 17 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 8 est retiré.

L'amendement n° 18 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 19 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 25 est adopté par 11 voix et une abstention.

L'article 6, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient amendement nr. 8 (DOC 55 0619/003) in, dat vervolgens wordt ingetrokken ten voordele van amendement nr. 18 (DOC 55 0619/004) van dezelfde indienster. Dat laatste amendement strekt ertoe een woord te vervangen in het voorgestelde artikel VII.59/6, § 2, eerste lid.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en de schriftelijke verantwoording bij de amendementen.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient amendement nr. 19 (DOC 55 0619/004) in, dat ertoe strekt het voorgestelde artikel VII.59/6, § 2, aan te vullen met een nieuw lid, luidende:

"De beslissing tot opzegging gebeurt schriftelijk en kosteloos. Deze omvat uitdrukkelijk de specifieke gronden en de rechtvaardiging van de beslissing, tenzij dit in strijd zou zijn met de doelstellingen van nationale veiligheid of openbare orde, of met de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten."

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking.

De heer Michael Freilich (N-VA) dient amendement nr. 25 (DOC 55 0619/004) in, dat ertoe strekt diverse wijzigingen aan te brengen in het voorgestelde artikel VII.59/6, § 2.

De indiener verwijst naar de algemene bespreking en de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 7 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 17 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 8 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 18 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 19 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 25 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 6 wordt eenparig aangenomen.

Art. 7

Cet article insère, à la section 2 telle qu'insérée par l'article 3, un article VII.59/7 qui règle la manière dont le refus ou la résiliation du service bancaire de base doit se faire.

Mme Leen Dierick (CD&V) présente l'amendement n° 9 (DOC 55 0619/003) qui est ensuite retiré au profit de l'amendement n° 20 (DOC 55 0619/004) qu'elle a également présenté. Ce dernier amendement tend à supprimer l'article.

Il est renvoyé à la discussion générale.

*
* *

L'amendement n° 9 est retiré.

L'amendement n° 20 tendant à supprimer l'article est adopté à l'unanimité.

Art. 8

Cet article insère, à la section 2 telle qu'insérée par l'article 3, un article VII.59/8 qui règle la fourniture d'informations par les institutions de crédit sur le service bancaire de base.

Mme Leen Dierick (CD&V) présente l'amendement n° 10 (DOC 55 0619/004) qui tend à remplacer l'article VII.59/8 proposé.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite des amendements.

Mme Leen Dierick (CD&V) présente l'amendement n° 21 (DOC 55 0619/004), sous-amendement à l'amendement n° 10 (DOC 55 0619/003), qui tend à modifier la numérotation de l'article telle que proposée par l'amendement susvisé.

Il est renvoyé à la discussion générale.

*
* *

L'amendement n° 21 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 10, qui tend à remplacer l'article, est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 7

Dit artikel voegt, in afdeling 2 zoals ingevoegd bij artikel 3, een artikel VII.59/7 in, dat de wijze regelt waarop de weigering of opzegging van de basisbankdienst gebeurt.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient amendement nr. 9 (DOC 55 0619/003) in, dat vervolgens wordt ingetrokken ten voordele van amendement nr. 20 (DOC 55 0619/004) van dezelfde indienster. Dat laatste amendement strekt ertoe het artikel weg te laten.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking.

*
* *

Amendement nr. 9 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 20, tot weglating van het artikel, wordt eenparig aangenomen.

Art. 8

Dit artikel voegt, in afdeling 2 zoals ingevoegd bij artikel 3, een artikel VII.59/8 in, dat de informatieverstrekking vanwege de banken over de basisbankdienst regelt.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient amendement nr. 10 (DOC 55 0619/004) in, dat ertoe strekt het voorgestelde artikel VII.59/8 te vervangen.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en de schriftelijke verantwoording bij de amendementen.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient amendement nr. 21 (DOC 55 0619/004) in, als subamendement op amendement nr. 10 (DOC 55 0619/003). Het strekt ertoe de nummering van het artikel zoals voorgesteld door amendement nr. 10 te wijzigen.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking.

*
* *

Amendement nr. 21 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 10, tot vervanging van het artikel, wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 8/1 (*nouveau*)

Mme Leen Dierick (CD&V) présente l'amendement n° 11 (DOC 55 0619/003), qui tend à insérer un article 8/1 rédigé comme suit:

"Art. 8/1. Dans la même section 2, il est inséré un article VII.59/9, rédigé comme suit:

"Art. VII.59/9. Les établissements de crédit qui proposent un service bancaire de base mettent les informations sur le service bancaire de base à la disposition des entreprises, gratuitement, de manière claire, à un endroit apparent et nettement visible, et ce au moins via un site web.

Les informations portent sur les caractéristiques spécifiques du service bancaire de base proposé, sur les frais y associés, sur les conditions d'utilisation, sur les procédures à suivre pour exercer le droit d'accès au service bancaire de base et sur les voies d'accès aux procédures de règlement extrajudiciaire des litiges. Il ressort clairement des informations que l'accès à un service bancaire de base ne dépend pas de l'achat de services supplémentaires.".

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

Mme Leen Dierick (CD&V) présente l'amendement n° 22 (DOC 55 0619/004), sous-amendement à l'amendement n° 11 (DOC 55 0619/003), qui tend à remplacer, dans l'article proposé par l'amendement, les mots "Art. VII.59/9. Les établissements de crédit qui" par les mots "Art. VII.59/8. Les établissements de crédit qui, en dehors de l'application de l'article VII.59/4, § 3, alinéa 4,".

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite des amendements.

*
* *

L'amendement n° 22 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 11, qui tend à remplacer l'article 8/1, est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 8/2 (*nouveau*)

Mme Leen Dierick (CD&V) présente l'amendement n° 28 (DOC 55 0619/005), qui tend à insérer un article 8/2 rédigé comme suit:

Art. 8/1 (*nieuw*)

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient amendement nr. 11 (DOC 55 0619/003) in, dat ertoe strekt een artikel 8/1 in te voegen luidende:

"Art. 8/1. In dezelfde afdeling 2 wordt een artikel VII.59/9 ingevoegd luidende:

"Art. VII.59/9. De kredietinstellingen die een basisbankdienst aanbieden stellen voor de ondernemingen gratis op een duidelijke wijze en goed zichtbare plaats, de informatie over de basisbankdienst ter beschikking, en dit minstens via een website.

De informatie heeft betrekking op de specifieke kenmerken van de aangeboden basisbankdienst, de daarmee samenhangende vergoedingen en de aan het gebruik daarvan verbonden voorwaarden, de te volgen procedures om het recht uit te oefenen om toegang te verkrijgen tot de basisbankdienst en de manieren om toegang te verkrijgen tot alternatieve geschillenbeslechtsprocedures. Uit de informatie dient duidelijk te blijken dat de toegang tot een basisbankdienst niet afhankelijk is van de aankoop van bijkomende diensten.".

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient amendement nr. 22 (DOC 55 0619/004) in, als subamendement op amendement nr. 11 (DOC 55 0619/003). Het strekt ertoe in het artikel zoals voorgesteld door het amendement, de woorden "Art. VII. 59/9. De kredietinstellingen die" te vervangen door de woorden "Art. VII.59/8. De kredietinstellingen die buiten de toepassing van artikel VII.59/4, § 3, vierde lid".

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 22 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 11, tot invoeging van een artikel 8/1, wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 8/2 (*nieuw*)

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dient amendement nr. 28 (DOC 55 0619/005) in, dat ertoe strekt een artikel 8/2 in te voegen luidende:

“La présente loi sera évaluée un an après son entrée en vigueur par le ministre ayant l’Économie dans ses attributions. Cette évaluation sera communiquée à la Chambre des représentants.”.

L’auteure renvoie à la discussion générale et à la justification écrite de l’amendement.

*
* *

L’amendement n° 28 tendant à insérer l’article 8/2 est adopté à l’unanimité.

Art. 9

Cet article règle l’entrée en vigueur.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

L’article 9 est adopté à l’unanimité.

À la demande de M. *Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)*, la commission procédera, en application de l’article 83.1 du Règlement, à une deuxième lecture des articles adoptés de la proposition de loi. À cette fin, la commission souhaite disposer d’une note du Service juridique.

Les rapporteurs,

Gilles VANDEN BURRE
Benoît FRIART

Le président,

Stefaan VAN HECKE

“Deze wet wordt een jaar na haar inwerkingtreding geëvalueerd door de minister bevoegd voor Economie. De evaluatie wordt bezorgd aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.”.

De indienster verwijst naar de algemene bespreking en de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 28, tot invoeging van een artikel 8/2, wordt eenparig aangenomen.

Art. 9

Dit artikel regelt de inwerkingtreding.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Artikel 9 wordt eenparig aangenomen.

Op verzoek van de heer *Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* zal de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement, overgaan tot een tweede lezing van de aangenomen artikelen van het wetsvoorstel. De commissie wenst daartoe te beschikken over een nota van de Juridische Dienst.

De rapporteurs,

Gilles VANDEN BURRE
Benoît FRIART

De voorzitter,

Stefaan VAN HECKE

ANNEXE

RAPPORT DES AUDITIONS

I. — PROCÉDURE

M. Stefaan Van Hecke, président, donne lecture de l'article 28, 2bis, du Règlement de la Chambre² et invite les orateurs à entamer leur exposé en répondant aux questions énoncées dans cette disposition.

Les orateurs répondent par la négative aux deux questions.

Les représentants de l'UNIZO et de la Cellule de traitement des informations financières indiquent cependant qu'ils ont émis un avis sur (des versions précédentes de) la proposition de loi DOC 55 0619/001.

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Exposé introductif de M. Jean Hilgers, directeur-trésorier, Banque nationale de Belgique (BNB)

M. Jean Hilgers (BNB) souligne que la BNB a déjà été consultée à diverses reprises dans le passé en ce qui concerne le service bancaire de base pour les entreprises, et ce, tant dans le cadre d'initiatives non législatives (projet de protocole relatif au service bancaire de base pour le secteur du diamant) que pour des initiatives législatives. En ce qui concerne les initiatives législatives, la BNB a déjà fourni des avis formels au ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs dans ses lettres du 30 janvier et du 18 décembre 2018.

En instaurant un service bancaire de base pour les entreprises, le législateur tente de résoudre les problèmes que rencontrent certaines entreprises pour obtenir le service financier minimal qui leur est nécessaire pour fonctionner.

² "En cas d'auditions (...), il est demandé aux orateurs de préciser explicitement au début de l'audition:

1° s'ils sont ou ont été associés à quelque autre titre que ce soit à des initiatives relatives à la législation à l'examen, et
2° s'ils sont rémunérés pour leur contribution à l'audition, et le cas échéant, par quelle instance."

BIJLAGE

VERSLAG VAN DE HOORZITTINGEN

I. — PROCEDURE

Voorzitter Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen), geeft lezing van artikel 28, 2bis, van het Kamerreglement² en nodigt de sprekers uit om hun uiteenzetting aan te vangen met het beantwoorden van de in deze bepaling opgenomen vragen.

De sprekers beantwoorden beide vragen ontkennend.

De vertegenwoordigers van UNIZO en de Cel voor Financiële Informatieverwerking geven wel aan advies te hebben uitgebracht over (eerdere versies van) het wetsvoorstel DOC 55 0619/001.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Inleidende uiteenzetting van de heer Jean Hilgers, directeur-schatbewaarder, Nationale Bank van België (NBB)

De heer Jean Hilgers (NBB) wijst erop dat de NBB al in het verleden diverse malen werd geconsulteerd inzake de basisbankdienst voor ondernemingen, en dit zowel in het kader van niet-wetgevende (met name ontwerpprotocol basisbankdienst diamantsector) als wetgevende initiatieven. Wat de wetgevende initiatieven betreft, verstrekten de NBB in haar brieven van 30 januari en 3 december 2018 al formele adviezen aan de minister van Werk, Economie en Consumenten.

Met de invoering van een basisbankdienst voor ondernemingen wenst de wetgever tegemoet te komen aan de problemen die sommige ondernemingen ondervinden bij het verkrijgen van de minimale financiële dienstverlening die nodig is om hun bedrijf te kunnen voeren.

² "Bij hoorzittingen (...) wordt sprekers gevraagd om bij het begin van de hoorzitting duidelijk te vermelden of ze:

1° in een andere hoedanigheid betrokken zijn of geweest zijn bij initiatieven betreffende de voorliggende wetgeving, en
2° betaald worden voor de bijdrage aan de hoorzitting en in voorkomend geval door welke instantie."

Comme la BNB l'a déjà indiqué dans ses avis précédents, une loi qui instaure un service bancaire de base pour les entreprises crée des obligations qui ne sont pas toujours faciles à respecter pour les établissements de crédit. Les entreprises qui ont besoin d'un service bancaire de base ont en effet généralement un profil de risque élevé, et les établissements de crédit doivent dès lors fournir des efforts supplémentaires pour maîtriser les risques prudentiels et de blanchiment découlant des relations avec ce type de clients. Une loi prive également l'établissement de crédit d'une partie de sa liberté contractuelle.

Dans le même temps, les entreprises ont besoin d'un niveau minimum de services financiers pour pouvoir exercer leurs activités, et il faut éviter que faute de tels services, elles se mettent en quête de solutions alternatives par des canaux de paiement souterrains.

La récente tendance à la réduction des risques – par laquelle les établissements de crédit, en plus d'assurer une gestion des risques appropriée, mettent également en jeu certaines considérations de rentabilité – a encore exacerbé les intérêts contradictoires susmentionnés.

Il est donc nécessaire de trouver un bon équilibre entre, d'une part, une gestion correcte des risques et la liberté contractuelle correspondante de l'établissement de crédit et, d'autre part, la nécessité d'un service financier minimum qui permette aux entreprises d'exercer leurs activités. Cet exercice n'est cependant pas aisé.

La première proposition de loi (DOC 55 0619/001)

Sur la base de cette proposition de loi, M. Hilgers comprend le fonctionnement du service bancaire de base comme suit:

La proposition de loi accorde, par le biais de l'article VII.59/4, § 1^{er} du Code de droit économique (CDE), à toutes les entreprises le droit d'obtenir un service bancaire de base tel que défini par la loi. À cette fin, elles peuvent s'adresser à tout établissement de crédit belge offrant un tel service bancaire de base (voir également le nouvel article VII. 59/9 CDE).

Toutefois, en vertu de l'article VII.59/4, § 3 CDE, les établissements de crédit sollicités peuvent, de manière motivée, refuser de fournir le service bancaire de base à une entreprise individuelle. Après trois refus motivés, l'entreprise a le droit de recourir au mécanisme de la "chambre du service bancaire de base", comme prévu aux articles VII.59/4, § 3, alinéa 2 à VII.59/4, § 4 CDE. Cette chambre du service bancaire de base ne peut alors qu'attribuer le dossier aux établissements d'importance

Zoals de NBB al in haar vorige adviezen heeft aangegeven, roept een wet die een basisbankdienst invoert voor ondernemingen verplichtingen in het leven die door kredietinstellingen niet altijd eenvoudig na te leven zijn. Ondernemingen die nood hebben aan een basisbankdienst beschikken immers doorgaans over een hoog risicoprofiel, waardoor kredietinstellingen bijkomende inspanningen dienen te leveren om de prudentiële en witwasrisico's die uit dergelijke klantenrelaties voortvloeien te beheersen. Een wet ontnemt de kredietinstelling tevens een deel van haar contractuele vrijheid.

Tezelfdertijd hebben ondernemingen nood aan een minimale financiële dienstverlening om hun bedrijf te kunnen voeren, en dient men te voorkomen dat zij, bij gebreke van deze dienstverlening, alternatieve oplossingen zoeken via ondergrondse betalingskanalen.

Door de recente trend naar *de-risking* – waarbij kredietinstellingen naast het waarborgen van een gepast risicobeheer tevens bepaalde rentabiliteitsoverwegingen plaatsen – werden bovenstaande tegengestelde belangen nog verder verscherpt.

Bijgevolg dient gezocht te worden naar een gezond evenwicht tussen, enerzijds, een correct risicobeheer en de daarbij horende contractuele vrijheid in hoofde van de kredietinstelling en, anderzijds, de nood aan een minimale financiële dienstverlening die ondernemingen toelaat hun activiteiten te ontplooiën. Dit laatste vormt echter geen eenvoudige oefening.

Het eerste wetsvoorstel (DOC 55 0619/001)

Op grond van dit wetsvoorstel, begrijpt de heer Hilgers de functionering van de hierin bepaalde basisbankdienst als volgt:

Het wetsvoorstel verleent, via artikel VII.59/4, § 1, van het Wetboek van economisch recht (WER), aan alle ondernemingen het recht om een basisbankdienst te verkrijgen als gedefinieerd in de wet. Zij kunnen zich hiervoor richten tot elke Belgische kredietinstelling die een dergelijke basisbankdienst aanbiedt (zie ook het nieuwe artikel VII. 59/9 WER).

Echter, de aangezochte kredietinstellingen beschikken, op grond van artikel VII.59/4, § 3 WER, over de mogelijkheid om op gemotiveerde wijze de verstrekking van de basisbankdienst aan een individuele onderneming te weigeren. Na drie dergelijke gemotiveerde weigeringen beschikt de onderneming over het recht om een beroep te doen op het mechanisme van de zogenaamde "basisbankdienst-kamer", als bepaald in de artikelen VII.59/4, § 3, lid 2 tot VII.59/4, § 4 WER. Deze

systémique, tels que prévus à l'article VII.59/4, § 3, alinéa 2 CDE. La création et le fonctionnement de la chambre du service bancaire de base doivent être réglés par arrêté royal.

La proposition de loi subordonne également – à l'article VII.59/4, § 5 CDE – l'application du mécanisme de la chambre du service bancaire de base à certaines sociétés soumises à la loi antiblanchiment à l'adoption préalable d'un arrêté royal instituant des mesures de limitation des risques. En outre, la proposition prévoit également la promulgation d'un arrêté royal pour l'encadrement des transactions en espèces et en dollars américains.

L'orateur fait remarquer que l'actuelle proposition de loi amendée tient compte d'un certain nombre de commentaires formulés précédemment par la BNB. Ainsi, cette proposition répond notamment aux préoccupations suivantes:

- la compatibilité du service bancaire de base avec les exigences légales concernant la politique générale de gestion des risques des établissements de crédit, en maintenant la possibilité pour les établissements de crédit d'opposer un refus motivé dans un premier temps, et en limitant l'offre obligatoire du service bancaire de base par l'intermédiaire de la chambre du service bancaire de base aux établissements de crédit d'importance systémique, ces derniers disposant d'un modèle d'entreprise complet avec les procédures de gestion des risques y afférentes, ce qui permet en principe – dans le cadre des procédures et structures existantes – de servir une grande variété de clients;

- la compatibilité du service bancaire de base avec les obligations prévues pour les établissements de crédit dans la loi antiblanchiment, en indiquant clairement, tant dans le texte que dans les travaux préparatoires, que l'application de la loi sur le service bancaire de base ne porte/ne doit pas porter préjudice à l'application correcte et intégrale de la loi antiblanchiment, et en traduisant cela également dans les motifs de refus et de résiliation;

- le profil de risque plus élevé des entreprises qui demandent le service bancaire de base, et la nécessité d'un encadrement suffisant, en habilitant le Roi à prendre des mesures spécifiques de limitation des risques pour la prestation de services à certaines entreprises (c'est-à-dire les entreprises elles-mêmes soumises à la loi antiblanchiment);

- un encadrement adéquat du service bancaire de base en ce qui concerne certaines opérations plus risquées, telles que les opérations en espèces, en

basisbankdienst-kamer kan vervolgens het dossier enkel toewijzen aan de systeemrelevante kredietinstellingen als gedefinieerd in artikel VII.59/4, § 3, lid 2 WER. De oprichting en werking van de basisbankdienst-kamer dient te worden geregeld bij koninklijk besluit.

Het wetsvoorstel maakt voorts – in artikel VII.59/4, § 5 WER – de toepassing van het mechanisme van de basisbankdienst-kamer op bepaalde ondernemingen onderworpen aan de antiwitwaswet eveneens afhankelijk van de voorafgaande invoering van een koninklijk besluit waarin risicobeperkende maatregelen worden getroffen. Daarnaast voorziet het voorstel tevens in de uitvaardiging van een koninklijk besluit voor de omkadering van verrichtingen in contanten en in Amerikaanse dollar.

De spreker merkt op dat het huidige geamendeerde wetsvoorstel rekening houdt met een aantal eerder gemaakte bemerkingen van de NBB. Zo geeft het huidige wetsvoorstel gestalte aan, onder meer, volgende bekommelingen:

- de verenigbaarheid van de basisbankdienst met de wettelijke vereisten inzake het algemene risicobeleid van kredietinstellingen, door de mogelijkheid te behouden voor de kredietinstellingen om in een eerste fase over te gaan tot een gemotiveerde weigering, en de gedwongen verstrekking van de basisbankdienst via de basisbankdienst-kamer te beperken tot de systeemrelevante kredietinstellingen, welke laatsten over een allesomvattend businessmodel met bijhorende risicobeheerprocedures beschikken, wat in beginsel toelaat om – binnen de bestaande procedures en structuren – een brede diversiteit aan klanten te bedienen;

- de verenigbaarheid van de basisbankdienst met de verplichtingen die voor kredietinstellingen neergelegd werden in de antiwitwaswet, door zowel in de tekst als de voorbereidende werken duidelijk aan te geven dat de toepassing van de basisbankdienstwet geen afbreuk doet/mag doen aan de correcte en volledige toepassing van de antiwitwaswet, en dit ook te vertalen naar de weigerings- en opzeggingsgronden;

- het hoger risicoprofiel van de ondernemingen die de basisbankdienst aanvragen, en de noodzaak om dit afdoende te omkaderen, door de Koning de bevoegdheid te verlenen om voor de dienstverstrekking aan bepaalde ondernemingen (dat zijn de ondernemingen die zelf onderworpen zijn aan de antiwitwaswet) specifieke risico beperkende maatregelen te treffen;

- de basisbankdienst inzake bepaalde risicovollere verrichtingen, zoals contantverrichtingen, adequaat te omkaderen, door ook hier aan de Koning de bevoegdheid

habitant également le Roi à fixer des conditions ou des restrictions pour ces opérations;

— le phénomène existant de réduction des risques liés aux relations de correspondant bancaire et la nécessité qui en résulte pour les établissements de crédit belges de conserver la confiance de leurs correspondants bancaires américains dans leur bonne gestion des risques en chargeant également le Roi d'imposer des conditions ou des restrictions supplémentaires au service bancaire de base en dollars américains.

Par conséquent, depuis le début de ce dossier, début 2018, un travail important a déjà été accompli. Afin de compléter cette initiative législative et d'en assurer la clarté et la cohérence, la BNB souhaite attirer l'attention sur les points suivants:

1. Le texte contient encore un certain nombre d'ambiguïtés ou d'incohérences concernant le fonctionnement du service bancaire de base dans son ensemble, ce qui peut donner lieu à une insécurité juridique, tant pour les entreprises qui souhaitent utiliser le service que pour les établissements de crédit qui devront appliquer la loi.

La raison principale réside dans le fait que – tant dans le texte que dans les travaux préparatoires – il n'existe toujours pas de distinction juridiquement cohérente entre (i) le droit général à un service bancaire de base, qui peut également être fourni volontairement par un établissement de crédit en application de cette loi ("service bancaire de base volontaire"), et (ii) le droit d'obtenir de manière contraignante la prestation de ce service bancaire de base (après trois refus) via une procédure devant la "chambre du service bancaire de base" à l'encontre d'un groupe limité d'établissements d'importance systémique ("service bancaire de base forcé").

Le texte devrait être clarifié davantage en précisant quelles règles s'appliquent à tous les établissements de crédit fournissant un service bancaire de base (c'est-à-dire le "service bancaire de base volontaire") et quelles règles s'appliquent uniquement dans l'hypothèse spécifique où un établissement de crédit d'importance systémique a été désigné par la chambre du service bancaire de base (c'est-à-dire le "service bancaire de base forcé"):

(i) La BNB comprend que l'intention du législateur est de rendre certaines règles (par exemple les mesures d'encadrement complémentaires via l'arrêté royal, l'obligation d'information visée à l'article VII.59/8, § 2, la fourniture d'informations sur le service bancaire de base visée à l'article VII.59/9 du CDE, etc.) applicables à tous les établissements de crédit qui offrent un service bancaire de base, tandis que d'autres dispositions

te verlenen om voor deze verrichtingen voorwaarden of beperkingen vast te leggen;

— het vandaag bestaande fenomeen van *de-risking* inzake correspondent-bank relaties, en de hieruit voortvloeiende noodzaak voor Belgische kredietinstellingen om het vertrouwen inzake de goede risicobeheersing bij hun Amerikaanse correspondent-banken te handhaven, door de Koning tevens op te dragen bijkomende voorwaarden of beperkingen vast te stellen voor de basisbankdienst in Amerikaanse dollar.

Bijgevolg werd, sinds de aanvang van dit dossier begin 2018, al een hele weg afgelegd. Teneinde dit wetgevend initiatief verder te vervolledigen en de duidelijkheid en samenhang ervan te verzekeren, formuleert de NBB nog de volgende aandachtspunten:

1. De tekst bevat nog een aantal onduidelijkheden/incoherenties aangaande de functionering van de basisbankdienst in zijn geheel, wat aanleiding kan geven tot rechtsonzekerheid, en dit zowel voor de ondernemingen die van de dienst gebruik willen maken, als de kredietinstellingen die de wet zullen moeten toepassen.

De hoofdoorzaak ligt bij het feit dat er – zowel in de tekst als de voorbereidende werken – nog steeds geen juridisch samenhangend onderscheid wordt gemaakt, tussen (i) het algemene recht op een basisbankdienst die door een kredietinstelling met toepassing van deze wet tevens vrijwillig kan worden aangeboden ("vrijwillige basisbankdienst"), en (ii) het recht om de verstrekking van deze basisbankdienst (na drie weigeringen tot verstrekking van de basisbankdienst) via een procedure voor de basisbankdienst-kamer af te dwingen bij een beperkte groep systeemrelevante kredietinstellingen ("gedwongen basisbankdienst").

Het verdient aanbeveling de tekst nog verder te verduidelijken door nader aan te geven welke regels van toepassing zijn op alle kredietinstellingen die een basisbankdienst aanbieden (dat is de "vrijwillige basisbankdienst"), en welke regels enkel van toepassing zijn in de specifieke hypothese waarbij een systeemrelevante kredietinstelling aangeduid werd door de basisbankdienst-kamer (dat is de "gedwongen basisbankdienst"):

(i) De NBB meent te begrijpen dat het de bedoeling van de wetgever is om bepaalde regels (bijvoorbeeld de bijkomende omkaderingsmaatregelen via koninklijk besluit, de rapporteringsplicht in artikel VII.59/8, § 2, de informatieverstrekking over de basisbankdienst in artikel VII.59/9 WER, enzovoort) van toepassing te verklaren op alle kredietinstellingen die een basisbankdienst aanbieden, terwijl andere bepalingen (bijvoorbeeld de

(notamment les motifs de refus visés à l'article 59/6 du CDE, la procédure de règlement des litiges prévue à l'article VII.59/8, § 1^{er}, du CDE, etc.) ne s'appliqueraient qu'en cas de désignation d'un établissement de crédit d'importance systémique par la chambre du service bancaire de base. Or, cette distinction (qui peut parfois être implicite) n'est pas toujours indiquée ou systématiquement appliquée de manière claire ou cohérente dans le texte de la proposition.

(ii) En ce qui concerne le mécanisme de refus, il est essentiel d'indiquer clairement que:

— le refus motivé initial prévu à l'article VII.59/4, § 3, du CDE est une possibilité qui s'offre à tous les établissements de crédit proposant un service bancaire de base (par conséquent, l'article VII.59/4, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, doit être modifié en faisant référence à l'article VII.59/4, § 3 plutôt qu'à l'article 59/6 du CDE).

Comme indiqué dans les avis formels précédents, le refus motivé initial doit être ouvert à tous les établissements de crédit et les motifs de refus doivent être plus larges que ceux visés à l'article 59/6 du CDE. Étant donné que la demande de fourniture du service bancaire de base à certains clients à risque peut ne pas être conforme à la politique de gestion des risques de l'établissement concerné, à ses activités habituelles ou au segment de clientèle avec lequel il a l'habitude de traiter, un établissement de crédit doit pouvoir, à ce stade, refuser la fourniture du service bancaire de base de manière motivée sans être sanctionné pour autant. Par conséquent, selon la BNB, le nouvel article VII.59/8, § 1^{er}, du CDE ne peut pas être appliqué non plus de manière générale à ces établissements de crédit dans une telle situation et le règlement des litiges doit, le cas échéant, se limiter à évaluer s'il existe des motifs suffisants de refus, comme le prévoit l'article VII.59/4, § 3, du CDE.

— le refus prévu à l'article VII.59/6 du CDE, qui se fonde sur des motifs énumérés de manière limitative dans cet article, ne s'applique qu'aux établissements de crédit d'importance systémique qui ont été désignés dans un dossier spécifique par la chambre du service bancaire de base. Dans ce cas, l'article VII.59/8, § 1^{er}, du CDE serait applicable.

2. En ce qui concerne spécifiquement les mesures d'encadrement supplémentaires, la proposition de loi prévoit, à l'article VII.59/4, § 5, du CDE, un cadre supplémentaire pour (i) les entreprises clientes qui sont elles-mêmes soumises à la loi antiblanchiment, (ii) les transactions en espèces, et (iii) les transactions en dollar américain.

weigeringsgronden in artikel VII.59/6 WER, de geschillenprocedure in artikel VII.59/8, § 1 WER enzovoort) enkel van toepassing zijn wanneer een systeemrelevante kredietinstelling aangeduid werd door de basisbankdienstkamer. Echter, dit onderscheid (dat soms impliciet kan worden vermoed) wordt niet altijd op een duidelijk of samenhangende wijze aangegeven of doorgetrokken in de tekst van het voorstel.

(ii) in het bijzonder wat het weigeringsmechanisme betreft, is het essentieel om duidelijk aan te geven dat:

— de initiële gemotiveerde weigering bepaald in artikel VII.59/4, § 3 WER open staat voor alle kredietinstellingen die een basisbankdienst aanbieden (en bijgevolg dient het geamendeerde artikel VII.59/4, § 1, eerste lid, te worden aangepast door te verwijzen naar artikel VII.59/4, § 3 i.p.v. artikel 59/6 WER).

Zoals in de eerdere formele adviezen werd aangegeven, dient de initiële gemotiveerde weigering open te staan voor alle kredietinstellingen, en dienen deze weigeringsgronden ruimer te zijn dan louter deze bedoeld in artikel 59/6 WER. Immers nu de aanvraag tot verstrekking van de basisbankdienst aan bepaalde risicovolle klanten mogelijk niet strookt met het risicobeleid, de gangbare activiteiten, of het klantensegment waarin de aangezochte instelling actief is, dient een kredietinstelling in dit stadium over de mogelijkheid te beschikken om de verstrekking van de basisbankdienst op gemotiveerde wijze te kunnen weigeren zonder hiervoor te worden gesanctioneerd. Bijgevolg kan volgens de NBB in dat geval ook het nieuwe artikel VII. 59/8, § 1 WER in een dergelijke situatie niet op algemene wijze van toepassing zijn op deze kredietinstellingen, en dient desgevallend de geschillenbeslechting beperkt te blijven tot de beoordeling of er een voldoende motivering tot weigering als bepaald in artikel VII.59/4, § 3 WER bestaat.

— de weigering bepaald in artikel VII.59/6 WER die plaatsvindt op basis van de in dit artikel limitatief opgesomde gronden, enkel van toepassing is op de systeemrelevante kredietinstellingen die in een concreet dossier aangewezen werden door de basisbankdienstkamer. In dat geval zou artikel VII.59/8, § 1 WER wel van toepassing zijn.

2. Specifiek wat de bijkomende omkaderingsmaatregelen betreft: het wetsvoorstel voorziet in artikel VII.59/4, § 5 WER in een bijkomende omkadering voor (i) de klanten-ondernemingen die zelf onderworpen zijn aan de antiwitwaswet, (ii) verrichtingen in contanten, en (iii) verrichtingen in Amerikaanse dollar.

Dans un souci de sécurité juridique, il conviendrait de clarifier le fonctionnement de cet ensemble. Par ailleurs, une série de questions d'opportunité doivent être examinées:

— Pour l'article VII.59/4, § 5, alinéa 1^{er}, du CDE, le texte de la proposition n'indique pas explicitement que les mesures d'encadrement supplémentaires applicables aux entreprises soumises à la loi sur le blanchiment s'appliquent également en cas de fourniture volontaire du service bancaire de base, conformément à l'article VII.59/4, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du CDE. Il s'indiquerait de le mentionner de manière plus explicite. Cet élément pourrait en effet inciter les établissements de crédit à recourir plus fréquemment au mécanisme du service bancaire de base volontaire.

— Il semble également indiqué de ne pas seulement rendre ces mesures d'encadrement (sectorielles le cas échéant) applicables à l'entreprise soumise à la loi antiblanchiment, mais également de prévoir – par arrêté royal – un ensemble de mesures d'encadrement supplémentaires de base qui s'appliqueraient aux autres entreprises que l'établissement de crédit concerné qualifie de clients à haut risque dans sa politique d'acceptation de clients. En effet, la BNB estime que de telles mesures supplémentaires s'imposent également si un service bancaire de base est offert à des entreprises actives dans le commerce des armes, les fondeurs d'or, etc. Cela peut également constituer un incitant pour que les établissements de crédit utilisent plus souvent le mécanisme du service bancaire de base proposé sur base volontaire.

— La proposition indique qu'un arrêté royal encadrera plus étroitement les opérations en espèces et celles en dollars américains. Il semble également indiqué en l'espèce de préciser explicitement que cet encadrement s'applique aussi à la fourniture volontaire du service bancaire de base conformément à l'article VII.59/4, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code de droit économique.

Concrètement, il est possible de s'inspirer de ce qui a déjà été prévu à cet égard dans le cadre du projet de protocole avec le secteur diamantaire afin de renforcer l'encadrement de clients à haut risque, des opérations en dollars et des opérations en espèces. Celui-ci prévoyait des mesures supplémentaires visant à limiter les risques ayant trait (i) à l'utilisation du service (par exemple, quels types de paiements sont possibles en dollars, pour quels pays, quelles limitations, etc.), (ii) au profil des clients de l'entreprise (en ce compris les activités) et (iii) à la vigilance à l'égard de la clientèle (*due diligence*, transparence, etc.).

De werking van dit geheel dient – omwille van de rechtszekerheid – nader verduidelijkt te worden. Daarnaast dienen ook een aantal opportuiniteitsvragen verder te worden onderzocht:

— Het voorstel geeft in artikel VII. 59/4, § 5, eerste lid WER, niet expliciet aan dat de bijkomende omkaderingsmaatregelen van toepassing op de aan de antiwitwaswet onderworpen ondernemingen tevens van toepassing zijn bij de vrijwillige verstrekking van de basisbankdienst conform artikel VII. 59/4, § 1, eerste lid WER. Het lijkt aangewezen dit explicieter te vermelden. Dit laatste kan immers een *incentive* vormen voor kredietinstellingen om vaker gebruik te maken van het mechanisme van de vrijwillige basisbankdienst.

— Het lijkt ook raadzaam deze (desgevallend sectorale) omkaderingsmaatregelen niet enkel van toepassing te verklaren voor de aan de antiwitwaswet onderworpen onderneming, doch ook – via koninklijk besluit – in een basis-set in bijkomende omkaderingsmaatregelen te voorzien die van toepassing zou zijn op de andere ondernemingen die door de betrokken kredietinstelling in haar klantenacceptatie-beleid aangemerkt worden als hoogrisicoklanten. Immers, dergelijk bijkomende maatregelen dringen zich volgens de NBB tevens op wanneer een basisbankdienst wordt aangeboden aan ondernemingen actief in de wapenhandel, goudsmelters, enzovoort. Ook dit kan een *incentive* vormen voor kredietinstellingen om vaker gebruik te maken van het mechanisme van de vrijwillige basisbankdienst.

— Het voorstel geeft aan dat ook de contantverrichtingen en de verrichtingen in Amerikaanse dollar nader omkaderd zullen worden in een koninklijk besluit. Ook hier lijkt het aangewezen expliciet aan te geven dat deze omkadering ook van toepassing is bij de vrijwillige verstrekking van de basisbankdienst conform artikel VII.59/4, § 1, eerste lid WER.

Concreet kan men zich – voor de nadere omkadering van hoogrisicoklanten, dollarverrichtingen en verrichtingen in contanten – laten inspireren door wat hierover al in het kader van het ontwerpprotocol met de diamantsector werd neergelegd. Dit laatste voorzag in bijkomende risicobeperkende maatregelen die betrekking hadden op (i) het gebruik van de dienst (bijvoorbeeld welk soort betalingen zijn mogelijk in dollar, voor welke landen, welke beperkingen, enzovoort), (ii) het cliëntenprofiel van de onderneming (inclus de activiteiten) en (iii) het cliëntenonderzoek (*due diligence*, transparantie, enzovoort).

En outre, le service en dollars doit également s'inscrire dans le cadre de la "convention de correspondant bancaire" existante de l'établissement de crédit sollicité.

3. En ce qui concerne spécifiquement le service bancaire de base relatif aux opérations en dollars, son entrée en vigueur/utilisation doit être subordonnée à l'entrée en vigueur simultanée d'un arrêté royal qui encadre davantage ces opérations.

Bien que les opérations en dollars ne soient intrinsèquement pas plus risquées que celles en euros, elles requièrent toutefois de passer par un correspondant bancaire aux États-Unis. La confiance et la réputation constituent la base des relations de correspondants bancaires avec des établissements de crédit américains. Les modifications de la politique d'acceptation des clients – telles que l'obligation d'offrir un service bancaire de base à toutes les entreprises (à haut risque) – devront être signalées par les établissements de crédit belges à leur correspondant bancaire aux États-Unis dans le cadre de la convention de correspondant bancaire. Une obligation légale de fournir des services à des clients à haut risque peut, en cas d'insuffisance de l'encadrement et des mesures visant à atténuer les risques, ou si certains incidents se produisent, mettre à mal les relations de correspondant bancaire avec les États-Unis, voire conduire à la rupture de la relation individuelle de correspondant bancaire, l'établissement de crédit en question n'aurait alors plus accès aux transactions en dollars, ce qui est également susceptible d'avoir de profondes répercussions sur la stabilité financière d'un établissement.

4. Autres observations

Article VII.59/8, § 2, dernière phrase, du Code de droit économique: il faut cesser de mentionner les informations visées dans le rapport annuel de la BNB. La BNB n'est pas chargée de quelque mission légale que ce soit concernant le contrôle de la législation en matière de service bancaire de base. Si l'on estime qu'une telle obligation de rapportage est souhaitable, celle-ci relèverait plutôt de l'administration de surveillance compétente.

La deuxième proposition de loi (DOC 55 1260/001)

Cette proposition de loi ne prévoit pas de mettre en place un service bancaire de base pour les entreprises, mais uniquement une obligation de motiver un refus d'ouverture d'un compte bancaire. Faute d'une telle motivation, la "sanction" consistera à obliger d'attribuer un compte bancaire à l'entreprise concernée. La proposition de loi vise, par le biais d'un système de refus individuel,

Voorts dient de gevraagde dienstverlening in dollar tevens te kaderen binnen de bestaande "*correspondent banking* overeenkomst" van de aangezochte kredietinstelling.

3. Specifiek wat de basisbankdienst inzake dollarverrichtingen betreft, dient de inwerkingtreding/het gebruik hiervan onderworpen te zijn aan de simultane inwerkingtreding van een koninklijk besluit dat deze verrichtingen verder omkadert.

Niettegenstaande dollarverrichtingen intrinsiek niet riskanter zijn dan verrichtingen in euro, vergen zij evenwel een passage via een *correspondent bank* in de VS. Vertrouwen en reputatie liggen aan de basis van *correspondent banking* relaties met VS kredietinstellingen. Wijzigingen in het klantenacceptatiebeleid – zoals de wettelijke verplichting om aan alle (hoogrisico-) ondernemingen een basisbankdienst aan te bieden – zullen in het kader van de *correspondent banking* overeenkomst, door de Belgische kredietinstellingen gemeld moeten worden aan hun *correspondent bank* in de VS. Een wettelijke verplichting voor het bedienen van hoogrisicoklanten kan, bij onvoldoende omkadering en risicobeperkende maatregelen, of het zich voordoen van bepaalde incidenten, de *correspondent banking* relaties met de VS onder druk zetten, dan wel leiden tot de beëindiging van de individuele *correspondent banking* relatie waardoor de kredietinstelling in kwestie haar toegang tot dollartransacties verliest. Dit laatste kan tevens bijzonder verregaande gevolgen hebben voor de financiële stabiliteit van een instelling.

4. Overige bemerkingen

Artikel VII.59/8, § 2, laatste zin, WER: het opnemen van de geviseerde informatie in het jaarverslag van de NBB dient te worden geschrappt. De NBB is niet belast met enige wettelijke opdracht om toezicht te houden op de naleving van de wetgeving inzake de basisbankdienst. Indien men een dergelijke verslagplicht wenselijk acht, hoort deze eerder thuis bij het daarvoor bevoegde toezichthoudende bestuur.

Het tweede wetsvoorstel (DOC 55 1260/001)

Dit wetsvoorstel voorziet niet in de invoering van een basisbankdienst voor ondernemingen, doch slechts in een motiveringsplicht voor kredietinstellingen bij een weigering tot toekenning van een bankrekening. Bij gebreke aan een dergelijke motivatie bestaat de "sanctie" in de verplichting om aan de betrokken onderneming alsnog een bankrekening toe te kennen. Het wetsvoorstel

à faire face à une atténuation des risques (*de-risking*) au niveau global de certains groupes d'entreprises.

La proposition de loi prévoit encore *in fine* que la Banque nationale fera annuellement rapport sur le nombre de demandes acceptées ou refusées, ainsi que sur les motivations de ces décisions.

La BNB doute que cette proposition de loi permette d'atteindre le but poursuivi (à savoir éviter une atténuation des risques au niveau mondial (*de-risking*) et l'accès à un service bancaire minimal pour les entreprises), et suppose que les établissements de crédit ne manqueront pas de motiver suffisamment le refus, ce qui aura pour effet que la "sanction" elle non plus n'entrera jamais en vigueur. En outre, cette obligation de motivation est également contraire à l'interdiction de divulgation en matière de notifications de la CTIF (à savoir l'interdiction de "*tipping-off*") telle que prévue à l'article 55 de la loi antiblanchiment et la "sanction" (obligation d'ouverture d'un compte) est, elle, contraire à l'article 33 de cette même loi qui interdit aux établissements de crédit de nouer une relation d'affaires s'ils ne peuvent satisfaire à leurs obligations d'identification et de vérification de l'identité d'un client.

Comme indiqué à propos de la première proposition de loi, la BNB n'est pas non plus habilitée à contrôler le respect de cette législation. Cette mission de contrôle semble plutôt être du ressort de l'administration de tutelle compétente.

B. Exposé introductif de MM. Karel Baert, CEO, et Dirk Wouters, vice-président, Febelfin

M. Karel Baert (Febelfin) souligne qu'en Belgique, les entreprises peuvent accéder très facilement aux services bancaires. La Belgique présente un taux de bancarisation (accès aux comptes) élevé: chez les particuliers, ce pourcentage est passé de 96 % à 99 % entre 2011 et 2017. Le nombre de comptes détenus par les quelque 1 million d'entreprises en Belgique avoisine 1,2 million et ce chiffre reste stable depuis 2013.

Les entreprises ne rencontrent que peu de difficultés pour accéder aux services bancaires, ces difficultés étant principalement rencontrées par une minorité d'entreprises dont la gestion (et les pratiques habituelles) ne sont pas compatibles avec la législation contre le blanchiment, ni avec des activités dans des secteurs à haut profil de risque.

Les deux propositions de loi à l'examen renvoient aux difficultés spécifiques d'accès aux services bancaires

beoogt, via een systeem van individuele weigering, globale *de-risking* van bepaalde ondernemingsgroepen het hoofd te bieden.

In fine bepaalt het wetsvoorstel nog dat de NBB jaarlijks verslag uitbrengt van het aantal goedgekeurde en afgekeurde aanvragen, en de bijbehorende motiveringen.

De NBB betwijfelt of dit wetsvoorstel toelaat om het nagestreefde doel (dat is het vermijden van globale *de-risking* en het bieden van een minimale bankdienst aan ondernemingen) te bereiken, en veronderstelt dat de kredietinstellingen in beginsel niet zullen nalaten om de weigering afdoende te motiveren, waardoor de "sanctie" ook nooit in werking zal treden. Voorts staat deze verplichting tot motivering ook op gespannen voet met het mededelingsverbod inzake CFI-meldingen (dat is het zogenaamde "*tipping-off*" verbod) als bepaald in artikel 55 van de antiwitwaswet, en staat de "sanctie" (die de opening van de bankrekening verplicht) op haar beurt haaks op artikel 33 van diezelfde wet die de kredietinstellingen verbiedt om een zakelijke relatie aan te gaan indien zij hun verplichtingen tot klantenidentificatie en identiteitsverificatie niet kunnen naleven.

Zoals al aangegeven bij het eerste wetsvoorstel, is de NBB ook niet bevoegd om op de naleving van dergelijke wetgeving toe te zien. Dit lijkt eerder de taak van het bevoegde toezichthoudende bestuur.

B. Inleidende uiteenzetting van de heren Karel Baert, CEO, en Dirk Wouters, ondervoorzitter, Febelfin

De heer Karel Baert (Febelfin) benadrukt dat de bankdiensten voor ondernemingen in België heel toegankelijk zijn. België heeft een hoge bancarisatiegraad (toegang tot rekeningen): voor particulieren is dit percentage sinds 2011 gestegen van 96 % tot 99 % van de bevolking in 2017. Het aantal rekeningen aangehouden door de ongeveer 1 miljoen ondernemingen in België schommelt rond de 1,2 miljoen; dit cijfer blijft stabiel sinds 2013.

Ondernemingen ondervinden slechts beperkte problemen bij de toegang tot bankdiensten; deze concentreren zich hoofdzakelijk bij een minderheid van ondernemingen waarvan de bedrijfsvoering (en de courante gebruiken) niet te verenigen zijn met de antiwitwaswetgeving, en met activiteiten in sectoren met een hoog risicoprofiel.

De twee wetsvoorstellen verwijzen naar specifieke moeilijkheden van toegang tot bankdiensten in een

rencontrées dans un nombre limité de secteurs. Si Febelfin comprend ces difficultés, certains rapports nationaux et internationaux indiquent cependant clairement que les secteurs concernés présentent un risque très élevé en matière d'opérations de blanchiment.

Il ressort par exemple d'un rapport (intitulé "Mesures de lutte contre le blanchiment de capitaux et le financement du terrorisme") établi en 2015 par le Groupe d'action financière (GAFI) que le secteur diamantaire présente un risque significatif en matière d'opérations de blanchiment, compte tenu du statut d'Anvers, plaque tournante du commerce de diamants, de la valeur et de la transportabilité des diamants, ainsi que des volumes échangés.

Le rapport annuel 2019 de la CTIF indique aussi qu'en 2019, plusieurs dossiers d'envergure concernant le commerce de diamants ont été transmis en raison d'indices sérieux de blanchiment en lien avec des faits de fraude fiscale grave. Dans ces dossiers, des experts reconnus émettent souvent des réserves sur la valeur annoncée des diamants. La surévaluation ou la sous-évaluation de la valeur de ces diamants par rapport à la valeur du marché permet de falsifier les bénéfices ou le chiffre d'affaires et, partant, facilite la fraude fiscale grave.

Dans un rapport de 2017 sur les risques en matière d'intégrité dans le milieu du football, la Banque des Pays-Bas (autorité de contrôle financier) avait également dressé le constat suivant: "De grosses sommes d'argent circulent dans le milieu du football. Outre ces flux financiers, d'autres facteurs contribuent à rendre le secteur particulièrement vulnérable au blanchiment d'argent et à d'autres risques pour l'intégrité: l'existence d'une culture fermée, les incitants pervers, les conflits d'intérêts potentiels ou encore le recours à des formes spécifiques de sociétés dans le but de dissimuler les flux d'argent."

Enfin, l'orateur renvoie à un rapport du GAFI de juin 2019 sur les activités des courtiers en cryptomonnaies dans lequel le GAFI appelle à la vigilance face aux cryptoactifs, notamment en ce qui concerne le blanchiment d'argent et le financement du terrorisme.

M. Dirk Wouters (Febelfin) souligne que l'obligation de fournir un service bancaire de base aux entreprises est incompatible avec la législation antiblanchiment (AML: *antimoney-laundering*). La législation antiblanchiment est contraignante et s'applique sans préjudice de l'éventuelle législation nationale sur le service bancaire de base offert aux entreprises.

beperkt aantal sectoren. Febelfin heeft begrip voor deze moeilijkheden maar tegelijkertijd is het duidelijk dat volgens nationale en internationale rapporten de betrokken sectoren een zeer hoog risico op witwasoperaties vertonen.

Zo blijkt uit een rapport ("*Anti-money-laundering and counter-terrorist financing measures*") van 2015 van de *Financial Action Task Force* (FATF) dat gezien de positie van Antwerpen als het wereldcentrum van de diamanthandel en gezien de waarde en de transporteerbaarheid van diamanten, evenals de verhandelde volumes, de diamantsector een significant risico op witwasoperaties vertoont.

Ook in het jaarverslag 2019 van de CFI blijkt dat in 2019 enkele dossiers van aanzienlijke omvang inzake diamant werden doorgemeld wegens ernstige aanwijzingen van witwassen in verband met ernstige fiscale fraude. In deze dossiers maken erkende deskundigen vaak melding van voorbehoud met betrekking tot de aangekondigde waarde van diamanten. Een over- of onderwaardering van diamant ten opzichte van de marktwaarde maakt het mogelijk om winst- en omzet cijfers te vervalsen en vergemakkelijkt bijgevolg het plegen van ernstige fiscale fraude.

Ook de Nederlandsche Bank (financiële toezichhouder) merkt op in een rapport van 2017 rond de integriteitsrisico's rond de voetbalsport: "In de voetbalsport gaan grote sommen geld om. In combinatie met andere factoren zoals de gesloten cultuur, perverse prikkels, mogelijke belangenverstrengeling in het mogelijk gebruik van vennootschapsrechtelijke structuren om geldstromen te versluieren, maakt dit de sector kwetsbaar voor witwassen een andere integriteitsrisico's".

Ten slotte verwijst de spreker naar een rapport van juni 2019 van het FATF over de activiteiten van zogenaamde *cryptocurrency-brokers*, waar wordt gepleit voor waakzaamheid rond crypto-activa onder meer wat witwassen en financiering van terrorisme betreft.

De heer Dirk Wouters (Febelfin) benadrukt dat een verplichte basisbankdienstverlening voor ondernemingen niet verenigbaar is met de antiwitwaswetgeving (AML: "*antimoney-laundering*"). De antiwitwaswetgeving is van dwingende aard en geldt onverminderd een eventuele nationale basisbankdienstwetgeving voor ondernemingen.

La législation antiblanchiment exige des banques qu'elles connaissent leurs clients, comprennent la nature et le but de la relation qui les unit (connaissance du client ou *know your customer* (KYC)) et contrôlent les transactions (connaissance des transactions ou *know your transactions* (KYT)) afin de jouer au mieux leur rôle social dans la lutte contre le blanchiment et le financement du terrorisme.

La législation antiblanchiment interdit explicitement toute relation et prévoit l'obligation de mettre fin à toute relation, ainsi que l'obligation pour la banque de se manifester auprès de la CTIF lorsqu'elle n'est pas en mesure de respecter les obligations précitées (par exemple en raison d'une capacité insuffisante à évaluer les risques AML). Exiger des banques qu'elles fournissent néanmoins certains services dans de telles situations est incompatible avec la législation antiblanchiment.

Les opérations de paiement en faveur des entreprises ne constituent plus un service de base pour les entreprises mais se sont transformés, pour plusieurs secteurs, en une activité hautement spécialisée requérant une expertise particulière.

En pratique, cela signifie que les banques mènent une politique de lutte contre les opérations de blanchiment de capitaux en exploitant l'expertise spécifique qu'elles ont acquise: les banques ne sont pas suffisamment équipées pour fournir des services spécialisés à toutes les entreprises et à tous les secteurs, quel que soit leur profil de risque. Toutes les banques ne fournissent pas des services aux entreprises et toutes les banques n'effectuent pas des transactions en devises étrangères ou ne fournissent pas des services internationaux. De même, les banques fournissant des services aux entreprises possèdent rarement l'expertise nécessaire pour fournir des services aux secteurs spécialisés présentant des risques AML élevés.

Une législation nationale qui accroît les risques AML est en outre incompatible avec le plan d'action 2020 de l'Union européenne contre le blanchiment et le financement du terrorisme ("*Closing the door on dirty money: a new single EU Anti-Money Laundering System*"). Avec ce plan d'action AML, la Commission européenne souhaite éviter de nouveaux attentats terroristes, ainsi que la répétition de scandales liés au blanchiment des capitaux et à la fraude. L'intervenant renvoie, à cet égard, à différentes affaires qui ont fait grand bruit, qu'il s'agisse des *Panama Papers*, du Lavomatic Troïka, de la Danske Bank, et des attentats terroristes de Paris et de Zaventem/Bruxelles.

L'instauration d'un service bancaire de base restreint le rôle des banques dans la lutte contre le blanchiment et

De antiwitwaswet verplicht banken om hun klanten te kennen, de aard en het doel van de relatie goed te begrijpen (KYC: *know your customer*) en de transacties te screenen (KYT: *know your transactions*) teneinde hun maatschappelijke rol in de strijd tegen het witwassen en de financiering van terrorisme maximaal op te nemen.

De antiwitwaswet bevat een duidelijk verbod om een relatie aan te gaan of een verplichting om de relatie stop te zetten en te melden aan de CFI als de bank de bovenstaande verplichtingen niet kan naleven (bijvoorbeeld wegens het onvoldoende kunnen inschatten van de AML-risico's). Banken bij wet verplichten om een dergelijke situaties toch diensten te verrichten is niet te verenigen met de antiwitwaswetgeving.

De betalingsoperaties voor ondernemingen vormen niet langer een basisdienst voor ondernemingen maar zijn voor een aantal sectoren geëvolueerd tot een hoog gespecialiseerde activiteit die een bijzondere expertise vereist.

In de praktijk betekent dit dat de banken een beleid voeren tegen witwasoperaties op basis van de specifieke expertise die ze hebben verworven: de banken zijn onvoldoende uitgerust om gespecialiseerde diensten te leveren voor alle ondernemingen en voor alle sectoren, welk ook hun risicoprofiel is. Niet alle banken leveren diensten aan ondernemingen en niet alle banken doen verrichtingen in vreemde deviezen of leveren internationale diensten. Evenzo hebben banken die diensten leveren aan ondernemingen slechts zelden de noodzakelijke expertise om diensten aan te bieden aan gespecialiseerde sectoren met hoge AML-risico's.

Een nationale wetgeving die de AML-risico's verhoogt is bovendien niet verzoenbaar met het actieplan 2020 van de Europese Unie tegen het witwassen en de financiering van terrorisme ("*Closing the door on dirty money: a new single EU Anti-Money Laundering System*"). Door middel van dit AML-actieplan wenst de Europese Commissie nieuwe terroristische aanslagen te vermijden evenals de herhaling van schandalen verbonden met witwassen van kapitalen en fraude. De spreker verwijst in dit verband naar de ophefmakende zaken rond *Panama Papers*, *Troïka Laundromat*, Danske Bank en de terroristische aanslagen in Parijs en in Zaventem/Brussel.

De rol van de banken in de strijd tegen witwassen en financiering van terrorisme wordt beknot door de

le financement du terrorisme. Le respect de ces règles par les banques a des conséquences évidentes pour la société en ce qui concerne la lutte contre le blanchiment d'argent, contre le financement du terrorisme et contre la fraude financière. En effet, les banques signalent à la cellule de lutte contre le blanchiment les transactions ou les faits douteux qu'elles soupçonnent d'être liés au blanchiment d'argent ou au financement du terrorisme. Les banques sont l'un des principaux acteurs de la lutte contre le blanchiment: selon le rapport annuel 2019 de la CTIF, les établissements de crédit s'adjugent 73 % des dossiers de blanchiment signalés aux autorités judiciaires, soit 845 millions d'euros (sur un montant total de 1,15 milliard d'euros).

Si les banques ne respectent pas les règles AML européennes, elles risquent d'être accusées de ne pas respecter la réglementation ou même de coopérer au blanchiment d'argent. Ce faisant, elles s'exposent à de lourdes sanctions, comme la Deutsche Bank (environ 500 millions d'euros d'amende en 2017) et ING (750 millions d'euros en 2018), entre autres, en ont déjà fait l'expérience. Il existe par ailleurs un risque potentiel d'atteinte grave à la réputation des banques concernées, avec un impact immédiat, entre autres, sur les clients (qui souhaitent rester à l'écart des risques de blanchiment de capitaux) et sur l'accès à d'autres banques (pour le financement, l'exécution de paiements dans d'autres pays, etc.).

En outre, pour les entreprises, un service bancaire de base peut compromettre la prestation de services à la clientèle habituelle. Les banques travaillent en effet avec des correspondants pour leurs opérations de paiement internationales. Pour pouvoir offrir des services de paiement en devises étrangères (par exemple, en USD), les banques doivent soit compter une banque américaine dans leur groupe, soit faire appel à un correspondant. Ces correspondants imposent leurs exigences en termes de conformité, de lutte contre le blanchiment d'argent, etc. Il n'est pas exclu qu'une banque correspondante américaine ne souhaite plus maintenir sa coopération avec une banque belge en raison des risques liés aux opérations de paiement obligatoires concernant les secteurs à haut risque. Au pire, une banque ne trouvera pas de nouveau correspondant acceptant des paiements provenant de secteurs à haut risque et ne sera plus en mesure de proposer des transactions en USD, y compris à des clients existants d'autres secteurs.

Un service bancaire de base pour les entreprises peut de plus susciter de nouvelles critiques à l'égard de la politique belge AML et faire de la Belgique un pôle d'attraction pour la criminalité financière. En effet, un service bancaire de base s'étendant aux entreprises ayant des activités à risque n'existe guère dans d'autres

invoering van een basisbankdienst. De correcte naleving van deze regels door banken heeft duidelijke gevolgen voor de maatschappij in de strijd tegen witwassen, financiering van terrorisme en financiële fraude. Banken melden namelijk verdachte transacties of feiten waarvan ze vermoeden dat ze verband houden met witwassen/financiering van terrorisme aan de antiwitwascel. Banken zijn een van de belangrijkste actoren in de preventieve strijd tegen witwassen: volgens het CFI-jaarverslag van 2019 zijn kredietinstellingen goed voor 73 % van de doorgemelde witwasdossiers aab de gerechtelijke overheden, goed voor een bedrag van 845 miljoen euro (op een totaalbedrag van 1,15 miljard euro).

Indien de banken de Europese AML-regels niet respecteren riskeren zij te worden beschuldigd de reglementering niet na te leven of zelfs mee te werken aan het witwassen van tegoeden. Zodoende stellen zij zich bloot aan verregaande sancties, zoals al werd ondervonden door onder meer Deutsche Bank (ongeveer 500 miljoen euro boete in 2017) en ING (750 miljoen euro in 2018). Daarnaast is er een potentieel risico voor verregaande reputatieschade in hoofde van de betrokken banken, met onder meer een onmiddellijke impact op het cliënteel (dat zich ver wenst te houden van de risico's van witwassen), en op de toegang tot andere banken (voor financiering, voor uitvoering van betalingen in andere landen enzovoort).

Bovendien kan een basisbankdienst voor ondernemingen de dienstverlening aan het gebruikelijke cliënteel in gevaar brengen. Immers voor hun internationaal betalingsverkeer werken banken met correspondenten. Om betalingsverkeer in vreemde munt (bijvoorbeeld USD) aan te bieden moeten banken hetzij zelf een VS-bank in de groep hebben hetzij beroep doen op een correspondent. Deze correspondenten leggen hun eisen op, op het vlak van *compliance*, anti-witwas, enzovoort. Het is niet uitgesloten dat een VS-correspondent bank haar samenwerking met een Belgische bank niet langer wenst aan te houden wegens de risico's verbonden aan het verplichte betalingsverkeer met betrekking tot de hoogrisicosectoren. In het slechtste geval vindt een bank geen nieuwe correspondent die betalingen van hoogrisicosectoren aanvaardt en zal zij niet langer USD-transacties kunnen aanbieden, ook niet aan het bestaande cliënteel uit andere sectoren.

Bovendien kan een basisbankdienst voor ondernemingen nieuwe kritieken uitlokken ten opzichte van het Belgische AML-beleid en van België een aantrekkingspool maken voor internationale financiële criminaliteit. Een dergelijke basisbankdienst bestaat immers in geen enkel ander land, zeker in de mate dat de dienst zich zou

pays, surtout dans la mesure où il s'étendrait sans discernement aux secteurs à haut risque. En outre, la politique belge de lutte contre le blanchiment d'argent a déjà fait l'objet d'une évaluation critique par le GAFI en 2015, avec pour conséquence que la Belgique fait l'objet d'un suivi renforcé par cette institution.

L'orateur conclut qu'un service bancaire de base est incompatible avec la législation antiblanchiment et avec la lutte (de l'UE) contre la fraude financière et le financement du terrorisme. Les secteurs concernés par les risques AML élevés devraient dès lors se concentrer sur la sensibilisation au respect des règles, sur des actions concrètes, visibles et efficaces, sur la transparence de la structure, de l'organisation, de la forme des sociétés, de la comptabilité et des transactions, sur l'échange de bonnes pratiques, sur la gouvernance et sur la bonne gestion (nomination d'un *compliance officer*) et enfin sur l'intégrité et l'éthique.

C. Exposé introductif de M. Kris Meskens, secrétaire général de la Cellule de traitement des informations financières (CTIF)

M. Kris Meskens (CTIF) souhaite établir une distinction claire entre, d'une part, la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces (la "loi antiblanchiment") et la CTIF, d'autre part: la CTIF est une autorité administrative indépendante qui analyse les signalements et, en cas d'indice sérieux de terrorisme ou de blanchiment, transmet les données au parquet. La loi comporte en outre une partie relative à la vigilance dans le cadre de la législation préventive antiblanchiment. L'orateur souligne que la CTIF ne remplit pas le rôle d'autorité de contrôle: celui-ci est pris en charge par les autorités compétentes, à savoir la BNB et la FSMA.

La principale observation de la CTIF est qu'il ne faut pas mettre en péril la législation. Cette législation est d'ordre public et l'orateur est d'accord avec les représentants de Febelfin sur ce point: la Belgique a toujours été un bon élève en matière de législation préventive contre le blanchiment d'argent.

L'Union européenne souhaite actuellement aller plus loin dans cette législation préventive du blanchiment en intégrant davantage de contrôle, d'une part, et en prévoyant davantage de coordination et de coopération entre les cellules de renseignement financier, comme la CTIF belge, d'autre part.

M. Meskens évoque ensuite le "devoir de vigilance" dans la législation belge en matière de lutte contre le blanchiment d'argent. Ce devoir va au-delà de la simple

uitebreiden tot hoogrisicosectoren zonder onderscheid. Bovendien heeft het Belgische beleid inzake witwassen al het voorwerp uitgemaakt van een kritische evaluatie vanwege het voormelde FATF in 2015 met als gevolg dat België sindsdien het voorwerp uitmaakt van een versterkt toezicht door deze instelling.

Spreker besluit dat een basisbankdienst niet te verenigen is met de antiwitwaswetgeving en met de (EU)-strijd tegen financiële fraude en financiering van terrorisme. De betrokken sectoren die hoge AML-risico's vertonen moeten daarom inzetten op sensibilisering inzake compliance; concrete zichtbare en doeltreffende acties; transparantie over structuur, organisatie, vennootschapsvorm, boekhouding, transacties; uitwisseling van goede praktijken; *governance* en goed bestuur (aanstelling *compliance officer*); en ten slotte integriteit en ethiek.

C. Inleidende uiteenzetting van de heer Kris Meskens, secretaris-generaal, Cel voor Financiële Informatieverwerking (CFI)

De heer Kris Meskens (CFI) wenst een duidelijk onderscheid te maken tussen enerzijds de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten ("de antiwitwaswet") en anderzijds de CFI: de CFI is een onafhankelijke administratieve overheid die de meldingen analyseert en bij ernstige aanwijzingen van terrorisme of witwassen gegevens doorspeelt aan het parket. Daarnaast bevat de wet ook een gedeelte over waakzaamheid in het kader van de preventieve antiwitwaswetgeving. De spreker benadrukt dat de CFI niet de rol van toezichthouder vervult: deze rol wordt uitgevoerd door de bevoegde autoriteiten, met name de NBB en de FSMA.

De belangrijkste opmerking van de CFI bestaat hierin dat de wetgeving niet in gevaar mag worden gebracht: deze wetgeving is immers van openbare orde en spreker sluit zich op dit punt aan bij de vertegenwoordigers van Febelfin: België is altijd een goede leerling geweest op het vlak van preventieve witwaswetgeving.

De Europese Unie wenst momenteel een stap verder te gaan in deze preventieve witwaswetgeving door enerzijds meer toezicht in te stellen en anderzijds in meer coördinatie en samenwerking te voorzien tussen de financiële inlichtingseenheden, zoals de Belgische CFI.

De heer Meskens wijst verder op de zogenaamde waakzaamheidsverplichting in de Belgische antiwitwaswetgeving: dit gaat verder dan de loutere identificatie

identification ou vérification de l'identité: il implique également une évaluation des caractéristiques du client et de la nature de la relation, et comprend en outre un ensemble de règles qui sont imposées aux déclarants.

L'orateur souhaite ensuite appuyer certaines observations formulées par la BNB et Febelfin: la législation proposée n'est pas claire. Si un déclarant ne peut satisfaire à l'un des trois points mentionnés, il ne peut pas nouer une relation ou doit y mettre fin et, le cas échéant, le signaler à la CTIF.

L'orateur souligne en outre que l'évaluation des risques elle-même doit être effectuée sur une base individuelle. Les analyses de risques établies au niveau national ou sectoriel peuvent être prises en compte, mais en fin de compte, chaque dossier doit être évalué de manière individuelle.

En ce qui concerne le texte complet des deux propositions de loi, l'orateur rappelle qu'il faut avant tout veiller à ne pas mettre en péril la législation antiblanchiment.

Il constate par ailleurs que dans l'article 4 de la proposition de loi de Mme Dierick et consorts, il n'est plus question que de vérification et d'identification: qu'en est-il des deux autres points?

Le texte précise en outre que la décision de refus doit être explicitement motivée, sauf en cas de menace pour la sécurité nationale ou l'ordre public. Or, l'article 55 de la loi antiblanchiment stipule clairement que les déclarants ne peuvent pas communiquer à propos de leur signalement ou des informations échangées. *A contrario*, on peut vraisemblablement s'attendre à ce qu'en cas de refus sans justification, les personnes concernées demandent des explications.

Ensuite, dans l'amendement relatif à l'obligation de rapportage, la BNB, le SPF Économie et la CTIF sont placés sur la même ligne, alors que la CTIF est uniquement compétente pour les déclarations: une information ou un rapportage ordinaire ne donne pas à la CTIF le pouvoir d'agir.

Dans la proposition de loi de M. Freilich, il est notamment clairement confirmé que l'analyse des risques doit toujours être effectuée sur une base individuelle: ce point avait déjà été clairement établi dans les recommandations de la commission "*Panama Papers*", ainsi que lors des travaux préparatoires de la loi du 18 septembre 2017.

De manière plus générale, la CTIF n'a pas de vue directe sur l'ampleur du problème, compte tenu du rôle de la cellule, qui reçoit certes des déclarations, mais peut difficilement évaluer l'ampleur du problème. Quoi qu'il en

soit, la vérification de l'identité mais concerne également une évaluation des caractéristiques du client et de la nature de la relation, et comprend en outre un ensemble de règles qui sont imposées aux déclarants.

Verder wenst de spreker een aantal opmerkingen van de NBB en Febelfin te ondersteunen: de voorgestelde wetgeving is onduidelijk: als een melder niet kan voldoen aan één van de drie vermelde punten mag hij geen relatie aangaan of moet hij de relatie stopzetten en desgevallend een melding doen aan de CFI.

Daarnaast benadrukt de spreker dat de risicobeoordeling *in se* individueel moet gebeuren: daarbij kan rekening worden gehouden met nationale of sectorale risicoanalyses, maar finaal moet elk dossier individueel worden beoordeeld.

Wat de complete tekst van de twee wetsvoorstellen betreft herhaalt de spreker dat in de eerste plaats de antiwitwaswetgeving niet in gevaar mag worden gebracht.

Verder stelt hij vast dat in artikel 4 van het wetsvoorstel van mevrouw Dierick c.s. enkel nog sprake is van verificatie en identificatie: wat met de andere twee punten?

Daarnaast wordt bepaald dat de beslissing tot weigering uitdrukkelijk moet worden gemotiveerd tenzij de nationale veiligheid of de openbare orde in het gedrang zouden komen: nochtans wordt in artikel 55 van de wet duidelijk bepaald dat de melders niet mogen communiceren over hun melding of over informatie die wordt uitgewisseld. *A contrario* kan men zich eraan verwachten dat in geval van weigering zonder motivering de betrokkenen waarschijnlijk om uitleg zullen verzoeken.

Vervolgens worden in het amendement met betrekking tot de rapportageverplichting de NBB, de FOD Economie en de CFI op dezelfde lijn geplaatst maar de CFI is enkel bevoegd voor meldingen: gewone informatie of rapportage geeft de CFI niet de bevoegdheid om iets te ondernemen.

In het wetsvoorstel van de heer Freilich wordt ten andere duidelijk bevestigd dat de risicoanalyse steeds individueel moet gebeuren: dit punt werd ook al duidelijk gemaakt in de aanbevelingen van de commissie "*Panama Papers*" en in de voorbereidende werkzaamheden van de wet van 18 september 2017.

Meer algemeen heeft de CFI geen direct zicht op de omvang van het probleem, gezien de rol van de cel, die wel meldingen ontvangt maar moeilijk kan vaststellen wat de grootte van het probleem is. Het blijft wel primordiaal

soit, il reste primordial que tous les secteurs concernés coopèrent activement dans le cadre des opérations de lutte contre le blanchiment d'argent. Cela aura un impact positif sur les analyses de risques à l'échelon national et offrira par ailleurs davantage de possibilités à l'avenir, notamment dans le cadre de l'obligation de vigilance.

D. Exposé introductif de M. Lieven Cloots, conseiller juridique, UNIZO

M. Lieven Cloots (UNIZO) fait observer que la tenue d'un compte courant constitue un besoin de base pour toute entreprise. Le compte courant est d'autant plus indispensable à une époque où les pouvoirs publics tentent (à juste titre) de détourner progressivement les consommateurs et les entreprises de l'argent liquide au profit des paiements électroniques.

De plus, la détention d'un compte bancaire est une obligation légale pour pouvoir démarrer et gérer une entreprise. Comme mentionné dans les deux propositions de loi à l'examen, selon l'article 1^{er} de l'arrêté royal n° 56, toute entreprise souhaitant démarrer une activité indépendante doit ouvrir un compte courant auprès d'un établissement financier. Conformément à l'article III.25, du CDE, ce numéro de compte bancaire doit figurer sur l'ensemble des actes, factures, notifications, lettres, commandes et autres documents émis par l'entreprise. Par ailleurs, les autorités exigent elles-mêmes qu'à des fins de lutte contre le blanchiment d'argent, les montants supérieurs à 3 000 euros ne soient pas réglés en espèces. Si une entreprise ne dispose pas d'un compte courant, on voit difficilement comment elle pourrait satisfaire à cette obligation.

L'ouverture et la tenue d'un compte courant n'est donc pas seulement une nécessité économique, c'est aussi une obligation légale.

UNIZO constate cependant une évolution dans l'attribution des comptes bancaires, mais aussi dans d'autres domaines tels que la détention d'un terminal de paiement, qui se généralise lentement mais sûrement. Dans les propositions de loi à l'examen, il est question de plaintes émanant de diamantaires, de clubs de football ou d'entreprises *blockchain*. Mais UNIZO reçoit également des plaintes de marchands de journaux, qui disent être mis "en attente" par leur fournisseur en raison des activités qu'ils proposent. Le fil conducteur de ces refus est la législation antiblanchiment, qui impose des obligations de plus en plus lourdes aux banques et à d'autres entités dans le cadre de leur politique de lutte contre le blanchiment, et qui les pousse par conséquent à modifier

dat alle betrokken sectoren actief samenwerken inzake antiwitwasoperaties. Dit zal een positieve invloed hebben op nationale risicoanalyses en zal in de toekomst meer mogelijkheden opleveren, onder andere in het kader van de waakzaamheidsverplichting.

D. Inleidende uiteenzetting van de heer Lieven Cloots, juridisch adviseur, UNIZO

De heer Lieven Cloots (UNIZO) merkt op dat het aanhouden van een zichtrekening een basisbehoefte is voor elke onderneming. Zeker in tijden waarin de overheid (terecht) een evolutie op gang brengt die consumenten en ondernemingen wegleidt van cash geld, en toeleidt naar elektronische betalingen, is een zichtrekening onmisbaar.

Bovendien is het aanhouden van een bankrekening een wettelijke verplichting om te kunnen opstarten en een onderneming te kunnen voeren. Zoals aangehaald in beide wetsvoorstellen die voorliggen, moet elke onderneming die een zelfstandige activiteit wenst op te starten volgens artikel 1 van KB nr. 56 een zichtrekening openen bij een financiële instelling. Dit bankrekeningnummer moet verplicht vermeld worden op alle akten, facturen, bekendmakingen, brieven, orders en andere stukken, zo zegt art. III.25 WER. Daarnaast eist de overheid zelf dat, om witwassen tegen te gaan, bedragen van meer dan 3 000 euro niet in cash geld mogen worden vereffend. Indien een onderneming geen zichtrekening heeft, valt moeilijk in te zien hoe ze aan deze verplichting kan voldoen.

Het openen en aanhouden van een zichtrekening is dus niet alleen een economische noodzakelijkheid, het is ook een wettelijke verplichting.

Toch merkt UNIZO een evolutie in het toekennen van bankrekeningen, maar ook op andere domeinen zoals het aanhouden van een betaalterminal, die zich stilaan maar zeker op gang trekt. Meldingen vanuit de diamantsector, de voetbalsector en blockchainbedrijven worden aangehaald in de wetsvoorstellen die voorliggen. Maar ook van dagbladhandelaars krijgt UNIZO meldingen dat zij door hun leverancier "*on hold*" worden geplaatst omwille van de activiteiten die zij aanbieden. Rode draad doorheen deze weigeringen is de antiwitwaswetgeving, die banken en andere entiteiten steeds zwaardere verplichtingen oplegt in het kader van hun antiwitwasbeleid en hen er bijgevolg toe aanzet hun acceptatiebeleid te wijzigen. Niet alleen de verplichtingen verzwaren immers, ook de

leur politique d'acceptation de clients. Non seulement les obligations deviennent plus contraignantes, mais il en va de même pour les sanctions correspondantes que ces entités peuvent encourir si elles ne respectent pas suffisamment leurs obligations en la matière.

L'évolution qui commence à se dessiner n'a donc rien de surprenant, mais elle place une hypothèque sur les entreprises, d'autant plus que les choses évoluent, en ce sens que les rapports que reçoit UNIZO ne concernent plus des dossiers individuels, mais des secteurs ou des services entiers qui sont préventivement exclus de la politique d'acceptation des clients. Par souci de clarté, il convient de rappeler que cette attitude n'est pas totalement illogique en soi, compte tenu des lourdes responsabilités imposées par la loi antiblanchiment. Mais il va sans dire que les conséquences pour les entrepreneurs de bonne foi sont désastreuses.

Il est également difficile de comprendre pourquoi un secteur ou un service dans son ensemble devrait être refusé en vertu de la réglementation antiblanchiment. Comme indiqué dans la proposition de loi DOC 55 1260/001, une bonne politique de lutte contre le blanchiment du législateur et une bonne politique de gestion des risques des établissements financiers doivent être basées sur une évaluation individuelle du dossier, et non sur un refus préventif. Il convient naturellement de faire preuve de vigilance vis-à-vis des entrepreneurs frauduleux et il va de soi que ces entrepreneurs doivent être bloqués le plus possible. Mais encore une fois: cela doit se faire sur la base d'une évaluation individuelle, et non collective. Il convient également de noter que, paradoxalement, le contrôle des flux monétaires est précisément rendu plus difficile lorsqu'une entreprise ne dispose pas d'un compte bancaire sur lequel toutes les transactions peuvent être contrôlées.

UNIZO soutient donc les deux initiatives visant à rendre aux principes de l'évaluation individuelle des dossiers la place qui leur revient. Les deux propositions de loi tentent de le faire en premier lieu sur la base d'une clarification de l'obligation de motivation en cas de refus d'un compte bancaire. La proposition de loi DOC 55 0619/001 va ensuite un peu plus loin en prévoyant, en plus de l'obligation de motivation, un service bancaire de base pour les entreprises ayant essuyé un refus au moins trois fois. Ce concept n'est pas nouveau: en France, un tel service bancaire de base existe depuis plusieurs années, précisément parce que la détention d'un compte bancaire est un principe fondamental pour tout entrepreneur.

UNIZO a néanmoins conscience des principes de la législation antiblanchiment. Les principes de base de cette législation sont essentiels pour lutter contre les

bijhorende sancties die deze entiteiten kunnen oplopen wanneer zij hun verplichtingen onvoldoende nakomen.

De evolutie die zich begint te tonen, is dus niet verwonderlijk, maar legt wel een hypotheek op ondernemingen, zeker omdat de slinger begint door te slaan, in de zin dat de meldingen die UNIZO krijgt niet langer te maken hebben met individuele dossiers, maar betrekking hebben op hele sectoren of diensten die preventief uit het klantenacceptatiebeleid worden geweerd. Voor alle duidelijkheid dient nogmaals vermeld dat deze houding op zich niet volledig onlogisch is gezien de zware verantwoordelijkheden die de antiwitwaswet oplegt. Maar het spreekt voor zich dat de gevolgen voor bonafide ondernemers nefast zijn.

Het valt ook moeilijk in te zien waarom een sector of dienst als geheel zou moeten worden geweerd in het kader van de antiwitwasreglementering. Zoals vermeld in wetsvoorstel DOC 55 1260/001, dient een goed antiwitwasbeleid van de wetgever, en een goed risicobeleid van financiële instellingen, gebaseerd te zijn op een individuele beoordeling van het dossier, niet op een preventieve weigering. Natuurlijk moet men daarbij ook waakzaam zijn voor frauduleuze ondernemers en het spreekt voor zich dat deze ondernemers zo veel als mogelijk gekortwiekt moeten worden. Maar opnieuw: dit dient te gebeuren op basis van een individuele beoordeling, niet collectief. Het verdient ook melding dat paradoxaal genoeg het toezicht op geldstromen net moeilijker wordt gemaakt indien een onderneming niet over een bankrekening beschikt waarop alle transacties kunnen worden gecontroleerd.

UNIZO steunt daarom beide initiatieven om de principes van individuele dossierbeoordeling opnieuw de plaats te geven die ze verdient. Beide wetsvoorstellen proberen dat in eerste instantie te doen op basis van een verduidelijking van de motiveringsplicht bij weigering van een bankrekening. Wetsvoorstel DOC 55 0619/001 gaat vervolgens nog een stapje verder door naast de motiveringsplicht, ook in een basisbankdienst te voorzien voor ondernemingen die tot drie maal toe geconfronteerd worden met een weigering. Dit concept is niet nieuw: in Frankrijk bestaat dergelijke basisbankdienst al verschillende jaren, net omdat het aanhouden van een bankrekening zo'n fundamenteel beginsel is voor elke ondernemer.

UNIZO is evenwel niet blind voor de principes van de antiwitwaswetgeving. De basisprincipes van deze wetgeving zijn cruciaal om frauduleuze ondernemingen

entreprises frauduleuses et ne doivent donc pas être remis en question. Mais comme nous l'avons déjà dit, il est important de trouver un bon équilibre entre ces deux principes.

Obligation de motivation

Les deux propositions de loi visent à faciliter l'obtention d'un compte courant. Et les deux propositions de loi se fondent sur une clarification de l'obligation de motivation. Dans les deux propositions, l'intention est claire: la banque doit mieux formuler le refus, et sur la base d'une évaluation individuelle du dossier. Le refus préventif de secteurs ou de services du fichier clientèle ne serait donc plus possible.

Dans le même temps, les principes de la législation antiblanchiment sont pris en compte. Ainsi la proposition de loi DOC 55 0619/001 stipule-t-elle que le refus d'offrir un service bancaire de base à une entreprise doit être dûment motivé, "à moins que cette communication d'informations ne soit contraire aux objectifs de sécurité nationale et de maintien de l'ordre public, ou à l'article 55 de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces."

Il y a là un point faible, selon UNIZO. Étant donné que l'ensemble de la législation antiblanchiment est d'ordre public, UNIZO ne voit pas clairement à ce stade dans quelle mesure une banque peut être obligée de donner une explication transparente et complète du refus lorsque celui-ci résulte d'une analyse de risque au titre de la loi antiblanchiment. Selon la proposition de loi DOC 55 0619/001, la banque doit en aviser la CTIF. Mais cela implique dès lors également que l'entrepreneur ne peut pas être informé (article 55 de la loi antiblanchiment). De même, dans la proposition de loi DOC 55 1260/001, on ne voit pas très bien comment les principes de motivation du refus se situent par rapport aux principes de la loi antiblanchiment.

L'orateur admet qu'il est difficile de concilier les deux principes, mais cela montre aussi pourquoi la simple existence d'une obligation de motivation en cas de refus semble insuffisante. La proposition de loi DOC 55 1260/001 fait deux autres suggestions utiles:

— L'obligation de transmettre à la BNB le nombre de demandes acceptées et rejetées, ainsi que les motifs. Celle-ci publierait ensuite ces chiffres chaque année. Cela permettrait en tout cas de se faire une bonne idée

contre te gaan, en mogen dan ook niet in het gedrang komen. Maar zoals eerder gezegd: het komt er op aan een degelijk evenwicht te vinden tussen beide principes.

Motiveringsplicht

Beide wetsvoorstellen strekken ertoe het verkrijgen van een zichtrekening te faciliteren. En beide wetsvoorstellen vertrekken daarbij vanuit een verduidelijking van de motiveringsplicht. In beide wetsvoorstellen is de bedoeling duidelijk: de bank moet de weigering beter formuleren, en op basis van een individuele beoordeling van het dossier. Het preventief weigeren van sectoren of diensten uit het klantenbestand zou dus niet langer mogelijk zijn.

Tegelijk wordt oog gehouden voor de principes van de antiwitwaswetgeving. Zo bepaalt wetsvoorstel DOC 55 0619/001 dat de weigering van een basisbankdienst aan een onderneming grondig moet worden gemotiveerd, "behalve wanneer dat in strijd zou zijn met de doelstellingen van nationale veiligheid of openbare orde, of met artikel 55 van de antiwitwaswet van 18 september 2017."

Volgens UNIZO ligt hier alvast een zwak punt. Aangezien de antiwitwaswetgeving in haar geheel van openbare orde is, is het voor UNIZO op dit moment niet duidelijk in welke mate een bank kan gedwongen worden om op een transparante en volledige manier duiding te geven over de weigering, wanneer die weigering het gevolg is van een risicoanalyse in het kader van de antiwitwaswet. Volgens wetsvoorstel DOC 55 0619/001 moet in dat geval melding gedaan worden door de bank aan de CFI. Maar dat houdt dan ook in dat de ondernemer niet op de hoogte mag worden gesteld (artikel 55 van de antiwitwaswet). Ook in wetsvoorstel DOC 55 1260/001 is niet echt duidelijk hoe de principes van motivering van de weigering zich verhouden tot de principes van de antiwitwaswet.

De spreker geeft toe dat het een moeilijke oefening is om beide principes te verzoenen, maar dat toont ook aan waarom het louter voorzien in een motiveringsplicht bij weigering onvoldoende lijkt. Het wetsvoorstel DOC 55 1260/001 doet daarom nog twee zinvolle bijkomende suggesties:

— De verplichting om het aantal toegekende en afgekeurde aanvragen samen met de motivering over te maken aan de NBB. Die zou dan jaarlijks deze aantallen publiceren. Dat zou in elk geval een goed overzicht

d'ensemble des évolutions et des problèmes. Cette proposition a donc été ajoutée à juste titre par voie d'amendement à la proposition de loi DOC 55 0619/001.

— La possibilité pour les organisations représentatives d'agir par le biais d'actions collectives. Il est vrai qu'aller devant les tribunaux pour contester un refus n'a souvent guère de sens pour une entreprise individuelle. Non seulement parce que, comme mentionné ci-dessus, il n'est pas garanti que l'on puisse obtenir une argumentation transparente et complète de la banque dans le cadre de la législation antiblanchiment actuelle, mais aussi parce que cela implique une bataille de procédure longue et coûteuse, ce qui n'est certainement pas une sinécure pour les jeunes débutantes. Une action collective pourrait y remédier dans une certaine mesure, mais cela ne change rien au fait que même dans de tels cas, il y aura une longue bataille juridique, et qu'il faudra apporter la preuve d'un refus systématique d'un groupe cible, qui n'est pas basé sur l'évaluation d'un dossier individuel. Il va sans dire que de telles preuves ne sont pas faciles à fournir.

Service bancaire de base

C'est pourquoi l'UNIZO est convaincue de la nécessité de mesures additionnelles, l'instauration du droit à un service bancaire de base lui semblant nécessaire à cet égard, à condition que ce droit soit limité correctement afin de prévenir tout abus.

Selon l'UNIZO, il s'agit précisément de l'avantage de la proposition de loi DOC 55 0619/001: elle prévoit l'instauration d'un droit à un service bancaire de base, de sorte que les entreprises essuyant un refus ne seront pas contraintes d'engager des procédures longues et coûteuses, et prévoit simultanément de nombreuses garanties pour prévenir tout abus:

— Les principes de base de la législation contre le blanchiment sont conservés, mais mis en œuvre raisonnablement:

- Il a déjà été souligné précédemment, à juste titre, que le principe imposant de fournir une justification transparente et les principes de la législation contre le blanchiment sont souvent difficilement conciliables, l'objectif ne pouvant être d'informer une entreprise frauduleuse de l'existence d'une suspicion de fraude, et encore moins d'indices concrets de fraude. C'est également la raison pour laquelle l'article 55 de la loi contre le blanchiment interdit d'informer les entreprises de l'existence d'indices concrets. La proposition de loi à l'examen étend ce principe: "L'établissement de crédit doit faire preuve de prudence et de rigueur avant de refuser un client en raison de ses obligations dans le cadre de

geven over de evoluties, en pijnpunten kunnen blootleggen. Dit voorstel werd dan ook terecht via amendement toegevoegd aan wetsvoorstel DOC 55 0619/001.

— De mogelijkheid om via collectieve vorderingen door representatieve organisaties op te treden. Het klopt dat het voor een individuele onderneming vaak weinig zin heeft zich tot de rechter te wenden om een weigering aan te vechten. Niet alleen omdat het zoals gezegd niet duidelijk is of een transparante en volledige argumentatie door de bank wel mogelijk is binnen het huidige antiwitwaskader, maar ook omdat dit een lange en kostelijke procedureslag betekent, wat zeker voor startende ondernemingen geen sinecure is. Een groepsvordering zou daar enigszins aan tegemoet kunnen komen, maar dat neemt niet weg dat ook in dat geval een lange juridische strijd aan de orde zal zijn, en dat in dergelijke gevallen bewijs zal moeten worden geleverd van een systematische weigering van een doelgroep, die niet op een individuele dossierbeoordeling is gesteund. Het spreekt voor zich dat dergelijk bewijs niet eenvoudig te leveren is.

Basisbankdienst

Om die reden is UNIZO ervan overtuigd dat bijkomende maatregelen nodig zijn, en het recht op een basisbankdienst lijkt in dat opzicht noodzakelijk, mits dat goed wordt afgelijnd om misbruiken te voorkomen.

Wat UNIZO betreft, ligt net daar het voordeel van het wetsvoorstel DOC 55 0619/001: het voorziet in een recht op een basisbankdienst, waardoor de onderneming die met een weigering geconfronteerd wordt niet genoodzaakt is tot lange en kostelijke procedures. Tegelijk voorziet het wetsvoorstel in heel wat waarborgen om misbruiken tegen te gaan:

— De basisprincipes van de antiwitwaswet blijven behouden, maar op een verstandige manier geïmplementeerd:

- Eerder werd er al op gewezen dat de principes van een transparante motivering en de principes van de antiwitwaswet vaak moeilijk verzoenbaar zijn. Om terechte redenen: het kan niet de bedoeling zijn een frauduleuze onderneming in te lichten over vermoedens, laat staan concrete aanwijzingen van fraude. Dat is ook de reden waarom artikel 55 van de antiwitwaswet verbiedt om concrete aanwijzingen te melden aan de onderneming. Dat principe wordt in dit wetsvoorstel doorgetrokken: "De kredietinstelling dient omzichtig en grondig te werk te gaan vooraleer zij een cliënt weigert omwille van haar verplichtingen in het kader van de antiwitwaswetgeving. Indien de kredietinstelling de basisbankdienst weigert

la législation antiblanchiment. Lorsque l'établissement de crédit refuse le service bancaire de base en raison du risque de blanchiment, il est tenu, en vertu de la loi antiblanchiment, d'en aviser la CTIF."

- Seules les entreprises ayant une unité d'établissement en Belgique auront droit à un service bancaire de base afin de pouvoir garantir le respect des obligations prévues pour les établissements de crédit dans la législation contre le blanchiment.

- Le Roi devra élaborer des mesures de réduction des risques supplémentaires spécifiques ou un code de conduite pour certains secteurs, et pourra faire de même pour certaines opérations (par exemple pour les opérations en dollar US ou certains risques liés à l'argent liquide).

— Il importe de souligner que le service bancaire de base ne donne pas droit au crédit. Ce ne serait ni souhaitable, ni nécessaire: l'objectif de ces propositions de loi est de corriger le déséquilibre existant entre les principes de la législation contre le blanchiment, d'une part, et sa mise en œuvre pratique, d'autre part. Le but ne peut pas être de restreindre la liberté contractuelle des banques au-delà de ce qui est strictement nécessaire.

— L'entreprise reste limitée dans les opérations qu'elle peut effectuer dans le cadre du service bancaire de base. Comme en France, il s'agit d'opérations de base devant permettre aux entrepreneurs d'exercer une activité, sans plus. L'exécution des paiements par carte (uniquement au moyen de cartes de débit, pas de cartes de crédit), de virements ou de domiciliations en sont les exemples les plus évidents.

Grâce à ces garanties additionnelles, le risque d'abus du service bancaire de base sera pratiquement inexistant. En outre, il ne faut pas oublier que toute banque peut résilier le service bancaire de base d'un entrepreneur lorsqu'il apparaît que celui-ci effectue des opérations contraires à la législation contre le blanchiment, ce que la proposition de loi à l'examen prévoit aussi. L'exemple français semble par ailleurs confirmer que l'instauration d'un service bancaire de base ne présente pas de risque significatif d'abus ou de violation de la législation contre le blanchiment.

C'est pour toutes les raisons énoncées plus haut que l'UNIZO soutient la proposition de loi DOC 55 0619, celle-ci entendant remédier à une évolution inquiétante observée sur le terrain tout en offrant des garanties suffisantes à l'égard de des droits de nos institutions financières et des principes de la législation contre le blanchiment. Cela n'enlève toutefois rien au fait que l'UNIZO se pose encore quelques questions à son propos. Par exemple,

omwille van het witwasrisico, moet zij krachtens de antiwitwaswet de CFI inlichten."

- Enkel de ondernemingen met een vestigingseenheid in België hebben recht op een basisbankdienst, om de naleving van de in de antiwitwaswet vervatte plichten van de kredietinstellingen te kunnen garanderen.

- De Koning dient specifieke bijkomende en risicobeperkende maatregelen of een gedragscode uit te werken voor bepaalde sectoren, en kan dat eveneens doen voor bepaalde verrichtingen (zoals verrichtingen in USD of bepaalde risico's verbonden aan cash geld).

— Het is belangrijk te benadrukken dat de basisbankdienst geen recht op krediet geeft. Dat zou niet wenselijk zijn, en ook niet nodig: het doel van deze wetsvoorstellen is het aanbrengen van correcties op de onbalans tussen de principes van de antiwitwaswet en de manier waarop zij in de praktijk wordt uitgevoerd. Het mag niet de bedoeling zijn om de contractuele vrijheid van banken verder te beperken dan wat strikt noodzakelijk is.

— De onderneming blijft beperkt in de verrichtingen die ze kan doen op grond van de basisbankdienst. Net zoals dat in Frankrijk het geval is, gaat het om elementaire verrichtingen die de ondernemer in staat moeten stellen een activiteit uit te oefenen, maar niets méér. Het uitvoeren van kaartbetalingen (enkel debet, geen kredietkaart), overschrijvingen of domiciliëringen zijn de meest voor de hand liggende voorbeelden.

Door deze bijkomende waarborgen, is de kans op misbruik van de basisbankdienst zo goed als onbestaande. Bovendien mag niet vergeten worden dat de bank, ook onder dit wetsvoorstel, nog steeds de mogelijkheid heeft om de basisbankdienst op te zeggen, wanneer zou blijken dat de ondernemer verrichtingen doet die ingaan tegen de antiwitwaswetgeving. Het Franse voorbeeld lijkt overigens te bevestigen dat een basisbankdienst geen significante risico's inhoudt op misbruiken of overtredingen van de antiwitwaswetgeving.

Om al deze redenen is UNIZO dan ook voorstander van het wetsvoorstel DOC 55 0619, omdat het tegemoetkomt aan een zorgwekkende evolutie op het terrein, terwijl het voldoende waarborgen biedt voor de rechten van onze financiële instellingen, én voor de principes van de antiwitwaswetgeving. Dat neemt uiteraard niet weg dat UNIZO ook wat dit wetsvoorstel betreft nog enkel vragen heeft. Zo is het voor UNIZO niet duidelijk waarom er drie

l'UNIZO ne comprend pas pourquoi il faut que l'entreprise ait essuyé trois refus avant de pouvoir s'adresser à la chambre du service bancaire de base, et se demande si cette chambre recevra aussi des informations de la part de la CTIF pour pouvoir se prononcer sur les dossiers. Mais ces questions n'empêchent pas l'UNIZO de reconnaître la nécessité d'instaurer un service bancaire de base en Belgique, à l'instar du service qui existe en France, ce service devant permettre de concilier le besoin impérieux des entrepreneurs de posséder un compte à vue et les garanties nécessaires pour lutter contre les abus et veiller au respect de la législation contre le blanchiment.

E. Exposé introductif de Mme Sophie Heuskin, conseillère lobby, UCM

Madame Sophie Heuskin (UCM) fait observer que la première proposition (DOC 55 0619/001) vise à créer un service bancaire de base pour les entreprises. La deuxième proposition (DOC 55 1260/001) s'inscrit dans une évaluation individuelle du client en renforçant la motivation en cas de refus.

De manière générale, UCM est en faveur d'une meilleure collaboration entre les banques et les entrepreneurs. Il convient globalement de créer un cadre favorable aux relations entre ceux-ci et plus spécifiquement dans le cadre des difficultés rencontrées pour ouvrir un compte en banque.

La question des refus d'ouverture de compte bancaire existe mais semble limitée. En effet, cela pose problème pour certains secteurs et dans le cadre de l'entreprenariat de la seconde chance. Madame Heuskin estime que ce refus d'ouvrir un compte bancaire relève plus de l'exception que de la norme. On peut, dès lors, se poser la question: faut-il appliquer une solution générale? Si cela devait être le cas, nous avons une préférence pour la mise en place d'un service bancaire de base plutôt que l'obligation de motivation.

Dans le contexte actuel de crise économique suite à la crise sanitaire COVID-19, UCM estime que cette question est moins urgente. UCM souhaite davantage que les banques soient prêtes à accompagner les indépendants et PME dans cette crise par le report des échéances des crédits et la conclusion de nouveaux crédits. La priorité est d'améliorer la trésorerie des entreprises afin de répondre aux besoins de liquidités.

En pratique, l'articulation de ces deux propositions et la loi antiblanchiment semble délicate et complexe. Est-ce que les deux pourront s'articuler et répondre à leurs propres objectifs sans interférer sur l'autre?

weigerings nodig zijn vooraleer de onderneming zich tot de basisbankdienst-kamer kan wenden, en is het evenmin duidelijk of deze kamer ook informatie vanuit de CFI krijgt voor de beoordeling van een dossier. Maar dergelijke vragen beletten niet dat UNIZO de noodzaak onderschrijft om naar Frans voorbeeld ook in België in een basisbankdienst te voorzien, die de fundamentele noodzaak voor een ondernemer om te beschikken over een zichtrekening kan verzoenen met de nodige waarborgen om misbruiken tegen te gaan en het respect voor de antiwitwaswetgeving te garanderen.

E. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Sophie Heuskin, lobby adviseur, UCM

Mevrouw Sophie Heuskin (UCM) merkt op dat het eerste wetsvoorstel (DOC 55 0619/001) ertoe strekt een basisbankdienst voor ondernemingen in te stellen. Het tweede wetsvoorstel (DOC 55 1260/001) zet in op de beoordeling van de klant op individuele basis, alsook op de motivering van een eventuele weigering ter zake.

Algemeen is de UCM voorstander van een betere samenwerking tussen de banken en de ondernemers. Er moet worden gezorgd voor een raamwerk dat de betrekkingen tussen beide ten goede komt, inzonderheid met betrekking tot de vastgestelde pijnpunten inzake de opening van een bankrekening.

Hoewel dat probleem reëel is, lijkt het binnen de perken te blijven. Het is een feit dat zulks problemen doet rijzen voor welbepaalde sectoren, alsook voor tweedekansondernemers. Volgens mevrouw Heuskin zijn gevallen waarin wordt geweigerd een bankrekening te openen, veeleer de uitzondering dan de regel. De vraag rijst derhalve of er wel een algemeen geldende oplossing moet komen. Zo ja, dan gaat de voorkeur van de UCM uit naar de invoering van een basisbankdienst, veeleer dan naar een motiveringsplicht.

In de huidige context van economische crisis als gevolg van de door COVID-19 veroorzaakte gezondheidscrisis acht de UCM deze kwestie minder dringend. De UCM zou liever zien dat de banken zich bereid tonen de zelfstandigen en de kmo's te steunen door de betalingstermijnen van hun schulden op te schorten en door hun nieuwe kredieten te verlenen. De prioriteit ligt bij het verbeteren van de kasstroom van de ondernemingen, aangezien ze nood hebben aan liquiditeit.

In de praktijk is de afstemming van deze beide wetsvoorstellen op de antiwitwaswetgeving een delicate en ingewikkelde zaak. De vraag is of de beide wetsvoorstellen wel onderling compatibel zijn en hun eigen doelstellingen

Les difficultés des relations des entreprises avec les banques ne viennent-elles pas du cadre (trop) strict de la loi antiblanchiment?

Pour UCM, il y a d'autres mesures prioritaires à prendre pour soutenir les indépendants et PME:

— le financement des entreprises:

- Selon la dernière enquête financement de l'UCM (fin 2019), la perception des répondants quant à l'évolution au cours des 5 dernières années de l'accès au crédit bancaire est particulièrement négative: 61,66 % estiment que c'est plus difficile ou beaucoup plus difficile tandis que 27,98 % estiment que c'est la même chose.

- Les banques demandent encore trop de garanties et d'apport de fonds propres. L'enquête révèle que les raisons invoquées pour justifier ce refus de crédit pour ce groupe de personnes sont pour 39 % garanties insuffisantes, 20,82 % le secteur d'activité, 18,48 % apport propre insuffisant et 15,54 % aucune explication.

- Des alternatives au financement bancaire classiques existent, pourtant; trop peu de porteurs de projets ne sont pas réorientés vers ces alternatives publiques et privées ou ne les connaissent même pas. L'obligation de renvoi du secteur bancaire est insuffisamment appliquée.

— Simplification administrative: application du principe "*only once*" lors des échanges avec les différentes administrations. Il n'est pas concevable de devoir communiquer plusieurs fois des données (p. ex. numéro de compte) déjà en possession par l'État.

— État "*PME friendly*":

- Création d'un label PME "*fisc friendly*": l'obtention de ce label dispenserait les entrepreneurs de bonne foi de tout contrôle fiscal durant 5 ans. Cette proposition s'inscrit dans une relation de confiance mutuelle avec le fisc.

- Droit à l'erreur pour les entreprises de bonne foi.

— "*Fresh start*": la BCE n'octroie qu'un seul numéro d'entreprise par personne physique tout au long de son existence. Lorsque cette personne tombe en faillite, décide de cesser ses activités professionnelles, ou recommence

interférentiellement, peuvent être évitées. Sont de strobées relations entre les entreprises et les banques non le résultat de la (te) stricte réglementation de la loi anti-blanchiment?

Volgens de UCM moet ter ondersteuning van de zelfstandigen en de kmo's voorrang worden gegeven aan andere maatregelen:

— inzake de financiering van de ondernemingen:

- Uit de recentste enquête inzake financiering die de UCM eind 2019 heeft uitgevoerd, is de perceptie van de respondenten inzake de evolutie van de toegang tot bankkrediet de jongste vijf jaar bijzonder negatief: 61,66 % meent dat zij (veel) moeilijker een bankkrediet kunnen losweken, terwijl 27,98 % aangeeft geen evolutie te hebben gemerkt.

- De banken eisen nog te veel garanties en een te grote inbreng van eigen middelen. In het enquêteverslag worden de redenen opgelijst waarom die personeencategorie geen bankkrediet krijgt: 39 % krijgt geen krediet wegens ontoereikende garanties, 20,82 % op grond van de activiteitssector en 18,48 % wegens ontoereikende inbreng van eigen middelen; in 15,54 % van de gevallen werd de weigerig niet met redenen omkleed.

- Hoewel er alternatieven bestaan voor het conventionele bankkrediet, doen nog te weinig projectleiders een beroep op die publieke of private alternatieven; sommigen weten zelfs niet dat ze bestaan. De banken komen hun doorverwijzingsplicht onvoldoende na.

— Administratieve vereenvoudiging: aangaande de toepassing van het *only once*-principe bij de gegevensuitwisseling met de diverse besturen. Het is ondenkbaar dat gegevens (bijvoorbeeld een rekeningnummer) waarover de overheid al beschikt, meermaals moeten worden meegedeeld.

— Een kmo-vriendelijke overheid:

- De invoering van een *fisc friendly*-kmo-label: een bonafide kmo die dat label verkrijgt, zou vijf jaar lang vrijgesteld zijn van belastingcontrole. Dit voorstel is ingebed in een relatie van wederzijds vertrouwen met de fiscus.

- Bonafide ondernemingen hebben het recht fouten te maken.

— "*Fresh start*": de Kruispuntbank van Ondernemingen kent per natuurlijk persoon slechts één ondernemingsnummer toe, voor de volledige duur van diens activiteit. Wanneer die persoon failliet gaat, beslist zijn

une activité professionnelle, le même numéro d'entreprise, qu'il soit actif ou non actif, lui reste attribué. Or c'est obligatoirement le numéro d'entreprise attribué à une personne physique qui est activé comme numéro d'identification à la TVA. UCM propose de prévoir la possibilité d'octroyer un nouveau numéro d'entreprise.

III. — QUESTIONS ET OBSERVATIONS DES MEMBRES

Mme Leen Dierick (CD&V) fait observer que pour pouvoir entamer une activité indépendante, il faut posséder un compte bancaire. Le groupe CD&V a présenté la proposition de loi à l'examen parce qu'en pratique, les entreprises de certains secteurs (parmi lesquels le football, l'horeca, le secteur diamantaire et le secteur des libraires) ont de plus en plus de mal à ouvrir ou à conserver un compte bancaire dans une banque belge. Il est préoccupant de constater que des secteurs entiers sont ainsi purement et simplement exclus par les banques belges: ces indépendants sont alors informés de but en blanc qu'ils ne pourront pas ouvrir de compte ou, s'ils en possèdent déjà un, que celui-ci sera fermé. Cette situation sape bien évidemment l'entrepreneuriat et par conséquent, la croissance économique dans notre pays. Enfin, le Livre blanc de l'argent noir de la CTIF révèle qu'un compte bancaire accroît la transparence et constitue le moyen d'investigation par excellence dans la lutte contre le blanchiment et le financement d'activités criminelles. Il importe que l'on puisse tracer les flux de capitaux de manière à lutter contre le blanchiment de capitaux. Mme Dierick souligne que les dispositions de la proposition de loi DOC 55 0619/001 s'appliqueront sans préjudice de la loi antiblanchiment.

Un établissement financier doit bien sûr pouvoir évaluer le risque et collecter toutes les informations utiles pour examiner le risque de blanchiment. Mais en pratique, les entreprises constatent qu'aucune analyse de risque individuelle n'est effectuée par l'établissement financier et qu'elles sont refusées sans raison valable au motif de leur appartenance à un secteur particulier. Des indices donnent à penser à Mme Dierickx que dans d'autres États membres de l'Union européenne, les banques sont bel et bien disposées à ouvrir un compte aux clients qui fournissent tous les documents demandés et après une évaluation individuelle des risques. Comment les orateurs expliquent-ils ce constat? Ces banques sont pourtant également soumises à la directive européenne antiblanchiment. Ces banques disposeraient-elles d'instruments que leurs homologues belges n'ont pas?

beroepsactiviteiten stop te zetten dan wel een andere beroepsactiviteit aanvat, blijft hij datzelfde nummer – in actieve dan wel in inactieve status – behouden. Dat aan een natuurlijk persoon toegewezen ondernemingsnummer moet echter verplicht worden geactiveerd als btw-identificatienummer. De UCM stelt voor de toekenning van een nieuw ondernemingsnummer mogelijk te maken.

III. — VRAGEN EN OPMERKINGEN VAN DE LEDEN

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) merkt op dat het hebben van een bankrekening noodzakelijk is om een zelfstandige activiteit te kunnen beginnen. De CD&V-fractie heeft dit wetsvoorstel ingediend omdat ondernemingen uit bepaalde sectoren (waaronder voetbal, horeca, diamant, dagbladhandelaars) in de praktijk alsmeer moeilijkheden ondervinden om een bankrekening te openen of te behouden bij een Belgische bank. Het is verontrustend vast te stellen dat ganse sectoren door Belgische banken gewoon worden uitgesloten. Zelfstandigen krijgen dan de boodschap dat zij geen rekening kunnen openen of, indien ze al een rekening hebben, krijgen plots bericht dat de rekening wordt stopgezet. Dit fruikt natuurlijk het ondernemerschap en bijgevolg de economische groei in ons land. Ten slotte zorgt een bankrekening voor meer transparantie en is ze het onderzoeksmiddel bij uitstek in de strijd tegen witwassen en financiering van criminele activiteiten, zoals blijkt uit het Witboek over Zwart Geld van de CFI. Het is van belang dat geldstromen getraceerd kunnen worden om zo witwassen van geld te bestrijden. Mevrouw Dierick onderstreept dat de bepalingen van het wetsvoorstel DOC 55 0619/001 van toepassing zullen zijn zonder enige afbreuk te doen aan de toepassing van de antiwitwaswet.

Een financiële instelling moet natuurlijk het risico kunnen inschatten en alle nodige informatie verzamelen om dit witwasrisico te onderzoeken. Maar ondernemingen ondervinden in de praktijk dat er geen individuele risicoanalyse door de financiële instelling plaatsvindt en dat zij zonder gegronde redenen, uit hoofde van het behoren tot een bepaalde sector, worden geweigerd. Mevrouw Dierick vangt signalen op dat banken in andere EU-lidstaten wel bereid zijn om een rekening te geven indien de klant alle gevraagde documenten bezorgt en na een individuele risicobeoordeling. Hoe verklaren de sprekers deze vaststelling? Die banken zijn toch evenzeer onderworpen aan de Europese antiwitwasrichtlijn? Beschikken die banken over instrumenten die hun Belgische tegenhangers niet hebben?

La membre renvoie au rapport fait par la commission spéciale “Fraude fiscale internationale/*Panama Papers*” (DOC 54 2749/001), et plus particulièrement à la recommandation n° 14 aux termes de laquelle “[l]e gouvernement et le régulateur [devraient] prendre des mesures appropriées pour encourager les institutions financières à refuser un client sur base d’une analyse de risque individuelle et sur base de raisons évidentes”. “Il se recommande que les secteurs économiques aient accès au système bancaire légal sur le territoire où ils opèrent de manière à ce que la transparence des flux financiers (et donc la correspondance univoque entre les flux de biens et les flux financiers) soit garantie.” (p. 19). Pourquoi une analyse de risque individuelle n’est-elle pas systématiquement effectuée en pratique? Peut-on affirmer que les banques belges réglementent à l’excès et excluent des secteurs en raison de considérations relatives à des économies de coûts? Il n’est tout de même pas admissible que des banques s’efforcent de réduire les risques en excluant des secteurs entiers?

Quels efforts le régulateur a-t-il faits, conformément à la recommandation de la commission spéciale “Fraude fiscale internationale/*Panama Papers*”, pour encourager les institutions financières à refuser un client sur base d’une analyse de risque individuelle et sur base de raisons évidentes?

Dans le Livre blanc mentionné par l’intervenante, la CTIF a souligné l’utilité d’un compte bancaire dans la lutte contre le blanchiment. Comment la Cellule réagit-elle aux propos de Febelfin selon lesquels c’est précisément en raison du risque de blanchiment que les banques refusent l’ouverture d’un compte bancaire à certains secteurs? Un compte bancaire permet de s’assurer que les flux d’argent peuvent être tracés.

La proposition de loi présentée par M. Freilich (DOC 55 1260/001) vise à favoriser l’accès des entreprises à un compte bancaire en imposant aux banques qui le leur refusent l’obligation de motiver le refus. Les orateurs pensent-ils que cette mesure est appropriée pour atteindre cet objectif?

M. Michael Freilich (N-VA) indique que son groupe attache beaucoup d’importance au fait que les entreprises doivent pouvoir disposer d’un compte bancaire. Il tend un miroir à ses collègues: ils ont obligé juridiquement les entreprises à disposer d’un compte bancaire. Il est évident, dès lors, qu’ils doivent également faire le nécessaire pour qu’elles puissent également satisfaire à cette obligation.

Il ne s’agit malheureusement pas d’un problème isolé: des secteurs entiers sont exclus. Le secteur du diamant compte près de 1 700 entreprises dans notre pays. Or,

Het lid verwijst naar het verslag namens de bijzondere commissie “Internationale Fiscale Fraude/*Panama Papers*” (DOC 54 2749/001), en meer in het bijzonder aanbeveling nr. 14, luidens dewelke “De regering en de toezichthouder (...) gepaste maatregelen [moeten] nemen om de financiële instellingen aan te moedigen om slechts klanten op basis van een individuele risicoanalyse en op basis van gegronde redenen te weigeren”. Tevens wordt aanbevolen “dat de economische sectoren in het gebied waar ze opereren toegang hebben tot het legale bancaire systeem opdat de transparantie van de geldstromen (en dus de één-op-één relatie tussen de goederenstroom en financiële stroom) verzekerd wordt” (p. 19). Waarom wordt in de praktijk niet altijd een individuele risicoanalyse gedaan? Kan men stellen dat Belgische banken aan *overcompliance* doen en sectoren gaan uitsluiten uit kostenbesparingsoverwegingen? Het kan toch niet de bedoeling zijn dat banken risico’s trachten te verminderen door volledige sectoren diensten te ontfeggen?

Welke inspanningen heeft de toezichthouder gedaan om in overeenstemming met de genoemde aanbeveling van de bijzondere commissie “*Panama Papers*” financiële instellingen aan te moedigen om klanten op grond van een individuele risicobeoordeling en op basis van gegronde redenen te weigeren?

In haar al vermelde Witboek benadrukte de CFI het nut van een bankrekening in de strijd tegen witwassen. Hoe reageert de CFI op het betoog van Febelfin dat de banken net door het witwasrisico geen bankrekening aan bepaalde sectoren willen verstrekken? Een bankrekening kan er net voor zorgen dat geldstromen getraceerd kunnen worden.

Het wetsvoorstel van de heer Freilich (DOC 55 1260/001) beoogt de toegang tot een bankrekening voor ondernemingen te bevorderen door aan banken die ondernemingen een bankrekening weigeren, een motivatieplicht op te leggen. Denken de sprekers dat die maatregel geschikt is om dat doel te bereiken?

De heer Michael Freilich (N-VA) stelt dat zijn fractie veel belang hecht aan het feit dat ondernemers moeten kunnen beschikken over een bankrekening. Hij houdt zijn collega-politici een spiegel voor: zij hebben ondernemingen juridisch verplicht om een bankrekening te hebben. Dan is het evident dat zij ook het nodige doen opdat ondernemingen aan die verplichting kunnen voldoen.

Het betreft helaas geen geïsoleerd probleem; hele sectoren worden uitgesloten. De diamantsector in ons land telt nagenoeg 1 700 bedrijven; daarvan zouden er

seule une dizaine d'entre elles seraient aujourd'hui titulaires d'un compte bancaire auprès d'une banque belge. Parmi elles, certaines s'abstiennent même d'utiliser ce compte par crainte qu'il ne soit fermé au cas où certaines opérations y apparaîtraient.

Une autre constatation est que de nombreuses personnes qui font une deuxième tentative se voient refuser l'ouverture d'un compte bancaire. C'est d'autant plus problématique dans le contexte de la crise actuelle de coronavirus, qui risque d'être fatale à de nombreuses entreprises du secteur horeca. Ce serait un véritable désastre pour ces entrepreneurs s'ils apprenaient en outre que leur compte bancaire a été fermé.

Le problème est réel et prend même de l'ampleur. On dirait que les banques, après avoir constaté qu'elles pouvaient le faire dans un secteur particulier, privent d'autres secteurs de l'accès aux services bancaires (par exemple à la cryptomonnaie). Il importe de prendre des mesures à cet égard.

La représentante de l'UCM a indiqué qu'il serait préférable d'organiser une concertation avec le secteur bancaire plutôt que de légiférer. M. Freilich est du même avis et regrette dès lors que les efforts menés durant plusieurs années sous la houlette de M. Kris Peeters, qui était alors ministre, en vue de parvenir à un protocole d'accord avec le secteur du diamant n'aient finalement abouti à rien.

Le problème se pose depuis 2012 et, malgré toutes les discussions avec Febelfin, aucune solution n'a été trouvée jusqu'à présent. Aujourd'hui, on en arrive au point où il n'y a pas d'autre solution qu'une initiative législative. D'autres pays, comme la France, disposent déjà d'une législation de ce type. Des secteurs à haut risque existent ailleurs aussi – comme le commerce de diamants aux Pays-Bas ou au Royaume-Uni – mais, dans ces pays, les banques peuvent s'en accommoder.

Le représentant de la CTIF a évoqué une disposition légale spécifique interdisant aux banques de pratiquer la discrimination. M. Meskens peut-il préciser cette référence? Pourrait-il également indiquer si les banques enfreignent cette disposition lorsqu'elles excluent des secteurs entiers du bénéfice de certains services?

M. Hilgers de la BNB a suggéré que l'obligation de motivation que la proposition de loi DOC 55 1260/001 vise à instaurer est difficilement conciliable avec l'interdiction de divulgation ayant trait aux déclarations faites à la CTIF (l'interdiction dite de *tipping-off*), telle que prévue dans l'article 55 de la loi contre le blanchiment. En cas de suspicions de fraude, les banques ne peuvent pas communiquer au client concerné ou à des tiers que

vandaag slechts een tiental een bankrekening hebben bij een Belgische bank. En dan nog zien enkele ervan af om die bankrekening te gebruiken, uit vrees dat ze zou worden afgesloten wanneer daarop bepaalde transacties zouden verschijnen.

Een andere vaststelling is dat veel tweedekansers worden uitgesloten van een bankrekening. Dit is des te problematischer in het licht van de huidige coronacrisis, waarin vele horecaondernemingen overkop dreigen te gaan. Het zou een ware ramp betekenen als die ondernemers dan ook nog eens te horen zouden krijgen dat hun bankrekening wordt afgesloten.

Het probleem is reëel en neemt zelfs in omvang toe; het lijkt erop de banken merken dat ze ermee weggkomen in één sector, om dan ook een andere sector (bijvoorbeeld cryptogeld) toegang tot bankdiensten te ontfemen. Het is belangrijk dat hiertegen actie wordt ondernomen.

De spreekster van UCM opperde dat het beter zou zijn om met de bankensector in overleg te gaan, eerder dan wetgeving uit te vaardigen. De heer Freilich is het daarmee eens, en betreurt dan ook dat de jarenlange inspanningen onder leiding van toenmalig minister Kris Peeters om tot een protocolakkoord te komen met de diamantsector met een sissier aflieden.

Het probleem bestaat al sinds 2012 en alle gesprekken met Febelfin ten spijt is er nog steeds geen oplossing. Vandaag zijn we op het punt gekomen dat er geen alternatief is voor een wetgevend ingrijpen. Andere landen, zoals Frankrijk, beschikken al over dergelijke wetgeving. Hoogrisicosectoren bestaan ook elders – denk maar aan de diamanthandel in Nederland of het Verenigd Koninkrijk; daar kunnen de banken er blijkbaar wel mee overweg.

De spreker van de CFI verwees naar een specifieke wettelijke bepaling op basis waarvan het banken verboden zou zijn te discrimineren. Kan de heer Meskens de juridische verwijzing verduidelijken? Kan hij ook aangeven of banken in strijd met deze bepaling handelen wanneer ze hele sectoren uitsluiten van dienstverlening?

De heer Hilgers van de NBB suggereerde dat de motiveringsplicht die het wetsvoorstel DOC 55 1260/001 beoogt in te voeren, op gespannen voet staat met het mededelingsverbod inzake CFI-meldingen (dat is het zogenaamde "*tipping-off*" verbod), zoals neergelegd in artikel 55 van de antiwitwaswet. Bankens mogen niet aan de betrokken cliënt noch aan derden meedelen dat er, bij vermoedens van fraude, informatie wordt doorgegeven

des informations sont transmises à la CTIF. Dans la loi contre le blanchiment, il est question d'opérations "suspectes" ou "atypiques". Cela suppose évidemment que l'entreprise soit déjà cliente et possède déjà un compte. Dans la proposition de loi à l'examen, il est cependant question d'entreprises sans compte bancaire qui s'adressent à une banque pour en obtenir un. Il ne peut donc pas encore être question d'opérations suspectes ou atypiques.

Toujours selon le représentant de la BNB, la "sanction" en cas de non-respect de l'obligation de motivation proposée est elle aussi contraire à l'article 33 de cette même loi, qui interdit aux établissements de crédit d'entrer en relation d'affaires s'ils ne sont pas en mesure de respecter leurs obligations d'identification des clients et de vérification de leur identité. Pourtant, selon M. Freilich, l'impossibilité d'identifier un client potentiel constituerait une raison légitime de lui refuser l'ouverture d'un compte bancaire, tout comme ce serait le cas si le client concerné avait été récemment condamné pour fraude. Il s'agit de motivations juridiques valables, propres à la personne ou à l'entreprise en question. Si le client potentiel a utilisé de faux documents lors de sa demande, la banque pourra toujours communiquer ces documents à la CTIF – à l'insu dudit client.

M. Freilich ne voit dès lors pas en quoi la proposition de loi à l'examen serait contraire à la loi contre le blanchiment.

Plusieurs banques étrangères sont actives en Belgique par l'intermédiaire d'une succursale possédant une licence bancaire belge. Dans quelle mesure la BNB contrôle-t-elle ces banques? Dans le cadre de ce contrôle, des questions relatives à la problématique de la lutte contre le blanchiment se posent-elles? Les entrepreneurs belges à qui l'ouverture d'un compte bancaire est refusée, comme les diamantaires, possèdent souvent un compte dans des banques étrangères ou dans ces succursales.

En Europe, jamais aucune banque n'a été condamnée pour violation de la législation contre le blanchiment dans le secteur diamantaire. Le membre pense avoir compris de l'exposé des représentants de Febelfin que les banques procèdent effectivement à des évaluations sectorielles. Est-ce exact? Le membre reconnaît qu'une grande vigilance s'impose dans certains secteurs – tous les secteurs comptent des pommes pourries, mais certains en comptent plus que d'autres – mais est-il exact d'affirmer qu'à l'heure actuelle, des banques discriminent des entreprises au motif qu'elles appartiennent à certains secteurs? Les orateurs de Febelfin reconnaissent-ils

aan de CFI. In de antiwitwaswet is er sprake van "verdachte" of "atypische verrichtingen". Dit veronderstelt uiteraard wel dat de onderneming al een klant is en al een rekening heeft. In het wetsvoorstel gaat het echter om ondernemingen die nog geen rekening hebben, maar die aankloppen bij een bank om er één te verkrijgen. Er kan dan ook nog geen sprake zijn van verdachte of atypische verrichtingen.

Nog volgens de vertegenwoordiger van de NBB staat de "sanctie" op de miskenning van de voorgestelde motivatieplicht op haar beurt haaks op artikel 33 van dezelfde wet die de kredietinstellingen verbiedt om een zakelijke relatie aan te gaan indien zij hun verplichtingen tot klantenidentificatie en identiteitsverificatie niet kunnen naleven. Nochtans zou volgens de heer Freilich het niet kunnen identificeren van een prospectieve klant een gegronde reden uitmaken om een bankrekening te weigeren, net zoals dat het geval zou zijn als de betrokkene onlangs een veroordeling wegens fraude heeft opgelopen; dit zijn juridisch correcte motivaties, specifiek toegespitst op de persoon of onderneming in kwestie. Stel dat de prospectieve klant bij de aanvraag gebruik zou maken van vervalste documenten, kan de bank dat – buiten medeweten van de klant – nog steeds bezorgen aan de CFI.

De heer Freilich ziet dan ook niet goed in waarom de voorgestelde regeling in strijd zou zijn met de antiwitwaswet.

In België zijn er verschillende buitenlandse banken actief via een bijhuis met een Belgische banklicentie. In welke mate controleert de NBB die banken? Stellen er zich daarbij vragen die betrekking hebben op de antiwitwasproblematiek? Belgische ondernemers die geen bankrekening krijgen, zoals diamanthandelaars, hebben vaak een rekening bij buitenlandse banken of bij die bijhuizen.

Geen enkele bank in Europa is ooit veroordeeld geweest op grond van inbreuken op de antiwitwaswetgeving met betrekking tot de diamantsector. Het lid meent begrepen te hebben van de vertegenwoordigers van Febelfin dat de banken inderdaad aan sectorgebaseerde beoordelingen doen. Is dit correct? Akkoord dat voor bepaalde sectoren grote waakzaamheid is geboden – rotte appels vindt men in alle sectoren, maar in sommige meer dan andere – maar klopt het dat banken vandaag ondernemingen discrimineren op grond van het feit dat zij behoren tot bepaalde sectoren? Geven de sprekers van Febelfin toe dat banken bonafide ondernemers

que des banques envoient paître des entrepreneurs honnêtes au simple motif qu'ils appartiennent à un secteur à haut risque?

Les représentants de Febelfin estiment qu'il ne serait pas indiqué d'intervenir sur le plan législatif. Un protocole d'accord l'est apparemment encore moins. Quel serait dès lors l'instrument adéquat à utiliser?

il y a quelques années, Febelfin et l'AWDC ont réalisé une analyse des risques. Quelles suites y ont été données? Febelfin l'a-t-elle transmise à ses membres?

Les orateurs de Febelfin craignent que la Belgique devienne un refuge pour les organisations criminelles si notre pays garantissait à chaque entreprise l'accès à un compte bancaire. Or, une garantie similaire existe aujourd'hui en France, et ce pays n'est pas devenu un pôle d'attraction pour la criminalité financière.

Nous souhaitons évidemment que les organisations criminelles ne puissent pas ouvrir de compte bancaire. Il est dès lors tout à fait normal que les banques refusent de servir des entrepreneurs aux antécédents de fraude. Mais il importe qu'elles motivent leur décision.

M. Freilich estime que la meilleure manière de lutter contre cette problématique serait de fusionner les propositions de loi jointes, raison pour laquelle il présentera plusieurs amendements à la proposition de loi DOC 55 0619/001.

M. Reccino Van Lommel (VB) partage la préoccupation de l'orateur de l'UNIZO concernant le nombre croissant d'entrepreneurs exclus de l'accès aux services bancaires de base essentiels. Dans le même temps, il comprend les réticences de Febelfin, qui reposent principalement sur la lourde responsabilité que la législation contre le blanchiment fait peser sur les banques.

Il existe en effet des secteurs à risque qui nécessitent une vigilance particulière. Il faudra pourtant concilier ces deux préoccupations. Une solution devra être trouvée pour les entrepreneurs qui ne peuvent pas recourir aux services bancaires. En quoi cette solution devrait-elle consister selon les orateurs de Febelfin?

Mme Melissa Depraetere (sp.a.) a manqué une grande partie des exposés introductifs en raison d'obligations qu'elle avait au sein d'une autre commission. Elle les réexaminera et transmettra d'éventuelles questions aux orateurs ultérieurement.

M. Benoît Friart (MR) demande aux orateurs s'il existe des données chiffrées à propos du nombre

wandeler sturen, onder eenvoudige verwijzing naar het feit dat ze deel uitmaken van een hoogrisicosector?

De vertegenwoordigers van Febelfin menen dat wetgevend ingrijpen niet aangewezen is. Een protocolakkoord was dat blijkbaar evenmin. Wat is dan wel het goede instrument?

Enkele jaren is er door Febelfin en het AWDC een risicoanalyse opgesteld. Wat is hiermee gedaan? Heeft Febelfin dit bezorgd aan zijn leden?

De sprekers van Febelfin drukten de vrees uit dat België een toevluchtsoord zou worden voor criminele organisaties als ons land aan iedere onderneming de toegang tot een bankrekening zou waarborgen. Nochtans geldt in Frankrijk vandaag een soortgelijke waarborg, zonder dat dat land een aantrekkingspool is geworden voor financiële criminaliteit.

We moeten er inderdaad voor zorgen dat criminele organisaties geen bankrekeningen kunnen openen. Het is perfect normaal dat banken ondernemers met een frauduleuze track record niet willen bedienen. Maar het is belangrijk dat ze hun beslissing motiveren.

De heer Freilich is van oordeel dat een combinatie van de samengevoegde wetsvoorstellen wellicht de beste aanpak van deze problematiek is, reden waarom hij enkele amendementen zal indienen op wetsvoorstel DOC 55 0619/001.

De heer Reccino Van Lommel (VB) deelt de bezorgdheid van de spreker van UNIZO over het toenemend aantal ondernemers dat wordt uitgesloten van basale, essentiële bankdiensten. Tegelijk begrijpt hij de terughoudendheid bij Febelfin, die vooral gestoeld is op de zware verantwoordelijkheid die de antiwitwaswetgeving bij de banken legt.

Er zijn inderdaad risicosectoren die tot bijzondere waakzaamheid nopen. Toch zal het nodig zijn beide bekommelingen met elkaar te verzoenen. Er moet een oplossing komen voor ondernemers die geen beroep kunnen doen op bancaire diensten. Hoe zou die oplossing er het best uitzien volgens de sprekers van Febelfin?

Mevrouw Melissa Depraetere (sp.a.) heeft omwille van verplichtingen in een andere commissie een groot deel van de inleidende uiteenzettingen gemist; ze zal deze herbekijken en eventuele vragen nabezorgen aan de sprekers.

De heer Benoît Friart (MR) wil van de sprekers vernemen of er cijfergegevens bestaan omtrent het aantal

d'entrepreneurs à qui un compte bancaire a été refusé. Avant de légiférer, il importe de connaître l'ampleur du problème à l'examen.

Les orateurs peuvent-ils également indiquer les secteurs les plus touchés? Les secteurs du diamant, du football et de l'horeca ont été mentionnés, mais d'autres secteurs sont-ils confrontés à ce problème?

En 2018, les secteurs du diamant et des banques étaient proches d'un accord qui aurait garanti un premier accès aux services bancaires. Comme indiqué précédemment, cet accord a échoué. Les représentants de Febelfin peuvent-ils préciser les raisons de cet échec?

IV. — RÉPONSES DES ORATEURS

M. Dirk Wouters (Febelfin) souligne que Febelfin reconnaît pleinement l'importance de disposer d'un compte bancaire, non seulement parce qu'il s'agit d'une obligation légale, mais aussi parce que l'utilisation d'un compte bancaire renforce la transparence des opérations de paiement. À cet égard, Febelfin est favorable, par principe, à ce que le plus grand nombre d'entreprises possible disposent de comptes bancaires. Il va sans dire que c'est également intéressant sur le plan commercial pour les banques.

L'orateur dément catégoriquement que le secteur bancaire exclurait totalement certains secteurs des services bancaires. Comme indiqué dans l'exposé introductif, plusieurs instances soulignent que les risques sont plus grands dans certains secteurs. Mais la réalité montre que, même dans ces secteurs, l'activité est considérable en Belgique: notre pays compte un grand nombre de diamantaires, de marchands de journaux, de footballeurs professionnels, etc. Cela confirme que même dans les secteurs présentant des risques AML élevés, il existe encore des entreprises qui détiennent des comptes auprès de banques belges, et qu'il n'est donc nullement vrai que toutes ces entreprises sont collectivement exclues en raison de leur lien avec un secteur.

M. Wouters souligne l'importance de l'évaluation individuelle des risques. Il s'agit d'un instrument qui permet de concilier des intérêts contradictoires et de réduire davantage le problème – somme toute limité – que pose le refus d'ouvrir un compte bancaire.

La législation antiblanchiment s'applique en effet dans tous les États membres de l'Union européenne. Si l'analyse des risques identifie un risque trop élevé, la banque devra refuser le client et procéder à une déclaration. L'obligation de déclaration ne s'applique d'ailleurs

gevalen van ondernemers die een bankrekening wordt geweigerd. Vooraleer wetgeving uit te vaardigen is het van belang de omvang van de problematiek te kennen.

Kunnen de sprekers ook aangeven welke sectoren hierdoor het meest worden getroffen? De diamant-, voetbal- en horecasectoren werden vermeld, maar zijn er andere die met dit probleem te maken krijgen?

In 2018 stonden de diamant- en de bankensector dicht bij een akkoord dat die eerste toegang had verzekerd tot bancaire diensten. Zoals al gezegd is dat akkoord afgeketst. Kunnen de vertegenwoordigers van Febelfin duiding geven bij de redenen van deze mislukking?

IV. — ANTWOORDEN VAN DE SPREKERS

De heer Dirk Wouters (Febelfin) benadrukt dat Febelfin het belang van het hebben van een bankrekening ten volle erkent, niet enkel omdat het een juridische verplichting uitmaakt, maar ook aangezien het gebruik van een bankrekening de transparantie van het betalingsverkeer ten goede komt. In dat opzicht is Febelfin principieel voorstander om zoveel mogelijk ondernemingen uit te rusten met bankrekeningen. Het hoeft geen betoog dat dat ook vanuit commercieel oogpunt interessant is voor de banken.

De spreker weerlegt met klem dat de bankensector bepaalde sectoren in hun totaliteit zou uitsluiten van bancaire dienstverlening. Zoals aangegeven in de inleidende uiteenzetting wijzen verschillende instanties op de verhoogde risico's in sommige sectoren. Maar de realiteit toont aan dat zelfs binnen die sectoren er zich een aanzienlijke activiteit afspeelt in België; ons land telt vele diamantairs en dagbladhandels, er is profvoetbal enzovoort. Dit bevestigt dat er ook in sectoren met een hoog AML-risico nog steeds bedrijven zijn die rekeningen aanhouden bij Belgische banken, en dat het dus geenszins klopt dat al deze ondernemingen collectief worden uitgesloten omwille van hun link met een sector.

De heer Wouters onderstreept het belang van individuele risicobeoordeling. Het vormt een instrument om de tegengestelde belangen te verzoenen en om de – al bij al beperkte – problematiek van het weigeren van bankrekeningen, verder terug te dringen.

De antiwitwaswetgeving geldt inderdaad in alle EU-lidstaten. Waar de risicoanalyse een te hoog risico laat zien, zal de bank de klant moeten weigeren en overgaan tot notificatie. De meldingsplicht geldt overigens niet enkel wanneer verdachte transactiepatronen worden

pas seulement lorsque des schémas de transactions suspects sont observés parmi les clients existants. La banque doit également procéder à une déclaration si les informations fournies par les clients potentiels révèlent de sérieux indices de fraude.

M. Wouters estime que la solution à ce problème réside dans la poursuite des efforts déployés par les secteurs pour accroître la transparence et créer un cadre limitant les risques. La nomination de responsables de la conformité par différents clubs de football l'illustre bien. Ces initiatives peuvent contribuer à réduire davantage le nombre d'entreprises dont la demande d'ouverture d'un compte bancaire a été refusée à l'issue d'une analyse des risques.

Le protocole d'accord avec le secteur diamantaire n'a finalement pas vu le jour, mais il a permis de mieux comprendre ce qui doit être fait pour renforcer la transparence. L'une des raisons pour lesquelles les négociations ont échoué est que les autorités compétentes et l'autorité de surveillance ne pouvaient pas garantir au secteur bancaire que si les banques respectaient le protocole, elles seraient à l'abri à l'égard de l'application (des sanctions) de la législation antiblanchiment.

Certains membres ont indiqué, à juste titre, que, s'agissant de transparence, les paiements électroniques sont préférables aux paiements en espèces. Febelfin estime que si l'objectif est d'accroître la transparence dans certains secteurs problématiques, interdire les paiements en espèces dans les secteurs en question constitue une condition importante. Febelfin ne comprend dès lors pas bien pourquoi le service bancaire de base prévu par la proposition de loi DOC 55 0619/001 s'étendrait également aux transactions en espèces. Inscrire dans la loi la possibilité, pour ces secteurs, de continuer à utiliser de l'argent liquide va à l'encontre de la nécessité précédemment évoquée de déployer des efforts pour accroître la transparence.

M. Karel Baert (Febelfin) ajoute que l'instauration d'un service bancaire de base pour les entreprises ne résoudra pas les problèmes en tant que tels. Comme indiqué, ce service bancaire de base ne dispenserait pas les banques de l'application de la législation antiblanchiment. Or, en vertu de cette législation, une banque serait toujours obligée de clôturer le compte, attribué par le service bancaire de base, d'une entreprise d'un secteur à risque s'il s'avérait que cette entreprise effectue des transactions suspectes.

La clé pour résoudre le problème réside dans le renforcement des initiatives visant à accroître la transparence

vastgesteld bij bestaande klanten; ook wanneer uit de toelichting gegeven door prospectieve klanten ernstige indicaties blijken voor het bestaan van fraude, zal de bank tot melding moeten overgaan.

De oplossing voor de onderhavige problematiek ligt volgens de heer Wouters in het voortzetten van de inspanningen die de sectoren zich getroosten om de transparantie te verhogen en een risicobeperkend kader te creëren. Het aanstellen van *compliance officers* door verschillende voetbalclubs vormt hiervan een goede illustratie. Dergelijke initiatieven kunnen helpen om het aantal ondernemingen dat na een risicoanalyse zijn aanvraag tot een bankrekeningnummer geweigerd ziet, verder te reduceren.

Het protocolakkoord met de diamantsector heeft uiteindelijk niet het licht gezien, maar het heeft wel toegelaten om een beter zicht te krijgen op wat er nodig is om de transparantie te versterken. Eén van de redenen waarom de onderhandelingen zijn afgesprongen is dat de bevoegde overheden en de toezichthouder de bankensector niet konden garanderen dat de banken, als ze het protocol zouden respecteren, buiten schot zouden blijven wat de toepassing van de (sancties in de) antiwitwaswetgeving betreft.

Enkele leden stelden terecht dat, wat de transparantie betreft, elektronische betalingen de voorkeur verdienen boven cashbetalingen. Als het erop aankomt die transparantie te verhogen in bepaalde probleemsectoren, komt het Febelfin voor dat een verbod op cashbetalingen in de bedoelde sector een belangrijke voorwaarde is. Febelfin begrijpt dan ook niet goed waarom de basisbankdienst in wetsvoorstel DOC 55 0619/001 zich ook zou uitstrekken tot cashverrichtingen. Een wettelijke verankering van de mogelijkheid voor die sectoren om met cash te blijven werken staat haaks op de eerder aangehaalde noodzaak van transparantieverhogende inspanningen.

De heer Karel Baert (Febelfin) voegt hieraan toe dat de invoering van een basisbankdienst voor ondernemingen de problemen als zodanig niet uit de wereld zal helpen. Zoals gezegd zou die basisbankdienst de banken niet ontslaan van de toepassing van de antiwitwaswetgeving. Welnu, op grond van die wetgeving zou een bank nog steeds verplicht zijn om de via de basisbankdienst toegekende rekening van een onderneming uit een risicosector af te sluiten, als zou blijken dat die onderneming verdachte transacties uitvoert.

De sleutel tot de oplossing van het probleem ligt in de versterking van de initiatieven om de transparantie

et la *compliance*. La solution doit donc venir des secteurs eux-mêmes, qui trouveront en Febelfin un allié positif.

M. Jo Swyngedouw (BNB) précise que la BNB n'est pas opposée en principe à une obligation de motivation telle que prévue dans la proposition de loi DOC 55 1260/001. Toutefois, la BNB considère qu'une telle obligation ne résoudra pas le problème en substance. En outre, la BNB estime qu'une telle obligation est contraire à la législation antiblanchiment, en particulier à l'interdiction d'avertir le client (*tipping-off*). À cet égard, il convient de garder à l'esprit que cette proposition de loi ne concerne pas uniquement l'établissement de nouvelles relations mais aussi la cessation des relations existantes. Comme l'a souligné M. Wouters, l'obligation de signalement et l'interdiction d'avertir le client s'appliquent par ailleurs également aux relations avec les clients potentiels. En outre, il faut savoir que les obligations légales concernant l'identification des clients, la vérification des identités et la vigilance permanente s'appliquent non seulement au moment de nouer une relation d'affaires, mais aussi tout au long de celle-ci. Étant donné que la décision de refus de la banque peut être fondée sur le fait que ces obligations légales ne sont pas respectées, le simple fait de ne pas suffisamment (voire du tout) motiver cette décision ne devrait pas entraîner l'ouverture du compte bancaire, contrairement à la législation antiblanchiment.

Toutes les banques actives en Belgique, qu'il s'agisse de banques de droit belge ou de banques étrangères agréées (c'est-à-dire des banques de pays de l'UE ou de pays tiers, qui y ont une succursale), sont soumises à la loi antiblanchiment (qui a une application territoriale) et sont contrôlées de la même manière (certes dans une perspective de risque) par la BNB.

M. Kris Meskens (CTIF) observe qu'il est évidemment préférable, du point de vue de la CTIF en tant que cellule de renseignement financier, que toutes les transactions se fassent par le biais de comptes. Elles sont beaucoup plus facilement traçables, même à l'étranger. Mais dans le même temps, il faut oser admettre qu'un grand nombre des notifications reçues aujourd'hui par la CTIF sont liées à des titulaires de compte qui commencent à travailler avec des espèces sur leur compte. En d'autres termes, l'argent liquide est un détecteur important de transactions atypiques.

Il faut également être conscient des risques auxquels s'exposent les banques. L'intégration dans la législation antiblanchiment du principe de l'approche fondée sur le risque va de pair avec une augmentation des amendes

en de *compliance* te verhogen. De oplossing moet dus vanuit de sectoren zelf komen, die daarbij in Febelfin een positieve bondgenoot zullen vinden.

De heer Jo Swyngedouw (NBB) verduidelijkt dat de NBB principieel niet gekant is tegen een motivatieverplichting zoals vervat in het wetsvoorstel DOC 55 1260/001. Wel is de NBB de mening toegedaan dat zo'n verplichting het probleem ten gronde niet zal oplossen. Bovendien meent de NBB dat zo'n verplichting op gespannen voet staat met de antiwitwaswetgeving, in het bijzonder het *tipping-off* verbod. Daarbij mag niet uit het oog worden verloren dat dit wetsvoorstel niet enkel het aangaan van nieuwe relaties maar ook de beëindiging van bestaande relaties viseert. Zoals de heer Wouters al aanhaalde geldt de meldingsplicht en het verbod op *tipping-off* bovendien eveneens bij prospectieve klantrelaties. Daarenboven moet men zich er van bewust zijn dat de wettelijke verplichtingen inzake klantenidentificatie, identiteitsverificatie en permanente waakzaamheid niet enkel gelden bij het aangaan van een zakelijke relatie, maar eveneens bij het in stand houden ervan. Aangezien de beslissing tot weigering van de bank mogelijk gestoeld kan zijn op het feit dat deze wettelijke vereisten niet vervuld zijn, mag het louter onvoldoende – of zelfs niet – motiveren van deze beslissing er niet toe leiden dat de bankrekening dan – in strijd met de antiwitwaswetgeving – toch moet worden geopend.

Alle banken actief in België, of het nu banken naar Belgisch recht zijn of buitenlandse banken met een vergunning (namelijk banken uit EU-landen of banken uit derde landen, die hier een bijkantoor hebben), zijn onderwerpen aan de antiwitwaswet (die territoriale toepassing kent), en worden op gelijke wijze (weliswaar vanuit een op risico gebaseerd perspectief) gecontroleerd door de NBB.

De heer Kris Meskens (CFI) merkt op dat het, vanuit het perspectief van de CFI als financiële inlichtingeneenheid, uiteraard verkieslijk is dat alle transacties via rekeningen verlopen. Die zijn immers veel beter traceerbaar, tot in het buitenland toe. Maar tegelijk moet men durven toegeven dat veel van de meldingen die de CFI vandaag bereiken, terug te voeren zijn tot rekeninghouders die met cash op hun rekening beginnen te werken. Cash is met andere woorden een belangrijke detector van atypische verrichtingen.

Voorts mag men ook niet blind zijn voor de risico's die de banken lopen. De incorporatie van het principe van de op risico gebaseerde aanpak in de antiwitwaswetgeving valt samen met een verhoging van de boetes die banken

infligées aux banques par les autorités américaines. Cet aspect joue également un rôle dans la problématique actuelle.

M. Meskens est favorable à une meilleure traçabilité, mais la CTIF doit comprendre en tant qu'institution que les criminels auront souvent une longueur d'avance et qu'il lui faudra constamment trouver de nouvelles façons de mettre au jour les techniques de blanchiment.

La disposition légale dont M. Freilich a demandé la référence exacte est l'article 35 de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces, qui traite de l'obligation de vigilance continue. M. Meskens a renvoyé dans son exposé introductif à un passage de l'exposé des motifs consacré à cet article, qui précise que "le refus de nouer une relation d'affaires avec un futur client (ou d'effectuer une opération) [] [ne peut pas constituer] un moyen pour l'entité assujettie de discriminer certaines catégories de clients" (DOC 54 2566/001, p. 140). La CTIF n'étant pas une autorité de surveillance, elle n'est pas vraiment bien placée pour se prononcer sur les effets et la portée de cette disposition.

M. Meskens confirme que dans le cadre de la législation en vigueur, l'obligation de signalement ne suppose pas nécessairement qu'une opération ait eu lieu. Ainsi, lorsque la banque refuse d'ouvrir un compte sur la base de soupçons de blanchiment, elle est également tenue d'en informer la CTIF. L'interdiction de divulgation (interdiction de *tipping-off*) inscrite dans l'article 55 de la loi antiblanchiment s'applique non seulement aux signalements faits à la CTIF, mais aussi à la circonstance "qu'une analyse pour blanchiment de capitaux ou pour financement du terrorisme est en cours ou susceptible de l'être" (article 55, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, *in fine*).

M. Lieven Cloots (UNIZO) constate que l'obligation d'évaluation individuelle des risques figurant dans la loi antiblanchiment a été évoquée à diverses reprises. L'orateur souligne toutefois que cette obligation est peu appliquée en pratique.

M. Friart a demandé à juste titre si l'on disposait de données chiffrées concernant cette problématique; la réponse est qu'il n'existe que peu de données quantitatives en la matière, car il s'agit d'un dossier qui concernait tout d'abord le secteur diamantaire (il y a quelques années) et qui s'est progressivement élargi à d'autres secteurs: le football, la *blockchain*, l'horeca, les entrepreneurs de la seconde chance et les diffuseurs de presse. UNIZO

opgelegd krijgen van de Amerikaanse overheid. Ook dit aspect speelt een rol in de huidige problematiek.

De heer Meskens is voorstander van meer traceerbaarheid, maar tegelijk moet de CFI als instelling beseffen dat ze altijd deels achter de criminelen zal aanlopen, en dat ze steeds andere manieren zal moeten vinden om de witwastechieken bloot te leggen.

De wettelijke bepaling waarvan de heer Freilich de precieze referentie opvroeg betreft artikel 35 van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten, dat handelt over de verplichting tot doorlopende waakzaamheid. In zijn inleidende uiteenzetting verwees de heer Meskens in het bijzonder naar de memorie van toelichting bij dat artikel, waarin wordt gesteld dat "de onderworpen entiteit (...) de weigering om een zakelijke relatie aan te knopen met een toekomstige cliënt (of om een verrichting uit te voeren)] niet [mag] gebruiken als middel om bepaalde categorieën van cliënten te discrimineren" (DOC 54 2566/001, p. 140). De CFI is minder goed geplaatst om zich uit te spreken over de gevolgen en draagwijdte van deze bepaling, nu zij geen toezichhoudende overheid is.

De heer Meskens bevestigt dat volgens de vigerende wetgeving de meldingsplicht niet noodzakelijk veronderstelt dat er een verrichting moet hebben plaatsgevonden. Ook als de bank een rekening weigert op grond van vermoedens van witwassen, moet er een melding aan de CFI gebeuren. Het mededelingsverbod (*tipping-off* verbod) neergelegd in artikel 55 van de antiwitwaswet heeft niet enkel betrekking op meldingen aan de CFI, maar geldt ook, blijkens paragraaf 1, eerste lid, *in fine*, als "een analyse naar het witwassen van geld of de financiering van terrorisme aan de gang is of zou kunnen worden geopend".

De heer Lieven Cloots (UNIZO) heeft herhaaldelijk horen verwijzen naar de uit de antiwitwaswet voortvloeiende verplichting tot individuele risicobeoordeling, maar stelt vast dat van het bestaan van die verplichting in de praktijk relatief weinig te merken valt.

De heer Friart stelde terecht de vraag naar de beschikbaarheid van cijfergegevens omtrent deze problematiek; het antwoord is dat er hierover maar weinig kwantitatieve data bestaan. Dit heeft te maken met het feit dat dit dossier zijn oorsprong vond in de diamantsector, enkele jaren geleden, maar zich geleidelijk heeft uitgebreid naar andere sectoren: voetbal, *blockchain*, horeca, tweedekansondernemers, dagbladhandelaars.

est en train de cartographier la problématique, qui prend manifestement de l'ampleur.

Les chiffres cités par M. Freilich, qui révèlent que très peu d'entreprises diamantaires possèdent un compte bancaire en Belgique, montrent que le système d'évaluation individuelle des risques ne fonctionne pas correctement.

Ainsi que l'ont indiqué les représentants de Febelfin, l'UE est actuellement en train d'examiner un plan d'action visant à intensifier la lutte contre le blanchiment de capitaux et le financement du terrorisme. Il va de soi que l'Autorité bancaire européenne (ABE) se verra confier un rôle plus important en la matière. C'est elle qui a souligné qu'il ne faut pas exclure un secteur dans son ensemble.

Le principe de l'évaluation individuelle des risques est certes ancré dans la loi, mais il n'est guère appliqué en pratique. UNIZO estime dès lors qu'il s'indique de prendre une initiative législative en la matière. S'il existe des alternatives, UNIZO aimerait les examiner. Mais l'échec du protocole d'accord qui devait être conclu entre les secteurs bancaire et diamantaire met en évidence la difficulté d'obtenir des résultats par le biais de cette piste consensuelle.

Il appartient bien entendu à chaque secteur de prendre les mesures nécessaires pour minimiser le risque de blanchiment. UNIZO n'est pas favorable à un assouplissement de la législation antiblanchiment – ce que ne prévoit d'ailleurs pas la proposition de loi DOC 55 0619/001 –, mais elle estime qu'il est faux de penser que les secteurs pourraient améliorer leurs relations avec le secteur bancaire en fournissant encore des efforts supplémentaires en matière de transparence. Le secteur diamantaire, qui est déjà très régulé, a déjà pris de nombreuses mesures visant à renforcer la sécurité. Lors de l'élaboration du projet de protocole d'accord, ce secteur s'est encore déclaré disposé à prendre toute une série de mesures supplémentaires. Le projet était extrêmement équilibré. Il a toutefois été jugé inacceptable par le secteur bancaire. Cela prouve l'échec de cette piste. Il ne saurait être question d'aller négocier pendant des années pour d'autres secteurs pour n'aboutir finalement à aucun accord. UNIZO estime dès lors qu'il s'impose de prévoir un service bancaire de base dans la loi. C'est la seule façon de garantir que les entreprises de bonne foi actives dans les secteurs concernés pourront avoir un compte en banque. S'il y a des soupçons de fraude, les banques devront bien entendu pouvoir leur opposer un refus.

Il a été suggéré d'interdire les paiements en espèces dans certains secteurs problématiques. Sur le fond, l'UNIZO ne s'opposerait pas à cette interdiction, mais

UNIZO is bezig met dit probleem in kaart te brengen. Het is echter overduidelijk dat het probleem uitdijt.

De door de heer Freilich aangehaalde cijfers over het zeer lage aantal diamantbedrijven met een Belgische bankrekening toont aan dat het systeem van de individuele risicobeoordeling niet naar behoren functioneert.

Zoals aangehaald door de sprekers van Febelfin ligt er vandaag een EU-actieplan op tafel, dat tot doel heeft de strijd van de EU tegen witwassen en terrorismefinanciering op te voeren. Het spreekt voor zich dat de Europese Bankautoriteit (EBA) daarin een grotere rol zal spelen. Net die EBA heeft benadrukt dat men geen sectoren in zijn geheel mag uitsluiten.

Het principe van de individuele risicobeoordeling mag dan wel wettelijk verankerd zijn, in de praktijk valt daar weinig van te merken. Om die reden dringt UNIZO aan op een wetgevend initiatief. Als er alternatieven zouden bestaan, wil UNIZO die graag bekijken. Maar het afgesprongen protocolakkoord tussen de banken- en diamantsector toont aan hoe moeilijk het is die consensuele piste met succes te bewandelen.

Uiteraard is het de verantwoordelijkheid van elke sector om de nodige maatregelen te nemen om het risico op witwassen te minimaliseren. Bovendien is UNIZO geenszins vragende partij om de antiwitwaswetgeving af te zwakken – wat overigens ook niet aan de orde is in het wetsvoorstel DOC 55 0619/001. Maar beweren dat de sectoren hun relatie met de bankensector zouden kunnen verbeteren door hun transparantieverhogende inspanningen nog op te drijven, is de waarheid geweld aandoen. De diamantsector, die sowieso al erg gereguleerd is, had al tal van veiligheidsverhogende maatregelen doorgevoerd. In het ontwerp van protocolakkoord toonde de diamantsector zich bereid om nog een hele reeks bijkomende maatregelen door te voeren. Het ontwerp was uiterst evenwichtig. Toch bleek het onverteerbaar voor de bankensector. Dat bewijst het failliet van die piste. Er kan geen sprake van zijn om ook voor andere sectoren jarenlang te gaan onderhandelen om dan uiteindelijk niet tot een akkoord te komen. Om die reden is UNIZO voorstander van de wettelijke verankering van een basisbankdienst. Dit is de enige manier om ervoor te zorgen dat bonafide ondernemingen in de genoemde sectoren een bankrekening krijgen. Als er vermoedens van fraude zijn, is het evident dat banken moeten kunnen weigeren.

Er werd geopperd om een verbod op cash betalingen in te voeren in bepaalde probleemsectoren. Ten gronde zou UNIZO daar niet op tegen zijn, maar België is niet

la Belgique n'a pas le pouvoir de prendre cette décision étant donné qu'il s'agit d'une matière réglementée au niveau de l'Union européenne.

Mme Sophie Heuskin (UCM) indique que l'UCM est consciente du problème à l'examen. Son organisation ne représente pas l'industrie du diamant et n'était donc pas à la table des négociations lors de l'élaboration du protocole d'accord avec Febelfin, si bien qu'elle ne dispose pas d'informations complémentaires à ce sujet.

Les membres de l'UCM qui signalent régulièrement des problèmes d'accès bancaire appartiennent au secteur horeca ou sont des "entrepreneurs de la seconde chance", indépendamment du secteur auquel ils appartiennent. En ce qui concerne la question spécifique des marchands de journaux, l'oratrice estime que le problème ne concerne pas vraiment ces marchands comme tels, mais plutôt les commerces qui sont principalement des magasins de nuit ou des supérettes mais vendent des journaux et des périodiques afin de bénéficier des heures d'ouverture spécifiques applicables aux marchands de journaux.

Après avoir consulté le guichet des entreprises de l'UCM – passerelle de l'UCM qui permet aux entreprises de s'inscrire à la Banque-carrefour des entreprises (BCE) –, l'oratrice indique que ce guichet n'a pas connaissance d'entreprises ayant rencontré des difficultés pour ouvrir un compte bancaire. Il convient cependant d'ajouter que les entreprises qui n'ont pas été autorisées à ouvrir un compte bancaire n'ont probablement jamais atteint le stade de l'inscription auprès de la BCE.

Cela dit, la demande d'un numéro de compte bancaire et la demande d'un numéro d'entreprise sont parfois simultanées. Il arrive dès lors parfois que la banque demande le numéro d'entreprise de son futur client alors que ce numéro ne lui a pas encore été attribué. Le guichet d'entreprises résout ce problème de manière pragmatique en lui attribuant un numéro d'entreprise tout en le "gelant" afin de permettre à l'entreprise qui a introduit la demande de prouver à la banque qu'elle existe vraiment.

À l'inverse, il arrive qu'un numéro de compte bancaire soit demandé au futur entrepreneur lorsqu'il introduit sa demande de numéro d'entreprise. L'existence de ce numéro de compte est vérifiée mais il ne fait l'objet d'aucun autre contrôle. Certains demandeurs utilisent donc temporairement un autre compte.

Enfin, l'oratrice fait observer que les entrepreneurs peuvent – bien que ce ne soit absolument pas

bevoegd om zulke maatregel te nemen; dit is gereguleerd op EU-vlak.

Mevrouw Sophie Heuskin (UCM) stelt dat de UCM zich bewust is van de voorliggende problematiek. Haar organisatie vertegenwoordigt niet de diamantsector en zat dus ook niet aan tafel bij de onderhandelingen over het protocolakkoord met Febelfin, reden waarom zij daaromtrent geen nadere informatie heeft.

UCM-leden die geregeld problemen op het stuk van de toegang tot bankrekeningen melden behoren tot de horecasector of zijn tweedekansondernemingen, ongeacht de sector waartoe ze behoren. Specifiek wat de dagbladhandels betreft meent de sprekerster dat het probleem niet zozeer de eigenlijke dagbladhandels treft, maar eerder de zaken die, teneinde een beroep te kunnen doen op de specifieke regeling inzake openingsuren voor dagbladhandels, dagbladen en tijdschriften verkopen maar in de eerste plaats nachtwinkels of superettes zijn.

Navraag bij het ondernemingsloket van de UCM – de toegangspoort voor ondernemingen om zich in te schrijven bij de Kruispuntbank van Ondernemingen (KBO) – leert dat zij geen weet hebben van ondernemingen die problemen ondervonden om een bankrekening te openen. Hierbij geldt natuurlijk wel het voorbehoud dat ondernemingen die zich een bankrekening geweigerd zagen mogelijk wel nooit toekwamen aan een inschrijving bij de KBO.

De aanvraag voor een bankrekeningnummer en een ondernemingsnummer vinden soms gelijktijdig plaats. Het gebeurt dan dat bank een ondernemingsnummer opvraagt dat op dat moment nog niet is toegekend. Het ondernemingsloket lost dit pragmatisch op door een ondernemingsnummer toe te kennen maar dit te "bevriezen", teneinde de aanvragende onderneming toe te laten te bewijzen ten opzichte van de bank dat ze echt bestaat.

Omgekeerd wordt tijdens de aanvraag van een ondernemingsnummer een bankrekeningnummer opgevraagd. Het bestaan van dit nummer wordt geverifieerd, maar er vinden hierop geen andere controles plaats. Sommige aanvragers gebruiken dan ook tijdelijk een andere rekening.

Tot slot merkt de sprekerster nog op dat ondernemers, hoewel dit geenszins aanbevolen is, gebruik kunnen

recommandé – faire usage d'un compte privé. Les propositions de loi à l'examen ne prévoient aucune modification à cet égard.

V. — QUESTIONS ET RÉPONSES COMPLÉMENTAIRES

Selon *Mme Leen Dierick (CD&V)*, cette audition a montré que certaines entreprises éprouvent indéniablement des difficultés lorsqu'elles essaient d'ouvrir un compte bancaire. Il apparaît en outre clairement que ce problème s'étend: il n'est plus limité aux secteurs à haut risque depuis longtemps.

Comment faut-il résoudre ce problème? Plusieurs années d'efforts pour parvenir à un protocole d'accord dans le secteur diamantaire n'ont abouti à aucun résultat. C'est pourquoi il est aujourd'hui proposé de régler ce problème par la voie législative.

Selon *M. Baert*, prévoir un service bancaire de base pour les entreprises ne résoudra pas ce problème car les entreprises qui obtiendront un numéro de compte bancaire de cette manière pourront néanmoins le perdre si elles effectuent des transactions suspectes. *Mme Dierick* ne comprend pas cet argument. Elle estime en effet, elle aussi, qu'il est légitime que les entreprises qui ne respectent pas les règles puissent être privées de compte bancaire. Le problème est que, dans certains secteurs, de nombreuses entreprises ne parviennent pas à obtenir un compte bancaire dès lors qu'aucune analyse de risque individuelle n'a lieu. Or, il y a de bons et de mauvais éléments dans tous les secteurs. On ne peut pas mettre tout le monde dans le même panier. Les entrepreneurs de bonne foi, même s'ils appartiennent à des secteurs qui, proportionnellement, comptent plus de mauvais éléments, doivent également pouvoir bénéficier de services bancaires.

M. Baert estime par ailleurs que la solution au problème doit venir des secteurs concernés. Pourrait-il être plus concret? Quels sont les efforts supplémentaires que les secteurs devraient déployer?

La proposition de loi DOC 55 0619/001 n'est peut-être pas parfaite mais, jusqu'à présent, *Mme Dierick* n'a pas entendu de meilleure suggestion. Si on lui soumet des alternatives réalistes, elle se fera un plaisir de les examiner. Quoi qu'il en soit, elle se déclare ouverte à toute suggestion qui permettrait d'améliorer le texte de la proposition.

M. Dirk Wouters (Febelfin) se joint à l'intervenante précédente et constate, lui aussi, que chaque secteur

make van een privérekening. De wetsvoorstellen veranderen hier niets aan.

V. — BIJKOMENDE VRAGEN EN ANTWOORDEN

Volgens *mevrouw Leen Dierick (CD&V)* toont deze hoorzitting aan dat er onmiskenbaar een probleem is van toegang tot een bankrekening voor ondernemingen. Het staat bovendien vast dat het probleem uitdeint; het beperkt zich al lang niet meer tot de hoogerisicosectoren.

Hoe lossen we dit op? Jarenlange inspanningen om tot een protocolakkoord te komen in de diamantsector leidden tot niets. Vandaar dat er nu wordt voorgesteld om wetgevend in te grijpen.

Volgens de heer Baert zal een basisbankdienst voor ondernemingen het probleem niet oplossen, omdat ondernemingen die op die basis een bankrekeningnummer hebben het toch nog kunnen verliezen als ze verdachte transacties stellen. *Mevrouw Dierick* begrijpt dit argument niet; ook zij vindt dat ondernemingen die de regels niet respecteren, hun bankrekening moeten kunnen kwijt-raken. Maar het probleem is dat vele ondernemingen in bepaalde sectoren geen bankrekening kunnen krijgen, omdat er geen individuele risicoanalyse gebeurt. In iedere sector zitten goede en slechte leerlingen; men mag niet iedereen over dezelfde kam scheren. Bonafide ondernemers, ook al behoren ze tot een sector met verhoudingsgewijs meer slechte leerlingen, moeten ook van bancaire dienstverlening kunnen genieten.

De heer Baert meent voorts dat de oplossing van het probleem vanuit de getroffen sectoren moet komen. Kan hij dat concreter maken? Welke inspanningen moeten de sectoren bijkomend leveren?

Het wetsvoorstel DOC 55 0619/001 is misschien niet perfect, maar het lid heeft tot nog toe geen betere suggesties gehoord. Mochten er werkbare alternatieven zijn, wil ze die graag overwegen. Sowieso staat ze open voor suggesties om de tekst van het voorstel te verbeteren.

De heer Dirk Wouters (Febelfin) onderschrijft de vaststelling dat elke sector goede en slechte leerlingen

compte de bons et de mauvais éléments. Le défi consiste à séparer, au sein de chaque secteur, le bon grain de l'ivraie. Febelfin propose de poursuivre le dialogue avec les secteurs concernés, de partager davantage d'expertise et de soutenir les initiatives prises par les secteurs en vue d'améliorer la transparence. Ce n'est que de cette manière que l'on parviendra à concilier les intérêts antagonistes en jeu, et donc à doter le plus grand nombre d'entreprises possible d'un compte bancaire, d'une part, et de conserver, d'autre part, la possibilité de ne pas entamer des relations d'affaires ou d'y mettre fin s'il y a trop de contre-indications à l'égard d'une entreprise en particulier.

Febelfin apprécie à leur juste valeur les efforts déjà réalisés au niveau sectoriel: ces initiatives (de partage de connaissances et de création d'un cadre transparent) ont permis aux banques de servir davantage d'entreprises.

M. Wouters précise que son intention n'était nullement de préconiser une interdiction des espèces dans certains secteurs sensibles. Il a toutefois indiqué que l'instauration d'une obligation légale d'offrir des services de caisse à des entreprises relevant de secteurs à haut risque était en contradiction avec la nécessité d'accroître la transparence. Il ajoute que si le secteur diamantaire cherche sérieusement à créer un cadre plus transparent, il ferait mieux de proscrire totalement les transactions en espèces et de rendre toutes les transactions traçables.

M. Michael Freilich (N-VA) fait observer qu'il y a aussi des ASBL actives dans l'aide au développement et l'administration de communautés religieuses (notamment de mosquées) qui ont du mal à ouvrir ou à garder un compte bancaire. Il cite l'exemple d'une organisation active dans le développement qui a vu son compte être fermé après avoir effectué un virement vers un pays en développement. La Fédération des mosquées de Flandre rapporte une expérience comparable.

Il est bien évidemment crucial de pouvoir tracer le financement potentiel du terrorisme. Et c'est précisément la détention d'un compte bancaire qui permet d'identifier et de réprimer les transactions suspectes. Si des secteurs entiers qui comptent un nombre de transactions suspectes supérieur à la moyenne restent privés d'un compte bancaire, ils imagineront d'autres subterfuges encore plus dissimulés.

M. Wouters a conseillé au secteur diamantaire de renoncer aux paiements en espèces. Or, les transactions de diamants se chiffrent en dizaines ou en centaines de milliers de dollars, soit un multiple de la limite supérieure pour les paiements en espèces de 3 000 euros. Et elles passent de toute façon par le compte bancaire. L'enjeu,

telt. De uitdaging bestaat erin om, binnen elke sector, het kaf van het koren te scheiden. Febelfin stelt voor om de dialoog met de betrokken sectoren verder te zetten, nog meer expertise te delen en de door die sectoren genomen initiatieven ter verhoging van de transparantie, te ondersteunen. Enkel zo kan men erin slagen de tegenstelde belangen die hier spelen, te verzoenen, en dus enerzijds zoveel mogelijk ondernemingen uit te rusten met een bankrekening, en anderzijds de mogelijkheid te behouden om geen zakelijke relatie aan te gaan of die stop te zetten als er ten opzichte van een onderneming te veel tegenaanwijzingen bestaan.

Febelfin schat de al geleverde inspanningen op sectorniveau wel degelijk naar waarde; deze initiatieven (om kennis te delen en om een transparant kader te creëren) hebben de banken toegelaten om een groter aantal ondernemingen te bedienen.

De heer Wouters verduidelijkt dat hij niet heeft willen pleiten voor een cashverbod in bepaalde gevoelige sectoren. Wel heeft hij aangegeven dat de invoering van een wettelijke verplichting om aan ondernemingen in hoogerisicosectoren cashdiensten aan te bieden, op gespannen voet staat met de noodzaak van meer transparantie. Hij voegt eraan dat, als het de diamantsector menens is met het streven naar een transparanter kader, hij cashverrichtingen best totaal afzweert en alle verrichtingen traceerbaar maakt.

De heer Michael Freilich (N-VA) wijst erop dat ook vzw's actief in de ontwikkelingshulp en in het bestuur van religieuze gemeenschappen (met name van moskeeën) moeilijkheden ondervinden om een bankrekening te openen of die aan te houden. Hij geeft het voorbeeld van een ontwikkelingsorganisatie waarvan de rekening wordt afgesloten na het uitvoeren van een overschrijving naar een ontwikkelingsland. Een vergelijkbaar verhaal valt te horen bij de Federatie van Moskeeën in Vlaanderen.

Uiteraard is het cruciaal om mogelijke terrorismefinanciering te kunnen traceren. Maar net het hebben van een bankrekening laat toe om verdachte transacties in kaart te brengen en te beteugelen. Als hele sectoren met bovengemiddeld veel verdachte transacties verstoken blijven van een bankrekening, zullen ze andere, meer verdoken manieren vinden.

De heer Wouters raadde de diamantsector aan om cashbetalingen af te zweren. Welnu, diamantentransacties lopen in de tien- of honderdduizenden dollars, ofte een veelvoud van de bovengrens voor cashbetalingen van 3 000 euro. Die verlopen sowieso via de bankrekening. Waar het om gaat is de diamanthandelaars een

c'est de donner aux diamantaires une carte de débit avec possibilité de retrait, afin qu'ils puissent commercer normalement et effectuer des transactions de tous les jours (par exemple, payer un ticket de parking).

Febelfin nie que des secteurs seraient collectivement exclus. Cela ne concorde cependant pas avec les informations en possession de M. Freilich, à savoir une note de Crelan et une page cachée du site web de Belfius dont il ressort clairement que les entreprises du secteur diamantaire ne sont pas acceptées comme clients.

Contrairement aux représentants de la BNB, M. Freilich estime que sa proposition de loi peut apporter une solution à la problématique à l'examen. En effet, le fait d'imposer une obligation de motiver individuellement les refus empêche les banques de refuser des secteurs dans leur ensemble.

Le membre demande aux représentants de Febelfin s'ils pensent qu'une telle obligation de motivation individuelle, dans le respect de la loi antiblanchiment – après tout, l'un n'empêche pas l'autre – est une bonne chose ou non.

M. Karel Baert (Febelfin) souligne que Febelfin est fermement décidée à trouver une solution dans le cadre d'un dialogue avec les secteurs. L'orateur fait observer que certains secteurs devront faire des efforts supplémentaires pour parvenir à une plus grande professionnalisation. Concrètement, cela veut dire que ces sociétés devront tenir une comptabilité, que des sociétés distinctes dotées de la personnalité juridique seront créées, qu'il y aura une séparation stricte entre les paiements privés et professionnels, que du liquide ne sera plus utilisé pour des montants plus élevés et, enfin, qu'un responsable de la conformité sera désigné. Il s'agit de questions relativement faciles à mettre en œuvre, pour lesquelles Febelfin offre son soutien aux secteurs concernés.

Il n'y a aucune raison qui justifie que le secteur bancaire exclue des secteurs économiques dans leur ensemble. Si des indications laissent supposer que certaines banques individuelles le font quand même, Febelfin serait heureuse d'en discuter avec ces dernières pour en connaître les raisons.

M. Dirk Wouters (Febelfin) ajoute que les établissements individuels, dans le cadre de leur stratégie commerciale et donc de leur liberté, doivent et peuvent faire le choix d'opérer ou non dans un certain secteur. Le choix d'être actif dans un certain secteur a des conséquences importantes: la banque devra investir dans l'expertise et parfois même dans la technologie afin de pouvoir offrir des services bancaires à ce secteur de manière responsable. Par exemple, la banque devra apprendre

debetkaart met cashmogelijkheid te geven, zodat ze op een normale manier handel kunnen drijven en doorweekse verrichtingen kunnen doen (bijvoorbeeld een parkeerticket ten laste nemen).

Febelfin ontkent dat sectoren collectief worden uitgesloten. Dat strookt niet met de informatie in het bezit van de heer Freilich, namelijk een nota van Crelan en een cache-pagina van de Belfius-website, waaruit duidelijk blijkt dat ondernemingen in de diamantsector niet als klant worden aanvaard.

Anders dan de vertegenwoordigers van de NBB gelooft de heer Freilich wel dat zijn wetsvoorstel een oplossing kan vormen voor de voorliggende problematiek. Een verplichting tot individuele motivatie van weigeringen sluit immers uit dat banken hele sectoren in hun totaliteit zouden weigeren.

Het lid wenst van de sprekers van Febelfin te vernemen of zij zo'n individuele motivatieverplichting, mét inachtneming van de antiwitwaswet – een en ander kan immers met elkaar worden verzoend – al dan niet een goede zaak vinden.

De heer Karel Baert (Febelfin) benadrukt dat het de vaste wil is van Febelfin om in dialoog met de sectoren tot een oplossing te komen. Hij merkt op dat sommige sectoren nog extra inspanningen zullen moeten leveren om tot een verdere professionalisering te komen. Concreet impliceert dit dat die bedrijven een boekhouding moeten voeren, dat er afzonderlijke vennootschappen met rechtspersoonlijkheid worden opgezet, dat er een strikte scheiding is tussen privé en professionele betalingen, dat er geen cash wordt gebruikt voor grotere betalingen en, tot slot, dat er een *compliance officer* wordt aangesteld. Het betreft betrekkelijk eenvoudig te implementeren zaken waarvoor Febelfin de bedoelde sectoren zijn ondersteuning aanbiedt.

Er is geen reden waarom de bankensector economische sectoren in hun totaliteit zou uitsluiten. Als er aanwijzingen zijn dat individuele banken dat toch zouden doen, is Febelfin graag bereid dit op te nemen met de bank in kwestie om te bekijken welke beweegredenen daaraan ten grondslag liggen.

De heer Dirk Wouters (Febelfin) voegt daaraan toe dat individuele instellingen, als onderdeel van hun commerciële strategie en dito vrijheid, de keuze moeten en kunnen maken om al dan niet actief te zijn binnen een bepaalde sector. De keuze om actief te worden in een bepaalde sector heeft belangrijke consequenties: de bank zal moeten investeren in expertise en soms zelfs technologie om die sector op een verantwoorde manier bancaire diensten te kunnen aanbieden. Zo zal de

ce que signifie un schéma de transaction atypique dans ce secteur et comment distinguer les bons élèves des mauvais élèves. Si la banque ne dispose pas de cette expertise et que les quelques demandes émanant d'un secteur particulier ne justifient pas les investissements nécessaires pour l'acquérir, une banque doit pouvoir dire qu'elle ne peut pas aider les entreprises d'un secteur particulier.

Pour *M. Michael Freilich (N-VA)*, les masques tombent. Les banques refusent donc des entreprises de certains secteurs parce qu'elles ne sont pas prêtes à faire les investissements nécessaires pour mettre en place un service responsable. Or, le problème, c'est que ce ne sont pas certaines banques qui tiennent ce raisonnement, comme l'affirme M. Wouters, mais toutes les banques. Maintenant que nous savons où le bât blesse, des solutions peuvent être envisagées, en concertation avec toutes les parties concernées, pour ensuite être traduites en amendements.

M. Lieven Cloots (UNIZO) ajoute que, dans le projet de protocole d'accord avec le secteur du diamant, ce dernier était prêt à renoncer à la possibilité de verser des espèces sur un compte de paiement ou de les en retirer. Cela montre jusqu'où le secteur est prêt à aller

bank moeten leren wat een atypisch transactiepatroon in die sector inhoudt, en hoe de goede en de slechte leerlingen van elkaar te onderscheiden. Als de bank die expertise niet heeft, en de weinige aanvragen uit een bepaalde sector de benodigde investeringen om die te verwerven niet verantwoordt, moet een bank kunnen zeggen dat het ondernemingen uit een bepaalde sector niet kan helpen.

Volgens *de heer Michael Freilich (N-VA)* komt hiermee de aap uit de mouw. Banken weigeren dus ondernemingen uit bepaalde sectoren omdat ze opzien tegen de benodigde investeringen die een verantwoorde dienstverlening veronderstelt. Het probleem is echter dat niet sommige banken die afweging maken, zoals de heer Wouters poneert, maar alle banken. Nu bekend is waar het schoentje wringt, kan er, in overleg met alle betrokken partijen, nagedacht worden over oplossingen, die vervolgens vertaald kunnen worden in amendementen.

De heer Lieven Cloots (UNIZO) wijst er nog op dat in het ontwerp van protocolakkoord met de diamantsector die laatste bereid was afstand te doen van de mogelijkheid om contanten op een betaalrekening te plaatsen of op te nemen. Dit toont aan hoever de sector wil gaan om de compliance te verhogen.