

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE 2019

4 octobre 2019

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant l'article 33 de la loi relative à la  
détention préventive en ce qui concerne  
l'arrestation immédiate**

(déposée par Mme Katja Gabriëls,  
M. Egbert Lachaert et  
Mme Goedele Liekens)

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

BUITENGEWONE ZITTING 2019

4 oktober 2019

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van artikel 33 van de wet op de  
voorlopige hechtenis wat de onmiddellijke  
aanhouding betreft**

(ingediend door mevrouw Katja Gabriëls,  
de heer Egbert Lachaert en  
mevrouw Goedele Liekens)

**RÉSUMÉ**

*À l'heure actuelle, en cas de condamnation à une peine d'emprisonnement, la loi ne donne au juge la possibilité d'ordonner une arrestation immédiate que pour autant qu'il démontre qu'il y a lieu de craindre que le prévenu ou l'accusé ne tente de se soustraire à l'exécution de la peine.*

*Cette situation offre trop peu de garanties par rapport au risque qu'une personne dans l'attente de son recours commette de nouveaux faits punissables.*

*Le système est dès lors inversé: une condamnation est, sur réquisition du ministère public, en principe suivie d'une arrestation immédiate, à moins que le juge n'en décide autrement pour des raisons particulières.*

**SAMENVATTING**

*Momenteel geeft de wet aan de rechter enkel de mogelijkheid om bij veroordeling tot een gevangenisstraf een onmiddellijke aanhouding op te leggen, mits de rechter aantoonde dat te vrezen valt dat de veroordeelde zich aan de uitvoering van de straf onttrekt.*

*Dit blijkt te weinig garanties te bieden tegen de mogelijkheid dat iemand in afwachting van zijn hoger beroep nieuwe strafbare feiten pleegt.*

*Het systeem wordt daarom omgedraaid: bij veroordeling volgt in principe, op vordering van het openbaar ministerie, onmiddellijke aanhouding, tenzij de rechter om bijzondere redenen anders beslist.*

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de numering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

## DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

En mai 2019, le meurtre d'une jeune fille par un délinquant sexuel condamné a provoqué une onde de choc dans notre pays. Plusieurs années auparavant, l'homme avait été condamné pour divers faits, notamment pour vol et recel, mais aussi pour viol. Au moment des faits, il était en liberté parce que, pour une deuxième affaire de viol, il n'avait été condamné qu'en première instance et que dans l'attente du traitement de son affaire en appel, il n'avait pas fait l'objet d'une arrestation immédiate. Le ministère public avait certes demandé cette arrestation immédiate, mais le juge n'y avait pas donné suite, dès lors qu'il n'y avait aucun risque que l'intéressé se soustraie à l'exécution de sa peine. Car telle est, en vertu de l'article 33, § 2, de la loi relative à la détention préventive, la seule raison justifiant l'arrestation immédiate.

Il s'est avéré que la Cour d'appel d'Anvers traitait les affaires des personnes en détention prioritairement par rapport aux affaires des personnes qui n'étaient pas emprisonnées. Avec pour conséquence que l'examen en appel de cette affaire s'est fait attendre. De surcroît, la cour d'appel devait faire face à une pénurie de personnel, ce qui a également retardé l'examen de cette affaire.

Les juges sont certes indépendants pour prendre leurs décisions, et bien que personne n'ait commis de faute selon la lettre de la loi, cette situation n'a pas manqué de susciter indignation et mécontentement.

L'appel aux changements au niveau de la justice, tant en ce qui concerne la loi que l'approche suivie sur le terrain, ne peut pas rester lettre morte. Il est un fait que l'auteur de ces faits horribles avait déjà été emprisonné mais qu'il n'en était certainement pas sorti meilleur qu'il n'y était entré. Uniquement alourdir les peines pour faits de mœurs n'est pas suffisant. Dans le cadre de l'exécution de la peine, il faut accorder une beaucoup plus grande attention à la prévention des récidives et à la resocialisation dans la société. Au sein des prisons, le caractère utile de la détention doit, au même titre que la sécurité, être la priorité. La resocialisation doit dès lors débiter durant la détention, pas à l'issue de celle-ci. Les détenus doivent déjà pouvoir recevoir la thérapie dont ils ont besoin au cours de leur détention et, dès le premier jour, ils doivent pouvoir consacrer utilement leur temps à leur réinsertion.

Pour les auteurs de faits de mœurs, il convient, lorsque des conditions leur sont imposées, de prévoir

## TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

In mei 2019 reageerde het land geschokt op de moord op een jong meisje, gepleegd door een veroordeeld zedendelinquent. De man was jaren voordien veroordeeld voor diverse feiten zoals diefstal en heling maar ook al eens voor verkrachting. Op het moment van de feiten was hij een vrij man omdat hij voor een tweede feit van verkrachting enkel veroordeeld was in eerste aanleg en in afwachting van de behandeling van zijn zaak in hoger beroep niet onder onmiddellijke aanhouding geplaatst was. Het openbaar ministerie had deze onmiddellijke aanhouding wel gevraagd, maar de rechter was er niet op ingegaan omdat er geen kans zou bestaan hebben dat betrokkene zich aan de uitvoering van zijn straf zou onttrekken. Dit is de enige reden die een onmiddellijke aanhouding rechtvaardigt volgens artikel 33, § 2, van de wet op de voorlopige hechtenis.

Nu bleek de gevolgde werkwijze van het hof van beroep in Antwerpen zo te zijn dat de zaken van mensen die wel in de gevangenis zaten, voorrang kregen voor behandeling ten opzichte van zaken van mensen die niet opgesloten waren. Daardoor liet de behandeling in beroep van deze zaak op zich wachten. Bovendien kampte het hof van beroep met een personeelstekort, waardoor de behandeling ook al eens uitgesteld werd.

Uiteraard zijn rechters onafhankelijk in het nemen van hun beslissingen, en hoewel naar de letter van de wet niemand fouten had gemaakt, staken verontwaardiging en boosheid de kop op.

De roep naar veranderingen op justitieel gebied, zowel wat de wet betreft als de aanpak op het terrein mag niet op een koude steen vallen. Het is een feit dat de dader van deze gruwelijke feiten al in de gevangenis had gezeten maar daar zeker niet beter was uitgekomen dan hij er was binnengegaan. Enkel de straffen voor zedendelicten verzwaren, is niet genoeg. Er moet in de strafuitvoering veel meer aandacht gaan naar recidivebeperking en resocialisatie in de maatschappij. In de gevangenis moet er naast veiligheid prioritair worden ingezet op zinvolle detentie. De resocialisatie moet dus beginnen tijdens detentie, niet pas na detentie. Gedetineerden moeten de noodzakelijke therapie al kunnen krijgen tijdens detentie en ze moeten hun tijd vanaf de eerste dag zinvol kunnen gebruiken om hun leven op de rails te krijgen.

Wanneer hen voorwaarden worden opgelegd moet daar voor zedendelinquenten standaard liefst het volgen

systématiquement l'obligation de suivre une thérapie. Il convient également d'assurer un bon suivi des conditions, de manière à pouvoir intervenir très rapidement lorsque les choses risquent de tourner mal.

Dans le cas spécifique des faits de mœurs, un plan d'action complet est nécessaire. La société doit être sensibilisée, les gens doivent prendre conscience du problème. Il faut abaisser le seuil à partir duquel les victimes font une déclaration des faits dont elles ont été victimes. La généralisation des projets pilotes existants en ce qui concerne les centres de lutte contre les violences sexuelles peut y contribuer, mais il faut aussi qu'il y ait, tant au sein de la police que de la justice, suffisamment de personnes formées pour traiter cette question délicate de manière prudente et appropriée. Les victimes doivent, dès la déclaration, être accompagnées tout au long du processus: pendant l'enquête et pendant le procès et, si nécessaire, au-delà.

Il est également important, et pas seulement pour les faits de mœurs, que les procédures ne soient pas trop longues. Le temps qui s'écoule entre la clôture de l'enquête et le jugement en première instance ne peut être excessivement long, de même que le temps entre le jugement en première instance et le jugement en appel.

La présente proposition de loi souhaite s'attaquer à la problématique de l'arrestation immédiate. Les problèmes esquissés liés à la non-prononciation de l'arrestation immédiate ne se limitent cependant pas aux faits de mœurs.

En septembre 2019, un homme condamné à quinze ans d'emprisonnement pour meurtre n'a pas fait l'objet d'une arrestation immédiate. En l'occurrence également, le juge a estimé que l'intéressé avait toujours respecté les conditions auxquelles il était soumis et était toujours venu à son procès, et qu'il ne devait dès lors pas faire l'objet d'une arrestation immédiate car il ne risquait pas de fuir. En attendant la lettre de convocation à se rendre en prison, le condamné a été placé sous surveillance électronique. Il s'est cependant débarrassé de son bracelet électronique et a pris la fuite.

Il va sans dire que les affaires de ce type émeuvent – à juste titre – l'opinion publique. Par la présente proposition de loi, nous entendons contribuer à ce que des faits aussi effroyables ne se produisent plus à l'avenir.

Nous estimons également qu'il est important que, lorsque des faits graves ont été commis et ont été qualifiés comme établis en première instance, la société bénéficie immédiatement de la protection nécessaire.

van therapie bij opgenomen worden. Er moet ook sprake zijn van een goede opvolging van de voorwaarden zodat heel snel kan worden ingegrepen wanneer het dreigt fout te lopen.

In het specifieke geval van zedenfeiten is een volledig plan van aanpak nodig. De maatschappij moet gesensibiliseerd worden, mensen moeten bewust gemaakt worden van het probleem. De drempel voor slachtoffers om een aangifte te doen moet naar beneden. Een veralgemening van de bestaande proefprojecten inzake centra voor seksueel geweld kan daartoe bijdragen, maar daarnaast moeten er zowel binnen politie als justitie genoeg mensen zijn die opgeleid zijn om deze delicate kwestie op een omzichtige en gepaste wijze te behandelen. Slachtoffers moeten begeleid worden van bij de aangifte gedurende het hele traject: zowel tijdens het onderzoek als tijdens het proces en indien nodig nog daarna.

Het is ook belangrijk, en dan niet alleen bij zedenfeiten, dat de procedures niet te lang aanslepen. De tijd tussen het afronden van het onderzoek en de uitspraak in eerste aanleg mag niet excessief lang zijn, net zomin als de tijd tussen de uitspraak in eerste aanleg en die in hoger beroep.

Dit wetsvoorstel wil de problematiek van de onmiddellijk aanhouding aanpakken. De geschetste problemen die zich stellen met het al dan niet uitspreken van de onmiddellijke aanhouding beperken zich echter niet tot zaken waarin het gaat om zedenfeiten.

In september 2019 werd een voor moord tot vijftien jaar cel veroordeelde man niet onmiddellijk aangehouden. Ook hier oordeelde de rechter dat betrokkene zich altijd aan zijn voorwaarden hield en steeds op zijn proces opdaagde, en dus niet in aanmerking kwam omdat er geen vluchtgevaar bestond. In afwachting van de oproepingsbrief voor de gevangenis, werd de veroordeelde onder elektronisch toezicht gesteld. Hij verwijderde echter zijn enkelband en sloeg op de vlucht.

Het spreekt voor zich dat dergelijke zaken de publieke opinie beroeren en dat is niet meer dan terecht. Met dit wetsvoorstel willen we ertoe bijdragen dat dergelijke verschrikkelijke feiten zich in de toekomst niet meer zouden voordoen.

We vinden het ook belangrijk dat als er zware feiten gepleegd zijn en dat in eerste aanleg als bewezen wordt aanvaard, de maatschappij onmiddellijk de nodige bescherming krijgt.

Nous pensons cependant qu'ajouter le risque de récidive aux critères de l'article 33 de la loi relative à la détention préventive ne va pas suffisamment loin.

Nous optons plutôt pour un renversement de la logique actuelle. Alors que la loi donne actuellement la possibilité au magistrat d'imposer une arrestation immédiate, nous souhaitons en faire un automatisme en offrant cependant encore la possibilité au magistrat d'y déroger, moyennant motivation. Nous maintenons toutefois le fait que l'arrestation immédiate doit être requise par le ministère public, qui continuera à jouer un rôle important de filtre en la matière.

Au moment où l'arrestation immédiate est imposée, il y a déjà eu condamnation: il y a donc une grande différence avec le mandat d'arrêt adressé aux suspects. Instaurer cet automatisme permettrait par exemple d'éviter qu'une personne commette de nouveaux faits dans l'attente de son recours, parce qu'elle était en liberté pendant cette période, ou se soustraie à l'exécution de la peine en attendant son procès en appel.

Nous pensons que cette modalité offre une meilleure garantie que l'ajout de facteurs supplémentaires dans les critères que les magistrats doivent évaluer. Il est également très difficile pour eux, sauf dans les cas flagrants, de décider si une personne risque de fuir ou non. Comme l'a montré la pratique, ce n'est pas parce qu'une personne vient à son procès et/ou respecte les conditions auxquelles elle est soumise qu'elle ne va pas prendre la fuite à l'approche de la peine d'emprisonnement définitive. La pratique a malheureusement aussi montré qu'il n'est pas exclu que la personne commette de nouveaux faits.

Il peut toujours exister des circonstances exceptionnelles empêchant une arrestation immédiate. C'est pourquoi nous souhaitons donner la possibilité au juge de déroger à la règle générale.

Pour nous, il est clair que si une personne est condamnée à une peine d'emprisonnement déterminée, cette peine doit être exécutée immédiatement, sauf en cas de circonstance exceptionnelle.

Nous ne souhaitons pas non plus brider complètement la liberté de décision et l'autonomie des magistrats. Il est bel et bien prévu que le ministère public doit requérir l'arrestation immédiate: les magistrats du ministère public restent donc libres d'agir en leur âme et conscience. Par ailleurs, la magistrature assise peut toujours refuser d'imposer l'arrestation immédiate. Elle doit certes motiver

We denken dat het toevoegen van het risico op recidive aan de criteria van artikel 33 van de wet op de voorlopige hechtenis echter niet voldoende ver gaat.

We opteren daarentegen voor een omkering van de huidige logica. Daar waar de wet vandaag de mogelijkheid geeft aan magistraten om een onmiddellijke aanhouding op te leggen, willen wij daar een automatisme van maken met evenwel nog de mogelijkheid voor de magistraat om ervan af te wijken, mits motivering. We behouden wel het feit dat de onmiddellijke aanhouding gevorderd moet worden door het openbaar ministerie, dat in deze een belangrijk filterrol zal blijven vervullen.

Op het moment van het opleggen van de onmiddellijke aanhouding is al sprake van een veroordeling, dit verschilt dus sterk van het aanhoudingsmandaat voor verdachten. Het instellen van dit automatisme zou bijvoorbeeld kunnen vermijden dat iemand in afwachting van zijn hoger beroep nieuwe feiten pleegt omdat hij vrij rondliep of zich aan de strafuitvoering zou onttrekken in afwachting van zijn proces in beroep.

Wij denken dat dergelijke werkwijze een beter garantie biedt dan wanneer de criteria die de magistraten moeten beoordelen nog worden aangevuld met extra factoren. Het is ook zeer moeilijk voor hen, tenzij in flagrante gevallen, om te beslissen of iemand al dan niet vluchtgevaarlijk is. Zoals de praktijk uitgewezen heeft, is het niet zo dat omdat iemand telkens voor zijn proces komt opdagen en/of zijn voorwaarden naleeft dat hij niet op de vlucht kan slaan als een definitieve gevangenisstraf dichterbij komt. Ook heeft de praktijk jammer genoeg aangetoond dat ook het plegen van nieuwe feiten niet uitgesloten is.

Er kunnen altijd uitzonderlijke omstandigheden zijn die een onmiddellijke aanhouding in de weg staan. We willen daarom de kans geven aan de rechter om af te wijken van de algemene regel.

Voor ons is het duidelijk dat als iemand veroordeeld wordt tot een bepaalde gevangenisstraf deze standaard onmiddellijk uitgevoerd moet worden tenzij er sprake is van een uitzonderlijke omstandigheid.

We willen ook de beslissingsvrijheid en autonomie van de magistraten niet volledig aan banden leggen. Er is wel degelijk voorzien dat het openbaar ministerie de onmiddellijke aanhouding moet vorderen, dus de magistraten van het openbaar ministerie blijven hier vrij in om naar eer en geweten te handelen. De zetelende magistratuur kan daarnaast nog altijd weigeren de onmiddellijke

cette décision, mais elle n'est donc pas tenue de suivre le ministère public dans la totalité des cas.

aanhouding op te leggen. Zij dient dit wel te motiveren maar is dus niet verplicht om in honderd procent van de gevallen het openbaar ministerie te volgen.

Katja GABRIËLS (Open Vld)  
Egbert LACHAERT (Open Vld)  
Goedele LIEKENS (Open Vld)

**PROPOSITION DE LOI****Article 1<sup>er</sup>**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

**Art. 2**

Dans l'article 33 de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, le paragraphe 2, modifié en dernier lieu par la loi du 21 décembre 2017, est remplacé par ce qui suit:

“§ 2. Lorsqu'ils condamnent le prévenu ou l'accusé à un emprisonnement principal de trois ans ou à une peine plus grave, sans sursis, et pour des condamnations pour des faits visés dans le titre I<sup>er</sup>ter du livre II et dans les articles 371/1 à 387 du Code pénal, à un emprisonnement principal d'un an ou à une peine plus grave, sans sursis, les cours et les tribunaux ordonnent son arrestation immédiate, sur réquisition du ministère public, sauf si le juge en décide autrement moyennant une décision spécialement motivée.”

26 septembre 2019

**WETSVOORSTEL****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

**Art. 2**

In artikel 33 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis wordt paragraaf 2, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 21 december 2017, vervangen als volgt:

“§ 2. Wanneer de hoven en de rechtbanken de beklagde of de beschuldigde veroordelen tot een hoofdgevangenisstraf van drie jaar of tot een zwaardere straf, zonder uitstel, en voor veroordelingen wegens feiten bedoeld in titel I<sup>ter</sup> van boek II en in de artikelen 371/1 tot 387 van het Strafwetboek, tot een hoofdgevangenisstraf van een jaar of een zwaardere straf, zonder uitstel, gelasten zij, op vordering van het openbaar ministerie, zijn onmiddellijke aanhouding, tenzij de rechter bij met bijzondere redenen omklede beslissing anders beslist.”

26 september 2019

Katja GABRIËLS (Open Vld)  
Egbert LACHAERT (Open Vld)  
Goedele LIEKENS (Open Vld)