

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE 2019

3 octobre 2019

PROPOSITION DE LOI

**modifiant, en ce qui concerne le délai
de prescription de l'action en recouvrement
des cotisations spéciales de sécurité sociale,
l'article 64 de la loi du 28 décembre 1983
portant des dispositions fiscales
et budgétaires**

(déposée par
M. Daniel Bacquelaine et consorts)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

BUITENGEWONE ZITTING 2019

3 oktober 2019

WETSVOORSTEL

**houdende wijziging van artikel 64
van de wet van 28 december 1983
houdende fiscale en begrotingsbepalingen,
wat de verjaringstermijn van de vordering
tot invordering van de bijzondere bijdragen
voor sociale zekerheid betreft**

(ingediend door
de heer Daniel Bacquelaine c.s.)

RÉSUMÉ

L'article 64 de la loi du 28 décembre 1983 portant des dispositions fiscales et budgétaires, qui établit le droit au recouvrement dans le chef de l'Office national de l'emploi, est interprété comme soumettant la prescription de l'action en recouvrement des cotisations spéciales de sécurité sociale dues par les travailleurs indépendants à l'Office national de l'emploi au délai de droit commun.

Selon la Cour d'arbitrage, actuellement Cour constitutionnelle, cette disposition n'est pas conforme aux principes d'égalité et de non-discrimination contenus dans les articles 10 et 11 de la Constitution.

L'auteur propose donc de calquer le délai de prescription de l'article 64 en cause sur celui de l'article 16, § 2, de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants.

SAMENVATTING

Krachtens artikel 64 van de wet van 28 december 1983 houdende fiscale en begrotingsbepalingen is de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening (RVA) ertoe gemachtigd tot de invordering over te gaan van de bijzondere bijdragen voor sociale zekerheid. Dat artikel wordt in die zin geïnterpreteerd dat het de verjaring van de invordering van de bijzondere bijdragen voor sociale zekerheid, verschuldigd door de zelfstandigen aan de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening, onderwerpt aan de gemeenrechtelijke termijn.

Volgens het Arbitragehof, nu Grondwettelijk Hof, strookt die bepaling niet met de beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie die vervat zijn in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

De indiener stelt derhalve voor de verjaringstermijn van artikel 16, § 2, van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen ook te doen gelden voor het omstreden artikel 64.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition reprend le texte de la proposition DOC 54 0091/001.

La Cour d'arbitrage (actuellement Cour constitutionnelle) a prononcé un arrêt n° 71/2004 le 5 mai 2004 suite à une question préjudicielle relative à l'article 64 de la loi du 28 décembre 1983 portant des dispositions fiscales et budgétaires, posée par le tribunal du travail de Nivelles.

Le tribunal du travail de Nivelles a demandé à la Cour d'arbitrage si l'article 64 de la loi du 28 décembre 1983 portant des dispositions fiscales et budgétaires – qui établit le droit au recouvrement dans le chef de l'Office national de l'emploi (ONEm) et qui est interprété comme soumettant la prescription de l'action en recouvrement des cotisations spéciales de sécurité sociale dues par les travailleurs indépendants à l'ONEm au délai de droit commun (qui était de 30 ans au moment de l'introduction de la présente procédure) – ne violait pas les principes d'égalité et de non-discrimination contenus dans les articles 10 et 11 de la Constitution.

Dans le cas d'espèce, un homme perçoit, en 1987, un revenu net imposable globalement supérieur au minimum prévu par l'article 60 de la loi du 28 décembre 1983 portant des dispositions fiscales et budgétaires. Il est en principe tenu, en vertu de la disposition précitée, de verser une cotisation spéciale de sécurité sociale à l'ONEm. Il s'exécute partiellement, tandis que l'ONEm lui réclame le solde devant le tribunal du travail de Nivelles, par procédure introduite le 2 juin 1998.

Le défendeur soutient que la loi du 28 décembre 1983 portant des dispositions fiscales et budgétaires est discriminatoire en ce qu'elle ne prévoit pas de délai de prescription relatif au recouvrement de la cotisation spéciale de sécurité sociale. Il en résulte, selon lui, une différence de traitement injustifiée entre débiteurs de cotisations sociales ou de cotisations dites "spéciales", les premiers bénéficiant d'une prescription plus courte que les seconds.

Dans son arrêt, la Cour d'arbitrage précise que les différences objectives qui existent entre les deux catégories de cotisations ne suffisent pas à justifier, par rapport à l'objectif poursuivi, que le paiement de la cotisation spéciale puisse être réclamé pendant le délai prescrit par

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel neemt de tekst over van voorstel DOC 54 0091/001.

Het Arbitragehof (nu Grondwettelijk Hof) heeft op 5 mei 2004 zijn arrest nr. 71/2004 gewezen als gevolg van een prejudiciële vraag van de arbeidsrechtbank van Nijvel over artikel 64 van de wet van 28 december 1983 houdende fiscale en begrotingsbepalingen.

Krachtens artikel 64 van de wet van 28 december 1983 houdende fiscale en begrotingsbepalingen is de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening (RVA) ertoe gemachtigd tot de invordering over te gaan. Dat artikel wordt in die zin geïnterpreteerd dat het de verjaring van de invordering van de bijzondere bijdragen voor sociale zekerheid, verschuldigd door de zelfstandigen aan de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening, onderwerpt aan de gemeenrechtelijke termijn (die 30 jaar bedroeg op het ogenblik dat deze procedure werd ingesteld). De arbeidsrechtbank van Nijvel heeft gevraagd of dat artikel de beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie vervaart in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt.

In het bijzondere geval van het geding ontvangt een man in 1987 een gezamenlijk belastbaar netto-inkomen dat hoger ligt dan het minimum bepaald bij artikel 60 van de wet van 28 december 1983 houdende fiscale en begrotingsbepalingen. Op grond van de voormelde bepaling is hij in principe verplicht een bijzondere bijdrage voor sociale zekerheid aan de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening (RVA) te betalen. Hij komt die verplichting gedeeltelijk na, terwijl de RVA van hem het resterende bedrag voor de Arbeidsrechtbank te Nijvel vordert, waarbij de zaak op 2 juni 1998 aanhangig werd gemaakt.

De verwerende partij in het geding beweert dat de wet van 28 december 1983 houdende fiscale en begrotingsbepalingen discriminerend is, in zoverre zij niet voorziet in een verjaringstermijn voor de invordering van de bijzondere bijdrage voor sociale zekerheid. Een en ander zou volgens hem leiden tot een onverantwoord verschil in behandeling tussen schuldenaars van sociale bijdragen en schuldenaars van zogeheten "bijzondere" bijdragen, waarbij de eerstgenoemden een kortere verjaringstermijn genieten dan de laatstgenoemden.

Het Arbitragehof geeft in zijn arrest aan dat de objectieve verschillen die tussen beide categorieën van bijdragen bestaan niet volstaan om, ten aanzien van het nagestreefde doel, te verantwoorden dat de betaling van de bijzondere bijdrage gedurende de gemeenrechtelijke

le droit commun, alors que le recouvrement des autres cotisations se prescrit par trois ou cinq ans. Selon la Cour, l'application de la prescription de droit commun à ces cotisations spéciales porte atteinte de manière disproportionnée aux droits des assurés sociaux en maintenant leur patrimoine dans l'insécurité pendant un grand nombre d'années, d'autant plus que la cotisation spéciale n'a été établie qu'à titre exceptionnel, pour faire face, en cette période de crise économique, aux difficultés de financement que connaissait le secteur de l'assurance-chômage. La question préjudicielle appelle donc, selon elle, une réponse affirmative.

L'auteur de la présente proposition considère qu'il convient de suivre l'arrêt de la Cour d'arbitrage et propose dès lors de calquer le délai de prescription de l'article 64 en cause sur celui de l'article 16, § 2, de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants.

Le tribunal du travail de Nivelles, par jugement du 17 juin 2008, a posé une nouvelle question préjudicielle identique à celle posée en 2003 à la Cour d'arbitrage. La cour du travail de Bruxelles a, par ailleurs, posé une question préjudicielle similaire à la Cour constitutionnelle par arrêt du 24 septembre 2008.

Daniel BACQUELAINE (MR)
David CLARINVAL (MR)
Florence REUTER (MR)
Caroline TAQUIN (MR)

termijn kan worden gevorderd, terwijl de invordering van de andere bijdragen na drie of vijf jaar verjaart. Volgens het Arbitragehof doet de toepassing van de gemeenrechtelijke verjaring op de bijzondere bijdragen op onevenredige wijze afbreuk aan de rechten van de sociaal verzekerden door hun vermogen gedurende talrijke jaren in de onzekerheid te houden, terwijl de bijzondere bijdrage slechts bij wijze van uitzondering is vastgesteld om, in deze periode van economische crisis, het hoofd te bieden aan de financieringsmoeilijkheden die de sector van de werkloosheidsverzekering kende. Het Arbitragehof is derhalve van oordeel dat de prejudiciële vraag bevestigend dient te worden beantwoord.

Volgens de indiener van dit wetsvoorstel moet gevolg worden gegeven aan het arrest van het Arbitragehof. Hij stelt dan ook voor de verjaringstermijn van artikel 16, § 2, van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen ook te doen gelden voor het omstreken artikel 64.

Bij vonnis van 17 juni 2008 heeft de arbeidsrechtbank van Nijvel een nieuwe prejudiciële vraag gesteld die identiek is aan die welke ze in 2003 aan het Arbitragehof had gesteld. Het arbeidshof te Brussel heeft bij arrest van 24 september 2008 bovendien een soortgelijke prejudiciële vraag gesteld aan het Grondwettelijk Hof.

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 64 de la loi du 28 décembre 1983 portant des dispositions fiscales et budgétaires est complété par l'alinéa suivant:

“L'action en recouvrement visée à l'alinéa 1^{er} se prescrit conformément à l'article 16, § 2, de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants.”.

17 septembre 2019

Daniel BACQUELAINE (MR)
David CLARINVAL (MR)
Florence REUTER (MR)
Caroline TAQUIN (MR)

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 64 van de wet van 28 december 1983 houdende fiscale en begrotingsbepalingen wordt aangevuld met het volgende lid:

“De in het eerste lid bedoelde vordering tot invordering verjaart overeenkomstig artikel 16, § 2, van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen.”.

17 september 2019