

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE 2019

30 septembre 2019

PROPOSITION DE LOI

**supprimant l'indemnité
parlementaire de sortie et concernant
le statut des membres
cooptés du Sénat**

(déposée par M. Raoul Hedebouw et consorts)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

BUITENGEWONE ZITTING 2019

30 september 2019

WETSVOORSTEL

**met het oog op de afschaffing
van de parlementaire uittredingsvergoeding
en betreffende het statuut
van gecoöpteerde leden van de Senaat**

(ingediend door de heer Raoul Hedebouw c.s.)

RÉSUMÉ

Actuellement, les parlementaires sortants ne bénéficient pas d'allocations de chômage. Celles-ci sont remplacées par de très généreuses indemnités de départ et de sortie. Ses partisans présentent ce régime comme un filet de sécurité et le justifient en renvoyant à la pratique courante des indemnités de départ généreuses allouées aux PDG et aux cadres supérieurs dans le secteur privé. Selon eux, sans ces privilèges financiers liés au mandat politique, il serait difficile d'attirer de jeunes mandataires "de qualité".

Or, en pratique, il apparaît que les mandataires sortants n'ont aucune peine ou presque à trouver un nouvel emploi (souvent lucratif). En outre, il convient que siègent au Parlement des individus qui acceptent un mandat par conviction et engagement, et non pour des raisons financières.

La demande visant la mise en place d'un filet de sécurité pour les parlementaires sortants est cependant légitime, surtout si plus de citoyens "normaux" sont appelés à siéger au Parlement. Cette proposition instaure dès lors, pour les membres cooptés du Sénat, un statut social de travailleur salarié qui remplacera le régime actuel des indemnités de départ et de sortie.

SAMENVATTING

Momenteel genieten uittredende parlementsleden geen werkloosheidsvergoeding. In de plaats daarvan is er een zeer royaal systeem van afscheids- en uittredingsvergoedingen. Behalve als vangnet wordt dit systeem door voorstanders ook gerechtvaardigd door te verwijzen naar de gangbare praktijk van de gouden handdruk voor CEO's en hoge kaderleden in de privésector. Zonder deze aan het politieke mandaat gebonden financiële privileges zou het moeilijk zijn om "goede" jonge politici aan te trekken.

In de praktijk blijkt dat uittredende parlementsleden nauwelijks tot geen moeite hebben om een nieuwe (vaak lucratieve) baan te vinden. Een parlement dient trouwens bevolkt te worden door mensen die een mandaat opnemen uit overtuiging en engagement, niet uit financiële overwegingen.

De vraag naar een vangnet voor uittredende parlementsleden is echter legitiem, zeker als het parlement door meer "gewone" mensen zou bevolkt worden. Dit voorstel voert dan ook voor gecoöpteerde senatoren een sociaal statuut van werknemer in, dat in de plaats van het bestaande systeem van afscheids- en uittredingsvergoedingen komt.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de numering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition reprend le texte de la proposition DOC 54 3453/001.

L'indemnité de départ ou de sortie constitue l'un des nombreux privilèges que le Sénat octroie à ses membres cooptés. Tout sénateur coopté peut réclamer cette indemnité auprès du Bureau jusqu'à trois mois après la fin de son mandat. En fonction de la durée de l'exercice du mandat, l'intéressé perçoit une indemnité mensuelle sensiblement plus élevée que celle qui est accordée dans les pays limitrophes.

Les seuls motifs d'exception pouvant être invoqués pour ne pas accorder l'indemnité sont la prise de la pension, la nomination comme membre d'une députation permanente, gouverneur de province, ambassadeur ou membre de la Cour constitutionnelle. Pour les ministres, secrétaires d'État et membres du gouvernement d'une entité fédérée, l'indemnité est suspendue. Il en va de même lorsqu'un ancien membre est réélu. Les autres revenus issus de mandats politiques (comme celui de bourgmestre) ou d'autres fonctions et professions ne sont pas pris en compte. Ils n'entraînent pas la réduction ou l'arrêt de l'indemnité. Ici encore, la situation est fondamentalement différente de ce qu'elle est dans les pays voisins.

La présente proposition de loi vise à mettre un terme à ce système d'indemnités de départ ou de sortie astronomiques. Il s'agit d'un privilège désuet, qui ne bénéficie pas d'une assise sociétale.

Les partisans du système avancent différents arguments. L'un d'entre eux est le fait que les indemnités se justifient au regard de la pratique courante du parachute doré accordé aux PDG et aux cadres supérieurs dans le secteur privé. On estime que si les privilèges financiers liés au mandat politique étaient démantelés, il serait compliqué d'attirer de jeunes politiques "de qualité" pour exercer un mandat. On vise ainsi un type très spécifique. La ministre d'État Miet Smet a laissé entendre, dans l'émission *De Afspraak* le 19 novembre 2018, que les politiques doivent pouvoir continuer à prendre des chefs d'entreprise, et non, par exemple des enseignants, pour modèle. Ce point de vue nous rappelle les propos du député européen et ancien ministre Louis Michel, qui déclarait dans *Le Vif*, le 3 février 2017: " limiter le parlementaire à un mandat rémunéré de 4 800 euros net par mois? Vous obtiendrez un Parlement coupé de la réalité, peuplé de fonctionnaires et d'enseignants mais déserté par le monde de l'entreprise et les avocats.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel neemt de tekst over van voorstel DOC 54 3453/001.

De afscheids- of uittredingsvergoeding is één van de vele privileges die de Senaat toekent aan haar gecoöpteerde leden. Een gecoöpteerde senator kan de vergoeding bij het Bureau opvragen tot drie maanden nadat hij of zij hun mandaat heeft beëindigd. Afhankelijk van hoeveel jaar het lid heeft gezeteld, ontvangt die persoon maandelijks een vergoeding die een pak hoger ligt dan in de ons omringende landen.

De enige uitzonderingsgronden die kunnen ingeroepen worden om de vergoeding niet toe te kennen zijn het opnemen van het pensioen, de benoeming tot lid van een bestendige deputatie, tot provinciegouverneur, ambassadeur, of lid van het Grondwettelijk Hof. Voor ministers, staatssecretarissen en leden van een deelstaatregering wordt de vergoeding opgeschort. Hetzelfde gebeurt bij de herverkiezing van een voormalig lid. Andere inkomsten uit politieke mandaten (zoals burgemeester) of uit andere functies en beroepen worden niet in rekening gebracht. Ze zorgen er niet voor dat de vergoeding daalt of stopgezet wordt. Ook dat is een fundamenteel verschil met de buurlanden.

Dit wetsvoorstel wil dit systeem van torenhoge afscheids- of uitkeringsvergoedingen stopzetten. Het is een privilege dat voorbijgestreefd is, en geen draagvlak geniet bij de bevolking.

Voorstanders van het systeem roepen verschillende argumenten in. Eén daarvan is dat de vergoedingen te rechtvaardigen zijn met de gangbare praktijk van de gouden handdruk in de privésector voor CEO's en hoge kaderleden. Indien financiële privileges van het politiek mandaat afgebouwd worden, meent men, zou het moeilijk zijn om "goede" jonge politici aan te trekken om een mandaat op te nemen. Daarmee bedoelt men een zeer specifiek type. minister van Staat Miet Smet liet zich op 19 november 2018 in het programma *De Afspraak* ontvallen dat politici zich moeten kunnen blijven spiegelen aan bedrijfsleiders, niet aan bijvoorbeeld leerkrachten. Een mening die doet denken aan de woorden van Europees parlamentslid en voormalig minister Louis Michel, die op 3 februari 2017 in het blad *Le Vif* liet optekenen: " *limiter le parlementaire à un mandat rémunéré 4 800 euros net par mois? Vous obtiendrez un Parlement coupé de la réalité, peuplé de fonctionnaires et d'enseignants mais déserté par le monde de*

Ce genre de mesure éloignera de la politique des tas de gens qui ont la motivation, le talent, l'intelligence et la formation pour accomplir un job où ils pourront tout simplement gagner davantage."

Le PTB est explicitement partisan d'un parlement composé de citoyens ordinaires qui exercent un mandat par conviction et engagement et non pour des considérations financières. Bénéficiant de rémunérations élevées et de privilèges en ce qui concerne l'âge de la pension et le régime de maladie, la caste politique actuelle n'est plus en phase avec le monde du travail. La composition sociologique du parlement actuel témoigne d'une surreprésentation marquée de titulaires de professions libérales et de hautes fonctions au sein des entreprises. Toute mesure remédiant à cette disparité contribue, selon nous, à une démocratisation accrue de la Chambre.

Un deuxième argument invoqué par les partisans du système actuel est que celui-ci constitue un filet de sécurité pour les hommes politiques au terme de leur mandat. Il serait plus difficile de décrocher un emploi en raison de sa couleur politique. Cet inconvénient est toutefois largement compensé par le large réseau dont disposent généralement les hommes politiques. Dans la pratique, force est en outre de constater que ce problème ne se pose guère. Les hommes politiques qui exerçaient une profession libérale sont libres de reprendre cette activité. Une part considérable des hommes politiques sont récompensés au terme de leur mandat et se voient attribuer des postes politiques au sein des conseils d'administration d'intercommunales, d'entreprises publiques ou d'organismes tels que la Banque nationale. D'autres proposent leurs services de consultance aux entreprises privées. Les anciens députés qui occupent de telles fonctions peuvent continuer à combiner les revenus qu'ils en retirent avec leur indemnité de sortie.

Bien que cet argument ne tienne guère la route non plus, le PTB estime qu'il est légitime de revendiquer un filet de sécurité. Si l'objectif d'une composition plus démocratique du parlement était atteint, davantage de députés auraient effectivement besoin d'un revenu de remplacement au terme de leur mandat. La solution ne peut toutefois pas consister à continuer à régler cet état de choses dans un système distinct de privilèges auto-attribués.

C'est la raison pour laquelle la présente proposition de loi propose également de conférer le statut de travailleur salarié aux députés concernés. Ce statut leur confèrera le droit aux allocations de chômage, auxquelles ils ne pourront toutefois prétendre qu'en cas de besoin. Par ailleurs, il sera interdit de leur allouer des indemnités

l'entreprise et les avocats. Ce genre de mesure éloignera de la politique des tas de gens qui ont la motivation, le talent, l'intelligence et la formation pour accomplir un job où ils pourront tout simplement gagner davantage."

De PVDA is expliciet voorstander van een parlement dat bevolkt wordt door gewone mensen, die een mandaat opnemen uit overtuiging en engagement, niet uit financiële overwegingen. De huidige politieke kaste heeft geen voeling meer met de werkvloer, door het loon dat men verdient, door privileges inzake pensioenleeftijd, door privileges inzake ziekteregeling, ... De sociologische samenstelling van de huidige parlementen vertoont een zeer grote oververtegenwoordiging van mensen die komen uit de vrije beroepen en hoge functies binnen bedrijven. Elke maatregel die deze scheeftrekking recht trekt, draagt volgens ons bij tot een grotere democratisering van het parlement.

Een tweede argument dat de voorstanders aanhalen, is dat het systeem een vangnet betekent voor politici na hun mandaat. Door de politieke kleur zou men moeilijker aan een job geraken. Dit wordt echter meer dan gecompenseerd door het breed netwerk waar politici doorgaans over beschikken. In de feiten kan men bovendien vaststellen dat dit probleem zich amper voordoet. De politici die uit een vrij beroep komen, zijn vrij om dit opnieuw op te pakken. Een groot aandeel van de politici wordt na hun mandaat beloond met politieke postjes in raden van bestuur van intercommunales, overheidsbedrijven, of instellingen als de Nationale Bank. Anderen gaan aan de slag als consultant bij privébedrijven. Bij het opnemen van dergelijke functies is het zo dat voormalige gecoöpteerde senatoren hun inkomsten hieruit kunnen blijven combineren met hun uittredingsvergoeding.

Hoewel ook dit argument dus grotendeels vervalt, vindt de PVDA dat de roep naar een vangnet legitiem is. Wanneer het doel van een meer democratisch samengesteld parlement zou behaald worden, zouden er meer parlamentsleden zijn die na hun mandaat effectief nood hebben aan een vervangingsinkomen. De oplossing kan er echter niet in bestaan om dit in een apart systeem van zelf-toegewezen privileges te blijven regelen.

Daarom stelt dit wetsvoorstel ook voor om aan de betrokken parlementleden het statuut van werknemer toe te kennen. Dit zal hen het recht geven op een werkloosheidsuitkering, die ze echter enkel maar kunnen ontvangen indien ze er nood aan hebben. Als flankerende maatregel wordt er een verbod ingevoerd op

exonérées d'impôt afin de garantir le financement de la sécurité sociale par les mandataires politiques.

Ces mesures ne suffiront pas, à elles seules, pour mettre en place un Parlement démocratique dont la composition et le mode de rémunération seront conformes aux attentes de la population. Elles ne permettront pas de combler le fossé qui sépare les citoyens du monde politique. Pour cela, d'autres mesures devront être prises, comme la réduction des indemnités parlementaires, la mise en place d'un plafond plus juste en matière de cumul, davantage de transparence et l'élargissement du régime du congé politique aux travailleurs du secteur privé. Nous espérons néanmoins que la présente proposition de loi y contribuera significativement et permettra de franchir un pas dans la bonne direction.

Raoul HEDEBOUW (PVDA-PTB)
Marco VAN HEES (PVDA-PTB)
Nabil BOUKILI (PVDA-PTB)

niet-belastbare vergoedingen, om de financiering van de sociale zekerheid door de politici te garanderen.

Deze maatregelen zullen op zich niet zorgen voor een meer democratisch parlement, waarvan de samenstelling en de verloning voldoen aan de verwachtingen van de bevolking. De kloof tussen de burger en de politiek zal nog niet opgelost worden. Daarvoor moeten er ook andere maatregelen genomen worden, zoals het verlagen van de parlementaire lonen, het opleggen van een meer billijk plafond voor cumul, meer transparantie, en het uitbreiden van het systeem van politiek verlof naar werknemers uit de privésector. Wij hopen toch een belangrijke bijdrage te kunnen doen die een stap in de goede richting betekent.

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

Art. 2

Le Sénat n'est pas autorisé à allouer des indemnités de départ ou de sortie à ses membres cooptés, actuels ou anciens.

Art. 3

Le Sénat n'est pas autorisé à allouer des indemnités et des avantages exonérés d'impôt à ses membres cooptés, par exemple sous la forme d'une indemnité forfaitaire de défraiement.

Art. 4

Les membres cooptés du Sénat relèvent de l'application de la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés.

28 août 2019

Raoul HEDEBOUW (PVDA-PTB)
Marco VAN HEES (PVDA-PTB)
Nabil BOUKILI (PVDA-PTB)

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

Art. 2

Het is de Senaat niet toegestaan om een afscheids- of uittredingsvergoeding toe te kennen aan zijn huidige of voormalige gecoöpteerde leden.

Art. 3

Het is de Senaat niet toegestaan om van belasting vrijgestelde vergoedingen en voordelen toe te kennen aan zijn gecoöpteerde leden, bijvoorbeeld in de vorm van een forfaitaire onkostenvergoeding.

Art. 4

De gecoöpteerde leden van de Senaat vallen onder de toepassing van de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers.

28 augustus 2019