

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 novembre 2020

PROPOSITION DE LOI

**visant à réduire à 6 % la TVA
sur l'électricité et le gaz**

**Proposition de loi modifiant
l'arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970
fixant les taux de la taxe
sur la valeur ajoutée et déterminant
la répartition des biens et des services
selon ces taux en ce qui concerne
la réduction du taux de TVA
sur la fourniture d'électricité
aux clients résidentiels**

**Proposition de loi visant à
considérer l'électricité comme un bien
de première nécessité**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. Wim VAN der DONCKT

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 november 2020

WETSVOORSTEL

**tot verlaging van het btw-tarief
op elektriciteit en gas tot 6 %**

**Wetsvoorstel tot wijziging
van het koninklijk besluit nr. 20
van 20 juli 1970 tot vaststelling
van de tarieven van de belasting
over de toegevoegde waarde en tot indeling
van de goederen en de diensten
bij die tarieven wat betreft de verlaging
van het btw-tarief op de levering
van elektriciteit aan huishoudelijke afnemers**

**Wetsvoorstel ertoe
strekkende elektriciteit
als een basisgoed te beschouwen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Wim VAN der DONCKT**

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Marie-Christine Marghem

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Joy Donné, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Kristof Calvo, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf
CD&V	Steven Matheï
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Christian Leysen
sp.a	

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Tomas Roggeman
Cécile Cornet, Marie-Colline Leroy, Stefaan Van Hecke, Gilles Vanden Burre
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Nathalie Gilson, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Jasper Pillen
Vicky Reynaert, Joris Vandenbroucke

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Vanessa Matz
-----	--------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	4
II. Exposés introductifs	4
III. Discussion	6
IV. Votes	10

INHOUD

I. Procedure	4
II. Inleidende uiteenzettingen	4
III. Bespreking	6
IV. Stemmingen	10

*Voir:***Doc 55 0448/ (S.E. 2019):**

- 001: Proposition de loi de M. Hedeboom et consorts.
- 002: Avis du Conseil d'État.
- 003: Avis de la Cour des comptes.
- 004: Amendements.

Doc 55 0151/ (S.E. 2019):

- 001: Proposition de loi de M. Vandenbroucke et consorts.
- 002: Avis du Conseil d'État.
- 003: Avis de la Cour des comptes.

Doc 55 0142/ (S.E. 2019):

- 001: Proposition de loi M. Laaouej et consorts.
- 002: Avis du Conseil d'État.
- 003: Avis de la Cour des comptes.

*Zie:***Doc 55 0448/ (B.Z. 2019):**

- 001: Wetsvoorstel van de heer Hedeboom c.s.
- 002: Advies van de Raad van State.
- 003: Advies van het Rekenhof.
- 004: Amendementen.

Doc 55 0151/ (B.Z. 2019):

- 001: Wetsvoorstel van de heer Vandenbroucke c.s.
- 002: Advies van de Raad van State.
- 003: Advies van het Rekenhof.

Doc 55 0142/ (B.Z. 2019):

- 001: Wetsvoorstel van de heer Laaouej c.s.
- 002: Advies van de Raad van State.
- 003: Advies van het Rekenhof.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces propositions de loi jointes au cours de ses réunions des 14 janvier et 27 octobre 2020.

I. — PROCÉDURE

À la demande des auteurs des différentes propositions de loi, les propositions de loi n^{os} 448, 151 et 142 ont été jointes en ce qui concerne la discussion du 14 janvier 2020.

Le 27 octobre 2020, la commission a pris connaissance de la demande des auteurs des propositions de loi n^{os} 142 et 151 de disjoindre leurs propositions de loi de la discussion de la proposition de loi n^o 448. Par conséquent, seule la proposition de loi n^o 448 a été examinée lors de la réunion du 27 octobre 2020.

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Proposition de loi n^o 448

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) indique que la proposition de loi n^o 448 vise à réduire à 6 % la TVA sur l'électricité et le gaz.

De nombreux biens et ressources de première nécessité bénéficient d'ores et déjà d'un taux de TVA réduit de 6 %. C'est notamment le cas des aliments, de l'eau, des journaux et de la réparation des bicyclettes et des chaussures. Le membre estime que le gaz et l'électricité font également partie des ressources de première nécessité: l'électricité et le gaz sont nécessaires pour cuisiner et pour se chauffer. C'est pourquoi il trouve parfaitement justifié d'également abaisser à 6 % le taux de TVA du gaz et de l'électricité.

Depuis la libéralisation du marché de l'énergie, les prix énergétiques ont explosé, mettant de nombreux ménages dans l'incapacité de payer leurs factures d'énergie. La facture énergétique pèse de plus en plus lourdement sur le budget du ménage, surtout pour les groupes à faibles revenus. En outre, ces groupes de revenus vivent souvent dans des logements vétustes et mal isolés, d'où le niveau relativement élevé de leur facture énergétique.

Au cours de la période 2014-2019, la facture d'électricité a fortement augmenté. En 2014, la facture d'électricité moyenne des ménages belges était inférieure de 46 euros

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze samengevoegde wetsvoorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 14 januari en 27 oktober 2020.

I. — PROCEDURE

Op vraag van de auteurs van de verschillende wetsvoorstellen werden de wetsvoorstellen nrs. 448, 151 en 142 samengevoegd voor wat betreft de bespreking van 14 januari 2020.

Op 27 oktober 2020 heeft de commissie kennis genomen van de vraag van de auteurs van de wetsvoorstellen nrs. 142 en 151 om hun wetsvoorstellen los te koppelen van de bespreking van wetsvoorstel nr. 448. Bijgevolg werd enkel het wetsvoorstel nr. 448 op de vergadering van 27 oktober 2020 besproken.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Wetsvoorstel nr. 448

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) legt uit dat het wetsvoorstel nr. 448 een btw-verlaging tot 6 % beoogt voor elektriciteit en gas.

Heel wat basisproducten en basismiddelen genieten vandaag al van een verlaagd btw-tarief van 6 % zoals voedingsmiddelen, water, geneesmiddelen, kranten en de herstelling van fietsen en schoenen. De spreker is van mening dat elektriciteit en gas ook tot de basismiddelen behoren: elektriciteit en gas zijn nodig om te koken en zich te kunnen verwarmen. Daarom vindt hij het niet meer dan logisch dat ook het btw-tarief voor elektriciteit en gas verlaagd wordt tot 6 %.

Sinds de vrijmaking van de energiemarkt zijn de energieprijzen geëxplodeerd zodat heel wat gezinnen hun energiefactuur niet meer kunnen betalen. Zeker voor lage inkomensgroepen neemt de energiefactuur een als maar groter wordende hap uit het gezinsbudget. Bovendien leven deze inkomensgroepen vaak in oude en slecht geïsoleerde huizen waardoor zij opgezaagd zitten met een relatief hoge energiefactuur.

In de periode 2014-2019 is de elektriciteitsfactuur fors gestegen. In 2014 was de gemiddelde elektriciteitsfactuur van de Belgische huishoudens gemiddeld 46 euro

à la facture d'électricité moyenne dans les pays voisins (France, Pays-Bas, Allemagne et Royaume-Uni). En 2018, la facture d'électricité moyenne en Belgique était supérieure de 132 euros à celle des pays voisins.

La combinaison de prix énergétiques élevés, de revenus faibles et de logements vétustes et mal isolés a pour effet de plonger un ménage belge sur cinq dans la pauvreté énergétique.

M. Van Hees souligne que son parti se bat depuis longtemps contre cette pauvreté énergétique. Dès 2008, il a lancé une pétition, qui a recueilli pas moins de 250 000 signatures durant la période 2008-2013.

En avril 2014, le gouvernement Di Rupo a temporairement réduit la TVA sur l'électricité à 6 %, mesure supprimée un an plus tard par le gouvernement Michel, pour des raisons budgétaires. Selon M. Van Hees, il s'agissait d'un truc budgétaire en faveur des employeurs auquel le gouvernement Di Rupo a recouru pour prévenir une indexation des salaires. C'était en fait une mesure asociale que le gouvernement a camouflée en mesure sociale.

L'intervenant souligne que la TVA est une taxe fondamentalement injuste, dès lors qu'il s'agit d'une taxe proportionnelle qui n'est pas progressive. Contrairement à l'impôt des personnes physiques, la TVA n'augmente pas en fonction du revenu. Chacun paie le même montant de TVA, quels que soient ses revenus. Selon M. Van Hees, la TVA n'est même pas proportionnelle mais régressive, étant donné que les personnes qui disposent des revenus les plus faibles dépensent la totalité de leur budget. Par conséquent, une plus grande proportion de leurs revenus est soumise à la TVA.

B. Proposition de loi n° 151

M. Joris Vandenbroucke (sp.a) explique que la proposition de loi n° 151 vise à ramener à 6 % le taux de TVA sur la fourniture d'électricité aux clients résidentiels. Contrairement à la proposition n° 448, cette proposition de loi se limite à une réduction de la TVA sur l'électricité, car ses auteurs veulent, d'une part, garantir l'accès aux services permettant de mener une vie digne, et, d'autre part, contribuer à une société durable et vivable. L'électricité peut en effet être produite à partir de sources d'énergie renouvelables, alors que le gaz est un combustible fossile.

L'intervenant souligne par ailleurs que le prix de l'électricité en Belgique, et surtout en Flandre, est extrêmement élevé par rapport à d'autres pays. Pour le gaz, la situation est complètement différente: le prix du

lager dan de gemiddelde elektriciteitsfactuur in onze buurlanden (Frankrijk, Nederland, Duitsland en het Verenigd Koninkrijk). In 2018 was de gemiddelde elektriciteitsfactuur in België 132 euro duurder dan in onze buurlanden.

De combinatie van hoge energieprijzen, lage inkomens en verouderde en slecht geïsoleerde woningen zorgen ervoor dat vandaag een op vijf van de Belgische gezinnen getroffen wordt door energiearmoede.

De heer Van Hees wijst erop dat zijn partij reeds langs strijd voert tegen deze energiearmoede. Zo werd in 2008 reeds een petitie opgestart die in de periode 2008-2013 door liefst 250 000 mensen werd ondertekend.

In april 2014 werd de btw op elektriciteit door de regering Di Rupo tijdelijk verlaagd tot 6 %. Deze verlaging werd een jaar later om budgettaire redenen door de regering Michel reeds teruggedraaid. Volgens de heer Van Hees ging het om een budgettaire truc van de regering Di Rupo om een loonindexering te voorkomen ten voordele van de werkgevers. Het ging in wezen om een asociale maatregel die door de regering als een sociale maatregel werd gecamoufleerd.

De spreker benadrukt dat de btw een fundamenteel onrechtvaardige belasting is omdat het om een proportionele taks gaat die niet progressief is. In tegenstelling tot de personenbelasting stijgt de btw niet volgens het inkomen. Iedereen betaalt evenveel btw ongeacht zijn of haar inkomen. De btw is volgens de heer Van Hees zelfs niet proportioneel maar regressief omdat de lagere inkomens hun volledige budget spenderen. Een groter deel van hun inkomen is onderworpen aan btw.

B. Wetsvoorstel nr. 151

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a) legt uit dat het wetsvoorstel nr. 151 beoogt om het btw-tarief op de levering van elektriciteit aan huishoudelijke afnemers te verlagen naar 6 %. In tegenstelling tot het wetsvoorstel nr. 448 beperkt dit wetsvoorstel zich tot een btw-verlaging voor elektriciteit omdat de indieners enerzijds de toegang tot voorzieningen om een menswaardig bestaan te leiden willen garanderen en anderzijds willen bijdragen tot een duurzame en leefbare samenleving. Elektriciteit kan namelijk opgewekt worden uit hernieuwbare energiebronnen terwijl gas een fossiele brandstof is.

De spreker merkt ook op dat de elektriciteitsprijs in België vergeleken met het buitenland extreem hoog is, zeker in Vlaanderen. Wat gas betreft is de situatie totaal anders: de gasprijs in België is eerder goedkoop

gaz en Belgique est plutôt bon marché par rapport à l'étranger. C'est pourquoi la réduction de la TVA visée par les auteurs de la proposition concerne uniquement l'électricité.

M. Vandenbroucke réfute par ailleurs l'argument selon lequel une réduction de la TVA sur l'électricité profiterait aux gros consommateurs. Une telle réduction profite en réalité aux personnes qui ont une facture énergétique dont le poids sur le budget du ménage est supérieur à la moyenne, c'est-à-dire précisément les groupes à faibles revenus. L'intervenant appelle les gouvernements régionaux à proposer un tarif de base pour l'électricité, même nul, et à ne faire payer l'électricité qu'à partir du dépassement d'un certain seuil de luxe. On pourra ainsi éviter qu'une réduction de la TVA profite à ceux qui n'en ont pas besoin et réduire par conséquent les effets pervers d'une telle mesure.

L'intervenant conclut que, grâce à la proposition de loi à l'examen, les groupes disposant des plus faibles revenus pourront bénéficier d'une réduction substantielle de la TVA de 15 %.

C. Proposition n° 142

M. Hugues Bayet (PS) explique que la proposition de loi n° 142 vise à réinstaurer la réduction de la TVA sur l'électricité qui avait été instaurée sous le gouvernement Di Rupo puis annulée par le gouvernement suivant. Pour le reste, l'intervenant renvoie aux développements de la proposition de loi.

III. — DISCUSSION

A. Réunion du 14 janvier 2020

Mme Florence Reuter, présidente, annonce que les trois propositions de loi jointes n°s 448, 151 et 142 vont être soumises pour avis à la Cour des comptes, au Conseil d'État et au SPF Finances.

B. Réunion du 27 octobre 2020

Mme Marie-Christine Marghem, présidente, indique que la commission a pris note de la demande des auteurs des propositions de loi n°s 142 et 151 de disjoindre ces propositions de la discussion relative à la proposition n° 448. Par conséquent, la suite de la discussion porte uniquement sur la proposition de loi n° 448.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) rappelle une nouvelle fois qu'en 2014, la TVA sur l'électricité avait déjà été ramenée, temporairement, à 6 %. Les partis libéraux

in comparaison met het buitenland. Om deze redenen hebben de indieners hun wetsvoorstel beperkt tot een btw-verlaging voor enkel elektriciteit.

Het argument dat een btw-verlaging van elektriciteit ten goede zou komen aan de grootverbruikers klopt volgens de spreker niet. Een btw-verlaging voor elektriciteit komt juist ten goede aan die mensen voor wie de energiefactuur meer dan gemiddeld doorweegt in het gezinsbudget en dat zijn juist de lagere inkomensgroepen. De heer Vandenbroucke roept de gewestregeringen op om een bepaald basistarief voor elektriciteit zelfs kosteloos te houden en elektriciteit maar betalend te maken vanaf het overschrijden van een bepaalde luxedrempel. Op die manier kan worden vermeden dat een btw-verlaging ten goede komt aan diegenen die het niet nodig hebben en worden dus de perverse effecten uitgevlakt.

De spreker besluit dat de lagere inkomensgroepen door dit wetsvoorstel zullen kunnen genieten van een forse btw-verlaging met 15 %.

C. Wetsvoorstel nr. 142

De heer Hugues Bayet (PS) legt uit dat het wetsvoorstel nr. 142 de btw-verlaging voor elektriciteit die onder de regering Di Rupo werd ingevoerd en door de vorige regering ongedaan werd gemaakt opnieuw wil invoeren. De spreker verwijst verder naar de toelichting bij het wetsvoorstel.

III. — BESPREKING

A. Vergadering van 14 januari 2020

Mevrouw Florence Reuter, voorzitter, kondigt aan dat over de drie samengevoegde wetsvoorstellen nrs. 448, 151 en 142 advies zal worden gevraagd aan het Rekenhof, de Raad van State en de FOD Financiën.

B. Vergadering van 27 oktober 2020

Mevrouw Marie-Christine Marghem, voorzitter, merkt op dat de commissie kennis neemt van de vraag van de auteurs van de wetsvoorstellen nrs. 142 en 151 om hun wetsvoorstellen los te koppelen van de bespreking van wetsvoorstel nr. 448. Bijgevolg werd enkel het wetsvoorstel nr. 448 verder besproken.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) herinnert er nogmaals aan dat de btw op elektriciteit in 2014 reeds tijdelijk werd verlaagd naar 6 %. De liberale partijen

prétendent que cette réduction de la TVA a été instaurée dans le but d'éviter une indexation des salaires.

L'intervenant répète les arguments qu'il a déjà évoqués en faveur d'une réduction du taux de TVA sur le gaz et l'électricité. Premièrement, l'électricité et le gaz sont des biens de première nécessité au même titre que la nourriture et l'eau. Par conséquent, ils devraient être soumis au même taux de TVA, c'est-à-dire 6 %. Deuxièmement, la TVA est une taxe fondamentalement injuste, dès lors qu'elle ne tient pas compte du principe de la progressivité des impôts.

M. Benoît Piedboeuf (MR) précise que, dans le cadre de la diminution du taux de TVA sur l'électricité décidée en 2014, il avait été convenu de procéder à une évaluation après quelques mois. Cette évaluation a montré que cette diminution de la TVA n'avait pas entraîné de diminution de la consommation d'électricité, comme cela était l'objectif, mais avait au contraire entraîné une augmentation de cette consommation, une conséquence qui est donc difficilement conciliable avec les objectifs climatiques. Par ailleurs, il était également apparu que le coût de cette diminution de TVA était très élevé. Voilà pourquoi le gouvernement suivant avait décidé d'annuler la diminution de la TVA sur l'électricité. Le fait que cette diminution de TVA n'ait pas entraîné une indexation des salaires est un constat mais n'était pas un objectif en soi.

M. Kurt Ravyts (VB) rétorque que le gouvernement avait indiqué clairement en décembre 2015 que la diminution de la TVA sur l'électricité avait été annulée pour des raisons budgétaires.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) indique que différents membres du groupe MR avaient indiqué que l'objectif de la diminution de la TVA sur l'électricité de 2014 était d'empêcher une indexation des salaires.

L'intervenant indique que l'augmentation du taux de TVA sur l'électricité s'inscrit également dans le cadre du *tax shift* que le gouvernement Michel a commencé à mettre en œuvre à partir de 2015. M. Van Hees estime que ce *tax shift* est contraire au principe de justice fiscale. En effet, ce *tax shift* prévoit la diminution d'un impôt progressif et donc juste, comme l'impôt sur le travail, et, en guise de compensation, l'augmentation d'une taxe sur la consommation, comme la TVA, qui n'est pas progressive et qui est donc injuste. Les foyers aux revenus les plus faibles sont relativement plus touchés par cette hausse de la TVA dès lors qu'ils doivent consacrer une part plus importante de leur budget à l'achat de biens soumis à la TVA, comme l'énergie.

beweren dat deze btw-verlaging werd doorgevoerd om een indexering van de lonen te vermijden.

De spreker herhaalt zijn reeds eerder aangehaalde argumenten om de btw op gas en elektriciteit te verlagen naar 6 %. Ten eerste zijn elektriciteit en gas eveneens basisgoederen zoals voedsel en water. Bijgevolg dienen zij ook onderworpen te worden aan hetzelfde tarief van 6 %. Ten tweede is de btw een fundamenteel onrechtvaardige belasting om dat er geen rekening wordt gehouden met de progressiviteit van de belastingen.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) verduidelijkt dat bij de btw-verlaging voor elektriciteit in 2014 was afgesproken dat er na enkele maanden een evaluatie zou volgen. Deze evaluatie heeft aangetoond dat de btw-verlaging niet heeft geleid tot minder elektriciteitsgebruik, zoals de bedoeling was, maar juist tot meer elektriciteitsverbruik en dus moeilijk verenigbaar met de klimaatdoelstellingen. Daarnaast bleek ook dat de kostprijs van de btw-verlaging zeer hoog was. Daarom werd door de volgende regering beslist om de btw-verlaging voor elektriciteit ongedaan te maken. Het feit dat de btw-verlaging niet heeft geleid tot een indexering van de lonen is een vaststelling maar was geen doel op zich.

De heer Kurt Ravyts (VB) repliceert dat de regering in december 2015 duidelijk heeft aangegeven dat de btw-verlaging op elektriciteit werd teruggedraaid omwille van budgettaire redenen.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) wijst er op dat verschillende leden van de MR-fractie hebben verklaard dat de btw-verlaging voor elektriciteit in 2014 was ingegeven vanuit de bekommernis om een loonindexering te voorkomen.

De spreker wijst erop dat de verhoging van het btw-tarief op elektriciteit ook kadert in de *taxshift* die de regering Michel vanaf 2015 heeft doorgevoerd. De *taxshift* druist volgens de heer Van Hees in tegen het principe van rechtvaardige fiscaliteit. De *taxshift* zorgt er namelijk voor dat een belasting die progressief en dus rechtvaardig is zoals de belasting op arbeid wordt verlaagd om ter compensatie daarvan de belasting op consumptie zoals de btw, die niet progressief en dus onrechtvaardig is te verhogen. Lagere inkomens worden relatief gezien meer getroffen door btw omdat ze een groter deel van hun gezinsbudget moeten besteden aan goederen die onderworpen zijn aan btw, zoals energie.

M. Ahmed Laaouej (PS) souligne qu'il convient également de tenir compte du coût de la diminution de la TVA sur le gaz et l'électricité, coût dont le montant annuel pourrait être compris entre 1,2 et 1,3 milliard d'euros tant pour le gaz que pour l'électricité. En raison de la crise du coronavirus, le déficit budgétaire prévu en 2021 s'élèvera à quelque 22 milliards d'euros, à quoi s'ajoute une contraction de l'économie de l'ordre du 8 % du PIB. Il convient dès lors de faire des choix budgétaires et de fixer des priorités. Le groupe PS choisit clairement de lutter contre la crise du coronavirus en dégageant davantage de moyens pour le financement des soins de santé. Dans le cadre de cette lutte, la provision interdépartementale a d'ailleurs déjà été portée à 4 milliards d'euros.

En outre, l'intervenant souhaite aussi plus d'informations détaillées sur l'évolution de la facture énergétique des ménages. Il importe de disposer de ces informations avant d'entamer le débat sur la fiscalité de l'énergie.

L'intervenant conclut en indiquant que la proposition de loi disjointe n° 142 de son groupe vise uniquement à diminuer la TVA sur l'électricité, et pas la TVA sur le gaz.

M. Kurt Ravyts (VB) reconnaît que la classe moyenne ressentira dans une moindre mesure les effets de la diminution de TVA dès lors que les salaires seront indexés moins rapidement. Il souligne une nouvelle fois qu'une diminution de la TVA sur le gaz et l'électricité profitera surtout aux personnes les plus vulnérables. C'est l'objectif poursuivi par l'intervenant.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) s'étonne de la démarche de M. Laaouej de demander un avis supplémentaire sur l'évolution de la facture énergétique, toute une série d'avis ayant déjà été demandés. Il est désormais temps de voter et de prendre position.

L'intervenant regrette que le groupe PS ait disjoint sa proposition loi n° 142 de sa proposition de loi n° 448. Il est clair que le PS a dû opérer des choix lors de la formation du nouveau gouvernement, la diminution de la TVA sur l'électricité n'étant clairement plus une priorité pour ce parti.

M. Joris Vandenbroucke (sp.a) souligne que son groupe estime que la facture énergétique des ménages a trop fortement augmenté ces dernières années. La libéralisation du marché de l'énergie n'a pas concrétisé la promesse qui avait été faite à la population, à savoir que celle-ci entraînerait une diminution de la facture énergétique. Malgré la liberté de choisir son fournisseur d'énergie, les contrats énergétiques restent très complexes et difficiles à comparer.

De heer Ahmed Laaouej (PS) merkt op dat ook naar het kostenplaatje van de btw-verlaging voor gas en elektriciteit moet worden gekeken. Dit kostenplaatje zou voor wat elektriciteit en gas betreft kunnen oplopen tot 1,2 à 1,3 miljard euro op jaarbasis. Door de coronacrisis zal het begrotingsdeficit in 2021 maar liefst 22 miljard euro bedragen gecombineerd met een economische krimp van 8 % van het bbp. Er dienen dus budgettaire keuzes te worden gemaakt en prioriteiten te worden gesteld. De PS-fractie kiest duidelijk voor het bestrijden van de coronacrisis door de gezondheidszorg meer middelen te geven. In het kader van de strijd tegen de COVID-19-crisis werd de interdepartementale provisie trouwens reeds opgetrokken tot 4 miljard euro.

Daarnaast wenst de spreker ook meer gedetailleerde informatie te komen over de evolutie van de energiekosten voor de gezinnen. Het is van belang om eerst over deze informatie te beschikken alvorens het debat aan te gaan over het fiscale aspect van de energiekosten.

Tot slot benadrukt de spreker dat het losgekoppelde wetsvoorstel nr. 142 van zijn fractie enkel een btw-verlaging voor elektriciteit betreft, niet voor gas.

De heer Kurt Ravyts (VB) beaamt dat de middenklasse het effect van de btw-verlaging minder zal voelen door het feit dat de lonen minder snel zullen worden geïndexeerd. Hij benadrukt nogmaals dat een btw-verlaging voor gas en elektriciteit vooral ten goede zal komen aan de meest kwetsbare mensen. Daar is het de spreker om te doen.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) verwondert zich over de demarche van de heer Laaouej om bijkomend advies in te winnen over de evolutie van de energiekosten. Er werden reeds een hele reeks adviezen gevraagd. Het is nu tijd om te stemmen en standpunt in te nemen.

De spreker betreurt dat de PS-fractie haar wetsvoorstel nr. 142 heeft losgekoppeld van zijn wetsvoorstel nr. 448. Het is duidelijk dat de PS bij de vorming van de nieuwe regering keuzes heeft moeten maken waarbij een btw-verlaging op elektriciteit duidelijk niet meer prioritair is.

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a) beklemtoont dat zijn fractie van mening is dat de energiefactuur van de gezinnen in de afgelopen jaren te sterk is gestegen. De vrijmaking van de energiemarkt heeft niet opgeleverd wat de bevolking werd voorgespiegeld, namelijk een daling van de energiefactuur. Ondanks de vrije keuze van energieleverancier blijven de energiecontracten heel complex en zijn ze moeilijk vergelijkbaar.

Le montant de la facture énergétique était largement déterminé par de nombreuses taxes et prélèvements imposés par les différentes autorités de notre pays. C'est pourquoi le nouveau gouvernement a indiqué dans son accord de gouvernement que la facture énergétique ne peut pas augmenter davantage. Le gouvernement prendra des initiatives pour maîtriser la facture énergétique, en particulier celle des personnes les plus vulnérables qui en souffrent le plus. Le gouvernement misera aussi sur la conclusion de nouveaux accords avec le secteur de l'énergie, sur l'accord visant à protéger les consommateurs, sur la création de sites présentant des comparaisons de prix claires, sur l'interdiction de tout mécanisme de marché déloyal, sur l'extension du tarif social et sur la lutte contre la précarité énergétique. Le gouvernement s'est également engagé à supprimer des taxes fédérales de la facture d'électricité. Toutes ces mesures permettront de maîtriser, voire de faire diminuer, la facture énergétique, en particulier celle des personnes les plus vulnérables.

Les partis de la majorité ont donc clairement fait un choix différent de la proposition de loi n° 448 à l'examen. Cela explique pourquoi les groupes PS et sp.a ont demandé que leurs propositions de loi respectives soient disjointes de la proposition de loi n° 448.

M. Benoît Piedboeuf (MR) convient que le nouveau gouvernement a dû faire certains choix budgétaires. Cela n'enlève rien à l'intention du gouvernement de maîtriser la facture énergétique des ménages, comme l'a indiqué M. Vandenbroucke.

Mme Vanessa Matz (cdH) déclare que son groupe est également préoccupé par l'augmentation de la facture énergétique des ménages, en particulier des plus vulnérables. La facture énergétique en Belgique est en effet très élevée par rapport à d'autres pays. Il est donc urgent d'agir.

Selon l'intervenante, une réduction de la TVA sur le gaz et l'électricité n'est pas la bonne solution car son effet est neutralisé par le report de l'indexation des salaires. Compte tenu du cadre budgétaire serré, il appartient au gouvernement d'explorer d'autres pistes pour réduire la facture énergétique des ménages. Le groupe cdH soutiendra le gouvernement dans ce domaine.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) présente ensuite les amendements n°s 1 à 3 (DOC 55 0448/004). M. Van Hees explique que ces amendements tendent à répondre aux remarques du Conseil d'État. Il renvoie à la justification de ces amendements.

De energiefactuur werd in belangrijke mate bepaald door heel wat taksen en heffingen die worden opgelegd door de verschillende overheden in ons land. Daarom heeft de nieuwe regering in haar regeerakkoord opgenomen dat de energiefactuur niet verder mag stijgen. De regering zal initiatieven nemen om de energiefactuur onder controle te houden en in het bijzonder voor de meest kwetsbaren die er het meest onder te lijden hebben. De regering zal ook inzetten op nieuwe afspraken met de energiesector, het consumentenakkoord, heldere prijsvergelijkingsites, een verbod op oneerlijke marktmechanismen, de uitbreiding van het sociaal tarief en de bestrijding van de energiearmoede. De regering maakt zich ook sterk dat er federale taksen uit de elektriciteitsfactuur zullen worden gehaald. Al deze maatregelen zullen de energiefactuur onder controle brengen en zelfs doen dalen, in het bijzonder voor de meest kwetsbare personen.

De regeringspartijen hebben dus duidelijk een andere keuze gemaakt dan het voorliggende wetsvoorstel nr. 448. Dit verklaart waarom de PS-fractie en de sp.a-fractie gevraagd hebben om hun respectievelijke wetsvoorstellen los te koppelen van het wetsvoorstel nr. 448.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) beaamt dat de nieuwe regering bepaalde budgettaire keuzes heeft moeten maken. Dit doet geen afbreuk aan het vernemen van de regering om de energiefactuur van de gezinnen onder controle te houden zoals de heer Vandenbroucke heeft aangegeven.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) geeft aan dat haar fractie eveneens bekommerd is over de stijgende energiefactuur voor de gezinnen en in het bijzonder voor de meest kwetsbaren. De energiefactuur in België is inderdaad zeer hoog in vergelijking met het buitenland. Er moet dus dringend actie worden ondernomen.

Een btw-verlaging voor gas en elektriciteit is volgens de spreker niet de juiste piste omdat het effect ervan wordt geneutraliseerd door het uitstel van de loonindexering. Het is aan de regering om rekening houdend met het krappe budgettaire kader andere pistes te bewandelen om de energiefactuur van de gezinnen te doen dalen. De cdH-fractie zal de regering daarin steunen.

Vervolgens dient *de heer Marco Van Hees (PVDA-PTB)* de amendementen nrs. 1 tot 3 (DOC 55 0448/004) in. De heer Van Hees legt uit dat de amendementen ertoe strekken om tegemoet te komen aan de opmerkingen van de Raad van State. Hij verwijst naar de toelichting bij deze amendementen.

IV. — VOTES

Art. 1^{er}

L'article 1^{er} de la proposition de loi est rejeté par 10 voix contre 6.

En conséquence, l'ensemble de la proposition de loi est considéré comme rejeté.

Le rapporteur,

Wim
VAN der DONCKT

La présidente,

Marie-Christine
MARGHEM

IV. — STEMMINGEN

Art. 1

Artikel 1 van het wetsvoorstel werd verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Derhalve wordt het gehele wetsvoorstel als verworpen beschouwd.

De rapporteur,

Wim
VAN der DONCKT

De voorzitter,

Marie-Christine
MARGHEM