

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 février 2020

PROPOSITION DE LOI**obligeant les diffuseurs
d'images satellites à flouter
sur internet les images
des centrales nucléaires belges****Proposition de loi obligeant les diffuseurs
d'images satellites à flouter
les images
des prisons belges****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR,
DE LA SÉCURITÉ, DE LA MIGRATION ET
DES MATIÈRES ADMINISTRATIVES
PAR
MME **Yngvild INGELS****SOMMAIRE**

Pages

I. Procédure	3
II. Exposés introductifs	3
III. Discussion générale	4
IV. Discussion des articles et votes	6

*Voir:*Doc 55 **0412/ (S.E. 2019):**

- 001: Proposition de loi de M. Thiébaud et consorts.
002: Avis du Conseil d'État.
003 et 004: Amendements.

Voir aussi:

- 006: Texte adopté.

Doc 55 **1006/ (2019/2020):**

- 001: Proposition de loi de Mme Bury et consorts.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 februari 2020

WETSVOORSTEL**houdende de verplichting voor de
verspreiders van satellietbeelden om de
beelden van de Belgische kerncentrales
te blurren****Wetsvoorstel houdende de verplichting
voor de verspreiders van satellietbeelden
om de beelden van de Belgische
gevangenen wazig te maken****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR BINNENLANDSE ZAKEN,
VEILIGHEID, MIGRATIE EN
BESTUURSZAKEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Yngvild INGELS****INHOUD**

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzettingen	3
III. Algemene bespreking	4
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	6

*Zie:*Doc 55 **0412/ (B.Z. 2019):**

- 001: Wetsvoorstel van de heer Thiébaud c.s.
002: Advies van de Raad van State.
003 en 004: Amendementen.

Zie ook:

- 006: Aangenomen tekst.

Doc 55 **1006/ (2019/2020):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Bury c.s.

01681

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Ortwin Depoortere

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Joy Donné, Yngvild Ingels, Koen Metsu
Ecolo-Groen	Simon Moutquin, Jessika Soors, Cécile Thibaut
PS	Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud
VB	Ortwin Depoortere, Dries Van Langenhove
MR	Philippe Pivin, Caroline Taquin
CD&V	Franky Demon
PVDA-PTB	Gaby Colebunders
Open Vld	Tim Vandenput
sp.a	Meryame Kitir

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Michael Freilich, Darya Safai, Yoleen Van Camp
Julie Chanson, Wouter De Vriendt, Georges Gilkinet, Stefaan Van Hecke
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, Ludivine Dedonder, Ahmed Laaouej
Frank Troosters, Tom Van Grieken, Hans Verreyt
Michel De Maegd, Denis Ducarme, Marie-Christine Marghem
Jan Briers, Nahima Lanjri
Nabil Boukili, Greet Daems
Robby De Caluwé, Katja Gabriëls
Ben Segers, Anja Vanrobaeys

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

cdH	Vanessa Matz
INDEP	Emir Kir
ONAFH	Emir Kir

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:	Afkorting bij de numerering van de publicaties:
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Séance plénière
COM	Réunion de commission
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)
DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Plenum
COM	Commissievergadering
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces propositions de loi au cours de ses réunions des 13 novembre 2019, 21 janvier et 18 février 2020.

I. — PROCÉDURE

Au cours de la réunion du 13 novembre 2019, la commission a décidé, conformément à l'article 98 du Règlement de la Chambre, de demander au président de la Chambre de soumettre la proposition de loi DOC 55 0412/001 à l'avis de la section de législation du Conseil d'État. L'avis n° 66.739/3 a été rendu le 20 décembre 2019.

Au cours de cette même réunion, la commission a décidé, conformément à l'article 28.1 du Règlement de la Chambre, de recueillir l'avis écrit du Centre de crise national (NCCN) sur la proposition de loi. Cet avis a été rendu le 6 décembre 2019.

À la demande de *Mme Katleen Bury (VB)*, il a été décidé, au cours de la réunion du 18 février 2020, de joindre la proposition de loi DOC 55 1006/001.

Au cours de cette même réunion, la commission a décidé de prendre le texte de la proposition de loi DOC 55 0412/001 comme texte de base pour la discussion.

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Proposition de loi DOC 55 0412/001

M. Eric Thiébaud (PS), auteur principal de la proposition de loi, explique que la proposition de loi à l'examen avait déjà été déposée lors de la précédente législature (DOC 54 3387/001), suite à un rapport de Greenpeace sur les centrales nucléaires belges et françaises en tant que cibles potentielles d'attaques terroristes, rapport qui avait été évoqué au sein de la sous-commission de la Sécurité nucléaire (DOC 54 3301/001). Il en était ressorti que des attaques pouvaient être préparées en utilisant les images publiquement disponibles via Google.

La situation en Belgique a également été évoquée à l'Assemblée nationale française dans le cadre d'une commission d'enquête. En Belgique, les images satellites des centrales nucléaires sont toujours accessibles au public. En France, Google a été obligé de brouiller ce genre d'images.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de wetsvoorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 13 november 2019 en 21 januari en 18 februari 2020.

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 13 november 2019 heeft de commissie overeenkomstig artikel 98 van het Kamerreglement beslist om de Kamervoorzitter te verzoeken het wetsvoorstel DOC 55 0412/001 voor te leggen aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State. Het advies nr. 66.739/3 werd verleend op 20 december 2019.

Tijdens diezelfde vergadering heeft de commissie overeenkomstig artikel 28.1 van het Kamerreglement beslist om over het wetsvoorstel het schriftelijk advies in te winnen van het Nationaal Crisiscentrum (NCCN). Dat advies werd verleend op 6 december 2019.

Op verzoek van *mevrouw Katleen Bury (VB)* werd tijdens de vergadering van 18 februari 2020 beslist tot de samenvoeging van het wetsvoorstel DOC 55 1006/001.

Tijdens dezelfde vergadering heeft de commissie beslist om het wetsvoorstel DOC 55 0412/001 als basistekst te gebruiken voor de bespreking.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Wetsvoorstel DOC 55 0412/001

De heer Eric Thiébaud (PS), hoofdindieners van het wetsvoorstel, verduidelijkt dat het wetsvoorstel ook tijdens de vorige zittingsperiode werd ingediend (DOC 54 3387/001), en dat als gevolg van een verslag van Greenpeace, besproken in de subcommissie Nucleaire Veiligheid, over de Belgische en de Franse kerncentrales als mogelijk doelwit van terroristische aanslagen (DOC 54 3310/001). Daaruit bleek dat aanslagen kunnen worden voorbereid aan de hand van de via Google publiek beschikbare beelden.

In de Franse *Assemblée nationale* werd de situatie in België tevens aangekaart in een onderzoekscommissie. In België zijn de satellietbeelden van kerncentrales nog steeds publiek raadpleegbaar. In Frankrijk werd Google verplicht om dergelijke beelden wazig te maken.

L'ancien ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, M. Jan Jambon, s'était engagé à soulever la question auprès de Google, qui a déclaré que le siège du gestionnaire des images était en Suisse. Lors de la réunion de la sous-commission de la Sécurité nucléaire du 12 novembre 2019, il s'est avéré que cette société suisse n'avait encore fait parvenir aucune réponse.

Il est donc important d'établir une base juridique afin d'obliger Google à flouter les images en question. En France, Google a rendu les images floues parce qu'une loi l'y a contraint.

Il existe déjà une base juridique pour le floutage des images de sites militaires: il s'agit de l'article 120ter du Code pénal.

B. Proposition de loi DOC 55 1006/001

Mme Katleen Bury (VB), auteure principale de la proposition de loi, indique que Google et Geopunt ne sont pas disposés à flouter leurs images aériennes des prisons. C'est pourtant une nécessité du point de vue de la sécurité. C'est pourquoi sa proposition prévoit l'obligation légale de flouter de telles images.

La proposition de loi prend en compte les observations formulées par le Conseil d'État à propos de la proposition de loi DOC 55 0412/001.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Yngild Ingels (N-VA) soutient le contenu de la proposition législative, mais préconise d'étendre la mesure à toutes les infrastructures nationales critiques sur la base de la directive EPCIP. Dans le cadre de cette directive, des critères stricts sont utilisés, avec une indication des points spécifiques pour les différents secteurs. Il n'y a donc pas lieu de craindre un floutage massif des images. Le Centre national de crise travaille déjà avec l'Institut géographique national sur cette question. Il existe par exemple aussi des contre-indications à une telle mesure: le floutage des images de certains sites n'attire-t-il pas l'attention sur ces sites?

Mme Vanessa Matz (cdH) se réjouit qu'une obligation légale soit prévue. La pratique montre en effet que faire preuve de bonne volonté et d'esprit de coopération n'est pas toujours une qui produit de bons résultats avec des entreprises telles que Google et Facebook. Lorsqu'il s'agit de protéger la sécurité nationale, il est préférable de réglementer efficacement.

Voormalig minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken Jan Jambon had zich geëngageerd om de problematiek bij Google aan te kaarten. Die laatste heeft gesteld dat de zetel van de beheerder van de beelden in Zwitserland was gelegen. Tijdens de vergadering van de subcommissie Nucleaire Veiligheid van 12 november 2019 is gebleken dat van die Zwitserse vennootschap in tussentijd geen reactie werd ontvangen.

Het is bijgevolg van belang een wettelijke basis te voorzien om Google te verplichten de bedoelde beelden wazig te maken. Google heeft in Frankrijk de beelden wazig gemaakt omdat een wet daartoe heeft verplicht.

Voor het blurren van beelden van militaire sites bestaat reeds een wettelijke basis, met name artikel 120ter van het Strafwetboek.

B. Wetsvoorstel DOC 55 1006/001

Mevrouw Katleen Bury (VB), hoofdindienster van het wetsvoorstel, licht toe dat Google en Geopunt niet bereid zijn om hun luchtbeelden van gevangenissites wazig te maken. Vanuit veiligheidsoogpunt is dat evenwel hoogstnoodzakelijk. Om die reden wordt het blurren van dergelijke beelden wettelijk verplicht.

Het wetsvoorstel houdt rekening met de opmerkingen van de Raad van State op het wetsvoorstel DOC 55 0412/001.

III. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Yngild Ingels (N-VA) steunt de inhoud van het wetsvoorstel, maar pleit voor een uitbreiding van de maatregel naar alle nationale kritieke infrastructuur op grond van de EPCIP-richtlijn. In het kader van de richtlijn wordt gewerkt met strenge criteria, met een aanduiding van de specifieke punten voor de verschillende sectoren. Er hoeft dus niet te worden gevreesd voor het massaal blurren van beelden. Het Nationaal Crisiscentrum werkt rond deze materie reeds samen met Nationaal Geografisch Instituut. Er zijn bijvoorbeeld ook contra-indicaties voor een dergelijke maatregel: trekt het blurren van beelden van bepaalde sites bijvoorbeeld niet de aandacht?

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) vindt het goed dat voor een wettelijke verplichting wordt gezorgd. De praktijk toont immers aan dat een methodiek van bereidwilligheid en samenwerking met bedrijven als Google en Facebook niet steeds de gewenste resultaten oplevert. Als het gaat om de bescherming van de nationale veiligheid, is het beter om daadwerkelijk te reguleren.

M. Dries Van Langenhove (VB) soutient la proposition de loi à l'examen, ainsi que la proposition de la N-VA d'extension à d'autres infrastructures critiques. Les éventuelles conséquences indésirables d'une telle mesure doivent cependant faire l'objet d'un examen préalable.

M. Tim Vandenput (Open Vld) demande pourquoi le choix a été fait d'introduire une nouvelle réglementation, et de ne pas étendre le champ d'application de l'article 120ter du code pénal?

M. Eric Thiébaud (PS) souligne l'urgence de la mesure proposée. La méthode choisie permettra d'obtenir le résultat le plus rapide et le plus efficace.

Mme Cécile Thibaut (Ecolo-Groen) constate que la proposition de loi prévoit une peine d'emprisonnement. Cette mesure vise toutefois les personnes morales. Ne serait-il dès lors pas plus approprié d'infliger une amende?

Quand le floutage des images sera-t-il "suffisant" au sens de la proposition de loi?

Le champ d'application territorial de la proposition de loi pourrait-il être précisé? Les images peuvent en effet également être diffusées en dehors de la Belgique.

M. Eric Thiébaud (PS) renvoie à la réglementation française similaire, qui a bien donné le résultat recherché.

Mme Vanessa Matz (cdH) souligne la distinction établie entre les diffuseurs d'images - comme Google - et les opérateurs. Généralement, on fonctionne aux deux niveaux: si le diffuseur ne coopère pas, la mesure s'adresse aux opérateurs (belges).

Pour le groupe de *Mme Yasmine Kherbache (sp.a)*, la mesure proposée est indispensable. L'utilisation abusive de telles images doit en tout cas être évitée.

L'intervenante est également favorable à la proposition visant à étendre le champ d'application du texte à d'autres infrastructures critiques.

Le fait que des images floutées puissent attirer l'attention est négligeable par rapport à la sécurité accrue qui est ainsi assurée.

M. Jan Briers (CD&V) souscrit également à l'idée d'inclure d'autres infrastructures critiques dans le champ d'application de la mesure proposée.

De heer Dries Van Langenhove (VB) steunt het wetsvoorstel, alsook het voorstel van de N-VA tot uitbreiding naar andere kritieke infrastructuren. De eventuele ongewenste gevolgen van een dergelijke maatregel dienen evenwel op voorhand te worden onderzocht.

De heer Tim Vandenput (Open Vld) informeert waarom werd gekozen voor een nieuwe regelgeving, en niet voor een uitbreiding van het toepassingsgebied van artikel 120ter van het Strafwetboek?

De heer Eric Thiébaud (PS) wijst op het dringende karakter van de voorgestelde maatregel. De gekozen methode zal voor het snelste en meest efficiënte resultaat zorgen.

Mevrouw Cécile Thibaut (Ecolo-Groen) stelt vast dat het wetsvoorstel een gevangenisstraf voorziet. De maatregel richt zich evenwel tot rechtspersonen. Is het opleggen van een geldboete dan niet meer aangewezen?

Wanneer zal het blurren van de beelden "afdoende" zijn in de zin van het wetsvoorstel?

Kan het territoriale toepassingsgebied van het wetsvoorstel worden verduidelijkt? De beelden kunnen immers ook buiten België worden verspreid.

De heer Eric Thiébaud (PS) wijst op de gelijkaardige regeling in Frankrijk, die wel degelijk het beoogde resultaat heeft opgeleverd.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) wijst op het onderscheid tussen de verspreiders van beelden – zoals Google – en de operatoren. Doorgaans wordt op de beide niveaus gewerkt: indien de verspreider niet meewerkt, richt de aanpak zich tot de (Belgische) operatoren.

Voor de fractie van *mevrouw Yasmine Kherbache (sp.a)* is de voorgestelde maatregel broodnodig. Het misbruik van dergelijke beelden dient hoe dan ook te worden vermeden.

De spreekster is eveneens het voorstel genegen om het toepassingsgebied van de tekst uit te breiden naar andere kritieke infrastructuren.

Het feit dat geblurde beelden de aandacht zouden trekken, weegt niet op tegen de verhoogde veiligheid waar aldus voor gezorgd wordt.

Ook *de heer Jan Briers (CD&V)* vindt het een goed idee om de andere kritieke infrastructuren in het toepassingsgebied van de voorgestelde maatregel op te nemen.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article, qui fixe le fondement constitutionnel de la compétence, ne donne lieu à aucune observation.

Cet article est adopté par 15 voix et une abstention.

Art. 2

Cet article délimite le champ d'application de la proposition de loi à l'examen.

MM. Eric Thiébaut et Hervé Rigot (PS) présentent l'amendement n° 2 (DOC 55 0412/003). Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

Mme Yngvild Ingels (N-VA) présente l'amendement n° 5 (DOC 55 0412/003). Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Eric Thiébaut et consorts présentent l'amendement n° 9 (DOC 55 0412/004). L'auteur explique que l'amendement à l'examen résulte du large soutien existant en faveur d'un élargissement du champ d'application de la proposition de loi à l'examen.

Mme Katleen Bury (VB) constate que l'amendement à l'examen tend à étendre le champ d'application de la proposition de loi à l'ensemble des infrastructures critiques. Les prisons faisant également partie de ces infrastructures, l'amendement à l'examen permettrait de rencontrer l'objectif de sa proposition de loi. Il convient cependant de ne pas sous-estimer l'élargissement proposé dans l'amendement à l'examen. La question est de savoir s'il sera possible de flouter toutes les images de toutes ces installations.

Mme Yngvild Ingels (N-VA) explique que l'amendement n° 9 tend à étendre le champ d'application de la proposition de loi à l'examen à toutes les infrastructures sensibles. En réponse aux inquiétudes de Mme Bury, l'intervenante indique que l'obligation de floutage ne sera pas automatique pour toutes les images de ces infrastructures. L'objectif est uniquement de créer une base légale permettant le floutage de telles images. Il conviendra de déterminer ultérieurement, au moyen d'arrêtés d'exécution, quelles seront les infrastructures dont les images devront être floutées.

Les amendements n°s 2 et 5 sont retirés.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel, dat de grondwettelijke grondslag van het wetsvoorstel bepaalt, worden geen opmerkingen gemaakt.

Het artikel wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Art. 2

Dit artikel regelt het toepassingsgebied van het voorliggende wetsvoorstel.

De heren Eric Thiébaut en Hervé Rigot (PS) dienen amendement nr. 2 in (DOC 55 0412/003). Er wordt verwezen naar de toelichting bij het amendement.

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA) dient amendement nr. 5 in (DOC 55 0412/003). Er wordt verwezen naar de toelichting bij het amendement.

De heer Eric Thiébaut c.s. dient amendement nr. 9 in (DOC 55 0412/004). Hij licht toe dat het amendement het gevolg is van de brede steun voor een uitbreiding van het toepassingsgebied.

Mevrouw Katleen Bury (VB) stelt vast dat het amendement zorgt voor een uitbreiding van het toepassingsgebied naar alle kritieke infrastructuren. Daar vallen de gevangenissen ook onder, waardoor tegemoet zou worden gekomen aan de doelstelling van haar wetsvoorstel. Wel valt de in het amendement voorgestelde verruiming niet te onderschatten. De vraag is of het haalbaar is om alle beelden van al die installaties wazig te maken.

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA) licht toe dat met het amendement nr. 9 voor een uitbreiding van het toepassingsgebied wordt gezorgd naar elk gevoelig punt. In antwoord op de bezorgdheid van mevrouw Bury antwoordt zij dat het blurren niet automatisch voor al die beelden verplicht zal zijn. Er wordt enkel gezorgd voor een wettelijke basis om het blurren mogelijk te maken. Daarna zullen aan de hand van uitvoeringsbesluiten de infrastructuren moeten worden bepaald waarvan de beelden wazig moeten worden gemaakt.

De amendementen nrs. 2 en 5 worden ingetrokken.

L'amendement n° 9, qui tend à remplacer l'article, est adopté par 15 voix et une abstention.

Art. 3

Cet article règle le volet des sanctions.

MM. Eric Thiébaud et Hervé Rigot (PS) présentent l'amendement n° 3 (DOC 55 0412/003). Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

Mme Yngvild Ingels (N-VA) présente l'amendement n° 6 (DOC 55 0412/003). Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Eric Thiébaud et consorts présentent l'amendement n° 10 (DOC 55 0412/004).

M. Tim Vandenput (Open Vld) s'interroge sur la légalité de la mesure proposée. Il réitère sa demande de régler la question non pas par le biais d'une loi autonome, mais en modifiant l'article 120ter du Code pénal. Il s'indiquerait à nouveau de consulter le Conseil d'État à propos des amendements n°s 8 à 12, compte tenu de leur large portée.

L'intervenant estime que ce n'est pas une bonne idée de fixer la mise en œuvre de la mesure dans une réglementation d'exécution. De plus, quoi qu'on fasse, le risque que l'on doive flouter une masse d'images continuera d'exister.

Mme Yngvild Ingels (N-VA) conteste l'argument selon lequel la mesure serait irréalisable sur le plan pratique. Au sein des différents secteurs, il s'agira de déterminer lesquels de leurs sites doivent être considérés comme sensibles et nécessitent dès lors un floutage des images. Chaque secteur déterminera ce qui lui convient le mieux.

M. Eric Thiébaud (PS) souligne que les amendements n°s 8 à 12 répondent aux avis du Conseil d'État et du NCCN. Le Conseil d'État n'a pas dit qu'il fallait passer par une modification de l'article 120ter du Code pénal. À la demande du NCCN, ce qui est maintenant proposé, c'est que les secteurs puissent indiquer eux-mêmes quels sont les sites sensibles dont les images doivent être floutées.

Les amendements n°s 3 et 6 sont retirés.

L'amendement 10, qui tend à remplacer l'article 3, est adopté par 15 voix et une abstention.

Amendement nr. 9 tot vervanging van het artikel wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Art. 3

Dit artikel regelt de sanctionering.

De heren Eric Thiébaud en Hervé Rigot (PS) dienen amendement nr. 3 in (DOC 55 0412/003). Er wordt verwezen naar de toelichting bij het amendement.

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA) dient amendement nr. 6 in (DOC 55 0412/003). Er wordt verwezen naar de toelichting bij het amendement.

De heer Eric Thiébaud c.s. dient amendement nr. 10 in (DOC 55 0412/004).

De heer Tim Vandenput (Open Vld) plaatst vraagtekens bij de wettelijkheid van de voorgestelde maatregel. Hij herhaalt zijn pleidooi om de problematiek niet te regelen aan de hand van een autonome wet maar wel via de aanpassing van artikel 120ter van het Strafwetboek. Het zou goed zijn om de amendementen nrs. 8 tot 12 opnieuw voor advies voor te leggen aan de Raad van State, gelet op het ingrijpende karakter ervan.

Het is geen goed idee om de uitvoering van de maatregel neer te leggen uit in uitvoeringsreglementering. Bovendien blijft hoe dan ook het risico bestaan dat een massa aan beelden wazig zal moeten worden gemaakt.

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA) betwist het argument van de praktische onhaalbaarheid. Binnen de verschillende sectoren zal de oefening worden gemaakt welke van hun sites als gevoelig punt gelden en waarvan de beelden dus wazig moeten worden gemaakt. Elke sector bepaalt dat best voor zichzelf.

De heer Eric Thiébaud (PS) benadrukt dat de amendementen nrs. 8 tot 12 tegemoet komen aan de adviezen van de Raad van State en het NCCN. De Raad van State heeft niet gesteld dat gewerkt moet worden via een wijziging van artikel 120ter van het Strafwetboek. Op vraag van het NCCN wordt thans bepaald dat de sectoren zelf kunnen aangeven welke sites risicovol zijn en waarvan de beelden wazig moeten worden gemaakt.

De amendementen nrs. 3 en 6 worden ingetrokken.

Amendement nr. 10 tot vervanging van het artikel wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Art. 4 (nouveau)

MM. Eric Thiébaut et Hervé Rigot (PS) présentent l'amendement n° 7 (DOC 55 0412/003). Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

MM. Eric Thiébaut et consorts présentent l'amendement n° 11 (DOC 55 0412/004). Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Tim Vandenput (Open Vld) renvoie à l'observation du Conseil d'État indiquant que les compétences réglementaires que la proposition de loi entend attribuer au ministre de l'Intérieur ne peuvent être purement et simplement dévolues au Roi (DOC 55 0412/002, p. 7). Cette observation est respectée par l'amendement n° 11.

Mme Yngvild Ingels (N-VA) et M. Eric Thiébaut (PS) renvoient au point de vue qu'ils ont exprimé à propos de l'amendement n° 10 à l'article 3.

L'amendement n° 7 est retiré.

L'amendement n° 11 tendant à insérer un article 4 est adopté par 15 voix et une abstention.

Art. 5 (nouveau)

M. Eric Thiébaut et consorts présentent l'amendement n° 12 (DOC 55 0412/004) tendant à régler l'entrée en vigueur.

L'amendement n° 12 tendant à insérer un article 5 est adopté par 15 voix et une abstention.

Intitulé

MM. Eric Thiébaut et Hervé Rigot (PS) présentent l'amendement n° 1 (DOC 55 0412/003). Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

Mme Yngvild Ingels (N-VA) présente l'amendement n° 4 (DOC 55 0412/003). Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

MM. Eric Thiébaut et consorts présente l'amendement n° 8 (DOC 55 0412/004) tendant à adapter l'intitulé aux dispositions des amendements n°s 9 à 12.

Les amendements n°s 1 et 4 sont retirés.

Art. 4 (nieuw)

De heren Eric Thiébaut en Hervé Rigot (PS) dienen amendement nr. 7 in (DOC 55 0412/003). Er wordt verwezen naar de toelichting bij het amendement.

De heer Eric Thiébaut c.s. dient amendement nr. 11 in (DOC 55 0412/004). Er wordt verwezen naar de toelichting bij het amendement.

De heer Tim Vandenput (Open Vld) verwijst naar de opmerking van de Raad van State dat de reglementaire bevoegdheden die het wetsvoorstel aan de minister van Binnenlandse Zaken beoogt toe te wijzen, niet zonder meer aan de Koning kunnen worden overgelaten (DOC 55 0412/002, blz. 7). Die opmerking blijft met het amendement nr. 11 nog steeds overeind.

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA) en Eric Thiébaut (PS) verwijzen naar hun standpunt bij amendement nr. 10 op artikel 3.

Amendement nr. 7 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 11 tot invoeging van een artikel 4 wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Art. 5 (nieuw)

De heer Eric Thiébaut c.s. dient amendement nr. 12 in (DOC 55 0412/004) tot regeling van de inwerkingtreding.

Amendement nr. 12 tot invoeging van een artikel 5 wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Opschrift

De heren Eric Thiébaut en Hervé Rigot (PS) dienen amendement nr. 1 in (DOC 55 0412/003). Er wordt verwezen naar de toelichting bij het amendement.

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA) dient amendement nr. 4 in (DOC 55 0412/003). Er wordt verwezen naar de toelichting bij het amendement.

De heer Eric Thiébaut c.s. dient amendement nr. 8 in (DOC 55 0412/004) tot aanpassing van het opschrift aan de inhoud van de amendementen nrs. 9 tot 12.

De amendementen nrs. 1 en 4 worden ingetrokken.

L'amendement n° 8 tendant à remplacer l'intitulé est adopté par 15 voix et une abstention.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée et corrigée sur le plan légistique, est adopté, par vote nominatif, par 15 voix et une abstention.

Vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Joy Donné, Yngvild Ingels, Koen Metsu

Ecolo-Groen: Simon Moutquin, Cécile Thibaut

PS: Hervé Rigot, Eric Thiébaud, Khalil Aouasti

VB: Ortwin Depoortere, Dries Van Langenhove

MR: Philippe Pivin, Caroline Taquin

CD&V: Franky Demon

PVDA-PTB: Gaby Colebunders

Sp.a: Ben Segers

S'est abstenu:

Open Vld: Tim Vandenput

La proposition de loi jointe devient dès lors sans objet.

La rapporteuse,

Le président,

Yngvild INGELS

Ortwin DEPOORTERE

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): non communiquées.

Amendement nr. 8 tot vervanging van het opschrift wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Het geheel van het wetsvoorstel, zoals geamendeerd en wetgevingstechnisch verbeterd, wordt bij naamstemming aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Joy Donné, Yngvild Ingels, Koen Metsu

Ecolo-Groen: Simon Moutquin, Cécile Thibaut

PS: Hervé Rigot, Eric Thiébaud, Khalil Aouasti

VB: Ortwin Depoortere, Dries Van Langenhove

MR: Philippe Pivin, Caroline Taquin

CD&V: Franky Demon

PVDA-PTB: Gaby Colebunders

Sp.a: Ben Segers

Heeft zich onthouden:

Open Vld: Tim Vandenput

Het samengevoegde wetsvoorstel wordt bijgevolg zonder voorwerp.

De rapporteur,

De voorzitter,

Yngvild INGELS

Ortwin DEPOORTERE

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, Rgt.): niet meegedeeld.