

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 octobre 2023

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 7 mai 1999
sur les jeux de hasard, les paris,
les établissements de jeux de hasard
et la protection des joueurs et modifiant
la loi du 19 avril 2002 relative
à la rationalisation du fonctionnement
et la gestion de la Loterie Nationale**

Amendement

*Voir:***Doc 55 0384/ (S.E. 2019):**

001: Proposition de loi de MM. Van Hecke et Gilkinet et consorts.
002 et 003: Amendements.
004: Avis de l'Autorité de protection des données.
005 à 009: Amendements.
010: Rapport de la première lecture.
011: Articles adopté en première lecture.
012: Amendement.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 oktober 2023

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 7 mei 1999
op de kansspelen, de weddenschappen,
de kansspelinrichtingen en de bescherming
van de spelers en tot wijziging
van de wet van 19 april 2002 tot
rationalisering van de werking
en het beheer van de Nationale Loterij**

Amendement

*Zie:***Doc 55 0384/ (B.Z. 2019):**

001: Wetsvoorstel van de heren Van Hecke en Gilkinet c.s.
002 en 003: Amendementen.
004: Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.
005 tot 009: Amendementen.
010: Verslag van de eerste lezing.
011: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
012: Amendement.

10444

N° 27 de MM. **Dedecker** et **D’Haese**

Art. 4

Remplacer l’alinéa proposé par ce qui suit:

“Le cumul de plusieurs licences supplémentaires de classes distinctes transitant par des instruments de la société de l’information et utilisant le même nom de domaine et les URL associées est interdit. Il est interdit de renvoyer les joueurs vers des jeux de hasard relevant d’une autre licence.”

JUSTIFICATION

L’objectif initial de cet article était de donner suite à trois arrêts par lesquels la Cour constitutionnelle a constaté l’inconstitutionnalité du cumul de licences en ligne (arrêt 129/2017 du 9 novembre 2017, arrêt 108/2018 du 19 juillet 2018 et arrêt 109/2018 du 19 juillet 2018).

Notre première phrase tend à donner suite à ces arrêts.

Notre seconde phrase tend à donner suite à l’avis suivant de la Commission des jeux de hasard:

“La finalité de l’interdiction de cumul est de ramener le joueur à la réalité et de l’empêcher de passer d’une classe de jeux de hasard (comme la classe I, qui présente un degré de dangerosité particulièrement élevé) à une autre classe (comme la classe II, qui présente un degré de dangerosité un peu plus faible) sans en être conscient. Dans le monde réel, cette transition se traduira par la sortie physique d’un établissement de jeux de hasard suivie de l’entrée dans un autre établissement, mais sur internet, elle se traduira par l’ouverture d’un autre site web (URL). S’il existe toutes sortes de méthodes techniques numériques permettant en théorie aux opérateurs d’utiliser une URL différente pour chaque type de jeu, comme la proposition de loi à l’examen le prévoit, il se pourrait néanmoins que les joueurs n’en bénéficient guère dès lors que les opérateurs peuvent utiliser des sortes de sous-URL.”

Le passage suivant a été inséré en première lecture par voie d’amendement (DOC 55.384/002): “Il est interdit d’utiliser un même compte de joueur en vue de participer à des jeux de hasard qui sont exploités sur la base de licences différentes. Il est également interdit d’effectuer des transactions entre différents comptes de joueurs”.

Nr. 27 van de heren **Dedecker** en **D’Haese**

Art. 4

Het voorgestelde lid vervangen als volgt:

“Het is verboden om meerdere aanvullende vergunningen van onderling verschillende klassen via informatiemaatschappij-instrumenten te cumuleren met dezelfde domeinnaam en bijhorende URL’s. Het is verboden de spelers door te verwijzen of te confronteren met kansspelen die onder een andere vergunning vallen.”

VERANTWOORDING

Het oorspronkelijke doel van dit artikel was om gevolg te geven aan drie arresten van het Grondwettelijk Hof (arrest 129/2017 van 9 november 2017, arrest 108/2018 van 19 juli 2018 en arrest 109/2018 van 19 juli 2018) die stellen dat het *cumuleren* van onlinevergunningen ongrondwettig is.

Met de eerste zin geven we gevolg aan deze arresten.

Met de tweede zin wordt gevolg gegeven aan een advies van de kansspelcommissie:

“Het uiteindelijk doel van het *cumul*verbod is dat de speler terug naar de realiteit wordt gebracht en zich niet van de ene klasse kansspelen (bijvoorbeeld klasse I met potentieel grote gevaarlijkheidsgraad) naar de andere klasse kan gaan (bijvoorbeeld klasse II met een iets lagere gevaarlijkheidsgraad) zonder zich hiervan bewust te zijn. In de reële wereld gebeurt dit door fysiek naar buiten te gaan en opnieuw een andere kansspelinrichting te betreden. Online gebeurt dit door een andere website (URL) te openen. Door allerlei technische methodes online kan een operator echter strikt genomen een andere URL gebruiken voor elk soort spel zoals het voorstel voorschrijft maar in de praktijk is het mogelijk dat de speler hiermee weinig gebaat is aangezien de operator met een soort sub-URL’s kan werken.”

Door amendement DOC 55 384/002 werd in de eerste lezing daaraan toegevoegd: “Het is niet toegelaten om eenzelfde spelersaccount te gebruiken voor de deelname aan kansspelen die worden geëxploiteerd op basis van verschillende vergunningen. Het is eveneens verboden om transacties te voeren tussen verschillende spelersaccounts.”.

Nous pensons que cette disposition est moins protectrice du joueur parce que le “décumul” des comptes des joueurs aurait pour effet de multiplier par trois, au minimum, la limite de jeu hebdomadaire imposée au joueur, ce qui l'exposerait davantage au jeu problématique et au risque de dépendance au jeu. En outre, cette disposition compliquerait grandement l'identification des comportements des participants aux jeux de hasard. En effet, la création de comptes distincts qui pourraient *stricto sensu* être utilisés simultanément ne permettrait pas d'examiner efficacement et simultanément les opérations du joueur, en particulier son comportement en matière de jeu. Or, il est particulièrement important d'identifier les comportements des joueurs pour pouvoir déceler précocement les habitudes de jeu problématiques et les symptômes d'assuétude, ainsi que pour éviter des tragédies familiales. Les paris en ligne permettent, davantage que les jeux hors en ligne, d'identifier les comportements des joueurs. Se priver de cette opportunité unique en compliquant cette identification nous semble aller à l'encontre de l'objectif visé par la proposition de loi à l'examen.

Wij zijn van mening dat deze bepaling de speler minder beschermt omdat bij een *decumul* van de spelersaccounts, de speler zijn wekelijkse speellimiet daardoor minimum verdrievoudigt, waardoor het problematisch gokken en de potentiële gokverslaving eerder in de hand worden gewerkt. Bovendien wordt het in kaart brengen van het spelgedrag van de deelnemers aan de kansspelen daardoor aanzienlijk bemoeilijkt. Dit is het geval omdat door de spreiding over meerdere accounts, waar strikt genomen gelijktijdig kan op worden gespeeld, de handelingen niet efficiënt simultaan kunnen worden gescreend, al zeker niet wat betreft het spelgedrag. Het in kaart brengen van spelgedrag van deelnemers aan kansspelen is cruciaal voor het vroegtijdig detecteren van problematisch gokgedrag en symptomen van gokverslaving en het kan gezinsdrama's voorkomen. Meer dan het bij offline gokken kunnen we via online gokken het spelgedrag in kaart brengen. Deze unieke kans nu ontnemen door dit te bemoeilijken, lijkt ons net het omgekeerde van wat men wil bereiken met dit wetsvoorstel.

Jean-Marie Dedecker (ONAF)
Christophe D'Haese (N-VA)