

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 mars 2021

PROPOSITION DE LOI**modifiant l'article 203ter du Code civil,
visant à instaurer une délégation
de sommes en cas de
contribution alimentaire****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MMES **Katja GABRIËLS** ET **Nathalie GILSON****SOMMAIRE**

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif de l'auteure principale de la proposition de loi DOC 55 0295/001	3
III. Discussion générale	4
IV. Discussion des articles et votes	7

*Voir:***Doc 55 0295/ (S.E. 2019):**001: Proposition de loi de Mme Matz et consorts.
002 et 003: Amendements.BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 maart 2021

WETSVOORSTEL**houdende wijziging van artikel 203ter
van het Burgerlijk Wetboek, teneinde
een machtiging tot het ontvangen
van onderhoudsbijdragen in te stellen****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE DAMES **Katja GABRIËLS** EN **Nathalie GILSON****INHOUD**

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting van de hoofdindienster van het wetsvoorstel DOC 55 0295/001	3
III. Algemene bespreking	4
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	7

*Zie:***Doc 55 0295/ (B.Z. 2019):**001: Wetsvoorstel van mevrouw Matz c.s.
002 en 003: Amendementen.

04212

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
Ecolo-Groen	Claire Hugon, Cécile Thibaut, Stefaan Van Hecke
PS	Khalil Auasthi, Laurence Zanchetta, Özlem Özen
VB	Katleen Bury, Marijke Dillen
MR	Philippe Goffin, Philippe Pivin
CD&V	Koen Geens
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Katja Gabriëls
sp.a	Ben Segers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Yngvild Ingels, Sander Loones, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel
N. , Julie Chanson, Marie-Colline Leroy, Cécile Thibaut
N. , Mélissa Hanus, Ahmed Laaouej, Patrick Prévot
Tom Van Grieken, Dries Van Langenhove, Reccino Van Lommel
Nathalie Gilson, Marie-Christine Marghem, Caroline Taquin
Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Greet Daems, Marco Van Hees
Patrick Dewael, Goedele Liekens
Karin Jiroflée, Kris Verduyck

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

cdH	Vanessa Matz
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: VB
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurd papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 16 juin, 24 juin, 24 novembre et 9 décembre 2020 et du 3 mars 2021.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 16 juin 2020, la commission a décidé de mettre à la disposition des membres les avis reçus à l'occasion de la discussion de la proposition de loi similaire DOC 54 2889/001, déposée par le groupe cdH au cours de la législature précédente.

Au cours de sa réunion du 24 novembre 2020, la commission a décidé, en application de l'article 28.1 du Règlement de la Chambre, de recueillir des avis écrits supplémentaires au sujet de la proposition de loi à l'examen. Ces avis ont été mis à la disposition des membres.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEURE PRINCIPALE DE LA PROPOSITION DE LOI DOC 55 0295/001

Mme Vanessa Matz (cdH), auteure principale de la proposition de loi, indique que les créanciers d'aliments sont trop souvent en difficultés financières du fait de défauts de paiement des contributions alimentaires. Actuellement, les jugements ordonnant le paiement de contributions alimentaires au profit des enfants ne permettent pas au créancier d'aliments impayés de percevoir les revenus du débiteur défaillant. Les conventions relatives aux contributions alimentaires ne prévoient pas un tel mécanisme, sauf exceptions.

Rares sont les créanciers d'aliments qui demandent en justice une telle autorisation de perception prévue pourtant à l'article 203ter du Code civil. Ils se tournent avant toute autre procédure vers le SECAL qui est maintenant débordé.

Pour remédier à ce problème, la proposition de loi prévoit que tout jugement ordonnant le paiement d'une contribution alimentaire pourra prévoir une autorisation de perception au profit du créancier d'aliments en cas de non-paiement, à ses risques et périls.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 16 juni, 24 juni, 24 november en 9 december 2020 en 3 maart 2021.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 16 juni 2020 heeft de commissie beslist om de adviezen die werden verkregen naar aanleiding van de bespreking van het gelijkaardige, tijdens de vorige zittingsperiode door de cdH-fractie ingediende wetsvoorstel DOC 54 2889/001 ter beschikking te stellen van de leden.

Tijdens haar vergadering van 24 november 2020 heeft de commissie met toepassing van artikel 28.1 van het Kamerreglement beslist om bijkomende schriftelijke adviezen in te winnen over het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel. Deze adviezen werden ter beschikking gesteld van de leden.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HOOFDINDIENSTER VAN HET WETSVOORSTEL DOC 55 0295/001

Mevrouw Vanessa Matz (cdH), hoofdindienster van het wetsvoorstel, geeft aan dat onderhoudsgerechtigden al te vaak met financiële moeilijkheden te kampen krijgen doordat de onderhoudsplichtige in gebreke blijft. Wanneer een vonnis de betaling van de onderhoudsbijdragen ten gunste van de kinderen beveelt, heeft de schuldeiser van het onbetaalde onderhoudsgeld vandaag niet de mogelijkheid om de inkomsten van de in gebreke blijvende schuldenaar te ontvangen. Behoudens uitzonderingen voorzien de overeenkomsten inzake onderhoudsbijdragen niet in een dergelijke regeling.

Slechts zelden vragen onderhoudsgerechtigden via de rechtbank een ontvangstmachtiging, hoewel die mogelijkheid bestaat krachtens artikel 203ter van het Burgerlijk Wetboek. Veeleer dan enige procedure in te stellen, richten ze zich tot de DAVO, die daardoor overbevraagd is.

Om dit probleem op te lossen, strekt dit wetsvoorstel ertoe dat elk vonnis dat de betaling van een onderhoudsbijdrage beveelt, zal mogen voorzien in een ontvangstmachtiging ten gunste van de onderhoudsgerechtigde in geval van niet-betaling, op diens eigen risico.

Il est renvoyé aux développements de la proposition de loi pour le surplus.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Vanessa Matz (cdH) considère que les avis rendus sont globalement assez positifs par rapport à la proposition de loi, c'est le cas notamment des avis de la Ligue des familles ou du SECAL. L'oratrice rappelle que la proposition vise un allègement de la procédure en permettant au juge de prendre un jugement quant à une délégation de sommes pour éviter que le créancier doive revenir devant le tribunal pour solliciter cette délégation de sommes ou, à défaut, aller immédiatement vers le SECAL.

L'oratrice fait référence à ses amendements n^{os} 1 et 2 qui visent à répondre à ces avis (voir article 2).

Cette proposition est de nature à soulager un certain nombre de personnes qui se battent pour obtenir leur contribution alimentaire, souvent des femmes. En outre, elle vise à décharger la justice en évitant que la personne ne doive revenir devant le tribunal. Enfin, elle vise aussi à soulager le SECAL qui est souvent le premier à être sollicité, en prévoyant que la personne ne doit pas ressaisir le tribunal pour solliciter une délégation de sommes.

Mme Katja Gabriëls (Open Vld) reconnaît que la défaillance d'un débiteur d'aliments peut entraîner des situations pénibles. Aujourd'hui, la question est toutefois de savoir si la législation existante est suffisante ou non. Au cours de la législature précédente, des efforts ont été accomplis pour remédier à cette problématique. C'est ainsi que la proposition de loi DOC 54 2472/001 du groupe N-VA a abouti à la loi du 21 juillet 2017 modifiant le Code judiciaire en ce qui concerne la mention, dans les jugements relatifs à la fixation d'une contribution alimentaire, de la possibilité d'autoriser le créancier à percevoir les sommes dues au débiteur d'aliments. Cette loi dispose que tout jugement mentionne explicitement et dans une formulation intelligible la possibilité, visée à l'article 203ter, alinéas 1^{er} et 2, du Code civil, de percevoir les revenus du débiteur ou toute autre somme qui lui serait due par un tiers, c'est-à-dire l'autorisation de perception de revenus.

Voor het overige wordt verwezen naar de toelichting bij het wetsvoorstel.

III. — ALGEMENE BESPREKING

Volgens *mevrouw Vanessa Matz (cdH)* zijn de over het wetsvoorstel uitgebrachte adviezen globaliter vrij gunstig. Dat is met name het geval met de adviezen van de *Ligue des familles* of van de DAVO. De spreker herinnert eraan dat dit wetsvoorstel ertoe strekt de procedure te vereenvoudigen door de rechter toe te staan om over een machtiging tot het ontvangen van geldbedragen een vonnis te vellen. Zulks moet voorkomen dat de onderhoudsgerechtigde hetzij opnieuw voor de rechtbank moet verschijnen om die machtiging tot het ontvangen van de geldbedragen aan te vragen, hetzij zich onmiddellijk tot de DAVO dient te wenden.

De spreker verwijst naar haar amendementen nrs. 1 en 2, die tot doel hebben aan die adviezen tegemoet te komen (zie artikel 2).

Dit wetsvoorstel kan het leven makkelijker maken voor een aantal mensen (vaak gaat het daarbij om vrouwen) die strijden om hun uitkering tot onderhoud te verkrijgen. Voorts is het erop gericht de rechtbanken te ontlasten doordat het ertoe strekt te voorkomen dat de betrokkene opnieuw voor de rechtbank moet verschijnen. Ten slotte beoogt het ook de vaak in eerste instantie aangezochte DAVO te ontlasten door in uitzicht te stellen dat de betrokkene de zaak niet opnieuw bij de rechtbank aanhangig hoeft te maken om een machtiging tot het ontvangen van onderhoudsbijdragen aan te vragen.

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) beaamt dat het in gebreke blijven van een onderhoudsplichtige voor penibele situaties kan zorgen. De vraag vandaag is evenwel of de bestaande wetgeving al dan niet volstaat. Tijdens de vorige zittingsperiode werden inspanningen geleverd om deze problematiek aan te pakken. Zo heeft het wetsvoorstel van de N-VA-fractie, DOC 54 2472/001, geleid tot de wet van 21 juli 2017 tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek wat betreft de vermelding in de vonnissen betreffende de vaststelling van een onderhoudsbijdrage, van de mogelijkheid tot machtiging van de schuldeiser om aan de onderhoudsplichtige verschuldigde geldsommen te ontvangen. Deze wet bepaalt dat in ieder vonnis uitdrukkelijk en in begrijpbare taal de mogelijkheid om de inkomsten van de schuldenaar of iedere andere, hem door een derde verschuldigde geldsom te ontvangen, als bedoeld in artikel 203ter, eerste en tweede lid, van het Burgerlijk Wetboek, zijnde de loonmachtiging, wordt vermeld.

Bien que chacun ait sa propre interprétation des avis, la membre observe que l'OVb et le professeur Patrick Senaève se sont exprimés, tout comme le Collège des cours et tribunaux, avec peu d'enthousiasme sur la proposition de loi à l'examen. Ce Collège a en outre émis de sérieuses réserves à propos de la valeur ajoutée de cette initiative.

Au cours de la discussion de la proposition de loi analogue déposée sous la législature précédente par le groupe cdH (DOC 54 2889/001), d'aucuns avaient déjà appelé à la prudence à l'égard du système d'autorisations de perception.

Le groupe Open Vld estime par conséquent que la réglementation existante offre des possibilités suffisantes pour répondre aux préoccupations formulées dans la proposition de loi à l'examen, qu'il ne soutiendra donc pas.

M. Christoph D'Haese (N-VA) estime que la proposition de loi poursuit un objectif louable, mais n'est pas favorable à la solution proposée.

L'intervenant renvoie à ce propos à l'avis du professeur Senaève. Celui-ci constate qu'il est proposé d'ajouter à la disposition actuelle de l'article 203ter, alinéa 1er, du Code civil que la demande (du créancier d'aliments) sera introduite par voie de requête unilatérale. Or, l'ajout proposé est, selon le professeur, soit incompréhensible, soit inacceptable.

M. D'Haese ajoute que le système proposé par la proposition de loi et par les amendements est contraire à la jurisprudence constante de la Cour de cassation, qui estime que le tribunal de la famille compétent ne peut accorder une autorisation de perception que si le débiteur d'aliments ne se conforme pas à son obligation ou menace de ne pas le faire. Une refonte complète de la modification qu'il est proposé d'apporter à la loi s'impose donc afin d'éviter des problèmes d'interprétation et une surcharge des tribunaux de la famille.

Le membre estime par ailleurs que la réglementation actuelle est suffisante pour trouver des solutions. Le groupe N-VA ne soutiendra donc pas la proposition de loi à l'examen.

Mme Marijke Dillen (VB) fait observer que les belles intentions doivent être traduites correctement et légalement dans la législation, ce qui n'est pas le cas en l'occurrence. Les avis écrits qui ont été transmis sont clairs à ce sujet. Son groupe ne soutiendra donc pas non plus la proposition de loi.

Iedereen leest de adviezen weliswaar door een eigen bril maar het lid stelt toch vast dat zowel de OVb, als professor dr. Patrick Senaève en het College van de hoven en rechtbanken zich weinig enthousiast over het wetsvoorstel hebben uitgelaten. Het College heeft ook ernstige bedenkingen over de meerwaarde van het wetsvoorstel.

Ook tijdens de bespreking van het tijdens de vorige zittingsperiode door de cdH-fractie ingediende gelijkaardige wetsvoorstel DOC 54 2889/001 werd al opgeroepen tot voorzichtigheid met het systeem van ontvangstmachtigingen.

De Open Vld-fractie is derhalve van oordeel dat de bestaande regeling voldoende mogelijkheden biedt om tegemoet te komen aan de bekommernissen van het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel en zal het dan ook niet steunen.

De heer Christoph D'Haese (N-VA) is van oordeel dat het wetsvoorstel een nobel doel nastreeft maar hij is de oplossing die het aanreikt niet genegen.

De spreker verwijst in deze naar het advies van professor Senaève. De professor stelt vast dat wordt voorgesteld om aan de huidige bepaling van artikel 203ter, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek toe te voegen dat de vordering (door de onderhoudsschuldeiser) wordt ingesteld bij eenzijdig verzoekschrift. De voorgestelde toevoeging is volgens de professor hetzij onbegrijpelijk, hetzij onaanvaardbaar.

De heer D'Haese merkt ook op dat de door het wetsvoorstel en de amendementen voorgestelde regeling indruist tegen de vaste rechtspraak van het Hof van Cassatie dat heeft geoordeeld dat de bevoegde familierechtbank enkel een ontvangstmachtiging kan toekennen als de schuldenaar van het onderhoudsgeld zijn verplichting niet nakomt of dreigt niet na te komen. Teneinde interpretatieproblemen en een overbelasting van de familierechtbanken te vermijden, dringt een volledige herschrijving van de voorgestelde wetswijziging zich dan ook op.

Het lid is voorts van oordeel dat de huidige regeling afdoende is om tot oplossingen te komen. De N-VA-fractie zal dit wetsvoorstel dan ook niet steunen.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) merkt op dat nobele doelstellingen op een correcte juridische manier in wetgeving moeten worden vertaald, wat hier niet het geval is. De verkregen schriftelijke adviezen zijn op dit punt duidelijk. Haar fractie zal dit wetsvoorstel dan ook evenmin steunen.

Mme Vanessa Matz (cdH) répond que le jugement contiendra simplement une information par rapport à la délégation de sommes. Par ailleurs, elle rappelle qu'il ne s'agit pas d'un automatisme, mais d'une possibilité pour le juge.

M. D'Haese fait référence à l'article 203 du Code civil, or cet article prévoit la possibilité de revenir devant le tribunal pour obtenir cette délégation de sommes si le débiteur n'a pas rempli ses obligations. Cela ne vise donc pas le même cas de figure. Par ailleurs, M. D'Haese indique que le manque de débat contradictoire pose problème. L'intervenante rappelle qu'il y a bien un débat contradictoire au moment de la fixation de la contribution, concernant les capacités du débiteur d'honorer cette contribution. Elle souligne qu'elle a cependant préparé un amendement – qui n'est pas encore déposé –, dans lequel elle supprime les mentions de "par voies de requête unilatérale" dans les premier et second paragraphes, ce qui peut permettre un nouveau débat contradictoire, même s'il a déjà eu lieu au moment de la fixation de la contribution. D'autre part, le débiteur peut aussi à tout moment saisir le tribunal de la famille pour indiquer que sa situation a changé et faire revoir cette contribution. La question est donc réglée au moment où la contribution alimentaire est fixée.

Le SECAL, qui est en première ligne dans ce genre de situation, a rendu un avis positif, tout comme la Ligue des familles.

Mme Claire Hugon (Ecolo-Groen) souligne que ce texte poursuit un objectif très important, que son groupe partage. Il vise à remédier à une problématique qui touche en majorité des femmes et les place dans une situation de précarité très compliquée. Les contributions alimentaires qui sont calculées en fonction des capacités du débiteur doivent pouvoir faire l'objet d'une meilleure effectivité. La législation doit donc évoluer à cet égard. L'action du SECAL doit en outre être complétée car elle ne suffit pas. Le texte proposé présente cependant des lacunes et ne peut donc pas être soutenu par son groupe.

M. Christoph D'Haese (N-VA) souligne que le fil rouge des avis reçus porte sur le fait que le débat contradictoire doit être possible. L'auteure principale a toutefois limité celui-ci au moment de la fixation du montant de la pension alimentaire. Un système juridique performant requiert pourtant la contradiction tout au long de la procédure. L'intervenant devrait examiner de plus près l'amendement que Mme Matz garde en réserve pour

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) antwoordt dat het vonnis eenvoudigweg informatie zal bevatten over de machtiging tot het ontvangen van de geldbedragen. Voorts attendeert zij erop dat het geen automatische regeling betreft, doch een mogelijkheid voor de rechter.

De heer D'Haese verwijst naar artikel 203 van het Burgerlijk Wetboek. Dat artikel voorziet echter in de mogelijkheid om opnieuw voor de rechtbank te verschijnen teneinde die machtiging tot het ontvangen van de geldbedragen te verkrijgen indien de schuldenaar niet aan zijn verplichtingen heeft voldaan. Het gaat in dezen dus niet om hetzelfde geval. Tevens stipt de heer D'Haese aan dat hij het problematisch vindt dat van een debat op tegenspraak geen sprake is. De spreekster herinnert eraan dat er bij de vaststelling van de bijdrage wel degelijk een debat op tegenspraak plaatsvindt over het vermogen van de schuldenaar om die bijdrage te honoreren. Zij onderstreept dat zij niettemin een – vooralsnog niet ingediend – amendement heeft voorbereid waarmee zij in de §§ 1 en 2 de woorden "bij eenzijdig verzoekschrift" beoogt weg te laten, wat een nieuw debat op tegenspraak mogelijk kan maken, ook al heeft dat al plaatsgevonden bij de vaststelling van de bijdrage. Overigens kan de schuldenaar zich ook te allen tijde tot de familierechtbank wenden om aan te geven dat zijn of haar situatie is gewijzigd en om die bijdrage te doen herzien. De aangelegenheid wordt dus geregeld op het ogenblik dat de onderhoudsbijdrage wordt vastgesteld.

De DAVO, die zich in een dergelijke situatie in de frontlinie bevindt, heeft een gunstig advies uitgebracht, evenals de *Ligue des familles*.

Mevrouw Claire Hugon (Ecolo-Groen) beklemtoont dat deze tekst een zeer belangrijke doelstelling heeft waarvoor ook haar fractie gewonnen is. Hij strekt ertoe een pijnpunt te verhelpen dat vooral vrouwen treft en dat de betrokkenen in een zeer gecompliceerde, precarie situatie doet belanden. De doelmatigheid van de onderhoudsbijdragen, die naargelang van het vermogen van de schuldenaar worden berekend, moet kunnen worden verbeterd. De wetgeving dient in dat opzicht dus te evolveren. Voorts moet het optreden van de DAVO worden aangevuld, want het is niet toereikend. De voorgestelde tekst vertoont evenwel tekortkomingen en kan derhalve niet door haar fractie worden gesteund.

De heer Christoph D'Haese (N-VA) benadrukt dat de rode draad van de ontvangen adviezen betrekking heeft op het tegensprekelijk debat dat mogelijk moet zijn. De hoofddienster heeft het tegensprekelijk debat evenwel beperkt tot het ogenblik van de vastlegging van de omvang van het onderhoudsgeld. Een goed functionerend rechtssysteem vereist tegensprekelijkheid gedurende de gehele duurtijd van de procedure. De spreker zou het

pouvoir se prononcer sur ses mérites. La proposition qui est aujourd'hui sur la table ne peut toutefois recevoir le soutien de son groupe.

Mme Vanessa Matz (cdH) regrette les points de vue de ses collègues et elle ne déposera donc pas de nouvel amendement. Elle ne comprend pas pourquoi la majorité refuse ce texte, alors qu'elle a répondu précisément aux différentes objections. Les arguments invoqués sont des arguments de principe. Tout ce qui vient de l'opposition est purement et simplement rejeté. Elle le regrette, car elle souhaite collaborer avec la majorité de manière constructive, dans l'intérêt général.

Mme Katja Gabriëls (Open Vld) conteste le point de vue de Mme Matz selon lequel la majorité ne formule aucune objection sur le fond, mais uniquement des objections de principe. L'intervenante renvoie à son exposé antérieur: le principal problème que pose le texte déposé est que lorsqu'une juridiction de jugement se prononce sur une contribution alimentaire, elle n'est pas en mesure d'apprécier si la contribution sera versée ou non. Les intéressés doivent avoir la possibilité d'honorer leurs obligations. Le fait que cette condition n'est pas satisfaite au moment où Mme Matz veut déjà inscrire l'autorisation de perception constitue bel et bien un argument juridique sur le fond.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article vise à remplacer l'article 203^{ter} du Code civil.

Mme Vanessa Matz (cdH) dépose l'amendement n° 1 (DOC 55 0295/002) qui tend à apporter des modifications à l'article 203^{ter}, § 3, proposé en vue de répondre à l'avis du Collège des cours et tribunaux.

Il est renvoyé à la justification écrite et à la discussion générale.

amendement dat mevrouw Matz achter de hand houdt nader moeten bestuderen om het te kunnen beoordelen op zijn verdiensten. Wat evenwel nu ter tafel ligt, kan zijn fractie niet steunen.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) betreurt de standpunten van haar collega's en zal dan ook geen nieuw amendement indienen. Zij begrijpt niet waarom de meerderheid de tekst afwijst, ook al is zij precies aan de verschillende bezwaren tegemoetgekomen. De aangevoerde argumenten zijn van principiële aard. Alles wat van de oppositie afkomstig is, wordt gewoonweg verworpen. Zij vindt dat betreurenswaardig, aangezien zij in het algemeen belang, op constructieve wijze met de meerderheid wil samenwerken.

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) betwist de zienswijze van mevrouw Matz dat de meerderheid in dezen geen inhoudelijke maar enkel principiële bezwaren aanbrengt. De spreekster verwijst naar haar eerdere uiteenzetting; het grootste probleem van de ingediende tekst is dat op het ogenblik dat een vonnisrechter oordeelt over een onderhoudsbijdrage, hij niet kan oordelen of een bijdrage al dan zal worden betaald. De betrokkenen moeten de kans krijgen om hun verplichtingen te voldoen. Het feit dat aan die voorwaarde niet is voldaan op het moment dat mevrouw Matz de ontvangstmachtiging al wil inschrijven, is weldegelijk een juridisch argument ten gronde.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel beoogt artikel 203^{ter} van het Burgerlijk Wetboek te vervangen.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) dient amendement nr. 1 (DOC 55 0295/002) in, dat ertoe strekt wijzigingen aan te brengen in het voorgestelde artikel 203^{ter}, § 3, teneinde tegemoet te komen aan het advies van het College van de hoven en rechtbanken.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording en naar de algemene bespreking.

Mme Vanessa Matz (cdH) dépose l'amendement n° 2 (DOC 55 0295/003) qui tend à apporter des modifications à l'article 203^{ter}, § 2 et § 3, proposé.

Il est renvoyé à la justification écrite et à la discussion générale.

Les amendements n^{os} 1 et 2 sont successivement rejetés par 14 voix contre une et 2 abstentions.

L'article 2 est rejeté par 14 voix contre une et 2 abstentions.

Par conséquent, l'ensemble de la proposition de loi est considéré comme rejeté.

Les rapporteuses,

Katja GABRIËLS
Nathalie GILSON

La présidente,

Kristien VAN VAERENBERGH

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) dient amendement nr. 2 (DOC 55 0295/003) in, dat erop gericht is wijzigingen aan te brengen in het voorgestelde artikel 203^{ter}, §§ 2 en 3.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording en naar de algemene bespreking.

De amendementen nrs. 1 en 2 worden achtereenvolgens verworpen met 14 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Artikel 2 wordt verworpen met 14 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Derhalve wordt het gehele wetsvoorstel als verworpen beschouwd.

De rapportrices,

Katja GABRIËLS
Nathalie GILSON

De voorzitter,

Kristien VAN VAERENBERGH