

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 janvier 2020

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code
de la nationalité belge
afin de permettre la déchéance
de la nationalité pour terrorismes**

AMENDEMENTS

*Voir:*Doc 55 **0068/ (S.E 2019):**

- 001: Proposition de loi de M. Metsu et consorts.
002: Avis du Conseil d'État.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 januari 2020

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek
van de Belgische nationaliteit teneinde
de vervallenverklaring van nationaliteit
ingevolge terrorisme mogelijk te maken**

AMENDEMENTEN

*Zie:*Doc 55 **0068/ (B.Z. 2019):**

- 001: Wetsvoorstel van de heer Metsu c.s.
002: Advies van de Raad van State.

01372

N° 1 DE M. METSU

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 2. L'article 23 /2, § 1^{er}, du Code de la nationalité belge, inséré par la loi du 20 juillet 2015, est remplacé par ce qui suit:

“La déchéance de la nationalité belge peut être prononcée par le juge sur réquisition du ministère public à l'égard de personnes si elles ont été condamnées, comme auteur, coauteur ou complice, pour une infraction visée au livre II, titre I^{er}ter, du Code pénal.”

JUSTIFICATION

Nous voulons adapter la proposition de loi en fonction de quelques observations formulées par le Conseil d'État.

Dans son avis, le Conseil d'État insiste sur les graves conséquences que peut entraîner la déchéance de la nationalité, en conséquence de quoi il faut laisser au juge la possibilité d'apprécier les circonstances concrètes. Le présent amendement supprime dès lors le caractère automatique de la déchéance dans la proposition. Le juge pourra ainsi apprécier au cas par cas et mettre les différents intérêts en balance.

De même, la déchéance devra être demandée par le ministère public. Ce faisant, le juge dispose de toutes les informations possibles pour pouvoir statuer sur la déchéance.

Nous ne modifions en rien le champ d'application de la proposition de loi *ratione materiae*. Le Conseil d'État estime que les éventuelles incohérences qui pourraient en résulter en regard d'autres articles relatifs à la déchéance proviennent du fait que certains établissent une distinction entre des personnes qui étaient belges au jour de leur naissance et des personnes qui ont acquis la nationalité belge par la suite. Nous estimons qu'il se justifie d'opérer une distinction en la matière dans de nombreux cas. Notre avis diverge toutefois de celui du Conseil d'État dans la mesure où nous estimons qu'en cas de terrorisme, la déchéance doit également pouvoir être prononcée à l'égard de Belges par naissance. Malgré un possible chevauchement avec l'article 23, § 1^{er}, 2^o, du Code de la

Nr. 1 VAN DE HEER METSU

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 2. Artikel 23 /2, § 1, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, ingevoegd bij de wet van 20 juli 2015, wordt vervangen als volgt:

“De vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit kan door de rechter op vordering van het openbaar ministerie worden uitgesproken ten aanzien van personen, indien zij als dader, mededader of medeplichtige veroordeeld werden voor een misdrijf bedoeld in boek II, titel Iter, van het Strafwetboek.”

VERANTWOORDING

Wij wensen het wetsvoorstel aan te passen aan enkele opmerkingen van de Raad van State.

Het advies van de Raad van State werpt op dat de vervallenverklaring van nationaliteit dergelijk verregaande gevolgen creëert dat een rechter de mogelijkheid moet krijgen om de concrete omstandigheden te beoordelen. Het automatische karakter van de vervallenverklaring wordt met dit amendement dus uit het voorstel gehaald. De rechter zal geval per geval kunnen beoordelen en de verschillende belangen tegen elkaar afwegen.

Ook zal het openbaar ministerie de vervallenverklaring moeten vorderen. Op die manier heeft de rechter alle mogelijke informatie om te kunnen oordelen over de vervallenverklaring.

Indieners wijzigen niets aan het toepassingsgebied van het wetsvoorstel *ratione materiae*. De eventuele inconsistenties die hierdoor kunnen ontstaan volgens de Raad van State tegenover andere artikels over vervallenverklaring volgen uit het feit dat er in bepaalde artikels een onderscheid wordt gemaakt tussen personen die Belg zijn van bij hun geboorte en personen die op een later tijdstip Belg zijn geworden. Indieners zijn van mening dat het verantwoord is om hierbij in veel gevallen een onderscheid te maken. Indieners verschillen echter van mening met de Raad van State in die zin dat zij vinden dat de vervallenverklaring in geval van terrorisme ook moet kunnen bij Belgen door geboorte. Hoewel er mogelijk een overlap bestaat met artikel 23, § 1, 2^o, van het wetboek

nationalité belge, nous estimons qu'en cas de condamnation pour terrorisme, l'article 23/2 sera d'application.

L'avis du Conseil d'État renvoie systématiquement au régime plus strict de l'article 23/2, § 1^{er}, en projet. Nous confirmons qu'un régime plus strict est instauré et que tel est aussi précisément l'objet de la proposition de loi. Nous estimons essentiel de souligner que notre société ne peut tolérer le terrorisme et qu'à ce titre, elle doit pouvoir retirer la nationalité belge à ceux qui commettent de telles infractions. Il est normal qu'une société tourne le dos à ceux qui sèment volontairement la peur et la terreur en son sein.

Belgische nationaliteit is men van oordeel dat in geval van een veroordeling bij terrorisme artikel 23/2 zal worden toegepast.

Het advies van de Raad van State verwijst steeds naar de strengere regeling in het ontworpen artikel 23/2, § 1. Wij bevestigen dat er een strengere regeling wordt ingevoerd en dat is ook net de bedoeling van het wetsvoorstel. Het gaat er de indieners om dat terrorisme in onze samenleving niet kan worden aanvaard en dat dit ertoe moet kunnen leiden dat men de Belgische nationaliteit niet meer heeft. Wie bewust angst en terreur zaait in een samenleving hoeft niet door diezelfde samenleving te worden opgevangen.

Koen METSU (N-VA)

N° 2 DE MME GABRIËLS

(sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 2

Dans le paragraphe 1^{er} proposé, insérer les mots “à une peine d’emprisonnement sans sursis” entre les mots “condamnées” et les mots “, comme auteur”.

JUSTIFICATION

Nous souhaitons compléter le paragraphe proposé afin de préciser qu’il doit s’agir de condamnations sans sursis, dès lors qu’il est malgré tout souhaitable de fixer un seuil minimum au taux de la peine. Autoriser un juge à prononcer une déchéance de la nationalité belge lorsque les peines sont prononcées avec sursis est exagéré.

Lorsqu’il inflige une peine avec sursis, le magistrat appelé à statuer indique qu’il estime que le condamné mérite une chance de s’amender. Dans ces cas, le priver de sa nationalité, c’est lui lancer un signal contraire. La mesure accessoire paraît dès lors plus lourde que la peine elle-même, ce qui n’est pas souhaitable.

Nous sommes disposés à abaisser le seuil minimum de cinq ans en matière de sursis. Supprimer la condition selon laquelle il doit s’agir d’une peine sans sursis est toutefois excessif. La sanction n’est plus proportionnelle. Il doit s’agir de faits, comme de condamnations, suffisamment graves. Le dénominateur du “terrorisme” n’est pas suffisant en soi. Il faut fixer le seuil au prononcé d’une peine d’emprisonnement effective.

Nr. 2 VAN MEVROUW GABRIËLS

(subamendement op amendement nr. 1)

Art. 2

In de voorgestelde paragraaf 1, de woorden “tot een gevangenisstraf zonder uitstel” invoegen tussen de woorden “veroordeeld werden” en de woorden “voor een misdrijf”.

VERANTWOORDING

Wij wensen de voorgestelde paragraaf toe te voegen omdat het moet gaan om veroordelingen zonder uitstel, omdat toch een ondergrens gewenst is voor de strafmaat. Het gaat te ver om vervallenverklaringen van de Belgische nationaliteit te kunnen uitspreken in gevallen waarbij straffen worden uitgesproken met uitstel.

Wanneer een straf met uitstel wordt opgelegd, betekent dat dat de beoordelende magistraat denkt dat de veroordeelde nog een kans verdient om zijn gedrag te verbeteren. Het afnemen van de nationaliteit is in die gevallen een tegenstrijdig signaal. De bijkomende maatregel lijkt dan ook ingrijpender dan de straf. Dat is niet wenselijk.

Wij staan open voor een verlaging van de ondergrens van vijf jaar zonder uitstel. Het schrappen van de voorwaarde dat de straf zonder uitstel moet zijn, gaat echter te ver. Dat is niet langer proportioneel. Het moet om voldoende zware feiten en dito veroordelingen gaan. De noemer ‘terrorisme’ op zich volstaat niet. De drempel moet worden gelegd op het uitspreken van een effectieve celstraf.

Katja GABRIËLS (Open Vld)