

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 juin 2020

PROPOSITION DE RÉSOLUTION**relative à la reconnaissance formelle
par la Belgique et par l'Union européenne
de l'État de Palestine****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTÉRIEURES
PAR
MME **Katrin JADIN****SOMMAIRE**

Pages

- I. Exposé introductif de l'auteur principal de la proposition de résolution 3
- II. Discussion générale 7
- III. Discussion et votes des considérants et points du dispositif 13

*Voir:*Doc 55 **0032/ (S.E. 2019):**

- 001: Proposition de résolution de M. Delizée et consorts.
- 002: Amendements.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 juni 2020

VOORSTEL VAN RESOLUTIE**over de formele erkenning
van de Palestijnse Staat
door België en de Europese Unie****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR BUITENLANDSE BETREKKINGEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Katrin JADIN****INHOUD**

Blz.

- I. Inleidende uiteenzetting door de hoofdindieners van het voorstel van resolutie 3
- II. Algemene bespreking 7
- III. Bespreking van en stemmingen over de consideransen en de verzoeken 13

*Zie:*Doc 55 **0032/ (B.Z. 2019):**

- 001: Voorstel van resolutie van de heer Jean-Marc Delizée c.s.
- 002: Amendementen.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

02590

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Els Van Hoof

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter De Roover, Darya Safai, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen	Séverine de Laveleye, Samuel Cogolati, Wouter De Vriendt
PS	Malik Ben Achour, André Flahaut, Christophe Lacroix
VB	Annick Ponthier, Ellen Samyn
MR	Michel De Maegd, Kattrin Jadin
CD&V	Els Van Hoof
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Goedeke Liekens
sp.a	John Crombez

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Björn Anseeuw, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Koen Metsu
Kim Buyst, Zakia Khattabi, Simon Moutquin, Evita Willaert
Hugues Bayet, Mélissa Hanus, Daniel Senesael, Özlem Özen
Steven Creyelman, Pieter De Spiegeleer, Kurt Ravyts
Mathieu Bihet, Magali Dock, Nathalie Gilson
Jan Briers
Greet Daems, Steven De Vuyst
Christian Leysen, Marianne Verhaert
Melissa Depraetere, Kris Verduyck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Georges Dallemagne
-----	--------------------

N-VA	: <i>nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
Ecolo-Groen	: <i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
PS	: <i>Parti Socialiste</i>
VB	: <i>Vlaams Belang</i>
MR	: <i>Mouvement Réformateur</i>
CD&V	: <i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
PVDA-PTB	: <i>Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique</i>
Open Vld	: <i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
sp.a	: <i>socialistische partij anders</i>
cdH	: <i>centre démocrate Humaniste</i>
DéFI	: <i>Démocrate Fédéraliste Indépendant</i>
INDEP-ONAFH	: <i>Indépendant - Onafhankelijk</i>

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de ses réunions des 3 et 10 juin 2020.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE RÉSOLUTION

M. Malik Ben Achour (PS) expose que la présente proposition de résolution est considérée comme prioritaire pour le groupe PS. Il importe en effet d'apporter d'urgence une réponse forte et concrète face à la situation qui prévaut dans la région et qui a été rappelée lors de l'audition des ambassadeurs d'Israël et de Palestine le 19 mai 2020.

M. Ben Achour souligne que cette proposition de résolution déposée en juillet 2019 témoigne de l'engagement de son groupe dans ce dossier. En effet, depuis de nombreuses années, le groupe PS interpelle le gouvernement fédéral et échange régulièrement avec la société civile en relayant ses inquiétudes toujours plus profondes ainsi qu'avec les acteurs institutionnels et de terrain. Il rappelle que son groupe est également très actif au sein des forums européens et internationaux comme l'Union interparlementaire à propos de la situation au Proche-Orient.

M. Ben Achour souligne que si l'urgence est de mise eu égard à la date rapprochée du 1^{er} juillet 2020 annoncée par le nouveau gouvernement israélien dans son projet d'annexion d'une partie de la Cisjordanie, il importe aussi d'avoir le temps de rechercher un consensus au sein de la commission.

Le membre rappelle qu'en réponse à une question orale sur le sujet, le ministre des Affaires étrangères a indiqué le 28 avril 2020 que "l'annexion d'une part de la Cisjordanie compromettrait la relance des négociations de paix et attenterait aux droits des Palestiniens, aspect important de notre action sur le pan multilatéral. Nous travaillons avec d'autres États européens pour encourager le débat au sein du Conseil de l'Union européenne et réfléchir aux moyens de dissuader le nouveau gouvernement israélien de prendre de telles mesures"(CRIV 55 COM 159, p. 25). Depuis, hélas, la réponse européenne via des mesures fortes se fait toujours attendre.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 3 en 10 juni 2020.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HOOFDINDIENER VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De heer Malik Ben Achour (PS) geeft aan dat de PS-fractie dit voorstel van resolutie als prioritair heeft aangemerkt. Er moet immers snel een krachtdadige en concrete oplossing komen voor de huidige situatie in de regio, die tijdens de hoorzitting met de ambassadeurs van Israël en Palestina op 19 mei 2020 in herinnering werd gebracht.

De heer Ben Achour benadrukt dat dit voorstel van resolutie, ingediend in juli 2019, blijk geeft van het engagement van zijn fractie in dit dossier. Al vele jaren spreekt de PS-fractie de federale regering over dit dossier aan. Diezelfde fractie fungeert ook als spreekbuis voor de steeds grotere bekommernissen van het maatschappelijk middenveld, waarmee regelmatig in gesprek wordt gegaan, evenals met de institutionele actoren en de actoren in het veld. De spreker wijst erop dat wat de situatie in het Nabije Oosten betreft, zijn fractie een heel actieve rol vervult op de Europese en internationale fora, zoals de Interparlementaire Unie.

De heer Ben Achour wijst erop dat de nieuwe Israëlische regering van plan is vanaf 1 juli 2020 uitvoering te geven aan haar plannen tot annexering van een deel van de Westelijke Jordaanoever. Om zulks te verhinderen, moet dus snel worden gehandeld. Toch benadrukt de spreker dat er ook tijd nodig is om binnen de commissie een consensus te bereiken.

Het lid stipt aan dat de minister van Buitenlandse Zaken op 28 april 2020 het volgende heeft geantwoord op een mondelinge vraag: "De annexatie van een deel van de Westelijke Jordaanoever zou de heropstart van de vredesonderhandelingen in het gedrang brengen en de rechten van de Palestijnen schenden. Een multilaterale benadering van dit dossier staat voor ons centraal. Samen met andere EU-lidstaten ijveren wij ervoor dat het debat in de Raad van de Europese Unie alle kansen zou krijgen en dat er zou worden nagedacht over de middelen om de nieuwe Israëlische regering op andere gedachten te brengen en te doen afzien van dergelijke maatregelen."(CRIV 55 COM 159, blz. 25). Sindsdien is een Europese reactie, in de vorm van krachtdadige maatregelen, helaas uitgebleven.

M. Ben Achour souligne que cette situation inacceptable au Proche-Orient engendre pour toutes les parties une souffrance humaine extrême et des pertes de vies considérables mais aussi une la perte d'un espoir:

— une situation inacceptable faites de violences, de pressions sur la société civile, d'un recours massif aux détentions administratives ou encore de destructions de projets – y compris belges – de coopération au développement;

— une situation inacceptable face à laquelle tout recours à la violence doit être condamnée le plus fermement;

— la perte de l'espoir d'une solution à deux États dont les citoyens auraient le droit de vivre en paix et en sécurité dans des frontières mutuellement reconnues, acceptées et respectées;

— la perte de l'espoir d'une solution basée sur une véritable négociation fondée sur le respect du droit international et des droits humains les plus fondamentaux.

M. Ben Achour rappelle qu'en février 2015, la Chambre des représentants adoptait une résolution déposée par les partis de la majorité demandant au gouvernement "de reconnaître l'État palestinien comme État et sujet de droit international au moment qui est jugé le plus opportun" en énumérant une série de conditions très – très – longue (DOC 54 0721/007).

Plus globalement, en novembre 2016, la Chambre des représentants adoptait une autre résolution émanant également de la majorité parlementaire de l'époque sur l'appui de la Belgique à une relance du processus de paix au Proche-Orient (DOC 54 1973/008); résolution demandant notamment au gouvernement "de condamner et de demander l'arrêt immédiat des extensions des colonies israéliennes en Cisjordanie, à Jérusalem-Est et dans la bande de Gaza ainsi que d'inciter Israël à respecter ses obligations en tant que force d'occupation des territoires palestiniens"... Force est de constater que les colonisations se sont poursuivies.

Aujourd'hui, M. Ben Achour considère qu'il faut aller plus loin que ces textes et ce d'autant plus que l'unanimité européenne sur la question est mise en péril par certains États membres comme l'a indiqué encore le Haut représentant de l'UE le 19 mai 2020. Evidemment, la Belgique seule ne détient pas la solution mais elle

De heer Ben Achour beklemtoont dat die onaanvaardbare situatie in het Nabije Oosten niet alleen leidt tot extreem menselijk leed en veel doden, maar ook veel hoop teniet doet gaan:

— het gaat om een onaanvaardbare situatie, waarbij geweld wordt gebruikt en druk wordt uitgeoefend op het maatschappelijk middenveld, en waarbij mensen massaal administratief worden aangehouden en ontwikkelingsprojecten – ook Belgische – worden vernietigd;

— het gaat om een onaanvaardbare situatie, in verband waarmee het gebruik van elke vorm van geweld ten stelligste moet worden veroordeeld;

— de hoop op een tweestatenoplossing gaat verloren; met die formule zouden de burgers het recht hebben vreedzaam en veilig samen te leven, binnen grenzen die wederzijds worden erkend, aanvaard en geëerbiedigd;

— er is evenmin hoop op een oplossing die voortvloeit uit echte onderhandelingen waarbij de naleving van het internationaal recht en de meest fundamentele mensenrechten centraal staan.

De heer Ben Achour wijst erop dat de Kamer van volksvertegenwoordigers in februari 2015 een door de meerderheidspartijen ingediend voorstel van resolutie heeft aangenomen waarin de regering werd verzocht "de Palestijnse Staat te erkennen als Staat en als internationaal rechtssubject op het ogenblik dat het meest geschikt wordt geacht". Aan dat verzoek werd een bijzonder lange reeks voorwaarden verbonden (DOC 54 0721/007).

In november 2016 heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers een ander voorstel van resolutie aangenomen, dat eveneens door de toenmalige meerderheidspartijen was ingediend. Die resolutie over de steun van België aan een hervatting van het vredesproces in het Nabije Oosten had een meer algemene strekking en verzocht de regering "de uitbreidingen van de Israëlische nederzettingen op de Westelijke Jordaanoever, Oost-Jeruzalem en in de Gazastrook te veroordelen en er de onmiddellijke stopzetting van te vragen alsook Israël aan te sporen om haar plichten als bezettende macht van de Palestijnse gebieden na te komen" (DOC 54 1973/008). Het nederzettingenbeleid werd echter gewoon voortgezet.

De heer Ben Achour stelt dat thans een stap verder moet worden gezet dan de voormelde resoluties, te meer daar de Hoog Vertegenwoordiger van de EU op 19 mei 2020 heeft aangegeven dat ter zake bepaalde lidstaten de Europese eensgezindheid in het gedrang brengen. België is uiteraard niet het land dat

peut poser un geste fort. C'est ce que propose cette proposition de résolution.

Il importe de considérer la reconnaissance de l'État de Palestine comme étant une contribution de la Belgique à la solution fondée sur la coexistence de deux États démocratiques et indépendants, ayant le droit de vivre en paix et en sécurité avec des frontières mutuellement reconnues, acceptées et respectées. Cette position implique également d'approfondir sur le plan tant européen que bilatéral la politique de différenciation entre les colonies israéliennes et Israël pour sauvegarder la solution à deux États.

Cette démarche inscrirait la Belgique dans la lignée d'États membres européens ayant déjà procédé à une telle reconnaissance, tels qu'en 2014 la Suède ou avant encore la Pologne, la Hongrie, la Roumanie, la Bulgarie, la République tchèque et la Slovaquie (alors un seul et même pays).

Que ce soit lors du vote de la Belgique, en 2012, en faveur de l'accession de la Palestine au statut d'État observateur non membre à l'ONU ou encore lors du vote en 2011 pour l'admission de la Palestine en tant qu'État membre de l'UNESCO ou encore en 2011 lors du vote au Sénat de la proposition de résolution demandant la reconnaissance de la Palestine en tant qu'État, la Belgique a toujours été constante dans sa position concernant la défense et l'importance du respect des règles de droit international ainsi que sur la reconnaissance du droit légitime du peuple palestinien à l'autodétermination.

M. Ben Achour souligne que l'heure n'est plus à la tergiversation alors que sous la présidence de Donald Trump, les États-Unis sont sortis de leur rôle de médiateur. Donald Trump n'a jamais été un médiateur écoutant les deux parties. Son prétendu "plan de paix" pour le Proche-Orient – qui vient couronner une série de provocations au droit international ces derniers mois et semaines – revient à bétonner le déséquilibre et la culture d'injustice qui perdure dans la région au détriment des Palestiniens! Un déséquilibre qui sonne visiblement aujourd'hui aux oreilles du nouveau gouvernement israélien comme une carte blanche puisqu'il annonce vouloir mener rapidement à bien l'annexion de parties importantes des territoires palestiniens occupés.

L'une après l'autre, toutes les lignes rouges sont en train d'être dépassées comme en témoignent les violations régulières, dont, et ce n'est pas les moindres, le droit international et la résolution 2334 du Conseil de sécurité des Nations unies.

dé oplossing voor het vraagstuk in handen heeft; toch kan ons land een duidelijk gebaar stellen. Dat is de strekking van dit voorstel van resolutie.

Het komt erop aan dat die erkenning van de Staat Palestina wordt beschouwd als een bijdrage van België tot de oplossing die berust op het naast elkaar bestaan van twee democratische en onafhankelijke Staten, die het recht hebben in vrede en veiligheid te leven, met wederzijds erkende, aanvaarde en in acht genomen grenzen. Dit standpunt houdt ook in dat Europees én bilateraal wordt ingezet op de verdieping van het beleid dat een onderscheid maakt tussen de Israëlische nederzettingen en Israël, ter vrijwaring van de tweestatenoplossing.

Met die demarche zou België zich aansluiten bij andere EU-lidstaten die al tot een dergelijke erkenning zijn overgegaan, zoals Zweden in 2014 of eerder nog Polen, Hongarije, Roemenië, Bulgarije, de Tsjechische Republiek en Slovaakië (destijds nog als één land).

In 2012 heeft België gestemd voor de erkenning van Palestina als niet bij de VN aangesloten Staat met waarnemersstatuut; in 2011 stond ons land achter de erkenning van Palestina als lid van de UNESCO, en tot slot werd (nog in 2011) in de Senaat een voorstel van resolutie aangenomen over de erkenning van Palestina als Staat. Dat alles toont aan dat België steeds een consequent standpunt heeft ingenomen omtrent de verdediging van de internationaalrechtelijke regels en het belang van de inachtneming ervan, alsook omtrent de erkenning van het legitieme recht van het Palestijnse volk op zelfbeschikking.

De heer Ben Achour benadrukt dat thans niet langer mag worden getalmd, nu de Verenigde Staten onder president Donald Trump hun rol als bemiddelaar hebben losgelaten. Donald Trump was nooit een bemiddelaar die beide kanten aanhoorde. Zijn zogenaamde "vredesplan" voor het Nabije Oosten – het hoogtepunt van meerdere aanfluitingen van het internationaal recht de jongste maanden en weken – is eigenlijk een consolidatie van het onevenwicht en van de sfeer van onrechtvaardigheid in de regio, ten koste van de Palestijnen. Dat onevenwicht komt bij de nieuwe Israëlische regering thans kennelijk over als een vrijgeleide, gezien de aankondiging om snel grote delen van de bezette Palestijnse gebieden te willen annexeren.

Een na een worden alle rode lijnen overschreden, zoals blijkt uit de regelmatige schendingen – en dat zijn geen kleine overtredingen – van het internationaal recht en van resolutie 2334 van de VN-Veiligheidsraad.

M. Ben Achour constate que les événements s'accélérent pendant que l'UNRWA fait face à des difficultés inédites et dangereuses pour la situation humanitaire sur place.

Que peut-on encore espérer d'un tel état de fait? D'un tel échec du multilatéralisme qui aura potentiellement des conséquences internationales sans précédent?

Pour M. Ben Achour, la paix ne s'achète pas, elle ne se brade pas: elle se construit et se négocie. Et dans ce contexte – même s'il convient de saluer évidemment les prises de positions fortes du ministre des Affaires étrangères sur notamment la colonisation et maintenant sur l'annexion annoncée de parties importantes des territoires palestiniens occupés – il importe de poser des actes forts.

La proposition de résolution à l'examen vise donc à adopter sur le plan bilatéral une position forte basée sur la solution à deux États.

Sur le plan multilatéral, la Belgique – au sein de l'UE mais aussi à la table du Conseil de sécurité des Nations Unies – a évidemment également un rôle de premier plan à jouer. La Belgique doit agir activement au sein du Conseil européen afin que l'Union européenne joue un rôle durable et de premier plan pour faire aboutir le processus de paix au Proche-Orient.

Face à l'actualité et les annonces d'annexion bafouant le droit international, il semblerait que des pays de l'UE – dont la Belgique – seraient tentés de brandir des menaces de sanctions. Ces sanctions, si l'accord de gouvernement israélien est mis à exécution, sont en effet inévitables.

Pour toutes ces raisons, M. Ben Achour espère que ladite proposition de résolution pourra rencontrer le soutien d'autres groupes afin de le compléter et l'enrichir le cas échéant tout en gardant son message volontairement clair en termes de texte mais fort du point de vue diplomatique. Il s'agirait d'une initiative belge concrète afin de prévenir l'annexion par Israël des territoires palestiniens, ou d'une partie de ceux-ci.

De heer Ben Achour wijst erop dat de gebeurtenissen versnellen, terwijl UNRWA kampt met ongeziene en gevaarlijke uitdagingen voor de humanitaire situatie ter plekke.

Wat valt er nog te hopen met een dergelijke stand van zaken, en met een dergelijke mislukking van het multilateralisme met mogelijk ongeziene internationale gevolgen?

Volgens de heer Ben Achour kan vrede niet worden afgekocht, noch snel worden afgehandeld. Vrede wordt stap voor stap opgebouwd, en er wordt over onderhandeld. In die context kan er uiteraard tevredenheid zijn over de door de minister van Buitenlandse Zaken ingenomen duidelijke standpunten omtrent met name het nederzettingenbeleid en thans de aangekondigde annexatie van grote delen van de bezette Palestijnse gebieden; toch dient daadkrachtig te worden opgetreden.

Er wordt met dit voorstel van resolutie dus een sterk bilateraal standpunt ingenomen, met de nadruk op de tweestatenoplossing.

Ook multilateraal – binnen de EU maar ook binnen de VN-Veiligheidsraad – dient België in dit dossier uiteraard op de voorgrond te staan. België moet actief optreden binnen de Europese Raad, om de EU een duurzame en leidende rol te doen spelen bij het uitwerken van oplossingen in het vredesproces in het Nabije Oosten.

Gelet op de huidige situatie en de aankondigingen om gebieden te annexeren – waarbij het internationaal recht met voeten wordt getreden – lijkt het erop dat EU-landen (onder meer België) geneigd zijn met sancties te dreigen. Mocht het Israëlsche regeerakkoord inderdaad worden uitgevoerd, dan zijn die sancties inderdaad onvermijdelijk.

Om al die redenen hoopt de heer Ben Achour dat dit voorstel van resolutie door andere fracties zal worden gesteund, om het zo nodig aan te vullen en te verrijken, maar met behoud van een bewust duidelijke tekst, die een diplomatiek sterk standpunt inneemt. Het zou een concreet Belgisch initiatief zijn ter voorkoming van de annexatie door Israël van de Palestijnse gebieden, of een gedeelte ervan.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) renvoie à la proposition de résolution adoptée le 5 février 2015¹ qui demandait que l'État palestinien soit reconnu au moment qui est jugé le plus opportun et après qu'une série de conditions auront été remplies (voir DOC 54 0721/007, p. 5). La proposition de résolution à l'examen demande une reconnaissance unilatérale sans aucune condition. La reconnaissance est considérée comme une étape dans la solution fondée sur la coexistence de deux États en vue d'atteindre la paix et la sécurité. La proposition ne précise cependant pas comment cette paix et cette sécurité peuvent être atteintes.

L'intervenante fait également remarquer que le gouvernement palestinien, qui a une responsabilité dans ce dossier, n'est pas solide et qu'il est même plus faible qu'en 2015, lorsque la résolution précitée a été adoptée. La proposition part du principe que la reconnaissance unilatérale de la Palestine par la Belgique est un élément qui aidera à faire régner la paix. Sur le terrain, cela aurait plutôt pour conséquence, selon Mme Van Bossuyt, que la Belgique se dessaisirait de tous ses leviers et ne pourrait plus jouer un rôle important dans la lutte pour la paix dans la région.

M. Simon Moutquin (Ecolo-Groen) rappelle que, depuis 2015, un certain nombre d'États membres de l'UE ont reconnu l'État palestinien et que, dans l'intervalle, 135 États reconnaissent officiellement la Palestine. L'intervenant estime que les conditions pour la reconnaissance de l'État palestinien (cfr. la résolution n° 721) doivent maintenant être réexaminées dans la perspective de l'initiative prise par Israël en vue de l'annexion des territoires palestiniens occupés. Selon l'intervenant, la reconnaissance de la Palestine permet d'atteindre la solution fondée sur la coexistence de deux États, qui débouchera sur une paix durable.

Mme Kattrin Jadin (MR) demande que l'on mène une politique étrangère cohérente et rappelle que son groupe soutient toujours la proposition de résolution de 2015, en particulier la reconnaissance de la Palestine dans certaines conditions. Il importe aussi que notre pays agisse et tienne compte des partenaires de l'UE dans ce dossier. Il serait opportun qu'à l'avenir, l'UE puisse peser davantage sur la politique internationale, certainement dans un dossier comme celui qui est actuellement sur la table.

¹ <https://www.lachambre.be/FLWB/PDF/54/0721/54K0721007.pdf>.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA), verwijst naar het voorstel van resolutie dat op 5 februari 2015¹ werd aangenomen en waarin werd gevraagd dat de Palestijnse staat zou worden erkend op het ogenblik dat dit het meest geschikte moment daartoe was en nadat een aantal voorwaarden zijn vervuld (zie DOC 54 0721/007, blz. 5). Het nu ter bespreking voorliggende voorstel van resolutie vraagt een eenzijdige erkenning zonder daar enige voorwaarde aan te verbinden. De erkenning wordt gezien als een stap in de tweestatenoplossing met het oog op het bereiken van vrede en veiligheid. Het voorstel gaat echter niet dieper in op de vraag hoe die vrede en veiligheid kan worden bereikt.

De spreker merkt bovendien op dat de Palestijnse regering die een verantwoordelijkheid heeft in dit dossier niet stevig staat en dat ze zelfs nu zwakker is dan in 2015 wanneer de hoger vernoemde resolutie werd aangenomen. Het voorstel gaat ervan uit dat de eenzijdige erkenning van Palestina door België een element is dat mee helpt om de vrede te realiseren. Op het terrein zou dit volgens mevrouw Van Bossuyt er echter toe leiden dat België al zijn hefboomen uit handen zou geven en geen grote rol meer zou kunnen spelen in het ijveren voor vrede in de regio.

De heer Simon Moutquin (Ecolo-Groen), herinnert er aan dat een aantal EU-lidstaten sinds 2015 de Palestijnse staat hebben erkend en dat intussen 135 staten Palestina officieel erkennen. De spreker vindt dat de voorwaarden voor de erkenning van de staat Palestina (cfr. resolutie nr. 721) nu moeten worden herbekeken in het perspectief van het initiatief van Israël voor de annexatie van de bezette Palestijnse gebieden. De erkenning van Palestina leidt volgens de spreker tot de tweestatenoplossing met een duurzame vrede als gevolg daarvan.

Mevrouw Kattrin Jadin (MR), roept op tot een coherent buitenlands beleid en herinnert eraan dat haar fractie nog steeds achter het voorstel van resolutie van 2015 staat, meer bepaald de erkenning van Palestina onder bepaalde voorwaarden. Het is ook zaak dat ons land optreedt en rekening houdt met de EU-partners in dit dossier. Het zou opportuun zijn dat de EU in de toekomst meer zou kunnen wegen op het internationaal beleid zeker in een dossier zoals dit nu op tafel ligt.

¹ <https://www.dekamer.be/FLWB/PDF/54/0721/54K0721007.pdf>.

Le groupe MR ne soutiendra pas la proposition de résolution, mais estime que la Belgique doit continuer à soutenir les initiatives de paix des Nations unies et de l'Union européenne. La solution fondée sur la coexistence de deux États, avec Jérusalem comme capitale des deux États, semble toujours la meilleure piste pour parvenir à une paix durable. Les accords de paix d'Oslo I et II doivent être exécutés.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) fait remarquer que, dans le débat sur les problèmes entre Israël et la Palestine, tout le monde souhaite faire avancer le processus de paix, mais rechigne à prendre des décisions qui aident vraiment ce processus à avancer. La résolution répond à une demande des Nations unies et exécute les accords d'Oslo. La reconnaissance de l'État palestinien donnera plus de poids diplomatique à la Palestine pour œuvrer en faveur de la paix et de la solution fondée sur la coexistence de deux États. L'intervenant soutient la proposition de résolution et estime qu'il s'agit d'une étape nécessaire du processus de paix.

Mme Goedele Liekens (Open Vld) indique que son parti n'est pas favorable à une reconnaissance unilatérale de la Palestine, car il ne s'agit pas d'une étape dans la direction d'une paix durable.

M. Georges Dallemagne (cdH) explique que le cdH soutient le texte à l'examen. Il s'agit d'une bonne étape vers la solution fondée sur la coexistence de deux États, ce qui est la meilleure option. Le texte est également important dans le cadre de l'intention du gouvernement israélien d'annexer les territoires palestiniens occupés à la suite du plan de paix du président Trump. Ce n'est pas seulement pour la Palestine, mais aussi pour Israël qu'il importe que l'on réalise des avancées en vue d'atteindre la paix. L'intervenant déplore que l'UE n'ait pas beaucoup de poids dans ce dossier alors qu'elle devrait être un acteur constructif. La Belgique devrait elle aussi jouer un rôle plus actif en vue de mener à bonne fin la reconnaissance de deux États coexistants. Cette reconnaissance devrait donner lieu à un dialogue plus constructif dans le processus de paix.

Mme Els Van Hoof (CD&V) souligne que le groupe CD&V estime qu'il n'est pas encore opportun de reconnaître l'État palestinien de manière unilatérale, car cela pourrait entraîner encore plus de problèmes. Son groupe continue à soutenir la résolution de 2015 à laquelle il a déjà été renvoyé, et selon laquelle l'État palestinien sera reconnu au moment le plus opportun, qui n'est pas encore venu.

La reconnaissance devrait avoir un impact positif sur le processus de reconnaissance et doit donner lieu à une évolution des efforts de l'Union européenne et de

De MR-fractie zal het voorstel van resolutie niet steunen maar is van oordeel dat België de vredesinitiatieven van de Verenigde Naties en de Europese Unie moet blijven steunen. De tweestatenoplossing met Jeruzalem als hoofdstad van beide staten lijkt nog steeds de beste piste om tot een duurzame vrede te komen. De vredesakkoorden van Oslo I en II moeten worden uitgevoerd.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) merkt op dat in het debat over de problemen tussen Israël en Palestina iedereen het vredesproces wil laten vooruitgaan, maar terughoudend is om beslissingen te nemen die dit proces echt vooruithelpen. De resolutie beantwoordt aan een vraag van de Verenigde Naties en is de uitvoering van de akkoorden van Oslo. Het erkennen van de staat Palestina zal meer diplomatiek gewicht geven aan Palestina voor het ijveren naar de vrede en de tweestatenoplossing. De spreker steunt het voorstel van resolutie en vindt dat dit een noodzakelijke stap is in het vredesproces.

Mevrouw Goedele Liekens (Open Vld) stelt dat haar fractie geen voorstander is van een eenzijdige erkenning van Palestina, omdat dit geen stap is in de richting van duurzame vrede.

De heer Georges Dallemagne (cdH) verduidelijkt dat de cdH de ter bespreking voorliggende tekst steunt. Het is een goede stap in de tweestatenoplossing wat de beste optie is. De tekst is tevens belangrijk in het kader van de intentie van de Israëlische regering om, als gevolg van het vredesplan van president Trump, de bezette Palestijnse gebieden te annexeren. Het is niet alleen voor Palestina maar ook voor Israël belangrijk dat er stappen worden gezet in de richting van de vrede. De spreker betreurt dat de EU ook in dit dossier weinig gewicht heeft terwijl het een constructieve acteur zou moeten zijn. Ook België zou een meer actieve rol moeten spelen om de erkenning van twee staten die naast elkaar bestaan, te bewerkstelligen. Deze erkenning zou moeten leiden tot een meer constructieve dialoog in het vredesproces.

Mevrouw Els Van Hoof (CD&V) wijst erop dat de CD&V-fractie vindt dat het nu nog niet opportuun is om eenzijdig de Palestijnse staat te erkennen omdat dit tot nog meer problemen aanleiding zou kunnen geven. Haar fractie blijft de resolutie van 2015, waar reeds naar werd verwezen steunen, en waardoor de Palestijnse staat wordt erkend op het meest geschikte moment, dat nog niet is aangebroken.

De erkenning zou een positieve impact op het erkenningsproces moeten hebben en moet leiden tot een evolutie van de inspanningen van en het overleg binnen

la concertation au sein de cette dernière. Si l'évolution n'est pas possible au sein de l'UE, il faudrait entreprendre des démarches avec des États partageant la même opinion. Il faut qu'il y ait une évolution vers un gouvernement palestinien à part entière dont l'autorité s'étende sur l'ensemble du territoire palestinien.

Il convient de négocier en vue d'éviter une escalade de la situation. Mme Van Hoof craint que la reconnaissance unilatérale jette de l'huile sur le feu, ce qu'il convient précisément d'éviter. Les démarches actuellement entreprises par Israël vont trop loin et ne peuvent être acceptées. Il convient de travailler dans un cadre international et la solution fondée sur la coexistence de deux États est importante. Le groupe CD&V ne peut dès lors pas soutenir la proposition de résolution pour le moment.

M. André Flahaut (PS) renvoie à l'audition de l'ambassadeur d'Israël lors de laquelle ce dernier a précisé que l'on peut critiquer l'État israélien et son gouvernement sans être accusé d'antisémitisme. Le texte à l'examen est toujours d'actualité, étant donné que le problème évoqué n'est pas résolu. La Belgique a un rôle important à jouer et doit aider à trouver une solution à temps pour mettre fin à la souffrance inutile de la population.

L'intervenant s'offusque des propos de l'ambassadeur israélien selon lesquels M. Josep Borell, haut représentant de l'Union pour les Affaires étrangères et la Politique de sécurité, n'a pas relayé l'opinion de tous les États membres de l'UE le 18 mai 2020. Il est exact que la Hongrie et l'Autriche, qui ne font pas fonction d'exemples au sein de l'UE, n'ont pas souscrit à la déclaration selon laquelle l'annexion des territoires occupés palestiniens par Israël n'est pas conforme au droit international.

La proposition de résolution répond à une nécessité et empêche que l'on ait besoin d'autres textes allant encore plus loin. Lors de la réunion avec M. Borrell, le ministre belge des Affaires étrangères a joué un rôle actif et a soutenu la déclaration du haut représentant. La proposition de résolution soutient dès lors l'approche du ministre des Affaires étrangères. L'objectif est de parvenir à créer un État palestinien et de s'opposer à la décision d'annexion émanant de l'État d'Israël et dictée par le président des États-Unis.

M. Jean-Marc Delizée (PS) renvoie à la résolution de 2015, qui consacrait la reconnaissance de l'État de Palestine une fois les conditions remplies à cet égard. La question est de savoir en quoi consistent ces conditions, qui les rédiger et qui les acceptera. Si les

de l'Union européenne. Indien de evolutie niet mogelijk is binnen de EU zouden stappen moeten worden gezet met gelijkgezinde staten. Er moet een evolutie zijn naar een volwaardige Palestijnse regering met gezag over het hele Palestijnse grondgebied.

Er moet worden onderhandeld om te verhinderen dat de situatie escaleert. Mevrouw Van Hoof vreest dat de eenzijdige erkenning olie op het vuur zou kunnen gieten wat net moet worden vermeden. De stappen die Israël momenteel neemt zijn te verregaand en kunnen niet worden aanvaard. Er moet in een internationaal kader worden gewerkt en de tweestaten oplossing is belangrijk. De CD&V-fractie kan het voorstel van resolutie dan ook niet steunen op dit moment.

De heer André Flahaut (PS) verwijst naar de hoorzitting met de ambassadeur van Israël waarbij deze laatste verduidelijkte dat het mogelijk is om kritiek te geven op de Israëlische staat en zijn regering zonder beschuldigd te worden van antisemitisme. De tekst die momenteel ter bespreking voorligt is nog steeds actueel gezien het probleem dat wordt aangekaart niet is opgelost. België heeft een belangrijke rol te spelen en moet helpen in het tijdig vinden van een oplossing om het verder nodeloos afzien van de bevolking te stoppen.

De spreker neemt aanstoot aan de uitspraak van de Israëlische ambassadeur waarbij hij opperde dat de heer Josep Borrell, Hoog Vertegenwoordiger van de Unie voor buitenlandse zaken en veiligheidsbeleid op 18 mei 2020 niet de mening van alle EU-lidstaten verkondigde. Het klopt dat Hongarije en Oostenrijk, die geen voorbeeldfunctie hebben binnen de EU, niet akkoord gingen met de verklaring dat de annexatie van bezette Palestijnse gebieden door Israël niet overeenstemt met het internationale recht.

Het voorstel van resolutie beantwoordt aan een noodzaak en verhindert dat andere nog verdergaande teksten nodig zijn. Tijdens de vergadering met de heer Borrell speelde de Belgische minister van Buitenlandse Zaken een actieve rol en steunde de verklaring van de hoge vertegenwoordiger. Het voorstel van resolutie steunt dan ook de Belgische minister van Buitenlandse Zaken in zijn aanpak. Het doel ervan is ertoe te komen om een Palestijnse staat te creëren en op te komen tegen de beslissing tot annexatie die uitgaat van de staat van Israël volgens dictaat van de president van de Verenigde Staten.

De heer Jean-Marc Delizée (PS), verwijst naar de resolutie van 2015 die stelde dat de staat Palestina zou worden erkend wanneer de voorwaarden daartoe zijn vervuld. De vraag is over welke voorwaarden het gaat, wie ze zal opstellen en wie ze zal aanvaarden.

conditions sont celles qu'Israël impose, la Belgique ne reconnaîtra jamais la Palestine. La résolution de 2015 faisait référence à une reconnaissance "en temps utile".

En 2015, on dénombrait 500 000 colons israéliens dans les territoires palestiniens. Aujourd'hui, cinq ans plus tard, ils sont 720 000 et l'on peut se demander combien ils seront dans cinq ans si la colonisation se poursuit à ce rythme. Plus on morcelle le territoire palestinien, plus il est difficile de parvenir à une solution à deux États. La question est de savoir s'il faut continuer à "ne rien faire".

La résolution à l'examen vise à mettre un terme à la politique du fait accompli et est fondée sur le droit international. Depuis 1947, la Belgique soutient la solution à deux États. L'État d'Israël existe depuis 1948 et la situation de la Palestine est connue. Combien de temps peut-on encore accepter la politique menée par Israël? Israël s'opposera à la reconnaissance de l'État de Palestine parce que cela veut dire que chaque fois qu'il occupera des territoires, cette occupation sera immédiatement considérée comme l'annexion d'un territoire souverain.

La Belgique doit donner un signal politique dès à présent, même si un signal lancé au niveau de l'Union européenne aurait encore beaucoup plus d'impact. Il importe de trouver une solution juste et durable et de cesser la politique du fait accompli.

B. Réponse de l'auteur de la proposition de résolution et répliques

M. Malik Ben Achour (PS) précise que le texte sera actualisé en fonction des amendements présentés. La situation sur place s'est détériorée. La résolution adoptée en 2015 ne suffit plus, dès lors que les conditions imposées n'ont jamais été remplies et qu'aucune avancée n'a été enregistrée. Le texte à l'examen demande dès lors de reconnaître l'État de Palestine sans assortir cette reconnaissance de conditions.

La situation a changé et il serait opportun d'adopter une dynamique de proportionnalité. L'annexion planifiée des territoires palestiniens par Israël appelle une réponse adéquate qui passe par la reconnaissance de l'État de Palestine.

L'intervenant conteste l'idée selon laquelle la reconnaissance de la Palestine par la Belgique aurait pour effet de mettre notre pays hors-jeu dans la région. Il estime d'ailleurs que depuis 2015, la Belgique n'est pas parvenue à réaliser des changements réels, ni à améliorer la situation. La Suède a reconnu la Palestine

Indien de voorwaarden deze zijn die Israël oplegt zal België Palestina nooit erkennen. De resolutie van 2015 refereerde aan een erkenning "in due time".

In 2015 waren er 500 000 Israëlische kolonisten in Palestijnse territoria. Nu, vijf jaar later zijn er 720 000, en men kan zich afvragen indien het zo voortgaat met hoeveel ze binnen vijf jaar zullen zijn. Hoe meer het Palestijnse grondgebied verbrokkelt, hoe moeilijker het wordt om de tweestatenoplossing te bereiken. De vraag is of men moet verder gaan met "niets te doen".

De ter bespreking voorliggende resolutie heeft als doel om het beleid van het voldongen feit te stoppen en is gebaseerd op het internationale recht. België heeft sinds 1947 de tweestatenoplossing gesteund. De staat Israël bestaat sinds 1948 en de situatie van Palestina is gekend. Hoelang kan het door Israël gevoerde beleid nog worden aanvaard? Israël zal zich verzetten tegen de erkenning van de Palestijnse staat omdat dit betekent dat elke maal dat ze territoria bezetten, dit onmiddellijk als een annexatie van een soeverein territorium zal worden gezien.

België moet nu al een politiek signaal geven, hoewel een dergelijk signaal op EU-niveau nog veel meer zou opbrengen. Het is zaak een juiste en duurzame oplossing te vinden en het beleid van het voldongen feit te stoppen.

B. Antwoord van de indiener van het voorstel van resolutie en replieken

De heer Malik Ben Achour (PS) verduidelijkt dat de tekst wordt geactualiseerd met de ingediende amendementen. De situatie ter plaatse is slechter geworden. De in 2015 aangenomen resolutie volstaat niet omdat de opgelegde voorwaarden nooit werden vervuld en er nog geen vooruitgang werd geboekt. De ter bespreking voorliggende tekst vraagt dan ook om de Palestijnse staat te erkennen zonder daar het vervullen van voorwaarden aan te koppelen.

De situatie is gewijzigd en het zou opportuun zijn om een dynamiek van proportionaliteit aan te nemen. De geplande annexatie van Palestijnse gebieden door Israël moet passend worden beantwoord met de erkenning van de Palestijnse staat.

De spreker is het niet eens met de opvatting dat de erkenning van Palestina door België voor gevolg zou hebben dat de rol van België in de regio zou zijn uitgespeeld. Hij vindt trouwens dat België sinds 2015 er niet in geslaagd is om effectieve veranderingen te bewerkstelligen en de toestand te doen verbeteren. Zweden heeft

et la position de ce pays au Moyen-Orient n'a pas été affaiblie pour autant.

Le déséquilibre dans la région s'est accentué et l'attitude attentiste adoptée jusqu'à présent est devenue inopérante. Il importe d'oublier les inquiétudes et de passer à l'action. Mieux vaudrait agir dans un cadre européen parce que l'Union européenne est le premier partenaire économique d'Israël. L'intervenant ne pense pas que la reconnaissance va multiplier les problèmes dans la région, mais estime qu'il faut intervenir au vu de la situation sur place.

La reconnaissance de la Palestine est une étape nécessaire dans la réalisation d'une solution à deux États et met un terme au régime actuel d'apartheid qui combine deux ordres juridiques différents. Quant à l'observation selon laquelle le moment est mal choisi pour reconnaître l'État de Palestine, M. Ben Achour se demande vraiment quand ce sera le bon moment. Combien de temps encore devons-nous accepter que le droit international soit bafoué avant que la Belgique puisse poser cet acte symbolique, celui de la reconnaissance de l'État palestinien, à un moment opportun? Il ne s'agit pas de jeter de l'huile sur le feu, mais plutôt d'éteindre un incendie qui est attisé jour après jour.

À cet égard, la Belgique peut jouer un rôle de pionnier et il est important de saisir cette opportunité pour emprunter le chemin de la paix.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) précise que la Belgique est pro-européenne et qu'une reconnaissance unilatérale de l'État palestinien en dehors du cadre européen n'est pas un bon signal.

M. Malik Ben Achour (PS) réplique toutefois qu'il faut opérer une distinction entre une reconnaissance unilatérale et une action qui ouvre la voie vers une solution. Le gouvernement luxembourgeois travaille à une reconnaissance de l'État palestinien. Pour pouvoir peser, ce n'est pas la taille du pays qui compte, mais la puissance de l'action. La reconnaissance contribuerait à rétablir un équilibre, condition nécessaire pour donner un nouveau souffle au processus de paix. L'intervenant considère que la paix est en danger à cause de l'unilatéralisme israélien soutenu par les États-Unis.

M. Georges Dallemagne (cdH) fait observer que l'attitude d'Israël, soutenue par les États-Unis, conduit à rendre la solution à deux États irréalisable à l'avenir. Il est nécessaire d'adopter une position forte en la matière. La diplomatie belge s'est toujours montrée prudente et rechigne à endosser un rôle de leadership. Le moment est aujourd'hui venu d'accroître le poids diplomatique de

Palestina erkend, en de positie van het land in het Nabije Oosten is daardoor niet verzwakt.

Het onevenwicht in de regio is toegenomen en de tot nu toe aangenomen afwachtende houding biedt daar geen antwoord meer op. Het is zaak om nu van ongerustheid over te stappen op actie. Het zou best zijn om dit in een Europees kader te kunnen doen omdat de EU de eerste economische partner van Israël is. De spreker is niet van oordeel dat de erkenning leidt tot meer problemen in de regio, maar vindt dat gezien de evolutie ter plaatse nu moet worden opgetreden.

De erkenning van Palestina is een noodzakelijke etappe in het bereiken van de tweestatenoplossing en maakt een einde aan het actuele apartheidsregime met twee verschillende rechtsordes. Op de opmerking dat het nog niet het goede moment is om de Palestijnse staat te erkennen vraagt de heer Ben Achour zich af wanneer dit moment er dan wel zal zijn. Hoelang nog moet men aanvaarden dat het internationaal recht met de voeten wordt getreden vooraleer de symbolische acte door België meer bepaald de erkenning van de Palestijnse staat op een opportuun moment kan worden doorgevoerd. Dit is geen olie op het vuur gooien maar eerder water op een brand die elke dag wordt aangewakkerd.

België kan hier een voortrekkersrol spelen. Het is belangrijk om die mogelijkheid te baat te nemen om vrede te bewerkstelligen.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) verduidelijkt dat België Europees gezind is en dat een unilaterale erkenning van de Palestijnse staat buiten de EU om geen goed signaal is.

De heer Malik Ben Achour (PS) repliceert echter dat een unilaterale erkenning moet worden onderscheiden van een actie die een mogelijke weg naar een oplossing opent. De regering van Luxemburg werkt aan een erkenning van de Palestijnse staat. Om te kunnen wegen is de grootte van het land niet van belang maar wel de kracht van de actie. De erkenning zou bijdragen tot het herstellen van een evenwicht wat noodzakelijk is om het vredesproces nieuw leven in te blazen. De spreker vindt dat de vrede gevaar loopt door het door de Verenigde Staten gesteunde Israëlische unilatéralisme.

De heer Georges Dallemagne (cdH) wijst erop dat de houding van Israël, gesteund door de Verenigde Staten, ertoe leidt dat de tweestatenoplossing in de toekomst niet meer haalbaar is. Het is noodzakelijk om een sterke positie in te nemen in die situatie. De Belgische diplomatie is steeds voorzichtig geweest en neemt vaak geen leidende rol. Het is nu het ogenblik om België

la Belgique sur l'échiquier. L'intervenant estime que le Parlement devrait disposer de plus de liberté à cet égard.

Mme Katrin Jadin (MR) rappelle l'importance de ce dossier. Elle croit, elle aussi, dans la diplomatie parlementaire. Elle estime toutefois que la Belgique joue d'ores et déjà un rôle diplomatique majeur. Le contexte évolue constamment et c'est pourquoi il faut continuer à négocier avec toutes les parties pour parvenir à une paix négociée. L'intervenante soutient la solution à deux États dans le cadre de l'Union européenne.

M. Malik Ben Achour (PS) estime que le moment est venu d'adopter une position claire, *a fortiori* dans le cadre de l'annexion envisagée par Israël. Cela marque un pas dans la voie d'une solution négociée.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) fait observer que dans ce conflit, les choses ne vont que dans un sens: celui de l'État israélien. Il demande quels progrès ont été engrangés depuis 1967 en faveur de la population palestinienne. Ne rien faire équivaut à soutenir la politique d'Israël et va à l'encontre du processus de paix, ce qui est inacceptable. En revanche, soutenir le texte à l'examen signifie collaborer activement au processus de paix, car il permet à nouveau de créer un équilibre. Dans cette situation, ne rien faire est la pire des solutions.

En adoptant ou non ce texte, les signataires montreront s'ils veulent effectivement ou non pacifier la région, car le texte marque une première étape dans un processus plus long.

M. André Flahaut (PS) déplore le peu de confiance en soi de la Belgique, et dans ses possibilités, pour pouvoir peser sur la politique internationale. Par le passé, notre pays s'est déjà manifesté et s'est également opposé à la guerre en Irak.

La Belgique fait partie des 25 États membres européens qui se sont prononcés contre l'annexion envisagée par Israël et les violations du droit international. La situation a changé par rapport à 2015 et est nouvelle. Le droit international risque d'être bafoué. C'est pourquoi il est si urgent d'intervenir maintenant pour éviter que d'autres actions et résolutions appelant à la paix dans la région soient nécessaires ultérieurement afin de résoudre une solution qui a dégénéré en l'absence de réaction. Sur la scène internationale, la Belgique est écoutée et il faut en être convaincu et agir en conséquence.

diplomatiek meer op de kaart te zetten. De spreker vindt dat het Parlement in deze situatie meer vrijheid zou moeten krijgen.

Mevrouw Katrin Jadin (MR) herhaalt dat dit een belangrijk dossier is. Ook deze spreker gelooft in de parlementaire diplomatie. Ze vindt echter dat België nu al een belangrijk diplomatieke rol speelt. De context wijzigt constant en daarom moet er blijvend worden onderhandeld met alle partijen om tot een onderhandelde vrede te komen. De spreekster steunt de tweestatenoplossing in het kader van de EU.

De heer Malik Ben Achour (PS) is van oordeel dat het nu het ogenblik is om een duidelijke stelling in te nemen zeker in het kader van de door Israël geplande annexatie. Dit is een stap in de richting van de onderhandelde oplossing.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) merkt op dat in dit conflict maar in een richting gaat meer bepaald die van de Israëlische staat. Hij vraagt zich af welke vooruitgang er sinds 1967 is geboekt voor de Palestijnse bevolking. Niets doen betekent het beleid van Israël steunen en druist in tegen het vredesproces wat onaanvaardbaar is. De tekst die voorligt steunen betekent effectief meewerken aan het vredesproces, omdat zo opnieuw een evenwicht kan worden gecreëerd. Niets doen in deze situatie is de meest slechte oplossing.

De tekst aannemen of niet zal tonen of men effectief naar vrede in de regio wil gaan of niet, want de tekst is een eerste stap in een langer proces.

De heer André Flahaut (PS) betreurt het weinige vertrouwen dat België heeft in zichzelf en in zijn mogelijkheden om te kunnen wegen op het internationaal beleid. In het verleden heeft ons land zich al gemanifesteerd en zich ook verzet tegen de oorlog in Irak.

België maakt deel uit van de 25 EU-lidstaten die zich hebben uitgesproken tegen de door Israël geplande annexatie en de schendingen van het internationaal recht. De situatie is veranderd ten opzichte van 2015 en is nieuw. Er is een risico dat het internationaal recht met de voeten zal worden getreden. Daarom is het zo dringend om nu op te treden, om te verhinderen dat er nadien nood is aan andere acties en resoluties die oproepen tot vrede in de regio, en om een situatie op te lossen die – door nu niet op te treden – is ontspoord. Er wordt op internationaal vlak naar België geluisterd en daar moet men van worden overtuigd en daar moet ook naar worden gehandeld.

Mme Katrin Jadin (MR) confirme que la diplomatie de la Belgique est de bonne qualité, comme on a déjà pu le constater dans certaines situations difficiles, et indique qu'il faut poursuivre sur cette voie car elle peut également offrir des solutions. L'objectif est d'arriver à une paix durable dans cette région, mais l'intervenante estime que le texte à l'examen ne conduira pas à cette paix espérée. Les négociations devront se poursuivre et ce sont elles qui devront aboutir aux résultats escomptés.

Mme Els Van Hoof (CD&V) souscrit aux arguments de Mme Jadin et ne croit pas non plus que la proposition de résolution à l'examen permettra de trouver une solution. Certaines limites ont actuellement été dépassées et le groupe CD&V se rallie au point de vue de M. Borell, selon qui l'annexion de territoires palestiniens occupés est inadmissible.

Tout ce qui se passe dans la région n'est pas accepté et les décisions unilatérales prises par le président Trump et par Israël ne sont pas soutenues. Contrairement à de nombreux autres acteurs, le président Trump n'est pas favorable au multilatéralisme. Mme Van Hoof ne peut dès lors pas défendre l'idée d'une action unilatérale de la Belgique et préfère collaborer dans le cadre de l'Union européenne ou avec les 25 États membres de l'Union européenne qui ont soutenu M. Borell. L'intervenante souscrit à tous les considérants, mais ne soutient pas les demandes qui y font suite. De nouvelles opportunités de négociations de paix dans cette région apparaîtront peut-être après les élections de novembre aux États-Unis.

M. Malik Ben Achour (PS) relève que les constatations font l'unanimité mais que les avis divergent, en revanche, à propos de la suite à y donner. Ou bien on passe à l'action comme le préconise la proposition de résolution à l'examen, ou bien on attend que les conditions d'une action soient remplies.

III. — DISCUSSION ET VOTES DES CONSIDÉRANTS ET POINTS DU DISPOSITIF

A. Considérants

Considérants A à L

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Mevrouw Katrin Jadin (MR) bevestigt dat België een goede diplomatie heeft wat al is gebleken in moeilijke situaties. Er moet in die richting worden verder gewerkt omdat dit ook oplossingen kan bieden. Het doel is om een duurzame vrede te bereiken in de regio maar volgens de spreker zal de ter bespreking voorliggende tekst niet tot die verwachte vrede leiden. De onderhandelingen moeten doorgaan en die moeten tot de vooropgestelde resultaten leiden.

Mevrouw Els Van Hoof (CD&V) sluit zich aan bij de argumenten van mevrouw Jadin en denkt ook niet dat de ter bespreking voorliggende resolutie tot een oplossing zal leiden. Er zijn momenteel wel een aantal rode lijnen die worden overschreden. De CD&V-fractie sluit zich aan bij het door de heer Borrell ingenomen standpunt dat annexatie van bezette Palestijnse gebieden niet aanvaard kan worden.

Niet alles wat gebeurt in de regio wordt aanvaard en de unilaterale beslissingen van President Trump en Israël worden niet gesteund. President Trump is in tegenstelling tot vele anderen geen multilateralist. Mevrouw Van Hoof kan dan ook geen voorstander zijn van een unilaterale actie van België en verkiest om in het kader van de Europese Unie of samen met de 25 EU-lidstaten die de heer Borrell wel steunden samen te werken. De spreker gaat akkoord met alle consideransen, maar niet met de erop volgende verzoeken. Misschien zijn er wel nieuwe mogelijkheden voor vredesonderhandelingen in de regio na de verkiezingen van november in de Verenigde Staten.

De heer Malik Ben Achour (PS) stelt vast dat er eensgezindheid is over de vaststellingen, maar dat het verschil ligt in het gevolg dat men daar aan geeft. Ofwel gaat men over tot actie zoals vooropgesteld in het ter bespreking voorliggende voorstel van resolutie, ofwel wacht men af tot de voorwaarden tot handelen zijn vervuld.

III. — BESPREKING VAN EN STEMMINGEN OVER DE CONSIDERANSSEN EN DE VERZOEKEN

A. Consideransen

Consideransen A tot L

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ils sont successivement adoptés par 9 voix contre 5 et une abstention.

Considérant M (*nouveau*)

M. Malik Ben Achour et consorts présentent l'amendement n° 1 (DOC 55 0032/002) tendant à insérer un nouveau considérant renvoyant à l'intention du gouvernement israélien d'annexer, le 1^{er} juillet 2020, les territoires palestiniens occupés depuis 1967.

L'amendement n° 1 est adopté par 9 voix contre 5 et une abstention.

Considérant N (*nouveau*)

M. Malik Ben Achour et consorts présentent l'amendement n° 2 (DOC 55 0032/002) tendant à insérer un considérant renvoyant à un jugement de la Cour suprême israélienne qui a invalidé une loi de 2017 visant à régulariser certaines habitations illégalement construites sur des terres privées palestiniennes.

L'amendement n° 2 est adopté par 9 voix contre 5 et une abstention.

Considérant O (*nouveau*)

M. Malik Ben Achour et consorts présentent l'amendement n° 3 (DOC 55 0032/002) tendant à insérer un considérant renvoyant à la déclaration du 18 mai 2020 de M. Josep Borrell, Haut représentant de l'Union européenne, à la suite de la formation du nouveau gouvernement israélien, qui renvoie à l'importance du respect du droit international en tant que pilier de l'ordre juridique international.

L'amendement n° 3 est adopté par 9 voix contre 5 et une abstention.

Considérant P (*nouveau*)

M. Malik Ben Achour et consorts présentent l'amendement n° 4 (DOC 55 0032/002) tendant à insérer un considérant renvoyant à une réponse donnée par le ministre belge des Affaires étrangères, le 26 mai 2020, qui souligne également l'importance du respect de l'ordre juridique international.

L'amendement n° 4 est adopté par 9 voix contre 5 et une abstention.

Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Considerans M (*nieuw*)

De heer Malik Ben Achour c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 55 0032/002) in, dat strekt tot invoeging van een nieuwe considerans die verwijst naar de intentie van de Israëlische regering om op 1 juli 2020 de sinds 1967 bezette Palestijnse gebieden te annexeren.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Considerans N (*nieuw*)

De heer Malik Ben Achour c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 55 0032/002) in, dat strekt tot invoeging van een considerans die verwijst naar een uitspraak van het Hoogerechtshof in Israël die de wet van 2017 tot regularisatie van illegaal gebouwde woningen op Palestijnse privégronden ongeldig heeft verklaard.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Considerans O (*nieuw*)

De heer Malik Ben Achour c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 55 0032/002) in, dat strekt tot invoeging van een considerans die verwijst naar de verklaring van 18 mei 2020 van de heer Borrell, Hoog Vertegenwoordiger van de Europese Unie voor Buitenlandse Zaken en Defensie, naar aanleiding van de vorming van de nieuwe Israëlische regering waarin wordt verwezen naar het belang van het naleven van het internationaal recht als pilaar van de internationale rechtsorde.

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Considerans P (*nieuw*)

De heer Malik Ben Achour c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 55 0032/002) in, dat strekt tot invoeging van een considerans met een verwijzing naar een antwoord van 26 mei 2020 van de Belgische minister van Buitenlandse Zaken en waarin ook hij het belang van het naleven van het internationaal recht onderstreept.

Amendement nr. 4 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

B. Points du dispositif: Demandes

Demandes 1 à 3

Les demandes sont successivement adoptées par 8 voix contre 6 et une abstention.

L'ensemble de la proposition de résolution, telle qu'elle a été amendée et corrigée, est adoptée par vote nominatif par 8 voix contre 7.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Séverine de Laveleye, Wouter De Vriendt, Simon Moutquin;

PS: Malik Ben Achour, André Flahaut, Christophe Lacroix;

PVDA-PTB: Nabil Boukili;

Sp.a: John Crombez;

Ont voté contre:

N-VA: Darya Safai, Anneleen Van Bossuyt;

VB: Ellen Samyn;

MR: Kattrin Jadin, Christophe Bombled;

CD&V: Els Van Hoof;

Open Vld: Goedele Liekens.

Le rapporteur,

Kattrin JADIN

La présidente,

Els VAN HOOFF

B. Verzoeken

Verzoeken 1 tot 3

De verzoeken worden achtereenvolgens aangenomen met 8 tegen 6 stemmen en 1 onthouding.

Het gehele aldus geamendeerde voorstel van resolutie wordt, met inbegrip van de technische verbeteringen, bij naamstemming aangenomen met 8 tegen 7 stemmen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Séverine de Laveleye, Wouter De Vriendt, Simon Moutquin;

PS: Malik Ben Achour, André Flahaut, Christophe Lacroix;

PVDA-PTB: Nabil Boukili;

sp.a: John Crombez;

Hebben tegengestemd:

N-VA: Darya Safai, Anneleen Van Bossuyt;

VB: Ellen Samyn;

MR: Kattrin Jadin, Christophe Bombled;

CD&V: Els Van Hoof;

Open Vld: Goedele Liekens.

De rapporteur,

Kattrin JADIN

De voorzitter,

Els VAN HOOFF