

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 april 2019

**DEBRIEFING VAN DE
VERGADERINGEN VAN DE RAAD
ECOFIN VAN 22 JANUARI EN
12 FEBRUARI 2019, EN STAND VAN
ZAKEN VAN DE INVOERING VAN
EEN BELASTING OP DIGITALE
DIENSTEN OP EUROPEES NIVEAU**

Gedachtewisseling

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN Benoît **PIEDBOEUF** ET Georges **GILKINET**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Vragen van de leden	6
III. Antwoorden	14

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 avril 2019

**DÉBRIEFING DES RÉUNIONS
DU CONSEIL ECOFIN DES
22 JANVIER ET 12 FÉVRIER 2019
ET ÉTAT D'AVANCEMENT DE
L'INSTAURATION D'UNE TAXE SUR
LES SERVICES NUMÉRIQUES AU
NIVEAU EUROPÉEN**

Échange de vues

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MM. Benoît **PIEDBOEUF** ET Georges **GILKINET**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Questions des membres	6
III. Réponses	14

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Peter Dedecker, Rita Gantois, Jan Jambon, Steven Vandeput
PS	Michel Corthouts, Frédéric Daerden, Ahmed Laaouej
MR	Gautier Calomne, Benoît Piedboeuf, Vincent Scourneau
CD&V	Roel Deseyn, Eric Van Rompuy
Open Vld	Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen
sp.a	Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen	Georges Gilkinet
cdH	Benoît Dispa

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Peter De Roover, Bart De Wever, Zuhail Demir
Olivier Henry, Emir Kir, Laurette Onkelinx, Sébastien Pirlot
Olivier Chastel, Philippe Goffin, Kattrin Jadin, Damien Thiéry
Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Vincent Van Peteghem
Patricia Ceysens, Ine Somers, Carina Van Cauter
Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen
Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet
Michel de Lamotte, Catherine Fonck

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB	Barbara Pas
PTB-GOI	Marco Van Hees
DéFI	Olivier Maingain
Vuye&Wouters	Veerle Wouters

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze gedachtewisseling gehouden tijdens haar vergadering van 13 februari 2019.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN FINANCIËN, BELAST MET DE BESTRIJDING VAN DE FISCALE FRAUDE, EN MINISTER VAN ONTWIKKELINGSSAMENWERKING

De heer Alexander De Croo, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de Fiscale fraude, en minister van Ontwikkelingssamenwerking, geeft toelichting bij de onderwerpen die besproken zijn tijdens de vergaderingen van de Raad Ecofin van 22 januari en 12 februari 2019.

De minister stipt aan dat het onderwerp van de digitaks niet werd besproken tijdens deze twee vergaderingen van de Raad Ecofin. Tijdens de vergadering van de Raad Ecofin van 22 januari was het voornaamste discussiepunt InvestEU. InvestEU is de opvolger van EFSI (*European Fund for Strategic Investments*) of het Junckerplan. De discussie handelde over de *governance* en de toegang tot de niet-EU IFI's (internationale financiële instellingen) zoals de EBRD (*European Bank voor Reconstruction and Development*) tot 25 % van de garantie.

De discussie inzake de *governance* van InvestEU verliep moeizaam omdat er een evenwicht moet gevonden worden tussen een zo inclusief mogelijk beheer zonder dat het beslissingsproces eronder lijdt. De doelstelling bestaat erin om te vermijden dat elke EU-lidstaat met zijn verlanglijstje langsloopt waarbij de gefinancierde projecten louter geselecteerd worden op voordracht van de respectieve EU-lidstaten en niet op basis van de intrinsieke waarde van het project.

De minister heeft tijdens deze discussie benadrukt dat het belangrijk is om een sterke vertegenwoordiging van de Europese Investeringsbank (EIB) en van de Europese Commissie in het bestuur van InvestEU te garanderen. Daarnaast is het ook belangrijk om de stem van de EU-lidstaten te horen in het kader van het beslissingsproces en dit via hun lidmaatschap van de EIB of aan de hand van een andere hoedanigheid.

De opening naar andere financiële partners ten belope van 25 % van de garantie heeft tot doel om de actieradius van de EIB aan te vullen teneinde een positieve impact te hebben op de geografische spreiding, op de toegang tot minder grote projecten en op

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a procédé à cet échange de vues au cours de sa réunion du 13 février 2019.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DES FINANCES, CHARGÉ DE LA LUTTE CONTRE LA FRAUDE FISCALE, ET MINISTRE DE LA COOPERATION AU DEVELOPPEMENT

M. Alexander De Croo, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, et ministre de la Coopération au développement, commente les sujets débattus au cours des réunions du Conseil Ecofin des 22 janvier et 12 février 2019.

Le ministre souligne que la question de la "digitaxe" n'a pas été évoquée au cours de ces deux réunions du Conseil Ecofin. Lors de la réunion du Conseil Ecofin du 22 janvier, c'est le projet InvestEU qui a constitué le principal sujet de discussion. InvestEU est le successeur du FEIS (Fonds européen pour les investissements stratégiques) ou "plan Juncker". La discussion a porté sur la question de la gouvernance et sur la possibilité, pour des institutions financières internationales non liées à l'UE telles que la BERD (Banque européenne pour la reconstruction et le développement), de bénéficier de 25 % de la garantie financière de l'UE.

La discussion sur la gouvernance d'InvestEU a été difficile, étant donné qu'il faut tendre vers une gestion aussi inclusive que possible sans que le processus décisionnel n'en pâtisse. L'idée est d'éviter que chaque État membre de l'UE ne soumette sa petite liste de souhaits, avec une sélection des projets financés basée uniquement sur les propositions avancées par les États membres concernés, et non sur la valeur intrinsèque des projets.

Au cours de cette discussion, le ministre a souligné qu'il était important de garantir une forte représentation de la Banque européenne d'investissement (BEI) et de la Commission européenne dans la gestion d'InvestEU. Par ailleurs, il est également important d'entendre la voix des États membres de l'UE dans le cadre du processus décisionnel, que ce soit en qualité de membre de la BEI ou en une autre qualité.

La possibilité d'étendre la garantie financière de l'UE à d'autres partenaires financiers à hauteur de 25 % a pour but d'étendre le rayon d'action de la BEI afin d'avoir un impact positif sur la diffusion géographique, l'éligibilité de projets de moins grande ampleur

de versterking van de bevoegdheden. De principes die deze verdeelsleutel bepalen zijn dus belangrijk.

Tijdens de vergadering van 12 februari heeft er een toelichting plaatsgevonden door de Europese Commissie en de Europese Centrale Bank (ECB) met betrekking tot de stand van zaken van de conjunctuur. Het meest interessant gespreksonderwerp tijdens deze vergadering was een discussie over het volgende onderwerp met name een gedachteswisseling over een meer efficiënt en democratisch beslissingsproces aangaande de belastingpolitiek van de Europese Unie met als titel *Towards a more efficient and democratic decision-making in EU tax policy*.

Het betreft hier een voorstel van de Europese commissaris Pierre Moscovici (Europese Commissaris namens Frankrijk belast met de Belastingen, Douane-unie, Economische Zaken en Financiën) om te kijken of er op het domein van de fiscaliteit onderwerpen zouden kunnen zijn waarvoor de unanimiteit niet meer vereist is. Thans geldt inzake fiscaliteit wel de unanimiteitsregel en zijn er geen gekwalificeerde meerderheden mogelijk in het beslissingsproces dienaangaande.

De Europese Commissie is er gisteren in geslaagd het debat hierover aan te wakkeren. Heel wat EU-lidstaten menen dat de meest democratische beslissing inzake fiscaliteit nog steeds een beslissing is op basis van de unanimiteitsregel. Het voorstel van de Europese Commissie bestond erin om progressief en stapsgewijs de domeinen te bepalen binnen de fiscaliteit die wel aan de hand van een gekwalificeerde meerderheid kunnen bepaald worden.

EU-lidstaten zoals Frankrijk, Spanje en Portugal deelden volmondig de analyse van de Europese Commissie. Een vijftiental EU-lidstaten waren sceptisch en reageerden bijzonder onderkoeld met betrekking tot dit voorstel. Deze lidstaten wezen op het indrukwekkend palmares van goedgekeurde belastingrichtlijnen in de voorbije jaren als demonstratie van het feit dat unanimiteit geen struikelblok is voor efficiënte beslissingen.

Het standpunt van België was gelijklopend aan het standpunt van Duitsland, Italië, Oostenrijk, Griekenland en Slovenië en bestond erin om het debat ter zake verder te zetten en vooral te onderzoeken in welke dossiers en onderwerpen de afschaffing van de unanimiteitsregel een meerwaarde zou kunnen betekenen.

De minister meent dat België als kleine lidstaat steeds voorzichtig moet omspringen met het principe van de gekwalificeerde meerderheid omdat men als klein land toch wel een stuk invloed verliest indien er

et la consolidation des compétences. Les principes qui régissent cette clé de répartition sont donc importants.

Au cours de la réunion du 12 février, la Commission européenne et la Banque centrale européenne (BCE) ont fait le point sur l'état actuel de la situation conjoncturelle. La partie la plus intéressante de cette réunion fut un échange de vues sur la manière de renforcer l'efficacité et le caractère démocratique du processus décisionnel en ce qui concerne la politique fiscale de l'Union européenne. Le thème de cette discussion était: "Vers un processus décisionnel plus efficace et plus démocratique en matière de politique fiscale dans l'Union".

Il s'agit en l'occurrence d'une proposition du commissaire européen Pierre Moscovici (commissaire européen français chargé de la Fiscalité, de l'Union douanière, des Affaires économiques et financières) visant à vérifier s'il y aurait, dans le domaine de la fiscalité, des sujets pour lesquels l'unanimité ne serait plus requise. Actuellement, la règle de l'unanimité s'applique en matière de fiscalité et aucune majorité qualifiée n'est possible dans le processus décisionnel y afférent.

La Commission européenne est parvenue hier à encourager le débat sur cette question. De nombreux États membres de l'UE estiment que la décision la plus démocratique en matière de fiscalité reste une décision fondée sur la règle de l'unanimité. La proposition de la Commission européenne consistait à déterminer progressivement et graduellement les domaines fiscaux dans lesquels les décisions peuvent être prises à la majorité qualifiée.

Des États membres de l'UE tels que la France, l'Espagne et le Portugal se sont ralliés sans réserve à l'analyse de la Commission européenne. Une quinzaine d'États membres de l'UE se sont montrés sceptiques et ont réagi particulièrement froidement à cette proposition. Ces États membres ont relevé le nombre impressionnant de directives fiscales approuvées au cours des dernières années pour démontrer que l'unanimité ne faisait pas obstacle à des décisions efficaces.

La position de la Belgique a été alignée sur celle de l'Allemagne, de l'Italie, de l'Autriche, de la Grèce et de la Slovénie; elle souhaitait poursuivre le débat sur le sujet et, surtout, identifier les dossiers et les questions pour lesquels la suppression de l'unanimité pourrait apporter une valeur ajoutée.

Le ministre estime qu'en tant que petit État membre, la Belgique doit toujours aborder le principe de la majorité qualifiée avec circonspection, dès lors qu'un petit État perd malgré tout une partie de son influence en

wordt afgestapt van de unanimiteitsregel. Aan de andere kant zorgt de unanimiteitsregel er thans voor dat er in heel wat dossiers simpelweg geen vooruitgang wordt geboekt omdat het volstaat dat één EU-lidstaat dwarsligt waardoor het dossier geblokkeerd wordt.

Een van de argumenten die de Europese Commissie aanhaalde bestond erin om vast te stellen dat deze discussie reeds gekend is van andere beleidsdomeinen maar uiteindelijk is er steevast een beweging van de unanimiteitsregel naar de gekwalificeerde meerderheid ook in domeinen zoals justitie en veiligheid die ook bijzonder gevoelig liggen en nauw aansluiten bij de soevereiniteit van de individuele EU-lidstaat.

De huidige discussie doet EU-commissaris Moscovici beslissen dat de tijd niet rijp is voor een snel akkoord over het voorstel, maar de EU-lidstaten zullen ooit hier naartoe moeten evolueren indien zij krachtadig willen reageren op de uitdagingen van de toekomst (denk hierbij aan een meer billijke fiscale politiek ten opzichte van de GAFA's). Voorlopig is het afwachten of en wanneer de Europese Raad dit dossier zal opnemen.

Een ander belangrijk agendapunt tijdens de afgelopen vergadering van de Raad Ecofin was de ESFS-review (*European System of Financial Supervision*). Dit onderwerp werd ook reeds aangekaart tijdens de vergadering van de Raad Ecofin van 22 januari jongstleden. Toen vond er een debat plaats over de wijze waarop er voortgang moest gemaakt worden in dit dossier. Sommige EU-lidstaten hadden een voorkeur om het deel inzake antiwitwasmaatregelen af te splitsen en de dialoog hierover reeds aan te vatten. Andere EU-lidstaten wensten eerst een akkoord te bereiken in de Raad over het volledige pakket alvorens de dialoog aan te vatten. Het Voorzitterschap concludeerde dat het dossier opnieuw moest besproken worden tijdens de vergadering van de Raad Ecofin van 12 februari.

België gaat akkoord met het voorliggend compromisvoorstel. De tekst is sterk aangepast voor wat betreft de toezichtsbevoegdheden op retailproducten en de *governance* van de ESA's (*European Supervisory Authorities*). Volgens de minister is er tegemoetgekomen aan de Belgische aandachtspunten.

Tot slot haalt de minister de discussie met betrekking tot de invoering van een vliegtuigtaks aan die door Nederland op de agenda van de vergadering werd geplaatst. De Nederlandse regering speelt met het idee om een dergelijke taks in te voeren. Desalniettemin beseft de Nederlandse overheid dat er een bijzonder groot risico bestaat op een zeer groot waterbedeffect

cas d'abandon de la règle de l'unanimité. D'autre part, pour l'heure, la règle de l'unanimité fait en sorte que de nombreux dossiers n'enregistrent tout simplement aucune avancée, étant donné qu'il suffit qu'un seul État membre de l'UE fasse obstruction pour qu'un dossier soit bloqué.

L'un des arguments avancés par la Commission européenne a consisté à constater que cette discussion avait déjà été menée pour d'autres domaines politiques mais que l'on passe toujours, en fin de compte, de l'unanimité à la majorité qualifiée, y compris dans les domaines tels que la justice et la sécurité, qui sont également particulièrement sensibles et proches de la question de la souveraineté de chaque État membre.

La discussion actuelle a amené le commissaire européen Moscovici à conclure que les États membres de l'Union européenne ne sont pas encore prêts à parvenir rapidement à un accord sur la proposition mais qu'ils devront évoluer un jour dans ce sens s'ils souhaitent relever les défis de l'avenir avec détermination (évoquant à cet égard une politique fiscale plus équitable vis-à-vis des GAFA). Pour l'instant, il reste à déterminer si et quand le Conseil européen examinera ce dossier.

Un autre point important à l'ordre du jour de la dernière réunion du Conseil ECOFIN portait sur la révision du SESF (Système européen de surveillance financière). Cette question a également déjà été soulevée lors de la réunion du Conseil ECOFIN du 22 janvier dernier. À l'époque, un débat a eu lieu sur la façon de faire avancer ce dossier. Certains États membres de l'Union européenne auraient préféré scinder la section concernant les mesures de lutte contre le blanchiment d'argent et entamer les trilogues à ce sujet. D'autres États membres de l'Union européenne ont souhaité d'abord parvenir à un accord au sein du Conseil sur l'ensemble du paquet avant d'entamer les trilogues. La présidence a conclu que le dossier devrait être réexaminé lors de la réunion du Conseil ECOFIN du 12 février.

La Belgique est d'accord avec l'actuelle proposition de compromis. Le texte a été substantiellement modifié en ce qui concerne les pouvoirs de surveillance des produits de détail et la gouvernance des AES (*European Supervisory Authorities*). Selon le ministre, les préoccupations belges ont été prises en compte.

Enfin, le ministre évoque la discussion concernant l'instauration d'une taxe sur les billets d'avion inscrite par les Pays-Bas à l'ordre du jour de la réunion. Le gouvernement néerlandais envisage d'instaurer cette taxe mais il est conscient qu'il existe un risque de déplacement du problème. En d'autres termes, si l'on instaure une taxe sur les billets d'avion, les voyageurs

waarbij men aan de ene kant duwt waardoor het aan de andere kant naar omhoog gaat. Anders gezegd, indien men een vliegtuigtaks invoert is de kans bijzonder groot dat de reiziger zijn toevlucht zal nemen tot de aangrenzende luchthavens van een buurland waar er geen vliegtuigtaks bestaat.

De minister heeft zich tijdens de bespreking van dit agendapunt aangesloten bij het standpunt van Nederland om de invoering van een vliegtuigtaks op Europees niveau te coördineren. Hij meent dat de invoering van een vliegtuigtaks op nationaal niveau haar doel zal voorbijschieten. Hij stipt aan dat er een resem voorbeelden kunnen aangehaald worden die aantonen dat een dergelijke werkwijze contraproductief is. Hij meent dat het meer opportuun is om een gecoördineerd en geharmoniseerd voorstel te formuleren en in te voeren op Europees niveau.

De minister heeft hierbij een aantal aandachtspunten naar voren geschoven. Vooreerst moet er een differentiatie plaatsvinden tussen de verplaatsingen waarbij er een valabel alternatief beschikbaar is en waarbij er geen valabel alternatief beschikbaar is. Hij geeft hierbij het voorbeeld van het traject Brussel-Londen waarbij er een geschikt en valabel alternatief is en het traject Brussel-Boekarest waarbij dit valabel alternatief ontbreekt.

Daarnaast moet er ook een differentiatie plaatsvinden op het gebied van de gebruikte technologie. Indien er gevlogen wordt met een relatief nieuw en zuinig toestel moet deze vlucht anders belast worden doen indien men hiervoor gebruikt maakt van een oud en vervuilend toestel.

Tot slot moet men zich buigen over de vraag hoe men de fiscale opbrengsten van de maatregel zal aanwenden. Indien deze vliegtuigtaks op Europees niveau wordt ingevoerd kan dit eventueel zorgen voor een daling van andere taksen op andere domeinen of zullen de extra middelen aangewend worden om bepaalde onderzoeksdomeinen bijkomend te financieren.

Deze discussie kan beschouwd worden als een startpunt waarbij andere EU-lidstaten zoals Frankrijk, Finland en Spanje het voorstel van de Nederlandse regering hebben ondersteund. Het onderwerp zal hoogstwaarschijnlijk op de agenda van de informele top van staats- en regeringsleiders geplaatst worden die doorgaat in Boekarest begin april.

II. — VRAGEN VAN DE LEDEN

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) wil vooreerst het belang van deze debriefing benadrukken.

risquent grandement de se diriger vers les aéroports des pays voisins où cette taxe ne sera pas appliquée.

Lors de la discussion de ce point inscrit à l'ordre du jour, le ministre s'est rallié à la position néerlandaise de coordonner l'instauration d'une taxe sur les billets d'avion au niveau européen. Le ministre considère qu'instaurer pareille taxe au niveau national sera inopérant. Il souligne qu'on peut citer toute une série d'exemples qui montrent que cette façon de faire est contreproductive. Il estime qu'il est plus opportun de formuler une proposition coordonnée et harmonisée et de l'instaurer au niveau européen.

À cet égard, le ministre a mis plusieurs points d'attention en avant. Tout d'abord, il faut différencier les déplacements selon qu'il existe ou non une alternative valable. Ainsi, pour se déplacer entre Bruxelles et Londres, le ministre indique qu'il existe une alternative valable et adéquate, tandis que dans le cas d'un déplacement entre Bruxelles et Bucarest, il n'y a pas d'alternative valable.

Ensuite, une différenciation s'impose également selon la technologie utilisée. Les vols effectués à l'aide d'un appareil relativement récent et sobre en carburant devront être taxés différemment de ceux qui sont effectués à bord d'un modèle ancien et polluant.

Enfin, il faut s'interroger sur l'affectation future des recettes fiscales tirées de la mesure. Si cette taxe sur les billets d'avion est instaurée au niveau européen, elle pourrait entraîner une diminution d'autres taxes dans d'autres domaines ou pourra permettre d'allouer des moyens supplémentaires en vue de financer des domaines de recherche précis.

Cette discussion peut être considérée comme un point de départ, des États membres comme la France, la Finlande et l'Espagne ayant soutenu la proposition du gouvernement néerlandais. Il est plus que probable que la thématique sera inscrite à l'ordre du jour du sommet informel des chefs d'État et de gouvernement, qui se tiendra à Bucarest début avril.

II. — QUESTIONS DES MEMBRES

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) tient d'abord à souligner l'importance de ce debriefing. Il constate que

Hij stelt vast dat onder het ministerschap van de heer Van Overtveldt er slechts zeer weinig van dergelijke debriefings hebben plaatsgevonden. Hij wenst dan ook de huidige minister te bedanken voor zijn komst naar deze vergadering aangezien heel wat belangrijke onderwerpen zoals de vliegtuigtaks en de GAFA-taks maar al te vaak stuiten op het kader van de Europese politiek. Het belang van deze debriefing kan en mag dus niet onderschat worden.

Inzake het investeringspact, met name InvestEU, vraagt de spreker zich af of er een discussie heeft plaatsgevonden over het type investeringen dat men wenst te realiseren aan de hand van dit pact. Dit is een belangrijke bezorgdheid voor elke politieke ecologist omwille van de Keynesiaanse benadering van publieke investeringen die erin bestaat om het functioneren van de interne economie te versterken. Deze publieke investeringen moeten zich toespitsen op de uitdagingen inzake de klimaatverandering en de energietransitie.

De spreker beschouwt zich dus veeleer als een 'eco-keynesiaan' en heeft een aantal vragen voor de minister. Heeft er een debat plaatsgevonden tussen die EU-lidstaten die de fondsen van InvestEU wensen aan te wenden om de nieuwe klimaatvriendelijke en CO₂-vrije economie van de toekomst te realiseren en die EU-lidstaten die de fondsen nog steeds wensen te gebruiken om te investeren in de oude, vervuilende, CO₂-uitstotende technologieën? Welke positie neemt België hierin? Wat is de hoogte van de beschikbare budgetten in het kader van InvestEU en hoe zal het verdere verloop van InvestEU eruit zien? Op basis van welke voorwaarden en modaliteiten zal een nieuwe Belgische regering na de verkiezingen van 26 mei een beroep kunnen doen op de fondsen van InvestEU?

De spreker staat eerder gunstig tegenover het voorstel van de EU-commissaris Moscovici om voor bepaalde domeinen inzake fiscaliteit de unanimiteitsregel in te ruilen voor de gekwalificeerde meerderheid ook al houdt dit inderdaad voor een klein land enig risico in. Hij verwijst hierbij naar de huidige moeilijkheden in het beslissingsproces op Europees gebied inzake fiscaliteit. Het resultaat hiervan is dat er een onderlinge fiscale concurrentiestrijd (de fameuze *race to the bottom*) plaatsvindt tussen de verschillende EU-lidstaten om op fiscaal gebied de meest gunstige uitgangspositie te hebben ten aanzien van die economische spelers, zoals de multinationale ondernemingen, die heel gemakkelijk hun actieterrein kunnen verplaatsen. Op die manier verliezen alle individuele EU-lidstaten potentiële belastingsinkomsten omdat zij zich laten meezuigen in die *race to the bottom*.

lorsque M. Van Overtveldt était ministre, il y a eu très peu de debriefings de ce type. Il souhaite dès lors remercier le ministre actuel d'être venu à cette réunion, étant donné que de très nombreuses thématiques de première importance comme la taxe sur les billets d'avions et la taxe GAFA se heurtent trop souvent au cadre de la politique européenne. L'importance du présent debriefing ne peut et ne doit dès lors être sous-estimée.

En ce qui concerne le pacte d'investissement, à savoir InvestEU, l'intervenant demande si une discussion a déjà été menée sur le type d'investissement que l'on souhaite réaliser à l'aide de ce pacte. Il s'agit d'une préoccupation essentielle de tout écologiste politique en raison de l'approche keynésienne qui consiste à renforcer le fonctionnement de l'économie interne. Ces investissements publics doivent se concentrer sur les défis en matière de changements climatiques et de transition énergétique.

L'intervenant se considère donc plutôt comme un "éco-keynésien" et a un certain nombre de questions à poser au ministre. Y a-t-il eu un débat entre les États membres de l'UE qui veulent utiliser les fonds InvestEU pour créer la nouvelle économie de l'avenir, respectueuse du climat et décarbonée, et ceux qui veulent encore utiliser les fonds pour investir dans les technologies dépassées, polluantes et émettrices de CO₂? Quelle position adopte la Belgique à cet égard? Quel est le montant des budgets disponibles dans le cadre d'InvestEU et quel sera le développement futur d'InvestEU? Sur la base de quelles conditions et modalités un nouveau gouvernement belge pourra-t-il faire appel aux fonds d'InvestEU après les élections du 26 mai?

L'intervenant est plutôt favorable à la proposition du commissaire européen Moscovici visant à abandonner, pour certains domaines de la fiscalité, la règle de l'unanimité au profit de la majorité qualifiée, même si elle comporte en effet certains risques pour les petits pays. À cet égard, il renvoie aux difficultés actuelles dans le processus décisionnel européen en matière de fiscalité. Les États membres de l'Union européenne se livrent par conséquent une concurrence fiscale (la fameuse "course au moins-disant fiscal") en vue de se positionner au mieux sur le plan fiscal à l'égard de ces acteurs économiques, comme les multinationales, qui peuvent déplacer très facilement leur terrain d'action. En se laissant entraîner dans cette course au moins-disant fiscal, tous les États membres individuels de l'Union européenne perdent ainsi des revenus fiscaux potentiels.

De afschaffing van de unanimiteitsregel inzake fiscaliteit kan ervoor zorgen dat er inzake belastingpolitiek een *level playing field* ontstaat waardoor fiscale concurrentie tussen de EU-lidstaten en haar perverse neveneffecten verdwijnt.

De minister heeft opgemerkt dat 15 EU-lidstaten bijzonder onderkoeld hebben gereageerd op het voorstel van commissaris Moscovici. Hij heeft aangestipt dat België een tussenpositie inneemt waarbij de Belgische regering de deur openlaat om het voorstel verder uit te werken. De spreker is blij met dit standpunt maar hoopt dat de Belgische regering nog meer stappen vooruit zal zetten. Hij wil graag van de minister vernemen op welke manier het voorstel van commissaris Moscovici verder zal behandeld worden binnen de Europese overleg- en beslissingsstructuren. Is er een precieze kalender voorzien waarbinnen deze omschakeling zal plaatsvinden?

Betreffende het initiatief van Nederland om een vliegtuigtaks in te voeren, wijst de spreker erop dat Nederland in de maand juni een conferentie wil organiseren inzake versterkte samenwerking tussen EU-lidstaten omtrent initiatieven inzake een CO₂-taks/vliegtuigtaks. Is dit een nationaal, lees Nederlands, initiatief of zullen de andere lidstaten van de EU zich bij dit initiatief aansluiten?

Hij meent dat de invoering van een vliegtuigtaks het best kan plaatsvinden op Europees niveau. Desalniettemin wil de spreker niet teveel tijd verliezen. Hij stipt ook aan dat inzake de differentiatie van de vliegtuigtaks er ook positieve maatregelen kunnen genomen worden waarbij hij pleit om de belastingen op treinreizen bijvoorbeeld te doen dalen indien zij een alternatief kunnen bieden voor het vliegtuig.

Daarnaast wil de spreker ook vernemen of er in het kader van de vliegtuigtaks ook gesproken is over het vrachtverkeer dat per vliegtuig plaatsvindt. De discussie over de vliegtuigtaks beperkt zich maar al te vaak tot het vliegverkeer van personen. Bovendien zijn de goederen die via cargovliegtuigen op de Europese markt worden gebracht een vorm van oneerlijke concurrentie aangezien zij in landen worden geproduceerd waar de reglementering inzake arbeidsrechten en milieuwetgeving maar al te vaak te wensen overlaat. Deze vorm van oneerlijke concurrentie wordt bijgevolg niet gecompenseerd door één of andere vorm van belastingen. Kan een vliegtuigtaks of een vergelijkbare vorm van belasting soelaas bieden? Heeft de minister hiervoor enkele concrete pistes in zijn hoofd?

La suppression de la règle de l'unanimité en matière de fiscalité devrait permettre de créer, en matière de politique fiscale, des conditions de concurrence équitables entre États membres de l'Union européenne et de mettre fin à ces effets pervers.

Le ministre a fait observer que 15 États membres ont réservé un accueil glacial à la proposition du commissaire Moscovici. Il a souligné que la Belgique adoptait une position intermédiaire et que le gouvernement belge laissait la porte ouverte à un approfondissement de la proposition. L'intervenant se réjouit de ce point de vue mais espère que la Belgique ira encore plus loin. Il interroge le ministre sur les suites réservées au traitement de la proposition du commissaire Moscovici au sein des structures de décision et de concertation européennes. Un calendrier précis a-t-il été mis en place pour cette réorientation?

S'agissant de l'initiative des Pays-Bas visant à instaurer une taxe sur les voyages en avion, l'intervenant précise que les Pays-Bas comptent organiser en juin une conférence au sujet de la collaboration renforcée entre États membres de l'Union européenne au sujet des initiatives relatives à une taxe CO₂/avion. S'agit-il d'une initiative nationale, c'est-à-dire néerlandaise, ou les autres États membres de l'Union européenne s'y associeront-ils?

Il estime que le mieux serait d'instaurer une taxe sur les billets d'avion au niveau européen. Toutefois, l'intervenant ne veut pas perdre trop de temps. Il précise également que des mesures positives peuvent également être prises en matière de différenciation de la taxe sur les billets d'avion en préconisant, par exemple, de réduire les taxes sur les trajets en train s'ils peuvent offrir une alternative à l'avion.

En outre, l'intervenant demande également si le transport aérien de marchandises a également été abordé dans le cadre de l'instauration d'une taxe sur les billets d'avion. Les discussions relatives à la taxe sur le transport aérien se limitent trop souvent au transport aérien de passagers. De plus, les marchandises acheminées sur le marché européen par des avions cargos constituent une forme de concurrence déloyale étant donné qu'elles sont produites dans des pays où la réglementation en matière de droits du travail et de législation environnementale laisse trop souvent à désirer. Cette forme de concurrence déloyale n'est dès lors pas compensée par l'une ou l'autre forme de taxe. Une taxe sur les billets d'avion ou une forme comparable de taxe pourrait-elle apporter une solution? Le ministre envisage-t-il quelques pistes concrètes à cet effet?

In het kader van de digitaks of GAFA-taks merkt de spreker op dat de mogelijke invoering van een dergelijke taks kadert in het streven naar een fiscale harmonisatie op Europees gebied. Deze globale spelers slagen erin om heel wat winsten te boeken die echter niet belast worden omdat zij omwille van de digitale diensten die zij leveren thans ontsnappen aan de huidige wettelijke bepalingen. Deze mondiale spelers genieten op die manier van een concurrentieel voordeel op de interne Europese spelers die geconfronteerd worden met een zeer ernstige vorm van oneerlijke concurrentie. De spreker vraagt zich af welke stappen de huidige regering in dit dossier wil zetten. De Franse regering is van plan om een eigen nationale GAFA-taks in te voeren. Hij meent dat het meer opportuun is om op de schaal van Europa een dergelijke taks in te voeren. Welke stappen zal de Belgische regering ondernemen om eventuele Europese initiatieven ter zake te ontwikkelen?

Tijdens de vergadering van de Raad Ecofin van 12 februari was er eveneens een agendapunt met betrekking tot een rapport over de houdbaarheid van de publieke financiën. In dat rapport wordt België opgenomen als een land met een risico op middellange en lange termijn vooral omwille van de oplopende kosten die gelinkt zijn aan de vergrijzing (uitgaven inzake pensioen en ziekteverzekering). Hoe kijkt de minister aan tegen de conclusies van dit rapport met betrekking tot België?

De heer Benoît Dispa (cdH) verwijst naar het investeringsplan InvestEU en wenst meer informatie over de timing én de modaliteiten van dit plan. Welk type van projecten zullen in aanmerking komen om steun te krijgen van dit investeringsplan en binnen welke tijdsperiode kan dit gebeuren?

Het voorstel van commissaris Moscovici met betrekking tot de aanpassing van het besluitvormingsproces inzake fiscaliteit is hoogst interessant. Het klopt dat de unanimiteitsregel meer gunstig is voor de kleine EU-lidstaten zoals België. Desalniettemin is hij tevreden met het standpunt van de Belgische regering om de discussie volop aan te gaan en hij spoort de minister aan om een meer voluntaristisch standpunt in te nemen dan zijn voorganger.

Inzake de plannen omtrent de invoering van een vliegtuigtaks, vraagt de spreker zich af of er reeds concrete teksten/documenten beschikbaar zijn. Evenals de minister is de spreker voorstander van de invoering van een vliegtuigtaks op Europees niveau.

Dans le cadre de la digitaxe ou taxe GAFA, l'intervenant souligne que l'instauration éventuelle d'une telle taxe s'inscrit dans le cadre de l'objectif d'harmonisation fiscale au niveau européen. Ces acteurs globaux parviennent à engranger énormément de bénéfices qui ne sont toutefois pas taxés, parce qu'ils échappent actuellement aux dispositions légales en vigueur grâce aux services numériques qu'ils fournissent. Ces acteurs mondiaux bénéficient ainsi d'un avantage concurrentiel par rapport aux acteurs européens internes qui sont confrontés à une forme très grave de concurrence déloyale. L'intervenant se demande quelles actions le gouvernement actuel entend mener dans ce dossier. Le gouvernement français a l'intention d'instaurer sa propre taxe nationale GAFA. Il estime qu'il serait plus opportun d'instaurer ce type de taxe à l'échelon européen. Quelles démarches le gouvernement belge compte-t-il entreprendre pour développer d'éventuelles initiatives européennes en la matière?

Lors de la réunion du 12 février, un point de l'ordre du jour était également consacré au rapport sur la soutenabilité des finances publiques. Dans ce rapport, la Belgique figure parmi les pays présentant un risque à moyen et long termes surtout en raison des coûts croissants liés au vieillissement (dépenses en matière de pension et d'assurance maladie). Quel regard le ministre porte-t-il sur les conclusions de ce rapport concernant la Belgique?

M. Benoît Dispa (cdH) renvoie au plan d'investissements InvestEU et souhaite obtenir plus d'informations concernant le calendrier et les modalités de ce plan. Quel type de projets seront-ils pris en considération afin d'obtenir une aide provenant de ce plan d'investissements et dans quel délai cette aide sera-t-elle accordée?

La proposition du commissaire Moscovici concernant l'adaptation du processus de décision en matière de fiscalité est intéressante au plus haut point. Il est exact que la règle de l'unanimité bénéficie plus aux petits États membres de l'UE, tels que la Belgique. Il n'en demeure pas moins que l'intervenant est satisfait du point de vue du gouvernement belge qui consiste à engager pleinement la discussion et il encourage le ministre à adopter un point de vue plus volontaire que celui de son prédécesseur.

S'agissant des projets concernant l'instauration d'une taxe sur les billets d'avion, l'intervenant se demande si des textes/documents concrets sont déjà disponibles? À l'instar du ministre, l'intervenant est favorable à l'instauration d'une taxe sur les billets d'avion au niveau européen.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) merkt op dat er in het Duitse tijdschrift *Der Spiegel* een artikel is verschenen betreffende een denkoefening die de Europese Commissie aan het maken is met betrekking tot de opmaak van een zwarte lijst van landen die een hoog risico op witwaspraktijken en op de financiering van terrorisme hebben. Op basis van de gegevens van Europol, de *External Action Service* en de *Financial Action Taskforce* heeft de Europese Commissie een lijst van ongeveer 25 landen opgesteld. Het artikel maakt gewag van een clash tussen de Europese Commissie en de vijf grootste EU-lidstaten, met name Duitsland, Frankrijk, het Verenigd Koninkrijk, Italië en Spanje.

Deze EU-lidstaten verzetten zich tegen deze lijst opgesteld door de Europese Commissie. Deze EU-lidstaten willen twee landen van deze lijst halen, met name Panama en Saoedi-Arabië. Is dit specifieke onderwerp ook aan bod gekomen tijdens de vergadering van de Raad Ecofin van 12 februari? Heeft België al een standpunt ingenomen in dit debat? Hij pleit er hierbij voor om het standpunt van de Europese Commissie te volgen en beide landen te behouden op de zwarte lijst.

De heer Ahmed Laaouej (PS) stipt aan dat de invoering van een digitaks een belangrijke stap is in de taxatie van de nieuwe digitale economie die tot op heden aan enige vorm van belasting is ontsnapt. Dit leidt echter tot oneerlijke concurrentie waardoor concrete maatregelen zich opdringen om een gerichte belasting te heffen op de economische activiteiten die gelieerd zijn aan de digitale economie.

De concrete invoering van een dergelijke digitaks lijkt zich in te schrijven in een logica waarbij er een belasting wordt ingevoerd op de consumptie van de economische activa van de digitale economie. Desalniettemin pleit de spreker ervoor om op Europees gebied na te denken over de ontwikkeling van een directe belasting op de gecreëerde winst. Aan de hand van een geheel aan welomschreven en precieze criteria moet het mogelijk zijn om een dergelijke taks te ontwikkelen. Hierdoor zal het mogelijk zijn om boven op een indirecte belasting ook een directe belasting op de winst te heffen waardoor er meer fiscale rechtvaardigheid kan gerealiseerd worden.

In het kader van de ontwikkeling van een digitaks merkt de spreker op dat er thans een politieke blokkering bestaat waarbij onder andere Duitsland dwarsligt omdat ze vrezen voor tegenmaatregelen van andere globale economische grootmachten zoals China en de Verenigde Staten. Hij meent echter dat de huidige situatie van oneerlijke concurrentie waarbij bepaalde producten en diensten wel onderworpen zijn aan een indirecte belasting zoals de btw en andere producten en diensten niet worden onderworpen aan een dergelijke

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) signale qu'un article concernant un exercice de réflexion auquel procède la Commission européenne au sujet de la confection d'une liste noire de pays présentant un risque élevé de pratiques de blanchiment et de financement du terrorisme est paru dans le magazine allemand *Der Spiegel*. La Commission européenne a dressé une liste d'environ 25 pays sur la base des données d'Europol, du Service européen pour l'action extérieure et du Groupe d'action financière. L'article fait état d'un différend entre la Commission européenne et les cinq plus grands États membres de l'UE, à savoir l'Allemagne, la France, le Royaume-Uni, l'Italie et l'Espagne.

Ces États membres de l'UE s'opposent à cette liste établie par la Commission européenne. Ils veulent en retirer deux pays, à savoir le Panama et l'Arabie saoudite. Ce thème spécifique a-t-il également été abordé lors de la réunion du Conseil Ecofin du 12 février? La Belgique a-t-elle déjà pris position dans ce débat? L'intervenant plaide pour que l'on suive le point de vue de la Commission européenne et que l'on maintienne ces deux pays sur la liste noire.

M. Ahmed Laaouej (PS) souligne que l'instauration d'une digitaxe est une étape importante sur la voie de la taxation de la nouvelle économie numérique qui a jusqu'à présent échappé à toute forme d'imposition. Il en résulte toutefois une concurrence déloyale de sorte qu'il s'impose de prendre des mesures concrètes pour taxer de manière ciblée les activités économiques liées à l'économie numérique.

L'instauration concrète d'une telle digitaxe semble s'inscrire dans une logique qui veut que l'on taxe la consommation des actifs économiques de l'économie numérique. Néanmoins l'intervenant plaide pour que l'Europe réfléchisse à la mise en place d'une taxe directe sur les bénéfices créés. Il doit être possible, au moyen d'un ensemble de critères bien définis et précis, de développer une telle taxe. Il sera ainsi possible de prélever, en plus d'une taxe indirecte, une taxe directe sur le bénéfice de manière à parvenir à une plus grande justice fiscale.

Dans le cadre du développement d'une digitaxe, l'intervenant fait observer qu'il y a actuellement un blocage politique de certains pays, comme l'Allemagne, qui craignent que d'autres grandes puissances économiques mondiales, comme la Chine et les États-Unis, prennent des contre-mesures. Il estime cependant que la situation actuelle de concurrence déloyale, où certains produits et services sont soumis à une taxe indirecte, comme la TVA, et pas d'autres produits et services, ne peut tout simplement plus perdurer. Cette concurrence

belasting simpelweg niet kan blijven voortbestaan. Deze oneerlijke concurrentie richt heel wat schade aan aan het interne economische weefsel en is daardoor contraproductief. Daarom is het belangrijk dat België de andere EU-lidstaten ervan probeert te overtuigen om alle economische stromen te onderwerpen aan een gelijkaardige taxatie.

Tot slot merkt de spreker op dat hij zich kan vinden in de opmerkingen die reeds door zijn collega's naar voren werden geschoven. Hij wil echter graag het standpunt kennen van de minister ten aanzien van de positie van de Franse regering waarbij de Franse minister van Financiën, Bruno Le Maire, duidelijk aangeeft dat zijn land niet zal wachten op een gezamenlijk Europees initiatief en op eigen houtje een nationale digitaks zal invoeren.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) merkt op dat de digitaks begin december 2018 tijdens de vergadering van de Raad Ecofin wel degelijk is aangekaart. Het ging hierbij om een voorstel tot EU-richtlijn om een taks ten belope van 3 % in te voeren op een resem digitale diensten en activiteiten.

De toenmalige minister van Financiën, met name de heer Johan Van Overtveldt, verklaarde toen dat België meestapt in de richting van het voorstel dat door de Europese Commissie op tafel werd gelegd. De spreker stipt aan dat er heel wat tegenstand bestaat jegens de invoering van deze taks. Zij verwijst hierbij naar het standpunt van Duitsland maar ook naar het standpunt van landen zoals Ierland en Malta die een nationale belastingpolitiek voeren die op maat gesneden is van de multinationale ondernemingen. Tot slot zijn er een resem Scandinavische landen die zich verzetten omdat zij vrezen dat een aantal van hun spelers, zoals *Spotify*, onder het toepassingsgebied van deze digitaks zullen vallen.

De spreekster benadrukt dat er naast Frankrijk ook andere EU-lidstaten zijn die voorstander zijn van de invoering van een digitaks en een goed uitgewerkt voorstel ter zake hebben ontwikkeld. Zij verwijst hierbij naar het Verenigd Koninkrijk waarbij de digitaks 2 % zal bedragen in plaats van 3 % zoals in het Franse voorstel. Er vindt op dit ogenblik een heel brede consultatieronde plaats om de precieze modaliteiten verder af te bakenen. Daarnaast hebben ook Italië, Spanje en Oostenrijk vergelijkbare voorstellen ontwikkeld.

Op het niveau van de OESO is er ook een voorstel tot invoering van een digitaks uitgewerkt, maar de praktische implementatie van dit voorstel is veel te omslachtig en zal ten vroegste pas in 2020 in voege kunnen treden. De tegenstanders van de invoering van

déloyale fait un tort énorme à notre tissu économique interne et est dès lors contreproductif. C'est pourquoi il est important que la Belgique essaie de convaincre les autres États membres de l'UE de soumettre tous les flux économiques à une telle taxation.

Enfin, l'intervenant déclare souscrire aux remarques déjà formulées par ses collègues. Toutefois, il aimerait connaître la position du ministre sur la position du gouvernement français, le ministre français des Finances, Bruno Le Maire, ayant clairement déclaré que son pays n'attendra pas une initiative européenne commune et instaurera une "digitaxe" nationale de sa propre initiative.

Mme Vanessa Matz (cdH) observe que la question de la digitaxe a effectivement été soulevée lors de la réunion du Conseil Ecofin début décembre 2018. Il s'agissait d'une proposition de directive européenne visant à instaurer une taxe de 3 % sur une série de services et d'activités numériques.

Le ministre des Finances de l'époque, M. Johan Van Overtveldt, avait déclaré à cette occasion que la Belgique allait dans le sens de la proposition avancée par la Commission européenne. La membre note que l'instauration de cette taxe suscite beaucoup d'oppositions. Elle fait référence à la position de l'Allemagne, mais aussi à celle de pays comme l'Irlande et Malte, qui ont une politique fiscale nationale taillée sur mesure pour les entreprises multinationales. Enfin, plusieurs pays scandinaves sont réticents parce qu'ils craignent que certains de leurs acteurs, comme *Spotify*, ne tombent sous le coup de cette taxe.

L'intervenante souligne qu'outre la France, d'autres États membres de l'UE sont eux-aussi favorables à l'instauration d'une digitaxe et ont élaboré une proposition bien étayée en la matière. Elle se réfère au Royaume-Uni où la digitaxe sera de 2 % au lieu de 3 % comme dans la proposition française. Une très large consultation est actuellement en cours pour définir plus précisément les modalités. En outre, l'Italie, l'Espagne et l'Autriche ont élaboré des propositions similaires.

Une proposition d'instauration de la d'une digitaxe a également été élaborée au niveau de l'OCDE, mais la mise en œuvre pratique de cette proposition est beaucoup trop lourde et n'entrera en vigueur qu'en 2020 au plus tôt. Les opposants à l'instauration d'une digitaxe

een digitaks verwijzen maar al te graag naar dit voorstel om het proces tot invoering van een digitaks te kelderen.

Op het niveau van de Europese Unie verloopt de besluitvorming inzake fiscaliteit nog steeds via unanimiteit. Dit betekent dat de invoering van een digitaks gezien de tegenstand die er bestaat bij een aantal EU-lidstaten op korte termijn niet gerealiseerd zal worden. Vandaar dat de Europese Commissie ervoor pleitte dat individuele EU-lidstaten zelf wetgevende initiatieven zouden nemen om op nationaal niveau een digitaks in te voeren.

De spreekster wijst erop dat de huidige digitale spelers twee belastingvormen ontlopen. Enerzijds slagen zij erin om de btw-heffing te ontlopen en anderzijds vallen hun economische activiteiten niet onder het klassieke toepassingsgebied van de vennootschapsbelasting waardoor deze bedrijven simpelweg geen belasting op hun winst moeten betalen. De invoering van een digitaks is belangrijk in het kader van de fiscale rechtvaardigheid en kan een einde maken aan de oneerlijke concurrentie die er thans bestaat ten opzichte van de economische actoren binnen de Europese eenheidsmarkt waardoor de economische groei van de Europese bedrijven niet langer meer in de kiem wordt gesmoord. De invoering van de digitaks zal dus een gunstige invloed hebben op het nationale bedrijfsleven van de respectieve EU-lidstaten.

Bovendien meent de spreekster dat de vrees voor een mogelijke terugtrekking van de economische activiteiten van de digitale reuzen uit de Europese Unie compleet ongegrond is. Zij stipt hierbij aan dat het belastingtarief van de digitale spelers slechts 9 % bedraagt terwijl het tarief voor de Europese bedrijven gemiddeld 23 % bedraagt. De verhoging van het belastingtarief met 3 % tot 12 % zal heus geen verwoestende impact hebben op de economische activiteiten van de grote digitale bedrijven. De invoering van de digitaks bestaat erin om een signaal te geven aan deze digitale reuzen dat zij een correcte bijdrage moeten betalen in het kader van de economische diensten die zij verlenen.

Tot slot benadrukt de spreekster dat er over de precieze modaliteiten van de invoering van een digitaks nog een discussie kan gevoerd worden waarbij er wijzigingen en amendementen kunnen aangebracht worden aan de respectieve wetsvoorstellen (DOC 54 3483/ 1 en 2, en DOC 54 3485/1 tot 4) ter zake. Zij wil hiermee gehoor geven aan een aantal terechte opmerkingen vanuit het bedrijfsleven om op die manier een meer juridisch sluitende en adequate wetgeving te ontwikkelen. De beide wetsvoorstellen zijn gebaseerd op de desbetreffende teksten die binnen de Europese Commissie werden opgesteld tot invoering van een digitaks. Bovendien hebben verschillende politieke fracties omwille van

ne se privent pas de renvoyer à cette proposition pour enterrer le processus d'instauration d'une digitaxe.

Au niveau de l'Union européenne, les décisions en matière fiscale sont toujours prises à l'unanimité. Cela signifie que l'instauration d'une digitaxe n'aura pas lieu à court terme compte tenu de l'opposition affichée par un certain nombre d'États membres de l'UE. C'est pourquoi la Commission européenne a préconisé que chaque État membre de l'UE prenne lui-même des initiatives législatives pour instaurer une digitaxe au niveau national.

L'intervenante souligne que les acteurs actuels du numérique échappent à deux formes de taxation. D'une part, ils parviennent à éviter la TVA et, d'autre part, leurs activités économiques ne relèvent pas du champ d'application classique de l'impôt des sociétés, de sorte que ces sociétés ne paient tout simplement pas d'impôt sur leur bénéfice. L'instauration d'une digitaxe est importante dans le contexte de la justice fiscale et permettra de mettre fin à la concurrence déloyale qui existe actuellement vis-à-vis des opérateurs économiques au sein du marché unique européen, de sorte que la croissance économique des entreprises européennes ne soit plus étouffée dans l'œuf. L'instauration de la digitaxe aura donc un impact positif sur l'économie nationale des États membres respectifs de l'UE.

En outre, l'intervenante considère que la crainte de voir les géants du numérique retirer leurs activités économiques de l'Union européenne est totalement sans fondement. Elle note à cet égard que le taux d'imposition des acteurs du numérique n'est que de 9 %, alors que le taux moyen auquel sont soumises les sociétés européennes est de 23 %. L'augmentation du taux d'imposition de l'ordre 3 % à 12 % n'aura pas d'effet dévastateur sur les activités économiques des grandes entreprises numériques. L'instauration de la digitaxe donnera à ces géants du numérique un signal qu'ils doivent payer une contribution correcte dans le cadre des services économiques qu'ils fournissent.

Enfin, l'intervenante souligne que les modalités précises de l'instauration d'une digitaxe peuvent encore faire l'objet d'une discussion et que des adaptations et des amendements peuvent être présentés aux propositions de loi respectives (DOC 54 3483/1 et 2 et DOC 54 3485/1 à 4) déposées en la matière. Elle souhaite ainsi répondre à un certain nombre d'observations pertinentes formulées par les entreprises afin de développer une législation juridiquement plus cohérente et adéquate. Les deux propositions de loi se basent sur les textes concernés rédigés par la Commission européenne en vue de l'instauration d'une digitaxe. En outre, divers groupes politiques ont, pour diverses raisons,

uiteenlopende redenen haar wetsvoorstellen mee onderschreven. Ze kijkt dan ook nieuwsgierig uit naar het standpunt van de minister van Financiën met betrekking tot de invoering van een digitaks.

Zij merkt op dat de Franse regering haar voorstel van een digitaks zal kenbaar maken op 28 februari aanstaande. Het voorstel van de Franse regering is identiek aan de wetsvoorstellen (DOC 54 3483/ 1 en 2, en DOC 54 3485/1 tot 4) die de sprekerster ter zake heeft ingediend.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) merkt op dat zijn politieke fractie bereid is om in dit dossier een aantal stappen vooruit te zetten. Dit betekent echter wel dat er antwoorden moeten geformuleerd worden op een aantal voorafgaandelijke vraagstukken.

De spreker wil bijgevolg graag de mening kennen van de minister ten opzichte van de vraag of de digitaks moet toegepast worden op de omzet van het bedrijf teneinde de aard van de aanslag van de digitaks te bepalen.

Daarnaast heeft de spreker vragen bij de mogelijke impact op de werkgelegenheid van de invoering van de digitaks op nationaal niveau in afwachting van een Europese maatregel.

De spreker wil ook meer informatie over de timing en de stand van zaken binnen de OESO over de ontwikkeling van een globaal voorstel tot invoering van een digitaks.

Tot slot wil de spreker meer duiding met betrekking tot criteria die zullen bepalen welke bedrijven het voorwerp zullen uitmaken van deze taks.

De heer Jean-Jacques Flahaux (MR) erkent dat de invoering van een digitaks idealiter op mondiale of Europese schaal plaatsvindt.

Hij benadrukt dat het belangrijk is om de komende dagen het Franse voorstel van de hand van de heer Bruno Le Maire af te wachten. Dit voorstel kan een belangrijke leidraad zijn bij de verdere uitwerking van een digitaks op Belgisch niveau en kan de blauwdruk vormen van een Europees voorstel. Op die manier kunnen er toch kleine maar noodzakelijke stapjes vooruit gezet worden in dit dossier.

souscrit à ses propositions de loi. Elle est donc curieuse de connaître la position du ministre des Finances en ce qui concerne l'instauration d'une digitaxe.

Elle fait observer que le gouvernement français présentera sa proposition de digitaxe le 28 février prochain. La proposition du gouvernement français est identique aux propositions de loi (DOC 54 3483/1 et 2, et DOC 54 3485/1 à 4) déposées par l'intervenante sur ce sujet.

M. Benoît Piedboeuf (MR) indique que son groupe politique est disposé à faire un certain nombre de pas en avant dans ce domaine. Cela signifie toutefois que des réponses doivent être apportées à un certain nombre de questions préliminaires.

L'intervenant s'enquiert donc auprès du ministre de savoir si la digitaxe doit être appliquée au chiffre d'affaires de l'entreprise afin de définir la nature de l'imposition de la digitaxe.

L'intervenant s'interroge par ailleurs sur l'incidence potentielle de l'instauration de la digitaxe au niveau national sur l'emploi dans l'attente d'une mesure européenne.

L'intervenant souhaiterait également davantage d'informations sur le calendrier et sur l'état d'avancement des discussions, au sein de l'OCDE, concernant l'élaboration d'une proposition globale visant à instaurer une digitaxe.

M. Piedboeuf aimerait enfin en savoir davantage sur les critères qui seront utilisés afin de déterminer quelles entreprises seront soumises à cette taxe.

M. Jean-Jacques Flahaux (MR) reconnaît que, idéalement, l'instauration d'une digitaxe devrait se faire à l'échelon mondial ou européen.

Il souligne qu'il est important, dans les prochains jours, d'attendre la proposition française, de la main de M. Bruno Le Maire. Cette proposition pourrait être un fil conducteur important dans l'élaboration d'une digitaxe au niveau belge et constituer l'ébauche d'une proposition européenne. M. Flahaux estime qu'il devrait ainsi être possible de réaliser de modestes mais nécessaires avancées dans ce dossier.

III. — ANTWOORDEN VAN DE VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN FINANCIËN, BELAST MET DE BESTRIJDING VAN DE FISCALE FRAUDE, EN MINISTER VAN ONTWIKKELINGSSAMENWERKING EN REPLIEKEN

De heer Alexander De Croo, de vice-eerste-minister en minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de Fiscale fraude, en minister van Ontwikkelingssamenwerking, merkt op dat enkel de structuur van InvestEU tijdens de vergadering van de Raad Ecofin besproken is. Het type investeringen en de hoogte van de fondsen die hiervoor eventueel kunnen vrijgemaakt worden, zijn echter niet aan bod gekomen.

Inzake de hervorming van het beslissingsproces aangaande fiscaliteit binnen de Europese Unie, meent de minister dat het voorstel van commissaris Moscovici geen bijzonder lang leven beschoren zal zijn. Het voorstel werd trouwens ingediend aan het einde van de legislatuur. Bovendien toonden maar liefst 15 EU-lidstaten dat ze niet staan te trappelen om de unanimiteitsregel op te geven.

Desalniettemin zal deze kwestie vroeg of laat terug op tafel komen zoals dat ook het geval is geweest met andere onderwerpen en bevoegdheden waarbij het beslissingsproces uiteindelijk werd aangepast en de unanimiteitsregel werd ingeruild voor een gekwalificeerde meerderheid. De eventuele invoering van een digitaks op Europees niveau zal volgens de minister ook vastlopen op deze unanimiteitsregel. Dit dossier toont dan ook de noodzaak aan om het beslissingsproces aan te passen teneinde inzake fiscaliteit stappen vooruit te kunnen zetten op Europees gebied.

Inzake de invoering van een vliegtuigtaks geeft de minister aan dat er geen teksten beschikbaar zijn. Het ging louter om een bijkomend agendapunt. Er zal een meer uitgebreide discussie plaatsvinden tijdens de informele top die begin april in Boekarest zal plaatsvinden.

Met betrekking tot het artikel in *Der Spiegel*, merkt de minister op dat het desbetreffende onderwerp niet op de agenda stond van de vergadering van de Raad Ecofin maar wel van de Raad Justitie. Dit onderwerp is bijgevolg niet aan bod gekomen tijdens de vergadering van 12 februari van de Raad Ecofin. bijgevolg ook niet besproken. De minister benadrukt dat België niet behoort tot die landen die zich verzetten tegen de lijst zoals die door de Europese Commissie werd opgesteld.

III. — RÉPONSES DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DES FINANCES, CHARGÉ DE LA LUTTE CONTRE LA FRAUDE FISCALE, ET MINISTRE DE LA COOPÉRATION AU DÉVELOPPEMENT, ET RÉPLIQUES

M. Alexander De Croo, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, et ministre de la Coopération au développement, souligne que seule la structure d'InvestEU a été évoquée au cours de la réunion du Conseil Ecofin. Il n'a en revanche pas été question du type d'investissements ni de l'ampleur des fonds qui pourraient éventuellement être débloqués dans ce cadre.

En ce qui concerne la réforme du processus décisionnel en matière de fiscalité au sein de l'Union européenne, le ministre estime que la proposition du commissaire Moscovici n'est sans doute pas promise à un long avenir. Cette proposition a d'ailleurs été déposée en fin de législature. De plus, pas moins de 15 États membres de l'UE ont déjà montré qu'ils ne trépignaient pas d'impatience à l'idée d'abandonner la règle de l'unanimité.

Cette question reviendra néanmoins tôt ou tard sur la table des négociations, comme cela a été le cas pour d'autres sujets et compétences pour lesquels on a finalement adapté le processus décisionnel et troqué la règle de l'unanimité pour une majorité qualifiée. Le ministre estime que l'instauration éventuelle d'une digitaxe au niveau européen butera, elle aussi, contre cette règle de l'unanimité. Ce dossier révèle dès lors la nécessité d'adapter le processus décisionnel afin de pouvoir avancer dans le domaine de la fiscalité au niveau européen.

En ce qui concerne l'instauration d'une taxe sur les billets d'avion, le ministre indique qu'il n'existe pas de textes disponibles en la matière. Il s'agissait simplement d'un point additionnel de l'ordre du jour. Une discussion plus approfondie aura lieu lors du sommet informel qui se tiendra à Bucarest au début du mois d'avril.

Pour ce qui est de l'article publié dans *Der Spiegel*, le ministre souligne que ce thème était inscrit à l'ordre du jour de la réunion du Conseil Justice et non du Conseil Ecofin. Il n'a donc pas été abordé au cours de la réunion du 12 février du Conseil Ecofin. Le ministre souligne que la Belgique ne fait pas partie des pays qui s'opposent à la liste établie par la Commission européenne.

Met betrekking tot de invoering van een digitaks, merkt de minister op dat er twee elementen op tafel liggen op het niveau van de Europese Unie. Vooreerst is er de *Digital Advertising Tax*. Dit is een indirecte belasting op de inkomsten van het bedrijf die zij verwerft op basis van de adverteerders. Dit voorstel, dat enkel in de schoot van de Europese Unie wordt uitgewerkt, is een tijdelijke maatregel die vanaf 2020 van start gaat en die opgeheven wordt in 2025. De besprekingen zijn op dit ogenblik lopende en de doelstelling bestaat erin om dit voorstel verder te bespreken tijdens de volgende vergadering van de Raad Ecofin die plaatsvindt op 13 maart.

Dit voorstel verschilt echter van het voorstel dat door mevrouw Matz werd ingediend. Dat voorstel is meer gericht op het systeem van de *Significant Digital Presence* of SDP. Dit voorstel is veel ingewikkelder en gaat meer in de richting van het voorstel dat de OESO op dit ogenblik aan het uitwerken is. Het idee bestaat erin dat de OESO haar werkzaamheden afrondt voor het einde van 2020 waarna de maatregel zal geïmplementeerd worden.

De minister benadrukt dat hij absoluut geen tegenstander is van dergelijke voorstellen maar deze voorstellen kunnen enkel in België geïmplementeerd worden als deze voorstellen eveneens op Europees niveau worden ingevoerd. België beschikt over een kleine open economie en bevindt zich op het gebied van de digitale economie eerder in de middenmoot van het Europese peloton. Indien België in dit dossier *cavalier seul* zou spelen, zoals Frankrijk pretendeert te doen, waarbij men een nieuwe vorm van fiscaliteit gaat uitvinden die men enkel in dit land zal lanceren, dan is dit volgens de minister absoluut geen goede zaak.

Hij merkt trouwens op dat men in het kader van dergelijke fiscale voorstellen een tegenstelling ontwikkelt tussen de klassieke bedrijven en de digitale bedrijven. Deze tegenstelling wordt echter steeds minder relevant en wordt door de tijd ingehaald omdat steeds meer en meer klassieke bedrijven volop in een reconversieproces verwickeld zijn waarbij zij zich langzaam aan ontpoppen tot een bedrijf dat vergelijkbare diensten levert zoals de digitale reuzen. Het onderscheid tussen beide types bedrijven is bijgevolg niet meer zo heel duidelijk.

De minister erkent dat het huidige fiscaal systeem onvoldoende toelaat om de toegevoegde waarde die op een bepaalde plaats gecreëerd wordt door de digireuzen ook op die plaats te kunnen belasten. Een nationaal antwoord op dit globaal fiscaal probleem zal volgens de minister nog meer fiscaal ontwijkgedrag creëren dan dat er vandaag reeds bestaat. Het is belangrijk om te beseffen dat de initiatieven die thans op Europees niveau genomen worden niet op de lange baan zullen

En ce qui concerne l'instauration d'une digitaxe, le ministre souligne que deux éléments sont en discussion au niveau de l'Union européenne. Il s'agit en premier lieu de la taxe sur la publicité numérique (*Digital Advertising Tax*), à savoir une taxe indirecte sur les revenus que l'entreprise tire de la vente d'espaces publicitaires en ligne aux annonceurs. Cette proposition, qui est uniquement élaborée au sein de l'Union européenne, est une mesure temporaire qui sera appliquée à partir de 2020 et supprimée en 2025. Les discussions sont actuellement en cours et l'objectif est de poursuivre l'examen de cette proposition au cours de la prochaine réunion du Conseil Ecofin, qui aura lieu le 13 mars.

Cette proposition diffère toutefois de la proposition déposée par Mme Matz. Elle est davantage basée sur le système de la présence numérique significative (*Significant Digital Presence* ou SDP). Elle est beaucoup plus complexe et va davantage dans le sens de la proposition qui est actuellement élaborée par l'OCDE. L'idée est que l'OCDE termine ses travaux d'ici la fin de 2020 et que la mesure soit ensuite mise en œuvre.

Le ministre souligne qu'il ne s'oppose nullement à ces propositions, mais qu'elles ne peuvent être mises en œuvre en Belgique que si elles sont également instaurées au niveau européen. La Belgique se caractérise par une petite économie ouverte et, dans le domaine de l'économie numérique, elle se situe plutôt au milieu du peloton européen. Ce serait, selon le ministre, une très mauvaise idée que la Belgique fasse cavalier seul dans ce dossier, comme la France prétend le faire en inventant une nouvelle forme de fiscalité qui ne serait mise en place que dans ce pays.

Il souligne d'ailleurs que, dans le cadre de ces propositions fiscales, une opposition s'est développée entre les entreprises classiques et les entreprises numériques. Ce clivage est de moins en moins pertinent et il devient dépassé dès lors que de plus en plus d'entreprises classiques sont en plein processus de reconversion et offrent peu à peu des services comparables à ceux des géants du numérique. La distinction entre les deux types d'entreprises est par conséquent de plus en plus ténue.

Le ministre reconnaît que le système fiscal actuel ne permet pas suffisamment d'imposer à l'endroit où elle est créée la valeur ajoutée générée par les géants du numérique. Pour le ministre, apporter une réponse nationale à ce problème fiscal global créera encore davantage de mécanismes d'évasion qu'il en existe déjà à l'heure actuelle. Il faut être bien conscient que les initiatives actuellement prises au niveau européen ne seront pas remises aux calendes grecques. Durant

terechtkomen. Tijdens de volgende vergadering van de Raad Ecofin zullen de voorstellen besproken worden waarbij men trouwens zal proberen om tot een conclusie te komen.

Het pleidooi voor een Europese oplossing is echt niet ingegeven vanuit het idee om het initiatief op de lange baan te schuiven om het voorstel zo in de kiem te smoren. De minister pleit er dan ook voor om het standpunt dat de Belgische regering thans inneemt, met name in de schoot van de Europese Unie een tijdelijke maatregel nemen in afwachting van de afronding van de werkzaamheden van de OESO, te steunen en niet op parallel gebied een nationaal initiatief in België in elkaar te timmeren.

Hij wijst er trouwens op dat de Belgische wetgevende initiatieven ingaan tegen het voorstel dat thans op Europees niveau wordt uitgewerkt waarbij men zich vooral zal richten op de inkomsten die gegenereerd worden uit reclame. Het pad dat de Belgische initiatiefnemers bewandelen werd door de Europese Unie reeds verlaten. De minister meent dat indien België zou doorgaan met de ontwikkeling van haar eigen wetgeving, het huidige Europese voorstel zou gehypothekeerd worden. Hij pleit er dan ook voor om dit niet te doen.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) is compleet verbijsterd door het antwoord van de minister waarin hij hoopt dat er volgende maand een oplossing zal gevonden worden. Zij stipt aan dat het tijdelijke voorstel van de Europese Unie in december werd weggestemd door de drie traditionele groepen van EU-lidstaten die tegen de invoering van een digitaks zijn. Op dit ogenblik is het duidelijk dat er geen consensus is op Europees niveau om stappen vooruit te zetten in dit dossier.

Daarnaast merkt ze op dat België niet het enige land is met een voorstel tot implementatie van een digitaks. Naast Frankrijk hebben ook Italië, het Verenigd Koninkrijk, Spanje en Oostenrijk vergelijkbare initiatieven in de steigers staan. Hierbij gaat het dus om zowel grote als kleine EU-lidstaten die geleid worden door verschillende regeringen die het volledige politieke spectrum vertegenwoordigen. Deze voorstellen inzake de invoering van de digitaks overstijgen de traditionele links-rechtstegenstelling.

De spreekster twijfelt sterk aan de argumenten van de minister waarbij hij wijst op de kwetsbaarheid van België als kleine, open economie. Zij is ervan overtuigd dat de invoering van een digitaks net voordelig is voor het nationale en Europese economische weefsel omdat de digitaks de oneerlijke concurrentie kan afvlakken tussen de mondiale digitale reuzen en de nationale bedrijven. De kolossale winsten van de grote mondiale

la prochaine réunion du Conseil Ecofin, les propositions seront examinées et des conclusions en seront tirées.

Le plaidoyer en faveur d'une solution européenne n'est vraiment pas dicté par l'intention d'étouffer dans l'œuf l'initiative en la remettant aux calendes grecques. Le ministre préconise dès lors de soutenir la position actuellement défendue par le gouvernement belge, à savoir de prendre une mesure temporaire dans le cadre de l'Union européenne, en attendant la clôture des travaux de l'OCDE, et de ne pas œuvrer en parallèle à une initiative nationale en Belgique.

Il souligne par ailleurs que les initiatives législatives belges vont à l'encontre de la proposition actuellement en cours d'élaboration au niveau européen, qui visera principalement les recettes générées par la publicité. La voie empruntée par les initiateurs belges a déjà été abandonnée par l'Union européenne. Le ministre estime que si la Belgique continuait à développer sa propre législation, la proposition européenne actuelle serait hypothéquée. Il préconise dès lors de n'en rien faire.

Mme Vanessa Matz (cdH) est complètement déçue par la réponse du ministre selon laquelle il espère qu'une solution sera trouvée le mois prochain. Elle note que la proposition temporaire de l'Union européenne a été rejetée en décembre par les trois groupes traditionnels d'États membres de l'UE qui s'opposent à l'introduction d'une digitaxe. Pour le moment, il est clair qu'il n'y a pas de consensus au niveau européen pour faire avancer ce dossier.

En outre, elle note que la Belgique n'est pas le seul pays à proposer la mise en place d'une digitaxe. Outre la France, l'Italie, le Royaume-Uni, l'Espagne et l'Autriche sont également en train de préparer des initiatives similaires. Il s'agit à la fois de grands et de petits États membres de l'UE, dirigés par différents gouvernements représentant l'ensemble du spectre politique. Ces propositions sur l'introduction de la digitaxe vont au-delà de la traditionnelle opposition gauche - droite.

L'intervenante a de sérieux doutes sur les arguments du ministre lorsqu'il souligne la vulnérabilité de la Belgique en tant que petite économie ouverte. Elle est convaincue que l'instauration d'une digitaxe profitera au tissu économique national et européen, car la digitaxe peut réduire la concurrence déloyale entre les géants mondiaux du numérique et les entreprises nationales. Les profits colossaux des grands acteurs mondiaux

spelers zullen eindelijk eerlijk belast worden waardoor er inkomsten vrijkomen om op andere terreinen de lasten te verminderen en/of bijkomende investeringen te doen in het economische weefsel van het land. Zij begrijpt simpelweg de argumenten niet waarom België als lidstaat geen nationale initiatieven mag nemen omdat het bijzonder duidelijk is dat er op Europees gebied geen initiatieven ter zake mogen worden verwacht gezien de vele tegenstand en het besluitvormingsproces betreffende fiscaliteit binnen de Europese Unie.

De spreekster wijst er trouwens op dat de Belgische initiatieven tot invoering van een digitaks geïnspireerd zijn op de richtlijn van de Europese Commissie. Bovendien heeft de Europese Commissie aangegeven dat individuele initiatieven van lidstaten het Europese proces positief kunnen beïnvloeden. Indien meer lidstaten zelf een digitaks invoeren zal dit de implementatie van deze taks op Europees niveau bevorderen.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) staat erop dat de Belgische regering bij de bespreking van de criteria voor de toegang tot fondsen in het kader van investeringen gelinkt aan het project InvestEU stevast pleit om deze criteria in overeenstemming te brengen teneinde de uitdagingen van de klimaatverandering en energietransitie te beantwoorden. Via deze aanpak kunnen sociale, economische en ecologisch besognes in één klap aangepakt worden. Hij verwijst hierbij naar het streven naar energie-onafhankelijkheid van Europa door massaal in te zetten op investeringen in groene energie. Hierdoor zal de handelsbalans van Europa opgeschoond worden omdat er geen fossiele brandstoffen meer moeten ingevoerd worden vanuit het buitenland. Hierdoor zal er schone, betaalbare energie beschikbaar zijn die een duurzame groei van de economie kan stutten.

Inzake de voorstellen van een vliegtuigtaks en een digitaks meent de spreker in tegenstelling tot de minister dat hier geen sprake is van een 'takswode' maar wel van een vorm van reglementering waarbij men onder meer de oneerlijke concurrentie een halt wil toeroepen. Op die manier kan er een *level playing field* gecreëerd worden.

Hij meent dat de minister weigerachtig staat tegenover de invoering van een digitaks. Hij wijst er wel op dat België in het verleden reeds nationale wetgeving heeft gestemd zonder navolging in Europa. Hij verwijst hierbij naar de wetgevende initiatieven inzake de invoering van een Tobintaks en de goedkeuring van de wet inzake de

seront finalement imposés équitablement, libérant des revenus pour réduire les charges dans d'autres domaines et/ou pour faire des investissements supplémentaires dans le tissu économique du pays. Elle ne comprend tout simplement pas les arguments selon lesquels la Belgique, en tant qu'État membre, ne pourrait pas prendre d'initiatives nationales, car il est très clair qu'aucune initiative de ce type ne peut être attendue au niveau européen étant donné les nombreuses oppositions et le processus décisionnel en matière fiscale au sein de l'Union européenne.

L'intervenante souligne d'ailleurs que les initiatives belges visant à instaurer une taxe numérique s'inspirent de la directive de la Commission européenne. Celle-ci a en outre indiqué que les initiatives individuelles des États membres pouvaient avoir un impact positif sur le processus au niveau européen. Si un plus grand nombre d'États membres instaurent une taxe numérique, cela favorisera la mise en œuvre de cette taxe à l'échelon l'europeen.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) insiste pour que lors de la discussion sur les critères d'accès aux fonds d'investissement liés au projet InvestEU, le gouvernement belge plaide systématiquement pour que ces critères intègrent les défis liés aux changements climatiques et à la transition énergétique. Une telle approche permettrait en effet de répondre en une fois aux exigences en matière sociale, économique et environnementale. Il évoque à cet égard les efforts que doit consentir l'Europe pour atteindre l'autonomie énergétique et à la nécessité d'investir massivement dans l'énergie verte afin d'y parvenir. Cela permettra à terme à l'Europe de redresser la balance commerciale, dès lors qu'elle ne devra plus importer de combustibles fossiles. L'Europe aura ainsi à sa disposition une énergie propre et payable, capable de soutenir une croissance durable de l'économie.

En ce qui concerne les propositions de taxe sur les billets d'avion et de taxe numérique, l'intervenant estime, contrairement au ministre, qu'il n'est nullement question de "rage taxatoire", mais bien d'une forme de réglementation qui permettrait notamment de mettre un terme à la concurrence déloyale et de mettre en place des conditions de concurrence égales pour tous les acteurs.

M. Gilkinet estime que le ministre n'est pas favorable à l'idée d'instaurer une taxe numérique, alors que dans le passé, la Belgique a déjà voté des lois au plan national sans être suivie au niveau européen. Il évoque à cet égard les initiatives législatives relatives à l'instauration d'une taxe Tobin, ainsi que l'adoption de la loi relative

aasgierfondsen. De Belgische overheid kan dus wel degelijk een voortrekkersrol spelen.

Bovendien wijst hij erop dat het inderdaad juist is dat steeds meer en meer klassieke bedrijven digitale diensten aanbieden zoals *e-commerce*. Het grote euvel bestaat er echter in dat deze nationale bedrijven een vaste verblijfsbasis hebben waardoor zij volledig onderworpen worden aan de fiscale regelgeving en meer belast worden dan de grote mondiale spelers en platformen die geen vaste verblijfsbasis hebben en er op die manier in slagen om zo weinig mogelijk belastingen te betalen.

Hij erkent dat er geen simpel antwoord bestaat op deze problematiek en dat een gezamenlijk Europees fiscaal initiatief ter zake veel meer soelaas kan bieden dan verschillende nationale initiatieven. Desalniettemin wijst de spreker erop dat er geen consensus bestaat tussen de EU-lidstaten en dat het beslissingsproces binnen de Europese Unie op fiscaal vlak nu eenmaal nog steeds onderworpen is aan de unanimiteitsregel. Hierdoor zal er op korte termijn geen vooruitgang geboekt worden in dit dossier. Vandaar dat het belangrijk is dat er individuele lidstaten zijn, zoals bijvoorbeeld België, die een voortrekkersrol willen spelen. Hij hoopt dan ook dat de Belgische regering het voortouw neemt in de zoektocht naar een oplossing in dit dossier.

De heer Ahmed Laaouej (PS) wil de minister niet verwijten dat hij een louter ideologisch standpunt inneemt ten aanzien van de invoering van een digitaks. Hij wenst de minister wel te wijzen op de huidige slechte marktwerving die het gevolg is van de oneerlijke concurrentie door de ongelijke fiscale behandeling. Hij meent dat de minister toch gevoelig moet zijn voor de economische schade die de nationale bedrijven oplopen omwille van die oneerlijke concurrentie.

De spreker wil vooral graag weten wat het standpunt van de minister is. Hij stelt vast dat de Belgische ministers van Financiën de afgelopen jaren in vergelijkbare dossiers, zoals bij de invoering van een Tobintaks, een gelijkaardige houding hebben ingenomen die men kan samenvatten als inertie. De wil om, omwille van ideologische redenen, geen vooruitgang te boeken. Dit betekent concreet in het kader van het gedraai jengens de invoering van de digitaks dat men bewust de

aux fonds vautours. L'État belge peut donc bel et bien jouer un rôle de pionnier.

L'intervenant souligne qu'il est effectivement exact qu'un nombre sans cesse croissant d'entreprises "classiques" proposent des services numériques tels que le commerce électronique. Le principal écueil est toutefois que ces entreprises nationales ont un siège bien déterminé sur le plan géographique, si bien qu'elles sont entièrement soumises aux règles fiscales en vigueur et qu'elles sont donc davantage taxées que les grandes plates-formes et les grands acteurs mondiaux qui ne disposent pas d'un tel ancrage national et qui arrivent ainsi à payer très peu d'impôts.

Il reconnaît qu'il n'existe pas de réponse simple à cette problématique et qu'une initiative fiscale européenne commune en la matière pourrait être beaucoup plus efficace que diverses initiatives nationales. L'intervenant souligne néanmoins qu'il n'existe pas de consensus entre les États membres de l'UE et que le processus décisionnel au sein de l'Union européenne dans le domaine de la fiscalité reste actuellement soumis à la règle de l'unanimité. Par conséquent, aucune avancée ne sera engrangée dans ce dossier à court terme. C'est pourquoi il est important que certains États membres, comme la Belgique, souhaitent jouer un rôle de pionnier. Il espère dès lors que le gouvernement belge prendra l'initiative dans la recherche d'une solution dans ce dossier.

M. Ahmed Laaouej (PS) ne reproche pas au ministre d'adopter une position purement idéologique à l'égard de l'instauration d'une digitaxe. En revanche, il souhaite attirer l'attention du ministre sur le dysfonctionnement actuel du marché, qui résulte de la concurrence déloyale due à l'inégalité de traitement fiscal. Il estime que le ministre doit pourtant être sensible aux dommages économiques subis par les entreprises nationales en raison de cette concurrence déloyale.

L'intervenant aimerait surtout connaître la position du ministre. Il constate que, ces dernières années, les ministres belges des Finances ont adopté une attitude similaire dans des dossiers comparables, comme celui de l'instauration d'une taxe Tobin, une attitude que l'on peut résumer à de l'inertie, soit la volonté, pour des raisons idéologiques, de ne pas avancer. Dans le cadre des tergiversations sur l'instauration d'une digitaxe, cela signifie concrètement que l'on cautionne délibérément

oneerlijke concurrentie die er thans bestaat laat begaan met alle kwalijke gevolgen voor de nationale bedrijven en economie.

De rapporteurs,

Benoît PIEDBOEUF
Georges GILKINET

De voorzitter,

Eric VAN ROMPUY

la concurrence déloyale qui existe actuellement, avec toutes les conséquences néfastes que cela implique pour les entreprises et l'économie nationales.

Les rapporteurs,

Benoît PIEDBOEUF
Georges GILKINET

Le président,

Eric VAN ROMPUY