

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 april 2019

**BEVRIEZING  
VAN DE LIBISCHE FONDSEN:  
DE VRIJGAVE VAN INTRESTEN**

**Hoorzittingen**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEREN **George GILKINET** EN  
**Benoît PIEDBOEUF**

**INHOUD**

Blz.

|                        |     |
|------------------------|-----|
| A. Procedure .....     | 3   |
| B. Hoorzittingen ..... | 4   |
| Bijlagen.....          | 133 |

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

24 avril 2019

**GEL  
DES FONDS LIBYENS:  
LA LIBÉRATION DES INTÉRÊTS**

**Auditions**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES FINANCES ET DU BUDGET  
PAR  
MM. **George GILKINET** ET  
**Benoît PIEDBOEUF**

**SOMMAIRE**

Pages

|                    |     |
|--------------------|-----|
| A. Procédure ..... | 3   |
| B. Auditions ..... | 4   |
| Annexes .....      | 133 |

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

N-VA Peter Dedecker, Rita Gantois, Jan Jambon, Steven Vandeput  
PS Michel Corthouts, Frédéric Daerden, Ahmed Laaouej  
MR Gautier Calomne, Benoît Piedboeuf, Vincent Scoumeau  
CD&V Roel Deseyn, Eric Van Rompuy  
Open Vld Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen  
sp.a Peter Vanvelthoven  
Ecolo-Groen Georges Gilkinet  
cdH Benoît Dispa

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Peter De Roover, Bart De Wever, Zuhail Demir  
Olivier Henry, Emir Kir, Laurette Onkelinx, Sébastien Pirlot  
Olivier Chastel, Philippe Goffin, Kattrin Jadin, Damien Thiéry  
Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Vincent Van Peteghem  
Patricia Ceysens, Ine Somers, Carina Van Cauter  
Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen  
Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet  
Michel de Lamotte, Catherine Fonck

**C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:**

VB Barbara Pas  
PTB-GOI Marco Van Hees  
DéFI Olivier Maingain  
Vuye&Wouters Veerle Wouters

|              |   |                                                                         |
|--------------|---|-------------------------------------------------------------------------|
| N-VA         | : | Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |
| PS           | : | Parti Socialiste                                                        |
| MR           | : | Mouvement Réformateur                                                   |
| CD&V         | : | Christen-Democratisch en Vlaams                                         |
| Open Vld     | : | Open Vlaamse liberalen en democraten                                    |
| sp.a         | : | socialistische partij anders                                            |
| Ecolo-Groen  | : | Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| cdH          | : | centre démocrate Humaniste                                              |
| VB           | : | Vlaams Belang                                                           |
| PTB-GOI      | : | Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture                       |
| DéFI         | : | Démocrate Fédéraliste Indépendant                                       |
| PP           | : | Parti Populaire                                                         |
| Vuye&Wouters | : | Vuye&Wouters                                                            |

| Afkortingen bij de nummering van de publicaties:                                                                                                | Abréviations dans la numérotation des publications:                                                                                                         |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer                                       | DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif                                          |
| QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden                                                                                                        | QRVA: Questions et Réponses écrites                                                                                                                         |
| CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag                                                                                               | CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral                                                                                                           |
| CRABV: Beknopt Verslag                                                                                                                          | CRABV: Compte Rendu Analytique                                                                                                                              |
| CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) | CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) |
| PLEN: Plenum                                                                                                                                    | PLEN: Séance plénière                                                                                                                                       |
| COM: Commissievergadering                                                                                                                       | COM: Réunion de commission                                                                                                                                  |
| MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)                                                                                | MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)                                                                                        |

| Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers                                                                   | Publications officielles éditées par la Chambre des représentants                                                                                           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Bestellingen:<br>Natieplein 2<br>1008 Brussel<br>Tel.: 02/ 549 81 60<br>Fax: 02/549 82 74<br>www.dekamer.be<br>e-mail: publicaties@dekamer.be | Commandes:<br>Place de la Nation 2<br>1008 Bruxelles<br>Tél.: 02/ 549 81 60<br>Fax: 02/549 82 74<br>www.lachambre.be<br>courriel: publications@lachambre.be |
| De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier                                                                        | Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC                                                                                    |

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de problematiek van de bevrozing van de Libische fondsen besproken tijdens haar vergaderingen van 15 januari, 1 februari en 15 en 29 maart 2019.

#### A. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 28 november 2018 heeft uw commissie beslist om de heer Marc Monbaliu, voormalig administrateur-generaal van de Algemene Administratie van de Thesaurie, FOD Financiën, te horen in het dossier van de bevrozing van de Libische fondsen. Tijdens zijn hoorzitting op 15 januari werd de heer Monbaliu gevraagd om zijn schriftelijk antwoord (zie bijlage 1) in antwoord op de brief van de commissie van 8 november 2018 mondeling te verduidelijken.

Tijdens diezelfde vergadering heeft uw commissie beslist om de heer François Dumont, gewezen Belgische vertegenwoordiger in de Groep Relex, te horen op vrijdag 1 februari 2019.

Daarnaast heeft de commissie op vrijdag 15 maart 2019 de volgende personen gehoord:

— de heer Alexandre De Geest, administrateur-generaal, Algemene Administratie van de Thesaurie, FOD Financiën;

— de heer Frans Godts, voormalig administrateur Internationale en Europese Financiële Aangelegenheden, Algemene Administratie van de Thesaurie, FOD Financiën;

— de heer Steven De Wilde, adjunct Europees correspondent, FOD Buitenlandse Zaken;

— de heer Jean-Pierre de Bandt en de heer Robert Wtterwulghé, juridische experts;

— Z.E.H. Murad Hamaima, voormalig ambassadeur van Libië in België;

— de heer Yousef Alagouri, voorzitter van de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen van het Libische parlement;

— de heer Omar Tantush, voorzitter van de commissie voor de Financiën van het Libische parlement.

Tot slot heeft de commissie op vrijdag 29 maart 2019 hoorzittingen gehouden met de heren Steven Vanackere

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le problème du gel des fonds libyens au cours de ses réunions des 15 janvier, 1<sup>er</sup> février, 15 et 29 mars 2019.

#### A. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 28 novembre 2018, votre commission a décidé d'entendre M. Marc Monbaliu, ancien administrateur général de l'Administration générale de la Trésorerie, SPF Finances, dans le dossier du gel des fonds libyens. Au cours de l'audition du 15 janvier, M. Monbaliu a été invité à clarifier oralement la réponse écrite (voir annexe 1) qu'il a envoyée en réponse à la lettre de la commission du 8 novembre 2018.

Au cours de cette même réunion, votre commission a décidé d'entendre M. François Dumont, ancien représentant belge au groupe Relex, le vendredi 1<sup>er</sup> février 2019.

Par la suite, la commission a entendu les personnes suivantes le vendredi 15 mars 2019:

— M. Alexandre De Geest, Administrateur général, Administration générale de la Trésorerie, SPF Finances;

— M. Frans Godts, ancien administrateur, Affaires financières internationales et européennes, Administration générale de la Trésorerie, SPF Finances;

— M. Steven De Wilde, correspondant européen adjoint, SPF Affaires étrangères;

— Jean-Pierre de Bandt et Robert Wtterwulghé, experts juridiques;

— Z.E.H. Murad Hamaima, ancien ambassadeur de Libye en Belgique;

— M. Yousef Alagouri, Président de la Commission des relations extérieures du Parlement libyen;

— M. Omar Tantush, Président de la Commission des finances du Parlement libyen.

Enfin, le vendredi 29 mars 2019, la commission a tenu des auditions avec M. Steven Vanackere et

en Johan Van Overtveldt in hun functie van gewezen minister van Financiën.

Op diezelfde dag werden ook gedachtewisselingen gehouden met volgende ministers:

— de heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Buitenlandse en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen;

— de heer Koen Geens, minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen;

— de heer Alexander De Croo, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude en minister van Ontwikkelingssamenwerking.

Tijdens haar werkzaamheden heeft de commissie een reeks documenten ontvangen die als bijlage bij het verslag worden gevoegd.

## B. — HOORZITTINGEN

### B.1. Hoorzitting van 15 januari 2019 met de heer Marc Monbaliu, voormalig administrateur-generaal van de Algemene Administratie van de Thesaurie, FOD Financiën

#### 1. Uiteenzetting van de heer Marc Monbaliu, voormalig administrateur-generaal van de Algemene Administratie van de Thesaurie, FOD Financiën

De heer Marc Monbaliu deelt aan de commissie mee dat hij op 17 december 2018 in het kader van een gerechtelijke procedure naar aanleiding van een klacht betreffende het witwassen van geld is verhoord geworden door een onderzoeksrechter. Het verhoor betrof de rol van de spreker als voormalig administrateur-generaal van de Algemene Administratie van de Thesaurie in het dossier van de bevrozing van de Libische fondsen door de Verenigde Naties en de toelating die aan een financiële instelling werd gegeven voor de betalingen van de intresten op die bevroren fondsen aan nog niet bekende entiteiten. De spreker heeft de vragen van de onderzoeksrechter beantwoord. Hij werd na afloop van het verhoor niet in verdenking gesteld.

De spreker kadert vervolgens de problematiek waarover de commissie zich tijdens deze hoorzitting buigt.

Er werden al tal van parlementaire vragen gesteld, de spreker heeft ook aan de commissie een antwoord-schrijven bezorgd.

M. Johan Van Overtveldt en leur qualité d'ancien ministre des Finances.

Le même jour, des échanges de vues ont également eu lieu avec les ministres suivants:

— M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, en charge de Beliris et des institutions culturelles fédérales;

— M. Koen Geens, ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments;

— M. Alexander De Croo, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la lutte contre la fraude fiscale et ministre de la Coopération au développement.

Au cours de ses travaux, la commission a reçu une série de documents qui sont annexés au rapport.

## B. — AUDITIONS

### B.1. Audition de M. Marc Monbaliu, ancien administrateur général de l'Administration générale de la Trésorerie, SPF Finances, du 15 janvier 2019

#### 1. Exposé de M. Marc Monbaliu, ancien administrateur général de l'Administration générale de la Trésorerie, SPF Finances

M. Marc Monbaliu indique à la commission qu'il a été entendu par un juge d'instruction le 17 décembre 2018 dans le cadre d'une procédure judiciaire ouverte à la suite d'une plainte en rapport avec du blanchiment d'argent. L'interrogatoire portait sur le rôle de l'orateur, en tant qu'ancien administrateur général de l'Administration générale de la Trésorerie, dans le dossier du gel des fonds libyens par les Nations unies et de l'autorisation qui a été donnée à un établissement financier de verser les intérêts sur ces fonds gelés à des entités encore inconnues. L'orateur a répondu aux questions du juge d'instruction et n'a pas été inculpé à l'issue de cet interrogatoire.

L'orateur contextualise ensuite la problématique sur laquelle se penche la commission au cours des présentes auditions.

De nombreuses questions parlementaires ont déjà été posées. L'orateur a adressé un courrier de réponse à la commission.

De spreker verduidelijkt dat de Europese Unie bij wege van verordeningen de resoluties van de Verenigde Naties omzet in haar juridisch wetgevingsarsenaal. Eerder, was elke EU-lidstaat gehouden om de VN-resoluties om te zetten in haar nationale wetgeving. Het feit dat de EU voor zijn lidstaten via verordeningen optreedt heeft het voordeel van de directe werking en van de, in principe, eenvormige interpretatie in de EU-lidstaten. Om deze taak te kunnen verwezenlijken, wordt de Raad van de Europese Unie bijgestaan door een aantal gespecialiseerde groepen (ongeveer 150), waaronder de Groep Relex die bestaat uit de adviseurs voor de buitenlandse relaties. De Groep Relex buigt zich over juridische, financiële en institutionele kwesties in verband met het gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid (GBVB). In 2004 werd binnen de werkgroep een nieuwe formatie opgericht: "sancties". De taak van die formatie bestaat erin om met het oog op de doeltreffende en eenvormige uitvoering van de sanctieregelingen van de EU beste praktijken uit te wisselen en gemeenschappelijke richtsnoeren op te stellen en bij te werken.

Deze Groep is dan ook het aangewezen aanspreekpunt wanneer een verheldering of precisering nodig is, wat ook het geval is geweest in het dossier van de Libische fondsen. België wordt in deze Groep vertegenwoordigd door een lid van de Belgische permanente vertegenwoordiging, zijnde de Belgische ambassade bij de Europese Unie.

De ter bespreking voorliggende aangelegenheid is een evolutief dossier; aanvankelijk werd de dwangmaatregel van de bevrozing van de Libische fondsen versterkt om dan later te worden afgezwakt. In eerste instantie werden de middelen van de heer Khadhafi, zijn familie, zijn entourage en bepaalde rechtspersonen gevisieerd (Resolutie 1970 van de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties van 26 februari 2011). Enkele weken later werden de volgende entiteiten eveneens gevisieerd:

- de Centrale Bank van Libië;
- de *Libyan African Investment Portfolio*;
- de *Libyan Arab Foreign Bank*;
- de *Libyan Investment Authority*.

De maatregelen betreffen niet enkel de bevrozing van de tegoeden *erga omnes* maar ook het verbod voor de staatsburgers en ingezetenen die onder het toepassingsgebied van de resolutie van de Verenigde Naties ressorteren om fondsen, andere financiële activa of economische middelen ter beschikking te stellen van voormelde entiteiten. Er werd een opening gelaten bij

L'orateur précise que l'Union européenne transpose, par voie de règlements, les résolutions des Nations unies dans son propre arsenal juridico-législatif. Précédemment, chaque État membre de l'Union était tenu de transposer les résolutions onusiennes dans sa législation nationale. Le fait que l'UE s'interpose pour ses États membres via des règlements offre l'avantage de produire des effets directs et, en principe, d'assurer une interprétation uniforme dans l'ensemble des États membres. Pour mener à bien cette mission, le Conseil de l'Union européenne est assisté par toute une série de groupes spécialisés (environ 150), au rang desquels figure le Groupe Relex composé de conseillers pour les relations extérieures. Le Groupe Relex se penche sur des questions juridiques, financières et institutionnelles liées à la politique étrangère et de sécurité commune (PESC). En 2004, une nouvelle formation intitulée "sanctions" y a été créée, dont la mission consiste à échanger les meilleures pratiques et à rédiger et à affiner des orientations communes en vue d'une mise en œuvre efficace et uniforme des régimes de sanctions de l'Union européenne.

Ce groupe constitue dès lors le point de contact tout indiqué lorsque des éclaircissements ou des précisions sont nécessaires, comme cela a été le cas dans le dossier des fonds libyens. Dans ce groupe, la Belgique est représentée par un membre de la représentation permanente belge, soit l'ambassade belge auprès de l'Union européenne.

La matière débattue en l'espèce est un dossier qui évolue: initialement, la mesure contraignante du gel des fonds libyens a été renforcée, avant d'être atténuée par la suite. Dans un premier temps, ont été visés les moyens (financiers) de M. Khadhafi, de sa famille, de son entourage et de personnes morales données (résolution 1970 du Conseil de sécurité des Nations unies du 26 février 2011). Quelques semaines plus tard, ce fut au tour des entités suivantes:

- la banque centrale de Libye;
- la *Libyan African Investment Portfolio*;
- la *Libyan Arab Foreign Bank*;
- la *Libyan Investment Authority*.

Les mesures ne concernent pas seulement le gel des avoirs *erga omnes*, mais également l'interdiction imposée aux citoyens et aux résidents qui relèvent du champ d'application de la résolution des Nations unies de mettre des fonds, des autres actifs financiers ou des ressources économiques à la disposition des entités précitées. Une ouverture a toutefois été ménagée

wege van het voornemen van de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties om ervoor te zorgen dat de bevroren middelen in een later stadium en in het belang van de bevolking van Libië ter beschikking kunnen worden gesteld. Aldus de situatie in maart 2011.

Eind augustus 2011 werd het regime van de heer Khadhafi omvergeworpen. Op 16 september 2011 werden gelet op de installatie van een interim-regering de maatregelen versoepeld. De VN-Resolutie 2009 beoogde de middels Resolutie 1970 bevroren tegoeden zo snel mogelijk ter beschikking van het Libische volk te stellen opdat deze gebruikt zouden kunnen worden in het belang van het Libische volk. Er werd gewezen op het belang om deze fondsen op transparante en verantwoordelijke manier te deblokken overeenkomstig de noden en de wensen van het Libische volk. Resolutie 2009 (2011) van de VN-Veilighedsraad omvat aldus de verantwoorde vrijgave van middelen die zijn bevroren, teneinde de hervatting van de economische activiteit te ondersteunen. De resolutie bepaalt voorts dat alle op 16 september 2011 bevroren fondsen die zich buiten Libië bevinden, bevroren blijven maar dat het verbod ten aanzien van de staatsburgers en ingezetenen om geen fondsen of financiële activa meer ter beschikking te stellen aan de voormelde vier entiteiten niet meer van toepassing is.

Deze resolutie werd omgezet in de Europese Verordening van 28 september 2011 (Verordening (EU) nr. 204/2011).

Op 16 december 2011 besliste de VN-Veilighedsraad om de bij Resolutie 1973 (2011) van 17 maart 2011 ingestelde beperkende maatregelen jegens de Centrale Bank van Libië en de *Libyan Arab Foreign Bank* op te heffen. Deze beslissing werd bij Verordening (EU) nr. 1360/2011 van de Raad van 20 december 2011 tot wijziging van Verordening (EU) nr. 204/2011 betreffende beperkende maatregelen in verband met de situatie in Libië in de Europese wetgeving omgezet.

De spreker stipt aan dat aldus de Libische tegoeden die zich tot op 16 september 2011 in België bevonden, bevroren blijven behoudens die van de Centrale Bank van Libië en de *Libyan Arab Foreign Bank*. Ten aanzien van de *Libyan Investment Authority* ("LIA") en de *Libyan Africa Investment Portfolio* ("LAIP") kunnen de tegoeden onder bepaalde voorwaarden worden vrijgegeven maar er is geen verbod meer om fondsen of financiële activa ter beschikking te stellen.

Het is in deze context dat de diensten van de spreker een vraag om opheldering van een bankinstelling over

avec l'intention affichée par le Conseil de sécurité des Nations unies de faire en sorte que les moyens gelés puissent être mis à disposition, à un stade ultérieur et dans l'intérêt de la population libyenne. Telle était la situation en mars 2011.

Fin août 2011, le régime de M. Khadhafi a été renversé. Le 16 septembre 2011, les mesures ont été assouplies au vu de l'installation d'un gouvernement intérimaire. La résolution 2009 des Nations unies visait à mettre le plus rapidement possible à la disposition du peuple libyen les moyens gelés par le biais de la Résolution 1970 afin que ceux-ci puissent être utilisés dans l'intérêt de ce dernier. L'importance de débloquent ces fonds de manière transparente et responsable conformément aux besoins et aux souhaits du peuple libyen a été soulignée. La résolution 2009 (2011) du Conseil de sécurité des Nations unies comprend ainsi le déblocage des avoirs gelés de manière responsable, afin de soutenir la reprise de l'activité économique. La résolution prévoit en outre que tous les fonds gelés le 16 septembre 2011 qui se trouvent en dehors de la Libye restent gelés, mais que l'interdiction imposée aux citoyens et résidents de ne plus mettre de fonds ou d'actifs financiers à la disposition des quatre entités précitées n'est plus d'application.

Cette résolution a été transposée dans le Règlement européen du 28 septembre 2011 (Règlement (UE) n° 204/2011).

Le 16 décembre 2011, le Conseil de sécurité des Nations unies a décidé, par le biais de la Résolution 1973 (2011) du 17 mars 2011, de lever les mesures restrictives prises à l'égard de la Banque centrale de Libye et de la *Libyan Arab Foreign Bank*. Cette décision a été transposée dans la législation européenne par le biais du Règlement (UE) n° 1360/2011 du Conseil du 20 décembre 2011 modifiant le règlement (UE) n° 204/2011 concernant des mesures restrictives en raison de la situation en Libye.

L'orateur précise que les avoirs libyens se trouvant en Belgique à la date du 16 septembre 2011 restent donc gelés, à l'exception de ceux de la Banque centrale de Libye et de la *Libyan Arab Foreign Bank*. En ce qui concerne la *Libyan Investment Authority* ("LIA" ou Autorité libyenne d'investissement) et le *Libyan Africa Investment Portfolio* ("LAIP"), les avoirs peuvent être libérés à certaines conditions, mais il n'y a plus d'interdiction de mettre des fonds ou des actifs financiers à la disposition de ces entités.

C'est dans ce contexte que les services de l'orateur ont reçu une demande d'éclaircissements émanant

het lot van de interessen die voortkomen uit de bevroren fondsen hebben ontvangen. Zijn diensten hebben vervolgens de Belgische vertegenwoordiger bij de Groep Relex gecontacteerd. Het advies van de Groep Relex werd aan de betrokken bankinstelling overgezonden.

De spreker citeert vervolgens het ontvangen mailbericht dat zijn diensten ontvangen hebben van de Belgische vertegenwoordiger in de Groep Relex dat aan de commissieleden ter beschikking werd gesteld (zie bijlage 1):

*“En réaction à une question DE (d’Allemagne) au Relex de ce 20/10, SEAE (le Service européen pour l’action extérieure; le SEAE constitue le service diplomatique de l’Union européenne) et JURCONS (le service juridique du Conseil) précisent que les intérêts sur les fonds gelés pour les 4 entités après le 16/09/2011 ne sont plus gelés. Selon JURCONS après le 16/09, il n’y a plus de base légale pour geler les intérêts sur ces fonds (Règlement 204/2011 modifié, art. 5.4).*

*Selon SEAE, cela va dans l’esprit de résolution UNSC (des Nations Unies) 2009/2011 du 15/09.*

*IT (l’Italie) et UK (United Kingdom, Verenigd Koninkrijk) confirment qu’ils procèdent déjà ainsi.*

...”

De spreker besluit dat dit bericht voldoende duidelijk is. Er is volgens hem geen enkele reden om geen rekening te houden met de positie van de Europese Dienst voor Externe Actie (EDEA) en de Juridische Dienst van de Raad noch om het bericht van de Belgische vertegenwoordiger binnen de Groep Relex in twijfel te trekken.

De heer Marc Monbaliu verwijst vervolgens naar de aan de commissieleden ter beschikking gestelde nota van 29 september 2011 van de Thesaurie van het Verenigd Koninkrijk waarin onder punt 11 het volgende wordt gesteld (zie bijlage 1):

*“As from 16 September 2011, interest or other earnings on the frozen funds of the four entities, including dividends in shares will not be frozen.”*

Voorts citeert hij uit de eveneens aan de commissieleden ter beschikking gestelde praktische informatie-nota nr. 1 van de VN-Veiligheidsraad van 7 maart 2012 met betrekking tot de VN-Resolutie 1970 het volgende (zie bijlage 1):

*“Le Comité précise également que les avoirs détenus directement au nom de la LIA et du LAIP en dehors de la Libye au 16 septembre 2011 resteront gelés à moins*

d’une institution bancaire concernant le sort réservé aux intérêts sur les fonds gelés. Les services de l’orateur ont ensuite contacté le représentant belge au Groupe Relex. L’avis du Groupe Relex a été transmis à l’institution bancaire concernée.

L’orateur cite ensuite le courriel que ses services ont reçu du représentant belge au Groupe Relex et qui a été mis à la disposition des membres de la commission (voir annexe 1):

*“En réaction à une question DE (d’Allemagne) au Relex de ce 20/10, SEAE (le Service européen pour l’action extérieure; le SEAE constitue le service diplomatique de l’Union européenne) et JURCONS (le service juridique du Conseil) précisent que les intérêts sur les fonds gelés pour les 4 entités après le 16/09/2011 ne sont plus gelés. Selon JURCONS après le 16/09, il n’y a plus de base légale pour geler les intérêts sur ces fonds (Règlement 204/2011 modifié, art. 5.4).*

*Selon SEAE, cela va dans l’esprit de résolution UNSC (des Nations Unies) 2009/2011 du 15/09.*

*IT (l’Italie) et UK (United Kingdom, Royaume-Uni) confirment qu’ils procèdent déjà ainsi.*

...”

L’orateur conclut que ce courriel est suffisamment clair. Selon lui, il n’y a aucune raison de ne pas tenir compte de la position du Service européen pour l’action extérieure (SEAE) et du Service juridique du Conseil ni de mettre en cause les informations communiquées par le représentant belge au sein du Groupe Relex.

M. Marc Monbaliu renvoie ensuite à la note du 29 septembre 2011 de la Trésorerie du Royaume Uni mise à la disposition des membres de la commission, dont le point 11 est rédigé comme suit (voir annexe 1):

*“As from 16 September 2011, interest or other earnings on the frozen funds of the four entities, including dividends in shares will not be frozen.”*

Il cite également la note d’information pratique n° 1 du Conseil de sécurité des Nations unies du 7 mars 2012 relative à la Résolution 1970 des Nations unies, également mise à la disposition des membres de la commission (voir annexe 1):

*“Le Comité précise également que les avoirs détenus directement au nom de la LIA et du LAIP en dehors de la Libye au 16 septembre 2011 resteront gelés à moins*

*que ne soit appliquée une dérogation appropriée. Il n'y a aucune restriction à la fourniture de fonds, ou d'autres avoirs financiers ou ressources économiques à ces deux entités, ou aux mouvements de ressources détenues par elles, depuis cette date."*

Tot slot verduidelijkt hij op welke manier een dergelijk dossier op administratief vlak wordt beheerd. Overeenkomstig de Europese verordeningen is de Thesaurie de bevoegde instantie om zo'n dossier te beheren. In de praktijk betekent dit dat de dossierbeheerder de stukken die hem ter beschikking worden gesteld analyseert. Hij informeert zich intern en, indien hij dit nodig acht, extern. In dit dossier werd informatie ingewonnen bij de Belgische vertegenwoordiger bij de Groep Relex. Eens het dossier klaar, bezorgt de dossierbeheerder het dossier via hiërarchische weg (dit omvat ook de administrateur van de administratie belast met financiële, internationale en Europese aangelegenheden) aan de administrateur-generaal van de Algemene Administratie van de Thesaurie. De administrateur-generaal controleert vervolgens de coherentie tussen de stavingstukken en het voorstel van antwoord. In de veronderstelling dat alles conform is, ondertekent de administrateur-generaal vervolgens de brief om te worden verzonden naar de bestemming ervan.

## 2. Vragen van de leden

*De heer Gilles Gilkinet (Ecolo-Groen)* stipt aan dat hij al twee jaar regelmatig de minister van Financiën over dit dossier ondervraagt om de Belgische beslissing waarvan de Verenigde Naties vandaag zegt dat ze in tegenstrijd is met de VN-Resolutie 1970 (2011) beter te begrijpen. Het is dan ook bij gebrek aan afdoende antwoorden en informatie dat vandaag deze hoorzitting wordt gehouden.

De spreker stipt aan dat tijdens een onderhoud met de pers, de heer Marc Monbaliu heeft verklaard dat deze beslissing destijds niet lichtzinnig is genomen geweest. De heer Gilkinet wenst te vernemen welke rol en bijstand de betrokken financiële instelling Euroclear in dit dossier heeft gespeeld/geleverd? In het verlengde hiervan merkt hij op dat de door de heer Monbaliu geciteerde mail van de Belgische vertegenwoordiger bij de Groep Relex dateert van eind 2011 terwijl het antwoord naar Euroclear eind september 2012 werd verzonden (zie bijlage 1). Zijn er dan nog andere contacten geweest tussen Euroclear enerzijds en de Thesaurie anderzijds? Is in het dossier de minister van Financiën en/of de minister van Buitenlandse Zaken tussengekomen? De brief naar Euroclear werd namens de minister van Financiën ondertekend door de heer Monbaliu; is dit gelet op de omvang van het bedrag gebruikelijk? Welke personen waren voorts bij dit dossier betrokken?

*que ne soit appliquée une dérogation appropriée. Il n'y a aucune restriction à la fourniture de fonds, ou d'autres avoirs financiers ou ressources économiques à ces deux entités, ou aux mouvements de ressources détenues par elles, depuis cette date."*

Enfin, il précise de quelle manière ce type de dossier est géré sur le plan administratif. Conformément aux règlements européens, la Trésorerie est l'instance compétente pour gérer ce type de dossier. Dans la pratique, cela signifie que le gestionnaire du dossier analyse les documents mis à sa disposition. Il s'informe en interne, et, s'il le juge nécessaire, à l'extérieur. Dans ce dossier, des informations ont été recueillies auprès du représentant belge du Groupe Relex. Une fois le dossier prêt, le gestionnaire du dossier envoie ce dernier par la voie hiérarchique (cela inclut l'administrateur de l'administration chargée des questions financières, internationales et européennes) à l'administrateur général de l'Administration générale de la Trésorerie. L'administrateur général contrôle ensuite la cohérence entre les pièces justificatives et la proposition de réponse. Si tout est conforme, l'administrateur général signe la lettre en vue de l'envoyer à son destinataire.

## 2. Questions des membres

*M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* rappelle que depuis deux ans déjà, il interroge régulièrement le ministre des Finances sur ce dossier afin de mieux comprendre la décision belge, que les Nations unies qualifient aujourd'hui de contraire à la résolution 1970 (2011). C'est donc faute de réponses et d'informations satisfaisantes que cette audition a lieu aujourd'hui.

Le membre note que, lors d'un entretien avec la presse, M. Marc Monbaliu a déclaré que cette décision n'avait pas été prise à la légère à l'époque. M. Gilkinet demande quel rôle l'institution financière concernée, Euroclear, a joué dans ce dossier et quelle assistance elle y a fourni. Dans le prolongement, il note que le courriel, cité par M. Monbaliu, du représentant belge au groupe Relex date de fin 2011, tandis que la réponse a été envoyée à Euroclear fin septembre 2012 (voir annexe 1). Y a-t-il eu d'autres contacts entre Euroclear, d'une part, et le Trésor, d'autre part? Le ministre des Finances et/ou le ministre des Affaires étrangères sont-ils intervenus dans le dossier? La lettre à Euroclear a été signée par M. Monbaliu au nom du ministre des Finances; étant donné l'importance du montant, est-ce habituel? Quelles autres personnes ont été mêlées à ce dossier?

Wat de tegenstrijdigheid tussen de Belgische beslissing en het internationaal recht betreft, stipt hij aan dat hij altijd de indruk heeft gehad dat de beslissing inzake bevrozing bleef voorbestaan voor de *Libyan Investment Authority* en dat de bevrozing zowel op de fondsen als op de interesten erop van toepassing is. Wat volgens de spreker ook logisch is aangezien de VN wou vermijden dat deze gelden in de verkeerde handen zouden terechtkomen. Heeft de Thesaurie zich dan zondermeer enkel gebaseerd op het mailbericht van de Belgische vertegenwoordiger bij de Groep Relex? Ging dit mailbericht ook gepaard met een juridische analyse? Heeft niemand zich vragen gesteld over de draagwijdte van dit mailbericht?

De Verenigde Naties hebben onlangs in aansluiting met het advies gegeven in november 2018 een nota met meer uitleg over de toepassing van de beslissingen met betrekking tot de bevrozing van fondsen bekendgemaakt. Er wordt hierin duidelijk gesteld dat de fondsen, de interesten en andere vergoedingen van de *Libyan Investment Authority* en de *Libyan Africa Investment Portfolio* bevroren blijven.

De vorige minister van Financiën, de heer Van Overtveldt, werd gevraagd om aan de commissie het verslag van de vergadering van de Groep Relex te bezorgen doch heeft gewezen op de confidentialiteit van het betreffende verslag dat alleen maar kan worden ingekeken door personen die over een veiligheidsmachtiging beschikken. De spreker vindt deze maatregel nogal buitensporig en wenst te vernemen waarom dit document als “geheim” wordt gekwalificeerd.

De spreker vraagt of de Verenigde Naties in kennis werden gesteld van de Belgische beslissing om tot de vrijgave van de interesten over te gaan. Hij benadrukt dat de verklarende brief van de heer Monbaliu er immers toe geleid heeft dat de betrokken financiële instelling zich geautoriseerd zag om deze interesten vrij te geven. Het is belangrijk te weten aan wie deze vrijgegeven gelden werden gegeven en wat ermee werd gedaan. De vraag rijst dan ook of ze niet werden gebruikt om terroristische aanslagen te plegen. Het is belangrijk dat in dit dossier klaarheid wordt gebracht.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) merkt op dat hij na twee jaar nog altijd geen antwoord heeft gekregen op de vraag wie beslist heeft om de in België bevroren interesten vrij te geven, op de vraag wat het exacte bedrag ervan is, op de vraag wie deze middelen ontvangen heeft en waarvoor ze gediend hebben. De antwoorden van de heer Monbaliu brengen weliswaar enige verduidelijking maar de belangrijkste vragen blijven bestaan.

S'agissant de la contradiction entre la décision belge et le droit international, le membre souligne qu'il a toujours eu l'impression que la décision du gel était maintenue pour la *Libyan Investment Authority* et que ce gel s'appliquait tant aux fonds qu'aux intérêts sur ceux-ci. Ce qui est logique, selon le membre, car l'ONU voulait éviter que ces fonds ne tombent entre de mauvaises mains. Le Trésor s'est-il basé uniquement sur le courriel du représentant belge auprès du groupe Relex? Ce courriel a-t-il également été accompagné d'une analyse juridique? Personne n'a posé de questions sur la portée de ce courriel?

Suite à l'avis rendu en novembre 2018, les Nations unies ont récemment publié une note explicative sur l'application des dispositions relatives au gel des fonds. Il y est clairement indiqué que les fonds, intérêts et autres rémunérations de la *Libyan Investment Authority* et de la *Libyan Africa Investment Portfolio* restent gelés.

L'ancien ministre des Finances, M. Van Overtveldt, a été invité à fournir à la commission le rapport de la réunion du groupe Relex, mais a souligné la confidentialité du rapport en question, qui ne peut être consulté que par les personnes titulaires d'une habilitation de sécurité. L'intervenant estime que cette mesure est plutôt excessive et aimerait savoir pourquoi ce document est classé “secret”.

Le membre demande si les Nations unies ont été informées de la décision belge de libérer les intérêts? Il souligne que la lettre explicative de M. Monbaliu a en effet eu pour conséquence d'autoriser l'institution financière concernée à libérer ces intérêts. Il est important de savoir à qui ces fonds débloqués ont été donnés et ce qui en a été fait. La question se pose donc de savoir s'ils n'ont pas été utilisés pour commettre des attentats terroristes. Il est important de clarifier ce dossier.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) note qu'après deux ans, il n'a toujours pas reçu de réponse quant à savoir qui a décidé de débloquer les intérêts gelés en Belgique, quel en est le montant exact, qui a reçu ces fonds et à quoi ils ont servi. Les réponses de M. Monbaliu apportent quelques éclaircissements, mais les principales questions demeurent.

De heer Monbaliu stelt in zijn schriftelijk antwoord dat zijn brief aan Euroclear niet mag worden beschouwd als een autorisatie, een toelating maar dat het gaat om een verheldering. De minister van Buitenlandse Zaken antwoordt telkens dat niet Buitenlandse Zaken maar de Thesaurie in deze beslist. Maar als die brief geen autorisatie is, hoe wordt dit dan in België geregeld? Het komt de spreker voor dat in voorkomend geval de verantwoordelijkheid voor de vrijgave van de Libische gelden bij Euroclear ligt dat zich vervolgens zal moeten verantwoorden voor de Verenigde Naties. De vraag naar de regeling in België blijft bestaan; hoe worden in België financiële instellingen op de hoogte gebracht van de draagwijdte van een VN-Resolutie? De situatie in het Verenigd Koninkrijk is duidelijk; de Britse Thesaurie geeft voor alle financiële instellingen een interpretatie van het sanctiemechanisme.

De spreker wenst ook te vernemen of de Thesaurie beschikt over een overzicht, over de loop van de jaren heen, wanneer en welke bedragen werden vrijgegeven. Wordt dit ook opgevolgd?

Als deze commissie klaarheid wil brengen, is het volgens de spreker nodig om de Belgische vertegenwoordiger bij de Groep Relex te horen. De vraag stelt zich immers of er in deze problematiek op Europees niveau contact werd opgenomen met de Verenigde Naties? Wat was in voorkomend geval het antwoord van het Sanctiecomité van de Verenigde Naties?

De spreker neemt aan dat de diensten van de Belgische Thesaurie een regelmatig contact hebben met de andere Thesauries van de EU-lidstaten. Is er een rechtstreeks contact geweest met de Thesaurie van het Verenigd Koninkrijk of met die van andere landen over de interpretatie van de VN-Resoluties? Uit het mailbericht van de Belgische vertegenwoordiger bij de Groep Relex wordt gesteld dat andere landen op dezelfde manier gehandeld hebben als België. De spreker merkt evenwel op dat naar aanleiding van een ontmoeting met een Libische delegatie gebleken is dat de Luxemburgse autoriteiten hen de garantie hebben gegeven dat geen euro Luxemburg verlaten heeft. De advocaten van prins Laurent hebben contact opgenomen met de Britse ambassadeur in België met de vraag om bij de Britse Thesaurie informatie in te winnen over de manier waarop zij zijn omgesprongen met de Libische fondsen. Ook de Britse ambassadeur heeft laten weten dat in deze geen euro het Verenigd Koninkrijk heeft verlaten. Deze informatie staat alvast haaks op de informatie die werd gegeven door de Belgische vertegenwoordiger van de Groep Relex, vanwaar ook de noodzaak om deze vertegenwoordiger, de heer Dumont, te horen. Het ware dan ook raadzaam om het verslag van de betreffende vergadering van de Groep Relex

M. Monbaliu déclare dans sa réponse écrite que sa lettre à Euroclear ne peut pas être considérée comme une autorisation, mais comme une clarification. Le ministre des Affaires étrangères répond invariablement que ce n'est pas le ministère des Affaires étrangères, mais le Trésor qui décide en la matière. Mais si cette lettre n'est pas une autorisation, comment cela est-il réglé en Belgique? Aux yeux de l'intervenant, la responsabilité du déblocage des fonds libyens incombe, le cas échéant, à Euroclear, qui devra alors en répondre devant les Nations unies. La question du règlement en Belgique reste posée; comment les institutions financières belges sont-elles informées de la portée d'une résolution de l'ONU? La situation au Royaume-Uni est claire; le Trésor britannique interprète le mécanisme de sanction pour toutes les institutions financières.

Le membre souhaite également savoir si le Trésor dispose d'un tableau synoptique des montants déblocués et des dates auxquelles ils l'ont été au fil des ans. Cette question fait-elle également l'objet d'un suivi?

L'intervenant estime que si cette commission veut faire la clarté sur cette affaire, elle doit entendre le représentant belge auprès du groupe Relex. La question se pose en effet de savoir si, dans le cadre de cette problématique, un contact a été pris avec les Nations unies au niveau européen, et, le cas échéant, quelle a été la réponse du Comité des Sanctions des Nations unies.

M. Van der Maelen suppose que les services de la Trésorerie belge sont régulièrement en contact avec les trésoreries des autres États membres de l'UE. Y a-t-il eu un contact direct avec la Trésorerie du Royaume-Uni ou avec celle d'autres pays à propos de l'interprétation des résolutions de l'ONU? Il ressort du mail du représentant belge auprès du groupe Relex que d'autres pays ont agi de la même manière que la Belgique. L'intervenant souligne toutefois qu'à la suite d'une rencontre avec une délégation libyenne, il est apparu que les autorités luxembourgeoises leur avaient donné la garantie qu'aucun euro n'avait quitté le Luxembourg. Les avocats du Prince Laurent ont pris contact avec l'ambassadeur britannique en Belgique pour lui demander de recueillir des informations auprès du Trésor britannique sur la manière dont ils ont géré les fonds libyens. L'ambassadeur britannique a indiqué, lui aussi, que dans cette affaire, pas le moindre euro n'avait quitté le Royaume-Uni. Ces informations sont diamétralement opposées à celles données par le représentant belge auprès du groupe Relex, d'où la nécessité d'entendre ce représentant, M. Dumont. Il s'indiquerait dès lors de mettre le rapport de la réunion concernée du groupe Relex à la disposition des membres de la commission, même si ce document est confidentiel. La commission

aan de leden ter beschikking te stellen, zelfs indien dit document vertrouwelijk is. De commissie kan in voorkomend geval de nodige voorzorgsmaatregelen aan de dag leggen. Is de heer Monbaliu in het bezit van de nota van de Juridische Dienst van de Raad? Zoja, kan deze aan de commissie worden overgezonden?

Bij de opmaak van een tijdslijn in dit dossier blijkt dat de heer Monbaliu sinds 24 oktober 2011 in het bezit was van de nota van de Belgische vertegenwoordiger bij de Groep Relex. Op 18 november 2011 wordt Euroclear bij mail ervan in kennis gebracht dat zij heel binnenkort een definitief antwoord zullen bekomen doch de uiteindelijke beslissing van de Thesaurie wordt genomen op 4 oktober 2012, dit is bijna twaalf maanden na de ontvangst van de nota van de Groep Relex. Waarom heeft dit zoveel tijd in beslag genomen?

De heer Van der Maelen heeft de informatienota nr. 1 van de VN-Veiligheidsraad van 7 maart 2012 (zie bijlage 1) voorgelegd aan een aantal specialisten in het VN-recht. Deze specialisten hebben een andere lezing ervan dan de heer Monbaliu. Volgens hen is de nota duidelijk en is het standpunt van de Thesaurie onbegrijpelijk. Immers, middelen die op 16 september 2011 buiten Libië bevroren waren, blijven dit ook tenzij er een gepaste uitzondering werd gemaakt. België had derhalve deze intresten niet mogen vrijgeven. Tenzij er toch een uitzondering werd gemaakt?

De heer Monbaliu stelt in zijn schriftelijk antwoord aan de commissie dat de *Arab Banking Corporation* in september 2012 om de vrijgave van de intresten op drie rekeningen bij Euroclear hebben gevraagd. De spreker had graag deze mail bekomen.

De mail van de Belgische vertegenwoordiger bij de Groep Relex als juridische basis voor het nemen van de Belgische beslissing is volgens de heer Van der Maelen nogal mager. Heeft de heer Monbaliu inzage gehad in het verslag van de Groep Relex?

De heer Monbaliu geeft in zijn schriftelijk antwoord de indruk dat de Belgische Thesaurie de uitvoerder is, het doorgeefluik van de beslissingen die door de Groep Relex worden genomen. De spreker begrijpt aldus dat onder de verantwoordelijkheid van het departement Buitenlandse Zaken de beslissing wordt genomen, na overleg met de Groep Relex, en dat de Thesaurie een loutere uitvoerder is? Of neemt de Thesaurie de beslissing? De minister van Buitenlandse Zaken geeft dan weer een andere interpretatie. De vraag blijft alvast bestaan wie in België tot de vrijgave van deze intresten heeft beslist.

pourrait alors proposer des mesures de précaution. M. Monbaliu est-il en possession de la note du service juridique du Conseil? Si oui, cette note peut-elle être transmise à la commission?

La reconstitution de la chronologie dans ce dossier révèle que M. Monbaliu était en possession de la note du représentant belge auprès du groupe Relex depuis le 24 octobre 2011. Le 18 novembre 2011, Euroclear est informée par mail qu'une réponse définitive lui sera communiquée très prochainement; or, la décision finale de la Trésorerie ne sera prise que le 4 octobre 2012, c'est-à-dire près de douze mois après la réception de la note du groupe Relex. Pourquoi a-t-il fallu tant de temps?

M. Van der Maelen a soumis la note d'information n° 1 du Conseil de sécurité des Nations unies du 7 mars 2012 (voir annexe 1) à plusieurs spécialistes en droit des Nations unies. Ces spécialistes l'interprètent différemment que M. Monbaliu. Selon eux, cette note est claire et la position de la Trésorerie est incompréhensible. En effet, les avoirs gelés hors de Libye à la date du 16 septembre 2011 devaient le rester, à moins qu'une exception *ad hoc* ait été faite. La Belgique n'aurait donc pas dû libérer ces intérêts. À moins qu'une exception ait quand même été faite?

Dans sa réponse écrite à la commission, M. Monbaliu indique qu'en septembre 2012, l'*Arab Banking Corporation* a demandé la libération des intérêts pour trois comptes détenus auprès d'Euroclear. L'intervenant aurait aimé obtenir ce courriel.

Selon M. Van der Maelen, l'utilisation, par les autorités belges, du courriel du représentant belge auprès du groupe Relex comme base légale pour prendre leur décision est assez hasardeuse. M. Monbaliu a-t-il pu consulter le rapport du groupe Relex?

Dans sa réponse écrite, M. Monbaliu donne l'impression que la Trésorerie belge est l'exécutant, le relais des décisions prises par le groupe Relex. L'intervenant doit-il ainsi comprendre que la prise de cette décision relève de la responsabilité du Département des Affaires étrangères, après s'être concerté avec le groupe Relex, et que la Trésorerie est un simple exécutant? Ou bien est-ce la Trésorerie qui prend la décision? Le ministre des Affaires étrangères donne pour sa part une interprétation différente. La question est toujours de savoir qui, en Belgique, a décidé de libérer ces intérêts.

Het verbaast de spreker voorts dat overeenkomstig het schriftelijk antwoord van de heer Monbaliu dergelijke beslissingen worden genomen zonder overleg met de regering; de Thesaurie zou hiervoor over een politieke autonomie beschikken. Dit is evenwel in tegenstelling tot de verklaring van de heer Monbaliu aan journalisten van *le Vif/L'Express* (15 november 2018) en de RTBF dat dergelijke delicate beslissingen het voorwerp uitmaken van overleg en validatie door de politieke autoriteiten. Kan de heer Monbaliu dit verduidelijken?

Tot slot wenst de spreker te vernemen over welke rechtszaak de heer Monbaliu het heeft wanneer hij het in zijn schriftelijk antwoord heeft over een afgesloten rechtszaak.

*De heer Luk van Biesen (Open Vld)* bedankt de spreker voor zijn verhelderende uiteenzetting. Na de duidelijke schetsing van de autorisatielijst blijft voor het lid enkel de vraag naar de politieke verantwoordelijkheid van een dergelijke beslissing van de Thesaurie over; gebeurt er een koppeling naar de minister van Financiën, de minister van Buitenlandse Zaken en de regering toe?

Voorts wenst de spreker te vernemen of er in een opvolging is voorzien bij de vrijgave van dergelijke gelden; wordt op de een of andere manier nagekeken waar deze aanzienlijke bedragen terecht komen? De vraag rijst immers of deze gelden ten goede zijn gekomen aan de Libische bevolking dan wel zijn terechtgekomen bij Libische terreurorganisaties.

Het is volgens de spreker alvast duidelijk dat de heer Monbaliu heeft gehandeld zoals een administrateur-generaal van de Algemene Administratie van de Thesaurie dient te handelen.

*De heer Marco Van Hees (PTB)* kan alleen maar vaststellen dat de politieke verantwoordelijken zich verbergen achter de voormalige administrateur-generaal van de Algemene Administratie van de Thesaurie, deze laatste verbergt zich dan weer achter de Groep Relex die zich op zijn beurt verbergt achter de Europese Dienst voor Externe Actie (EDEA) en de Juridische Dienst van de Raad (JURCONS).

De vraag blijft evenwel wie de politieke verantwoordelijkheid draagt voor de vrijgave van de intresten op de Libische fondsen.

De heer Monbaliu stelt dat zijn antwoord op de vraag van Euroclear louter een verheldering en zeker geen toelating betrof. Kan de spreker de gevolgen ervan duiden? Diende Euroclear te wachten op een formele toelating alvorens de gelden vrij te geven? Diende de brief van de heer Monbaliu dit dan ook niet duidelijk te

Dans la réponse écrite de M. Monbaliu, l'intervenant s'étonne également de lire que de telles décisions sont prises sans concertation avec le gouvernement. La Trésorerie disposerait d'une autonomie politique en la matière. Or cette déclaration va à l'encontre de la déclaration faite par M. Monbaliu aux journalistes du *Vif/L'Express* (15 novembre 2018) et de la RTBF, selon laquelle des décisions aussi délicates sont prises en concertation avec les autorités politiques et sont validées par celles-ci. M. Monbaliu peut-il clarifier ce point?

Enfin, l'intervenant souhaiterait savoir à quelle affaire judiciaire M. Monbaliu fait référence lorsqu'il évoque, dans sa réponse écrite, une affaire judiciaire clôturée.

*M. Luk van Biesen (Open Vld)* remercie l'orateur pour son exposé éclairant. Après l'esquisse claire de la procédure d'autorisation, la seule question qui continue à se poser est, selon l'intervenant, celle de la responsabilité politique d'une telle décision de la Trésorerie; peut-on établir un lien avec le ministre des Finances, le ministre des Affaires étrangères et le gouvernement?

Ensuite, l'intervenant souhaiterait savoir si on a prévu un suivi lors de la libération de ces fonds; vérifie-t-on d'une manière ou d'une autre où aboutissent ces montants considérables? La question se pose en effet de savoir si ces fonds ont bénéficié à la population libyenne ou à des organisations terroristes libyennes.

Selon l'intervenant, il est clair que M. Monbaliu a agi comme doit agir un administrateur général de l'Administration générale de la Trésorerie.

*M. Marco Van Hees (PTB)* ne peut que constater que les responsables politiques s'abritent derrière l'ancien administrateur général de l'Administration générale de la Trésorerie, que ce dernier s'abrite derrière le groupe Relex, qui s'abrite à son tour derrière le Service européen pour l'action extérieure (SEAE) et le service juridique du Conseil (JURCONS).

La question demeure cependant de savoir qui porte la responsabilité politique de la libération des intérêts des fonds libyens.

M. Monbaliu affirme que sa réponse à la question d'Euroclear était purement une lettre de clarification et certainement pas une autorisation. L'orateur peut-il en indiquer les conséquences? Euroclear devait-elle attendre une autorisation formelle avant de libérer les fonds? La lettre de M. Monbaliu ne devait-elle pas

vermelden? Wat is voorts de draagwijdte van het door de heer Monbaliu gemaakte onderscheid tussen de noties verheldering enerzijds en toelating anderzijds?

Over de door de heer Monbaliu geciteerde passage uit de praktische informatienota nr. 1 van de VN-Veiligheidsraad van 2012 met betrekking tot de VN-Resolutie 1970 (zie bijlage 1), wenst de spreker te vernemen hoe deze nu juist moet worden geïnterpreteerd. De interpretatie van de heer Dirk Van der Maelen is duidelijk anders dan deze van de heer Monbaliu.

De heer Monbaliu rept in zijn uiteenzetting met geen woord over de analyse van de Verenigde Naties van 2018 waarin wordt gesteld dat de nota van 7 maart 2012 duidelijk verkeerd geïnterpreteerd is geworden. Het is inderdaad zo dat de heer Monbaliu in 2018 niet meer aan het hoofd stond van de Thesaurie doch een reactie hierop ware aangewezen. Voorts wenst hij meer uitleg te bekomen over de genomen passende uitzondering waarnaar eveneens wordt verwezen in de geciteerde praktische informatienota nr. 1 van de VN-Veiligheidsraad van 2012.

De heer Van Hees vraagt ook de adviezen en de nota's op van de Europese Dienst voor Externe Actie (EDEA) en van de Juridische Dienst van de Raad die worden vermeld in het mailbericht van de Belgische vertegenwoordiger van de Groep Relex en op basis waarvan de Belgische beslissing werd genomen. Wat zijn in deze de goede praktijken? Heeft de Groep Relex destijds een formele beslissing genomen? Wie was voorts politiek verantwoordelijk voor de acties van de Belgische vertegenwoordiger in de Groep Relex, de heer Dumont.

De spreker herinnert de heer Monbaliu eraan dat hij in november 2018 in le Vif/L'Express heeft verklaard dat dergelijke beslissingen niet zomaar worden genomen maar politiek gevalideerd worden (*"ce genre de décision délicate faisait l'objet de discussions et de validation par le pouvoir politique"*).

Het belangrijkste in deze aangelegenheid is volgens de heer Ahmed Laaouej (PS) het antwoord op de vraag of op het ogenblik dat de heer Monbaliu zijn beslissing heeft genomen hij op de een of andere manier, voorafgaand dan wel posteriori, een politieke overheid, of deze nu onder het departement Financiën dan wel het departement Buitenlandse Zaken ressorteert, ervan in kennis heeft gesteld. Als hoge staatsfunctionaris moet de heer Monbaliu zich wel bewust zijn geweest van de ingewikkelde geopolitieke en ethisch gevoelige context waarbinnen deze problematiek zich kadert. Heeft hij

le mentionner clairement? Quelle est la portée de la distinction établie par M. Monbaliu entre les notions de clarification, d'une part, et d'autorisation, d'autre part?

En ce qui concerne le passage de la note d'information pratique n° 1 du Conseil de sécurité des Nations unies de 2012 relative à la Résolution 1970 des Nations unies (voir annexe 1) cité par M. Monbaliu, l'intervenant souhaiterait savoir comment il convient de l'interpréter. L'interprétation de M. Dirk Van der Maelen est clairement différente de celle de M. Monbaliu.

Dans son exposé, M. Monbaliu ne mentionne nullement l'analyse des Nations unies de 2018, qui précise que la note du 7 mars 2012 a clairement été mal interprétée. Il est exact que M. Monbaliu n'était plus à la tête de l'Administration générale de la Trésorerie en 2018, mais il conviendrait qu'il réagisse à cette analyse. En outre, l'intervenant demande un complément d'explications concernant la dérogation appropriée qui a été appliquée et à laquelle renvoie également la note d'information pratique n° 1 citée, rédigée par le Conseil de sécurité des Nations unies en 2012.

M. Van Hees demande également à pouvoir disposer des avis et des notes du Service européen pour l'action extérieure (SEAE) et du Service juridique du Conseil mentionnés dans le courriel du représentant belge au sein du Groupe Relex, sur la base desquels la décision belge a été prise. Quelles sont, en l'occurrence, les bonnes pratiques? Le Groupe Relex a-t-il pris, à l'époque, une décision formelle? En outre, qui assumait la responsabilité politique des actions du représentant belge au sein du Groupe Relex, M. Dumont?

L'intervenant rappelle à M. Monbaliu qu'en novembre 2018, il déclarait dans le Vif/L'Express que de telles décisions ne sont pas prises à la légère, mais sont validées politiquement (*"ce genre de décision délicate faisait l'objet de discussions et de validation par le pouvoir politique"*).

Selon M. Ahmed Laaouej (PS), le plus important dans cette affaire est la réponse à la question de savoir si, au moment où M. Monbaliu a pris sa décision, il en a informé d'une manière ou d'une autre, au préalable ou *a posteriori*, une autorité politique, que celle-ci relève du département des Finances ou du département des Affaires étrangères. En tant que haut fonctionnaire de l'État, M. Monbaliu doit avoir été conscient du contexte géopolitique complexe et éthiquement sensible dans lequel cette problématique s'inscrit. Ne s'est-il à aucun moment demandé si, en tant que haut fonctionnaire de

zich op enig ogenblik de vraag gesteld of hij, als hoge staatsfunctionaris, deze beslissing alleen kan nemen dan wel of hij vooraf de politieke overheid hiervan in kennis diende te stellen?

De vraag rijst ook of de heer Monbaliu als hoge staatsfunctionaris in de bijzondere context van een VN-resolutie, omgezet in een EU-Verordening, zich ook niet moet vergewissen over de uiteindelijke bestemming van de fondsen?

Het lid wenst ook te vernemen welke beslissing de landen die met dezelfde kwestie werden geconfronteerd, hebben genomen. Hebben zij al dan niet gedeeltelijk de bevroren Libische fondsen vrijgegeven? De spreker denkt hier in het bijzonder aan het Verenigd Koninkrijk en aan Duitsland. Hij stipt aan dat vandaag enkel de Belgische beslissing door de Verenigde Naties wordt geviseerd.

Voorts merkt de heer Laaouej op dat een advies van een hoge staatsfunctionaris verschillend kan zijn van de uiteindelijk beslissing die een politieke overheid zou hebben genomen, aangezien deze laatste rekening zal houden met zowel de wettelijke als de opportunititelementen. Heeft de heer Monbaliu geoordeeld dat een opportunititeitskwestie zich hier niet stelde? In voorkomend geval moet wel duidelijk zijn geweest dat een dergelijke beslissing niet strookt met de geopolitieke en ethische context waarbinnen Libië zich op dat ogenblik bevond. Indien daarentegen de heer Monbaliu zich wel vragen stelde over de opportuniteit, wat heeft hij gedaan om met deze opportuniteitsoverwegingen rekening te houden, heeft hij zich tot een gesprekspartner uit de politieke wereld gewend?

Het Parlement kan uiteraard niet tussenkomen in een lopende gerechtelijke procedure. Toch moet men zich vragen stellen over de uiteindelijke bestemming van de vrijgegeven fondsen en de manier waarop de Belgische Staat de nodige voorzorgsmaatregelen heeft genomen teneinde erop toe te zien dat deze gelden niet in verkeerde handen terechtkomen en niet dienen om milities, mensenhandel en andere criminele activiteiten te steunen. Op welke manier heeft de heer Monbaliu zich bij het nemen van zijn beslissing hiervan vergewist?

*De heer Georges Dallemagne (cdH)* benadrukt de ernst van dit dossier; het gaat hier immers over een aanzienlijk bedrag waarvan niet geweten is waar het terecht is gekomen maar waarvan men aanneemt dat het om Libische milities gaat. Het is duidelijk dat de beslissing van België alvast in overtreding is met de internationale wetgeving. De spreker merkt voorts op dat deze kwestie dankzij het door de Libische partners

l'État, il pouvait prendre cette décision seul ou s'il devait, au préalable, en informer l'autorité politique?

La question se pose de savoir si, dans le contexte particulier d'une résolution des Nations unies transposée en règlement européen, M. Monbaliu ne doit pas également, en tant que haut fonctionnaire de l'État, s'assurer de la destination finale des fonds.

Le membre aimerait également savoir quelle décision ont prise les pays qui ont été confrontés au même problème. Ont-ils oui ou non libéré partiellement les fonds libyens gelés? L'intervenant pense en particulier au Royaume-Uni et à l'Allemagne. Il souligne qu'à l'heure actuelle, seule la décision belge est visée par les Nations unies.

M. Laaouej souligne par ailleurs qu'un avis d'un haut fonctionnaire de l'État peut différer de la décision finale prise par une autorité politique, dès lors que celle-ci aura tendance à tenir compte tant des éléments légaux que des éléments d'opportunité. M. Monbaliu a-t-il estimé que dans ce dossier, il ne se posait pas de question d'opportunité? Si c'est le cas, il devait tout de même être clair qu'une telle décision n'était pas en adéquation avec le contexte géopolitique et éthique dans lequel se trouvait la Libye à ce moment-là. Si, en revanche, M. Monbaliu se posait effectivement des questions sur l'opportunité d'une telle décision, qu'a-t-il fait pour tenir compte de ces considérations d'opportunité? S'est-il tourné vers un interlocuteur du monde politique?

Le Parlement ne peut effectivement pas intervenir dans une procédure judiciaire en cours. On peut néanmoins s'interroger sur la destination finale des fonds libérés et sur la mesure dans laquelle l'État belge a pris les mesures de précaution nécessaires afin de veiller à ce que ces fonds ne tombent pas dans de mauvaises mains et ne servent pas à soutenir des milices, le trafic d'êtres humains et d'autres activités criminelles. De quelle manière M. Monbaliu s'en est-il assuré au moment de prendre sa décision?

*M. Georges Dallemagne (cdH)* souligne la gravité du dossier à l'examen: il est en effet question d'un montant considérable dont on ne connaît pas la destination finale, même si on suppose qu'il s'agit de milices libyennes. Il est clair en tout cas que la décision de la Belgique est en infraction par rapport à la législation internationale. L'intervenant souligne par ailleurs que ce dossier a été mis au jour grâce au projet de reboisement du prince

verbroken herbossingsproject van prins Laurent en de rechtszaak die hierop volgde aan het licht is gekomen.

Dusver is men er door gebrek aan precieze en duidelijke antwoorden niet in geslaagd om in deze aangelegenheid klaarheid te scheppen. Waarom werd deze beslissing genomen? Over welke bedragen gaat het? Waar zijn deze fondsen terechtgekomen?

De antwoorden die de heer Monbaliu heeft gegeven in antwoord op de brief van de commissievoorzitter zijn bijwijlen zwak en in tegenstrijd met de lezing van de spreker van de van toepassing zijnde teksten.

Het is voor de heer Dallemagne ook nog altijd niet duidelijk wie de beslissing tot vrijgave heeft genomen. Het is inderdaad zo dat de heer Monbaliu in zijn antwoord op de vraag van Euroclear spreekt over een verheldering. In het in le Vif/L'Express gepubliceerde interview zegt de heer Monbaliu evenwel duidelijk dat een dergelijke delicate beslissing niet zomaar wordt genomen maar politiek gevalideerd wordt. Kan de spreker deze woorden bevestigen?

Er is hier een pingpong spel gaande tussen enerzijds het departement Financiën en anderzijds het departement Buitenlandse Zaken. Uit de door de heer Monbaliu aan de commissie bezorgde documenten (zie bijlage 1) blijkt duidelijk dat de beslissing tot vrijgave al werd genomen in november 2011, want op dat ogenblik werd reeds een mail aan Euroclear verzonden die dezelfde termen bevat die een jaar later worden hernomen in een nieuwe brief van 4 oktober 2012 aan Euroclear. De periode van een jaar tussen deze twee berichten wordt toegeschreven aan een destijds lopend gerechtelijk onderzoek. De spreker wenst te vernemen of dat onderzoek de zaak van prins Laurent betreft;

Het aan de commissie overhandigde maar niet gedaateerde mailbericht van de Belgische vertegenwoordiger bij de Groep Relex dient dus als wettelijke basis voor de Belgische beslissing tot vrijgave van de interessen op de geblokkeerde fondsen op naam van de LIA. Het is een vrij informeel mailbericht waaruit blijkt dat ook Nederland zich nog vragen stelt. Het is voor de spreker dan ook onvoorstelbaar dat de heer Monbaliu op basis van een informeel mailbericht een dergelijke verstrekende beslissing heeft genomen. Terwijl de Verordening (EU) nr. 1360/2011 van de Raad van 20 december 2011 tot wijziging van Verordening (EU) nr. 204/2011 betreffende beperkende maatregelen in verband met de situatie in Libië, duidelijk stipuleert dat alle tegoeden en economische middelen die op 16 september 2011 toebehoren aan, eigendom zijn van, in het bezit zijn van of onder zeggenschap staan van:

Laurent, le contrat ayant été rompu par les partenaires libyens, et au procès qui s'en est suivi.

Faute de réponses claires et précises, on n'est pas parvenu, à ce stade, à faire la clarté dans cette affaire. Pourquoi cette décision a-t-elle été prise? De quels montants s'agit-il? Où ces fonds ont-ils abouti?

Les réponses fournies par M. Monbaliu à la lettre du président de la commission sont parfois insatisfaisantes et contraires à la lecture que fait l'intervenant des textes applicables.

M. Dallemagne estime, lui aussi, qu'on ne sait toujours pas clairement qui a pris la décision de libérer les fonds. Il est exact que M. Monbaliu parle d'une clarification dans sa réponse à la demande d'Euroclear. Toutefois, dans l'interview publiée dans le Vif/L'Express, M. Monbaliu déclare clairement que ce genre de décision délicate n'est pas prise à la légère, mais est validée politiquement. L'orateur peut-il confirmer ces déclarations?

Une partie de ping-pong se joue actuellement entre, d'une part, le ministère des Finances et, d'autre part, le ministère des Affaires étrangères. Il ressort clairement des documents transmis par M. Monbaliu à la commission (voir annexe 1) que la décision de libérer les fonds a été prise dès novembre 2011, étant donné qu'à l'époque, un courriel a déjà été envoyé à Euroclear en utilisant les mêmes termes que ceux qui seront repris un an plus tard dans une nouvelle lettre envoyée à Euroclear le 4 octobre 2012. Le délai d'un an entre ces deux courriels est imputé à l'action en justice qui était en cours à l'époque. L'intervenant demande si cette action concerne l'affaire du Prince Laurent.

Le courriel du représentant belge auprès du Groupe Relex, transmis à la commission mais non daté, sert donc de base légale à la décision belge de libérer les intérêts sur les fonds bloqués appartenant à la LIA. Il s'agit d'un courriel relativement informel, d'où il ressort que les Pays-Bas s'interrogent encore. Pour l'intervenant, il est dès lors inimaginable que M. Monbaliu ait pris une décision aussi lourde de conséquences sur la base d'un courriel informel, alors que le règlement (UE) n° 1360/2011 du Conseil du 20 décembre 2011 modifiant le règlement (UE) n° 204/2011 concernant des mesures restrictives en raison de la situation en Libye stipule clairement que "tous les fonds et ressources économiques appartenant aux entités suivantes ou se trouvant en leur possession, détenus ou contrôlés par celles-ci, au 16 septembre 2011:

a) de *Libyan Investment Authority* (Libische Investeringsautoriteit); en

b) het *Libya Africa Investment Portfolio* (Libisch-Afrikaans Investeringsfonds)

en die zich op die datum buiten Libië bevinden, bevroren blijven.

De heer Monbaliu stelt in zijn betoog dat de maatregelen in de loop van de tijd versoepeld werden. Dit is waar doch Resolutie 2009 (2011) van de VN-Veiligheidsraad stelt in punt 15.a. duidelijk dat de Libische fondsen bevroren blijven tenzij ze het voorwerp uitmaken van een uitzondering. De heer Monbaliu heeft volgens de spreker in zijn uiteenzetting duidelijk alleen die uittreksels geciteerd die zijn stelling ondersteunen. De VN-Veiligheidsraad heeft voorts de lidstaten aangemaand tot voorzichtigheid en gesteld dat bij eventuele vrijgave de bestemming van de fondsen duidelijk moet zijn, dat er ook een kennisgeving dient te gebeuren bij het Sanctiecomité en dat er overleg moet worden gepleegd met de Libische autoriteiten. Er wordt dus een duidelijke procedure voorgeschreven. Werd deze procedure ook gevolgd?

Ook de nota van 29 september 2011 van de Thesaurie van het Verenigd Koninkrijk voorziet in een bijzondere procedure. Voorts heeft het Verenigd Koninkrijk volgens de informatie waarover de spreker beschikt geen fondsen vrijgegeven. Hetzelfde geldt voor Duitsland. De vraag rijst dan ook welk land behalve België tegoeden heeft vrijgegeven. Hij herinnert de leden eraan dat ook enkel België wordt geviseerd in het VN-rapport.

Overeenkomstig de verklaringen van minister Reynders zouden de vrijgegeven fondsen gediend hebben om tegemoet te komen aan de belangen van Belgische ondernemingen in Libië. De Libische schulden aan enkele Belgische ondernemingen zouden hiermee betaald zijn geworden. Kan worden verduidelijkt over welke ondernemingen het gaat? Wat met de belangen van de vzw van prins Laurent in Libië? Volgens de spreker zou het onder meer gaan over wapenbedrijven waaronder FN Herstal. Waarom werden deze bedrijven geprivilegieerd en niet de vzw van prins Laurent? Waarom heeft hij in tegenstelling tot andere Belgische bedrijven in deze geen steun gekregen van de Belgische Staat?

De *Libyan Investment Authority* is op het ogenblik van de bankencrisis tussengekomen in een kapitaalsverhoging van Fortis. Werden hierdoor banden gecreëerd?

a) la *Libyan Investment Authority* (Autorité libyenne d'investissement); et

b) le *Libyan Africa Investment Portfolio*,

et situés hors de Libye à cette date restent gelés.”.

Dans son exposé, M. Monbaliu indique que les mesures ont été assouplies au fil du temps. C'est vrai, bien que la résolution 2009 (2011) du Conseil de sécurité des Nations unies indique clairement, au point 15.a., que les fonds, libyens resteront gelés sauf s'ils font l'objet d'une dérogation. L'intervenant considère que M. Monbaliu s'est manifestement borné, dans son exposé, à citer les extraits qui confortaient sa thèse. Le Conseil de sécurité des Nations unies a en outre appelé les membres à user de prudence et a déclaré, qu'en cas de déblocage éventuel, la destination des fonds devait être claire, qu'il fallait également en notifier le Comité chargé des sanctions et qu'une concertation devait avoir lieu avec les autorités libyennes. Une procédure claire est donc prescrite. Celle-ci a-t-elle également été suivie?

De même, la note du 29 septembre 2011 du Trésor du Royaume-Uni prévoit une procédure spéciale. Selon les informations dont l'intervenant dispose, le Royaume-Uni n'a en outre pas débloqué de fonds. Il en va de même pour l'Allemagne. La question se pose dès lors de savoir quel pays, hormis la Belgique, a débloqué des avoirs. L'intervenant rappelle également aux membres que la Belgique était la seule visée dans le rapport de l'ONU.

Conformément aux déclarations du ministre Reynders, les fonds débloqués auraient servi à rencontrer les intérêts d'entreprises belges en Libye. Les dettes libyennes auraient ainsi été remboursées à quelques-unes d'entre elles. Peut-on préciser lesquelles? *Quid* des intérêts de l'ASBL du prince Laurent en Libye? L'intervenant estime qu'il s'agit notamment d'entreprises d'armement, comme la FN Herstal. Pourquoi ces entreprises ont-elles été privilégiées et pas l'ASBL du prince Laurent? Pourquoi ce dernier n'a-t-il reçu, contrairement à d'autres entreprises belges, aucun soutien de l'État belge?

Au moment de la crise bancaire, l'Autorité libyenne d'investissement (*Libyan Investment Authority*) est intervenue dans l'augmentation de capital de Fortis. Des liens ont-ils été créés à cette occasion?

*De heer Peter Dedecker (N-VA)* sluit zich aan bij de vragen van de vorige sprekers. Hij wenst van de heer Monbaliu te vernemen wat hij ondernomen heeft toen voor het eerst werd vastgesteld dat de Belgische beslissing op zijn minst betwistbaar is. Heeft hij (politieke) verantwoordelijken hierover aangesproken?

Heeft de heer Monbaliu bij de overdracht zijn opvolger over dit dossier ingelicht? Welke informatie werd juist doorgegeven?

In hoeverre is de heer Monbaliu betrokken geweest bij de antwoorden op de over dit dossier gestelde parlementaire vragen?

*De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen)* acht het evident dat België handelt overeenkomstig de sancties die worden opgelegd door de Verenigde Naties. Dit geldt des te meer voor een explosieve situatie zoals in Libië. Hij herinnert eraan dat België zich militair heeft geëngageerd om tot stabilisatie in Libië te komen. Beslissingen die worden genomen in andere departementen en domeinen zouden in principe moeten bijdragen tot het algemene doel dat de regering zich ten aanzien van Libië heeft gesteld.

De spreker haalt de volgende punten aan:

— De Belgische beslissing om intresten vrij te geven, werd blijkbaar unilateraal, zelfstandig en autonoom genomen. Volgens de informatie waarover hij beschikt is België het enige land dat een dergelijke beslissing heeft genomen. Uit de door de heer Monbaliu opgegeven tijdslijn lijkt het alsof deze beslissing niet meer dan een logisch gevolg is van de VN-Resolutie 2009 (2011) en van de Europese interpretatie en regelgeving die daaromtrent in het leven is geroepen. Waarom werd eenzelfde beslissing dan ook niet genomen door andere landen die zich in dezelfde situatie bevonden?

— België wordt in een recent VN-rapport vandaag op de vingers getikt voor de beslissing die destijds werd genomen. Werd alvorens het nemen van deze beslissing rechtstreeks aan de Verenigde Naties de vraag gesteld of het Belgische voornemen om de intresten vrij te geven in overeenstemming is met het sanctiemechanisme van de VN-regelgeving?

— Waarom is voor de heer Monbaliu de datum van 16 september 2011 niet de scharnierdatum?

— Uit punt 16 van de VN-Resolutie 2009 (2011) blijkt duidelijk de bedoeling van de Verenigde Naties om op termijn, na het einde van het Khadhafi-regime, de fondsen vrij te geven opdat ze ten goede zouden komen

*M. Peter Dedecker (N-VA)* se rallie aux questions posées par les intervenants précédents. Il demande à M. Monbaliu ce qu'il a entrepris lorsqu'il a constaté, pour la première fois, que la décision belge était pour le moins contestable. A-t-il interpellé des responsables (politiques) à ce propos?

M. Monbaliu a-t-il informé son successeur du dossier lors de la passation? Quelles informations ont-elles été précisément transmises?

Dans quelle mesure M. Monbaliu a-t-il été associé aux réponses aux questions parlementaires qui ont été posées dans ce dossier?

*M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen)* estime qu'il est évident que la Belgique se conforme aux sanctions infligées par les Nations unies. À plus forte raison lorsque la situation est explosive comme celle de la Libye. Le membre rappelle que la Belgique s'est engagée militairement pour stabiliser la Libye. Les décisions prises dans d'autres départements et domaines devraient en principe contribuer à atteindre l'objectif général que s'est fixé le gouvernement à l'égard de la Libye.

L'intervenant cite les points suivants:

— La décision belge de libérer les intérêts a visiblement été prise de manière unilatérale, indépendante et autonome. Selon les informations dont il dispose, la Belgique est le seul pays à avoir pris cette décision. La chronologie des événements fournie par M. Monbaliu tend à montrer que cette décision n'est qu'une conséquence logique de la résolution 2009 (2011) des Nations unies et de l'interprétation et de la réglementation européennes qui ont vu le jour en la matière. Comment expliquer, dès lors, que d'autres pays se trouvant dans une situation identique n'ont pas pris une seule et même décision?

— Dans un rapport récent de l'ONU, la Belgique s'est fait taper sur les doigts à cause de la décision prise à l'époque. S'est-on adressé directement, avant de prendre cette décision, aux Nations unies pour savoir si l'intention affichée par la Belgique de libérer les intérêts était conforme au mécanisme de sanction de la réglementation onusienne?

— Pourquoi M. Monbaliu ne considère-t-il pas le 6 septembre 2011 comme la date charnière?

— Il ressort clairement du point 16 de la résolution des Nations unies 2009 (2011) que l'intention affichée par l'Organisation est de veiller, à terme, après la fin du régime Kadhafi, à ce que les fonds soient libérés

aan de Libische bevolking en aan de wederopbouw van het land. Er moet ook overleg worden gepleegd met de Libische overheden. De spreker wenst te vernemen of bij het nemen van de Belgische beslissing ook rekening werd gehouden met deze elementen.

— Wie is politiek verantwoordelijk voor deze beslissing? Wie heeft uiteindelijk de beslissing tot vrijgave genomen? De heer Monbaliu bestempelt zijn brief aan Euroclear als een verheldering. Het is evenwel een vrijgeleide, een volgende stap in het besluitvormingsproces om de intresten te kunnen vrijgeven. De spreker verwijst in dit verband naar de uitspraken van de heer Monbaliu in *le Vif/L'Express*. Wat is de politieke dekking van deze beslissing geweest?

De heer De Vriendt stelt vast dat België niet klaar is om een VN-sanctieregime in een complexe materie te implementeren en uit te voeren. België beschikt hier toe niet over een adequate procedure. Heeft de heer Monbaliu in dit verband aanbevelingen?

*De heer Benoît Piedboeuf (MR)* bedankt de heer Monbaliu voor de klaarheid en de accuraatheid van zijn uiteenzetting. Hij kijkt uit naar zijn antwoorden op de vragen van de collega's, hoewel hij meent dat de heer Monbaliu het antwoord op de vraag naar de opportuniteit van de beslissing schuldig zal moeten blijven. De spreker benadrukt dat de Belgische beslissing de vrijgave van de intresten op de Libische fondsen betreft en niet de vrijgave van de Libische fondsen zelf.

### 3. Antwoorden en replieken

Met betrekking tot het in *le Vif/L'Express* gepubliceerde artikel, antwoordt *de heer Marc Monbaliu* dat hij geen contact heeft gehad met de journalist die het betreffende artikel heeft geschreven. De enige keer dat hij met medewerkers van *le Vif* een contact heeft gehad, is enkele maanden geleden wanneer hij op een ochtend een telefoon kreeg van een journalist die informatie wenste te bekomen over het Libisch dossier dat wat hem betreft een dossier is waar hij vijf jaar geleden bij betrokken is geweest. De heer Monbaliu heeft toen het een en ander verduidelijkt. Hierna is er geen contact meer geweest met medewerkers van *le Vif*. Hij meent ook nooit de woorden "politieke dekking" in de mond te hebben genomen.

Wat het recente VN-verslag betreft, verwondert hij zich er enigszins over dat enkel België en een in Brussel gevestigde internationale financiële instelling met de vinger worden gewezen. Des te meer wetende dat België rekening heeft gehouden met het advies van zo'n belangrijke instantie (zie *supra*, 1. Uiteenzetting) binnen

pour qu'ils puissent bénéficier au peuple libyen et à la reconstruction du pays. Une concertation doit également être menée avec les autorités libyennes. L'intervenant demande s'il a également été tenu compte de ces éléments au moment de prendre cette décision.

— Qui porte la responsabilité politique de cette décision? Qui a pris la décision de libération (des intérêts) *in fine*? M. Monbaliu considère sa lettre adressée à Euroclear comme clarifiante. Il s'agit toutefois d'un sauf-conduit, d'une nouvelle étape du processus décisionnel en vue de pouvoir libérer les intérêts. À cet égard, l'intervenant renvoie aux propos tenus par M. Monbaliu dans *le Vif/L'Express*. Quelle a été la couverture politique de cette décision?

M. De Vriendt constate que la Belgique n'est pas prête à mettre en œuvre et à exécuter un régime de sanction des Nations unies dans une matière complexe. La Belgique ne dispose pas d'une procédure adéquate à cet effet. M. Monbaliu a-t-il des recommandations à formuler à cet égard?

*M. Benoît Piedboeuf (MR)* remercie M. Monbaliu pour la clarté et la précision de son exposé. Il attend avec impatience ses réponses aux questions de ses collègues, même s'il pense que M. Monbaliu ne pourra pas répondre à la question de l'opportunité de la décision. L'intervenant souligne que la décision belge concerne la libération des intérêts sur les fonds libyens et non la libération des fonds libyens eux-mêmes.

### 3. Réponses et répliques

En ce qui concerne l'article publié dans *le Vif/L'Express*, *M. Marc Monbaliu* répond qu'il n'a eu aucun contact avec le journaliste qui a écrit l'article en question. La seule fois qu'il a eu un contact avec des collaborateurs du *Vif*, c'était il y a quelques mois, lorsqu'un matin, il a reçu un coup de fil d'un journaliste qui souhaitait obtenir des informations concernant le dossier libyen qui, en ce qui le concerne, est un dossier auquel il a été associé il y a cinq ans. M. Monbaliu a alors fourni des explications au journaliste. Il n'a plus eu aucun contact avec des collaborateurs du *Vif* par la suite. Par ailleurs, il ne pense pas avoir utilisé les termes "couverture politique".

En ce qui concerne le rapport récent des Nations unies, il s'étonne quelque peu du fait que seule la Belgique et une institution financière internationale établie à Bruxelles soient montrées du doigt, d'autant plus que la Belgique a tenu compte de l'avis d'une instance aussi importante (voir *supra*, 1. Exposé) en

Europa als de Groep Relex. De heer Monbaliu herhaalt dat hij geen enkele reden had om dit advies naast zich neer te leggen of om eraan te twijfelen toen hij op 4 oktober 2012 de brief ter verduidelijking heeft gericht aan Euroclear. Hij stipt aan dat de Belgische vertegenwoordiger in de Groep Relex een diplomaat is en dat met zijn diensten steeds onderling in vertrouwen wordt gewerkt. De heer Monbaliu en zijn diensten beschikten niet over de notulen van de betreffende vergadering van de Groep Relex omwille van de vertrouwelijkheid van de gegevens. Daarenboven was de Thesaurie bij slechts 1 agendapunt betrokken partij. Het is dan ook de gewoonte dat de Belgische vertegenwoordiger aan de Thesaurie een debriefing geeft.

Wanneer een deskundigenpanel van de VN een instantie zoals de Thesaurie bezoekt dan gebeurt dit volgens zijn ervaring in aanwezigheid van vertegenwoordigers van het departement Buitenlandse Zaken. Het is hem dan ook een raadsel waarom in het VN-verslag enkel België wordt gevisieerd. Het VN-panel vraagt in zijn verslag ook aan het Sanctiecomité een verduidelijking van de maatregelen. België heeft alvast niet de gewoonte om een slechte leerling te zijn. De spreker vestigt de aandacht van de leden erop dat de Thesaurie al achtentwintig jaar bevoegd is voor het beheer van de financiële embargo's en dat de opeenvolgende administrateurs-generaal gemachtigd zijn om te ondertekenen voor de minister. Er hebben zich nog nooit problemen voorgedaan. Hij herhaalt in dit verband dat de brief die hij in die hoedanigheid op 4 oktober 2012 heeft getekend een verduidelijking en geenszins een toelating betrof. Vanzelfsprekend blijft de minister verantwoordelijk voor de handelingen die ambtenaren in de uitoefening van hun functie stellen.

De spreker kan niet verklaren waarom andere landen uiteindelijk een andere houding hebben aangenomen dan België. Hij heeft ook geen informatie over het bedrag dat werd vrijgegeven. Hij herinnert de leden aan de vertrouwelijkheidsplicht die door de EU-wetgeving wordt opgelegd en die verhindert dat de naam van de kredietinstellingen, van de titularissen van de rekeningen en van de bedragen die zich hierop bevinden, worden vrijgegeven.

Wat de procedure bij bevroren gelden betreft, verduidelijkt hij dat bij de aanvang van de procedure de diensten van de Thesaurie op de hoogte zijn van het bedrag van de bevroren gelden. Immers de banken zijn, samen met de namen van de titularissen van de rekeningen, gehouden om deze informatie mee te delen aan de Thesaurie. De Thesaurie beslist over deze bevroren gelden (in geval van een vraag tot ontvriezing) op basis van het ingediende dossier. Dit dossier inzake ontvriezing behelst onder meer ook een kennisgeving

Europe que le Groupe Relex. M. Monbaliu répète qu'il n'avait aucune raison d'ignorer cet avis ou de le mettre en doute lorsqu'il a envoyé la lettre de clarification à Euroclear le 4 octobre 2012. Il souligne que le représentant belge du Groupe Relex est un diplomate et qu'il a toujours travaillé avec ses services dans un contexte de confiance réciproque. M. Monbaliu et ses services ne disposaient pas du procès-verbal de la réunion en question du Groupe Relex au motif de confidentialité, qu'il pourrait s'expliquer par le fait que tous les points de l'ordre du jour ne concernent pas la Trésorerie, celle-ci n'étant intéressée que par un point particulier de cet ordre du jour. Il est habituel que le représentant belge fasse un debriefing à la Trésorerie.

Lorsqu'un groupe d'experts de l'ONU rend visite à une instance telle que le Trésor, cela se fait, selon son expérience, en présence de représentants du département des Affaires étrangères. C'est donc un mystère pour lui que seule la Belgique soit visée dans le rapport de l'ONU. Dans son rapport, le groupe d'experts de l'ONU demande également au Comité des sanctions de clarifier les mesures. La Belgique n'a pas l'habitude d'être un mauvais élève. L'orateur attire l'attention des membres sur le fait que le Trésor est responsable de la gestion des embargos financiers depuis vingt-huit ans et que les administrateurs généraux successifs sont autorisés à signer pour le ministre. Il n'y a jamais eu de problèmes. Dans ce contexte, il rappelle que la lettre qu'il a signée à ce titre le 4 octobre 2012 était une clarification et en aucun cas une autorisation. Il va sans dire que le ministre demeure responsable des actes des fonctionnaires dans l'exercice de leurs fonctions.

L'orateur ne peut pas expliquer pourquoi d'autres pays ont finalement adopté une attitude différente de celle de la Belgique. Il n'a pas non plus d'information sur le montant qui a été libéré. Il rappelle aux membres l'obligation de confidentialité imposée par le droit communautaire, qui empêche la divulgation des noms des établissements de crédit, des titulaires de comptes et des montants qui y sont détenus.

En ce qui concerne la procédure relative aux fonds gelés, il précise qu'au début de la procédure, les services du Trésor connaissent le montant des fonds gelés. En effet, les banques sont tenues de communiquer ces informations au Trésor, ainsi que les noms des titulaires de comptes. Le Trésor statue sur ces fonds gelés (en cas de demande de dégel) sur la base du dossier introduit. Ce dossier de dégel comprend, entre autres, une notification aux Nations unies. L'Union européenne est également informée. S'il n'y a pas eu de demande de

aan de Verenigde Naties. Ook de Europese Unie wordt op de hoogte gebracht. Indien er geen vraag is geweest tot vrijgave van de fondsen dan is volgens de spreker het bedrag van de bevroren fondsen eind 2011 nog altijd bevroren.

*De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* repliceert dat artikel 1 van de Verordening (EU) nr. 204/2011 van de Raad van 2 maart 2011 betreffende beperkende maatregelen in verband met de situatie in Libië onder tegoeiden duidelijk het bedrag en de interesten omvat. Aangezien de VN-Resolutie tot doel heeft te vermijden dat deze gelden in verkeerde handen terechtkomen, is dit ook logisch. De heer Monbaliu is in deze dan ook fundamenteel verkeerd volgens de heer Gilkinet.

*De heer Marc Monbaliu* herhaalt dat Resolutie 2009 (2011) van de VN-Veiligheidsraad, omgezet in de Verordening (EU) nr. 204/2011, bepaalt dat alle op 16 september 2011 bevroren fondsen die zich buiten Libië bevinden, bevroren blijven maar dat het verbod ten aanzien van de staatsburgers en ingezetenen om geen fondsen of financiële activa meer ter beschikking te stellen aan de voormelde vier entiteiten niet meer van toepassing is.

Hij herhaalt dat de diensten van de Thesaurie in alle eerlijkheid hebben gewerkt met een dienst, zijnde de Groep Relex, die heel hoog geplaatst staat in de hiërarchie. Het gaat hier over een dienst die te maken heeft met diplomatieke betrekkingen en in principe contact had kunnen opnemen met de Verenigde Naties teneinde het één en ander na te gaan in geval van twijfel.

De spreker had zelf ook graag vernomen waarom de Verenigde Naties haar positie heeft gewijzigd. Niet langer in dienst op dat moment, heeft hij niet deelgenomen aan de werkzaamheden van de groep waar de contacten plaatsvinden en dergelijke zaken worden besproken en informatie wordt rondgedeeld.

De heer Monbaliu stipt aan dat er in België meerdere instellingen zijn die een rol spelen in de problematiek van het witwassen van geld en de financiering van het terrorisme. Hij verwijst hier in het bijzonder naar de Cel voor Financiële Informatieverwerking (CFI), opgericht in 1993, dat met de financiële instellingen de centrale schakel is binnen het stelsel ter bestrijding van het witwassen van geld van criminele oorsprong en de financiering van terrorisme. De spreker benadrukt dat elke instantie op haar niveau haar rol moet spelen. De CFI is gedurende al deze jaren niet in dit "Libisch" dossier betrokken geweest, (cfr. een recent antwoord aan de commissie van de minister van Financiën) wat wil zeggen dat de banken geen verdachte transacties op dit gebied, hebben vastgesteld, aangezien er niets werd

libération des fonds, le montant des fonds gelés à la fin de 2011 est, selon l'orateur, toujours gelé.

*M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* réplique que l'article 1<sup>er</sup> du règlement (UE) n° 204/2011 du Conseil du 2 mars 2011 concernant des mesures restrictives en raison de la situation en Libye vise clairement par "avoirs" le montant et les intérêts. Étant donné que l'objectif de la résolution des Nations unies est d'éviter que ces avoirs ne tombent entre de mauvaises mains, c'est également logique. M. Monbaliu a donc fondamentalement tort à cet égard, selon M. Gilkinet.

*M. Marc Monbaliu* rappelle que la résolution 2009 (2011) du Conseil de sécurité des Nations unies, telle que transposée dans le règlement (UE) n° 204/2011, prévoit que tous les fonds gelés le 16 septembre 2011 et situés en dehors de la Libye restent gelés, mais que l'interdiction faite aux ressortissants et résidents de mettre des fonds ou avoirs financiers à la disposition des quatre entités susmentionnées ne s'applique plus.

Il rappelle que les services du Trésor ont travaillé en toute honnêteté avec un service, le Groupe Relex, qui est très haut placé dans la hiérarchie. Il s'agit d'un service qui s'occupe de relations diplomatiques et qui aurait pu en principe s'adresser aux Nations unies afin de vérifier en cas de doute.

L'orateur lui-même aimerait bien savoir pourquoi l'ONU a changé de position. N'étant plus au service à ce moment il n'a pas participé aux travaux du groupe où les contacts ont eu lieu et où ces questions sont discutées et les informations sont délivrées.

M. Monbaliu souligne qu'il existe en Belgique plusieurs institutions qui jouent un rôle dans les problèmes du blanchiment d'argent et du financement du terrorisme. Il cite en particulier la Cellule de traitement de l'information financière (CTIF), créée en 1993, qui constitue, avec les établissements financiers le maillon central du dispositif de lutte contre le blanchiment de capitaux d'origine criminelle et le financement du terrorisme. L'orateur souligne que chaque autorité/instance doit jouer son rôle à son niveau. La CTIF n'a pas été impliquée dans ce dossier "libyen" pendant toutes ces années (cfr. une réponse récente à la commission du ministre des Finances), ce qui signifie que les banques n'ont pas identifié de transactions suspectes en la matière, puisque non communiquées.

gecommuniceerd. Hij herinnert eraan dat in de 28 lidstaten van de Europese Unie alle reglementering inzake de bestrijding van het witwassen van geld van criminele oorsprong en de financiering van terrorisme hetzelfde moet zijn, aangezien zij gebaseerd zijn op richtlijnen. Daarenboven zijn ook alle landen die lid zijn van de door de G7 in 1989 opgerichte Financiële Actiegroep (FAG) gehouden aan de resoluties met betrekking tot het witwassen van geld.

De Thesaurie heeft geen kennis van de rekeningen in de financiële instellingen. Hij verwijst hiervoor naar de toezichthoudende overheid.

Volgens de heer *Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* was het de verantwoordelijkheid van zowel de Thesaurie als van Euroclear om de CFI in te lichten opdat deze cel een onderzoek had kunnen instellen.

Het lid herhaalt dat tot op vandaag de intresten nog steeds bevroren zijn. De definitie van wat verstaan dient te worden onder “tegoeden” is immers tot op vandaag niet gewijzigd.

Niemand weet waar al deze vrijgegeven miljarden euro's terecht zijn gekomen. Het gaat hier over een ernstige situatie.

De heer *Ahmed Laaouej (PS)* merkt op dat een ambtenaar van het departement Financiën van de rang van de heer Monbaliu niet voorbij kan gaan aan de gevolgen van een dergelijke beslissing. Een dergelijke ambtenaar kan zo'n beslissing niet nemen zonder zich te bevragen over de bestemming van deze fondsen. Het gaat hier over een land in oorlog dat het toneel is van vele milities en criminele organisaties. Maakte de heer Monbaliu zich destijds niet de bedenking dat het aangegeven is om zich te wenden tot de politieke autoriteiten die over elementen beschikken die moeten toelaten te oordelen of het al dan niet raadzaam is om de intresten vrij te geven? De spreker stelt vast dat de heer Monbaliu een eerder formalistische interpretatie geeft aan zijn functie. Het lid is van oordeel dat de heer Monbaliu een document met informatie had kunnen verzenden aan bijvoorbeeld de voorzitter van het beheerscomité van de FOD Financiën die op zijn beurt andere instanties had kunnen informeren.

De spreker wenst tot slot te vernemen of de heer Monbaliu vanuit de politieke wereld vragen of instructies over dit dossier heeft gekregen.

De heer *Marc Monbaliu* antwoordt ontkennend.

De heer *Georges Dallemagne (cdH)* stelt vast dat de heer Monbaliu de bal onterecht terugspeelt naar de

Il rappelle que dans les 28 États membres de l'Union européenne, toutes les réglementations relatives à la lutte contre le blanchiment d'argent d'origine criminelle et le financement du terrorisme doivent être similaires puisque basées sur des directives. En outre, tous les pays membres du Groupe d'action financière sur le blanchiment de capitaux (GAFI) créé par le G7 en 1989 sont également liés par les résolutions sur le blanchiment de capitaux.

La Trésorerie ne peut pas consulter les comptes détenus dans les institutions financières. Pour ce point, l'orateur renvoie à l'autorité de contrôle.

*M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* estime qu'il incombait à la fois à la Trésorerie et à Euroclear d'informer la CTIF afin que celle-ci puisse ouvrir une enquête.

Le membre rappelle qu'à ce jour, les intérêts sont toujours gelés. En effet, la définition de ce qu'il y a lieu d'entendre par “avoirs” n'a jusqu'à présent pas été modifiée.

Personne ne connaît la destination de tous ces milliards d'euros libérés. Il s'agit d'une situation grave.

*M. Ahmed Laaouej (PS)* souligne qu'un fonctionnaire du département des Finances du rang de M. Monbaliu ne pouvait ignorer les conséquences d'une telle décision. Un fonctionnaire de ce rang ne peut pas prendre une telle décision sans s'interroger sur la destination de ces fonds. Il est en l'occurrence question d'un pays en guerre devenu le terrain de jeu de nombreuses milices et d'organisations criminelles. À l'époque, M. Monbaliu ne s'est-il pas dit qu'il serait indiqué de s'adresser aux autorités politiques qui disposent d'éléments leur permettant d'évaluer s'il est opportun ou non de libérer les intérêts? L'intervenant constate que M. Monbaliu a une vision plutôt formaliste de sa fonction. Le membre estime que M. Monbaliu aurait pu transmettre un document contenant des informations, par exemple, au président du comité de gestion du SPF Finances, qui aurait pu à son tour informer d'autres organes.

Enfin, l'intervenant souhaite savoir si M. Monbaliu a reçu des questions ou des instructions du monde politique concernant ce dossier.

*M. Marc Monbaliu* répond par la négative.

*M. Georges Dallemagne (cdH)* constate que M. Monbaliu renvoie, à tort, la balle aux établissements

bankinstellingen. Hij vestigt er de aandacht op dat de VN-resolutie de lidstaten zelf verplicht om de bestemming van de fondsen na te gaan.

*De heer Marc Monbaliu* antwoordt dat, voor zover hij weet, de Libische fondsen zich nog steeds in België bevinden. Het gaat hier over de interesten, die bovendien niet werden vrijgegeven door de Thesaurie.

Wat de tijdsperiode van een jaar betreft tussen de mail van de Belgische vertegenwoordiger van de Groep Relex en de brief naar Euroclear antwoordt de spreker door te verwijzen naar een e-mail van de betreffende instelling, dat gedurende deze periode de bankinstellingen de reglementering al interpreteerden in de zin van een mogelijke vrijgave. Ze hebben dus niet gewacht op de brief van verduidelijking met het standpunt van de Groep Relex om hun mening te vormen. Het is een rechtszaak die aan de oorsprong ligt van de vertraging van de transactie.

Hij is voorts van oordeel dat de gerechtelijke procedure waarnaar wordt verwezen in de aan de commissie overgezonden bijlagen niet de procedure betreft die aanhangig werd gemaakt door de vzw van prins Laurent.

Hij herhaalt ook geen instructies van een minister te hebben ontvangen in dit dossier. Hij ziet er geen graten in dat de minister van Buitenlandse Zaken aan zijn Libische collega in 2012 een overzicht zou hebben gegeven van de onbetaalde facturen die Belgische bedrijven hebben ten aanzien van Libische bedrijven met het oog om deze terugbetaald te krijgen.

*De heer Georges Dallemagne (cdH)* vraagt of de vrijgave van de interesten ervoor gezorgd heeft dat deze facturen werden betaald?

*De heer Marc Monbaliu* antwoordt dat de in België bevroren fondsen niet hebben gediend om deze facturen te betalen. Hij weet niet wat het lot van de vrijgegeven interesten is.

*De heer Ahmed Laaouej (PS)* herinnert de heer Monbaliu eraan dat hij spreekt voor een parlementaire commissie. Het lid stelt vast dat de genodigde meedeelt in dit dossier geen politieke instructie te hebben ontvangen en niet weet of de vrijgegeven interesten gediend hebben tot het betalen van onbetaalde facturen. Er rest ook nog de vraag of de heer Monbaliu de politieke hiërarchie (zijnde de voorzitter van de FOD Financiën of een ministerieel kabinet) van zijn beslissing, van de brief aan Euroclear, in kennis heeft gebracht. De antwoorden zijn belangrijk opdat de commissie kan beslissen welke personen zij in dit dossier nog dient te horen.

bancaires. Il attire l'attention sur le fait que la résolution des Nations unies oblige les États membres à contrôler eux-mêmes la destination des fonds.

*M. Marc Monbaliu* répond qu'à sa connaissance les fonds libyens se trouvent toujours en Belgique. Il est question ici des intérêts, qui, du reste, n'ont pas été libérés par la Trésorerie.

En ce qui concerne le délai d'un an entre le mail du représentant belge au sein du groupe Relex et la lettre adressée à Euroclear, l'orateur répond, en se référant à un mail de l'institution concernée, qu'au cours de cette période, les établissements bancaires interprétaient déjà la réglementation dans le sens d'une libération possible. Ils n'ont donc pas attendu la lettre d'éclaircissement comprenant le point de vue du groupe Relex pour se faire une opinion. C'est une procédure judiciaire qui est à l'origine du retardement de la transaction

L'orateur estime par ailleurs que la procédure judiciaire à laquelle il est fait référence dans les annexes transmises à la commission ne concerne pas la procédure dont la justice a été saisie par l'ASBL du prince Laurent.

Il répète par ailleurs ne pas avoir reçu d'instruction d'un ministre dans ce dossier. Il ne voit aucun problème dans le fait que le ministre des Affaires étrangères ait donné à son homologue libyen, en 2012, un aperçu des créances d'entreprises belges à l'égard d'entreprises libyennes, dans le but de les voir remboursées.

*M. Georges Dallemagne (cdH)* demande si la libération des intérêts a abouti au paiement des factures impayées?

*M. Marc Monbaliu* répond que les fonds gelés en Belgique n'ont pas servi à payer ces factures. Il ignore ce qu'il est advenu des intérêts libérés.

*M. Ahmed Laaouej (PS)* rappelle à M. Monbaliu qu'il s'exprime devant une commission parlementaire. Le membre constate que l'orateur invité indique n'avoir reçu aucune instruction politique et ne pas savoir si les intérêts libérés ont servi à régler des factures impayées. Reste maintenant à savoir si M. Monbaliu a informé la hiérarchie politique (à savoir le président du SPF Finances ou un cabinet ministériel) de sa décision et de la lettre à Euroclear. Les réponses à ces questions sont importantes pour que la commission puisse décider des personnes qu'elle doit encore auditionner dans ce dossier.

*De heer Marc Monbaliu* antwoordt dat het hier niet gaat over een beslissing en dat hij bevoegd was voor zijn gestelde handeling.

*M. Marc Monbaliu* répond qu'il ne s'agit pas, en l'occurrence, d'une décision, et que l'acte accompli se situait dans le champ de ses compétences.

**B.2. Hoorzitting van 1 februari 2019 met Z.E. de heer François Dumont, Ambassadeur, gewezen vertegenwoordiger van België bij de Groep Relex**

*De heer Eric Van Rompuy, voorzitter, verwijst naar een mailbericht van de heer Dumont aan ambtenaren van de Algemene Administratie van de Thesaurie (zie bijlage 1). In dit mailbericht geeft de heer Dumont een weergave van de Relex-vergadering van 20 oktober 2011. In dit mailbericht verklaart de heer Dumont dat er volgens de Service Européen d'Action Extérieure (SEAE) en de juridische dienst (JURCONS) van de Europese Raad geen juridische basis meer is om de intresten van bepaalde Libische fondsen te bevriezen na 16 september 2011.*

**1. Uiteenzetting van Z.E. de heer François Dumont, Ambassadeur, gewezen vertegenwoordiger van België bij de Groep Relex**

*De heer François Dumont wijst erop dat hij sinds de gebeurtenissen in 2011 andere functies heeft uitgeoefend en dat hij op dit ogenblik ambassadeur van België in Addis Abeba, Ethiopië, is.*

Hij herinnert eraan dat de Groep Relex één van de groepen van de Raad is, die de raadgevers voor de buitenlandse betrekkingen van de lidstaten van de EU verzamelt en die op regelmatige basis vergadert samen met vertegenwoordigers van de Europese instellingen. Binnen de Groep Relex wordt het buitenlands beleid en het defensiebeleid van de Europese Unie besproken in al zijn aspecten (juridisch, financieel, ...). De rol van de Groep Relex bestaat erin om de voorstellen van wetteksten (de ontwerpen van beslissingen en verordeningen) van de Europese Unie te bestuderen met betrekking tot de buitenlandse politiek zoals de sancties (autonom verbonden aan de EU en/of afkomstig van de Verenigde Naties), de civiele missies en militaire operaties, de speciale gezanten, enz.

Wat het sanctiebeleid betreft legt de spreker uit dat er sancties zijn die voortkomen uit resoluties genomen door de Verenigde Naties of uit dossiers van gemengde sancties. Deze sancties van de Verenigde Naties worden in de Europese Unie omgezet in beslissingen die zijn voorbereid door de SEAE en in verordeningen die zijn voorbereid door de Commissie, besproken in de Groep Relex en politiek bekrachtigd door de Europese Raad.

Daarnaast doet de Groep Relex ook dienst als platform om informatie uit te wisselen over rechtsspraak over de uitvoering van het buitenlandbeleid, bijvoorbeeld het sanctiebeleid.

**B.2. Audition du 1<sup>er</sup> février 2019 de S. E. M. François Dumont, ambassadeur, ancien représentant de la Belgique auprès du groupe Relex**

*M. Eric Van Rompuy, président, évoque un courriel adressé par M. Dumont à des agents de l'Administration générale de la Trésorerie dans lequel ce dernier relate la réunion Relex du 20 octobre 2011 (voir annexe 1). Dans ce courriel, M. Dumont explique que selon le Service européen d'action extérieure (SEAE) et le service juridique (JURCONS) du Conseil européen, il n'existe plus de fondement juridique pour geler les intérêts de certains fonds libyens après le 16 septembre 2011.*

**1. Exposé de S. E. M. François Dumont, Ambassadeur, ancien représentant de la Belgique auprès du groupe Relex**

*M. François Dumont fait observer que depuis les événements survenus en 2011, il a occupé d'autres fonctions et qu'il est actuellement ambassadeur de la Belgique à Addis Abeba, Éthiopie.*

Il rappelle que le groupe Relex est un des groupes du Conseil qui rassemble les conseillers pour les relations extérieures des États membres de l'UE, qui se réunit à intervalles réguliers en présence de représentants des institutions européennes. Au sein du groupe Relex, la politique extérieure et de la défense de l'Union européenne est abordée sous toutes ses facettes (juridique, financière, ...). Le rôle du groupe Relex consiste à examiner les propositions d'actes légaux de l'UE (projets de décision et de règlement de l'UE) en matière de politique extérieure comme les sanctions (autonomes UE et/ou émanant des Nations unies), les missions civiles et opérations militaires, les représentants spéciaux, etc.

S'agissant de la politique de sanctions, l'orateur explique qu'il existe des sanctions qui découlent des résolutions prises par les Nations unies ou des dossiers de sanctions mixtes. Ces sanctions onusiennes sont transposées par l'Union européenne dans des décisions qui sont préparées par le Service européen d'action extérieure (SEAE) et dans des règlements qui sont préparés par la Commission, examinés au sein du groupe Relex et confirmés politiquement par le Conseil européen.

Parallèlement, le groupe Relex fait également office de plateforme pour l'échange de données jurisprudentielles relatives à l'exécution de la politique extérieure, par exemple la politique de sanctions.

De spreker wijst erop dat de bewuste Relex-vergadering dateert van meer dan 7 jaar geleden. Hij beschikt ook niet meer over verslagen van deze vergadering. Hij wijst erop dat het bovendien verboden is om deze verslagen te bewaren.

De spreker verduidelijkt dat het mailbericht dat hij verzonden heeft aan de Thesaurie verslag uitbrengt over wat er op de Relex-vergadering van 20 oktober 2011 werd gezegd over de intresten van de bevroren Libische fondsen. Het gaat om een informeel mailbericht over een variapunt op de betreffende vergadering. Het geeft een loutere weergave van het standpunt dat door de SEAE en juridische dienst van de Europese Raad (JURCONS) werd ingenomen.

## 2. Vragen van de leden

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) wijst erop dat experts van de Verenigde Naties in 2018 hebben geoordeeld dat de deblokkering van de intresten na 16 september 2011 in strijd is met de resoluties van de Verenigde Naties. De expertengroep besluit dat het vrij ter beschikking stellen van intresten en andere vergoedingen aan het *Libyan Investment Authority* indruist tegen het sanctieregime. De expertengroep wijst bovendien op het gevaar dat de intresten in verkeerde handen terecht gekomen zijn, gezien de onstabiele toestand in Libië. Wat is de reactie van de heer Dumont op de uitspraak van de expertengroep?

De spreker merkt op dat er in het mailbericht van de heer Dumont melding wordt gemaakt van het feit dat Italië en het Verenigd Koninkrijk reeds een procedure hebben opgestart om intresten op Libische fondsen te deblokken en dat Nederland op dat moment overwoog om een gelijkaardige procedure op te starten. Nochtans blijkt nu dat België het enige land is geweest dat de intresten op de fondsen werkelijk gedeblokkeerd heeft. Heeft de heer Dumont hier een verklaring voor?

De heer Gilkinet wenst ook te vernemen of de heer Dumont de wettelijke basis voor het vrijgeven van de fondsen, namelijk de verordening (EU) nr. 204/2011 van de Raad van 2 maart 2011 betreffende beperkende maatregelen in verband met de situatie in Libië zelf heeft nagelezen. Heeft de heer Dumont enkel akte genomen van de interpretatie van SEAE en JURCONS of heeft hij het vraagstuk ook zelf onderzocht?

Alleszins is de spreker verwonderd over de informele stijl die in het mailbericht wordt gehanteerd. Heeft de heer Dumont zich gebaseerd op een nota die werd opgesteld door de diensten van de Europese Raad of heeft hij gewoon een samenvatting gemaakt van wat er mondeling besproken is?

L'orateur fait observer que la réunion Relex en question remonte à il y a plus de sept ans. Il ne dispose plus non plus des rapports relatifs à celle-ci. Il fait observer qu'il est du reste interdit de conserver ces rapports.

L'orateur précise que le courriel qu'il a envoyé à la Trésorerie relate ce qui a été dit à la réunion Relex du 20 octobre 2011 concernant les intérêts des fonds libyens gelés. Il s'agit d'un courriel informel relatif à un point "divers" abordé lors de la réunion en question. Il ne fait que rendre compte de la position adoptée par le SEAE et le service juridique (JURCONS) du Conseil européen.

## 2. Questions des membres

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) fait observer qu'en 2018, des experts des Nations unies ont estimé que le déblocage des intérêts après le 16 septembre 2011 était contraire aux résolutions des Nations unies. Le groupe d'experts conclut que la libre mise à disposition des intérêts et autres rémunérations à la *Libyan Investment Authority* va à l'encontre du régime de sanctions. Le groupe d'experts souligne en outre le danger de voir ces intérêts tomber en de mauvaises mains eu égard à la situation instable en Libye. Quelle est la réaction de M. Dumont face au point de vue du groupe d'experts?

L'intervenant fait observer que dans son courriel, M. Dumont indique que l'Italie et le Royaume-Uni ont déjà lancé une procédure destinée à débloquent les intérêts générés par les fonds libyens et que les Pays-Bas envisagent également de lancer une procédure similaire. Or, il apparaît aujourd'hui que la Belgique a été le seul pays à débloquent effectivement les intérêts des fonds. M. Dumont a-t-il une explication à ce sujet?

M. Gilkinet aimerait également savoir si M. Dumont a consulté personnellement la base juridique en vue de libérer les fonds, à savoir le règlement (UE) n° 204/2011 du Conseil du 2 mars 2011 concernant des mesures restrictives en raison de la situation en Libye. M. Dumont a-t-il simplement pris acte de l'interprétation du SEAE et de JURCONS ou a-t-il examiné la question lui-même?

En tout état de cause, l'intervenant s'étonne du style informel utilisé dans le courriel. M. Dumont s'est-il appuyé sur une note rédigée par les services du Conseil européen ou s'est-il contenté de faire un résumé de ce qui a été discuté oralement?

Vervolgens stelt de heer Gilkinet nog een aantal specifieke vragen.

— Vanaf welke datum in 2011 zetelde de heer Dumont in de Groep Relex?

— Heeft de heer Dumont in het kader van het dossier met betrekking tot de bevrozing van de Libische fondsen specifieke contacten gehad met Libische tussenpersonen, de HSBC Bank, ministers of vertegenwoordigers van ministers of schuldeisers?

— Heeft de Groep Relex in 2011 de Sanctiecommissie van de Verenigde Naties geraadpleegd om de conformiteit met de VN-resolutie te checken?

*De heer Georges Dallemagne (cdH) verwondert zich eveneens over het feit dat zo'n belangrijk thema op de Relex-vergadering blijkbaar behandeld wordt als een variapunt (any other business (AOB)). De spreker benadrukt dat de Belgische beslissing tot deblokking van de intresten aanleiding heeft gegeven tot de uitbetaling van meer dan 1 miljard euro. Dergelijk feit kan bezwaarlijk als een bijkomstigheid worden beschouwd.*

De spreker vraagt zich of hoe de Schatkist op basis van een informeel e-mailbericht heeft kunnen beslissen dat er voldoende wettelijke basis was om de intresten vrij te geven. Dat e-mailbericht maakt melding van de interpretatie van de SEAE en JURCONS. Waarop is deze interpretatie gebaseerd? Bestaat daarover een nota van de Europese Raad die de heer Dumont heeft ontvangen?

Voorts vraagt de heer Dallemagne of de diensten van de Europese Raad de Sanctiecommissie van de Verenigde Naties hebben geraadpleegd. Hoe zijn SEAE en JURCONS tot het besluit gekomen dat de intresten mochten worden vrijgegeven? Volgens de heer Dallemagne was een vrijgave van de intresten volgens verordening (EU) nr. 204/2011 nochtans duidelijk verboden. De spreker vraagt eveneens of de Schatkist de interpretatie van de Europese Raad op zijn beurt heeft geverifieerd bij de Sanctiecommissie van de Verenigde Naties.

In het betrokken mailbericht verklaart de heer Dumont dat Italië en het Verenigd Koninkrijk reeds intresten zouden hebben vrijgegeven. Nochtans heeft het Engelse zakenkantoor Maitland die de zakelijke belangen van de LIA (*Libyan Investment Authority*) in het Verenigd Koninkrijk behartigt, in de pers verklaard dat België effectief het enige land is geweest dat intresten van bevroren tegoeden van het LIA heeft vrijgegeven. Kan de

Ensuite, M. Gilkinet pose encore quelques questions spécifiques:

— À partir de quelle date en 2011, M. Dumont a-t-il siégé dans le groupe Relex?

— M. Dumont a-t-il eu, dans le cadre du dossier relatif au gel des fonds libyens, des contacts spécifiques avec des intermédiaires libyens, la banque HSBC, des ministres ou des représentants de ministres ou de créanciers?

— Le groupe Relex a-t-il consulté, en 2011, le Comité des sanctions des Nations unies afin de vérifier la conformité avec la résolution onusienne?

*M. Georges Dallemagne (cdH) s'étonne également qu'un thème aussi important ait visiblement été traité, lors de la réunion Relex, en tant que point divers (any other business (AOB)). L'intervenant souligne que la décision belge de débloquer les intérêts a donné lieu au versement de plus d'un milliard d'euros. Un tel fait peut difficilement être considéré comme un élément accessoire.*

L'intervenant se demande comment le Trésor a pu décider, sur la base d'un courriel informel, qu'il existait une base légale suffisante pour libérer les intérêts. Ce courriel fait état de l'interprétation du SEAE et de JURCONS. Sur quels éléments cette interprétation se fonde-t-elle? M. Dumont a-t-il reçu une note du Conseil européen à ce propos?

M. Dallemagne demande en outre si les services du Conseil européen ont consulté le Comité des sanctions des Nations unies. Comment le SEAE et JURCONS sont-ils arrivés à la conclusion que les intérêts pouvaient être libérés? Selon M. Dallemagne, une libération des intérêts était pourtant clairement interdite en vertu du règlement (UE) n° 204/2011. L'intervenant demande également si le Trésor a vérifié, à son tour, l'interprétation du Conseil européen auprès du Comité des sanctions des Nations unies.

Dans le courriel en question, M. Dumont déclare que l'Italie et le Royaume-Uni auraient déjà libéré des intérêts. Pourtant, le cabinet d'affaires anglais, Maitland, qui défend les intérêts commerciaux de la LIA (*Libyan Investment Authority*) au Royaume-Uni a déclaré, dans la presse, que la Belgique était effectivement le seul pays à avoir libéré des intérêts d'avoirs gelés de la LIA. M. Dumont peut-il expliquer pourquoi l'Italie et le

heer Dumont verklaren waarom het Verenigd Koninkrijk en Italië uiteindelijk toch beslist hebben om de intresten niet vrij te geven en België als enige land wel?

Tot slot merkt de spreker op dat er een probleem is met de toegang tot de interne documenten van de diensten van de Europese Raad (Relex, SEAE en JURCONS). Blijkbaar dient men over een veiligheidsmachtiging te beschikken om toegang te krijgen tot deze documenten. De Belgische overheidsdiensten, zoals de Schatkist, blijken geen machtiging te hebben en hebben dus ook geen toegang tot de documenten. Stelt zich hier geen democratisch probleem?

*De heer Paul-Olivier Delannoy (PS)* verwondert zich eveneens over het feit dat zo'n belangrijk thema op de Relex-vergadering blijkbaar behandeld wordt als een variapunt. Kan de heer Dumont toelichten hoe zo'n Relex-vergadering concreet verloopt? Hoe zijn de interpretaties van JURCONS en SEAE precies tot stand gekomen en gecommuniceerd op de Relex-vergadering?

Vervolgens stelt de heer Delannoy een aantal specifieke vragen.

— Kan de heer Dumont aangeven of hij een mandaat heeft ontvangen van een minister of van een lid van een beleidscel om een standpunt te vertolken op de Relex-vergadering?

— Waarom werd de interpretatie van JURCONS en SEAE niet getoetst bij de Sanctiecommissie van de Verenigde Naties?

— Waarom is België het enige land dat effectief intresten heeft vrijgegeven en wat heeft andere landen doen weerhouden om hetzelfde te doen?

— Welke partijen waren de begunstigden van de vrijgegeven intresten en waarvoor werden de intresten aangewend?

*De heer Dirk Van der Maelen (sp.a)* hecht weinig geloof aan de bewering dat de deblokking van de intresten als variapunt besproken is op een Relex-vergadering. Wat was de aanleiding daartoe? Hoe valt het te verklaren dat Duitsland het onderwerp op de Relex-vergadering heeft aangehaald terwijl dat land nochtans een minimale rol heeft gespeeld in dit dossier?

Kan de heer Dumont aangeven hoe hij zich op de Relex-vergadering heeft voorbereid? Met welke personen heeft de heer Dumont contact gehad om het Belgische standpunt inzake de deblokking van de

Royaume-Uni ont finalement décidé de ne pas libérer les intérêts et que la Belgique a été le seul pays à le faire?

Enfin, l'intervenant relève qu'il y a un problème au niveau de l'accès aux documents internes des services du Conseil européen (Relex, SEAE et JURCONS). Manifestement, il faut disposer d'une habilitation de sécurité pour y avoir accès. Or, il est apparu que les services publics belges, comme le Trésor, ne disposent pas d'habilitation et n'ont donc pas non plus accès aux documents. Un problème démocratique ne se pose-t-il pas en l'espèce?

*M. Paul-Olivier Delannoy (PS)* s'étonne, lui aussi, du fait que lors de la réunion du groupe Relex, un thème si important ait pu être traité parmi les "divers". M. Dumont peut-il expliquer comment une réunion du groupe Relex se déroule concrètement? De quelle manière les interprétations de JURCONS et du SEAE ont-elles été précisément communiquées au cours de cette réunion?

M. Delannoy pose ensuite quelques questions spécifiques:

— M. Dumont peut-il indiquer s'il a reçu un mandat d'un ministre ou d'un membre d'une cellule stratégique pour défendre un point de vue lors de la réunion du groupe Relex?

— Pourquoi l'interprétation de JURCONS et du SEAE n'a-t-elle pas été soumise pour avis au Comité des sanctions des Nations unies?

— Pourquoi la Belgique est-elle le seul pays à avoir effectivement libéré des intérêts et qu'est-ce qui a retenu d'autres pays d'en faire de même?

— Quels ont été les bénéficiaires des intérêts versés et à quelles fins ceux-ci ont-ils été utilisés?

*M. Dirk Van der Maelen (sp.a)* ne croit guère à l'affirmation selon laquelle le déblocage des intérêts aurait été évoqué parmi les "divers" lors d'une réunion du groupe Relex. Comment l'expliquer? Comment se fait-il que l'Allemagne ait évoqué le sujet lors de la réunion du groupe Relex, alors que ce pays a plutôt joué un rôle minimal dans ce dossier?

M. Dumont peut-il indiquer comment il s'est préparé à cette réunion du groupe Relex? Avec quelles personnes a-t-il été en contact afin d'établir la position de la Belgique par rapport au déblocage des intérêts?

intresten te vertolken? Heeft de heer Dumont hierover overleg gepleegd met de minister van Buitenlandse Zaken of de minister van Financiën?

Heeft de heer Dumont verslag uitgebracht over de Relex-vergadering aan de minister van Buitenlandse zaken of zijn diensten? Is de dienst ME6 Externe betrekkingen van de EU van de FOD Buitenlandse Zaken die zich bezighoudt met het sanctiebeleid, op de hoogte gebracht van de besprekingen in de Relex-vergadering van 20 oktober 2011? Hoe verloopt de rapportering van de Relex-vergaderingen concreet? Wordt de beleidscel van de minister van Buitenlandse Zaken bij deze rapportering betrokken? Wie was erop op dat moment verantwoordelijk voor de dienst ME6 van de FOD Buitenlandse Zaken?

Met betrekking tot de Relex-vergadering van 20 oktober 2011 wenst de spreker ook te vernemen wie er allemaal aanwezig was. Was de heer Dumont de enige vertegenwoordiger van België? Door welke personen werden JURCONS en SEAE vertegenwoordigd? Werd JURCONS vertegenwoordigd door de heer Michael Bishop?

Kan de heer Dumont aangeven op welke juridische argumenten de interpretatie van SEAE en JURCONS is gebaseerd? Deze interpretatie staat nochtans haaks op het standpunt van de Sanctiecommissie van de Verenigde Naties.

Het mailbericht van de heer Dumont maakt melding van het feit dat de SEAE van mening was dat de toelating om de intresten te deblokken kon worden afgeleid uit de geest van de resolutie UNSC 2009/2011 van 15 september 2011. Betekent dit dat er op de Relex-vergadering onenigheid was over het standpunt van de SEAE? Werden er op de vergadering ook andere standpunten vertolkt?

Vervolgens gaat de heer Van der Maelen in op het feit dat België het enige land is geweest die effectief intresten heeft gedeblokkeerd. Het mailbericht van de heer Dumont vermeldt dat het Verenigd Koninkrijk reeds de procedure heeft opgestart om de intresten vrij te geven. Hoe valt dat te rijmen met de bevestiging van de Britse ambassadeur aan de juridische adviseurs van Z.K.H. Prins Laurent dat de Britse Schatkist geen intresten heeft vrijgegeven. Volgens datzelfde mailbericht zou ook Nederland vragen hebben gesteld over hoe de intresten moeten worden vrijgegeven. Kan de heer Dumont daar mee toelichting over geven?

M. Dumont s'est-il concerté à ce sujet avec le ministre des Affaires étrangères ou le ministre des Finances?

M. Dumont a-t-il fait rapport au ministre des Affaires étrangères ou à ses services après la réunion du groupe Relex? La direction ME6 du SPF Affaires étrangères chargée du suivi de la politique extérieure de l'UE, qui s'occupe notamment de la politique de sanction, a-t-elle été mise au courant des discussions qui se sont déroulées lors de la réunion du groupe Relex du 20 octobre 2011? Comment s'effectue concrètement le rapportage des réunions de ce groupe? La cellule stratégique du ministre des Affaires étrangères est-elle associée à ce rapportage? Qui était responsable, à cette époque, de la direction ME6 du SPF Affaires étrangères?

Toujours concernant la réunion du 20 octobre 2011 du groupe Relex, l'intervenant souhaiterait également connaître la liste complète des personnes présentes à cette réunion. M. Dumont était-il le seul représentant de la Belgique? Par qui JURCONS et le SEAE étaient-ils représentés? JURCONS était-il représenté par M. Michael Bishop?

M. Dumont peut-il expliquer sur quels arguments juridiques se fonde l'interprétation du SEAE et de JURCONS? Cette interprétation va pourtant à l'encontre de la position du Comité des sanctions des Nations unies.

Le courriel de M. Dumont mentionne le fait que le SEAE estimait que l'autorisation de débloquent les intérêts pouvait être déduite de l'esprit de la résolution 2009 (2011) du Conseil de sécurité des Nations unies du 15 septembre 2011. Cela signifie-t-il qu'au cours de la réunion du groupe Relex, des divergences de vues sont apparues à propos du point de vue du SEAE? D'autres points de vue ont-ils aussi été défendus lors de cette réunion?

M. Van der Maelen évoque ensuite le fait que la Belgique est le seul pays à avoir effectivement débloquent des intérêts. Dans son courriel, M. Dumont indique que le Royaume-Uni a déjà lancé la procédure en vue de libérer, lui aussi, les intérêts des fonds libyens bloqués. Comment peut-on concilier cela avec la déclaration de l'ambassadeur britannique, dans laquelle celui-ci confirmait aux conseillers juridiques de S.A.R. le Prince Laurent que le Trésor britannique n'avait pas libéré d'intérêts? Selon ce même courriel, les Pays-Bas auraient également posé des questions sur la manière de libérer les intérêts. M. Dumont peut-il donner plus d'explications à ce sujet?

Voorts vraagt de spreker of de deblokking van de intresten na de vergadering van 20 oktober 2011 nog op Relex-niveau is besproken. Zo ja, wat werd er precies besproken en tot welke besluiten heeft dit geleid?

*De heer Marco Van Hees (PTB-GO!)* vraagt meer uitleg over de draagwijdte van de standpunten die worden ingenomen op de Relex-vergaderingen. Worden er op de Relex-vergaderingen ook echte beslissingen genomen of is het enkel een overleggaan?

Kan de heer Dumont meer toelichting geven over de evolutie die het standpunt van de Europese Raad over de deblokking heeft gekend? Waarom heeft de Raad haar standpunt gewijzigd en wie was hiervoor verantwoordelijk?

Werden notulen opgemaakt van de Relex-vergadering van 20 oktober 2011 en hoe kan men er inzage in krijgen?

Hoe valt het te verklaren dat zo'n belangrijk dossier met een impact van meer dan 1 miljard euro als een bijkomstigheid wordt behandeld? Het wordt als variapunt behandeld op de Relex-vergadering en er wordt over gecommuniceerd via een informeel mailbericht. Is er een formele procedure die in dergelijke aangelegenheden moet worden gevolgd? Met welke personen heeft de heer Dumont over dit dossier overleg gepleegd?

Heeft België de gewijzigde interpretatie van de Europese Raad getoetst bij de Sanctiecommissie van de Verenigde Naties? Welke interpretatie primeert er: die van de Europese Raad of die van de Verenigde Naties?

Inzake de Relex-vergadering van 20 oktober 2011 wenst de spreker te vernemen wat de vertegenwoordigers van Italië, het Verenigd Koninkrijk en Nederland exact hebben gezegd. Is het feit dat Italië en het Verenigd Koninkrijk hadden aangekondigd dat zij de intresten ook vrij zouden geven, voor de Belgische Schatkist het doorslaggevend element geweest om de intresten in België vrij te geven? Wie is volgens de heer Dumont politiek verantwoordelijk voor het vrijgeven van de intresten?

### 3. Antwoorden en replieken

*De heer François Dumont* merkt op dat hij zal antwoorden vanuit de toenmalige context waarbij hij in het najaar van 2011 optrad als vertegenwoordiger van België bij de Groep Relex. Hetzelfde geldt eveneens voor de bewuste e-mail, gericht aan de Schatkist, die dateert van oktober 2011. Ten opzichte van de vele vragen betreffende de informatie die nadien aan het licht is

L'intervenant demande ensuite si le déblocage des intérêts a encore été évoqué au niveau du Relex après la réunion du 20 octobre 2011 et, si oui, quel a précisément été l'objet des discussions et sur quelles décisions ont-elles débouché?

*M. Marco Van Hees (PTB-GO!)* demande davantage d'explications sur la portée des positions adoptées lors des réunions du groupe Relex. De véritables décisions sont-elles prises lors de ces réunions ou s'agit-il seulement d'un organe de concertation?

M. Dumont peut-il donner plus d'explications sur l'évolution de la position du Conseil européen sur la question du déblocage des intérêts? Pourquoi le Conseil a-t-il revu sa position et qui est responsable de ce changement de cap?

Un procès-verbal de la réunion du groupe Relex du 20 octobre 2011 a-t-il été établi et si oui, comment peut-on le consulter?

Comment expliquer qu'un dossier d'une telle importance, avec un impact de plus d'un milliard d'euros, puisse être traité comme un élément accessoire, comme un point parmi les "divers", et qu'il puisse ensuite faire l'objet d'une communication informelle par simple courriel. N'y a-t-il pas une procédure formelle qui doit être suivie dans de telles matières? Avec quelles personnes M. Dumont s'est-il concerté à propos de ce dossier?

La Belgique a-t-elle soumis l'interprétation modifiée du Conseil européen pour avis au Comité des sanctions des Nations unies? Quelle interprétation prime-t-elle: celle du Conseil européen ou celle des Nations unies?

En ce qui concerne la réunion du groupe Relex du 20 octobre 2011, l'intervenant souhaiterait savoir ce qu'ont dit précisément les représentants de l'Italie, du Royaume-Uni et des Pays-Bas. Le fait que l'Italie et le Royaume-Uni avaient annoncé leur intention de libérer les intérêts a-t-il été, pour le Trésor belge, l'élément déterminant dans la décision de débloquer les intérêts en Belgique? Qui, selon M. Dumont, est politiquement responsable de la libération de ces intérêts?

### 3. Réponses et répliques

*M. François Dumont* souligne qu'il répondra aux questions sur la base du contexte de l'époque, celui de l'automne 2011, où il exerçait la fonction de représentant de la Belgique au sein du groupe Relex. La même remarque vaut pour le courriel d'octobre 2011 évoqué par plusieurs membres, qui était adressé au Trésor. Quant aux nombreuses questions portant sur

gekomen en de manier waarop deze informatie thans wordt gelezen, geeft de spreker aan dat hij niet in staat is om op deze vragen in het kader van deze hoorzitting antwoorden te formuleren.

Hij stipt aan dat hij sinds de zomer 2011 de vertegenwoordiger van België bij de Groep Relex was. Hij heeft geen gelijkaardige contacten meer gehad in het kader van dit dossier zoals aangehaald door de heer Gilkinet.

Hij merkt op dat het gaat om een informele e-mail gericht aan de administratie van de Schatkist met betrekking tot een variapunt besproken aan het einde van een vergadering waarbij andere onderwerpen werden besproken. De spreker merkt hierbij op dat alle e-mails, zowel de formele als de informele e-mails, doorgestuurd worden naar de dienst ME6. Deze dienst van de FOD Buitenlandse Zaken volgt in het bijzonder de verschillende sanctieregimes op.

De desbetreffende e-mail dateert van de maand oktober 2011 waarin informatie wordt meegedeeld over een vraag die gesteld wordt door een EU-lidstaat aan het einde van een vergadering waarbij er een vraag gesteld wordt aan de Europese autoriteiten. Het geeft eenvoudigweg informatie door over het verloop van de vergadering van de Groep Relex aan de bevoegde autoriteiten.

Het is belangrijk om te benadrukken dat de Groep Relex geen groen licht heeft gegeven om de interessen van de bevroren Libische fondsen vrij te geven. Er wordt enkel akte genomen van de informatie die door JURCONS en SEAE tijdens de vergadering van de Groep Relex werd verschaft. De spreker merkt trouwens op dat er geen discussie heeft plaatsgevonden aangezien het onderwerp aan het einde van de vergadering werd behandeld. Enkele EU-lidstaten, met name Italië en het Verenigd Koninkrijk, hebben toen hun standpunt kenbaar gemaakt.

Bovendien wijst de spreker erop dat de verslagen louter feitelijk zijn. Zij zijn een transcriptie van datgene dat tijdens de vergadering wordt gezegd. In deze context wijst de spreker er dan ook op dat de woorden "in de geest van de VN-resolutie" as such werden gebruikt. De andere EU-lidstaten, in casu Italië en het Verenigd Koninkrijk, hebben gereageerd zoals het ook in de e-mail wordt aangegeven. Volgens deze e-mail heeft Nederland tijdens de vergadering van de Groep Relex van 20 oktober 2011 vragen gesteld bij de te volgen procedure. Indien een EU-lidstaat de interessen vrijgaf konden deze interessen niet meer teruggestort worden op de rekeningen van het bevroren kapitaal.

des éléments d'information qui ont été mis au jour plus tard et sur la manière dont ces informations sont interprétées aujourd'hui, l'orateur indique qu'il n'est pas en mesure d'y répondre dans le cadre de cette audition.

M. Dumont souligne qu'à l'époque, il était le représentant de la Belgique au sein du groupe Relex depuis l'été 2011 et qu'ensuite, il n'a plus eu de contacts du même ordre dans le cadre de ce dossier, comme suggéré par M. Gilkinet.

En ce qui concerne le courriel, il indique qu'il s'agissait d'un message informel adressé à l'administration du Trésor concernant un point parmi les "divers" traité à la fin d'une réunion au cours de laquelle d'autres sujets avaient été évoqués. L'orateur souligne à cet égard que tous les courriels, tant formels qu'informels, sont transmis à la direction ME6. Ce service du SPF Affaires étrangères assure en particulier un suivi des différents régimes de sanction.

Le courriel concerné date du mois d'octobre 2011. Il contient des informations relatives à une question posée à la fin d'une réunion par un État membre de l'UE et s'adressant aux autorités européennes. Le courriel communique simplement aux autorités compétentes des informations sur le déroulement de la réunion du groupe Relex.

Il est important de souligner que le groupe Relex n'a pas donné de feu vert à une libération des intérêts des fonds libyens gelés. Il a simplement pris acte des informations qui ont été communiquées, lors de cette réunion du groupe Relex, par JURCONS et le SEAE. L'orateur souligne d'ailleurs qu'il n'y a pas eu de discussion, étant donné que le sujet a été évoqué à la fin de la réunion. Quelques États membres de l'UE, à savoir l'Italie et le Royaume-Uni, ont alors fait connaître leur point de vue.

L'orateur souligne en outre que les rapports sont purement factuels. Ils sont une transcription de ce qui est dit au cours des réunions. Dans ce contexte, il indique que les mots "dans l'esprit de la résolution de l'ONU" ont été utilisés tels quels. D'autres États membres, en l'occurrence l'Italie et le Royaume-Uni, ont réagi comme indiqué dans le courriel. Selon ce même courriel, au cours de la réunion du groupe Relex du 20 octobre 2011, les Pays-Bas ont posé des questions sur la procédure à suivre. Si un État membre de l'UE venait à libérer des intérêts de fonds gelés, ces intérêts ne pourraient plus être reversés sur les comptes du capital gelé.

De reacties van de andere EU-lidstaten zijn de reacties van deze lidstaten zoals zij geformuleerd werden tijdens de vergadering van de Groep Relex in oktober 2011. Indien hun standpunten ter zake geëvolueerd zijn dan heeft de spreker daaromtrent geen mening over.

Indien er ander e-mailverkeer geweest zou zijn naast die ene e-mail dan meent de spreker dat de bevoegde autoriteit deze e-mails eveneens aan de commissieleden had meegedeeld. Bij zijn weten waren er geen andere elementen dan die ene informele e-mail.

De spreker wijst erop dat een resolutie van de VN-Veiligheidsraad enerzijds bestaat uit artikelen en anderzijds meerdere bijlagen kan bevatten. Deze bijlagen die de betrokken entiteiten en fysieke personen omvatten zijn doorheen de tijd ook geëvolueerd. Dit element moet ook in rekenschap genomen worden wanneer men de toenmalige mening van de SEAE ter zake leest.

Met betrekking tot de vraag of er verslagen bestaan van de vergaderingen van de Groep Relex, geeft de spreker aan dat elke vertegenwoordiger van de lidstaten van de EU zijn verslag maakt en dit verslag doorzendt aan zijn overheid. Elke deelnemer aan de vergadering van de Groep Relex ontvangt de agenda op voorhand teneinde de vergadering voor te bereiden. De deelnemers ontvangen echter geen globaal, geformaliseerd verslag van de vergadering opgemaakt door het secretariaat van de Raad dat ook aanwezig is tijdens deze vergaderingen.

Hij stelt vast dat als er heel wat vragen gesteld worden over het standpunt dat werd ingenomen door de bevoegde autoriteit, met name de Thesaurie, hij zichzelf beschouwt als een doorgeefluik van informatie net zoals hij ook in andere dossiers en voor andere autoriteiten optrad in diezelfde hoedanigheid. In dit geval betrof het dus de Schatkist en de twee personen aan wie hij zich in zijn e-mail van 24 oktober 2011 richtte.

Hij herhaalt nogmaals dat hij geen commentaar heeft op feiten, standpunten en gebeurtenissen die na de vergadering van de Groep Relex van 20 oktober 2011 hebben plaatsgevonden. Hij stipt aan dat de vergadering van de Groep Relex gewijd was aan een resumé agendapunten waarbij de vertegenwoordiger van Duitsland aan het einde van de vergadering een vraag voorlegt aan de SEAE met betrekking tot de bevrozing van de Libische fondsen. Deze vertegenwoordiger stelt hierbij echter geen vragen naar het standpunt van de andere EU-lidstaten.

Les réactions des autres États membres de l'UE sont celles qui ont été formulées par ces États lors de la réunion du groupe Relex d'octobre 2011. Si leurs points de vue ont évolué en la matière, l'orateur n'a aucun avis à émettre à ce propos.

Il estime que s'il y avait eu d'autres échanges de courriels en plus de celui en question, l'autorité compétente les aurait également communiqués aux membres de la commission. Il n'y a eu, à sa connaissance, aucun autre élément que ce courriel informel.

L'orateur indique qu'une résolution du Conseil de sécurité des Nations unies est composée d'articles, d'une part, et peut comprendre plusieurs annexes, d'autre part. Ces annexes, qui contiennent les entités et les personnes physiques concernées, ont également évolué au fil du temps. Il faut également prendre cet élément en compte à la lecture de l'opinion que le SEAE a émise en la matière à l'époque.

Concernant la question de savoir s'il existe des rapports des réunions du groupe Relex, l'orateur signale que chaque représentant des États membres de l'UE rédige son rapport et le transmet à son autorité. Chaque participant à la réunion du groupe Relex reçoit l'ordre du jour à l'avance afin de la préparer. Les participants ne reçoivent toutefois pas un rapport global et formalisé de la réunion rédigé par le secrétariat du Conseil, qui est également présent lors de ces réunions.

L'orateur constate que si la position prise par l'autorité compétente, à savoir la Trésorerie, soulève de nombreuses questions, il se considère comme un relais de l'information, de la même manière qu'il est également intervenu en cette qualité dans d'autres dossiers et pour d'autres autorités. En l'espèce, il s'agissait donc du Trésor et des deux personnes auxquelles il s'est adressé dans son courriel du 24 octobre 2011.

Il rappelle une nouvelle fois qu'il n'a pas de commentaire à formuler sur les faits, les points de vue et les événements intervenus après la réunion du groupe Relex du 20 octobre 2011. Il souligne que la réunion du groupe Relex était consacrée à une série de points à l'ordre du jour et que c'est dans ce contexte que le représentant de l'Allemagne a soumis, à la fin de la réunion, une question au SEAE concernant le gel des fonds libyens. Ce représentant n'a toutefois pas posé de questions concernant le point de vue des autres États membres de l'UE.

De vertegenwoordigers van de JURCONS en de SEAE hebben hun standpunt meegedeeld waarop verschillende deelnemers aan de vergadering hebben gereageerd omdat op dat moment de Europese Unie de resoluties van de VN-Veiligheidsraad naar Europees recht had omgezet. De Europese verordeningen hebben trouwens voorrang op deze VN-resoluties.

Zoals uit de e-mail blijkt, bestond er in hoofde van een van de EU-lidstaten een vraag inzake interpretatie van de betrokken VN-resoluties. De spreker heeft deze informatie doorgezonden aan de bevoegde autoriteit die op haar beurt deze informatie behandelt volgens haar interne procedureregels.

De EU-lidstaten die tijdens de vergadering van de Groep Relex gereageerd hebben op de verklaringen van de vertegenwoordigers van de JURCONS en de SEAE hebben dat gedaan omdat zij zich betrokken voelden bij het onderwerp of zelf bijkomende informatie konden aanleveren. De spreker benadrukt dat er geen globale discussie heeft plaatsgevonden waarbij alle EU-lidstaten hun standpunt over deze kwestie hebben geformuleerd.

Inzake de toegang tot de verslagen van de vergaderingen van de Groep Relex, wijst de spreker erop dat de verslagen omwille van vertrouwelijkheid niet toegankelijk zijn. Bovendien stelt elke vertegenwoordiger die aanwezig is tijdens deze vergadering zelf een verslag op. De vertegenwoordigers binnen de Groep Relex ontvangen na de vergadering dus geen globaal verslag opgesteld door het secretariaat van de Raad.

De spreker preciseert dat, volgens zijn herinneringen, de vraag omtrent de Libische fondsen niet op de agenda van de vergadering stond, zelfs niet bij de variapunten. Gezien de vele agendapunten die behandeld worden tijdens de vergaderingen van de Groep Relex, die minimaal tweemaal per week bijeenkwam en de snelle opeenvolging van de vele politieke ontwikkelingen in de dagelijkse actualiteit, is het niet uitzonderlijk dat er aan het einde van een vergadering nog belangrijke onderwerpen of thema's worden besproken die tijdens een eerdere vergadering op de agenda stonden.

Hierbij benadrukt de spreker dat hij als vertegenwoordiger van België bij deze Groep Relex de informatie op een accurate wijze doorzendt naar de bevoegde autoriteit. Daarnaast merkt hij echter op dat er ook andere vergaderingen bestaan zoals de vergaderingen Relex-sancties waarbij de vraagstukken betreffende de sancties op een horizontale wijze worden besproken. Tijdens deze vergaderingen is er eveneens een vertegenwoordiger van de Schatkist aanwezig of, afhankelijk van het onderwerp, een andere bevoegde autoriteit die over de nodige expertise beschikt.

Les représentants de JURCONS et du SEAE ont fait connaître leur point de vue, auquel plusieurs participants à la réunion ont réagi parce que l'Union européenne avait transposé les résolutions du Conseil de Sécurité des Nations unies dans le droit européen. Les règlements européens priment d'ailleurs sur ces résolutions des Nations unies.

Il ressort du courriel qu'un des États membres de l'UE avait une question concernant l'interprétation des résolutions des Nations unies en question. L'orateur a transmis ces informations à l'autorité compétente qui les traite à son tour conformément à ses règles de procédure internes.

Les États membres de l'UE qui ont réagi au cours de la réunion du groupe Relex aux déclarations des représentants de JURCONS et du SEAE l'ont fait parce qu'ils se sentaient concernés par le sujet ou pouvaient fournir eux-mêmes des informations complémentaires. L'orateur insiste sur le fait qu'aucune discussion globale, au cours de laquelle tous les États membres de l'UE ont formulé leur point de vue sur cette question, n'a eu lieu.

En ce qui concerne l'accès aux rapports des réunions du groupe Relex, l'orateur souligne qu'ils ne sont pas accessibles pour des raisons de confidentialité. En outre, chaque représentant présent lors de cette réunion rédige lui-même un rapport. Les représentants au sein du groupe Relex ne reçoivent donc pas un rapport global rédigé par le secrétariat du Conseil après la réunion.

L'orateur précise que selon ses souvenirs, la question concernant les fonds libyens ne figurait pas à l'ordre du jour de la réunion, pas même dans les points divers. Compte tenu des nombreux points à l'ordre du jour traités au cours des réunions du groupe Relex, qui se réunissait au moins deux fois par semaine et de la succession rapide des nombreux développements politiques dans l'actualité quotidienne, il n'est pas exceptionnel que des sujets ou des thèmes importants qui étaient à l'ordre du jour d'une réunion précédente soient encore discutés à la fin d'une réunion.

L'orateur souligne à cet égard qu'en tant que représentant de la Belgique au sein de ce groupe Relex, il transmet avec précision les informations à l'autorité compétente. Il signale toutefois qu'il existe également d'autres réunions, telles que les réunions Relex/sanctions dans le cadre desquelles des questions relatives aux sanctions sont discutées de manière horizontale. Un représentant du Trésor ou, en fonction du sujet, une autre autorité compétente disposant de l'expertise nécessaire assiste également à ces réunions.

De spreker verduidelijkt zijn toenmalige positie waarbij hij optrad als vertegenwoordiger van België bij de Groep Relex. Hij vervulde deze functie in de hoedanigheid van diplomaat die op dat ogenblik toegewezen was aan de permanente vertegenwoordiging van België bij de Europese Unie.

Wat eventuele contacten met de Verenigde Naties betreft, merkt de spreker op dat er op dat ogenblik, aangezien het om een variapunt ging, geen contact werd opgenomen met de Verenigde Naties over het onderwerp dat tijdens de vergadering werd aangekaart. Bovendien was de omzetting van de VN-resolutie naar Europese regelgeving reeds voltrokken. Hij merkt daarbij op dat de vraag van een EU-lidstaat, in casu Duitsland, die tijdens de vergadering van de Groep Relex werd opgeworpen, aantoont dat er op dat ogenblik een nood bestond tot meer verduidelijking ten aanzien van de lezing van de omgezette VN-resolutie. Daarnaast hebben Italië en het Verenigd Koninkrijk toelichting gegeven bij hun toenmalig standpunt in het kader van dit dossier.

De spreker geeft aan dat de informatie verstrekt tijdens de vergadering van de Groep Relex werd doorgezonden aan de bevoegde autoriteit met een kopie voor de dienst ME6. Dit was het vaste stramien en gold voor zowel de formele als de informele e-mails.

De spreker erkent dat de heer Michael Bishop hoogstwaarschijnlijk aanwezig was tijdens de vergadering van de Groep Relex vanuit zijn hoedanigheid als juridisch raadgever van de Raad die onder andere het vraagstuk van de omzetting van de resoluties van de Verenigde Naties opvolgde.

Hij herhaalt dat de Groep Relex geen groen licht heeft gegeven maar dat hij de opinie van de Europese autoriteiten heeft doorgezonden. Hij benadrukt dat het bijzonder belangrijk is om zich te buigen over de teksten die toentertijd van kracht waren. Hij verwijst hierbij naar de verordening betreffende de omzetting van de resolutie van de VN-Veiligheidsraad naar Europees recht. Tot slot geeft hij aan dat hij louter de informatie heeft doorgegeven aan de bevoegde autoriteit.

De spreker merkt op dat het niet aan hem is om een oordeel te vellen over de beslissing van de bevoegde autoriteit, met name de Thesaurie. Het is niet zijn opdracht om een oordeel te vellen over de beslissingen van de Schatkist maar wel om de nodige informatie door te spelen aan de bevoegde autoriteit, in casu de Schatkist. Hij geeft zelf toe dat hij verrast was om te moeten vaststellen dat die welbepaalde e-mail van

L'orateur donne des précisions au sujet de la position qu'il occupait à l'époque où il siégeait comme représentant de la Belgique au sein du groupe Relex. Il exerçait cette fonction en qualité de diplomate affecté à cette époque à la représentation permanente de la Belgique auprès de l'UE.

Concernant d'éventuels contacts avec les Nations unies, l'orateur signale que celles-ci n'ont pas été contactées à ce moment-là à propos du sujet abordé lors de la réunion, dès lors qu'il s'agissait d'un point parmi les "divers". Qui plus est, la résolution des Nations unies avait déjà été transposée dans la réglementation européenne. Il signale à cet égard que la question soulevée par un État membre de l'UE, en l'occurrence l'Allemagne, durant la réunion du groupe Relex montre que la lecture de la résolution transposée des Nations unies nécessitait davantage de précisions à ce moment-là. Par ailleurs, l'Italie et le Royaume-Uni ont explicité le point de vue qu'ils avaient adopté à l'époque dans le cadre de ce dossier.

L'orateur indique que l'information fournie au cours de la réunion du groupe Relex a été transmise à l'autorité compétente avec copie au service ME6. Il s'agissait du canevas établi, lequel s'appliquait tant aux courriels formels qu'aux courriels informels.

L'orateur reconnaît que M. Michael Bishop était très probablement présent à la réunion du groupe Relex en sa qualité de conseiller juridique du Conseil qui suivait entre autres la question de la transposition des résolutions des Nations unies.

Il répète que le groupe Relex n'a pas donné le feu vert mais qu'il a transmis l'opinion des autorités européennes. Il insiste sur le fait qu'il est particulièrement important de se pencher sur les textes qui étaient en vigueur à l'époque. Il renvoie à cet égard au règlement transposant la résolution du Conseil de sécurité des Nations unies en droit européen. Enfin, il indique qu'il a simplement transmis l'information à l'autorité compétente.

L'orateur fait observer qu'il n'a pas à porter de jugement sur la décision de l'autorité compétente, à savoir la Trésorerie. Il ne lui appartient en effet pas de juger les décisions de celui-ci mais bien de lui transmettre les informations nécessaires. Il admet lui-même qu'il a été surpris de devoir constater que ce courriel du 24 octobre 2011 circulait dans la presse. En outre, il n'a plus eu aucun contact par la suite avec

24 oktober 2011 in de pers circuleerde. Daarenboven heeft hij hierover nadien geen contacten meer gehad met de medewerkers van de Schatkist en heeft hij de heer Monbaliu nooit ontmoet.

De heer Dumont stipt hierbij aan dat hij slechts een deel van de informatie aanbrengt. Het gaat slechts om een informeel bericht in het geheel van de informatieketting. De bevoegde autoriteit ter zake is wel degelijk de Schatkist. In zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger in de Groep Relex heeft hij voor meerdere, verschillende, vaak zeer specifieke en technische overheidsdiensten gewerkt.

*De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* stelt vast dat er in dit dossier niemand een beslissing heeft genomen maar dat de beslissing om de interesten van de Libische fondsen vrij te geven toch genomen werd. De huidige minister van Buitenlandse Zaken verwijst naar de toenmalige minister van Financiën die op zijn beurt verwijst naar de Schatkist die over een volmacht beschikt om te tekenen. Indien men bij het toenmalige hoofd van de Schatkist, met name de heer Monbaliu vraagt naar het beslissingsproces wijst hij naar de vertegenwoordiger van België in de Groep Relex die hem groen licht zou gegeven hebben. Waarop die vertegenwoordiger, met name de heer Dumont, op zijn beurt verwijst naar de vertegenwoordiger van de JURCONS die tijdens de vergadering van de Groep Relex van 20 oktober 2011 duiding verschafte bij het standpunt van de Europese Raad. Hij blijft, in het licht van het bijzondere belang van deze beslissing tot vrijgave van de interesten, op zijn honger zitten en stelt vast dat eenieder de verantwoordelijkheid van de beslissing doorschuift.

Daarnaast wenst hij het argument te weerleggen waarbij de leden van deze commissie met de ogen van vandaag naar een gebeurtenis kijken die bijna 8 jaar geleden plaatsvond. Toen hij 2 jaar geleden begon met vragen te stellen aan de toenmalige minister van Financiën, de heer Johan Van Overtveldt, heeft hij de verschillende Europese verordeningen die betrekking hebben op de bevrozing van de Libische fondsen, alsook hun evolutie, bestudeerd. Volgens de spreker werden deze verordeningen doorheen de tijd niet fundamenteel gewijzigd. Hij stipt aan dat artikel 1 van de oorspronkelijke verordening van 2 maart 2011 nooit werd gewijzigd. Dit artikel stipuleert heel duidelijk dat zowel het kapitaal als de interesten van dat kapitaal moesten bevroren worden. De verordening heeft wel wijzigingen gekend met betrekking tot de lijst van actoren op wie de sancties van toepassing waren en die, afhankelijk

les collaborateurs du Trésor à ce sujet et il n'a jamais rencontré M. Monbaliu.

M. Dumont précise qu'il n'apporte qu'une information partielle. Il ne représente qu'un courriel informel sur l'ensemble de la chaîne d'information. C'est bien le Trésor qui est l'autorité compétente en la matière. En sa qualité de représentant au groupe Relex, il a travaillé pour plusieurs services publics différents, souvent très spécifiques et techniques.

*M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* constate que personne n'a pris de décision dans ce dossier, mais que la décision de libérer les intérêts des fonds libyens a pourtant été prise. Le ministre actuel des Affaires étrangères renvoie au ministre des Finances de l'époque, qui renvoie à son tour au Trésor, qui dispose d'un mandat pour signer. Si l'on s'informe du processus de décision auprès de l'ancien responsable du Trésor, à savoir M. Monbaliu, il renvoie au représentant de la Belgique au groupe Relex, qui lui aurait donné le feu vert. Ce représentant, à savoir M. Dumont, renvoie, quant à lui, au représentant de JURCONS qui, lors de la réunion du groupe Relex du 20 octobre 2011, a commenté le point de vue du Conseil européen. Compte tenu de l'importance particulière de cette décision de dégel des intérêts, l'intervenant reste sur sa faim et constate que chacun rejette la responsabilité de la décision sur d'autres.

Il réfute par ailleurs l'argument selon lequel les membres de la commission examinent avec les yeux d'aujourd'hui un événement qui s'est produit il y a près de 8 ans. Lorsqu'il a commencé, il y a 2 ans, à poser des questions au ministre des Finances de l'époque, M. Johan Van Overtveldt, il a étudié les différents règlements européens ayant trait au gel des fonds libyens, ainsi que leur évolution. Selon l'intervenant, ces règlements n'ont pas été fondamentalement modifiés au fil du temps. Il précise que l'article 1<sup>er</sup> du règlement initial du 2 mars 2011 n'a jamais été modifié. Cet article prévoit très clairement que tant le capital que les intérêts de ce capital devaient être gelés. En revanche, le règlement a été modifié en ce qui concerne la liste des acteurs auxquels les sanctions s'appliquaient et qui, en fonction du moment, a été étendue ou réduite. Dans son courriel du 24 octobre 2011, M. Dumont renvoie à un article modifié

van het tijdstip, uitgebreid of ingekort werd. De heer Dumont verwijst in zijn e-mail van 24 oktober 2011 naar een gewijzigd artikel in de betrokken verordening, met name artikel 5, paragraaf 4 als justificatie om de interest van de bevroren fondsen vrij te geven.

De spreker citeert hierbij artikel 1, punt 3 van de verordening nr. 965/2011 van de Europese Raad die stipuleert dat in artikel 5 van de oorspronkelijke verordening nr. 204/2011 van de Europese Raad een lid 4 wordt toegevoegd dat luidt als volgt: “Alle tegoeden en economische middelen die op 16 september 2011 toebehoren aan, eigendom zijn van, in het bezit zijn van of onder zeggenschap staan van:

a) Centrale Bank van Libië;

b) *Libyan Arab Foreign Bank* (ook gekend als *Libyan Foreign Bank*);

c) *Libyan Investment Authority*; of

d) *Libyan African Investment Portfolio*,

en die zich op die datum buiten Libië bevinden, blijven bevroren.” Hieruit besluit de spreker dat, ondanks de wijziging aan artikel 5, zowel de fondsen als de interesten bevroren moeten blijven. Hij stelt echter vast dat in het najaar van 2011 de tegenovergestelde conclusie wordt gemaakt en het licht op groen wordt gezet om de interesten vrij te geven. Het standpunt dat toen door de Europese autoriteiten wordt toegelicht is in tegenstrijd met de verordening die toen van kracht was.

Bovendien heeft een panel opgericht in de schoot van de Verenigde Naties in het najaar van 2018 officieel vastgesteld dat België onterecht de interesten van de bevroren Libische fondsen heeft vrijgegeven. Omwille van die reden neemt hij geen vrede met het argument van de temporaliteit waarin het beslissingsproces louter en alleen gekaderd wordt binnen de toenmalige omstandigheden. Bovendien meent hij dat heer Dumont als Belgisch vertegenwoordiger in de Groep Relex niet louter een boodschapper is die de informatie die hij doorspeelt niet verifieert. Bovendien verbaast hij er zich over dat de Schatkist één jaar later zomaar de argumentatie, vervat in de e-mail van de heer Dumont gericht aan de Schatkist, overneemt in haar e-mail ter attentie van Euroclear en beslist om de interesten vrij te geven zonder een bijkomende juridische nota.

Met betrekking tot de werking van de Groep Relex, stelt de spreker zich vragen bij de lichtzinnigheid van de wijze waarop de vergaderingen verlopen. De deelnemers aan de vergadering moeten zonder toegang tot

dudit règlement, à savoir l'article 5, paragraphe 4, pour justifier la libération des intérêts des fonds gelés.

L'intervenant cite à cet égard l'article 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, du règlement n° 965/2011 du Conseil européen, qui prévoit d'ajouter, à l'article 5 du règlement initial n° 204/2011 du Conseil européen, un alinéa 4 rédigé comme suit: “Tous les fonds et ressources économiques appartenant à, possédés, détenus ou contrôlés, à la date du 16 septembre 2011, par:

a) la Banque centrale de Libye;

b) la *Libyan Arab Foreign Bank* (alias *Libyan Foreign Bank*);

c) la *Libyan Investment Authority* (Autorité libyenne d'investissement); ou

d) le *Libyan Africa Investment Portfolio*,

et qui se trouvent hors de Libye à cette date, restent gelés”. L'intervenant en déduit qu'en dépit de la modification de l'article 5, tant les fonds que les intérêts doivent rester gelés. Il constate toutefois qu'une conclusion contraire a été tirée à l'automne 2011, et que la libération des intérêts a été autorisée. La position présentée, à l'époque, par les autorités européennes était en contradiction avec le règlement qui était alors en vigueur.

Par ailleurs, à l'automne 2018, un panel constitué au sein des Nations unies a officiellement constaté que la Belgique avait erronément libéré les intérêts des fonds libyens gelés. C'est la raison pour laquelle l'intervenant ne peut pas se satisfaire de l'argument de la temporalité selon lequel le processus décisionnel s'inscrit purement et simplement dans le cadre des circonstances de l'époque. Il estime en outre que M. Dumont, en sa qualité de représentant de la Belgique dans le groupe Relex, n'est pas qu'un simple messenger qui ne vérifie pas les informations qu'il transmet. Il s'étonne en outre qu'un an plus tard, le Trésor reproduise, dans son courriel à l'attention d'Euroclear, l'argumentation exposée dans le courriel adressé au Trésor par M. Dumont, et décide de libérer les intérêts sans établir de note juridique complémentaire.

En ce qui concerne le fonctionnement du groupe Relex, l'intervenant s'interroge sur la légèreté du déroulement des réunions. Leurs participants doivent en rapporter le contenu à leurs autorités respectives sans

het verslag de inhoud van de vergadering doorspelen aan hun respectieve autoriteiten. De spreker probeert sinds enige tijd via een Europees parlamentslid de hand te leggen op het verslag van de bewuste vergadering van de Groep Relex van 20 oktober 2011. Het desbetreffende document is echter geheim en kan niet aan derden verstrekt worden. Bovendien kan hij het maar moeilijk geloven en accepteren dat een belangrijke optie tot vrijgave van de interessen niet gestoeld is op een geschreven document waarin de juridische overwegingen zijn opgenomen. Tot slot acht hij het onaanvaardbaar dat een belangrijk agendapunt aan het einde van de vergadering als een variapunt op een drafje wordt afgehandeld, zonder verdere terugkoppeling en bijkomend overleg.

Ten slotte kan de spreker het nauwelijks bevatten dat er geen afstemming heeft plaatsgevonden met de betrokken ministers van Financiën en Buitenlandse Zaken. Het onderwerp van de bevroren Libische tegoeden in België was reeds in september 2011 voorpaginanieuws bij *La Libre Belgique* en *l'Echo*. Het lijdt geen twijfel dat in de schoot van de toenmalige regering Leterme II de toenmalige minister van Financiën, de heer Didier Reynders, zich bewust was van de niet-betaalde facturen van de Belgische bedrijven en dat de minister actief op zoek was naar een adequate oplossing. Het is dan ook bijzonder opvallend dat niet België maar wel een andere EU-lidstaat, met name Duitsland, tijdens de vergadering van de Groep Relex de kwestie van de bevroren Libische tegoeden aankaartte. De spreker richt zich tot de heer Dumont met de vraag tot welke personen hij zich moet richten om bijkomende informatie te kunnen vergaren over de verschillende elementen die geleid hebben tot de vrijgave van de interessen van de bevroren Libische fondsen.

*De heer Georges Dallemagne (cdH)* merkt op dat in september 2011 het kernkabinet van de toenmalige regering Leterme II zich over de kwestie van de bevroren Libische tegoeden en de onbetaalde facturen van Belgische bedrijven heeft gebogen. De toenmalige minister van Financiën, de heer Didier Reynders, wenste een snelle vrijgave van de Libische tegoeden met name om de betrokken Belgische bedrijven te vergoeden voor hun onbetaalde prestaties. Heeft er rechtstreeks contact plaatsgevonden tussen een van de betrokken ministers en de heer Dumont? Hebben deze ministers bij de heer Dumont gepolst naar informatie over de standpunten van de andere EU-lidstaten binnen de Groep Relex? Welke Belgische bedrijven werden via de ontvriezing van de interessen vergoed? Hebben deze Belgische bedrijven contact genomen met de heer Dumont?

Daarnaast stipt de spreker aan dat op basis van artikelen in de pers blijkt dat de vrijgegeven interessen

avoir accès au rapport. Depuis quelque temps déjà, l'intervenant tente de se procurer, par l'intermédiaire d'un membre du Parlement européen, le rapport de la réunion du groupe Relex du 20 octobre 2011 dont il est question. Ce document est toutefois confidentiel et ne peut pas être remis à des tiers. Par ailleurs, il lui est difficile de croire et d'accepter que l'importante décision du dégel des intérêts ne repose sur aucun document écrit énumérant les considérations juridiques nécessaires. Enfin, il juge inacceptable qu'un point important de l'ordre du jour soit rapidement traité en fin de réunion comme un point mineur sans liaisons, ni concertations supplémentaires.

Enfin, l'intervenant a du mal à comprendre pourquoi il n'y a eu aucune concertation avec les ministres des Finances et des Affaires étrangères concernés. Le sujet du gel des fonds libyens gelés en Belgique faisait déjà la une de *La Libre Belgique* et de *l'Écho* en septembre 2011. Il ne fait aucun doute qu'au sein du gouvernement Leterme II, M. Didier Reynders, alors ministre des Finances, avait connaissance des factures impayées d'entreprises belges, et qu'il recherchait activement une solution adéquate. Il est par conséquent particulièrement curieux que ce n'ait pas été la Belgique mais bien un autre État membre de l'Union européenne, à savoir l'Allemagne, qui a évoqué la question des avoirs libyens gelés au cours de la réunion du groupe Relex. L'intervenant demande à M. Dumont à quelles personnes il doit s'adresser pour obtenir des informations supplémentaires sur les différents éléments ayant conduit à la libération des intérêts des fonds libyens gelés.

*M. Georges Dallemagne (cdH)* souligne qu'en septembre 2011, le cabinet restreint du gouvernement Leterme II s'est penché sur la question des fonds libyens gelés et des factures impayées d'entreprises belges. M. Didier Reynders, alors ministre des Finances, a prôné une libération rapide des fonds libyens, notamment en vue de l'indemnisation des entreprises belges concernées pour leurs prestations impayées. Un contact direct a-t-il eu lieu entre l'un des ministres concernés et M. Dumont? Ces ministres ont-ils demandé à M. Dumont s'il disposait d'informations sur les positions des autres États membres de l'Union européenne au sein du groupe Relex? Quelles entreprises belges ont-elles été dédommagées grâce au dégel des intérêts? Ces entreprises ont-elles pris contact avec M. Dumont?

L'intervenant ajoute que des articles parus dans presse indiquent que les intérêts libérés provenaient

vooral afkomstig waren van kapitaal bevroren op rekeningen van de *Libyan Investment Authority* (LIA). Heeft de heer Dumont hierover meer informatie en werd hij daarover indertijd ingelicht?

Bovendien stelt de spreker vast dat de hoofding van de e-mail ontbreekt die de heer Dumont verzonden heeft op 24 oktober 2011 naar de medewerkers van de Schatkist (zie bijlage 1). Hierdoor is het niet mogelijk om te weten naar welke personen deze e-mail werd verstuurd los van de medewerkers van de Schatkist die vermeld worden in de e-mail. De heer Dumont heeft zelf aangegeven dat de dienst ME6 telkens een kopij van elke e-mail ontving. Wat is ME6 en wat is de finaliteit van deze specifieke dienst? Zijn er nog andere personen die deze e-mail eveneens ontvangen hebben?

De heer Dumont heeft verklaard dat er wel degelijk verslagen worden opgemaakt van de vergaderingen van de Groep Relex. Worden deze verslagen ter beschikking gesteld van de betrokken vertegenwoordigers of beschikt enkel het secretariaat van de Raad over een verslag van de vergadering?

Tot slot merkt de spreker op dat de heer Dumont in zijn e-mail aan de Schatkist van 24 oktober 2011 antwoordt op een eerdere e-mail verzonden door de Schatkist. Hij vindt het bijzonder vreemd dat de heer Monbaliu wel de e-mail van de heer Dumont maar niet de oorspronkelijke e-mail van de Schatkist heeft overgemaakt aan de leden van de commissie. Hij dringt er dan ook op aan om zowel de heer Monbaliu opnieuw uit te nodigen naar een vergadering van de commissie en hem te vragen om de oorspronkelijke e-mail vrij te geven.

*De heer Paul-Olivier Delannois (PS)* vindt dat de heer Dumont bijzonder licht over de inhoud van zijn e-mail van 24 oktober 2011 gericht aan de Schatkist gaat. Bovendien zou de tussenkomst van slechts één man, met name de heer Michael Bishop, medewerker bij de JURCONS, tijdens die bewuste vergadering van de Groep Relex aan de basis liggen van de beleidskeuze om de interessen van de fondsen vrij te geven.

Daarnaast stelt de spreker zich heel wat vragen bij het besluitvormingsproces binnen de vergadering van de Groep Relex. Dit proces is weinig transparant en laat niet toe om een duidelijke evolutie vast te stellen bij de ontwikkeling van de standpunten.

Bovendien wil de spreker vernemen of de heer Dumont contact heeft gehad met een ministerieel kabinet of een minister. De heer Dumont vertegenwoordigde

surtout de capitaux gelés sur des comptes de la *Libyan Investment Authority* (LIA). M. Dumont dispose-t-il de davantage d'informations à ce sujet? Et a-t-il été informé à ce sujet à l'époque?

L'intervenant constate en outre que l'en-tête du courriel que M. Dumont a envoyé le 24 octobre 2011 aux collaborateurs du Trésor est manquant et qu'il est donc impossible de savoir à qui ce courriel a été envoyé, abstraction faite des collaborateurs du Trésor mentionnés dans le courriel (voir annexe 1). M. Dumont a lui-même indiqué que le service ME6 recevait systématiquement une copie de chaque courriel. En quoi le ME6 consiste-t-il et quelle est la finalité de ce service spécifique? D'autres personnes ont-elles également reçu ce courriel?

M. Dumont a déclaré que des procès-verbaux des réunions du groupe Relex avaient bien été rédigés. Ont-ils mis à la disposition des représentants concernés ou le secrétariat du Conseil est-il le seul à disposer d'un procès-verbal de la réunion?

Enfin, l'intervenant fait observer que, dans son courriel au Trésor du 24 octobre 2011, M. Dumont répond à un courriel précédent envoyé par le Trésor. Il juge particulièrement étrange que M. Monbaliu ait transmis le courriel de M. Dumont aux membres de la commission, mais pas le courriel initial du Trésor. Il insiste dès lors pour que M. Monbaliu soit réinvité à une réunion de la commission et pour qu'on lui demande de communiquer le courriel initial.

*M. Paul-Olivier Delannois (PS)* estime que M. Dumont évoque avec beaucoup de légèreté le contenu du courriel qu'il a adressé au Trésor le 24 octobre 2011. En outre, l'intervention d'un seul homme, à savoir M. Michael Bishop, collaborateur de JURCONS, au cours de la réunion en question du groupe Relex, serait à l'origine du choix politique de libérer les intérêts des fonds.

En outre, l'intervenant se pose de nombreuses questions à propos de la manière suivant laquelle les décisions ont été prises au cours de la réunion du groupe Relex. Ce processus n'est pas très transparent et ne permet pas de constater une évolution claire dans le développement des points de vue.

En outre, l'intervenant souhaiterait savoir si M. Dumont a eu un contact avec un cabinet ministériel ou avec un ministre. M. Dumont a représenté la Belgique à la

tijdens de vergadering van de Groep Relex België. Aan welke instantie en/of personen heeft hij verslag uitgebracht?

Met betrekking tot de Groep Relex, heeft de heer Dumont opgemerkt dat deze instantie geen beslissingen neemt maar wel de opinie van de Europese instellingen ten aanzien van een resem onderwerpen vaststelt en meedeelt. Kan de heer Dumont meer duiding verschaffen bij de finaliteit van de vergadering van de Groep Relex en de rol van de Europese instellingen binnen deze vergadering?

Tot slot merkte de heer Dumont tijdens zijn antwoorden op de vragen van de parlementsleden op dat hij verbaasd was om vast te stellen dat de e-mail van 24 oktober 2011 circuleerde in de media. Is de heer Dumont verbaasd over het feit dat deze e-mail circuleerde in de media of is hij ook verbaasd over het feit dat deze e-mail wordt gebruikt om de beslissing tot vrijgave van de interesten van de bevroren Libische fondsen te legitimeren?

*De heer Dirk Van der Maelen (sp.a)* merkt op dat dit dossier één groot raadsel is en blijft. Klaarblijkelijk heeft niemand de beslissing genomen en bovendien blijkt dat alleen België besloten heeft over te gaan tot de vrijgave van de interesten van de bevroren Libische fondsen, in tegenspraak met het discours van de politieke verantwoordelijken dat België een van de vele landen was die deze interesten heeft vrijgegeven.

Vooreerst heeft de spreker vragen bij het verloop van de vergadering van de Groep Relex. Hij vindt het bijzonder opmerkelijk dat de vertegenwoordiger van de JURCONS voor de vuist weg bij de bespreking van een variapunt dat niet op de agenda stond een gemotiveerd standpunt meedeelt ten aanzien van een complex vraagstuk in een politiek gevoelig dossier. Hij meent dat er een nota moet bestaan die meer informatie bevat dan de mondelinge toelichting van de heer Dumont.

Daarnaast vraagt de spreker zich af waarom de heer Dumont vier dagen later een e-mail verstuurt naar de Schatkist. Hij vermoedt dat de heer Dumont hierbij reageert op een eerder schrijven van de *Arab Banking Corporation* dat op 16 oktober 2011 naar de Schatkist werd gestuurd met de vraag om de interesten op de bevroren Libische fondsen vrij te maken. Bovendien vermoedt hij dat een medewerker van de Schatkist die ook werkzaam is bij de permanente vertegenwoordiging op de hoogte was van het feit dat het punt van de Libische fondsen op de agenda van de vergadering van de Groep Relex stond.

réunion du groupe Relex. À quelle instance et/ou à quelles personnes a-t-il fait rapport?

En ce qui concerne le groupe Relex, M. Dumont a observé que cette instance ne prend pas de décisions mais constate et communique l'opinion des institutions européennes à propos de toute une série de sujets. M. Dumont peut-il fournir davantage de précisions à propos de la finalité de la réunion du groupe Relex et du rôle des institutions européennes dans cette réunion?

Enfin, M. Dumont a observé, au cours de ses réponses aux questions des membres, qu'il était surpris de constater que le courriel du 24 octobre 2011 circulait dans les médias. M. Dumont s'étonne-t-il que ce courriel ait circulé dans les médias ou s'étonne-t-il également que ce courriel soit utilisé pour légitimer la décision de libérer les intérêts des fonds libyens gelés?

*M. Dirk Van der Maelen (sp.a)* indique que le plus grand mystère plane toujours sur ce dossier. Apparemment, personne n'a pris la décision de libérer les intérêts des fonds libyens gelés et il apparaît en outre que la Belgique est le seul pays à avoir décidé de libérer ces intérêts, ce qui va à l'encontre du discours des responsables politiques qui affirment que la Belgique est l'un des nombreux pays à avoir agi de la sorte.

L'intervenant a tout d'abord des questions sur le déroulement de la réunion du groupe Relex. Il juge particulièrement étonnant que le représentant de JURCONS formule au débotté un avis motivé sur une question complexe relevant d'un dossier politiquement sensible dans le cadre de l'examen d'un point divers qui n'était pas inscrit à l'ordre du jour. Selon lui, il doit exister une note contenant plus d'informations que l'exposé oral de M. Dumont.

L'intervenant se demande également pourquoi M. Dumont a envoyé un courriel au Trésor quatre jours plus tard. Il suppose que ce faisant, M. Dumont a répondu à un courrier envoyé le 16 octobre 2011 par l'*Arab Banking Corporation* au Trésor en vue de lui demander la libération des intérêts des fonds libyens gelés. Il suppose en outre qu'un collaborateur du Trésor également actif auprès de la représentation permanente était au courant du fait que la question des fonds libyens était inscrite à l'ordre du jour de la réunion du groupe Relex.

Bijgevolg gelooft de spreker niet dat heer Dumont totaal onverwacht geconfronteerd werd met het item van de bevroren Libische fondsen aan het einde van de vergadering van de Groep Relex. Hoe verklaart de heer Dumont dan zijn e-mail die hij op 24 oktober aan de Schatkist richt? De Schatkist werd door een derde partij over dit onderwerp geïnterpelleerd en zij heeft op haar beurt contact opgenomen met de medewerkers van de FOD Buitenlandse Zaken om dit onderwerp met de nodige aandacht op te volgen.

De spreker vermoedt dat de agenda van de vergadering van de Groep Relex nog steeds in handen is van de dienst ME6, verbonden aan de FOD Buitenlandse Zaken. Als de commissieleden deze agenda bemachtigen, dan kunnen ze nagaan of het punt al dan niet effectief op de agenda van deze vergadering stond of niet. De spreker vermoedt dat het punt wel degelijk op voorhand op de agenda van de vergadering stond want de Schatkist blijkt op de hoogte te zijn dat het onderwerp zou aangesneden worden en de heer Dumont bracht vier dagen later verslag uit aan de Schatkist.

Daarnaast wil de spreker aan de JURCONS en de SEAE vragen om de nota's die als basis dienden voor het standpunt dat zij toelichtten tijdens de vergadering van de Groep Relex van 24 oktober 2011 door te geven aan de leden van deze commissie. Bovendien moeten de toenmalige vertegenwoordigers uitgenodigd worden voor een bijkomende hoorzitting in deze commissie.

Tot slot wil de spreker de toenmalige verantwoordelijke van de dienst ME6 ook uitnodigen naar deze commissie want die persoon zou in het bezit moeten zijn van alle formele en informele verslagen die de heer Dumont gemaakt heeft met betrekking tot de vergaderingen van de Groep Relex. Bovendien wil de spreker vernemen of er tijdens andere vergaderingen van de Groep Relex die na 20 oktober 2011 plaatsvonden ook nog agendapunten gewijd werden aan de kwestie van de deblokking van de interessen van de Libische fondsen. Hij meent dat hij deze informatie zal kunnen natrekken van zodra hij over de verslagen beschikt die de dienst ME6 aan de commissieleden kan doorspelen.

*De heer Marco Van Hees (PTB-GO!)* stelt tot zijn eigen grote verbazing vast dat niemand een beslissing heeft genomen in het kader van de ontvriezing van de interessen van de Libische fondsen. De betrokken ambtenaren zijn louter een doorgeefluik van informatie waarbij *Euroclear* vanuit het niets de interessen van de bevroren Libische tegoeden in België vrijgeeft. De vraag die echter telkens onbeantwoord blijft is de volgende: wie heeft de beslissing genomen op het niveau van de Belgische overheid?

Par conséquent, l'intervenant ne pense pas que M. Dumont ait été pris totalement au dépourvu par l'examen, à la fin de la réunion du groupe Relex, de la question des fonds libyens gelés. Si cela avait été le cas, quelle explication M. Dumont pourrait-il avancer concernant le courriel qu'il a adressé au Trésor le 24 octobre? Le Trésor a été interpellé à ce sujet par un tiers et a, à son tour, pris contact avec les collaborateurs du SPF Affaires étrangères en vue de suivre cette question avec toute l'attention requise.

L'intervenant suppose que la direction ME6, qui dépend du SPF Affaires étrangères, dispose toujours d'une copie de l'ordre du jour de la réunion du groupe Relex. Si les membres de la commission parvenaient à obtenir une copie de cet ordre du jour, ils pourraient vérifier si le point figurait ou non à l'ordre du jour de ladite réunion. L'intervenant suppose que ce point avait bel et bien été inscrit à l'avance à l'ordre du jour de la réunion, car le Trésor savait que cette question serait évoquée et M. Dumont a fait rapport au Trésor quatre jours plus tard.

L'intervenant souhaite par ailleurs demander au JURCONS et au SEAE de transmettre aux membres de la commission les notes à la base du point de vue qu'ils ont commenté lors de la réunion du groupe Relex du 24 octobre 2011. En outre, il y a lieu d'inviter les représentants de l'époque à une audition complémentaire devant la commission.

Enfin, l'intervenant tient aussi à inviter le responsable de l'époque de la direction ME6 en commission, dès lors que cette personne devrait être en possession de tous les rapports formels et informels rédigés par M. Dumont au sujet des réunions du groupe Relex. L'intervenant souhaite en outre savoir si des points de l'ordre du jour étaient encore consacrés au déblocage des intérêts des fonds libyens lors d'autres réunions du groupe Relex tenues après le 20 octobre 2011. Il estime qu'il pourra vérifier cette information dès qu'il disposera des rapports que la direction ME6 peut transmettre aux membres de la commission.

*M. Marco Van Hees (PTB-GO!)* constate avec étonnement que personne n'a pris de décision dans le cadre du dégel des intérêts des fonds libyens. Les fonctionnaires concernés ne sont qu'un relais d'information, *Euroclear* libérant en toute autonomie les intérêts des fonds libyens gelés en Belgique. Mais la question qui demeure à chaque fois sans réponse est la suivante: qui a pris la décision au niveau des autorités belges?

Hij vindt het bijzonder frappant dat zowel de heer Monbaliu als de heer Dumont zich louter voorstellen als doorgeefluiken die de informatie doorspeelden aan de bevoegde autoriteiten. Deze lichtzinnige manier van handelen staat in schril contrast met de ernst van het politieke dossier dat vanaf begin september 2011 op de agenda van het kernkabinet stond. Waren de toenmalige politieke actoren en hun respectieve kabinetten op de hoogte van het e-mailverkeer tussen de verschillende diensten?

Met betrekking tot de besluitvorming op Europees niveau, merkt de spreker op dat slechts twee diensten betrokken zijn bij het standpunt van de Europese Unie, met name JURCONS en SEAE. De spreker wil echter graag vernemen welke politieke actor de interpretatie van deze twee diensten op politiek gebied heeft bekrachtigd.

Tot slot merkt de spreker op dat het weinig geloofwaardig is dat het punt van de bevroren Libische tegoeden slechts eenmaal werd aangekaart tijdens die ene vergadering van de Groep Relex. Aangezien er ook vergaderingen plaatsvonden van de Groep Relex-sancties lijkt het hem meer plausibel dat dit onderwerp ook tijdens vergaderingen van deze groep aan bod is gekomen en dit in aanwezigheid van een vertegenwoordiger van de Schatkist.

*De heer François Dumont* benadrukt dat hij aan de hand van een informele e-mail de informatie, ingewonnen tijdens de vergadering van de Groep Relex, heeft doorgegeven aan de bevoegde autoriteit, met name de Schatkist, met een kopie verzonden aan de dienst ME6 die vanuit de FOD Buitenlandse Zaken de verschillende sanctieregimes opvolgt. Het is de bevoegde autoriteit, in casu de Schatkist, die op dat moment de beleidslijn bepaalt en de beslissing neemt. Bovendien werd eind september 2011 de aangepaste resolutie van de VN-Veiligheidsraad omgezet in Europese wetgeving. Telkens wanneer er een dergelijke omzetting plaatsvindt, wordt er een officiële e-mail opgesteld waarin er toelichting wordt gegeven met betrekking tot de juiste interpretatie van de omzetting van de resolutie van de VN-Veiligheidsraad. Deze e-mail kan meer duiding verschaffen omtrent de interpretatie van de bepalingen in de EU-verordening ter zake.

Hij raadt de leden van de commissie aan om de FOD Buitenlandse Zaken te contacteren teneinde over alle gevraagde documenten te kunnen beschikken zodat de commissieleden hun werkzaamheden kunnen verderzetten.

Hij benadrukt tevens dat hij op dit ogenblik een andere functie vervult en dat hij zich niet meer heeft kunnen

Il estime qu'il est particulièrement frappant que tant M. Monbaliu que M. Dumont se présentent comme de simples relais de l'information aux autorités compétentes. La légèreté dont il a été fait preuve contraste vivement avec la gravité du dossier politique figurant à l'ordre du jour du cabinet restreint à partir de début septembre 2011. Les acteurs politiques de l'époque et leurs cabinets respectifs étaient-ils au courant de l'échange de courriels entre les différents services?

En ce qui concerne le processus décisionnel à l'échelon européen, l'intervenant fait observer que seuls deux services sont associés à la prise de position de l'Union européenne, à savoir le JURCONS et le SEAE. L'intervenant aimerait toutefois savoir quel acteur politique a ratifié l'interprétation de ces deux services sur le plan politique.

Enfin, l'intervenant fait observer qu'il est peu crédible que la question des fonds libyens gelés n'ait été abordée qu'une seule fois lors de cette réunion-là du groupe Relex. Dès lors que le groupe Relex-sanctions s'est également réuni, il lui paraît plus plausible que ce sujet ait également été abordé lors des réunions de ce groupe, et ce, en présence d'un représentant du Trésor.

*M. François Dumont* indique qu'il a transmis à l'autorité compétente, c'est-à-dire au Trésor, dans un courriel informel, les informations recueillies durant la réunion du groupe Relex, et qu'il en a également adressé une copie au service ME6, qui suit les différents régimes de sanctions depuis le SPF Affaires étrangères. C'est l'autorité compétente, le Trésor dans ce cas, qui fixe dans ce cas la ligne stratégique et prend la décision. En outre, fin septembre 2011, la résolution actualisée du Conseil de sécurité de l'ONU a été transposée en droit européen. Chaque fois qu'une telle transposition a lieu, un courriel officiel est rédigé afin d'expliquer l'interprétation exacte de la transposition de la résolution du Conseil de sécurité de l'ONU. Ce courriel peut fournir des précisions au sujet de l'interprétation des dispositions du règlement de l'Union européenne en la matière.

L'orateur conseille aux membres de la commission de contacter le SPF Affaires étrangères afin de pouvoir disposer de tous les documents nécessaires à la poursuite de leurs travaux.

Il souligne par ailleurs qu'il exerce aujourd'hui d'autres fonctions et qu'il n'a pas pu se replonger dans

verdiepen in de verschillende aspecten van het dossier om na te gaan of het toenmalige standpunt correct was. Hij wijst erop dat de vergadering van de Groep Relex ook een vergadering is waarop informatie omtrent de jurisprudentie van de Europese Unie wordt uitgewisseld. Hij heeft als Belgisch vertegenwoordiger binnen deze vergadering de desbetreffende informatie, met name het standpunt van de Europese autoriteiten, doorgegeven aan de bevoegde autoriteit.

Wat de werkwijze betreft van de Groep Relex, bevestigt de spreker dat hij geen toegang heeft tot de verslagen die door het secretariaat van de Europese Raad worden opgesteld. In het kader van meer transparantie en de verbetering van de uitwisseling van informatie is deze werkwijze eventueel aan verbetering toe.

Daarnaast merkt de spreker op dat hij geen contact heeft gehad met medewerkers van de betrokken ministeriële kabinetten noch inzage heeft gehad in nota's met betrekking tot de ontvriezing van de interessen van de bevroren Libische fondsen. Hij heeft in dit geval louter een inlichting, met name de opinie van de Europese Unie, doorgegeven.

Voor wat betreft de hoofding van de e-mail, geeft de spreker aan dat hijzelf ook niet beschikt over deze e-mail. Hij vermoedt echter wel dat het wel mogelijk moet zijn om op de een of andere manier de hand te leggen op de volledige e-mail.

De spreker licht kort de procedure toe waarbij de resoluties van de VN-Veiligheidsraad worden omgezet in Europees recht, met name de verordeningen. Deze verordeningen vormen op hun beurt dan de wettelijke basis die geldt voor alle EU-lidstaten. Het standpunt van de Europese autoriteiten was de opinie die tijdens de vergadering van de Groep Relex in oktober 2011 werd meegedeeld.

Inzake de mogelijke contradictie tussen het standpunt van de Europese autoriteiten in het najaar van 2011 en de verordening die toen van kracht was, raadt de spreker de commissieleden aan om contact op te nemen met de FOD Buitenlandse Zaken die tot op heden het dossier van het sanctieregime tegenover Libië heeft blijven opvolgen.

De spreker merkt op dat hij zich niet herinnert of het punt inzake de ontvriezing van de interessen van de bevroren Libische tegoeden al dan niet reeds vermeld stond als variapunt op de agenda of aan het einde van de vergadering als bijkomende vergaderpunt werd aangesneden. Hij herinnert zich tevens ook niet of zijn e-mail van 24 oktober 2011 verzonden aan de Schatkist een antwoord was op een eerder gestelde

les détails de ce dossier pour vérifier si le point de vue de l'époque était exact. Il souligne que la réunion du groupe Relex est aussi une réunion au cours de laquelle des informations sont échangées au sujet de la jurisprudence de l'Union européenne. En tant que représentant de la Belgique lors de cette réunion, il a transmis les informations en question à l'autorité compétente, c'est-à-dire le point de vue des autorités européennes.

En ce qui concerne la manière de fonctionner du groupe Relex, l'orateur confirme qu'il n'a pas accès aux procès-verbaux établis par le secrétariat du Conseil européen. Cette méthode de travail pourrait éventuellement être améliorée en vue d'accroître la transparence et d'améliorer l'échange d'informations.

L'orateur ajoute qu'il n'a pas eu de contact avec des collaborateurs des cabinets ministériels concernés, ni accès aux notes relatives à la libération des intérêts des fonds libyens gelés. En l'espèce, il s'est contenté de relayer une information, c'est-à-dire l'opinion de l'Union européenne.

S'agissant de l'en-tête du courriel, l'orateur indique qu'il ne dispose pas non plus dudit courriel. Il suppose cependant qu'il devrait être possible de mettre la main sur le courriel dans son intégralité d'une manière ou d'une autre.

L'orateur explique brièvement la procédure de transposition des résolutions du Conseil de sécurité des Nations unies en droit européen, et plus spécifiquement en règlements. Ces règlements constituent à leur tour la base légale applicable à tous les États membres de l'UE. La position des autorités européennes était celle exprimée lors de la réunion du groupe Relex en octobre 2011.

S'agissant de la contradiction éventuelle entre la position des autorités européennes à l'automne 2011 et le règlement en vigueur à l'époque, l'orateur conseille aux membres de la commission de contacter le SPF Affaires étrangères, qui continue toujours de suivre le dossier du régime de sanctions imposé à la Libye.

L'orateur indique ne pas se souvenir si la question relative à la libération des intérêts des fonds libyens gelés figurait déjà à l'ordre du jour sous la rubrique "divers" ou bien si cette question a été évoquée à la fin de la réunion comme un point supplémentaire. Il ne se souvient pas non plus si son courriel envoyé au Trésor le 24 octobre 2011 constituait une réponse à une question posée précédemment par cette administration.

vraag vanuit deze administratie. Hij herinnert eraan dat de bijkomende resolutie van de Verenigde Naties eind september 2011 was omgezet in Europees Recht en dat hij bijgevolg een verslag naar aanleiding hiervan heeft doorgezonden aan de bevoegde autoriteit, met name de Schatkist. Hij geeft aan dat de leden van de commissie meer informatie dienaangaande kunnen verwerven indien zij zouden beschikken over de voorafgaande verslagen die betrekking hebben op de omzetting van de VN-resolutie naar Europees recht. Deze verslagen werden ook verzonden naar de Schatkist.

*De heer Eric Van Rompuy (CD&V)* haalt het antwoord aan van toenmalig minister van Financiën de heer Johan Van Overtveldt, in antwoord op een mondelinge vraag tijdens de commissievergadering van 7 november 2018. De minister stelde toen dat er uiteenlopende interpretaties waren omtrent de interesten op die bevroren tegoeden. In verband met de betaling van interesten en andere opbrengsten van de bevroren tegoeden gaf hij het volgende aan: “Het deskundigenpanel is van oordeel dat die interesten bevroren moeten worden, maar daar zijn niet alle lidstaten het mee eens. Dit blijkt onder meer uit aanbeveling 8 van het deskundigenpanel aan het Sanctiecomité, waarin er wordt op aangedrongen dat er een interpretatieve nota zou moeten worden opgesteld opdat de lidstaten de bepalingen correct zouden toepassen”. Tot slot verwees de minister naar blz. 58 van de Franse tekst van het rapport, en verzocht hij kennis te nemen van dat rapport en van de daarin vervatte integrale conclusies (CRIV 54 COM 993, blz. 10). Uit het antwoord van de minister blijkt dus dat er een verschil in interpretatie bestond tussen de verschillende EU-lidstaten ten aanzien van een eventuele ontvriezing van de interesten van de bevroren Libische fondsen.

*De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* citeert op zijn beurt een fragment uit het rapport van het deskundigenpanel dat de opvolging van de sancties tegen Libië onderzocht, waarbij wordt gesteld dat het panel van oordeel is dat interesten en andere opbrengsten vrij ter beschikking stellen van de *Libyan Investment Authority* ingaat tegen de sanctieregeling (punt 207, blz. 50). Zulks toont aan dat de ontvriezing van de interesten wel degelijk in strijd is met de desbetreffende resolutie van de VN-Veiligheidsraad.

*De heer Peter Dedecker (N-VA)* merkt op dat de heer Dumont in zijn e-mail gericht aan de Schatkist opmerkte dat het Verenigd Koninkrijk reeds interesten heeft vrijgegeven. Hij stelt echter vast dat de Britse regering eind 2018 in een vraag van de heer Lord Reginald Empey, een Brits lid van het Hogerhuis (*peer*) en lid van de commissie voor de Financiën, opmerkte dat er geen discussies met andere EU-lidstaten hebben plaatsgevonden over een eventuele vrijgave van de interesten van de

Il rappelle que la résolution additionnelle des Nations unies avait été transposée en droit européen à la fin du mois de septembre 2011 et qu’il avait dès lors transmis à l’autorité compétente, à savoir le Trésor, un rapport à ce propos. Il indique que les membres de la commission pourraient obtenir davantage d’informations à ce sujet s’ils disposaient des rapports envoyés antérieurement au sujet de la transposition de la résolution de l’ONU en droit européen. Ces rapports avaient également été envoyés au Trésor.

*M. Eric Van Rompuy (CD&V)* renvoie à la réponse donnée par le ministre des Finances de l’époque, M. Johan Van Overtveldt, à une question orale posée lors de la réunion du 7 novembre 2018 de la commission: “Une discordance d’interprétation existe quant aux intérêts de ces fonds gelés. Si le panel d’experts estime que ces intérêts doivent être gelés, il n’en est pas pour tous les États membres. J’en veux pour preuve la recommandation n°8 du panel d’experts au Comité des sanctions. Cette recommandation insiste sur la nécessité d’une note d’interprétation afin de fournir des directives aux États membres pour ce qui est d’appliquer correctement les dispositions des résolutions, en ce qui concerne le versement d’intérêts et d’autres rémunérations acquises grâce aux avoirs gelés. Je fais référence à la page 58 de la version française du rapport. Je vous invite à cet égard à prendre connaissance de ce rapport et de ses conclusions dans leur intégralité.” (CRIV 54 COM 993, p. 10). La réponse du ministre montre qu’en ce qui concerne la libération éventuelle des intérêts des fonds libyens gelés, il y avait une différence d’interprétation entre les différents États membres de l’UE.

*M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* cite à son tour un fragment du rapport (point 207, p. 50) du panel d’experts qui a examiné le suivi des sanctions contre la Libye: “Le groupe d’experts estime que le fait de mettre des intérêts et autres rémunérations à la libre disposition de la *Libyan Investment Authority* va à l’encontre du régime des sanctions.” Il en ressort bien que le dégel des intérêts était contraire à la résolution du Conseil de sécurité des Nations unies en la matière.

*M. Peter Dedecker (N-VA)* fait observer que M. Dumont a observé, dans son mail au Trésor, que le Royaume-Uni avait déjà libéré des intérêts. Il constate toutefois que le gouvernement britannique a indiqué, fin 2018, en réponse à une question de M. Lord Reginald Empey, membre de la Chambre des Lords britannique (*peer*), et membre de la commission des Finances, qu’aucune discussion avec d’autres États membres de l’Union européenne n’avait eu lieu au sujet de la

bevroren Libische tegoeden. De spreker vraagt zich af waarom de heer Dumont dit echter wel vermeldt in zijn e-mail. Hij wil tevens ook graag vernemen of er ook een Britse delegatie aanwezig was tijdens de vergadering van de Groep Relex op 20 oktober 2011.

*De heer François Dumont* wenst geen opmerkingen te formuleren ten aanzien van de evoluties die de afgelopen jaren binnen het dossier hebben plaatsgevonden. Hij wijst erop dat deze vraag betrekking kan hebben op een andere context dan de context waarover hij berichtte in zijn e-mail gericht aan de Schatkist.

*De heer Peter Dedecker (N-VA)* wijst erop dat de informatie die heer Dumont vermeldde in zijn e-mail van 24 oktober 2011 niet klopt. Daarin bevestigt hij dat het Verenigd Koninkrijk reeds interesten heeft vrijgegeven terwijl nu uit een officieel antwoord van de Britse regering blijkt dat dit helemaal niet het geval is.

*De heer François Dumont* bevestigt dat de vertegenwoordiger van het Verenigd Koninkrijk tijdens de vergadering van de Groep Relex wel degelijk dat standpunt heeft meegedeeld dat hij in zijn e-mail aan de Schatkist heeft doorgegeven.

*De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* merkt op dat een resem aanbevelingen ter verbetering van de transparantie en het besluitvormingsproces zich opdringt. Ondanks de vele mondelinge vragen en de hoorzittingen met de heer Monbaliu en de heer Dumont blijft het een mysterie waarom België zich, in dit bijzonder gevoelige dossier, in weerwil van de internationale rechtsregels heeft gedragen. Bovendien bestaat er heel veel onduidelijkheid omtrent de bestemming van de vrijgegeven interesten waarbij de vrees reëel is dat deze fondsen in de verkeerde handen terecht zijn gekomen. Het is de verantwoordelijkheid van de commissieleden om de ware toedracht van de deblokering van de interesten op de Libische tegoeden te achterhalen alsook aanbevelingen te formuleren teneinde vergelijkbare situaties in de toekomst te vermijden.

libération éventuelle des intérêts des avoirs libyens gelés. L'intervenant se demande pourquoi M. Dumont en fait néanmoins mention dans son mail. Il souhaiterait également savoir si une délégation britannique était également présente à la réunion du groupe Relex du 20 octobre 2011.

*M. François Dumont* ne souhaite formuler aucune observation au sujet des évolutions qui ont eu lieu dans ce dossier ces dernières années. Il souligne que cette question peut concerner un autre sujet que celui qu'il abordait dans son mail adressé au Trésor.

*M. Peter Dedecker (N-VA)* souligne que les informations mentionnées par M. Dumont dans son mail du 24 octobre 2011 ne sont pas exactes. Il y confirme que le Royaume-Uni avait déjà libéré des intérêts alors qu'il ressort à présent d'une réponse officielle du gouvernement britannique que ce n'était pas du tout le cas.

*M. François Dumont* confirme que, lors de la réunion du groupe Relex, le représentant du Royaume-Uni a bel et bien communiqué le point de vue qu'il a transmis dans son mail au Trésor.

*M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* fait observer qu'il s'impose de formuler toute une série de recommandations en vue d'améliorer la transparence et le processus décisionnel. En dépit des nombreuses questions orales et des auditions de M. Monbaliu et de M. Dumont, la raison pour laquelle la Belgique n'a pas respecté les règles du droit international dans ce dossier particulièrement sensible reste un mystère. De plus, de nombreuses inconnues subsistent quant à l'affectation des intérêts libérés, la crainte étant réelle que ces fonds soient tombés dans de mauvaises mains. Les membres de la commission ont la responsabilité de déterminer les véritables circonstances du déblocage des intérêts des avoirs libyens, ainsi que de formuler des recommandations en vue d'éviter des situations similaires à l'avenir.

**B. 3. Hoorzitting van 15 maart 2019 met de heer Alexandre De Geest, administrateur-generaal, Algemene Administratie van de Thesaurie, FOD Financiën, de heer Frans Godts, voormalig administrateur Internationale en Europese Financiële Aangelegenheden, Algemene Administratie van de Thesaurie, FOD Financiën en de heer Steven De Wilde, adjunct Europees correspondent, FOD Buitenlandse Zaken**

*De heer Ahmed Laaouej (PS)* vraagt allereerst naar de rol en houding van de heer Frans Godts, in het bijzonder met betrekking tot het onderzoek van het dossier. Heeft hij op de vrijgave van de rente op de Libische fondsen een andere kijk dan zijn hiërarchie? Heeft hij contacten gehad met de politieke wereld? Zo ja, met wie? Heeft hij bepaalde voorzorgsmaatregelen genomen, aangezien dit een complex en gevoelig dossier is? Wat is zijn beoordeling van het dossier?

Kan de heer Alexandre De Geest vervolgens zijn visie geven op de functie van administrateur-generaal van de Schatkist binnen de FOD Financiën, in het licht van de verklaringen? Welke lessen trekt hij uit deze zaak? Wanneer heeft hij kennisgenomen van de vrijgave van de Libische tegoeden (en van de rente, die ook tegoeden zijn: *accessorium sequitur principale*)? Welke initiatieven heeft hij genomen om zich van de wettigheid van de gestelde daden te vergewissen? Wat waren zijn conclusies?

*De heer Frans Godts, voormalig administrateur Internationale en Europese Financiële Aangelegenheden, Administratie van de Thesaurie, FOD Financiën*, licht eerst zijn functie toe. Van 2005 tot 2014 was hij bestuurder van het IEFA (Internationale en Europese Financiële Aangelegenheden), waarna hij voor België en negen andere Staten bestuurder is geworden in de Raad van Bestuur van de Wereldbank. Van 2005 tot 2014 was de betrokkene bevoegd inzake multilaterale betrekkingen (IMF, Afrikaanse Ontwikkelingsbank enzovoort), de betrekkingen met de Europese Unie inzake financiën (Ecofin enzovoort), de bilaterale betrekkingen (Club van Parijs, Nationale Delcreditedienst enzovoort) en het toezicht op de ondersteuning van de uitvoer, met inbegrip van de interstatelijke leningen. De betrokkene oefende ook een vrij ruime bevoegdheid van "horizontale" aard uit, met name inzake embargo's.

Vervolgens gaat hij in op de werkprocedures. De besluitvorming gaat gepaard met het opstellen van een nota met daarin een voorstel dat ter ondertekening moet worden voorgelegd aan de administrateur-generaal, die bevoegd is. De beslissingen berusten op besprekingen binnen Relex en met de FOD Buitenlandse Zaken,

**B. 3. Audition du 15 mars 2019 de M. Alexandre De Geest, Administrateur général, Administration générale de la Trésorerie, SPF Finances, de M. Frans Godts, ancien administrateur, Affaires financières internationales et européennes, Administration générale de la Trésorerie, SPF Finances et M. Steven De Wilde, correspondant européen adjoint, SPF Affaires étrangères**

*M. Ahmed Laaouej (PS)* s'enquiert, tout d'abord, du rôle et de l'attitude de M. Frans Godts, notamment en ce qui concerne l'instruction du dossier. Porte-t-il un regard différent de celui de sa hiérarchie par rapport au dégel des intérêts sur les fonds libyens? A-t-il eu des contacts avec la sphère politique, si oui, lesquels? S'agissant d'un dossier complexe et sensible, a-t-il veillé au respect de certaines précautions? Quel est son appréciation du dossier?

Ensuite, M. Alexandre De Geest peut-il faire part de sa conception sur la fonction d'administrateur général de la Trésorerie au sein du SPF Finances, au vu des déclarations? Quelles sont les enseignements qu'il tire de cette affaire? A quel moment a-t-il pris connaissance du dégel des avoirs libyens (et des intérêts, qui sont également des avoirs: *accessorium sequitur principale*)? Quelles initiatives a-t-il pris pour s'assurer de la légalité des actes posés? Quelles furent ses conclusions?

*M. Frans Godts ancien administrateur Affaires financières internationales et européennes, Administration générale de la Trésorerie, SPF Finances*, commence par un mot sur sa fonction. Il a occupé la fonction d'administrateur des affaires financières internationales et européennes de 2005 à 2014, après quoi il est devenu administrateur pour la Belgique et neuf autres États au sein du Conseil d'administration de la Banque mondiale. De 2005 à 2014, l'intéressé était compétent dans le domaine des relations multilatérales (FMI, Banque africaine de développement,...), des relations avec l'Union européenne en matière financière (Ecofin,...), des relations bilatérales (Club de Paris, Office national du Ducroire...) et du suivi du soutien aux exportations en ce compris les emprunts entre États. L'intéressé exerçait également une compétence relativement étendue de nature "horizontale", notamment en matière d'embargo.

Il développe ensuite les procédures de travail. La prise de décisions s'accompagne de la rédaction d'une note comportant une proposition à soumettre à la signature de l'administrateur général, qui est compétent. Les décisions sont basées sur des discussions au sein de Relex et avec le SPF Affaires Etrangères. Autrement

Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking. Een ambtenaar bereidt met andere woorden een dossier voor en doet een voorstel dat de betrokkene ondertekent indien hij het goedkeurt en van oordeel is dat de beslissing het onderzoek door Relex in acht neemt en in overeenstemming is met de beslissingen van de Verenigde Naties.

Wat de contacten betreft, had de betrokkene van 2005 tot 2014 of zelfs tot in 2018 bijna dagelijks contact met de politieke wereld via de kabinetten (van achtereenvolgens de ministers Reynders, Vanackere, Geens en Van Overtveldt). Het overleg tussen de administratie en de beleidsvoerders is noodzakelijk, om voor de hand liggende redenen die verband houden met de rol van elk van hen. De betrokkene heeft altijd transparant gewerkt en is van oordeel dat alles steeds correct is verlopen, zonder problemen. De politieke kleur of taal van de ministers speelde daarbij geen rol.

Wat ten slotte de bevrozing van de fondsen betreft, was de gevolgde procedure volstrekt normaal. De betrokkene heeft de documenten waarover hij beschikt, herlezen en heeft niets aangetroffen met betrekking tot interessen en dividenden of tot de uitkering ervan. De betrokken ambtenaren hebben volgens hem correct gehandeld. De spreker heeft de zaak gevolgd via de pers, die veel juiste informatie verstrekt, maar soms ook tendentieuze informatie.

*De heer Alexandre De Geest, administrateur-generaal van de Algemene Administratie van de Thesaurie bij de FOD Financiën, is van mening dat dit dossier niet het meest ingewikkelde is, aangezien iedereen hetzelfde standpunt inneemt. In 2011 werd op Europees niveau overlegd: de juristen van de Commissie en van de Raad kwamen tot het besluit dat de interessen na 16 september 2011 moesten worden gedeblokkeerd. Ook een aantal Europese landen zaten rond de tafel en hun juristen waren tot hetzelfde besluit gekomen. Dat verklaart het standpunt van België in 2011, dat tot op heden ook het standpunt is van het Verenigd Koninkrijk, Duitsland, Frankrijk, Nederland en Luxemburg. Alle landen die Libische fondsen bezitten, hebben dus hetzelfde standpunt, dat volgens de spreker het juiste is.*

De spreker is administrateur *ad interim* sinds 1 april 2016 en sinds 1 december in vast verband. Hij heeft op 1 april 2016 toevallig, in het kader van een ander dossier, kennisgenomen van het dossier. Wat heeft de spreker vervolgens ondernomen? In 2018 werd de Europese Commissie verzocht haar standpunt van 2011 te bevestigen, maar het antwoord bleef uit. Vervolgens werd bij de VN een vordering tot interpretatie

dit, un fonctionnaire prépare un dossier et fait une proposition que l'intéressé signe s'il l'approuve et considère que la décision respecte l'examen par Relex et est conforme aux décisions de l'ONU.

Pour ce qui est des contacts, l'intéressé était en rapport quasi quotidien de 2005 à 2014, voire 2018, avec le monde politique par l'intermédiaire des cabinets (dirigés, successivement, par les ministres Reynders, Vanackere, Geens et Van Overtveldt). La concertation entre l'administration et les responsables politiques est nécessaire pour des raisons évidentes liées au rôle de chacun. L'intéressé a toujours travaillé dans la transparence et considère que tout s'est toujours déroulé correctement, sans qu'il n'y ait de problèmes. On notera l'appartenance politique ou linguistique variée des ministres, cela n'a jamais été pris en considération.

Enfin, en ce qui concerne le gel des fonds, la procédure suivie était parfaitement normale. L'intéressé a relu les documents en sa possession et n'a rien retrouvé au sujet d'intérêts et de dividendes, ou de leur paiement. A son avis, les fonctionnaires concernés ont agi correctement. L'intéressé a suivi l'affaire dans la presse, qui apporte beaucoup d'informations exactes, et parfois orientées, aussi.

*M. Alexandre De Geest, administrateur général, Administration générale de la Trésorerie, SPF Finances, pense que ce dossier n'est pas le plus compliqué, chacun étant sur la même position. En 2011, des discussions ont eu lieu au niveau européen: les juristes de la Commission et du Conseil ont conclu que les intérêts devaient être dégelés après le 16 septembre 2011. Un certain nombre de pays européens se trouvaient autour de la table et leur juristes ont conclu de la même façon, ce qui explique la position en Belgique en 2011, qui est celle qui est maintenu à ce jour, au Royaume-Uni, en Allemagne, en France, aux Pays-Bas et au Luxembourg également. Tous les pays en possession de fonds libyens ont donc la même position, et l'intéressé considère que cette position est la bonne.*

Il est administrateur *ad interim* depuis le 1<sup>er</sup> avril 2016, définitif depuis le 1<sup>er</sup> décembre. Il a pris connaissance du dossier le 1<sup>er</sup> avril 2016, de manière incidente, en raison d'un autre dossier. Qu'a-t-il fait? En 2018, la question a été posée à la Commission européenne de confirmer la position prise en 2011, mais il n'y a pas eu de réponse. Ensuite, une demande en interprétation a été soumise à l'ONU et le 17 décembre 2018 il a été

ingediend. Op 17 december 2018 werd meegedeeld dat de interesten volgens de VN niet mochten worden gedeblokkeerd. De spreker heeft Euroclear toen gemeld dat het “wereldwijde standpunt” was gewijzigd: de interesten moesten worden geblokkeerd – wat Euroclear daarna ook heeft gedaan.

*De heer Dirk Van der Maelen (sp.a)* wijst op het bestaan van een opname van een verklaring van de heer Monbaliu, de voorganger van de heer De Geest. De heer Monbaliu heeft die verklaring evenwel tegengesproken door te stellen dat hij geen aanwijzingen van politieke inmenging in dit dossier heeft aangetroffen. Geldt dit ook voor de heer Godts toen hij van 2011 tot 2014 in functie was? Zo ja, wie heeft druk uitgeoefend en wat werd gevraagd?

Zich richtend tot de heer Godts verwijst het lid naar vier debatten over de Libische fondsen die hebben plaatsgevonden tussen de administratie en op politiek niveau. Ten eerste was in 2011 sprake van het vrijgeven van 100 miljoen euro. Vervolgens was er de kwestie van de door Euroclear vrijgegeven interesten. Ten derde was er het dossier Healthcare Belgium en ten slotte dat van de vzw GSDT. Het valt op dat elk dossier anders wordt behandeld. Waarom vraagt België in het ene dossier wél het advies van de VN en in een ander niet?

Het lid verwijst naar het besluit van de Europese Raad van 28 februari 2011, en haalt artikel 6 aan: de tegoeden mogen worden vrijgegeven, als aan de voorwaarden wordt voldaan en het Sanctiecomité van de VN wordt ingelicht over de intenties wat de toegangsangelegenheden betreft. Waarom werd die procedure niet gevolgd voor Euroclear, terwijl dat voor het dossier in verband met de 100 miljoen euro wel het geval was?

In de nota met praktische informatie waarvan de resolutie van het Comité in september 2011 vergezeld ging (zie bijlage 1), wordt duidelijk aangegeven dat met Libië overleg moet worden gepleegd alvorens de tegoeden vrij te geven. Heeft in het Euroclear-dossier overleg in die zin plaatsgehad? De regering heeft zich daartegen verzet en dat blijkt ook uit de briefwisseling. Waarom is het Euroclear-dossier een bijzondere behandeling te beurt gevallen? Hoe valt te verklaren dat de heer Monbaliu heeft beslist de vrijgave toe te staan?

Waarom werd in het Euroclear-dossier de antiwitwascel niet ingelicht? Alles is gebeurd alsof men wilde dat de deblokking van de interesten zo weinig mogelijk bekend zou zijn. Er is geen verslag uitgebracht bij de VN en de Schatkist werd niet ingelicht over de door Euroclear vrijgegeven bedragen. In 2011 werd één enkele nota naar de VN gestuurd.

communiqué que, selon l'ONU, les intérêts ne devaient pas être dégelés. L'intéressé a écrit à Euroclear pour signaler que la “position mondiale” a changé: les intérêts doivent dorénavant être gelés – suite à quoi Euroclear a procédé au gel.

*M. Dirk Van der Maelen (sp.a)* rappelle l'existence d'un enregistrement d'une déclaration de M. Monbaliu, le prédécesseur de M. De Geest. M. Monbaliu a cependant contredit cette déclaration, soutenant qu'il n'a pas rencontré d'interventions politiques dans ce dossier. En va-t-il de même pour M. Godts durant sa période en fonction de 2011 à 2014? Dans l'affirmative, qui a exercé des pressions et quelles étaient les demandes?

S'adressant à M. Godts, le membre évoque l'existence de quatre débats sur les fonds libyens entre administration et au niveau politique. Premièrement, il a été question, en 2011, de libérer 100 millions d'euros. Deux, il y a eu la question des intérêts libérés par Euroclear. Trois, le dossier Healthcare Belgium. Quatre, l'asbl GSDT. Il est frappant de constater que chaque dossier est traité différemment. Pourquoi la Belgique demande l'avis de l'ONU dans un dossier et pas dans un autre?

Le membre renvoie à la conclusion du Conseil européen du 28 février 2011, et cite l'article 6: les fonds peuvent être dégelés, à condition de remplir les conditions et d'informer le Comité des sanctions de l'ONU de ses intentions quant aux questions d'accès. Pourquoi cette procédure n'a pas été suivie pour Euroclear, alors que dans le dossier des 100 millions d'euros ce fut le cas?

La note d'information pratique accompagnant la résolution du Comité en septembre 2011 (voir annexe 1) stipule clairement qu'il faut se concerter avec la Libye avant de libérer des fonds. Y a-t-il eu concertation en ce sens dans le dossier Euroclear? Le gouvernement s'y est opposé et cela est attesté dans des échanges de courrier. Pourquoi le dossier Euroclear a fait l'objet d'un traitement particulier? Comment expliquer la décision de M. Monbaliu pour accorder le dégel?

Pourquoi la cellule de blanchiment d'argent n'a pas été informée dans le dossier Euroclear? Tout s'est passé comme si on voulait limiter la connaissance du dégel des intérêts au maximum. Il n'y a pas eu de rapport à l'ONU, et le Trésor n'a pas été informé des montants libérés par Euroclear. Une seule note a été envoyée à l'ONU, en 2011.

Van 2012 tot 2017 werd het VN-Sanctiecomité niet ingelicht: schijnbaar mocht niet geweten zijn dat intresten werden vrijgegeven.

Zo men zich op de verklaringen verlaat, dan heeft niemand ooit aan Euroclear gezegd dat de intresten mochten worden vrijgegeven. De Groep Relex zou een standpunt hebben ingenomen, dat werd meegedeeld aan Euroclear. Maar als noch de administratie, noch de politiek in contact stond met Euroclear, moet daaruit dan worden geconcludeerd dat de verantwoordelijkheid bij Euroclear ligt? Dat lijkt onwaarschijnlijk.

*De heer Frans Godts* antwoordt dat hij nooit politieke druk heeft vastgesteld of ondergaan. Niemand – noch de kabinetten, noch de kabinetsleden – heeft hem over dit dossier ooit vragen gesteld. De spreker stelt dat hij over de verschillende dossiers niets heeft teruggevonden; hij denkt dan ook dat ze binnen de interkabinettenwerkgroepen zijn besproken, en niet rechtstreeks met de administraties. Hij kan dat niet bewijzen, maar denkt het.

Volgens *de heer Dirk Van der Maelen (sp.a)* blijft het knelpunt onverkort rijzen: dit dossier zou een andere behandeling te beurt zijn gevallen. Sommige dossiers worden in de interkabinettenwerkgroepen besproken, andere niet. *L'Echo* en *La Libre Belgique* melden nochtans dat het kernkabinet rond 7 september 2011 bijeen is gekomen om het dossier te bespreken. Het lid is uitermate sceptisch aangaande de verklaringen van de vertegenwoordigers van de administratie.

De FOD Financiën had de antiwitwascel ervan in kennis kunnen stellen dat Euroclear intresten zou mogen deblokken.

Het lid vervolgt met een opmerking ten behoeve van de heer De Geest over de aan de heer Monbaliu voorgelegde dossiers. Er was niet alleen maar een brief, maar ook een nota met uitleg en andere documenten. De spreker vraagt om de te ondertekenen brief van 4 oktober 2012 te mogen lezen, evenals alle daarop betrekking hebbende stukken vanaf medio 2011 tot eind 2013, met name de nota's van de administraties en de mails van de kabinetten. *Le Vif-L'Express* schrijft dat de heer Monbaliu aan het gerecht zou hebben verklaard dat minister Reynders in 2012 en 2013 meermaals in verband met de vrijgave van de intresten is opgetreden, in het kader van schuldvorderingen van de Belgische ondernemingen. Waarover gaat het? Over mails? Over telefoongesprekken? Over bezoeken van kabinetsleden?

De vraag wie de beslissing heeft getroffen, blijft onbeantwoord. Al evenmin is het intrestbedrag bekend.

De 2012 à 2017, le Comité de sanctions de l'ONU n'a pas été informé: il ne fallait pas, semble-t-il, que l'on sache que des intérêts étaient libérés.

Si l'on se fie aux déclarations, personne n'a jamais dit à Euroclear que les intérêts pouvaient être libérés. Le groupe Relex aurait pris une position, qui a été communiquée à Euroclear. Mais, si ni l'administration, ni le monde politique était en rapport avec Euroclear, faut-il conclure que c'est Euroclear qui est responsable? Cela paraît improbable.

*M. Frans Godts* répond qu'il, n'a jamais constaté ou subi de pressions politiques. Personne – ni les cabinets, ni les membres des cabinets – ne lui a jamais posé de questions par rapport au dossier en question. En ce qui concerne les différents dossiers, l'intéressé affirme ne rien avoir retrouvé et pense qu'ils ont fait l'objet de discussions au sein des groupes de travail intercabinets (GTI), et non directement avec les administrations. Il ne saurait en apporter la preuve, mais tel est son avis.

Pour *M. Dirk Van der Maelen (sp.a)*, le problème reste entier: le présent dossier aurait fait l'objet d'un traitement différent. Certains dossiers sont examinés par les GTI, d'autres pas. Pourtant, *L'Echo* et *La Libre Belgique* signalent qu'aux alentours du 7 septembre 2011, le cabinet restreint s'est réuni pour discuter du dossier. Le membre se dit fort sceptique par rapport aux déclarations des représentants de l'administration.

Le SPF Finances aurait pu informer la cellule de blanchiment d'argent qu'Euroclear pourrait libérer des intérêts.

Le membre enchaîne avec une observation à l'attention de M. De Geest concernant les dossiers présentés à M. Monbaliu. Il n'y avait pas seulement une lettre, mais également une note explicative et d'autres documents. Le membre demande de pouvoir lire la lettre du 4 octobre 2012 à signer, ainsi que toutes les pièces qui s'y rapportent à partir de la moitié de l'année 2011 jusque fin 2013: les notes des administrations et les mails des cabinets. *Le Vif* rapporte que M. Monbaliu aurait déclaré à la Justice qu'il y aurait eu différentes interventions de la part du ministre Reynders en 2012 et 2013 au sujet de la libération des intérêts, dans le cadre de créances des entreprises belges. De quoi s'agit-il? De mails? D'appels téléphoniques? De visites des membres du cabinet?

Qui a décidé, la question demeure ouverte. On ne connaît pas non plus le montant des intérêts. Le membre

Het lid zou daarover meer willen weten wat de jaren 2012 tot 2016 betreft. Hoe werden de betalingen uitgevoerd? Schijnbaar werden elke maand bedragen gestort. Verondersteld mag worden dat de Schatkist, in het kader van het deugdelijk bestuur, met Euroclear was overeengekomen om jaarlijks informatie te verkrijgen. Uit een en ander zou kunnen worden afgeleid dat de VN ter zake een verzoek had geformuleerd en dat die informatie haar ook werd bezorgd. Talrijke vragen blijven onbeantwoord. Hoeveel honderden miljoenen euro werden gedeblokkeerd, alsook, in bijkomende orde, over welke bedragen beschikken ING en KBC? De samenleving heeft het recht dat te weten.

De heer Monbaliu heeft gesteld dat hij niet over het dossier beschikte en dat hij het van de huidige Schatkist heeft verkregen. In de aan de Kamer bezorgde informatie is het bevreemdend te moeten constateren dat de mail van 24 oktober 2011, in tegenstelling tot wat met de inhoud van de andere berichten het geval is, geen briefhoofd heeft (zie bijlage 1).

Toch heeft de spreker er kennis van kunnen nemen; hij vindt echter dat de heer De Geest die informatie had moeten verstrekken. Meestal waren de berichten tot de FOD Financiën gericht. Een ander wekt de indruk – en dat is toch wel frappant in het licht van de houding van minister Reynders in het parlement – dat de minister zich heeft ingespannen om niet de aandacht op zich te vestigen. Misschien mocht niet geweten zijn dat de ambtenaren van de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking de mail in kwestie hebben ontvangen? Zou de heer De Geest die mail kunnen bezorgen aan de commissieleden, opdat zij de situatie beter zouden kunnen begrijpen?

*De heer Frans Godts* kan geen antwoord verstrekken met betrekking tot de opmerking aangaande de informatie die de FOD aan de antiwitwascel kon bezorgen. Hij heeft louter een zin in een email gelezen, waarin werd vermeld dat contact wordt opgenomen met de heer Delpierre, maar het is onmogelijk om uit te maken of die zin verband hield met de dividenden of de interesten die Euroclear zou betalen.

Het beeld dat wordt opgehangen is dat verantwoordelijkheden worden afgeschoven, maar de beslissingen moeten door de politiek worden genomen, want die is ervoor verantwoordelijk. De rol van de administratie bestaat erin adviezen te formuleren ter attentie van de beleidsvoerders. De administratie stuurt nota's naar de kabinetten; die worden niet door de minister gelezen, maar door de kabinetsleden. De heer Godts wist niet of de dossiers werden opgevolgd.

aimerait en savoir plus pour les années de 2012 à 2016. Comment les paiements furent-ils effectués? Il semblerait que tous les mois, des montants étaient versés. On peut supposer que dans le cadre de la bonne gouvernance, le Trésor s'était mis d'accord avec Euroclear pour obtenir des informations annuelles. On pourrait déduire que l'ONU avait formulé une demande à ce sujet et que ces informations lui étaient également transmises. De nombreuses questions restent sans réponse. Combien de centaines de millions d'euros ont été dégelés et quels sont, accessoirement, les montants dont disposent ING et KBC? La société a le droit de savoir.

M. Monbaliu a déclaré qu'il ne disposait pas du dossier, il l'a obtenu par le Trésor actuel. Ce qui surprend dans l'information à la Chambre, c'est l'absence de d'en-tête dans le mail du 24 octobre 2011, contrairement au contenu des autres messages (voir annexe 1).

Le membre a néanmoins pu en prendre connaissance, or il estime que cette information aurait dû être communiquée par M. De Geest. La plupart du temps, les messages étaient adressés au SPF Finances. On a l'impression – et c'est tout de même frappant à la lumière de l'attitude du ministre Reynders au parlement – que le ministre s'est efforcé de ne pas se faire remarquer. Peut-être ne fallait-il pas que l'on puisse savoir que les fonctionnaires du SPF Affaires étrangères ont reçu le mail en question? M. De Geest veut-il bien communiquer ce mail aux membres de la commission, afin qu'ils puissent mieux comprendre la situation?

*M. Frans Godts* est incapable de répondre par rapport à l'observation sur l'information que le SPF pouvait destiner à la cellule de blanchiment d'argent. Il a uniquement lu une phrase dans un mail disant que M. Delpierre est contacté, mais il est impossible de déterminer si cette phrase avait un lien avec les dividendes ou les intérêts que paierait Euroclear.

L'image présentée est celle d'un revoie des responsabilités, or, il appartient au monde politique de prendre les décisions, car c'est sa responsabilité. Le rôle des administrations est de formuler des avis à l'attention des responsables politiques. L'administration envoie des notes aux cabinets que les ministres ne voient pas, mais qui sont examinées par les membres de cabinet. M. Godts ne savait pas s'il y avait un suivi des dossiers.

*De heer Alexandre De Geest* antwoordt dat hij slechts gedeeltelijk kan ingaan op de verzoeken van de heer Van der Maelen. Hij mag geen vertrouwelijke informatie (noch de geblokkeerde bedragen, noch de vrijgegeven bedragen, noch het bedrag van de interesten) aan parlementairen bezorgen.

*De heer Dirk Van der Maelen (sp.a)* leidt uit de nota van de regering af dat de Schatkist zelf aan het VN-panel heeft gevraagd om de vertrouwelijkheid van de informatie te waarborgen. Er is dus geen enkele reden waarom het Parlement, dat op grond van de Belgische Grondwet wordt verondersteld de regering te controleren, geen inlichtingen zou mogen inwinnen. Het lid betwist dat op de bedragen die uit België zijn weggevoerd, een (overigens door de Schatkist gevraagde) vertrouwelijkheidsclausule van toepassing zou zijn. Hij dringt erop aan dat het Parlement de beschikking krijgt over die informatie.

*De heer Alexandre De Geest* verwijst naar het verslag van het VN-panel om aan te tonen dat België van alle landen het transparantste is geweest. Op de aan het panel bezorgde informatie is een vertrouwelijkheidsclausule van toepassing. De betrokkene baseert zich op een juridische analyse en is bereid die aan de commissieleden te bezorgen.

*De heer Ahmed Laaouej (PS)* meent dat dit antwoord en – ruimer – het feit dat het Parlement niet de gewenste informatie krijgt, ertoe uitnodigt een onderzoekscommissie op te richten.

Er wordt niet gevraagd aan de heer Godts of hij onder druk is gezet, maar of er met betrekking tot dit specifieke dossier – dus niet in het algemeen – contacten zijn geweest met de politiek in verband met het blokkeren of vrijgeven van fondsen.

*De heer Frans Godts* antwoordt van niet: er zijn geen contacten geweest.

*De heer Dirk Van der Maelen (sp.a)* richt zich tot de heer Steven De Wilde, adjunct-Europees correspondent van de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking. Heeft een van de voorgangers van de betrokkene op de dienst ME6 eveneens de e-mail van 24 oktober 2011 van ambassadeur Dumont ontvangen? Vindt de betrokkene het normaal dat de informatie over de vrijmaking wordt overgezonden aan het kabinet en meer bepaald aan de minister zelf? Acht hij het mogelijk dat een belangrijk element van het sanctiebeleid niet ter kennis wordt gebracht van de minister?

*M. Alexandre De Geest* répond qu'il peut accéder aux demandes de M. Van der Maelen, mais en partie seulement. Il ne saurait transmettre des informations confidentielles à des parlementaires: ni les montants gélés, ni les montants dégelés, ni le montant des intérêts.

À la lecture de la note du gouvernement, *M. Dirk Van der Maelen (sp.a)* déduit que c'est le Trésor lui-même qui a demandé au panel onusien de garantir la confidentialité des informations. Il n'y a donc aucune raison pourquoi le parlement, qui est censé contrôler le gouvernement en vertu de la Constitution belge, ne pourrait pas se renseigner. Le membre conteste que les montants ayant quitté la Belgique relèvent d'une clause de confidentialité par ailleurs demandée par le Trésor. Il insiste pour que le parlement dispose des informations.

*M. Alexandre De Geest* renvoie au rapport du panel des Nations Unies pour soutenir que la Belgique a été le pays le plus transparent de tous. Les informations communiquées au panel font l'objet d'une clause de confidentialité. L'intéressé se fonde sur une analyse juridique qu'il est disposé à communiquer aux membres de la commission.

*M. Ahmed Laaouej (PS)* estime que cette réponse, et de manière plus large, le fait de ne pas communiquer les informations souhaitées au parlement, est une invitation à la constitution à une commission d'enquête.

Il n'est pas demandé à M. Godts s'il a subi des pressions, mais s'il a eu des contacts, dans le dossier en question, et pas de manière générale, avec le monde politique par rapport au gel ou dégel de fonds.

*M. Frans Godts* répond par la négative: il n'y a pas eu de contacts.

*M. Dirk Van der Maelen (sp.a)* s'adresse à M. Steven De Wilde, correspondant européen adjoint SPF Affaires étrangères. Un des prédécesseurs de l'intéressé au service ME6 a-t-il également reçu le mail du 24 octobre 2011 de l'ambassadeur Dumont? Cela lui paraît-il normal à l'intéressé que l'information relative au dégel soit transmise au cabinet et particulièrement au ministre lui-même? Estime-t-il possible qu'un élément important de la politique de sanctions ne soit pas communiqué au ministre?

De minister van Buitenlandse Zaken heeft altijd de indruk gewekt dat zijn kabinet niet betrokken was. De heer Dallemagne heeft echter zeventien interventies van minister Reynders in dit dossier opgesomd. Het is niet juist te stellen dat de volledige verantwoordelijkheid bij de Schatkist ligt. Derhalve rijst de vraag of niet de dienst waar de betrokkene werkt, belast is met het leggen van de contacten met de EU en de VN aangaande het sanctiebeleid. Wanneer België een vraag over het beheer van de bevroren tegoeden krijgt, moet de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking dan niet eerst informatie inwinnen bij de Schatkist en eveneens de EU en de VN op de hoogte brengen? Klopt het dat zulks niet tot de opdracht van de FOD Financiën behoort? Indien de informatie niet naar behoren wordt meegedeeld, is het dan niet aan de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking om te antwoorden?

*De heer Steven De Wilde, adjunct-Europees correspondent van de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking, legt uit dat de dienst waarvoor hij werkt, belast is met het buitenlands beleid van de EU en met het uitwerken van het Belgische standpunt inzake het EU Gemeenschappelijk Buitenlands en Veiligheidsbeleid (GBVB) dat verdedigd wordt binnen de EU-Raadswerkgroepen. Hij is niet bevoegd wat de VN betreft. Het buitenlands beleid van de EU bestrijkt een groot gebied en het werk moet dan ook voor meerdere dossiers worden gecoördineerd. De dienst is klein en kan in die aangelegenheden niet alle beslissingen nemen. Hij staat in contact met andere departementen. De adjunct-Europees correspondent van de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking is belast met een aantal domeinen, meer bepaald voor Oost-Europa en voor de werkgroep van de Raad. Uiteraard kan hij niet beschrijven wat ten tijde van zijn voorgangers is gebeurd.*

De werkgroep van de Raad ontvangt rapporten en zendt instructies over. Er bestaat een elektronische standaardprocedure. Er gaat een bericht van de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking naar de post dan wel van de post naar de FOD; met "de post" wordt de vaste vertegenwoordiging bij de EU bedoeld. Een bericht van de post wordt gestuurd aan de directie van de betrokkene, met enkele geografische directies in kopie, en eventueel, ter kennisgeving, aan andere Belgische diensten.

De vergaderingen van de werkgroep van de Raad kunnen veel tijd in beslag nemen en zeer technisch zijn. Soms vragen lidstaten om uitleg, bijvoorbeeld aan de juridische dienst van de Raad. Het is niet

Le ministre des Affaires étrangères a toujours donné l'impression que son ministère n'est pas concerné. Or, M. Dallemagne a énuméré 17 interventions de la part du ministre Reynders dans ce dossier. Il n'est pas exact d'affirmer que toute la responsabilité incombe au Trésor. La question qui se pose est donc celle de savoir si ce n'est pas la responsabilité du service au sein duquel évolue l'intéressé de former les contacts avec l'UE et l'ONU par rapport à la politique des sanctions? Si la Belgique reçoit une demande sur la gestion des avoirs gelés, le SPF Affaires étrangères ne doit-il pas d'abord se renseigner auprès du Trésor et ne doit-il pas non plus tenir au courant l'UE et l'ONU? Est-ce exact que cela ne relève pas de la mission du SPF Finances? Si l'information n'est pas communiquée comme il faut, n'est-ce pas au SPF Affaires étrangères de répondre?

*M. Steven De Wilde, correspondant européen adjoint SPF Affaires étrangères, explique que le service pour lequel il travaille est chargé de la politique étrangère de l'UE et de l'établissement de la position belge sur la politique étrangère et de sécurité commune de l'UE qui est défendue au sein des groupes de travail du Conseil de l'UE. Il n'est pas compétent pour le volet onusien. La politique étrangère de l'UE couvre un vaste domaine et il s'agit alors de coordonner le travail relatifs à différents dossiers. Le service est petit et ne peut pas prendre toutes les décisions dans ces affaires. Ce service est en rapport avec d'autres départements. Le correspondant européen adjoint SPF Affaires étrangères est responsable dans un certain nombre de domaines, notamment pour l'Europe de l'Est et le groupe de travail du Conseil. Evidemment, il n'est pas en mesure de décrire ce qui s'est passé à l'époque de ses prédécesseurs.*

Le groupe de travail du Conseil reçoit des rapports et communique des instructions. Il existe une procédure standard informatisée. Un message est envoyé du SPF Affaires étrangères au poste ou du poste aux SPF Affaires étrangères – le poste étant la représentation permanente auprès de l'UE. Lorsque le message vient du poste, il est adressé à la direction de l'intéressé, et un nombre de directions géographiques en copie, éventuellement à d'autres autorités belges pour information.

Les sessions du groupe de travail du Conseil peuvent être longues et fort techniques. Il arrive que des États membres demandent une explication, par exemple au service juridique du Conseil. Il n'est pas toujours évident

altijd evident of efficiënt om een klein aspect van een kwestie in een ander verslag te verwerken. Men doet er beter aan een informele e-mail te sturen naar de betrokken Belgische diensten, en standaard naar de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking. Die laatste neemt geen beslissing, net zo min als de dienst van de betrokkene.

Het ligt voornamelijk in de bedoeling de gegevens mee te delen en ze te coördineren. Indien nodig dan wel indien een verzoek daartoe wordt ingediend, neemt de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking contact op met de internationale organisaties om hem te informeren.

*De heer Dirk Van der Maelen (sp.a)* wil weten of het kabinet op de hoogte was, aangezien de naam van de betrokkene in de e-mail van 24 oktober wordt vermeld als geadresseerde. De heer Monbaliu bevestigt dat de minister van Buitenlandse Zaken in 2012 en 2013 meermaals contact heeft opgenomen met de Schatkist om op te treden ten gunste van de Belgische ondernemingen.

Hoewel de cijfergegevens werden aangeleverd door de Schatkist, draagt de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking de verantwoordelijkheid voor het doorgeven van de informatie aan de Verenigde Naties of aan de EU. Welke collega van de betrokkene is bevoegd voor de VN?

*De heer Steven De Wilde* verduidelijkt dat hij louter bevoegd is voor de EU. Voor het overige geeft hij inzake de hem toegezonden e-mail aan dat hij in september 2017 in dienst is getreden. De gegevens werden meegenomen in een bredere denkoefening. De dienst van de betrokkene heeft contact opgenomen met de Raad van de Europese Unie. De commissieleden hebben de informatie ontvangen.

*De heer Dirk Van der Maelen (sp.a)* vraagt aan de betrokkene of hij kan bevestigen dat de interactie met de VN in het raam van dit dossier niet via de Schatkist, maar via de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking verloopt. De verantwoordelijkheid aan Belgische zijde ligt bij die FOD.

*De heer Steven De Wilde* antwoordt dat die FOD niet alle beslissingen kan nemen; die FOD is veeleer een tussenschakel.

ou efficace d'inclure un petit détail d'une question dans un autre rapport. Il est préférable d'envoyer un mail informel aux services belges concernés, et, de manière standard, au SPF Affaires étrangères. Ce dernier, pas davantage que le service de l'intéressé, ne prend de décision.

Il s'agit avant tout de communiquer les informations et de les coordonner. Si c'est nécessaire ou si une demande en ce sens est faite, le SPF prendra contact avec les organisations internationales pour lui communiquer l'information.

*M. Dirk Van der Maelen (sp.a)* souhaite savoir si le cabinet était au courant, dès lors que le nom de l'intéressé figure dans le mail du 24 octobre comme destinataire. M. Monbaliu affirme que le ministre des Affaires étrangères a pris contact à plusieurs reprises avec le Trésor en 2012 et 2013, afin d'intervenir en faveur des entreprises belges.

Si les données chiffrées proviennent du Trésor, le SPF Affaires étrangères est responsable de communiquer les informations aux Nations-Unies ou à l'UE. Qui est le collègue de l'intéressé, compétent pour l'ONU?

*M. Steven De Wilde* précise qu'il n'est compétent que pour l'UE. Pour le reste, en ce qui concerne le mail qui lui été envoyé, l'intéressé est entré en fonction en septembre 2017. L'information a été intégrée dans une réflexion plus large. Le service de l'intéressé s'est mis en rapport avec le Conseil de l'Union européenne. Les membres de la commission ont reçu l'information.

*M. Dirk Van der Maelen (sp.a)* demande à l'intéressé s'il confirme que l'interaction avec l'ONU, dans le cadre du présent dossier, passe par le SPF Affaires étrangères, pas par le Trésor. Une responsabilité belge doit être cherchée au SPF Affaires étrangères.

*M. Steven De Wilde* répond que le SPF Affaires étrangères ne peut pas prendre toutes les décisions, il est plutôt un intermédiaire.

*De heer Dirk Van der Maelen (sp.a)* beklemtoont dat ons land slechts één verslag heeft geredigeerd inzake de tenuitvoerlegging van resolutie S/RES/2009 van de VN-Veilighedsraad van 16 september 2011 betreffende de Libische fondsen. Dat in 2012, noch in de jaren daarna niet werd gerapporteerd, kan niet worden toegeschreven aan de algemene administratie van de Thesaurie, aangezien de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking belast is met de betrekkingen met de internationale instellingen, en dus ook met de Verenigde Naties (VN). Het komt derhalve die FOD toe de nodige informatie te vragen aan de Thesaurie.

*De heer Georges Gilkinet (Ecolo – Groen)* merkt op dat België volgens het Sanctiecomité van de Verenigde Naties niet correct heeft gehandeld in de dossiers inzake de bevroren Libische fondsen en dat ons land *Euroclear* nooit had mogen toestaan de door die fondsen gegenereerde intresten vrij te geven.

*De heer Alexandre De Geest* geeft aan dat het panel van experts van de Verenigde Naties inderdaad een advies heeft uitgebracht (zie het verslag van 5 september 2018) (zie bijlage 6) volgens hetwelk de vrijgave van de intresten door ons land niet strookt met de sanctieregeling die is vervat in resolutie S/RES/1970 van de VN-Veilighedsraad van 26 februari 2011. Het panel stelt vast dat deze resolutie niet overal ter wereld op dezelfde wijze ten uitvoer werd gelegd en beveelt het Sanctiecomité aan een interpretatieve nota ter zake op te stellen. Dat gebeurde op 17 december 2018; op die datum bevestigde het Sanctiecomité voor het eerst de interpretatie van het panel van experts.

*De heer Georges Gilkinet (Ecolo – Groen)* wil nagaan wie verantwoordelijk is en bewerkstelligen dat het nodige wordt gedaan, om te voorkomen dat dergelijke feiten zich nogmaals kunnen voordien. Voorts wil hij weten waarvoor de vrijgegeven intresten werden gebruikt.

De spreker wenst de volgende stukken te verkrijgen:

— de nota ter zake die in 2011 aan het kernkabinet werd bezorgd. Werd de Thesaurie betrokken bij de redactie van deze nota?

— de door de heer Marc Monbaliu ondertekende en door de heer Frans Godts voor gezien ondertekende brief van 4 oktober 2012, alsook het bijbehorende volledige verantwoordingsdossier. Heeft de Thesaurie genoegen genomen met het advies van de Groep raden buitenlandse betrekkingen (de Groep Relex)? Hebben de toenmalige ministers van Financiën en van Buitenlandse Zaken een kopie van die brief ontvangen?

*M. Dirk Van der Maelen (sp.a)* souligne que la Belgique n'a fourni qu'un seul rapport relatif à la mise en œuvre de la résolution S/RES/2009 du Conseil de sécurité des Nations Unies du 16 septembre 2011 concernant les fonds libyens. L'absence de rapport au cours des années 2012 et suivantes ne peut être imputée à l'administration générale de la Trésorerie étant donné que le SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au développement est responsable des relations avec les institutions internationales et donc aussi avec l'Organisation des Nations Unies (ONU). Il appartient donc au SPF Affaires étrangères de demander les informations requises à la Trésorerie.

*M. Georges Gilkinet (Ecolo – Groen)* observe que selon le Comité des sanctions des Nations Unies, la Belgique n'a pas agi correctement dans les dossiers des fonds libyens gelés et qu'elle n'aurait jamais dû autoriser *Euroclear* à libérer les intérêts générés par ces fonds.

*M. Alexandre De Geest* précise que le panel d'experts des Nations Unies a en effet émis un avis (rapport du 5 septembre 2018) (voir annexe 6) selon lequel la libération des intérêts par la Belgique n'était pas conforme au régime de sanctions établi par la résolution S/RES/1970 du Conseil de sécurité du 26 février 2011. Le panel constate que la résolution n'a pas été appliquée de la même façon partout dans le monde et recommande au Comité des sanctions de rédiger une notice d'interprétation en la matière. Ceci fut fait le 17 décembre 2018, date à laquelle, pour la première fois, le Comité confirme l'interprétation donnée par le panel d'experts.

*M. Georges Gilkinet (Ecolo – Groen)* souhaite identifier les responsabilités et dégager les mesures nécessaires pour éviter que de tels faits ne se reproduisent à l'avenir. Il demande par ailleurs à quoi ont servi les intérêts débloqués.

L'orateur souhaite obtenir les documents suivants:

— la note adressée en 2011 au Conseil ministériel restreint concernant cette problématique. La Trésorerie a-t-elle été associée à la rédaction de cette note?

— la lettre du 4 octobre 2012 signée par M. Marc Monbaliu et visée préalablement par M. Frans Godts, et le dossier justificatif complet qui l'accompagnait. La Trésorerie s'est-elle contentée de l'avis du groupe des conseillers pour les relations extérieures (groupe Relex)? Une copie de ce courrier a-t-elle été fournie aux ministres des Finances et des Affaires étrangères de l'époque?

Voorts wil de heer Gilkinet weten of de Thesaurie heeft nagegaan of de brief van 4 oktober 2012 (zie bijlage 1) juridisch conform is met de Europese regelgeving en met de resoluties van de VN-Veiligheidsraad, meer bepaald inzake de omschrijving van de “fondsen”.

Krachtens artikel 1 van Verordening (EU) 2016/44 van de Raad van 18 januari 2016 betreffende beperkende maatregelen in het licht van de situatie in Libië en tot intrekking van Verordening (EU) nr. 204/2011, behoren zowel de financiële activa als de intresten tot de bevroren fondsen. Deze definitie werd nooit gewijzigd.

Zowel de VN-resoluties als de Europese verordeningen geven duidelijk aan dat elke beslissing van een Staat moet worden meegedeeld. Had men geen brief ter zake moeten opstellen en die de heer Monbaliu ter ondertekening moeten voorleggen? Had men niet ook de Cel voor Financiële Informatieverwerking (CFI) moeten informeren over de beslissing om de intresten van de Libische fondsen vrij te geven?

De heer Gilkinet is verwonderd over het verschil in behandeling tussen het (ingewilligde) verzoek van de *Arab Banking Corporation*, de houder van rekeningen van de *Libyan Investment Authority* (LIA) bij *Euroclear*, om de gegeneerde intresten vrij te geven, en de systematische weigering om Libische fondsen voor humanitaire doeleinden vrij te geven. De vraag rijst of de Thesaurie geen lering uit dit dossier moet trekken en deze aangelegenheden niet waakzamer moet opvolgen.

De heer *Alexandre De Geest* heeft geen weet van een nota die in 2011 aan het kernkabinet zou zijn gericht. De respectieve kabinetten van de minister van Financiën en van de minister van Buitenlandse Zaken hebben geen kopie ontvangen van de door de heer Monbaliu ondertekende brief van 4 oktober 2012. Het bij deze brief behorende voorbereidende dossier zal aan de commissie worden bezorgd.

De heer *Frans Godts* geeft aan dat de Thesaurie, volgens de toenmalige procedure, het dossier voor de heer Monbaliu heeft voorbereid, na zich te hebben geïnformeerd waarom werd verzocht de door de Libische fondsen gegenereerde intresten vrij te geven; de door de Groep Relex verstrekte informatie was de belangrijkste.

De heer Godts heeft weet van een e-mail die naar de CFI is gestuurd, maar heeft daarvan alleen het opschrift gezien, niet de inhoud.

De betrekkingen met de Verenigde Naties ressorteren onder de bevoegdheid van de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking,

Par ailleurs, M. Gilkinet souhaiterait savoir si la Trésorerie a vérifié la conformité du courrier du 4 octobre 2012 (voir annexe 1) sur le plan juridique au regard des réglementations européennes et des résolutions du Conseil de sécurité des Nations Unies et notamment de la définition des “fonds”.

En vertu de l'article 1<sup>er</sup> du Règlement (UE) 2016/44 du Conseil du 18 janvier 2016 concernant des mesures restrictives en raison de la situation en Libye et abrogeant le règlement (UE) n° 204/2011, tant les actifs financiers que les intérêts font partie des fonds gelés. Cette définition n'a jamais été modifiée.

Les résolutions onusiennes et les règlements européens stipulent clairement que toute décision prise par un État doit être communiquée. Un courrier n'aurait-il pas dû être préparé en ce sens et soumis à la signature de M. Monbaliu? La Cellule de traitement des informations financières (CTIF) n'aurait-elle pas dû être informée également de la décision de libérer les intérêts générés par les fonds libyens?

M. Gilkinet s'étonne de la différence de traitement entre l'acceptation de la demande de l'*Arab Banking Corporation*, détentrice de comptes de la *Libyan Investment Authority* (LIA) auprès d'*Euroclear*, de libérer les intérêts perçus, d'une part, et le refus systématique opposé aux demandes visant à libérer des fonds libyens pour des raisons humanitaires, d'autre part. La Trésorerie ne doit-elle pas tirer les leçons de ce dossier et faire preuve d'une vigilance accrue sur ces questions?

M. *Alexandre De Geest* n'a pas connaissance d'une note rédigée à l'attention du Conseil ministériel restreint en 2011. Les cabinets ministériels des Finances et des Affaires étrangères n'ont pas reçu copie du courrier du 4 octobre 2012 signé par M. Monbaliu. Le dossier préparatoire qui accompagnait la lettre sera transmis à la commission.

M. *Frans Godts* indique que selon la procédure de l'époque, la Trésorerie a préparé le dossier à l'attention de M. Monbaliu après s'être informée sur les raisons qui motivaient la demande de libérer les intérêts générés par les fonds libyens, les informations émanant du groupe Relex étant l'élément le plus important.

M. Godts a eu connaissance d'un courriel envoyé à la CTIF mais il n'en a vu que le titre, pas le contenu.

Les relations avec les Nations Unies relèvent de la compétence du SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au développement, ainsi que

alsook onder diverse overheidsdiensten die bevoegd zijn voor specifieke fondsen (het Bevolkingsfonds van de Verenigde Naties, het Wereldvoedselprogramma enzovoort). De voormelde FOD speelt ter zake een coördinerende rol.

*De heer Georges Gilkinet (Ecolo – Groen)* vraagt of de Thesaurie het advies van de Groep Relex heeft vergeleken met de bestaande rechtsgrondslagen.

*De heer Frans Godts* antwoordt dat de Thesaurie op de hoogte is van alle regelgevingen ter zake en die uiteraard volgt. Een jurist van zijn dienst (Internationale en Europese Financiële Aangelegenheden) stond permanent in contact met de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking en voerde alle nodige controles uit. Dossiers werden dagelijks bij de Thesaurie ingediend en werden door de heer Godts of, bij diens afwezigheid, door zijn vervanger voor gezien ondertekend.

De spreker heeft in zijn persoonlijk archief geen ontwerpdocumenten betreffende het dossier ter voorbereiding van de brief van 4 oktober 2012 gevonden, maar hij geeft aan dat de Thesaurie alle officiële documenten gedurende tien jaar bewaart.

*De heer Alexandre De Geest* is van oordeel dat de interpretatie die juristen uit verschillende Europese landen binnen de Groep Relex in 2011 hebben gegeven en die vervolgens door een onafhankelijk advocatenkantoor werd bevestigd, juridisch correct is. Een andere interpretatie werd later gegeven door de Verenigde Naties en werd vervolgens gevolgd door de Thesaurie.

De werking van de Thesaurie kan altijd worden verbeterd. Daartoe werden trouwens initiatieven genomen. Een register van de daadwerkelijke begunstigten werd opgesteld. Het aantal personen die belast zijn met de bestrijding van het witwassen van geld werd aanzienlijk verhoogd. In 2017 heeft de heer De Geest de Ministerraad ook voorgesteld om de wetgeving inzake de financiële sancties te herzien in het raam van de bestrijding van het terrorisme, maar de val van de regering heeft ertoe geleid dat het dossier niet kon worden afgerond.

Tot slot geeft de spreker aan dat er nieuwe maatregelen zouden moeten worden genomen om de hiaten in het raam van financiële sancties en embargo's beter te controleren.

De heer De Geest benadrukt de noodzaak om het onderscheid te maken tussen enerzijds de relaties tussen *Euroclear* en de twee rechtstreeks betrokken banken (HSBC en de *Arab Banking Corporation*) en

de divers services publics concernés par des fonds spécifiques (Fonds des Nations Unies pour la population, Programme alimentaire mondial, etc.) Le SPF Affaires étrangères joue un rôle de coordination.

*M. Georges Gilkinet (Ecolo – Groen)* demande si la Trésorerie a confronté l'avis fourni par le groupe Relex avec les bases juridiques existantes.

*M. Frans Godts* répond que la Trésorerie connaissait et suivait bien évidemment toutes les réglementations en la matière. Un juriste de son service (Affaires financières internationales et européennes) était en contact permanent avec le SPF Affaires étrangères et procédait à toutes les vérifications nécessaires. Des dossiers étaient soumis journalièrement à la Trésorerie et étaient visés par M. Godts ou son remplaçant, en cas d'absence.

L'orateur n'a pas retrouvé de projets de documents concernant le dossier préparatoire du courrier du 4 octobre 2012 dans ses archives personnelles mais il indique que tous les documents officiels sont conservés pendant dix ans à la Trésorerie.

*M. Alexandre De Geest* considère que l'interprétation faite en 2011 par des juristes de différents pays européens au sein du groupe Relex, confirmée ensuite par un cabinet d'avocats indépendants, était la position juridiquement correcte. Une autre interprétation a été donnée plus tard par les Nations Unies et a alors été suivie par la Trésorerie.

Le fonctionnement de la Trésorerie peut toujours être amélioré. Des initiatives ont d'ailleurs été prises. Un registre des bénéficiaires effectifs a été créé. Le nombre de personnes chargées de la lutte contre le blanchiment de capitaux a été largement augmenté. En 2017, M. De Geest a également proposé au Conseil des ministres de revoir la législation sur les sanctions financières dans le cadre de la lutte contre le terrorisme mais la chute du gouvernement n'a pas permis d'aboutir sur ce dossier.

Enfin, l'intervenant indique que de nouvelles mesures devraient être prises afin de mieux contrôler les lacunes dans le cadre de sanctions financières et d'embargos.

M. De Geest insiste sur la nécessaire distinction entre, d'une part, les relations entre *Euroclear* et les deux banques directement concernées (HSBC et *Arab Banking Corporation*) et, d'autre part, les relations entre

anderzijds de relaties tussen deze twee banken en hun klanten. Indien *Euroclear* twijfels heeft over de geldigheid van een transactie, spreekt het voor zich dat hij de CFI hiervan op de hoogte brengt. HSBC en de *Arab Banking Corporation* hebben hun hoofdkantoor in het Verenigd Koninkrijk, waar dezelfde Europese regels inzake de bestrijding van het witwassen van geld van toepassing zijn. Indien die beide instellingen redenen hebben om aan te nemen dat een financiële transactie verdacht is, moeten zij de zaak aan de bevoegde Britse autoriteiten voorleggen.

*De heer Georges Gilkinet (Ecolo – Groen)* vraagt of een ambtenaar niet eveneens de CFI op de hoogte moet brengen in geval van verdenking.

Toen de Thesaurie beslist heeft de door de Libische fondsen voortgebrachte interesten vrij te geven, had zij de CFI daarvan op de hoogte moeten brengen, opdat die in samenwerking met de andere betrokken landen het dossier zou kunnen opvolgen. De Thesaurie moet ter zake meer waakzaamheid aan de dag leggen.

*De heer Marco Van Hees (PTB-GOI)* vraagt of de heer Godts vóór de hoorzitting de dossiers bij de dienst heeft kunnen raadplegen.

De heer Godts heeft verklaard geen enkel contact met de politiek te hebben gehad, maar hij beweert tegelijk dat het vraagstuk tijdens een interkabinettenwerkgroep is besproken. Hoe en via welke kanalen worden de tijdens die vergaderingen genomen beslissingen meegedeeld?

*De heer Frans Godts* geeft aan dat de dienst Internationale en Europese Aangelegenheden hem een tijdlijn met de diverse stappen in het dossier heeft bezorgd.

Met betrekking tot de periode 2011-2012 heeft hij in zijn archief 15 informele documenten, ontwerpnota's en emails teruggevonden.

De heer Godts heeft een email gezien waarin sprake was van een interkabinettenvergadering. Doorgaans wonen de diensten dat soort vergaderingen niet bij. De contacten verlopen meestal per telefoon. Op internationale vergaderingen, zoals ECOFIN of de jaarvergaderingen van de Wereldbank, daarentegen worden de minister en zijn kabinet vergezeld door een vertegenwoordiger van de diensten.

*De heer Alexandre De Geest* vermeldt dat naar aanleiding van een verzoek vanwege *HealthCare Belgium* op 12 juni 2015 een interkabinettenvergadering heeft

ces deux banques et leurs clients. Si *Euroclear* éprouve des doutes concernant la validité d'une transaction, il est évident qu'elle en informe la CTIF. HSBC et l'*Arab Banking Corporation* ont leur siège au Royaume-Uni, où les mêmes règles européennes s'appliquent en matière de lutte contre le blanchiment. Si ces deux institutions ont des raisons de considérer qu'une transaction financière est suspecte, elles sont tenues d'en référer aux autorités britanniques compétentes.

*M. Georges Gilkinet (Ecolo – Groen)* demande si un fonctionnaire n'est pas tenu lui aussi d'informer la CTIF en cas de soupçon.

Lorsque la Trésorerie a décidé de libérer les intérêts générés par les fonds libyens, elle aurait dû en informer la CTIF pour que celle-ci puisse suivre le dossier, en collaboration avec les autres pays concernés. La Trésorerie doit faire preuve de davantage de vigilance en la matière.

*M. Marco Van Hees (PTB-GOI)* demande si M. Godts a pu consulter les dossiers à l'administration avant son audition.

M. Godts a déclaré n'avoir eu aucun contact avec le monde politique mais il affirme dans le même temps que la question a été examinée lors d'une réunion intercabinets (IKW). Comment et par quels canaux les décisions de ces réunions sont-elles communiquées?

*M. Frans Godts* indique qu'une ligne de temps des diverses étapes du dossier lui a été communiquée par le service Affaires financières internationales et européennes.

Dans ses archives, il a retrouvé 15 documents informels, des projets de notes et de courriels pour la période 2011-2012.

M. Godts a vu un mail qui faisait état d'une réunion intercabinets. L'administration n'assiste généralement pas à ce type de réunions. Les contacts ont le plus souvent lieu par téléphone. Par contre, un représentant de l'administration accompagne le ministre et son cabinet lors de réunions internationales telles que l'ECOFIN ou les réunions annuelles de la Banque mondiale.

*M. Alexandre De Geest* précise que le 12 juin 2015, une réunion intercabinets a eu lieu concernant le dégel éventuel des avoirs libyens pour des raisons



De spreker wijst op de rol van de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, de heer Didier Reynders, bij het ondersteunen van Belgische ondernemingen om de betaling te verkrijgen van facturen die door het Libische regime niet werden betaald, eventueel via het vrijgeven van fondsen die door *Euroclear* geblokkeerd waren. Wat is daarvan aan?

*De heer Frans Godts* herinnert zich de minister een lijst te hebben bezorgd van ondernemingen die nog geld tegoed hadden van Libië en waarvan de exportdossiers door de Nationale Delcredere Dienst (Credendo) waren gedekt. De spreker was destijds lid van de raad van bestuur van Credendo. De betrokken bedragen waren vrij aanzienlijk. Op zich stonden beide dossiers los van elkaar. Toch was het nuttig toe te zien op de terugbetaling om te voorkomen dat Delcredere zou moeten tegemoetkomen, wat een weerslag zou hebben gehad op het overheidsbudget.

*De heer Wouter De Vriendt (Ecolo – Groen)* wijst op zijn beurt met aandrang op het belang van de documenten ter voorbereiding van de brief die op 4 oktober 2012 door de heer Monbaliu werd ondertekend.

De huidige toestand in Libië is gevaarlijk en chaotisch. Het is derhalve niet denkbeeldig dat de door België vrijgemaakte interessen, zoals bepaalde bronnen lijken te bevestigen, in handen zijn gevallen van Libische milities. De Belgische overheid is hier dus onmiskenbaar in de fout gegaan. Na de interpretatie van het Sanctiecomité heeft België zijn standpunt trouwens bijgesteld.

Het komt er dus op aan te achterhalen hoe en door wie de opeenvolgende beslissingen zijn genomen en wie er politiek verantwoordelijk voor is. Om hierin klaarheid te brengen, stelt de spreker de volgende vragen.

— De heer Marc Monbaliu heeft aan *Le Vif* verklaard dat de beslissing de interessen vrij te maken dermate kies was dat ze niet zonder inmenging van de politiek kon worden genomen. Delen de sprekers dat standpunt?

— Resolutie 2009 (2011) van de Veiligheidsraad maakt geen enkel onderscheid tussen interessen en kapitaal. Op welke grond heeft de Thesaurie dan gehandeld?

— De heer De Geest verwijst naar een collectieve beslissing van de Groep Relex, die wordt gesteund door juristen uit meerdere lidstaten. Waarom is België niettemin het enige land dat de door de Libische fondsen voortgebrachte interessen heeft vrijgemaakt? Of kunnen

L'intervenant évoque le rôle joué par le vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, M. Didier Reynders, pour soutenir des entreprises belges en vue d'obtenir le remboursement de factures impayées par le régime libyen, éventuellement via la libération de fonds bloqués par *Euroclear*. Qu'en est-il?

*M. Frans Godts* se rappelle avoir fourni au ministre une liste des entreprises qui devaient encore être payées par la Libye et dont les dossiers d'exportation étaient couverts par l'Office national du Ducroire (Credendo). A l'époque, l'intervenant était membre du conseil d'administration de Credendo. Les montants visés étaient relativement substantiels. En soi, les deux dossiers n'étaient pas liés. Toutefois, il était utile de veiller au remboursement de sorte que le Ducroire ne doive pas intervenir, ce qui aurait un impact sur le budget de l'État.

*M. Wouter De Vriendt (Ecolo – Groen)* insiste à son tour sur l'importance des documents préparatifs au courrier signé le 4 octobre 2012 par M. Monbaliu.

La situation actuelle en Libye est dangereuse et chaotique. Le risque est dès lors réel que les intérêts libérés par la Belgique soient tombés entre les mains de milices libyennes, ce que semblent confirmer certaines sources. Il s'agit donc d'une faute manifeste de la part des autorités belges. La position de la Belgique a d'ailleurs évolué suite à l'interprétation donnée par le Comité des sanctions.

Il est donc essentiel de savoir comment et par qui les décisions successives ont été prises et qui en porte la responsabilité politique. Afin d'y voir plus clair, l'intervenant pose les questions suivantes:

— M. Marc Monbaliu a déclaré au *Vif* que la décision de libérer les intérêts présentait un caractère à ce point délicat qu'elle ne pouvait pas être prise sans intervention du pouvoir politique. Les orateurs partagent-ils ce point de vue?

— La résolution 2009 (2011) du Conseil de sécurité n'opère aucune distinction entre intérêts et capital. Sur quelle base la Trésorerie a-t-elle donc agi?

— M. De Geest fait état d'une décision collective du groupe Relex, soutenue par des juristes de divers États membres. Pourquoi la Belgique est-elle néanmoins le seul pays à avoir libéré les intérêts générés par les fonds libyens? Ou bien les orateurs peuvent-ils fournir

de sprekers aantonen dat andere landen hetzelfde hebben gedaan, of minstens met die landen contact nemen om concrete informatie te verkrijgen? Dat het Sanctiecomité van de Verenigde Naties uitsluitend ons land in het vizier heeft, kan geen toeval zijn.

— In de door de eerste minister aangeleverde documentatie (zie bijlage 5) is sprake van een brief van 17 december 2012 (zie bijlage 6) waarin de vice-eersteminister en minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, de heer Steven Vanackere, de Libische minister van Financiën vraagt de achterstallige betalingen te regelen, ingevolge een eerste brief die op 1 augustus 2012 (zie bijlage 3) was verstuurd door de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse en Europese Zaken, de heer Didier Reynders. Kan de commissie een kopie van die brieven krijgen? Waarom was een tweede brief nodig?

— Waarom heeft België de VN niet gevraagd de interpretatie van de Groep Relex toe te lichten, gelet op de bijzonder heikele aard van het dossier?

— Wat is het bedrag van de vrijgemaakte interesten? Via welke kanalen is dat geld versluisd? Waar zijn die middelen uiteindelijk beland?

— Heeft de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking de Thesaurie in kennis gesteld van informatie van de Libische overheid waaruit blijkt in welke mate de vrijgemaakte Libische fondsen werden benut ten bate van de bevolking, overeenkomstig Resolutie 2009 (2011)?

— Op 18 oktober 2011 zou de Libische overheid, alvorens enige beslissing te treffen, bij de FOD Financiën hebben geïnformeerd hoe het stond met de kwestie in verband met de bevriezing van haar tegoeden. Zou de commissie een kopie van het antwoord kunnen verkrijgen?

*De heer Alexandre De Geest* stelt dat hij volstrekt niet over informatie beschikt over het gebruik dat werd gemaakt van de door België vrijgemaakte interestbedragen. Hij heeft geen weet van documenten die door de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking zouden zijn doorgespeeld.

De spreker beschikt niet over het bewijs dat andere landen interesten hebben vrijgegeven die door de Libische tegoeden waren gegenereerd. Hij beschikt alleen over een op een officiële website gevonden document. Hij kan aan andere landen de vraag stellen of er interesten werden vrijgegeven, maar hij twijfelt eraan

la preuve que d'autres pays ont fait de même ou, à tout le moins, s'adresser à ces pays pour obtenir des informations concrètes? Le fait que le Comité des Sanctions des Nations Unies vise uniquement notre pays ne peut être le fruit du hasard.

— Dans la documentation fournie par le premier ministre (voir annexe 5), il est question d'une lettre du 17 décembre 2012 (voir annexe 6) du vice-premier ministre et ministre des Finances et du Développement durable, M. Steven Vanackere, au ministre des Finances libyen, demandant de régler les retards de paiements, faisant suite à une première lettre envoyée le 1 août 2012 (voir annexe 3) par le vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, M. Didier Reynders. La commission peut-elle obtenir une copie de ces lettres? Pourquoi une deuxième lettre était-elle nécessaire?

— Pourquoi la Belgique n'a-t-elle pas demandé à l'ONU de clarifier l'interprétation donnée par le groupe Relex, compte tenu du caractère particulièrement sensible du dossier?

— Quel est le montant des intérêts libérés? Par quels canaux cet argent a-t-il transité? Qu'est-il advenu de ces fonds?

Le SPF Affaires étrangères a-t-il transmis à la Trésorerie des informations émanant des autorités libyennes indiquant dans quelle mesure les fonds libyens libérés ont été utilisés en faveur de la population conformément à la résolution 2009 (2011)?

— Le 18 octobre 2011, avant toute prise de décision, les autorités libyennes se seraient informées auprès du SPF Finances concernant l'état de la question relative au gel de ses avoirs. La commission pourrait-elle obtenir une copie de la réponse?

*M. Alexandre De Geest* déclare ne disposer d'aucune information concernant l'usage qui a été fait des montants d'intérêts libérés par la Belgique. Il n'a pas connaissance de documents qui auraient été transmis par le SPF Affaires étrangères.

L'orateur n'a pas la preuve que d'autres pays aient dégelé des intérêts générés par les fonds libyens. Il dispose uniquement d'un document trouvé sur un site officiel. Il peut poser à d'autres pays la question de savoir si des intérêts ont été libérés mais il doute de recevoir une réponse. Chaque État est souverain et ne

of hij wel een antwoord zal krijgen. Elke Staat is soeverein en deelt noch de vrijgegeven bedragen mee, noch de data waarop die vrijgaven hebben plaatsgevonden.

België heeft *Euroclear* opdracht gegeven om de intresten vrij te geven en om ze te storten ten gunste van HSBC en van de *Arab Banking Corporation*, twee in Groot-Brittannië gevestigde instellingen. Om ervoor te zorgen dat die bedragen in Libië zouden aankomen, heeft dus ook Groot-Brittannië een machtiging moeten verlenen.

De spreker herinnert eraan dat de raad van bestuur van de LIA onder meer bestaat uit de eerste minister, de minister van Planning, de minister van Financiën, de minister van Economie en Handel en de gouverneur van de Libische Centrale Bank. De VN en ook België erkennen de autoriteit van de betrokkenen. Die instelling treedt dus niet op zonder dat ter zake enige controle wordt uitgeoefend.

*De heer Frans Godts* preciseert dat de heer Marc Monbaliu van de bevoegde ministers een mandaat heeft gekregen om de beslissingen in verband met de bevriezing van de tegoeden uit te voeren. In het geval van de Libische intresten heeft de Thesaurie zich hoofdzakelijk gebaseerd op de beslissing van de Groep Relex, rekening houdend met de resoluties van de Veiligheidsraad en met de Europese regelgeving. Vervolgens heeft zij de gebruikelijke verificaties verricht en *Euroclear* van haar beslissing op de hoogte gebracht.

De heer Godts meent zich een brief te herinneren van de heer Steven Vanackere, toenmalig vice-eersteminister en minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling en Ambtenarenzaken, in verband met de vraag of de Nationale Overgangsraad van Libië een lijst van prioritaire projecten kon voorleggen die eventueel met de vrijmaking van bevroren tegoeden zouden kunnen worden gefinancierd. Een en ander is een gevolg dat werd gegeven aan het bezoek dat de heer Didier Reynders, toenmalig vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Europese Zaken, van 13 tot 15 februari 2012 heeft gebracht aan Tripoli.

*De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen)* begrijpt niet dat de heer De Geest zonder over bewijzen te beschikken, kan stellen dat andere landen een gelijksoortige beslissing als die van België hebben getroffen.

*De heer Alexandre De Geest* geeft aan dat hij op een officiële website een document heeft gevonden. Elk land is soeverein en deelt noch de vrijgegeven bedragen mee, noch de data waarop die vrijgaven hebben plaatsgevonden.

communiqué pas les montants libérés ni les dates de ces libérations.

La Belgique a donné instruction à *Euroclear* de dégeler les intérêts et de les verser à HSBC et à l'*Arab Banking Corporation*, deux institutions établies au Royaume-Uni. Pour que ces montants arrivent en Libye, la Grande-Bretagne a donc également dû donner une autorisation.

L'orateur rappelle que le conseil d'administration de la LIA est composé entre autres du premier ministre, des ministres de la Planification, des Finances, de l'Économie et du Commerce et du gouverneur de la Banque centrale de Libye. L'autorité de ces personnes est reconnue par l'ONU, et aussi la Belgique. Cette institution n'officialise donc pas hors de tout contrôle.

*M. Frans Godts* précise que M. Marc Monbaliu a reçu mandat des ministres compétents afin d'exécuter les décisions relatives au gel des avoirs. Dans le cas des intérêts libyens, la Trésorerie s'est principalement basée sur la décision du groupe Relex, compte tenu des résolutions du Conseil de sécurité et de la réglementation européenne. Elle a ensuite effectué les vérifications d'usage et informé *Euroclear* de sa décision.

M. Godts croit se souvenir d'une lettre du vice-premier ministre et ministre des Finances et du Développement durable, M. Steven Vanackere, portant sur la question de savoir si le Conseil national de transition libyen pouvait présenter une liste de projets prioritaires qui pourraient éventuellement être financés par la libération de fonds gelés. Il s'agit d'une suite donnée à la visite de M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, à Tripoli du 13 au 15 février 2012.

*M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen)* ne comprend pas que M. De Geest puisse affirmer que d'autres pays ont pris une décision analogue à la Belgique sans disposer de preuves.

*M. Alexandre De Geest* dit avoir trouvé un document sur un site officiel. Chaque pays est souverain et ne communique pas les montants libérés ni les dates de ces libérations.

*De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen)* verzoekt om een kopie van de brief dd. 17 december 2012 (zie bijlage 6) van de heer Steven Vanackere, toenmalig vice-eersteminister en minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling en Ambtenarenzaken, alsmede van het antwoord van de Libische Centrale Bank.

Heeft de Thesaurie ooit informatie ontvangen omtrent het mogelijke gebruik van vrijgemaakte tegoeden voor de ontwikkeling van Libië ten behoeve van de bevolking, of heeft zij de intresten eenvoudigweg vrijgegeven zonder dienaangaande ooit enig antwoord te hebben ontvangen?

De spreker stelt aan de kaak dat de Thesaurie onvoldoende behoedzaamheid en deugdelijk bestuur aan de dag heeft gelegd. Die instantie had zich tot de Verenigde Naties moeten wenden om elke onduidelijkheid weg te nemen.

*De heer Vincent Scourneau (MR)* vraagt of bij de inventarisering van de Belgische ondernemingen die de terugbetaling van onbetaalde facturen proberen te verkrijgen, als doorslaggevend criterium gold of al dan niet een dekking door de Nationale Delcreditedienst beschikbaar was en zo ja, of dat dan heeft meegeïmponeerd ten nadele van de vereniging *Global Sustainable Development Trust* (GSDT)?

De heer De Geest heeft verwezen naar een interkabinetsvergadering op 12 juni 2015 over de eventuele vrijgave van de Libische tegoeden. Heeft België de afgelopen jaren verzoeken in die zin ontvangen?

Zo er niet politiek is ingegrepen, vraagt het lid zich ten slotte af of het wenselijk is interkabinetsvergaderingen te organiseren.

*De heer Alexandre De Geest* antwoordt dat de Thesaurie geregeld om diverse redenen verzoeken krijgt om tegoeden vrij te maken. Hij haalt het voorbeeld aan van de nationale lijst van personen en entiteiten die gelinkt zijn aan terrorisme. Op geen enkel verzoek aangaande de Libische tegoeden is positief geantwoord.

*De heer Frans Godts* geeft aan dat de Thesaurie altijd heeft geprobeerd de dossiers in alle objectiviteit, met inachtneming van alle beschikbare gegevens te onderzoeken, teneinde vervolgens een advies uit te brengen ten behoeve van de minister. Die laatste beslist dan welk standpunt hij of zij tijdens interkabinetsvergaderingen zal innemen. Die regeling heeft altijd goed gewerkt in de periode waarin de spreker bestuurder bij de Thesaurie was, bijvoorbeeld in verband met de internationale financiële instellingen en met de Delcreditedienst.

*M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen)* demande une copie de la lettre du 17 décembre 2012 (voir annexe 6) du vice-premier ministre et ministre des Finances, M. Steven Vanackere, ainsi que de la réponse de la Banque centrale de Libye.

La Trésorerie a-t-elle jamais reçu des informations quant à l'utilisation possible d'avoirs dégelés pour le développement de la Libye au profit de la population ou a-t-elle tout simplement libéré les intérêts sans jamais avoir reçu une réponse en la matière?

L'intervenant dénonce le manque de prudence et de bonne gouvernance dans le chef de la Trésorerie, qui aurait dû s'adresser aux Nations Unies pour lever toute ambiguïté.

*M. Vincent Scourneau (MR)* demande si lors de l'inventaire des entreprises belges tentant d'obtenir le remboursement de factures non payées, le fait de disposer ou non d'une couverture par l'Office national du Ducroire a été un critère déterminant et si oui, cela a-t-il joué en la défaveur de l'association *Global Sustainable Development Trust* (GSDT)?

M. De Geest a évoqué une réunion intercabinets le 12 juin 2015 concernant le dégel éventuel des avoirs libyens. La Belgique a-t-elle reçu des demandes en ce sens au cours des dernières années?

Enfin, s'il n'y a pas eu d'intervention politique, l'orateur s'interroge sur l'opportunité d'organiser des réunions intercabinets.

*M. Alexandre De Geest* répond que la Trésorerie reçoit régulièrement des demandes de dégel de fonds pour des motifs divers. Il cite l'exemple de la liste nationale des personnes et entités liées au terrorisme. Aucune demande relative aux fonds libyens n'a reçu une réponse positive.

*M. Frans Godts* indique que la Trésorerie a toujours essayé d'examiner les dossiers en toute objectivité en tenant compte de tous les éléments disponibles, pour ensuite donner un avis au ministre, qui décide alors de la position qu'il adoptera lors de réunions intercabinets. Ce système a toujours bien fonctionné pendant la période au cours de laquelle l'intervenant était administrateur à la Trésorerie, par exemple en ce qui concerne les institutions financières internationales et le Ducroire.

De door de heer Scourneau vermelde lijst bevat alleen de door de Nationale Delcrederedienst verzekerde bedrijven. Die dienst dekt nooit de activiteiten van een vzw.

La liste évoquée par M. Scourneau comprend uniquement des entreprises assurées par l'Office national du Ducroire. Les activités d'une asbl ne sont jamais couvertes par cet organisme.

#### B. 4. Hoorzitting van 15 maart 2019 met de heren Jean-Pierre de Bandt en Robert Wtterwulghé, juridische experts

##### 1. Inleidende uiteenzettingen

Voorzitter Eric Van Rompuy (CD&V) verwelkomt de heren Jean-Pierre de Bandt en Robert Wtterwulghé, beiden juridische experts in de materie van de Libische fondsen. Zij hebben formeel geen band met Z.K.H. Prins Laurent maar hebben het dossier enkele jaren gevolgd.

De heer Van Rompuy legt uit dat de leden van de commissie meer wensen te vernemen over de bevrozing van de Libische fondsen en meer in het bijzonder over de betaalde rente via *Euroclear* en de bestemming van die gelden. Z.K.H. Prins Laurent voelt zich gediscrimineerd in die zin dat bepaalde bedrijven vorderingen hebben op de Libische Staat en de Libische Staat die bedrijven zou hebben vergoed. De vzw GSDT van Z.K.H. Prins Laurent had ook vorderingen op de Libische staat in het kader van een project van herbebossing van de woestijn maar heeft daarvoor geen compensaties gekregen. De regering deed op geen enkele wijze inspanningen om voor die vzw de nodige betalingen te krijgen voor de geleverde prestaties.

De commissie is geïnteresseerd in de visie van de twee juristen in de zaak van de Libische fondsen, het juridische statuut en de uitbetalingen ervan. Wie komt voor die uitbetalingen in aanmerking? De Verenigde Naties hebben België gedeeltelijk veroordeeld omdat België het enige land is dat rentebetalingen heeft uitgevoerd. Gaat het ook om kapitaalfondsen of enkel om de rente?

De heer Robert Wtterwulghé merkt op dat er een brief gestuurd is naar de regering en ook naar de voorzitter van deze commissie waarin wordt gesteld dat de twee experts advocaat zijn en in die hoedanigheid voor deze commissie verschijnen. De experts wensen te verduidelijken dat ze nooit als advocaat voor Z.K.H. Prins Laurent of de vzw GSDT gewerkt hebben. De heer Wtterwulghé merkt op dat hij wel is opgetreden in de hoedanigheid van expert voor een gelijkaardige zaak, met name de zaak *Clearstream*. Slachtoffers van de aanslagen van 11 september 2001 probeerden de hand te leggen op fondsen van Hamas en Iran die zich bij *Clearstream* te Luxemburg bevinden. De heer Wtterwulghé is als expert geraadpleegd in deze zaak van inbeslagname van bevroren fondsen.

De heren Wtterwulghé en de Bandt hebben een overzicht voorbereid van alle gebeurtenissen in het kader van de vzw GSDT want het is tijdens deze procedure

#### B. 4. Audition du 15 mars 2019 de MM. Jean-Pierre de Bandt et Robert Wtterwulghé, experts juridiques

##### 1. Exposés introductifs

Le président, M. Eric Van Rompuy (CD&V) souhaite la bienvenue à MM. Jean-Pierre de Bandt et Robert Wtterwulghé, tous deux experts juridiques en matière de fonds libyens. Sur le plan formel, ils n'ont aucun lien avec S.A.R. le Prince Laurent mais ont suivi le dossier pendant plusieurs années.

M. Van Rompuy explique que les membres de la commission veulent en savoir plus sur le gel des fonds libyens et, en particulier, sur l'intérêt payé par l'intermédiaire d'*Euroclear* et l'affectation de ces fonds. S.A.R. le Prince Laurent se sent discriminé dans la mesure où certaines entreprises détiennent des créances sur l'État libyen, entreprises qui auraient été indemnisées par ce dernier. L'ASBL de S.A.R. le Prince Laurent détenait elle aussi des créances sur l'État libyen dans le cadre d'un projet de reboisement du désert mais n'a toutefois reçu aucune compensation à cet égard. Le gouvernement n'a pas fait le moindre effort pour obtenir les paiements dus à l'ASBL en échange des prestations fournies.

La commission s'intéresse au regard que portent les deux juristes sur l'affaire des fonds libyens, le statut juridique et les versements effectués. Quels intermédiaires sont concernés par ces versements? Les Nations unies ont partiellement condamné la Belgique parce qu'elle est le seul pays à avoir libéré les intérêts. Les versements concernent-ils également les fonds de capitaux ou seulement les intérêts?

M. Robert Wtterwulghé fait observer qu'une lettre a été envoyée au gouvernement, ainsi qu'au président de cette commission, indiquant que les deux experts sont des avocats et comparaissent en cette qualité devant la commission. Les experts tiennent à préciser qu'ils n'ont jamais travaillé comme avocats pour S.A.R. le Prince Laurent ou l'ASBL GSDT. M. Wtterwulghé indique toutefois qu'il est effectivement intervenu en tant qu'expert pour une affaire similaire, à savoir l'affaire *Clearstream*. Des victimes des attentats du 11 septembre 2001 tentaient de mettre la main sur des fonds du Hamas et iraniens logés chez *Clearstream* au Luxembourg. M. Wtterwulghé a été consulté en tant qu'expert dans cette affaire de saisie de fonds gelés.

M. Wtterwulghé et de Bandt ont dressé le récapitulatif de tous les événements dans le cadre de l'ASBL GSDT, car un certain nombre d'éléments sont apparus à

dat een aantal zaken aan het licht zijn gekomen die de commissie zullen interesseren. Het gaat hier om de problematiek van de vrijgave van de bevroren opbrengsten. De experts hebben dit ontdekt.

De heer Wttwerwulghé is sinds augustus 2015 en de heer de Bandt sinds 2016 betrokken bij de zaak van de vzw GSDT. De experts werken vooral rond de interpretatie van de VN-resoluties en de Europese verordeningen m.b.t. de inbeslagname bij *Euroclear*.

Richtlijn 98/26/EG van 19 mei 1998 betreffende het definitieve karakter van de afwikkeling van betalingen en effectentransacties in betalings- en afwikkelingssystemen bepaalt dat in geval van insolventie van een van de operatoren van een verrekeningskamer, de verrekeningsregeling niet in het gedrang mag worden gebracht, omdat anders een systeemrisico kan ontstaan waarbij de verrekeningsverrichtingen op losse schroeven komen te staan. De spreker onderstreept dat de Richtlijn slechts voorziet in de insolventie.

België heeft die Richtlijn omgezet via de wet van 28 april 1999 (ook wel de “*Euroclear*-wet” genoemd), die echter de onvatbaarheid voor beslag beoogt. De onvatbaarheid voor beslag heeft slechts betrekking op de verrichtingen van de verrekeningskamer.

Aangaande *Clearstream* heeft de Luxemburgse regering louter de Belgische wetgeving gekopieerd, omwille van de concurrentie met *Euroclear*.

Bij de analyse van het dossier vond de spreker het hoogst eigenaardig dat uit de bevroren Libische fondsen de dividenden werden uitgekeerd, wat kant noch wal raakt. Wanneer fondsen bevroren zijn, blijft de titularis van die fondsen wel de eigenaar ervan, maar heeft hij niet langer het genot ervan.

Aangezien de vzw GSDT beschikte over een uitvoerbare titel, rees de vraag of beslag kon worden gelegd op een deel van de opbrengsten uit de Libische fondsen. De experts hebben besloten dat zulks niet het geval was, aangezien geen beslag kan worden gelegd op bedragen waarvoor de wettelijke voorschriften niet in acht zijn genomen.

De heer Jean-Pierre de Bandt herhaalt dat de experts een brief kregen van de advocaten van *Euroclear* waarin hen verweten wordt dat ze als advocaten tussenkwamen. De spreker benadrukt dat hij niet de advocaat is van Z.K.H. Prins Laurent of van de vzw GSDT. Hij geeft enkel advies.

cette occasion, qui intéresseront la commission. Il s'agit, en l'espèce, de la problématique de la libération des dividendes gelés, ainsi que les experts l'ont découvert.

M. Wttwerwulghé s'est impliqué dans l'affaire de l'ASBL GSDT à partir d'août 2015, et M. de Bandt, depuis 2016. Le travail des experts porte essentiellement sur l'interprétation des résolutions des Nations unies et des règlements européens concernant la saisie opérée chez *Euroclear*.

La Directive 98/26/CE du 19 mai 1998 concernant le caractère définitif du règlement dans les systèmes de paiement et de règlement des opérations sur titres prévoit qu'en cas d'insolvabilité d'un des opérateurs d'une chambre de compensation, le système de compensation ne peut être mis en cause. Dans le cas contraire, il y aurait un risque systémique de remettre les opérations de compensation en cause. L'intervenant souligne que la directive ne prévoit que l'insolvabilité.

La Belgique a transposé cette directive dans la loi du 28 avril 1999, parfois appelée “loi *Euroclear*” mais cette loi vise l'insaisissabilité. L'insaisissabilité ne concerne que les opérations de la chambre de compensation.

Pour ce qui est de *Clearstream*, le gouvernement luxembourgeois a purement copié la législation belge pour des raisons de concurrence avec *Euroclear*.

Lorsqu'il a analysé le dossier, l'intervenant a été frappé par le fait que les dividendes générés par les fonds libyens gelés étaient distribués, ce qui est en soi une aberration. En effet, lorsque des fonds sont gelés, le titulaire de ces fonds en reste propriétaire mais il n'en a plus la jouissance.

Comme l'asbl GSDT détenait un titre exécutoire, la question s'est posée de savoir si l'on pourrait saisir une partie des revenus des fonds libyens. Les experts ont conclu par la négative car on ne peut pas saisir des montants pour lesquels les prescrits légaux ne sont pas respectés.

M. Jean-Pierre de Bandt répète que les experts ont reçu une lettre des avocats d'*Euroclear* dans laquelle il leur est reproché d'être intervenus dans le dossier en tant qu'avocats. L'orateur insiste sur le fait qu'il n'est l'avocat ni de SAR le Prince Laurent, ni de l'ASBL GSDT.

De spreker vindt dat de commissie al heel wat vooruitgang geboekt heeft in dit moeilijke dossier. Er zijn slechts zes teksten die van tel zijn in deze zaak, met name drie resoluties van de Verenigde Naties en drie verordeningen van de Europese Unie. De spreker vreest dat deze zes teksten nooit of te weinig gelezen zijn.

De burgeroorlog in Libië begon in februari 2011 in Benghazi, in het oosten van het land, en duurde tot 16 september 2011. De datum van 16 september is zeer belangrijk want hij markeert het begin van een voorlopig bewind en komt ook zeer duidelijk terug in de teksten. Voor 16 september 2011 behoren de fondsen toe aan het regime-Khadhafi. Na 16 september 2011 mogen alle lidstaten en Libië nieuwe inbrengen doen (bv. inkomsten uit olie) in de nieuwe LIA. Dit onderscheid is zeer belangrijk voor de intresten en dividenden.

De experts hebben zich in dit dossier verdiept en ze hebben het geluk gehad in het begin van hun onderzoek de heer Luis Romero Requena, de hoogste ambtenaar van de juridische dienst van de Europese Commissie, te ontmoeten. De experts wilden horen of fondsen konden worden vrijgegeven in het kader van de vordering van GSDT. Volgens artikel 1 van de Europese verordeningen 204/2011, 965/2011 en 44/2016 maken de intresten en dividenden deel uit van wat als tegoeden wordt gedefinieerd. Het is dus duidelijk dat alle fondsen, inclusief intresten, meerwaarden en dividenden, vanaf 16 september 2011 niet konden vrijgegeven worden.

Na het arrest van het hof van beroep van Brussel van 20 november 2014 stellen de advocaten van de vzw de vraag naar vrijgave van de vordering (een bedrag van 44 miljoen euro met intresten). Stafhouder Legros, raadsman van GSDT, stuurt begin 2015 een brief naar de Schatkist en hij krijgt daarop een negatief antwoord van de heer Marc Monbaliu, administrateur-generaal van de Thesaurie.

De conclusie van deze brief is zeer belangrijk:

*“Momenteel zijn alleen de tegoeden van LIA en van LAFICO die met toepassing van artikel 5.4 zijn bevroren op 16 september 2011, onderworpen aan toestemming tot vrijmaking. Bijgevolg is elke andere rekening van LIA en van LAFICO die na 16 september 2011 wordt geopend, alsmede de eruit voortvloeiende intresten, niet onderworpen aan de bevroeringsmaatregelen. Evenzo zijn de na 16 september 2011 verworven intresten uit de bevroren rekeningen niet aan de bevroeringsmaatregelen onderworpen” (vertaling).*

L'orateur estime que la commission a déjà bien avancé dans ce dossier difficile. Seuls six textes comptent dans cette affaire, à savoir trois résolutions des Nations unies et trois règlements de l'Union européenne. L'orateur craint que ces six textes n'aient jamais été lus ou en tout cas pas suffisamment.

La guerre civile en Libye a commencé en février 2011 à Benghazi, dans l'est du pays, et a duré jusqu'au 16 septembre 2011. La date du 16 septembre est très importante car elle marque le début d'une administration provisoire, raison pour laquelle elle apparaît très clairement dans les textes. Avant le 16 septembre 2011, les fonds appartiennent au régime de Kadhafi. Après cette date, tous les États membres et la Libye peuvent faire de nouveaux apports (p. ex. des revenus du pétrole) dans la nouvelle *Libyan Investment Authority* (LIA). Cette distinction est très importante pour les intérêts et les dividendes.

Les experts se sont plongés dans l'étude de ce dossier et ont eu la chance, au début de leurs travaux, de rencontrer M. Luis Romero Requena, le plus haut fonctionnaire du Service juridique de la Commission européenne. Les experts voulaient savoir si des fonds pouvaient être libérés dans le cadre de la créance de GSDT. Selon l'article 1<sup>er</sup> des règlements européens 204/2011, 965/2011 et 44/2016, les intérêts et les dividendes font partie de ce qui est défini sous le terme de “fonds”. Il est donc clair que tous les fonds, y compris les intérêts, les plus-values et les dividendes, ne pouvaient être libérés à partir du 16 septembre 2011.

Après l'arrêt de la cour d'appel de Bruxelles du 20 novembre 2014, les avocats de l'ASBL demandent la libération de la créance (un montant de 44 millions d'euros, intérêts compris). Début 2015, le bâtonnier Legros, conseiller de GSDT, envoie une lettre au trésor et reçoit une réponse négative de M. Marc Monbaliu, administrateur général de la Trésorerie.

La conclusion de cette lettre est très importante:

*“A l'heure actuelle, seuls les avoirs de la LIA et de la LAFICO gelés en application de l'article 5.4, en date du 16 septembre 2011 sont soumis à une autorisation de dégel. Dès lors, tout autre compte de la LIA et de la LAFICO ouvert après le 16 septembre 2011 ainsi que les intérêts qu'il génère ne sont pas soumis aux mesures de gel. De même, les intérêts des comptes gelés, courus après le 16 septembre 2011 ne sont pas soumis aux mesures de gel”.*

Daar ligt het startpunt van de verkeerde interpretatie van de Schatkist rond de intresten. Er zijn eigenlijk twee dossiers. Er is een dossier waar GSDT de vrijgave van fondsen vraagt in het kader van de vordering van 44 miljoen euro. Het is zeer vreemd dat de Schatkist op dat ogenblik afkomt met de problematiek van de intresten, die niets te maken heeft met de gevraagde deblokkering van fondsen. De experts hebben dit een paar maanden later vastgesteld in het licht van de drie bindende VN-resoluties en de drie EU-verordeningen. Men heeft voornamelijk de VN-resolutie 2009 van 16 september 2011 en de Verordening (EU) Nr. 965/2011 van de Raad van 28 september 2011 tot wijziging van Verordening (EU) nr. 204/2011 betreffende beperkende maatregelen in verband met de situatie in Libië, slecht gelezen. De heer Monbaliu verwijst telkens naar eenzelfde vergadering van de Groep Relex (samengesteld met vertegenwoordigers van de Coreper).

Er komt een nieuwe verordening (EU) 2016/44 van de Raad van 18 januari 2016 betreffende beperkende maatregelen in het licht van de situatie in Libië en tot intrekking van verordening (EU) nr. 204/2011. Daarop wordt een nieuwe aanvraag bij de Schatkist ingeleid voor de vrijgave van fondsen door de vereffenaar van de vzw, stafhouder Alex Tallon. Er volgt een nieuw negatief antwoord van administrateur-generaal Alexandre De Geest op 23 december 2016. De redenering over de intresten wordt hernomen. De intresten, dividenden en meerwaarden zijn vrij. Vandaar de indiening op 27 februari 2016 van een verzoekschrift tot nietigheid voor de Raad van State. Deze procedure loopt nog. Op 15 februari 2019 ontvingen de experts een 63 bladzijden tellende laatste memorie van antwoord van de Belgische Staat. Hierin ontdekken de experts nieuwe stukken. De heer de Bandt beklemtoont dat op het niveau van de Europese Commissie alles zeer slordig behandeld is geweest. De spreker legt dan ook de verantwoordelijkheid voor een groot deel bij de Europese Commissie en de Europese Raad.

*De heer Robert Wtterwulghé* geeft aan dat zijn collega en hijzelf hun werkzaamheden hebben toegespitst op de toepassing van de regels inzake bevrozing van kapitaal en de gevolgen ervan, alsook op het vraagstuk van de beslaglegging bij een verrekeningskamer, daarbij rekening houdend met het zijdelingse gevolg dat bij de vrijmaking van de opbrengsten uit de bevroren Libische fondsen geen rekening werd gehouden met de vigerende reglementering.

De heren de Bandt en Wtterwulghé hebben stafhouder Alex Tallon en de advocaten van de vzw GSDT bijgestaan als experts. Ook hebben zij rechtstreekse contacten gehad met de Schatkist, de FOD Buitenlandse

C'est là que se situe le point de départ de la mauvaise interprétation du Trésor à propos des intérêts. Il y a, en fait, deux dossiers. Dans le premier, l'asbl GSDT demande la libération de fonds dans le cadre de la créance de 44 millions d'euros. Il est très étrange que le Trésor soulève alors le problème des intérêts, qui n'a en effet aucun lien avec le déblocage de fonds demandé. Les experts l'ont constaté quelques mois plus tard à la lumière des trois résolutions contraignantes de l'ONU et des trois règlements de l'Union européenne. Il a principalement mal interprété la résolution 2009 des Nations unies du 16 septembre 2011 et le règlement (UE) n° 965/2011 du Conseil du 28 septembre 2011 modifiant le règlement (UE) n° 204/2011 concernant des mesures restrictives en raison de la situation en Libye. M. Monbaliu a chaque fois renvoyé à une même réunion du groupe Relex (composé de représentants du Coreper).

Ensuite vient le nouveau règlement (UE) n° 2016/44 du Conseil du 18 janvier 2016 concernant des mesures restrictives en raison de la situation en Libye et abrogeant le règlement (UE) n° 204/2011. Une nouvelle demande est ensuite soumise au Trésor en vue de la libération de fonds par le bâtonnier Alex Tallon, liquidateur de l'asbl. Le 23 décembre 2016, l'Administrateur général Alexandre De Geest y répond aussi négativement. Le raisonnement relatif aux intérêts est répété. Les intérêts, les dividendes et les plus-values sont libres. Une requête en annulation est dès lors adressée au Conseil d'État le 27 février 2016. Cette procédure est toujours en cours. Le 15 février 2019, les experts ont reçu un dernier mémoire en réponse de 63 pages de la part de l'État belge. Les experts y ont découvert de nouveaux documents. M. de Bandt souligne qu'au niveau de la Commission européenne, tout a été géré avec une grande négligence. L'orateur attribue donc une grande partie de la responsabilité à la Commission européenne et au Conseil européen.

*M. Robert Wtterwulghé* indique que son collègue et lui ont concentré leur travail sur l'application des règles en matière de gel des capitaux et ses conséquences, ainsi que sur la problématique de la saisie auprès d'une chambre de compensation avec, comme effet collatéral, la constatation que les revenus des fonds libyens gelés avaient été libérés en ne tenant pas compte de la réglementation en vigueur.

MM. de Bandt et Wtterwulghé ont accompagné le bâtonnier Alex Tallon et les avocats de l'asbl GSDT en tant qu'experts. Ils ont aussi eu des contacts directs avec le Trésor, le SPF Affaires étrangères et Euroclear,

Zaken en *Euroclear*, waarop zij hun lezing van de teksten hebben kunnen toelichten.

De heer *Wtterwulghe* benadrukt in het bijzonder de volstrekte onduidelijkheid aangaande de begunstigen van de vrijgemaakte opbrengsten. *Euroclear* eist dat de fondsen niet voor beslag vatbaar zouden zijn. Zodra fondsen worden bevroren, worden ze echter uit de verrekening gehaald en kan er dus beslag op worden gelegd. Bovendien stelt de spreker vast dat de wetgeving inzake witwaspraktijken en financiering van terrorisme kennelijk niet is toegepast.

## 2. Vragen van de leden en antwoorden

*De heer Luk Van Biesen (Open Vld)* merkt op dat de commissie nog steeds niet weet welk bedrag aan intresten en dividenden werd vrijgegeven. En wat was de bestemming van die fondsen? Hebben de experts daar zicht op? Het zou om confidentiële informatie gaan. En voor welke doeleinden zijn deze fondsen aangewend?

*De heer Jean-Pierre de Bandt* antwoordt dat de experts daar geen enkel inzicht in hebben. In de memorie van de Belgische Staat bij de procedure voor de Raad van State bevindt zich een 13-bladzijden tellende brief van de advocatenkantoren Eubelius en NautaDutilh gericht aan een aantal ministers, de gouverneur van de Nationale Bank enz. De bijlagen bij de memorie, die cijfers bevatten, zijn publiek. In deze brief is er een overzicht van de kapitalisatie en het in rekening brengen van de intresten. Dit geeft dus niet het volledig beeld. Dit is enkel het Belgisch beeld.

De heer *Robert Wtterwulghe* acht het door sommige journalisten geopperde bedrag van ongeveer 300 à 350 miljoen euro per jaar correct en aannemelijk. De spreker stelt zich vragen bij de vertrouwelijkheid omtrent de identiteit van de betrokkenen. De overheden van verschillende landen beslissen tot het bevroren van fondsen, omdat de personen aan wie ze toebehoren worden geacht betrokken te zijn geweest bij daden van terrorisme of hun eigen land te hebben bestolen. Die overheden stellen zich evenwel niet de vraag aan wie de interesten van de bevroren fondsen werden uitbetaald. De Europese wetgeving inzake het witwassen van geld is echter op alle burgers van toepassing. Artikel 5 van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten bepaalt duidelijk welke instellingen en personen worden bedoeld. Waarom leeft de Administratie van de Thesaurie, die de Staat vertegenwoordigt, dit voorschrift niet na? In het

au cours desquels ils ont eu l'occasion d'exposer leur interprétation des textes.

*M. Wtterwulghe* insiste particulièrement sur l'opacité totale quant aux bénéficiaires des revenus qui ont été libérés. *Euroclear* revendique l'insaisissabilité des fonds. Or, à partir du moment où des fonds sont gelés, ils sortent de la compensation et peuvent donc être saisis. Il constate en outre que la législation en matière de blanchiment de capitaux et de financement du terrorisme ne semble pas avoir été appliquée.

## 2. Questions des membres et réponses

*M. Luk Van Biesen (Open Vld)* observe que la commission ne connaît toujours pas le montant des intérêts et des dividendes qui ont été libérés. Et quelle était la destination de ces fonds? Les experts le savent-ils? Il s'agirait d'informations confidentielles. Et à quelles fins ces fonds ont-ils été utilisés?

*M. Jean-Pierre de Bandt* répond que les experts n'ont aucune idée de la question. Dans le mémoire de l'État belge dans le cadre de la procédure devant le Conseil d'État figure une lettre de 13 pages des cabinets d'avocats Eubelius et NautaDutilh adressée à plusieurs ministres, au gouverneur de la Banque nationale, etc. Les annexes au mémoire, qui contiennent des données chiffrées, sont publiques. Dans cette lettre, on trouve un aperçu de la capitalisation et de la taxation des intérêts. Cela ne donne pas une image complète de la situation. Ce n'est que le tableau belge.

Selon *M. Robert Wtterwulghe*, le montant approximatif de 300 à 350 millions d'euros par an avancé par certains journalistes semble correct et raisonnable. Il s'étonne de la confidentialité quant à l'identité des personnes visées. Les autorités de différents pays décident de geler des fonds parce que les personnes à qui ils appartiennent sont supposées avoir participé à des actes de terrorisme ou avoir dépouillé leur propre pays mais elles ne se préoccupent pas de savoir à qui les intérêts des fonds gelés ont été versés. Or, la législation européenne en matière de blanchiment de capitaux s'applique à tous les citoyens. L'article 5 de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces définit clairement les institutions et les personnes visées. Pourquoi l'administration de la Trésorerie, qui représente l'État, ne respecte-t-elle pas ce prescrit? Le rapport du panel d'experts des Nations Unies évoque aussi ce problème.

verslag van het expertenpanel van de Verenigde Naties wordt die kwestie ook aangekaart. Het Parlement heeft een recht van toezicht en moet duidelijke antwoorden van de uitvoerende macht krijgen.

*De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen)* wenst te weten welk document de experts als eerste zagen waarin sprake is van de intresten? Dateert dit document van 2015? De experts waren verbaasd dat België het onderscheid maakte tussen kapitaal en intresten. De lezing van de FOD Financiën van paragraaf 15 van de VN-resolutie 2009 van 16 september 2011 als zouden de intresten vanaf 16 september 2011 kunnen worden vrijgegeven, is een lezing die de commissie niet deelt. In de brief van de Schatkist aan *Euroclear* van 4 oktober 2012 (zie bijlage 1) komt het woord “intrest” specifiek naar voor. In deze brief is er trouwens geen sprake van de datum 16 september 2011 als een cesuur. Waar zijn die intresten terecht gekomen? De spreker begrijpt dat de experts hierop geen onmiddellijk antwoord hebben.

Hoe reageren de experts op de brief van 4 oktober 2012 van de Schatkist aan *Euroclear*? Is de Schatkist niet te snel geweest door zich louter te baseren op de interpretatie van de Belgische vertegenwoordiger bij de Groep Relex? Was de Schatkist beter niet voorzichtiger geweest door bij de Verenigde Naties te checken of dit effectief kon? Wat hebben andere landen van de Europese Unie gedaan? Hebben zij eveneens het onderscheid gemaakt tussen kapitaal en intresten? Hebben zij ook intresten vrijgegeven? Hebben de experts in de loop van hun onderzoek elementen aangetroffen waaruit blijkt wat de Libische overheid met dat geld van plan was? Hebben ze gemotiveerd wat er met die gelden van Khadhafi kon gedaan worden inzake de ontwikkeling van Libië? De commissie vindt tot op de dag van vandaag in geen enkel document enige motivering of uitleg terug aangaande de bestemming van die fondsen.

*De heer Wtterwulghe* trad op vanaf augustus 2015, de heer de Bandt in het voorjaar van 2016. De informatie dat de opbrengsten waren vrijgegeven, werd hun door de advocaten van de vzw GSDT meegedeeld als een mogelijkheid voor beslaglegging. Omtrent die informatie gold nooit een *black-out*. De Administratie van de Schatkist heeft bevestigd dat de opbrengsten mochten worden vrijgegeven. LIA en LAFICO zijn staatsfondsen; de opbrengsten ervan komen voort uit olie-inkomsten. De opbrengsten die werden gegenereerd vanaf 16 september 2011 – de datum waarop een nieuwe regering officieel werd erkend, na de val van de regering-Khadafi – dienden niet langer te worden bevroren, aangezien de sancties niet van toepassing waren op de nieuwe regering. Die beslissing werd ruim

Le Parlement a un droit de contrôle et doit obtenir des réponses claires de la part du pouvoir exécutif.

*M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen)* souhaite savoir quel document les experts ont vu en premier dans lequel il était question d'intérêts? Ce document date-t-il de 2015? Les experts ont été surpris que la Belgique fasse la distinction entre capital et intérêts. La lecture par le SPF Finances du paragraphe 15 de la résolution 2009 de l'ONU du 16 septembre 2011 selon laquelle les intérêts pouvaient être libérés à partir du 16 septembre 2011 est une lecture que la commission ne partage pas. Dans la lettre du Trésor à *Euroclear* en date du 4 octobre 2012 (voir annexe 1), le mot “intérêts” est expressément mentionné. Cette lettre ne mentionne pas la date du 16 septembre 2011 comme une césure. Où ces intérêts ont-ils abouti? L'intervenant comprend que les experts n'aient pas de réponse immédiate à cette question.

Comment les experts réagissent-ils à la lettre du 4 octobre 2012 du Trésor à *Euroclear*? Le Trésor n'a-t-il pas été trop vite en besogne en se fiant uniquement à l'interprétation du représentant belge auprès du groupe Relex? Le Trésor n'aurait-il pas dû être plus prudent en vérifiant auprès des Nations Unies si cette piste pouvait effectivement être suivie? Qu'ont fait les autres pays de l'Union européenne? Ont-ils également fait la distinction entre le capital et les intérêts? Ont-ils également libéré les intérêts? Au cours de leur enquête, les experts ont-ils trouvé des éléments qui montrent ce que les autorités libyennes avaient l'intention de faire avec cet argent? Ont-elles motivé ce que l'on pouvait faire avec l'argent de Khadhafi en ce qui concerne le développement de la Libye? À ce jour, la commission n'a trouvé dans aucun document la moindre justification ou explication concernant la destination de ces fonds.

*M. Wtterwulghe* est intervenu à partir d'août 2015 et M. De Bandt au printemps de 2016. L'information selon laquelle les revenus étaient libérés leur a été communiquée par les avocats de l'ASBL GSDT comme une possibilité de saisie. C'est une information qui n'a jamais fait l'objet d'un *blackout*. L'administration du Trésor a confirmé que les revenus pouvaient être libérés. La LIA et la LAFICO sont des fonds souverains; leurs revenus proviennent des revenus du pétrole. Les revenus qui sont générés à partir du 16 septembre 2011 – date à laquelle un nouveau gouvernement est reconnu officiellement après la chute du gouvernement Khadhafi – ne doivent plus être gelés puisque le nouveau gouvernement ne fait pas l'objet de sanctions. L'interprétation qui a été donnée à cette décision est une interprétation

geïnterpreteerd; de Schatkist heeft immers geoordeeld dat alle opbrengsten vanaf die datum mochten worden vrijgegeven. Die interpretatie strookt niet met de *ratio legis*.

Wanneer een VN-resolutie aanleiding geeft tot een interpretatieprobleem, is het niet meer dan logisch dat een regering dient aan te kloppen bij het Sanctiecomité, dat gemachtigd is dergelijke informatie te verstrekken. In dit geval heeft men zich gebaseerd op de interpretatie van de heer Michael Bishop, *senior legal counsellor* van de juridische dienst van de Raad van de Europese Unie. De experts hebben nooit juridische argumenten naar voren kunnen brengen; er gold één enkele waarheid.

De heer Jean-Pierre de Bandt neemt kennis van het probleem in 2016. De uitwisseling van memories in de procedure voor de Raad van State gaat van 2017 tot vandaag. Toen de Belgische Staat een eerste memorie indiende, vonden de experts daarin twee belangrijke documenten. Na 16 september 2011 schrijft *HM Treasury*, het ministerie van Financiën van het Verenigd Koninkrijk, onmiddellijk een *financial notice* bestemd voor de banken. In nummer 11 staat dat “as from 16 September 2011 interest and other earnings on the frozen funds on the four entities, including dividends on shares, will not be frozen. However, any appreciation in value on frozen assets will remain frozen.” De experts hadden echter nota's opgesteld waarin een onderscheid gemaakt werd tussen de eerste en de tweede periode (voor de eerste periode was er in geen geval vrijgave). Dit was dus tegenstrijdig met de nota van *HM Treasury*.

De experts hebben dit toen verder onderzocht. Zij hebben twee memories gestuurd naar *HM Treasury* via de ambassadeur van het Verenigd Koninkrijk in Brussel. Uiteindelijk kregen de experts een positief antwoord: “We agree with the position that you take.” Kort nadien kwam mevrouw Choudhury, voorzitter van het VN-expertencomité, naar Brussel. Ze is op de hoogte gebracht van dit nieuwe element. Er is op dat ogenblik een totale ommezwaai in de benadering.

De experts hebben nu absolute zekerheid. Ze denken dat de andere landen (Duitsland, Nederland, Italië) de Belgische interpretatie niet gevolgd hebben, hoewel ze niet over harde bewijzen beschikken die deze stelling onderschrijven. Het VN-rapport betreft enkel België.

Een ander document uit de memorie betreft het dossier van de vzw GSDT. Het gaat om een vraag van de Schatkist gericht aan de Europese Commissie. Dit valt buiten het debat van vandaag. Toch wil de spreker

extensive puisque le Trésor a considéré que l'ensemble des revenus pouvaient être libérés à partir de cette date. Cette interprétation ne correspond pas à la *ratio legis*.

Lorsqu'un problème d'interprétation se pose concernant une résolution de l'ONU, un gouvernement doit tout naturellement s'en référer au Comité des sanctions qui est habilité à donner ce genre d'informations. Dans le cas présent, l'on s'est basé sur l'interprétation donnée par M. Michael Bishop, *senior legal counsellor* du service juridique du Conseil de l'Union européenne. Les experts n'ont jamais pu échanger d'arguments juridiques, il y avait une seule vérité.

M. Jean-Pierre de Bandt a pris connaissance du problème en 2016. L'échange de mémoires dans le cadre de la procédure devant le Conseil d'État s'étend de 2017 à ce jour. Lorsque l'État belge a présenté un premier mémoire, les experts y ont trouvé deux documents importants. Après le 16 septembre 2011, *Treasury*, le ministère des Finances du Royaume-Uni a immédiatement adressé aux banques un avis financier dont le point 11 précise qu’“à compter du 16 septembre 2011, les intérêts et les autres produits des fonds gelés sur les quatre entités, y compris les dividendes sur actions, ne seront pas gelés mais que toute appréciation de la valeur des avoirs gelés restera gelée”. Les experts avaient cependant établi des notes distinguant la première et la deuxième période (durant la première période, la libération était totalement exclue). C'était donc en contradiction avec la note *Treasury*.

Les experts ont ensuite approfondi cette question. Ils ont adressé deux mémoires au ministère des Finances du Royaume-Uni par l'intermédiaire de l'ambassadeur du Royaume-Uni à Bruxelles. En fin de compte, les experts ont reçu une réponse positive: “Nous sommes d'accord avec la position que vous adoptez.” Un peu plus tard, Mme Choudhury, présidente du comité d'experts de l'ONU, est venue à Bruxelles, où elle a été informée de ce nouvel élément. À ce moment-là, il y a eu un renversement complet de la situation.

Les experts ont aujourd'hui une certitude absolue. Ils pensent que les autres pays (Allemagne, Pays-Bas, Italie) n'ont pas suivi l'interprétation de la Belgique bien qu'ils ne disposent pas de preuves concrètes pour le confirmer. Le rapport de l'ONU ne porte que sur la Belgique.

Un autre document du mémoire concerne le dossier de l'ASBL GSDT. Il porte sur une question adressée par le Trésor à la Commission européenne. Ce point n'entre pas dans le cadre du débat d'aujourd'hui. L'orateur

erop wijzen hoe merkwaardig het is dat de Europese Commissie adviezen geeft in individuele gevallen!

Op 23 januari 2019 neemt de secretaris-generaal van de Raad van de Europese Unie, de heer Jeppe Tranholm-Mikkelsen, positie in antwoord op de verbale nota van de Belgische permanente vertegenwoordiging van 21 december 2018 (zie bijlage 2): *“Le Service juridique du Conseil n’a pas émis d’avis écrit sur l’interprétation du règlement (UE) n° 204/2011, modifié par le règlement (UE) n° 965/2011, en ce qui concerne la question des intérêts produits après le 16 septembre 2011 sur les fonds gelés de l’Autorité [libyenne] d’investissement [...] qui se trouvaient hors de Libye à cette date. Un représentant du Service juridique est intervenu oralement sur ce sujet lors d’un échange de vues à la réunion du groupe des conseillers pour les relations extérieures (RELEX) du 20 octobre 2011. La position exprimée par le représentant du Service juridique est reflétée correctement dans le rapport du conseiller Relex belge en annexe à la note verbale précitée, à savoir qu’il résultait de l’article 5, paragraphe 4, ajouté au règlement (UE) n° 204/2011, ainsi que de la suppression de l’Autorité libyenne d’investissement de la liste de l’annexe II de ce règlement, que le gel des avoirs prévu par ledit règlement ne s’applique pas aux intérêts produits après le 16 septembre 2011 sur les fonds gelés de l’Autorité libyenne d’investissement qui se trouvaient hors de Libye à cette date”*.

Dit is het enig advies waar naar verwezen wordt. Dit is bitter weinig voor een dossier van een dergelijke dimensie.

Dezelfde memorie van de Raad van State van enkele weken geleden bevat een hele uitleg over intresten en dividenden. Punt 172 van de memorie stelt dat de Belgische Staat, na de goedkeuring door de studiegroep van dat VN-rapport en van de bijhorende aanbevelingen, alsook nota 6, zijn standpunt dienovereenkomstig heeft bijgestuurd en ook de gegenereerde interessen heeft bevroren.

Na twee jaar bekvechten wordt uiteindelijk een stap vooruit gezet. In de door de commissie ontvangen documenten van de ministers Reynders en De Croo (zie bijlage 5) erkent de Schatkist dat die vanaf nu als een goede burger handelt. De discussie vandaag is dus theoretisch geworden door de gang van zaken van de laatste weken. De Secretaris-Generaal van de Raad verkondigt eigenlijk oude concepten.

De heer Wtterwulghe stelt vast dat een aanzienlijk deel (15 miljard euro) van het door de familie Khadhafi achterovergedrukte vermogen (dat op ongeveer 80

souhaite toutefois souligner combien il est étrange que la Commission européenne donne des avis sur des cas individuels!

Le 23 janvier 2019, M. Jeppe Tranholm-Mikkelsen, Secrétaire général du Conseil de l’Union européenne, a pris position en réponse à la note verbale de la représentation permanente belge du 21 décembre 2018 (voir annexe 2): *“Le Service juridique du Conseil n’a pas émis d’avis écrit sur l’interprétation du règlement (UE) n° 204/2011, modifié par le règlement (UE) n° 965/2011, en ce qui concerne la question des intérêts produits après le 16 septembre 2011 sur les fonds gelés de l’Autorité [libyenne] d’investissement [...] qui se trouvaient hors de Libye à cette date. Un représentant du Service juridique est intervenu oralement sur ce sujet lors d’un échange de vues à la réunion du groupe des conseillers pour les relations extérieures (RELEX) du 20 octobre 2011. La position exprimée par le représentant du Service juridique est reflétée correctement dans le rapport du conseiller Relex belge en annexe à la note verbale précitée, à savoir qu’il résultait de l’article 5, paragraphe 4, ajouté au règlement (UE) n° 204/2011, ainsi que de la suppression de l’Autorité libyenne d’investissement de la liste de l’annexe II de ce règlement, que le gel des avoirs prévu par ledit règlement ne s’applique pas aux intérêts produits après le 16 septembre 2011 sur les fonds gelés de l’Autorité libyenne d’investissement qui se trouvaient hors de Libye à cette date”*.

C’est le seul avis auquel il est fait référence. C’est très peu pour un dossier de cette dimension.

Ce même mémoire du Conseil d’État d’i y a quelques semaines contient toute une explication sur les intérêts et dividendes. On lit au paragraphe 172 du mémoire: *“À l’issue de l’adoption de ce rapport (rapport des Nations Unies) et ses recommandations par le groupe d’étude ainsi que la note 6, l’État belge a modifié sa position en conséquence et procède également au gel des intérêts produits.”*

Après deux ans de disputes, une étape est enfin franchie. Dans les documents transmis à la commission par les ministres Reynders et De Croo (voir annexe 5), le Trésor reconnaît qu’il agit désormais en bon citoyen. La discussion d’aujourd’hui est donc devenue théorique en raison de l’évolution de la situation au cours des dernières semaines. Le Secrétaire général du Conseil prône en fait de vieux concepts.

M. Wtterwulghe constate que la Belgique a hébergé un montant important (15 milliards d’euros) de la fortune détournée par la famille Kadhafi, évaluée à quelque 80

miljard euro wordt geraamd) in België was ondergebracht. Dat is nogal vreemd, aangezien België geen financieel "offshore"-gebied is of niet bekend staat als financieel centrum. Waarom bevonden die fondsen zich in België? Gold er enige bevoorrechte regeling voor? Italië heeft historische banden met Libië, dat weliswaar in belangrijke mate participeerde in Italiaanse ondernemingen, maar nooit heeft Libië een zo hoog bedrag bij Italiaanse banken ondergebracht.

*De heer Dirk Van der Maelen (sp.a)* gaat in op de contacten die de experts hadden op Europees niveau. De voorzitter van de commissie heeft op vraag van de heer Van der Maelen al twee brieven gestuurd naar de Europese Raad en ook naar de *European External Action Service* (EEAS) met de vraag om naar deze commissie een jurist af te vaardigen die de onderbouwing kan geven van het standpunt dat in de Groep Relex werd ingenomen. Tot op heden kreeg de commissie een botte weigering. De argumentatie van de Schatkist komt er op neer dat zij de interpretatie van de Groep Relex uitvoerde. De Schatkist heeft dit meegedeeld aan *Euroclear* en de fondsen zijn daarna verdwenen. Het is duidelijk dat, indien dit verhaal ernstig genomen wordt, de hoofdverantwoordelijkheid op het Europees niveau ligt. Toch weigeren de vertegenwoordigers van de Europese Commissie en de Europese Raad juristen af te vaardigen. De experts hebben nochtans met vertegenwoordigers van die instanties gesproken en zijn daar gebotst op mensen die geen juridische discussie aangingen maar die aan eenzelfde waarheid vasthielden. Hoe is het mogelijk dat op het niveau van de Raad en de Commissie een dergelijke interpretatie werd gegeven aan de zes documenten waarvan sprake is?

*De heer Robert Wtterwulge* geeft aan dat zijn opmerking over het feit dat er geen contacten zijn geweest met één of meer juristen, betrekking had op de administratie van de Schatkist en op de FOD Buitenlandse Zaken. Op Europees niveau hebben de experts in 2016 één contact gehad met de directeur-generaal van de Juridische Dienst van de Europese Commissie, de heer Luis Romero Requena; daarbij was ook de Belgische vertegenwoordiger bij de Europese Commissie aanwezig. De heer Romero is een uitstekend jurist die zijn dossier goed beheerst en de gestelde vragen heel duidelijk heeft beantwoord.

Aangaande de mogelijkheid inzake vrijmaking van bepaalde bedragen heeft de heer Romero bevestigd dat, conform de Europese regelgeving en om de voormelde redenen, niets belet dat gelden worden vrijgemaakt krachtens een rechterlijke uitspraak die ter zake gezaghebbend is met betrekking tot eerder ontstane rechten, met dien verstande dat de Belgische wetgeving van toepassing is aangaande de uitvoering van het arrest.

milliards d'euros. Ceci est assez étrange parce que la Belgique n'est pas un territoire *offshore* ou une place financière reconnue. Pourquoi ces fonds étaient-ils localisés en Belgique? De quel régime privilégié jouissaient-ils? L'Italie a des liens traditionnels historiques avec la Libye mais, hormis une participation importante dans des entreprises italiennes, le montant des fonds présents dans les banques italiennes n'était pas aussi élevé.

*M. Dirk Van der Maelen (sp.a)* évoque les contacts que les experts ont eus au niveau européen. À la demande de M. Van der Maelen, le président de la commission a déjà envoyé deux lettres au Conseil européen ainsi qu'au Service européen pour l'action extérieure (SEAE), leur demandant d'envoyer un juriste devant cette commission pour étayer la position prise au sein du groupe Relex. Jusqu'à présent, la commission a essuyé un refus catégorique. L'argumentation du Trésor se résume au fait qu'il a mis en œuvre l'interprétation du groupe Relex. Le Trésor en a informé *Euroclear* et les fonds ont ensuite disparu. Il est clair que, si cette histoire est prise au sérieux, la responsabilité principale incombe au niveau européen. Néanmoins, les représentants de la Commission européenne et du Conseil européen refusent d'envoyer des juristes. Les experts se sont pourtant entretenus avec des représentants de ces instances et ont rencontré des personnes qui n'engageaient pas de discussion juridique mais qui s'en tenaient à une même vérité. Comment est-il possible qu'une telle interprétation ait été donnée aux six documents en question au niveau du Conseil et de la Commission?

*M. Robert Wtterwulge* indique que sa remarque quant à l'absence de contacts avec un ou plusieurs juristes concernait l'administration du Trésor et le SPF Affaires étrangères. Au niveau européen, les experts ont eu un seul contact en 2016, en présence de l'ambassadeur belge auprès de la Commission européenne, avec le directeur général du service juridique de la Commission, M. Luis Romero Requena. M. Romero est un excellent juriste qui connaît bien ses dossiers et a répondu de manière extrêmement claire aux questions posées.

Concernant la possibilité du dégel de certains montants, M. Romero a confirmé que conformément à la réglementation européenne et pour les raisons évoquées, rien ne s'oppose à ce que des fonds soient libérés conformément à une décision judiciaire qui a autorité sur le sujet pour des droits nés antérieurement, étant entendu que la législation belge s'applique quant à l'exécution de l'arrêt.

Wat het vraagstuk van de interessen betreft, heeft de heer Romero gepreciseerd dat de interessen en de opbrengsten uit de geblokkeerde tegoeden automatisch worden bevroren.

De spreker vestigt er de aandacht op dat hij nooit contact heeft gehad met de Groep Relex, noch met de *senior legal counsel* van de Juridische Dienst van de Raad van de Europese Unie. Hij is van mening dat de weg die de uitvoerende macht heeft bewandeld, ongeloof wekt. Het is niet normaal dat er in België geen enkele juridische dienst zou zijn die de VN-resoluties en de Europese verordeningen correct kan interpreteren. In geval van twijfel dienen de juristen zich te richten tot de ter zake bevoegde personen. De Groep Relex is echter niet bevoegd om de Europese verordeningen te interpreteren. De Juridische Dienst van de Europese Commissie en het Sanctiecomité van de Verenigde Naties zijn respectievelijk bevoegd om een advies uit te brengen.

De heer Wtterwulghé geeft toe dat de beoogde internationale teksten niet bijster goed gesteld zijn. Dergelijke teksten roepen stevast taalkundige onduidelijkheid op, met afwijkende interpretaties. Toen de experts de discussie hebben willen aangaan met juristen in België, hebben zij nooit gehoor gevonden. Daarentegen konden zij wel op alle punten worden gerustgesteld na hun informele ontmoeting met de directeur-generaal van de Juridische Dienst van de Europese Commissie.

De heer Jean-Pierre de Bandt stelt dat er wel contact geweest is met de hoofdjurist van de FOD Buitenlandse Zaken, de heer Alexis de Crombrughe de Picquendaele. Hij was nauw verbonden met de heer Bishop. De experts hebben deze persoon nooit ontmoet.

De heer Georges Dallemagne (cdH) onderstreept dat de commissie nog steeds geen antwoord heeft gekregen op de belangrijkste vragen. Wat is er met de vrijgegeven interessen gebeurd? Waarom werd dat geld vrijgegeven? De documenten spreken nochtans voor zich. Informatienota nr. 1 van het Comité van de Veiligheidsraad van maart 2012 herinnert er inderdaad aan dat de tegoeden die rechtstreeks op naam van LIA en van LAIP buiten Libië werden aangehouden op 16 september 2011, bevroren bleven. De heer Wtterwulghé heeft meermaals de woorden “vreemd, abnormaal, ongeloofwaardig” in de mond genomen. Waarom heeft België aldus gehandeld, terwijl het om heel hoge bedragen ging? Gaat het louter om lichtzinigheid? Welk belang heeft België in dit verhaal gehad?

Z.K.H. Prins Laurent heeft er zijn beklag over gedaan dat hij in deze zaak werd gediscrimineerd. Hij

Quant à la question des intérêts, M. Romero a précisé que les intérêts et les revenus des sommes gelées sont automatiquement gelés.

L'intervenant attire l'attention sur le fait qu'il n'a jamais eu de contact avec le groupe Relex ni avec le *senior legal counsellor* du service juridique du Conseil de l'Union européenne. Il estime que la filière suivie par le pouvoir exécutif relève de la fantaisie. Il n'est pas normal qu'il n'y ait pas de service juridique en Belgique capable d'interpréter correctement les résolutions onusiennes et les règlements européens. S'il y a un doute, les juristes doivent s'adresser aux personnes compétentes en la matière. Or, le groupe Relex n'est pas compétent pour interpréter les règlements européens. Le service juridique de la Commission européenne et le Comité des sanctions des Nations Unies sont respectivement compétents pour remettre un avis.

M. Wtterwulghé reconnaît que les textes internationaux visés ne sont pas remarquablement bien rédigés. De tels textes posent toujours des problèmes linguistiques avec des interprétations différentes. Lorsque les experts ont voulu discuter avec des juristes en Belgique, ils n'ont jamais trouvé de répondants. Par contre, ils ont obtenu tous leurs apaisements suite à leur rencontre informelle avec le directeur général du service juridique de la Commission européenne.

M. Jean-Pierre de Bandt indique qu'il y a bel et bien eu un contact avec le juriste en chef du SPF Affaires étrangères, M. Alexis de Crombrughe de Picquendaele. Il était étroitement lié à M. Bishop. Les experts n'ont jamais rencontré cette personne.

M. Georges Dallemagne (cdH) souligne que la commission n'a toujours pas obtenu de réponses aux principales questions. Que sont devenus les intérêts libérés? Pourquoi cet argent a-t-il été libéré? Les documents sont pourtant clairs. La note d'information n° 1 du comité du Conseil de Sécurité de mars 2012 rappelle effectivement que les avoirs détenus directement au nom de la LIA et du LAIP en dehors de la Libye au 16 septembre 2011 restent gelés. M. Wtterwulghé a utilisé les mots “bizarre, anormal, fantaisie” à plusieurs reprises. Pourquoi la Belgique a-t-elle travaillé de cette manière alors que les montants concernés sont considérables? S'agit-il simplement de légèreté? Quel a été l'intérêt de la Belgique dans cette histoire?

S.A.R. le Prince Laurent s'est plaint d'avoir été discriminé dans cette affaire. Il a déploré que le gouvernement

heeft betreurd dat de Belgische regering voor zijn vzw GSdT niet dezelfde ijver aan de dag heeft gelegd als voor de andere ondernemingen die over schuldvorderingen jegens de Libische Staat beschikten, terwijl de Europese Commissie heeft aangegeven dat de in België geblokkeerde Libische fondsen mochten worden vrijgegeven om de aan Z.K.H. Prins Laurent verschuldigde schulden terug te betalen. Waarom werd die vzw anders behandeld?

*De heer Robert Wtterwulghé* heeft geen antwoord op die vragen. De experts hebben anomalieën vastgesteld, maar kunnen de oorzaak ervan niet achterhalen. De rechterlijke macht dient zijn werk te doen.

Wanneer de rechterlijke macht heeft geoordeeld, moet de uitvoerende macht bijstand verlenen aan een Belgische burger of een Belgische rechtspersoon met een uitvoerbare titel. De experts werden stelselmatig tegengewerkt. Op geen enkele manier konden zij de discussie over de juridische aspecten van het dossier aangaan.

*De heer Georges Dallemagne (cdH)* merkt op dat de eerste minister heeft aangegeven dat hij als gevolg van een lopende procedure voor de Raad van State niet tussenbeide mocht komen, gelet op de scheiding der machten. Wat denken de experts van dat argument?

*De heer Robert Wtterwulghé* onderstreept het bestaan van een uitvoerbaar arrest dat het recht op een schadevergoeding ten gunste van een rechtspersoon verleent. De Raad van State zal dat arrest niet ter discussie stellen.

*De heer Jean-Pierre de Bandt* stelt dat het om meerdere dossiers gaat:

— een louter politiek dossier, over de ongelijke behandeling van de vzw GSdT ten opzichte van andere Belgische ondernemingen;

— het dossier over de toepassing van artikel 11.2 van Verordening (EU) 44/2016 van de Raad betreffende beperkende maatregelen in het licht van de situatie in Libië. Dit artikel luidt als volgt: “In afwijking van artikel 5, lid 4, en mits een betaling verschuldigd is door personen, entiteiten of lichamen op grond van een contract of overeenkomst die door hen is gesloten of een verplichting die voor hen is ontstaan vóór de datum waarop zij zijn aangewezen door de Veiligheidsraad of het Sanctiecomité, kunnen de bevoegde autoriteiten van de lidstaten, zoals vermeld op de websites van bijlage IV, op door hen passend geachte voorwaarden toestemming geven voor de vrijgave van bepaalde bevroren tegoeden of economische middelen.”.

belge ne fasse pas preuve d'autant de diligence pour son asbl GSdT que pour les autres entreprises qui détenaient des créances vis-à-vis de l'État libyen alors que la Commission européenne a indiqué que les fonds libyens bloqués en Belgique pouvaient être libérés pour rembourser les dettes dues à S.A.R. le Prince Laurent. Pourquoi un traitement différent à l'égard de cette asbl?

*M. Robert Wtterwulghé* ne peut répondre à ces questions. Les experts ont constaté des anomalies mais ils n'en connaissent pas la cause. Il appartient au pouvoir judiciaire de faire son travail.

Le pouvoir exécutif est tenu de prêter assistance à un citoyen belge ou à une personne morale belge qui détient un titre exécutoire, lorsque le pouvoir judiciaire a tranché. Les experts se sont heurtés à des blocages systématiques. Il leur a été impossible d'avoir une discussion sur les aspects juridiques du dossier.

*M. Georges Dallemagne (cdH)* remarque que, selon le premier ministre, une procédure pendante au Conseil d'État l'empêche d'intervenir en vertu de la séparation des pouvoirs. Que pensent les experts de cet argument?

*M. Robert Wtterwulghé* souligne l'existence d'un arrêt exécutoire qui donne droit à une indemnité en faveur d'une personne morale. Le Conseil d'État ne remettra pas cet arrêt en cause.

Pour *M. Jean-Pierre De Bandt*, il y a plusieurs dossiers:

— un dossier purement politique concernant la discrimination à l'égard de l'asbl GSdT par rapport à d'autres entreprises belges;

— le problème lié à l'application de l'article 11.2 du règlement (UE) 44/2016 du Conseil concernant des mesures restrictives en raison de la situation en Libye. Cet article est formulé comme suit: “Par dérogation à l'article 5, paragraphe 4, et pour autant qu'un paiement soit dû au titre d'un contrat ou d'un accord conclu ou d'une obligation souscrite par la personne, l'entité ou l'organisme concerné avant la date de sa désignation par le Conseil de sécurité ou le comité des sanctions, les autorités compétentes des États membres, mentionnées sur les sites internet énumérés à l'annexe IV, peuvent autoriser, dans les conditions qu'elles jugent appropriées, le déblocage de certains fonds ou ressources économiques gelés”.

De Staat die een verzoek tot vrijgave van fondsen ontving, moest er uiteraard op toezien dat dat geld niet opnieuw bij de familie-Khadhafi terecht kwam.

De heer de Bandt staat ervan verstuurd dat de Belgische Staat de Europese Commissie heeft gevraagd of de LIA mocht worden gelijkgesteld met de Libische Staat. Die vraag houdt geen steek. De LIA is onlosmakelijk verbonden met Libië, maar kan niet met dat land worden gelijkgesteld.

Eind augustus 2018 hebben de beide experts over dezelfde zaak een tweede advies van de Europese Commissie ontvangen. De Commissie heeft toen opnieuw ontkennend geantwoord. Dat advies was echter niet ondertekend. Uiteindelijk werd hen meegedeeld dat het advies op 23 november 2018 door mevrouw Federica Mogherini was ondertekend.

De heer Robert Wtterwulge voegt eraan toe dat de Europese Commissie voor aangelegenheden waar zij bevoegd voor is, geacht wordt adviezen uit te brengen, teneinde de lidstaten te helpen bij de correcte toepassing van de Europese regelgeving. Het advies in kwestie gaat echter over een zaak waarvoor de Europese Commissie niet bevoegd is. In feite gaat het om een vorm van misbruik van gezag. Er werd de diensten van mevrouw Mogherini om bijkomende uitleg gevraagd, maar die werd nooit gegeven.

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) wil weten of er gelijkenissen bestaan tussen *Clearstream* en *Euroclear*. Heeft het Groothertogdom Luxemburg op dezelfde wijze gehandeld als België? Wat heeft *Euroclear* in dit dossier te vrezen?

Hoe kan worden verklaard dat de juridische adviezen op Europees niveau zo verschillend zijn?

Men heeft het gehad over de verantwoordelijkheid van de Europese overheden, maar hoe zit het met de Belgische verantwoordelijkheid? Gaat het louter om slaafse navolging?

De sprekers maakten gewag van een bedrag van 15 miljard euro dat in België aanwezig zou zijn. Weten de sprekers bij welke bank(en) en op welke naam dat bedrag wordt aangehouden?

De heer Robert Wtterwulge wijst erop dat op *Clearstream* een wetgeving van toepassing is die overeenstemt met de Belgische wetgeving. De Luxemburgse regering heeft de Belgische wetgeving overgenomen. Het hof van beroep van Luxemburg heeft een arrest uitgebracht over de mogelijkheid tot beslaglegging van de bevroren fondsen. Slachtoffers van de aanslagen

L'État qui reçoit la demande de déblocage des fonds doit bien entendu s'assurer que ces fonds ne retournent pas vers la famille Kadhafi.

M. de Bandt se dit choqué par la demande d'avis de l'État belge à la Commission européenne quant au fait de savoir si l'on peut assimiler la LIA à l'État de Libye. C'est une question idiote. La LIA est une partie intégrante de la Libye, mais elle ne peut être assimilée à ce pays.

Fin août 2018, les deux experts ont reçu un deuxième avis de la Commission européenne sur la même question. La Commission a à nouveau répondu négativement. Mais l'avis n'est pas signé. Finalement, on leur a annoncé que l'avis avait été signé le 23 novembre 2018 par Mme Federica Mogherini.

M. Robert Wtterwulge ajoute que la Commission européenne est amenée, lorsqu'elle est compétente, à émettre des avis afin d'aider les États membres dans la bonne application de la réglementation européenne. Or, l'avis dont question ici porte sur une question qui ne relève pas de sa compétence. C'est en fait un abus de pouvoir. Des explications complémentaires ont été demandées aux services de Mme Mogherini, qui n'ont jamais répondu.

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) veut savoir s'il y a des parallèles entre *Clearstream* et *Euroclear*. Le Grand-duché de Luxembourg a-t-il agi comme la Belgique? Quels sont les craintes d'*Euroclear* dans ce dossier?

Comment expliquer l'existence d'avis juridiques aussi différents au niveau européen?

La responsabilité des autorités européennes a été évoquée mais qu'en est-il de la responsabilité belge? Peut-on parler d'un simple suivisme?

Les orateurs ont évoqué un montant de 15 milliards d'euros présent en Belgique. Les orateurs savent-ils dans quelle(s) banque(s) est détenu ce montant et à quel nom?

M. Robert Wtterwulge indique qu'une législation analogue à la législation belge s'applique à *Clearstream*. Le gouvernement luxembourgeois a copié la législation belge. La cour d'appel de Luxembourg a rendu un arrêt relatif au problème de la saisissabilité des fonds gelés. Des victimes des attentats du 11 septembre 2001 ont obtenu un jugement exécutoire aux États-Unis à

van 11 september 2001 hebben een in de Verenigde Staten uitvoerbaar vonnis tegen Hamas verkregen. Op basis daarvan hebben hun advocaten een Luxemburgse advocaat gecontacteerd met de vraag om de mogelijkheid te onderzoeken om beslag te leggen op fondsen bij *Clearstream*. In dat verband heeft de Luxemburgse advocaat de heer Wtterwulghé om juridisch advies gevraagd. De context is dezelfde als in België met betrekking tot *Euroclear*: een identieke wetgeving is van toepassing op een zelfde vraagstuk omtrent fondsen die werden bevroren op grond van een VN-resolutie en een Europese verordening. In het arrest van het hof van beroep van Luxemburg werden de argumenten van de experts overgenomen: zodra de fondsen bevroren zijn, maken ze niet langer deel uit van de verrekeningsregeling. Ze komen dus niet langer in aanmerking voor de afwijkingsregeling.

De heer Romero staat aan het hoofd van de Juridische Dienst van de Europese Commissie. Hij is een hoog Europese ambtenaar en een voortreffelijk jurist. De heer Bishop, *senior legal counsellor*, neemt deel aan de vergaderingen van de Groep Relex, die onder de Raad van de Europese Unie ressorteert. Het is echter de taak van de diensten van de Europese Commissie om een standpunt aangaande een Europese verordening in te nemen. De rol van de Groep Relex beperkt zich tot het verlenen van advies en het ondersteunen van de Raad van de Europese Unie bij het nemen van beslissingen.

De heer Jean-Pierre de Bandt heeft nooit kunnen nagaan of het wel degelijk ging om 15 miljard euro. In een interview van 7 september 2011 had de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen het over een bedrag van 14 miljard euro.

Voorzitter Eric Van Rompuy (CD&V) verwijst naar een brief van de minister aan de Libische autoriteiten van 1 augustus 2012 (zie bijlage 3) waaruit blijkt dat het gaat om ongeveer 13 tot 14 miljard euro.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) oordeelt dat de analyse van de experts grotendeels de analyse van de commissie onderschrijft. Het is merkwaardig dat in dit dossier iedereen iedereen beschermt. De leden proberen klaarheid te scheppen via vragen en tussenkomsten bij de opeenvolgende ministers van Financiën en Buitenlandse Zaken. Het zal in de volgende legislatuur duidelijk worden of er nood is aan een onderzoekscommissie.

l'encontre du Hamas. Sur cette base, leurs avocats ont contacté un avocat luxembourgeois afin d'examiner la possibilité de saisir des fonds auprès de *Clearstream*. Dans ce cadre, l'avocat luxembourgeois a demandé une opinion légale à M. Wtterwulghé. Le contexte est le même qu'en Belgique avec *Euroclear*: une législation identique s'applique à une même problématique de fonds gelés en vertu d'une résolution des Nations Unies et d'un règlement européen. L'arrêt de la cour d'appel de Luxembourg a repris les arguments des experts: à partir du moment où les fonds sont gelés, ils ne participent plus au système de compensation. Ils ne bénéficient donc plus du régime dérogatoire.

M. Romero dirige le service juridique de la Commission européenne. Il s'agit d'un fonctionnaire européen de haut niveau et juriste remarquable. M. Bishop, *senior legal counsellor*, assiste aux réunions du groupe Relex, qui dépend du Conseil européen. Or, il appartient aux services de la Commission européenne de prendre position sur un règlement européen. Le groupe Relex peut uniquement intervenir pour donner des opinions et assister les décisions du Conseil des ministres européens.

M. Jean-Pierre De Bandt n'a jamais pu vérifier les informations relatives à l'existence d'un montant de 15 milliards d'euros. Dans une interview du 7 septembre 2011, le vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, a évoqué un montant de 14 milliards d'euros.

M. Eric Van Rompuy (CD&V), président, renvoie à une lettre du 1<sup>er</sup> août 2012 (voir annexe 3) adressée par le ministre aux autorités libyennes, d'où il ressort qu'il est question d'un montant d'environ 13 à 14 milliards d'euros.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) estime que l'analyse des experts correspond en grande partie à celle de la commission. Il se dit frappé par le fait que dans ce dossier, tout le monde protège tout le monde. Les membres essaient de faire toute la clarté au moyen de questions et d'interventions auprès des ministres qui se sont succédé aux Finances et aux Affaires étrangères. On verra plus clairement, au cours de la prochaine législature, s'il y a lieu ou non de créer une commission d'enquête.

Er kunnen ook vragen gesteld worden bij het optreden van leden van de Groep Relex op Europees niveau. Het is onduidelijk waarom op een verbale nota vertrouwd wordt bij de interpretatie van een VN-resolutie en van een Europees reglement. De heer Bishop heeft precies het tegenovergestelde gedaan van wat op internationaal en Europees vlak was beslist.

De heer Gilkinet verwijst naar de e-mail van de kabinetschef van de minister van Buitenlandse Zaken van 9 april 2012. Daarin werd de experten gevraagd niet te voortvarend op te treden teneinde de Belgische belangen niet te schaden. Waarom werd aan de experten gevraagd discreet op te treden?

*De heer Jean-Pierre de Bandt vermoedt dat de kabinetschef contacten onderhield met Libië en hij wou waarschijnlijk verhinderen dat de tussenkomst van de experten ten voordele van Z.K.H. Prins Laurent die contacten zou bemoeilijken. Het is wel door de tussenkomst van deze commissie dat de vice-eersteminister en minister van Financiën heeft toegegeven dat hij op 22 maart 2018 nieuwe vragen gericht heeft aan de Europese Commissie. De Commissie heeft op deze vragen nog geen antwoord geformuleerd. De eerste vraag is wel bizar: 'Can freezed assets be seized by a judge in the context of a criminal investigation?'.*

Hoe valt te verklaren dat een regeringslid een dergelijke vraag aan de Europese Commissie stelt, terwijl door *Euroclear* een procedure werd ingesteld bij de kamer van inbeschuldigingstelling? Die procedure werd uitgesteld tot de maand mei 2019.

Voor de heer Robert Wtterwulghé komt het neer op deze eenvoudige vraag: zijn alle rechtsonderhorigen, zowel natuurlijke personen als rechtspersonen, onderworpen aan het Belgisch strafrecht? Of ontsnappen sommige personen aan de strafwetgeving? De spreker vindt het hallucinant dat deze vraag te berde komt, aangezien zij raakt aan de fundamenteën van de rechtsstaat. Het is immers ondenkbaar dat iemand boven de wet zou staan.

On peut également se poser des questions à propos des interventions de membres du groupe *Relex* au niveau européen. Comment comprendre le fait que l'on se fie à une note verbale pour interpréter une résolution des Nations unies et un règlement européen? M. Bishop a fait exactement le contraire de ce qui avait été décidé au niveau international et européen.

M. Gilkinet fait ensuite référence au mail envoyé le 9 avril 2012 par le chef de cabinet du ministre des Affaires étrangères, dans lequel il était demandé aux experts de ne pas intervenir avec trop d'empressement afin de ne pas nuire aux intérêts belges. Pourquoi a-t-il été demandé aux experts d'agir discrètement?

*M. Jean-Pierre De Bandt soupçonne que le chef de cabinet entretenait des contacts avec la Libye et qu'il voulait probablement empêcher que l'intervention des experts en faveur de S.A.R. le Prince Laurent rende ces contacts plus difficiles. C'est notamment grâce à l'intervention de la commission que le vice-premier ministre et ministre des Finances a reconnu qu'il avait adressé de nouvelles questions, le 22 mars 2018, à la Commission européenne. La Commission n'a pas encore répondu à ces questions. La première question est en tout cas étrange: 'Can freezed assets be seized by a judge in the context of a criminal investigation?'.*

Comment expliquer qu'un membre du gouvernement pose une telle question à la Commission européenne alors qu'une procédure a été engagée par *Euroclear* devant la chambre des mises en accusation? Cette procédure a été remise au mois de mai 2019.

*Pour M. Robert Wtterwulghé, la question est simple: tous les sujets de droit, personnes physiques et morales, sont-ils soumis au droit pénal belge? Ou certaines personnes échappent-elles à la législation pénale? Selon l'orateur, il est sidérant de voir poser cette question car elle remet en cause l'état de droit fondamental. Il est en effet inconcevable que quelqu'un échappe à la loi.*

## B. 5. Hoorzitting van 15 maart 2019 met een libische delegatie:

— Z.E.H. Murad Hamaima, voormalig ambassadeur van Libië in België;

— de heer Yousef Alagouri, voorzitter van de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen van het Libische parlement;

— de heer Omar Tantush, voorzitter van de commissie voor de Financiën van het Libische parlement.

### 1. Opmerkingen en vragen van de leden

De heer Eric Van Rompuy (CD&V), informeert de commissie dat een experten-panel van de Verenigde Naties meerdere landen bezoekt in het kader van een onderzoek naar de vrijgave van intresten op bevroren Libische fondsen. Er loopt ook in Libië zelf een onderzoek naar de *Libyan Investment Authority* (LIA) en een aantal personen is gearresteerd wegens misbruik van fondsen.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) wijst erop dat zowel de onderzoekscommissie van het Libische parlement als de Belgische parlementaire commissie Financiën vier identieke vragen stellen: wie heeft de intresten op de Libische fondsen vrijgegeven (in België gaat het om de politiek verantwoordelijken, Libië zoekt de verantwoordelijke landen); welke bedragen werden daarbij vrijgegeven; wie heeft dit geld ontvangen; waarvoor werd dit geld aangewend? Voor de eerste twee vragen is het Belgisch parlement wellicht het best geplaatst om dit uit te zoeken, voor wat België betreft; voor de twee laatste vragen is de Libische parlementaire onderzoekscommissie best geplaatst. De heer Van der Maelen vraagt aan de Libische delegatie of er een permanente samenwerking en informatie-uitwisseling zou kunnen plaatsvinden tussen de commissie Financiën en de Libische parlementaire onderzoekscommissie. In België loopt over dit dossier een strafonderzoek wegens witwassen. Ook in Libië loopt een gerechtelijk onderzoek naar misbruik van middelen bij LIA evenals een aantal andere instanties; het zou nuttig zijn mochten het Belgische en Libische gerecht op een aantal punten samenwerken, bijvoorbeeld via wederzijdse rogatoire commissies.

### 2. Antwoorden van de sprekers

De heer Murad Hamaima, voormalig ambassadeur van Libië in België, bevestigt dat beide partijen dezelfde vragen hebben.

## B. 5. Audition du 15 mars 2019 d'une délégation libyenne:

— S.E.M. Murad Hamaima, Ancien ambassadeur de Libye en Belgique;

— M. Yousef Alagouri, président de la commission des Affaires étrangères du parlement libyen;

— M. Omar Tantush, président de la commission des Finances du parlement libyen.

### 1. Questions et observations des membres

M. Eric Van Rompuy (CD&V) informe la commission qu'un panel d'experts des Nations unies visite plusieurs pays dans le cadre d'une enquête sur la libération d'intérêts sur les fonds libyens gelés. Une enquête est également en cours en Libye au sujet de la *Libyan Investment Authority* (LIA), et plusieurs personnes ont été arrêtées pour abus de fonds.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) fait observer que la commission d'enquête du parlement libyen et la commission parlementaire belge des Finances posent les mêmes quatre questions: Qui a libéré les intérêts sur les fonds libyens (en Belgique, il s'agit de responsables politiques, la Libye recherchant des pays responsables)? Quels ont été les montants libérés? Qui a reçu cet argent? Et à quoi cet argent a-t-il servi? Le parlement belge est probablement le mieux placé pour examiner les deux premières de ces questions en ce qui concerne la Belgique. Pour répondre aux deux dernières questions, en revanche, la commission d'enquête parlementaire libyenne est la mieux placée. M. Van der Maelen demande à la délégation libyenne si une coopération et un échange d'informations permanents pourraient avoir lieu entre la commission des Finances et la commission d'enquête parlementaire libyenne. En Belgique, ce dossier fait l'objet d'une enquête pénale pour blanchiment. Une enquête judiciaire est également en cours en Libye pour cause d'abus de moyens auprès de la LIA et d'un certain nombre d'autres instances. Il serait utile que la justice belge et la justice libyenne puissent coopérer sur un certain nombre de points, par exemple par la voie de commissions rogatoires réciproques.

### 2. Réponses des orateurs

M. Murad Hamaima, ancien ambassadeur de Libye en Belgique, confirme que les deux parties posent les mêmes questions.

*De heer Yousef Alagouri, voorzitter van de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen van het Libische parlement, wijst op het belang van het onderzoek naar de vrijgave van de gelden en de verantwoordelijken hiervoor en op de positieve rol van de Belgische pers die dit aan het licht bracht. De heer Alagouri is voorzitter van een onderzoekscommissie opgericht door de voorzitter van het Libisch parlement waarvan verder ook de heer Omar Tantush, voorzitter van de commissie voor de Financiën van het Libische parlement, de heer Murad Hamaima, kabinetsmedewerker van de onderminister voor Buitenlandse zaken en een lid van het Libische parket-generaal deel uitmaken. De opdracht van de onderzoekscommissie is om wereldwijd na te gaan wat er gebeurde met Libische tegoeden, bevroren overeenkomstig de VN-resoluties nrs. 1970 en 1973 (2011), de omvang ervan (in 2011, evenals de opbrengsten ervan in de erop volgende jaren) te bepalen en al het nodige te doen om deze gelden opnieuw aan de Libische Schatkist te bezorgen. De vrijgave van intresten en dividenden op deze tegoeden aan Libische rechtspersonen buiten Europa gebeurde zowel in België als in andere Europese landen. De onderzoekscommissie voert bilaterale gesprekken met de betrokken landen en waardeert de inspanningen van de commissie voor de Financiën en de Begroting om de waarheid te achterhalen; dit past overigens in de parlementaire controle over de regering en staat borg voor de goede reputatie van België en diens financiële instellingen. Deze instellingen hebben trouwens van oudsher een band met Libische financiële instellingen, een aanzienlijk deel van Libische financiële transfers verliepen historisch via Belgische banken zoals ook blijkt uit de omvang van de in België bevroren Libische tegoeden (ongeveer 15 miljard euro). Na meer dan 42 jaar dictatuur wil Libië een moderne democratie stichten en om dit te financieren zijn de in het buitenland bevroren Libische tegoeden van groot belang.*

*De heer Omar Tantush, voorzitter van de commissie voor de Financiën van het Libische parlement, stelt dat de beslissing om de intresten op de bevroren tegoeden vrij te geven, ingegeven werd door de interpretatie van VN Resolutie 2009 uit 2011 door de Europese Raad op basis waarvan sommige lidstaten de banken toestemming gaven om de intresten vrij te geven aan Libische rechtspersonen. Hoeveel precies werd vrijgegeven is momenteel moeilijk te zeggen en dit is ook vrij delicaat aangezien hierover een onderzoek loopt en zowel de huidige als de voormalige voorzitter van LIA gearresteerd zijn.*

Van juni tot december 2012 werd ongeveer 300 miljoen euro overgemaakt; de voorzitter van LIA verklaarde voorts in 2013 600 miljoen euro te hebben ontvangen, het gaat dus om substantiële bedragen (de cijfers slaan

*M. Yousef Alagouri, président de la commission des Affaires étrangères du parlement libyen, souligne l'importance de l'enquête sur la libération des fonds et les responsables de celle-ci, ainsi que le rôle positif de la presse belge qui l'a révélée. M. Alagouri préside une commission d'enquête, instituée par le président du parlement libyen, dans laquelle siègent également M. Omar Tantush, président de la commission des Finances du parlement libyen, M. Murad Hamaima, collaborateur de cabinet du vice-ministre des Affaires étrangères, ainsi qu'un membre du parquet général libyen. La commission d'enquête est chargée de vérifier ce qu'il est advenu, partout dans le monde, des fonds libyens gelés conformément aux résolutions n<sup>os</sup> 1970 et 1973 (2011) des Nations unies, d'en déterminer le montant (en 2011, ainsi que le produit de ces fonds au cours des années suivantes), et de faire tout le nécessaire pour que le Trésor libyen récupère ces fonds. Comme d'autres États européens, la Belgique a libéré des intérêts et des dividendes générés par ces fonds au profit de personnes morales libyennes hors d'Europe. La commission d'enquête mène des entretiens bilatéraux avec les pays concernés et salue les efforts déployés par la commission des Finances et du Budget en vue de la manifestation de la vérité. Cette démarche s'inscrit au demeurant dans le cadre du contrôle parlementaire du gouvernement et est garante de la bonne réputation de la Belgique et de ses institutions financières. Celles-ci entretiennent du reste, depuis longtemps, des liens avec les institutions financières libyennes, une part considérable des transferts financiers libyens ayant historiquement transité par des banques belges, ainsi que l'indique également le volume des fonds libyens gelés en Belgique (quelque 15 milliards d'euros). Après plus de 42 ans de dictature, la Libye souhaite mettre en place une démocratie moderne. Les fonds libyens gelés à l'étrangers revêtent une grande importance en vue de son financement.*

*M. Omar Tantush, président de la commission des Finances du parlement libyen, précise que la décision de libérer les intérêts des fonds gelés a été guidée par l'interprétation de la résolution n° 2009 des Nations unies de 2011 du Conseil européen, interprétation sur la base de laquelle certains États membres ont autorisé les banques à verser les intérêts à des personnes morales libyennes. Il est actuellement difficile d'indiquer le montant des sommes libérées, la question étant en outre relativement délicate dès lors qu'une enquête est en cours à ce sujet et que tant l'actuel que l'ancien président de la LIA ont été arrêtés.*

De juin à décembre 2012, près de 300 millions d'euros ont été transférés. Le président de la LIA a également déclaré avoir reçu 600 millions d'euros en 2013. Il s'agit donc de montants substantiels (ces chiffres englobent

op alle lidstaten). De Libische onderzoekscommissie voert een grondig onderzoek via bilaterale gesprekken met België, Luxemburg en andere lidstaten; Luxemburg belooft volledige transparantie en medewerking en bevestigde geen fondsen te hebben vrijgegeven en zelfs vrijgemaakte tegoeden die vanuit België op Luxemburgse rekeningen bij HSBC gestort werden, te hebben bevroren. Met de overige lidstaten werden nog geen gesprekken gevoerd.

Waarheen het geld ging, wil de Libische delegatie niet uitzoeken met haar bezoek aan België en de andere betrokken lidstaten. Ze hadden reeds vruchtbare gesprekken met de FOD Buitenlandse zaken en deze regelde ook een afspraak met ambtenaren van de Schatkist om na te gaan hoeveel geld er in België stond, hoeveel de gecumuleerde intrest bedraagt en hoeveel werd overgemaakt aan Libische rechtspersonen.

De heer Omar Tantush vraagt zich overigens af waarom de Belgische overheid, op basis van de geldende witwas-wetgeving, niet naging waartoe deze fondsen dienden en of ze niet bestemd waren voor financiering van terrorisme, witwaspraktijken of enig ander onwettelijk gebruik. Immers, de vrijgegeven intrest dient overeenkomstig de Conferentie van Parijs van 29 mei 2018 aangewend te worden voor humanitaire doeleinden ten gunste van de Libische bevolking, met toestemming van het VN-Sanctiecomité.

De Libische delegatie aanvaardt de uitnodiging van de heer Van der Maelen tot samenwerking tussen het Belgische en Libische parlement. De delegatie bekeek overigens reeds vluchtig het verslag van de Belgische Eerste minister over de zaak maar vond daar evenmin precieze cijfers. Ook de uitwisseling van rogatoire commissies kan wellicht gerealiseerd worden aangezien er een medewerker van het Libische parket-generaal lid is van de Libische parlementaire onderzoekscommissie.

### 3. Replieken

*De heer Eric Van Rompuy (CD&V)* vraagt naar welke lidstaten de delegatie nog wenst te gaan om verder onderzoek te voeren. België werd door het VN-Sanctiecomité veroordeeld en dit voert ook onderzoek in andere lidstaten; weten de leden van de delegatie om welke landen het gaat? Waarom werd België wel veroordeeld en andere landen niet?

*De heer Omar Tantush* antwoordt dat de delegatie reeds Luxemburg bezocht en binnenkort nog het VK,

tous les États membres). La commission d'enquête libyenne mène une enquête approfondie par le biais de discussions bilatérales avec la Belgique, le Luxembourg et d'autres États membres. Le Luxembourg a promis une transparence totale et une pleine coopération, et a confirmé ne pas avoir libéré de fonds et même avoir gelé les avoirs libérés transférés par la Belgique sur des comptes luxembourgeois de la banque HSBC. Aucune discussion n'a encore eu lieu avec les autres États membres.

La question de l'affectation de ces fonds est précisément celle à laquelle la délégation libyenne souhaite pouvoir répondre en se rendant en Belgique et dans les autres États membres concernés. Elle a déjà eu des échanges fructueux avec le SPF Affaires étrangères et ce dernier a également organisé un rendez-vous avec des fonctionnaires du Trésor en vue de déterminer le montant des avoirs en Belgique, le montant des intérêts cumulés et le montant transféré à des personnes morales libyennes.

M. Omar Tantush se demande d'ailleurs pourquoi les autorités belges n'ont pas cherché à savoir, conformément à la législation sur le blanchiment en vigueur, à quoi ces fonds étaient destinés, et s'ils n'étaient pas destinés au financement du terrorisme, à des pratiques de blanchiment ou à un autre usage illégal. En effet, conformément à la Conférence de Paris du 29 mai 2018, les intérêts libérés doivent être utilisés à des fins humanitaires en faveur de la population libyenne et avec l'accord du Comité des sanctions des Nations Unies.

La délégation libyenne accepte l'invitation de coopération entre les parlements belge et libyen adressée par M. Van der Maelen. La délégation a par ailleurs déjà rapidement parcouru le rapport du Premier ministre belge sur la question mais n'y a pas non plus trouvé de chiffres précis. Un échange de commissions rogatoires pourrait probablement avoir lieu dès lors qu'un membre de la commission d'enquête parlementaire libyenne est un collaborateur du parquet général libyen.

### 3. Répliques

*M. Eric Van Rompuy (CD&V)* demande dans quels États membres la délégation souhaite encore se rendre en vue de poursuivre son enquête. La Belgique a été condamnée par le Comité des sanctions des Nations Unies, qui enquête également dans d'autres États membres. Les membres de la délégation savent-ils de quels pays il s'agit? Pourquoi la Belgique a-t-elle été condamnée tandis que d'autres pays ne l'ont pas été?

*M. Omar Tantush* répond que la délégation s'est déjà rendue au Luxembourg et qu'elle se rendra bientôt au

Italië en Duitsland zal bezoeken. Uit gesprekken van de delegatie een drietal weken terug in Tripoli met de VN-experten bleek dat deze eveneens alle landen zullen onderzoeken.

*De heer Georges Dallemagne (cdH)* vraagt welke bedragen nu nog bevroren zijn in België en of er een verband is tussen de feiten in België en de arrestatie van de topmensen van LIA? Heeft de delegatie enig idee over de bestemming van de vrijgegeven gelden (volgens geruchten zou het mogelijk gaan om terrorisme)? Is de situatie in Libië momenteel gunstig genoeg om de gelden vrij te geven?

*De heer Murad Hamaima* antwoordt namens de delegatie dat alle fondsen bevroren moeten blijven tot er in Libië een grondwet is evenals een permanente regering en parlement, aangezien het risico op misbruik nog te groot is.

*De heer Omar Tantush* stelt dat het momenteel niet bekend is waarom de topmensen van LIA precies werden aangehouden, zolang ze niet voor de rechtbank verschenen zijn. Het is inderdaad van groot belang de bestemming van de gelden te kennen; de Libische procureur-generaal onderzoekt dit.

*De heer Yousef Alagouri* zegt dat in het rapport van de Eerste minister sprake is van de vrijgave van 100 miljoen euro voor humanitaire doeleinden, op verzoek van de Belgische overheid. Dat geld zou echter aangewend zijn om Belgische en buitenlandse bedrijven te betalen; de Libische delegatie zal dit onderzoeken en desgevallend ook de wettelijke gronden daartoe.

*De heer Dallemagne* vraagt waarop de delegatie zich baseert om te besluiten dat het geld wellicht niet voor humanitaire doeleinden werd gebruikt. Is de delegatie overigens op de hoogte van de polemiek in België omtrent de vzw van Z.K.H. Prins Laurent en wat is hun mening daarover?

*De heer Murad Hamaima* antwoordt dat de delegatie hiervan op de hoogte is via de media en dat het dankzij de actie van de Prins is dat de zaak van de bevroren tegoeden onder de aandacht van de pers en van het Parlement kwam. Overigens behoort het niet tot de opdracht van de delegatie om de aanspraken van bedrijven te onderzoeken. Uit het verslag van de Eerste minister blijkt inderdaad dat de 100 miljoen euro niet zou zijn aangewend voor humanitaire doeleinden; overigens, op verzoek van het VN-expertenpanel over de Libische tegoeden en de aanwending ervan bezorgde België weliswaar reeds deze gegevens maar onder

Royaume-Uni, en Italie et en Allemagne. Il est ressorti des échanges entre la délégation et les experts des Nations unies, échanges qui ont eu lieu il y a trois semaines environ à Tripoli, que ces experts examineraient également la situation de tous les pays.

*M. Georges Dallemagne (cdH)* s'enquiert des montants encore gelés en Belgique et demande s'il y a un lien entre les faits concernant la Belgique et l'arrestation des dirigeants de la LIA. La délégation a-t-elle une idée de la destination des fonds libérés (certaines rumeurs évoquent le terrorisme)? La situation en Libye est-elle actuellement suffisamment favorable pour libérer ces fonds?

*M. Murad Hamaima* répond, au nom de la délégation, que tous ces fonds devront rester gelés jusqu'à ce que la Libye soit dotée d'une Constitution, d'un gouvernement et d'un parlement permanents car le risque d'abus est encore trop grand.

*M. Omar Tantush* indique que l'on ne sait pas encore aujourd'hui précisément pourquoi les dirigeants de la LIA ont été arrêtés et qu'on ne le saura pas tant qu'ils n'auront pas comparu devant le tribunal. Il est en effet très important de connaître la destination des fonds. Le procureur général libyen examine actuellement cette question.

*M. Yousef Alagouri* indique que, dans le rapport du Premier ministre, il est question de la libération de 100 millions d'euros à des fins humanitaires, à la demande des autorités belges. Cet argent aurait cependant été utilisé pour payer des entreprises belges et étrangères. La délégation libyenne examinera cette question ainsi que, le cas échéant, ses bases légales.

*M. Dallemagne* demande sur quoi la délégation se fonde pour conclure que l'argent n'a probablement pas été utilisé à des fins humanitaires. La délégation est-elle d'ailleurs au courant de la polémique concernant l'asbl de S.A.R. le Prince Laurent qui agite la Belgique? Et quelle est son opinion à ce sujet?

*M. Murad Hamaima* répond que la délégation en a été informée par les médias et que c'est grâce à l'action du Prince que l'affaire des avoirs gelés a attiré l'attention de la presse et du Parlement. Il ajoute que la délégation n'est pas chargée d'examiner les demandes des entreprises. Il ressort en effet du rapport du Premier ministre que les 100 millions d'euros n'auraient pas été utilisés à des fins humanitaires. La Belgique a d'ailleurs déjà fourni ces informations, à condition qu'elles restent confidentielles, à la demande du panel d'experts des Nations Unies chargé de la question des avoirs libyens et de leur utilisation. La délégation libyenne examinera

voorwaarde van vertrouwelijkheid. De Libische delegatie zal deze aangelegenheid volgende week eveneens bespreken met het VN-expertenpanel, aangezien het wel vreemd is dat hierover geheimhouding wordt gevraagd en verkregen – terwijl het om Libisch geld gaat dat de andere partijen niet toebehoort. In die zin doet het rapport van de eerste minister meer vragen rijzen dan er te beantwoorden.

également cette question la semaine prochaine avec le panel d'experts des Nations unies, estimant qu'il est étrange que le secret ait été demandé et obtenu à ce sujet étant donné qu'il s'agit d'avoirs libyens qui n'appartiennent pas à ces autres parties. En ce sens, les questions posées par le rapport du premier ministre sont plus nombreuses que celles auxquelles il répond.

## B.6. Hoorzitting van 29 maart 2019 met de heer Steven Vanackere, gewezen minister van Financiën

### 1. Uiteenzetting van de heer Steven Vanackere, gewezen minister van Financiën

*De heer Steven Vanackere, gewezen minister van Financiën, geeft toelichting over de periode waarin hij deel uitmaakte van de federale regering als minister van Buitenlandse Zaken en vervolgens over zijn periode als minister van Financiën.*

Van 25 november 2009 tot 4 december 2011 was de heer Vanackere minister van Buitenlandse Zaken in de regering Leterme II. Twee belangrijke VN-resoluties werden tijdens die periode goedgekeurd: de VN-resolutie 1970, die sancties oplegde onder de vorm van het bevriezen van Libische tegoeden, en de VN-resolutie 1973, die militair ingrijpen mogelijk maakte om de Libische bevolking te beschermen tegen Khadhafi.

De eerste resolutie (de VN-resolutie 1970 met betrekking tot het bevriezen van tegoeden) werd omgezet in de Europese verordening 204/2011. De lidstaten dienden daarvoor elk hun “bevoegde autoriteit” (hun “*autorité compétente*”) aan te duiden. In het geval van België was dat de Algemene Administratie van de Thesaurie van de FOD Financiën. Voor de tweede resolutie (de VN-resolutie 1973) heeft de spreker zich als buitenlandminister binnen en buiten de regering ingezet opdat de deelname van België aan het militair ingrijpen gepaard zou gaan met de goedkeuring van een resolutie in de Kamer. Deze resolutie betreffende de toestand in Libië (DOC 53 1308/003) werd op 21 maart 2011 goedgekeurd door meerderheid en oppositie, met 125 stemmen en 1 onthouding. Het verder verloop is gekend. Het regime van Khadhafi kwam eind augustus 2011 ten val.

Het sanctieregime werd dan versoepeld door de VN-resolutie 2009 van 16 september 2011 en de daaropvolgende EU-verordening 965/2011 op 28 september 2011. Die versoepeling moet gezien worden in het licht van de wil van de internationale gemeenschap om met de nationale overgangsraad in Libië (TNC) zo snel als mogelijk te kunnen starten met de heropbouw. Er was zeker de verwachting dat Belgische bedrijven in deze wederopbouw een rol zouden kunnen spelen. De deelname van ons land aan de militaire actie in Libië had België een zekere waardering opgeleverd. De Gewesten overwogen om al begin 2012 een economische missie te organiseren. Er werd ook gedacht aan een voorafgaandelijk verkennend bezoek op het niveau van de buitenlandminister. België had trouwens al op 2 september een exemptie van bevrozing om humanitaire redenen gevraagd en bekomen van het

## B.6. Audition du 29 mars 2019 de M. Steven Vanackere, ancien ministre des Finances

### 1. Exposé de M. Steven Vanackere, ancien ministre des Finances

*M. Steven Vanackere, ancien ministre des Finances, revient sur la période pendant laquelle il faisait partie du gouvernement fédéral en qualité de ministre des Affaires étrangères, puis de ministre des Finances.*

Du 25 novembre 2009 au 4 décembre 2011, M. Vanackere était ministre des Affaires étrangères au sein du gouvernement Leterme II. Durant cette période, deux résolutions importantes des Nations unies ont été adoptées: la résolution 1970, qui imposait des sanctions sous la forme d'un gel des avoirs libyens, et la résolution 1973, qui permettait une intervention militaire pour protéger le peuple libyen contre Khadhafi.

La première résolution (la résolution 1970 des Nations unies sur le gel des avoirs) a été transposée dans le Règlement européen 204/2011. Dans le cadre de cette transposition, chaque État membre devait désigner son “autorité compétente”. Dans le cas de la Belgique, il s'agissait de l'Administration générale de la Trésorerie du SPF Finances. S'agissant de la seconde résolution (la résolution 1973), l'orateur, en sa qualité de ministre des Affaires étrangères, s'était évertué, au sein et en dehors du gouvernement, à faire en sorte que la participation de la Belgique à cette intervention militaire s'accompagne de l'adoption d'une résolution à la Chambre. Cette résolution concernant la situation en Libye (DOC 53 1308/003) a été adoptée par la majorité et l'opposition, par 125 voix et une abstention. La suite des événements est connue. Le régime de Khadhafi est tombé à la fin du mois d'août 2011.

Le régime des sanctions a ensuite été assoupli par la résolution 2009 de l'ONU du 16 septembre 2011 et par le règlement européen 965/2011 du 28 septembre 2011 qui a suivi. Cet assouplissement doit être considéré à la lumière de la volonté de la communauté internationale de pouvoir entamer la reconstruction le plus tôt possible avec le Conseil national de transition en Libye (CNT). On s'attendait certainement à ce que les entreprises belges puissent jouer un rôle dans cette reconstruction. La participation de la Belgique à l'action militaire en Libye avait été appréciée dans une certaine mesure. Les Régions ont envisagé d'organiser une mission économique dès le début de l'année 2012. Une visite exploratoire préliminaire a également été envisagée au niveau des Affaires étrangères. Le 2 septembre, la Belgique avait en outre déjà demandé et obtenu une dérogation au gel pour des raisons humanitaires de la

VN-sanctiecomité. Dat sloeg op een bedrag van 100 miljoen euro op rekening van de Libische Centrale Bank. De deblokering daarvan diende niet om achterstallen aan bedrijven aan te zuiveren, wel voor humanitaire hulp. De heer Vanackere benadrukt dat deze operatie moet gezien worden in de bekommernis van de internationale gemeenschap om na de val van het Khadhafi-regime de bevroren Libische fondsen zo snel als mogelijk terug te geven aan het Libische volk.

De spreker herhaalt dat hij buitenlandminister was tot 3 december 2011. Dus ook nog toen de vertegenwoordiger van de Europese *External Action Service* en deze van de juridische dienst van de Raad in de Relax-vergadering van 20 oktober 2011 verklaarden dat het Europees sanctieregime niet sloeg op intresten van na 16 september 2011. De spreker citeert hiervoor uit het verslag dat de premier aan de commissie bezorgde (zie bijlage 5). De heer Vanackere onderstreept dat aan hemzelf toen geen enkele vraag naar positiebepaling werd gesteld. Dat is ook niet zo verwonderlijk: het opstellen en interpreteren van sanctieverordeningen ligt essentieel in handen van deze Europese diensten. Het was de Thesaurie, op dat ogenblik onder de bevoegdheid van collega Reynders, die als “bevoegde autoriteit” de aandacht van de Belgische Relax-vertegenwoordiger op deze kwestie had getrokken. Deze laatste heeft de Thesaurie dan op de hoogte gesteld van het resultaat van deze vergadering (zie bijlage 1). De heer Vanackere kan echter niet nagaan of zijn kabinet hiervan op de hoogte is gehouden. Gelet op de constante informatie-uitwisseling inzake Relax-vergaderingen, lijkt dat echter wel aannemelijk. De spreker vestigt er de aandacht op dat dit dossier in zijn hoofd geen voorwerp is geweest van politieke besluitvorming.

Volgens de heer Vanackere wijst alles erop dat België en zijn bevoegde autoriteit, de Thesaurie, gewoon kennis nam van de interpretatie van de Europese diensten, zonder er zelf actief op te wegen. In een context waarin de internationale gemeenschap wilde dat de Nationale Overgangsraad snel over fondsen zou beschikken om te starten met de wederopbouw, was de positie van de Europese diensten ook helemaal niet verrassend.<sup>1</sup> Men hoopte dat de Overgangsraad, die trouwens op dat ogenblik de zetel van Libië in de Algemene Vergadering van de VN bezette, zo snel mogelijk een stabiel staatsgezag zou kunnen vestigen. Op dat ogenblik waren de in de VS bevroren tegoeden al haast voor de helft vrijgegeven.

<sup>1</sup> “Recalling its determination to ensure that assets frozen (...) shall as soon as possible be made available to and for the benefit of the people of Libya, welcoming steps by the Committee (...) and Member States in this regard (...)” [uit de consideransen van de resolutie van 16 september 2011].

part du Comité des sanctions de l’ONU. Il s’agissait d’un montant de 100 millions d’euros sur le compte de la Banque centrale libyenne. Ce déblocage n’a pas servi à apurer des arriérés dus à des entreprises mais bien à apporter une aide humanitaire. M. Vanackere souligne que cette opération doit être située dans le contexte du souhait de la communauté internationale de restituer les fonds libyens gelés au peuple libyen dès que possible après la chute du régime Khadhafi.

L’orateur rappelle qu’il a été ministre des Affaires étrangères jusqu’au 3 décembre 2011 et qu’il était donc ministre lorsque le représentant du Service européen pour l’action extérieure et le représentant du service juridique du Conseil ont déclaré, au cours de la réunion Relax du 20 octobre 2011, que le régime de sanctions de l’Union européenne ne s’appliquait pas aux intérêts accumulés à partir du 16 septembre 2011. L’orateur cite à ce propos un extrait du rapport que le premier ministre a transmis à la commission (voir annexe 5). M. Vanackere souligne qu’on ne lui a alors pas demandé de prendre position à ce sujet. Il ajoute que cela n’a rien d’étonnant dès lors que l’élaboration et l’interprétation des régimes de sanctions relèvent essentiellement de la compétence de ces services européens. C’est la Trésorerie, alors sous l’autorité du ministre Reynders, qui, en tant qu’ “autorité compétente”, a attiré l’attention du représentant Relax de la Belgique sur cette question. Ce dernier a ensuite informé la Trésorerie des résultats de cette réunion (voir annexe 1). Toutefois, M. Vanackere n’est pas en mesure de vérifier si son cabinet en a été informé. Cependant, compte tenu de l’échange constant d’informations sur les réunions Relax, cela semble plausible. L’orateur souligne que ce dossier n’avait pas fait l’objet de décisions politiques dans son chef.

Selon M. Vanackere, tout indique que la Belgique et son autorité compétente, la Trésorerie, ont simplement pris note de l’interprétation des services européens, sans peser activement sur celle-ci. Dans un contexte où la communauté internationale souhaitait que le Conseil national de transition ait rapidement accès à des fonds pour entamer la reconstruction, la position des services européens n’était pas non plus surprenante<sup>1</sup>. On espérait que le Conseil de transition, qui occupait d’ailleurs à l’époque le siège de la Libye à l’Assemblée générale des Nations unies, serait en mesure d’établir le plus rapidement possible une autorité étatique stable. À ce moment, près de la moitié des avoirs gelés aux États-Unis avaient déjà été libérés.

<sup>1</sup> “Recalling its determination to ensure that assets frozen (...) shall as soon as possible be made available to and for the benefit of the people of Libya, welcoming steps by the Committee (...) and Member States in this regard (...)” [uit de consideransen van de resolutie van 16 september 2011].

Uit de werkzaamheden van deze commissie leidt de heer Vanackere af dat de Thesaurie deze interpretatie, die de deblokking van intresten toeliet, al in november 2011 ter kennis gaf aan *Euroclear*, waarna deze de intresten begon vrij te geven. De spreker merkt hierbij op dat de relevante stappen in deze deblokking, zowel door de Europese Unie als door de Belgische bevoegde autoriteit, blijkbaar al genomen waren vooraleer hij zelf minister van Financiën werd. In die periode was de heer Vanackere als buitenlandminister intens bezig met de bilaterale relaties tussen België en Libië binnen Europees verband met het oog op de heropbouw van de Libische Staat, los van het sanctieregime.

Een maand later, op 5 december 2011, trad de heer Vanackere aan als minister van Financiën in de regering Di Rupo I, wat hij vijftien maanden zou blijven, tot 5 maart 2013. De spreker beklemtoont dat ook in deze hoedanigheid hem nooit gevraagd is een politieke beslissing te nemen over de intresten op Libische tegoeden en de eventuele vrijgave ervan.

Voor zover de heer Vanackere kan nagaan, zijn er (behalve de antwoorden op parlementaire vragen<sup>2</sup>) nog twee relevante elementen tijdens zijn ambtsperiode op Financiën geweest die in verband kunnen worden gebracht met het Libisch dossier, maar in beide gevallen had dit geen uitstaans met de intresten en hun vrijgave. Het gaat over:

a) Een nota van de Thesaurie van 14 februari 2012, waarin deze het kabinet Financiën inlicht over de totale waarde (dd. 17 januari 2012) van de ingevolge verordening 204/2011 bevroren tegoeden. In die nota werd geen enkel gewag gemaakt van de interestenproblematiek. Er werden ook geen instructies gevraagd. De heer Vanackere voegt eraan toe dat hij zich overigens niet herinnert dat hij deze nota persoonlijk onder ogen heeft gehad: zijn kabinetschef heeft het voorblad “in opdracht” afgetekend. Het kan dus zijn dat hij er de heer Vanackere mondeling over heeft gesproken, maar dat zou dan uiteraard enkel hebben kunnen gaan over de totale waarde, niet over de vrijgave van intresten.

b) De door de heer Vanackere ondertekende brief van 17 december 2012 (zie bijlage 6) – die deze commissie ook heeft ontvangen – waarin de heer Vanackere zijn Libische collega nog feliciteerde met de verkiezingen van 7 juli 2012 (Libië was toen nog duidelijk niet in de fase van de twee rivaliserende parlementen beland,

<sup>2</sup> Zoals deze van Hassan Bousetta op 16 februari 2012 over “het vrijgeven van bevroren bezittingen van voormalige Tunesische en Libische regimes”. Daarin is alleen sprake van het schrappen van sommige instellingen van de sanctielijst, niet over intresten.

M. Vanackere infère des travaux de cette commission que la Trésorerie avait déjà notifié cette interprétation, qui a permis la libération des intérêts, à *Euroclear* en novembre 2011, après quoi *Euroclear* a commencé à libérer ceux-ci. L'orateur souligne à cet égard que, visiblement, les mesures pertinentes dans le cadre de ce déblocage avaient déjà été prises, tant par l'Union européenne que par l'autorité compétente belge, avant qu'il ne devienne lui-même ministre des Finances. Au cours de cette période, M. Vanackere s'occupait intensément, en tant que ministre des Affaires étrangères, des relations bilatérales entre la Belgique et la Libye dans un contexte européen en vue de la reconstruction de l'État libyen et ce, indépendamment du régime de sanctions.

Un mois plus tard, le 5 décembre 2011, M. Vanackere a pris ses fonctions de ministre des Finances dans le gouvernement Di Rupo I<sup>er</sup>, fonctions qu'il a occupées pendant quinze mois, jusqu'au 5 mars 2013. L'orateur souligne qu'à ce titre également, il n'a jamais été invité à prendre une décision politique sur les intérêts des avoirs libyens et leur éventuelle libération.

À la connaissance de M. Vanackere, il y a encore eu (outre les réponses à des questions parlementaires<sup>2</sup>) deux éléments pertinents durant son mandat aux Finances qui peuvent être mis en rapport avec le dossier libyen, mais dans les deux cas, ceux-ci n'ont rien à voir avec les intérêts et leur libération. Il s'agit:

a) d'une note de la Trésorerie du 14 février 2012, dans laquelle le cabinet des Finances communique la valeur totale (au 17 janvier 2012) des avoirs gelés en vertu du règlement 204/2011. La problématique des intérêts n'a aucunement été évoquée dans cette note. Des instructions n'y ont pas davantage été demandées. M. Vanackere ajoute qu'il ne se souvient d'ailleurs pas avoir eu personnellement cette note sous les yeux: son chef de cabinet a signé la page de garde “pour compte de”. Il se peut donc que celui-ci lui en ait parlé oralement, mais cette conversation n'a naturellement pu concerner que la valeur totale et non la libération des intérêts;

b) d'une lettre du 17 décembre 2012 signée par M. Vanackere (voir annexe 6) – que cette commission a également reçue – dans laquelle celui-ci félicitait son collègue libyen à l'occasion des élections du 7 juillet 2012 (la Libye ne se trouvait clairement pas encore à l'époque dans la phase des deux parlements

<sup>2</sup> Comme celle de Hassan Bousetta du 16 février 2012 sur “la libération des avoirs gelés des anciens régimes tunisien et libyen”. Dans celle-ci, il est uniquement question de rayer certaines institutions de la liste de sanctions, et pas des intérêts.

die aanvang nam vanaf de zomer van 2014). In die brief heeft de heer Vanackere de financie-minister van Libië een overzicht bezorgd van de in België bevroren tegoeden, verwees hij naar de mogelijkheid om een ontvriezing te doen voor humanitaire doeleinden en trok hij tenslotte de aandacht op de Libische achterstallen in het betalen van Belgische bedrijven. Deze brief was blijkens het verslag van de Voorzitter van het Directiecomité van Buitenlandse Zaken inhoudelijk een kopie van een eerdere brief van collega Reynders na zijn bezoek aan dat land in februari 2012 (zie bijlage 3), en diende dus blijkbaar om zijn demarche te herhalen en te versterken. Ook in deze brief is er geen sprake van intresten of de vrijgave ervan.

Op 4 oktober 2012 schrijft de Administrateur-generaal van de Thesaurie, de heer Marc Monbaliu, *Euroclear* aan over deze intresten (zie bijlage 1). Uit het verslag dat deze commissie kreeg van de premier (zie bijlage 5) blijkt dat het ging over een “herbevestiging” (punt 12. “En septembre 2012, ABC (Arab Banking Corporation) a redemandé la confirmation de la libération des intérêts via Euroclear en date du 26 septembre 2011”). De spreker benadrukt dat hij niet geconsulteerd is geweest over dat schrijven van 4 oktober 2012, allicht omdat de Thesaurie dit als de voortzetting van een “*standing procedure*” beschouwde, en als de loutere uitvoering van het Europees beleid. Luidens de verklaring van de heer Monbaliu aan deze commissie interpreteerden de bankinstellingen de reglementering al overeenkomstig wat een jaar eerder was gezegd op de Relex-vergadering van 20 oktober 2011, toen de heer Vanackere nog geen minister van Financiën was.

De spreker besluit dat hij niet persoonlijk is geconsulteerd over de deblokking van intresten, noch als buitenlandminister, noch als minister van Financiën en dat hij er geen enkele politieke instructie over heeft gegeven.

De spreker wenst niet dat zijn verklaring wordt geïnterpreteerd als zou hij zich uitdrukkelijk distantiëren van de gang van zaken op de administraties tijdens zijn ambtstermijn als minister van Buitenlandse Zaken of als minister van Financiën, tot begin maart 2013. Op beide departementen trof de spreker ernstige en bekwame ambtenaren aan. Wat hij vandaag begrijpt over het vrijgeven van intresten is dat de betrokken ambtenaren op basis van de interpretatie van ervaren juristen van de Europese bevoegde diensten overtuigd waren dat ze de VN-resolutie 2009 stipt uitvoerden. Verordeningen correct uitvoeren vergt geen politieke instemming. De ambtenaren van de betrokken Belgische administratie hebben de interpretatie van de Europese bevoegde diensten uitgevoerd en hebben daarbij geen enkele

rivaux, qui a commencé à partir de l'été de 2014). Dans cette lettre, M. Vanackere a fourni au ministre des Finances de Libye un relevé des avoirs gelés en Belgique, a évoqué la possibilité d'un dégel à des fins humanitaires et a enfin attiré l'attention sur les arriérés libyens dans le paiement de factures d'entreprises belges. Selon le rapport du président du Comité de direction des Affaires étrangères, cette lettre était, du point de vue du contenu, une copie d'une lettre antérieure rédigée par le collègue Reynders après sa visite dans ce pays en février 2012 (voir annexe 3) et servait donc manifestement à répéter et à renforcer sa démarche. Il n'est pas davantage question des intérêts ou de la libération de ceux-ci dans cette lettre.

Le 4 octobre 2012, l'administrateur général de la Trésorerie, M. Marc Monbaliu, envoie un courrier à *Euroclear* concernant ces intérêts (voir annexe 1). Il ressort du rapport que cette commission a reçu du premier ministre (voir annexe 5) qu'il s'agissait d'une “reconfirmation” (point 12. “En septembre 2012, ABC (Arab Banking Corporation) a redemandé la confirmation de la libération des intérêts via Euroclear en date du 26 septembre 2011”). L'orateur souligne qu'il n'a pas été consulté concernant ce courrier du 4 octobre 2012, certainement parce que la Trésorerie considérait celui-ci comme la poursuite d'une “*standing procedure*” et comme la simple exécution de la politique européenne. Selon la déclaration de M. Monbaliu devant cette commission, les établissements bancaires interprétaient déjà la réglementation conformément à ce qui avait été dit à la réunion Relex du 20 octobre 2011, époque à laquelle M. Vanackere n'était pas encore ministre des Finances.

L'orateur conclut qu'il n'a pas été personnellement consulté au sujet du déblocage des intérêts, ni en tant que ministre des Affaires étrangères, ni en tant que ministre des Finances, et qu'il n'a donné aucune instruction politique sur la question.

L'orateur ne souhaite pas que sa déclaration soit interprétée comme se dissociant explicitement du suivi du dossier dans les administrations durant son mandat de ministre des Affaires étrangères ou de ministre des Finances, jusqu'au début du mois de mars 2013. Il a eu affaire à des fonctionnaires sérieux et compétents dans les deux ministères. Ce qu'il comprend aujourd'hui au sujet du déblocage des intérêts, c'est que, sur la base de l'interprétation d'avocats expérimentés des services compétents européens, les fonctionnaires concernés étaient convaincus d'appliquer strictement la résolution de l'ONU de 2009. L'exécution correcte de règlements ne nécessite pas un assentiment politique. Les fonctionnaires de l'administration belge concernée ont suivi l'interprétation des services compétents

opportuniteitsvraag gesteld aan de heer Vanackere als minister.

De spreker kan alleen maar vaststellen dat de zes experts van het VN-panel zeven jaar later blijken terug te komen op de interpretatie van de bevoegde Europese diensten uit 2011 en dat zij dus *de facto* niet akkoord blijken te gaan met de EU-verordening. Dat laat niet weg dat alle EU-lidstaten al jaren in een andere richting waren gestuurd, op basis van de interpretatie van de verordening door de Europese diensten zelf. Alleen België met de vinger wijzen omdat andere landen niet hebben meegewerkt met het VN-onderzoek lijkt volgens de heer Vanackere niet ernstig, zoals minister Reynders op 25 oktober 2018 aan het VN-Sanctiecomité liet weten. In elk geval is het gepast om elke beslissing te begrijpen op basis van de kennis waarover de verantwoordelijke mensen op dat ogenblik beschikten. Het is pas op 18 januari 2016 dat de Europese Unie op basis van de negatief evoluerende situatie in Libië een nieuwe verordening 2016/44 heeft genomen. Achteraf voorspellingen maken is een kwalijke praktijk, zeker ook in de politiek.

De heer Vanackere merkt op dat deze verklaring opgesteld is op basis van zijn geheugen, enkele archieven, het voorlopige commissieverslag en vooral het verslag dat de premier (zie bijlage 5) aan deze commissie heeft bezorgd. De spreker onderlijnt dat hij sinds maart 2013 geen lid meer is van de regering en dus ook geen toegang meer heeft tot de talloze instructies die hij als minister van Buitenlandse Zaken of van Financiën heeft gegeven. Daarnaast kon hij ook geen opdracht geven aan een administratie om het precieze verloop te reconstrueren. Daarom is de heer Vanackere tevreden dat de commissie de relevante informatie liet opvragen bij de premier. Een faire lectuur van dat verslag, zonder vooringenomenheid, bevestigt volgens de heer Vanackere alleen de waarachtigheid van zijn verklaring. De spreker hoopt dat de media daar proportioneel even veel aandacht aan zullen besteden als aan de eerdere volstrekt onterechte en kwetsende insinuaties die hem de afgelopen maanden te beurt zijn gevallen.

## 2. Vragen van de leden en antwoorden

*De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen)* merkt op dat de heer Vanackere heeft verklaard dat het volgens bepaalde mensen verstandig was om de intresten vrij te geven. Waarop is deze stelling gebaseerd? Over welke mensen gaat het dan precies?

In het algemeen is de spreker van mening dat de heer Vanackere heel dit dossier sterk minimaliseert.

européens et n'ont posé aucune question d'opportunité à M. Vanackere, en sa qualité de ministre.

L'orateur ne peut que constater que, sept ans plus tard, les six experts du panel de l'ONU semblent reconsidérer l'interprétation donnée par les services européens compétents en 2011 et que, *de facto*, ils ne semblent donc pas être d'accord avec le règlement européen. Il n'en demeure pas moins que tous les États membres de l'UE ont été orientés dans une direction différente pendant des années, sur la base de l'interprétation que les services européens ont eux-mêmes donnée du règlement. Selon M. Vanackere, pointer uniquement la Belgique du doigt parce que d'autres pays n'ont pas coopéré à l'enquête de l'ONU ne semble pas sérieux, comme le ministre Reynders en a informé le Comité des sanctions de l'ONU le 25 octobre 2018. En tout état de cause, il convient de comprendre toute décision sur la base des connaissances dont disposaient à l'époque les personnes responsables. Ce n'est que le 18 janvier 2016 que l'Union européenne a adopté un nouveau règlement (2016/44) sur la base de l'évolution négative de la situation en Libye. Faire des prédictions rétrospectivement est une mauvaise pratique, surtout en politique.

M. Vanackere fait observer que cette déclaration a été établie sur la base de sa mémoire, de quelques archives, du rapport provisoire de la commission et, surtout, du rapport que le premier ministre a soumis à cette commission (voir annexe 5). L'orateur souligne que depuis mars 2013, il n'est plus membre du gouvernement et qu'il n'a donc plus accès aux nombreuses instructions qu'il a données en tant que ministre des Affaires étrangères ou des Finances. En outre, il n'a pas pu demander à une administration de reconstituer le déroulement précis. M. Vanackere se réjouit dès lors que la commission ait fait demander des informations pertinentes au premier ministre. Selon M. Vanackere, une lecture juste et impartiale de ce rapport ne fait que confirmer la véracité de sa déclaration. L'orateur espère que les médias accorderont autant d'attention à cette déclaration qu'aux insinuations totalement injustifiées et blessantes qui ont été formulées à son encontre au cours de ces derniers mois.

## 2. Questions des membres et réponses

*M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen)* souligne que M. Vanackere a déclaré que certaines personnes estimaient judicieux de libérer les intérêts. Sur quels éléments se fonde cette déclaration? De quelles personnes s'agit-il précisément?

D'une manière générale, l'intervenant estime que M. Vanackere minimise fortement la gravité du

De heer Devriendt wijst erop dat de heer Vanackere minister van Financiën was op het moment dat de heer Monbaliu op 4 oktober 2012 per brief aan *Euroclear* liet weten dat de intresten konden worden vrijgegeven (zie bijlage 1). De brief valt dus onder de politieke verantwoordelijkheid van de heer Vanackere.

Vervolgens stelt de heer De Vriendt een aantal concrete vragen:

— Hoe komt het dat de VN-resolutie verkeerdelijk werd geïnterpreteerd door ons land? De heren de Bandt en Wtterwulghé hebben in de commissie nochtans verklaard dat zij niet begrijpen hoe de Belgische overheid juridisch tot het besluit is kunnen komen dat de intresten konden worden vrijgegeven.

— Waarom werd de inhoud van de brief van 4 oktober 2012 niet afgetoetst bij het Sanctiecomité van de Verenigde Naties?

— Heeft de heer Vanackere antwoord gekregen op de brief die hij op 17 december 2012 heeft verstuurd aan de Libische minister van Financiën (zie bijlage 6)? Heeft de heer Vanackere ooit via een andere weg antwoord gekregen van de Libische overheid over de ontvriezing van de Libische fondsen? Heeft de heer Vanackere ooit nog andere brieven gericht aan de Libische regering?

— De piste om 100 miljoen euro dat op de rekening stond van de Libische Centrale Bank aan te wenden voor humanitaire doeleinden werd door de Belgische regering op een bepaald ogenblik verlaten. Waarom heeft de heer Vanackere nadien dan toch nog een brief gericht aan de Libische Centrale Bank met betrekking tot dit onderwerp?

*De heer Steven Vanackere* antwoordt dat de heer Monbaliu, de toenmalig administrateur-generaal van de Thesaurie, en de mensen rond hem van oordeel waren dat de intresten konden worden vrijgegeven op basis van de interpretatie van de bevoegde Europese diensten. De spreker ontkent dat 4 oktober 2012 een kantelmoment was: er werden volgens de heer Monbaliu reeds voor die datum intresten vrijgegeven. De brief van 4 oktober 2012 is enkel een bevestiging van een praktijk die reeds werd toegepast.

De spreker benadrukt dat hij zijn politieke verantwoordelijkheid niet tracht te ontlopen, zoals de heer De Vriendt ten onrechte beweert. De Belgische overheid heeft geen fout begaan door een verkeerde interpretatie te maken. De Belgische overheid heeft enkel de interpretatie van de bevoegde Europese diensten overgenomen en uitgevoerd. De Belgische overheid is daarover transparant geweest ten aanzien van het

dossier dans son ensemble. M. Devriendt rappelle que M. Vanackere était ministre des Finances lorsque M. Monbaliu a, dans un courrier en date du 4 octobre 2012, informé *Euroclear* que lesdits intérêts pouvaient être libérés (voir annexe 1). Ce courrier relève par conséquent de la responsabilité politique de M. Vanackere.

M. De Vriendt pose ensuite plusieurs questions concrètes:

— Pourquoi notre pays a-t-il mal interprété la résolution de l'ONU? MM. de Bandt et Wtterwulghé ont en effet déclaré en commission qu'ils ne comprenaient pas comment les autorités belges avaient pu, sur le plan juridique, en arriver à la conclusion que les intérêts pouvaient être libérés.

— Pourquoi le contenu du courrier du 4 octobre 2012 n'a-t-il pas été soumis pour examen au Comité des sanctions des Nations unies?

— M. Vanackere a-t-il reçu une réponse au courrier qu'il avait envoyé le 17 décembre 2012 au ministre libyen des Finances (voir annexe 6)? M. Vanackere a-t-il reçu une réponse des autorités libyennes concernant le dégel des fonds libyens par tout autre canal? M. Vanackere a-t-il envoyé d'autres courriers au gouvernement libyen?

— La piste consistant à utiliser à des fins humanitaires un montant de 100 millions d'euros présents sur le compte de Banque centrale libyenne a, à un moment donné, été abandonnée par le gouvernement belge. Dès lors, pourquoi M. Vanackere a-t-il par la suite tout de même adressé un courrier à la Banque centrale libyenne à ce sujet?

*M. Steven Vanackere* répond que M. Monbaliu, qui était à l'époque administrateur général de la Trésorerie, et les personnes qui l'entouraient estimaient que les intérêts pouvaient être libérés, étant donné l'interprétation donnée par les services européens compétents. L'orateur réfute le fait que la journée du 4 octobre 2012 ait constitué un tournant: selon M. Monbaliu, des intérêts avaient déjà été libérés avant cette date. Le courrier du 4 octobre 2012 ne faisait que confirmer une pratique déjà en vigueur.

L'orateur souligne qu'il n'essaie pas de se soustraire à sa responsabilité politique, contrairement à ce que prétend M. de Vriendt. Les autorités belges n'ont pas commis d'erreur en optant pour une interprétation erronée. Les autorités belges se sont contentées de s'aligner sur l'interprétation des services européens compétents et de l'appliquer. Le gouvernement belge a fait preuve de transparence, sur ce point, à l'égard

VN-Sanctiecomité in tegenstelling tot andere landen. Er kan ook niet worden aangetoond dat andere lidstaten er een andere interpretatie op nahielden aangezien de andere lidstaten hierover niet wensen te communiceren. Vooraleer er sprake kan zijn van enige politieke verantwoordelijkheid, dient er eerst nog een fout in hoofde van de Belgische overheid te bestaan.

De heer Vanackere geeft ook aan dat hij nooit geconsulteerd is geweest over het dossier van de vrijgave van de intresten. Het is dan ook logisch dat hij de Verenigde Naties hierover nooit heeft geconsulteerd. Als minister van Buitenlandse Zaken stond hij wel eerder sceptisch over het democratisch gehalte van de Libische overgangsraad.

De spreker denkt dat hij als minister naast de brief van 17 december 2012 geen andere brieven meer heeft verstuurd naar de Libische overheid. Alleszins heeft de spreker geen brieven geschreven aangaande de ontvriezing van de intresten. Hij vermoedt dat er nooit een antwoord is gekomen op de brief van 17 december 2012 vanwege de Libische overheid. Hij benadrukt dat hij echter geen toegang heeft tot het archief.

*De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen)* repliceert dat het VN-Sanctiecomité recent heeft bevestigd dat België de intresten niet had mogen vrijgeven. De heer Vanackere is dus zijns inziens politiek verantwoordelijk voor de foutieve interpretatie van de Europese verordening in 2012.

De spreker ontkent ook het argument dat ook andere lidstaten intresten hebben vrijgegeven. Informatie waarover de heer De Vriendt beschikt toont aan dat België het enige land is dat de intresten effectief heeft vrijgegeven.

*De heer Eric Van Rompuy (CD&V)* wijst erop dat de heer Monbaliu op de hoorzitting van 15 januari 2019 heeft verklaard dat hij in de brief van 4 oktober 2012 aan *Euroclear* enkel de interpretatie heeft weergegeven van de bevoegde Europese diensten zoals die door de heer Dumont aan zijn diensten werd overgemaakt (zie bijlage 1). Deze interpretatie wordt trouwens bevestigd door diensten van de Europese Raad in een nota van 23 januari 2019 (note verbale) (zie bijlagen 2 en 4).

*De heer Peter Dedecker (N-VA)* gaat dieper in op de rol van Credendo, de vroegere Nationale Delcreditedienst, in dit dossier. Credendo verzekert de risico's van Belgische bedrijven die exporteren naar het buitenland, onder meer Libië. Tijdens het bewind van de heer Vanackere als buitenlandminister heeft Credendo zijn activiteiten fors uitgebreid. Waar Credendo zich vroeger beperkte tot het verzekeren van

du Comité des sanctions de l'ONU, contrairement à d'autres pays. Il ne peut pas non plus être démontré que d'autres États membres ont adopté une interprétation différente. En effet, les autres États membres ne souhaitent pas communiquer à ce sujet. Pour qu'il y ait responsabilité politique, il faut d'abord qu'il y ait une erreur de la part des autorités belges.

M. Vanackere indique en outre qu'il n'a jamais été consulté sur la question de la libération des intérêts. Il est donc logique qu'il n'ait jamais consulté les Nations Unies à ce sujet. En tant que ministre des Affaires étrangères, il était cependant plutôt sceptique, sur le plan démocratique, à l'égard de la nature du conseil de transition libyen.

L'orateur estime qu'en qualité de ministre, il n'a envoyé au gouvernement libyen aucune autre lettre que sa lettre du 17 décembre 2012. En tout état de cause, l'orateur n'a rédigé aucune lettre concernant le dégel des intérêts. Il postule qu'il n'a jamais été répondu à sa lettre du 17 décembre 2012 par le gouvernement libyen. Il souligne qu'il n'a toutefois pas accès à ces archives.

*M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen)* réplique en indiquant que le Comité des sanctions de l'ONU a récemment confirmé que la Belgique n'aurait pas dû libérer les intérêts. Selon lui, M. Vanackere est donc politiquement responsable de l'interprétation incorrecte du règlement européen en 2012.

L'intervenant bat également en brèche l'argument selon lequel d'autres États membres ont également libéré des intérêts. Les informations dont dispose M. De Vriendt indiquent que la Belgique est le seul pays à avoir effectivement libéré des intérêts.

*M. Eric Van Rompuy (CD&V)* souligne que, durant l'audition du 15 janvier 2019, M. Monbaliu a déclaré que, dans sa lettre du 4 octobre 2012 à *Euroclear*, il n'a présenté que l'interprétation des services européens compétents telle que transmise à ses services par M. Dumont (voir annexe 1). Cette interprétation a d'ailleurs été confirmée par les services du Conseil européen dans une note verbale du 23 janvier 2019 (voir annexes 2 et 4).

*M. Peter Dedecker (N-VA)* analyse plus avant le rôle de Credendo, l'ancien Office national du Ducroire, dans ce dossier. Credendo assure les risques des entreprises belges qui exportent en Libye entre autres. Credendo a considérablement étendu ses activités au cours du mandat de M. Vanackere en tant que ministre des Affaires étrangères. Alors que Credendo se limitait autrefois à assurer des entreprises exportatrices belges locales,

lokale Belgische exportbedrijven werd het actieterrein uitgebreid naar bedrijven in heel Europa. De spreker vraagt zich af of het wel opportuun is om daarvoor Belgisch belastinggeld aan te wenden.

Specifiek heeft Credendo ook een aantal risico's verzekerd voor Belgische bedrijven die exporteerden naar Libië. In februari 2011 heeft Credendo het landenrisico voor Libië op 7 gezet, wat wil zeggen dat risico's voor Libië onverzekerbaar werden. Tot op vandaag staat het landenrisico voor Libië nog steeds op 7. Het jaarverslag 2011 van Credendo maakt gewag van de moeilijke situatie in Libië waardoor er betalingsmoeilijkheden waren. Voor één bepaalde claim heeft Credendo toen een betaling moeten doen. Eind 2011 was Credendo in staat om een deel van deze betaling te kunnen recupereren gezien de verbeterde omstandigheden. Hoe valt het te rijmen dat enerzijds Credendo in 2011 het landenrisico voor Libië als onverzekerbaar beschouwt en anderzijds aangeeft dat de situatie verbetert? Kan de heer Vanackere meer informatie geven over hoe Credendo de betaling heeft kunnen recupereren bij de Libische tegenpartij? Heeft de heer Vanackere in zijn hoedanigheid van minister hierover contact gehad met de toenmalige Libische regering? In hoeverre is er een verband met de ontvriezing van 100 miljoen euro voor humanitaire doeleinden? In hoeverre is deze 100 miljoen euro aangewend om onbetaalde facturen te betalen? Kan de heer Vanackere meer toelichting geven over de besluitvorming binnen Credendo? Is het juist dat de gewesten autonoom mogen beslissen welke exportrisico's er worden verzekerd, terwijl het risico terecht komt bij Credendo? Welke risico's heeft Credendo in Libië concreet verzekerd en om welke bedragen gaat het? Zit er geen belangenconflict verscholen in het feit dat de heer Vanackere de heer Monbaliu heeft aangesteld als directielid bij Credendo?

*De heer Steven Vanackere* benadrukt dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen de ontvriezing van 100 miljoen euro voor humanitaire doeleinden en de niet-betalde facturen van Belgische bedrijven. In de brief van 17 december 2012 komen beide aspecten aan bod maar het is niet zo dat de 100 miljoen euro zou zijn aangewend om niet-betalde facturen aan te zuiveren. Allezins was de Libische regering toen van mening dat de schuldenaars zelf de niet-betalde facturen moeten aanzuiveren en dat de bevroren middelen daarvoor niet konden worden aangewend. Het is trouwens niet abnormaal dat een minister opkomt voor de belangen van bedrijven die in het betrokken land zijn gevestigd.

De spreker wijst ervoor voorts op dat Credendo als professionele verzekeraar, zelf beslist over de landenrisico's, zonder politieke inmenging. In februari 2011

son domaine d'activités a été étendu aux entreprises à travers toute l'Europe. L'orateur se demande s'il est bel et bien opportuun d'utiliser l'argent du contribuable belge à cet effet.

Plus spécifiquement, Credendo a également assuré une série de risques pour des entreprises belges qui exportaient en Libye. En février 2011, Credendo a fixé le niveau de risque pays à 7 pour la Libye, ce qui signifie que les risques ne pouvaient plus être assurés pour ce pays. Jusqu'à présent, le niveau de risque pays est resté à 7 pour le Libye. Le rapport annuel 2011 de Credendo mentionne la situation difficile en Libye qui a causé des difficultés de paiement. Credendo a dû effectuer un paiement à l'époque pour une réclamation bien précise. Fin 2011, Credendo fut en mesure de récupérer une partie de ce paiement vu l'amélioration de la situation. Comment expliquer que Credendo considère le risque pays pour la Libye comme inassurable en 2011, d'une part, et affirme que la situation s'améliore, d'autre part? M. Vanackere peut-il donner plus d'informations sur les modalités de récupération du paiement par Credendo auprès de la contrepartie libyenne? M. Vanackere a-t-il eu un contact à cet égard en sa qualité de ministre avec le gouvernement libyen de l'époque? Dans quelle mesure existe-t-il un lien avec le dégel de 100 millions d'euros à des fins humanitaires? Dans quelle mesure ces 100 millions d'euros ont-ils été utilisés pour régler des factures impayées? M. Vanackere peut-il apporter plus de précisions au sujet de la prise de décision au sein de Credendo? Est-il exact qu'il est loisible aux Régions de décider de manière autonome quels risques d'exportation sont assurés alors que ceux-ci sont supportés par Credendo? Quels risques Credendo a-t-il assurés concrètement en Libye et de quels montants s'agit-il? Le fait que M. Vanackere a nommé M. Monbaliu en tant que membre de la direction de Credendo ne constitue-t-il pas un conflit d'intérêts?

*M. Steven Vanackere* souligne qu'il faut opérer une distinction entre le dégel de 100 millions d'euros à des fins humanitaires et les factures impayées d'entreprises belges. La lettre du 17 décembre 2012 traite des deux aspects, mais les 100 millions d'euros n'ont pas été utilisés pour régler des factures impayées. En tout état de cause, le gouvernement libyen estimait à l'époque que les débiteurs devaient eux-mêmes solder les factures impayées et que les fonds gelés ne pouvaient pas être utilisés à cet effet. Il n'est d'ailleurs pas anormal qu'un ministre défende les intérêts des entreprises établies dans le pays concerné.

L'orateur fait également observer qu'en tant qu'assureur professionnel, Credendo définit lui-même les risques pays, sans intervention du politique.

heeft Credendo vastgesteld dat er een totale chaos was in Libië en heeft daarom het landenrisico voor Libië op het hoogste niveau gezet. Eind 2011 is deze situatie wat verbeterd omdat het betalingssysteem terug op gang kwam. Dit betekent echter niet dat Belgische bedrijven hun activiteiten in Libië onmiddellijk konden voortzetten. De brief van 17 december 2012 moet gezien worden als een démarche om de economische relatie tussen België en Libië terug aan te zwengelen. De gewesten waren daarvoor vragende partij.

*De heer Dirk Van der Maelen (sp.a)* wil de gewezen minister bedanken om de commissieleden te wijzen op het bestaan van een nota van de Thesaurie aan de minister van Financiën die dateert van februari 2012. Hij stelt echter vast dat deze nota niet vermeld is in het overzicht dat de FOD Financiën aan de leden van de commissie heeft gegeven (zie bijlage 5). Dit is volgens de spreker nogmaals het bewijs dat de tijdslijn op basis van de overgemaakte elementen onvolledig is. Hij vraagt uitdrukkelijk aan de gewezen minister om het desbetreffende document, indien hij dit in zijn bezit zou hebben, aan de leden van de commissie te overhandigen.

Daarnaast wil de spreker vernemen waar en bij wie de 2 miljard euro aan vrijgegeven interesten zijn terechtgekomen. Bovendien wil hij graag vernemen waarvoor deze middelen zijn ingezet.

Aangezien de instellingen van de Europese Unie geen gehoor geven aan zijn vragen, richt de spreker zich tot de gewezen minister met de vraag of hij ondubbelzinnig kan wijzen op welk artikel van de VN-resolutie de Europese instellingen zich gebaseerd hebben om hun interpretatie, waarbij de interesten van de bevroren Libische fondsen wel mochten vrijgegeven worden, te onderbouwen. De spreker kan tot op heden bijzonder moeilijk begrijpen hoe men binnen de Europese Unie tot zo een dergelijke interpretatie is gekomen.

Op 3 mei 2011 heeft de heer Vanackere als toenmalig minister van Buitenlandse Zaken aan de VN de toestemming gevraagd om een ontvriezing van de Libische fondsen ten belope van 100 miljoen euro te verkrijgen. In het verslag van de regering stelt de spreker echter vast dat de Thesaurie erop wijst dat er een bezwarend beslag werd gelegd door een Belgische rechtbank op die fondsen om Belgische en buitenlandse schuldeisers te vergoeden. Een ander deel van dit bedrag is gebruikt om contracten te betalen *in tempore non suspecto*. Is die 100 miljoen euro die de gewezen minister omwille van humanitaire redenen gevraagd heeft om vrij te maken gebruikt geweest om Belgische en zelfs buitenlandse bedrijven te vergoeden? Is een deel van dat geld ook gebruikt geweest om contracten die *in tempore non*

En février 2011, Credendo a constaté qu'un chaos total régnait en Libye et a donc décidé de relever le risque pays pour la Lybie au niveau le plus élevé. Fin 2011, cette situation s'est quelque peu améliorée avec le retour du système de paiement. Mais cette reprise ne veut pas dire que les entreprises belges ont immédiatement pu y poursuivre leurs activités. La lettre du 17 décembre 2012 doit être considérée comme une démarche visant à relancer les relations économiques entre la Belgique et la Libye. Les Régions y étaient également favorables.

*M. Dirk Van der Maelen (sp.a)* tient à remercier l'ancien ministre d'avoir informé les membres de la commission de l'existence d'une note adressée par la Trésorerie au ministre des Finances datée de février 2012. Il constate cependant que cette note n'a pas été mentionnée dans le récapitulatif transmis par le SPF Finances aux membres de la commission (voir annexe 5). Cette absence prouve une fois de plus, selon l'intervenant, que la ligne du temps établie sur la base des éléments transmis est incomplète. Il demande explicitement à l'ancien ministre de bien vouloir transmettre aux membres de la commission le document en question si celui-ci est en sa possession.

Parallèlement, l'intervenant demande où et chez qui sont arrivés les deux milliards d'euros d'intérêts libérés. Il aimerait également savoir ce qu'il est advenu de ces moyens financiers.

Les institutions de l'Union européenne n'ayant pas répondu à ses questions, l'intervenant se tourne vers l'ancien ministre et lui demande d'indiquer sans équivoque l'article de la résolution des Nations unies sur lequel les institutions européennes ont fondé leur interprétation pour considérer que les fonds libyens pouvaient être dégelés. Aujourd'hui encore, l'intervenant a bien du mal à comprendre comment on a pu arriver, au sein de l'Union européenne, à une telle interprétation.

Le 3 mai 2011, M. Vanackere, en sa qualité d'ancien ministre des Affaires étrangères, a demandé aux Nations unies l'autorisation de procéder à un dégel des fonds libyens à hauteur de 100 millions d'euros. Dans le rapport du gouvernement, l'intervenant constate que la Trésorerie indique qu'un tribunal belge a procédé à une saisie conservatoire de ces fonds afin d'indemniser des créanciers belges et étrangers. Une autre partie de ce montant a été utilisée pour honorer des contrats *in tempore non suspecto*. Ces 100 millions d'euros dont l'ancien ministre avait demandé la libération pour raisons humanitaires ont-ils été utilisés pour indemniser des entreprises belges et même étrangères? Une partie de cet argent a-t-elle servi à indemniser des contrats conclus *in tempore non suspecto*? Une telle utilisation

*suspecto* zijn afgesloten te vergoeden? Een dergelijke aanwending van dat geld lijkt dan ook in tegenstrijd met het humanitaire oogpunt waarvoor het oorspronkelijk werd vrijgegeven.

Inzake de brief van 17 december 2012 (zie bijlage 6), merkt de spreker op dat hij graag zou beschikken over de twee bijlagen. Hij zou graag willen kunnen verifiëren of deze bijlagen identiek zijn aan de bijlagen die bij de brief van de toenmalige minister van Buitenlandse Zaken, met name de heer Didier Reynders, op 1 augustus 2012 (zie bijlage 3) is verstuurd. De heer Godts heeft aan de commissie meegedeeld dat de bedrijven die beschikten over een verzekering bij Delcredere (thans Credendo) op deze lijst werden opgenomen. De spreker heeft echter vastgesteld dat slechts twee bedrijven op de lijst die als bijlage fungeert bij de brief van 1 augustus 2012 verzekerd waren bij Credendo. Kan de gewezen minister vertellen op basis van welke criteria die bedrijven op die lijst beland zijn?

De spreker gaat er van uit dat de brief van 4 oktober 2012 een cruciaal element is. Afgaande op de uitspraken van de gewezen minister meent de spreker dat de vrijgave van de interesten al eerder genomen was. Dit bevestigt op zijn beurt het standpunt van de heer Monbaliu waarbij hij verklaart dat de Thesaurie louter een verduidelijking en geen toestemming heeft gegeven in het kader van de vrijgave van de interesten van de bevroren Libische fondsen. De spreker wil daarom nogmaals graag bevestiging van de gewezen minister dat deze brief niet de eerste mededeling was van de Thesaurie dat de interesten mochten worden vrijgegeven.

Daarnaast meent de spreker op basis van de uitspraken van de gewezen minister te kunnen concluderen dat er reeds voor oktober 2012 interesten werden vrijgegeven. Indien hij echter het verslag van de Thesaurie erop naleest merkt hij op dat *Euroclear* pas vanaf november 2013 interesten heeft vrijgegeven.

*De heer Steven Vanackere* merkt op dat hij in zijn uiteenzetting enkel heeft opgemerkt, op basis van het ontwerpverslag van de hoorzitting met de heer Monbaliu die plaatsvond op 15 januari 2019, dat de financiële instellingen in de periode 2011-2012 de interpretatie van de reglementering toepasten zoals uitgelegd tijdens vergadering van de Groep Relex van 20 oktober 2011.

*De heer Dirk Van der Maelen (sp.a)* wijst erop dat de gewezen minister wel degelijk verklaard heeft dat er interesten zijn vrijgegeven voor oktober 2012.

*De heer Steven Vanackere* merkt op dat hij zich hiervoor baseert op de uitspraken van de heer Monbaliu

semble dès lors contraire à la finalité humanitaire qui avait justifié la libération initiale des fonds.

En ce qui concerne la lettre du 17 décembre 2012 (voir annexe 6), l'intervenant fait observer qu'il souhaiterait disposer des deux annexes. Il souhaiterait en effet pouvoir vérifier si ces annexes sont identiques à celles jointes à la lettre du ministre des Affaires étrangères de l'époque, M. Didier Reynders, du 1<sup>er</sup> août 2012 (voir annexe 3). M. Godts a indiqué à la commission que les entreprises assurées auprès de l'Office du Ducroire (aujourd'hui Credendo) figuraient sur cette liste. Or, l'intervenant a constaté que seules deux entreprises figurant sur la liste annexée à la lettre du 1<sup>er</sup> août 2012 étaient assurées auprès de Credendo. L'ancien ministre peut-il indiquer quels critères ont été pris en compte pour inscrire ces entreprises sur cette liste?

L'intervenant estime que la lettre du 4 octobre 2012 est un élément crucial. S'appuyant sur les déclarations de l'ancien ministre, il estime que la libération des intérêts avait déjà été décidée auparavant. Cela confirme les déclarations de M. Monbaliu selon lesquelles la Trésorerie s'est contentée de fournir des éclaircissements et n'a pas autorisé la libération d'intérêts générés par les fonds libyens gelés. L'intervenant demande dès lors que l'ancien ministre confirme une nouvelle fois que cette lettre n'était pas la première notification de la Trésorerie indiquant que les intérêts pouvaient être libérés.

L'intervenant pense en outre pouvoir déduire des déclarations de l'ancien ministre que des intérêts ont déjà été libérés avant octobre 2012. Or, selon le rapport de la Trésorerie, *Euroclear* n'a libéré des intérêts qu'à partir du mois de novembre 2013.

M. Steven Vanackere fait observer qu'au cours de son exposé, il n'a fait que constater, sur la base du projet de rapport de l'audition de M. Monbaliu du 15 janvier 2019, que, durant la période 2011-2012, les institutions financières ont appliqué l'interprétation de la réglementation exposée au cours de la réunion du groupe Relex du 20 octobre 2011.

*M. Dirk Van der Maelen (sp.a)* souligne que l'ancien ministre a bien déclaré que des intérêts avaient été libérés avant octobre 2012.

M. Steven Vanackere fait observer qu'il s'est fondé, pour l'affirmer, sur les déclarations faites par

tijdens de hoorzitting die plaatsvond op 15 januari 2019 (zie B.1.) waarbij hij verklaarde dat de banken niet op de bevestiging van zijn administratie hebben gewacht.

*De heer Dirk Van der Maelen (sp.a)* leest deze passage vanuit het idee dat de banken reeds beschikten over deze interpretatie maar het is daarbij niet zeker dat de banken toen al effectief interesten hebben vrijgegeven.

*De heer Steven Vanackere* verduidelijkt dat hij die passage steeds heeft geïnterpreteerd op zo een wijze dat de banken deze praktijk reeds voorafgaand aan de brief van de Thesaurie toepasten. Hij geeft evenwel toe dat zijn interpretatie ook fout kan zijn.

*De heer Dirk Van der Maelen (sp.a)* merkt op dat de gewezen minister er dus vanuit gaat dat er voor 4 oktober 2012 interesten werden vrijgegeven.

*De heer Steven Vanackere* bevestigt deze lezing van zijn verklaringen. Hij benadrukt echter wel dat dit gaat om zijn interpretatie op basis van de verklaringen van de heer Monbaliu.

*De heer Dirk Van der Maelen (sp.a)* vindt het belangrijk om te kunnen vaststellen dat de gewezen minister meent dat de beslissing tot vrijgave eerder is genomen dan 4 oktober 2012.

*De heer Steven Vanackere* herhaalt dat de wijziging van het sanctieregime door de Verenigde Naties, de Europese verordening die deze wijziging omzette in Europese regelgeving en de interpretatie van deze verordening alsook de communicatie van deze verordening, allemaal elementen zijn die plaatsgevonden hebben alvorens hij minister van Financiën werd. Vandaar dat hij meent dat de heer Monbaliu meende dat er geen verplichting tot toelating van een bevoegd kabinet bestond toen de vraag tot vrijgave van de interesten van de bevroren Libische tegoeden werd gesteld. Op die manier is het helemaal niet vreemd dat een minister van Financiën niet opnieuw wordt geïnterpelleerd wanneer een eerder goedgekeurde beleidskeuze wordt verdergezet.

*De heer Dirk Van der Maelen (sp.a)* merkt op dat de gewezen minister als minister van Buitenlandse Zaken als enige minister de implementatienota van het sanctiebeleid van de VN aan het secretariaat van de VN heeft overgemaakt. In die implementatienota leest de spreker dat België heel expliciet stelt dat er een waarborg wordt gegeven dat, indien de bevroren fondsen alsnog worden vrijgegeven, dit geld niet foutief zal aangewend kunnen

M. Monbaliu durant l'audition du 15 janvier 2019 (voir B.1.), audition au cours de laquelle il a déclaré que les banques n'avaient pas attendu la confirmation de son administration.

D'après la lecture que *M. Dirk Van der Maelen (sp.a)* fait de ce passage, les banques disposaient déjà de cette interprétation, mais il n'est pas certain que les banques avaient déjà effectivement libéré des intérêts à ce moment-là.

*M. Steven Vanackere* explique que l'interprétation qu'il a toujours donnée à ce passage est que les banques recouraient déjà à cette pratique avant l'envoi du courrier de la Trésorerie. Toutefois, il admet que son interprétation peut être erronée.

*M. Dirk Van der Maelen (sp.a)* souligne que l'ancien ministre part donc du principe que des intérêts ont été libérés avant le 4 octobre 2012.

*M. Steven Vanackere* confirme cette lecture de ses déclarations. Il souligne cependant que c'est ainsi qu'il interprète les déclarations de M. Monbaliu.

*M. Dirk Van der Maelen (sp.a)* estime qu'il importe de pouvoir établir que l'ancien ministre estime que la décision relative au dégel a été prise avant le 4 octobre 2012.

*M. Steven Vanackere* rappelle que la modification du régime de sanctions effectuée par les Nations unies, le Règlement européen qui a transposé cette modification dans la législation européenne, de même que l'interprétation et la communication de ce Règlement sont autant de faits ayant eu lieu avant son accession au poste de ministre des Finances. Voilà pourquoi il estime que M. Monbaliu a jugé qu'il n'existait aucune obligation d'obtenir l'autorisation d'un cabinet compétent lorsque la question de la libération des intérêts des avoirs libyens gelés s'est posée. Il n'est ainsi pas surprenant qu'un ministre des Finances ne soit pas de nouveau interpellé lorsqu'une décision politique approuvée antérieurement est maintenue.

*M. Dirk Van der Maelen (sp.a)* fait remarquer que l'orateur, en sa qualité d'ancien ministre des Affaires étrangères, a été le seul ministre à avoir transmis au secrétariat de l'ONU la note de mise en œuvre du régime de sanctions de l'ONU. Dans cette note de mise en œuvre, l'intervenant lit que la Belgique déclare très explicitement qu'il est garanti qu'en cas d'une éventuelle libération des fonds gelés, ceux-ci ne pourront

worden. Hierbij verwijst de gewezen minister naar de betreffende antiwitwaswetgeving.

Het toenmalige hoofd van de CFI (Cel voor financiële informatieverwerking), de heer Delepierre, heeft echter aangegeven dat hij nooit geïnformeerd is geweest betreffende de vrijmaking van de interesten. De spreker vindt het echter eigenaardig dat noch de Thesaurie noch Euroclear de CFI heeft ingelicht op het moment dat er interesten werden vrijgegeven. De vele andere eigenaardigheden in dit dossier nopen de spreker ertoe om te beweren dat alle betrokken spelers er alles aan hebben gedaan om de vrijgave van de interesten verborgen te houden voor de buitenwereld.

Hij stipt daarbij aan dat niemand van de leden van de commissies Financiën en Buitenlandse Zaken op de hoogte was van het feit dat er interesten van de bevroren Libische tegoeden vrijgegeven waren. Vindt de heer Vanackere het als gewezen minister van Financiën niet eigenaardig dat de CFI niet ingelicht werd over de vrijgave van de interesten? Zeker in het licht van de Belgische implementatienota van het sanctieregime waarin de regering zich beroept op het sluitend Belgisch wetgevend kader ter zake.

*De heer Steven Vanackere* stipt aan dat de twee momenten niet met elkaar verward mogen worden. De implementatienota die hij heeft opgesteld als minister van Buitenlandse Zaken was in het kader van de vraag tot vrijgave van de fondsen omwille van humanitaire redenen en staat los van de vraag tot vrijgave op basis van een interpretatie van een Europese verordening die er gekomen is na een aanpassing van het sanctieregime door de VN. Bij de vrijgave van de fondsen omwille van humanitaire redenen dient men er uiteraard ook van uit te gaan dat alle zorgvuldigheidsvereisten nauwlettend worden nageleefd. De gewezen minister heeft in die implementatienota louter verwezen naar een bestaande wettelijke realiteit.

Daarnaast staat hij erop om te benadrukken dat er een duidelijk onderscheid moet gemaakt worden tussen enerzijds de vrijgave van interesten voor verschillende doeleinden en de vrijgave van fondsen van de Centrale Bank van Libië voor humanitaire doeleinden. Beide dossiers hebben met elkaar niets te maken en hebben een compleet verschillende finaliteit en beslissingsproces gekend.

*De heer Dirk Van der Maelen (sp.a)* meent dat in elk geval de betrokken instanties, met name de regering, de Thesaurie en Euroclear, de CFI hadden moeten inlichten bij de vrijgave van de interesten op de bevroren Libische tegoeden ongeacht de finaliteit van deze vrijgave. Dit

pas être utilisés à mauvais escient. L'ancien ministre renvoie à cet égard à la législation relative à la lutte contre le blanchiment d'argent.

Toutefois, le chef de la Cellule de traitement des informations financières (CTIF) de l'époque, M. Delepierre, a indiqué n'avoir jamais été informé de la libération des intérêts. L'intervenant juge tout de même étrange que ni la Trésorerie ni Euroclear n'aient informé la CTIF au moment de la libération des intérêts. Les nombreuses autres bizarreries de ce dossier amènent l'intervenant à affirmer que tous les acteurs impliqués ont tout mis en œuvre pour dissimuler au monde extérieur la libération de ces intérêts.

Il souligne qu'aucun des membres des commissions des Finances et des Affaires étrangères ne savait que les intérêts générés par les avoirs libyens gelés avaient été libérés. En tant qu'ancien ministre des Finances, M. Vanackere ne juge-t-il pas étrange que la CTIF n'ait pas été informée de la libération des intérêts, en particulier à la lumière de la note belge de mise en œuvre du régime de sanctions dans laquelle le gouvernement invoque le cadre législatif belge solide à cet égard?

M. Steven Vanackere souligne qu'il ne faut pas confondre deux moments distincts. La note de mise en œuvre qu'il a rédigée en tant que ministre des Affaires étrangères s'inscrivait dans le cadre de la demande de déblocage de fonds pour des raisons humanitaires. Elle n'a aucun lien avec la demande de déblocage fondée sur l'interprétation d'un règlement européen formulée après la modification du régime des sanctions par les Nations unies. Le déblocage des fonds pour des raisons humanitaires doit, bien entendu, reposer également sur l'hypothèse que toutes les exigences de diligence raisonnable sont strictement respectées. Dans la note de mise en œuvre, l'ancien ministre se contente de renvoyer à une réalité juridique existante.

Il souhaite par ailleurs insister sur la nécessité d'établir une distinction claire entre, d'une part, la libération des intérêts à différentes fins et, d'autre part, la libération des fonds de la Banque centrale de Libye à des fins humanitaires. Ces deux dossiers n'ont rien à voir l'un avec l'autre. Ils poursuivent des finalités très différentes et les processus décisionnels les concernant ont été complètement différents.

*M. Dirk Van der Maelen (sp.a)* estime qu'en tout état de cause, les instances concernées, c'est-à-dire le gouvernement, la Trésorerie et Euroclear, auraient dû informer la CTIF lorsque les intérêts générés par les avoirs libyens gelés ont été libérés, indépendamment

is echter in dit dossier niet gebeurd. Hij meent dat de gewezen minister in zijn antwoord akkoord gaat met deze redenering indien de vrijgave betrekking heeft op fondsen bestemd voor humanitaire doeleinden. Vandaar dat de spreker zijn vraag herhaalt om te achterhalen of de gewezen minister dezelfde mening is toegedaan wanneer het de vrijgave van middelen betreft die een andere bestemming hebben.

*De heer Steven Vanackere* benadrukt dat de wet vanzelfsprekend in zijn geheel moet worden toegepast en dus niet alleen voor fondsen die vrijgemaakt worden in het kader van humanitaire doeleinden.

Daarnaast merkt hij op dat de nota van de Thesaurie van februari 2012 heel gemakkelijk kan opgevraagd worden bij de administrateur-generaal van de Thesaurie.

De gewezen minister merkt tevens op dat hij geen idee heeft waar de middelen van de vrijgegeven interesten zijn beland. Hij stipt echter wel aan dat er in België een wetgeving bestaat die door de betrokken financiële actoren moet gerespecteerd worden teneinde misbruik van de middelen te voorkomen. De spreker wijst de commissieleden op het feit dat de procedure er niet in bestaat om bij dergelijke transacties de minister van Financiën telkens op de hoogte te brengen met vermelding van de bestemming van de fondsen.

Hij benadrukt trouwens dat de vrijgave van de interesten zich voltrokken heeft op basis van een interpretatie van een Europese verordening die de betrokken administratie heeft uitgevoerd. Deze administratie heeft simpelweg de vigerende wetgeving toegepast. Hij merkt op dat hij de politieke verantwoordelijkheid wil dragen maar hij vraagt aan diegenen die wijzen op de politieke verantwoordelijkheid om aan te tonen waar en door wie in het beslissingsproces een fout heeft plaatsgevonden.

*De heer Dirk Van der Maelen (sp.a)* geeft aan dat hij de redenering van de gewezen minister kan volgen maar hij stipt wel aan dat de vraag van het Belgische parlement aan de Europese instellingen om de juridische onderbouw voor die interpretatie te krijgen onbeantwoord blijft (zie bijlage 4). Het is net dat element dat voor de spreker de zoveelste eigenaardigheid is in dit dossier en alleen maar de vermoedens voedt dat de verrichtingen met de ontdooide interesten van de bevroren Libische fondsen het liefst verborgen moesten blijven. Hij meent dan ook dat dit parlement deze eis moet blijven herhalen hierin gesteund door de bevoegde minister van Financiën.

*De heer Georges Dallemagne (cdH)* stipt aan dat de vrijgave van de interesten van de bevroren Libische fondsen een bijzonder eigenaardige kwestie blijft. Niet

de l'objet de leur libération. Or, cela n'a pas été fait dans le cadre de ce dossier. Il estime que la réponse de l'ancien ministre est conforme à ce raisonnement pour autant que la libération ait porté sur des fonds destinés à des fins humanitaires. C'est pourquoi l'intervenant demande à nouveau que l'ancien ministre indique s'il est du même avis au sujet de la libération de moyens destinés à d'autres fins.

*M. Steven Vanackere* souligne que c'est évident que la loi doit être appliquée dans son intégralité et donc pas seulement pour les fonds débloqués à des fins humanitaires.

Il fait en outre observer que la note de la Trésorerie de février 2012 peut très facilement être obtenue auprès de l'administrateur général de la Trésorerie.

L'ancien ministre indique également qu'il n'a aucune idée de l'endroit où les intérêts libérés ont atterri. Il rappelle toutefois qu'il existe en Belgique une législation qui doit être respectée par les acteurs financiers concernés afin d'éviter une utilisation abusive des fonds. L'orateur attire l'attention des membres de la commission sur le fait que la procédure ne consiste pas à informer chaque fois le ministre des Finances de telles opérations en indiquant le destinataire des fonds.

Il souligne d'ailleurs que les intérêts ont été débloqués sur la base d'une interprétation d'un règlement européen que l'administration concernée a suivie. Cette administration a simplement appliqué la législation en vigueur. L'orateur indique qu'il est disposé à assumer l'éventuelle responsabilité politique, mais il demande à ceux qui pointent cette responsabilité politique de démontrer où et par qui une erreur a été commise dans le processus décisionnel.

*M. Dirk Van der Maelen (sp.a)* indique qu'il peut suivre le raisonnement de l'ancien ministre, mais il souligne que la question adressée par le Parlement belge aux institutions européennes concernant la base juridique de cette interprétation reste sans réponse (voir annexe 4). C'est précisément cet élément qui, pour l'intervenant, est l'énigme la plus bizarre dans ce dossier et ne fait qu'alimenter les soupçons que les opérations relatives aux intérêts dégelés des fonds libyens gelés devaient de préférence rester cachées. Il estime dès lors que ce Parlement devrait continuer à insister pour obtenir cette réponse, avec le soutien du ministre des Finances compétent.

*M. Georges Dallemagne (cdH)* souligne que la libération des intérêts des fonds libyens gelés reste quelque chose de très étrange. Non seulement en raison du

enkel op basis van het proces waarbij de beslissing tot stand is gekomen maar ook omwille van het vermoeden dat het relatief grote bedrag ten belope van 1,5 tot 2 miljard euro in verkeerde handen zou terechtgekomen zijn. Dit laatste element wordt trouwens nog verder uitgezocht door de Libische autoriteiten. Bovendien is België voorlopig het enige land dat deze interessen effectief heeft vrijgegeven.

Het is dan ook omwille van die redenen dat sinds meer dan één jaar verschillende parlementsleden mondelinge vragen hebben gesteld om meer duidelijkheid te verschaffen in dit complexe en weinig heldere dossier. De opvolgers van de heer Vanackere als minister van Financiën hebben weinig tot geen duidelijkheid verschaft en hebben zelfs beweerd dat er geen tussenkomst was van de regering.

Intussen is het reeds duidelijk dat er maar liefst 17 politieke daden door 4 verschillende regeringsleden werden gesteld in het kader van dit dossier en dit in weerwil van de verklaringen van onder meer de huidige minister van Buitenlandse Zaken die steeds benadrukt heeft dat er geen enkele politieke tussenkomst in dit dossier heeft plaatsgevonden. Bovendien heeft hij het gevoel dat de verschillende betrokken parlementsleden een beetje bij de neus zijn genomen door de respectieve beleidsmakers en dat zij als leeuwen hebben moeten vechten voor de weinige elementen die thans zijn vrijgegeven.

De spreker wenst de gewezen minister te interpellieren over zijn standpunt ten aanzien van de handelwijze van de betrokken actoren in het licht van de ernst en de belangrijkheid van de sommen en de geopolitieke situatie op dat ogenblik. Hij verwijst hierbij naar de lichtheid waarmee de betrokkenen gehandeld hebben. De standpunten worden bepaald tijdens een gesloten vergadering tussen ambtenaren zonder dat er een schriftelijk verslag wordt opgemaakt. Het standpunt wordt vervolgens aan de hand van een informele e-mail doorgespeeld aan de betrokken bevoegde autoriteit (de Thesaurie) die op basis van het standpunt opgenomen in die e-mail beslist dat de fondsen mogen vrijgegeven worden.

Met betrekking tot de vrijgave van de 100 miljoen euro voor humanitaire doeleinden, merkt de spreker op dat men ook hier niet weet waar dit geld is terechtgekomen. Er wordt in dat geval wel een verzoek tot machtiging ingediend bij het Sanctiecomité van de Verenigde Naties. Dit is echter niet gebeurd in het kader van de latere vrijgaven van de interessen op de bevroren Libische tegoeden. Bovendien hebben de vertegenwoordigers van Libië tijdens een hoorzitting verklaard dat het geld helemaal niet aan de Libische overheid werd overgemaakt

processus par lequel la décision a été prise, mais aussi parce que l'on soupçonnait que le montant relativement élevé de 1,5 à 2 milliards d'euros était tombé entre de mauvaises mains. Ce dernier élément fait l'objet d'une enquête plus approfondie de la part des autorités libyennes. En outre, la Belgique est pour l'instant le seul pays qui a effectivement libéré ces intérêts.

C'est dès lors pour ces raisons que, depuis plus d'un an, plusieurs parlementaires posent des questions orales afin d'obtenir plus de clarté dans ce dossier complexe et opaque. Les successeurs de M. Vanackere au poste de ministre des Finances n'ont apporté que peu voire pas d'éclaircissements et ont même prétendu qu'il n'y avait eu aucune intervention du gouvernement.

Entre-temps, il est déjà clair que pas moins de 17 actes politiques ont été posés par quatre membres différents du gouvernement dans le cadre de ce dossier et ce, en dépit des déclarations faites, entre autres, par l'actuel ministre des Affaires étrangères, qui a toujours souligné qu'il n'y a eu aucune intervention politique dans ce dossier. L'intervenant a en outre le sentiment que les différents parlementaires concernés se sont fait mener un peu par le bout du nez par les décideurs respectifs et qu'ils ont dû se battre comme des lions pour obtenir les rares éléments qui ont été communiqués à ce jour.

L'intervenant souhaite interpellier l'ancien ministre sur sa position à propos de la façon de procéder des acteurs concernés au regard de la gravité et de l'importance des sommes en jeu et de la situation géopolitique du moment. Il fait référence à cet égard à la légèreté avec laquelle les intéressés ont agi. Les positions sont adoptées lors d'une réunion à huis clos entre fonctionnaires sans qu'un rapport écrit ne soit établi. La position est ensuite transmise par courrier électronique informel à l'autorité compétente concernée (la Trésorerie), qui décide, sur la base de la position mentionnée dans ce courrier électronique, que les fonds peuvent être libérés.

En ce qui concerne la libération des 100 millions d'euros à des fins humanitaires, l'intervenant souligne que, là aussi, on ne sait pas où cet argent a abouti. Dans ce dossier, une demande d'autorisation a cependant été soumise au Comité des sanctions des Nations unies. Cela n'a en revanche pas été le cas dans le cadre de la libération ultérieure des intérêts sur les avoirs libyens gelés. En outre, lors d'une audition, les représentants de la Libye ont déclaré que l'argent n'avait pas du tout été transféré aux autorités libyennes (voir B.5.). Dans ce

(zie B.5.). Ook in dit dossier blijft er veel onduidelijkheid bestaan. Waarom werd er een som ten belope van 100 miljoen euro gevraagd? Welke bedrijven hebben deze sommen ontvangen?

Daarnaast vraagt de spreker zich af waarom de Belgische overheid zich zo onvoorzichtig heeft opgesteld? In de nasleep van de val van het regime van Khadhafi werd het immers al snel duidelijk dat er chaos uitbrak en dat er zich een intern conflict aan het ontwikkelen was waardoor het bijzonder moeilijk was om formele betrekkingen aan te gaan met het interimregime in Tripoli laat staan fondsen vrij te maken waarvan de bestemming gezien de politieke onzekere situatie in Libië hoogst onzeker was.

De spreker wijst er echter op dat de LIA (*Libyan Investment Authority*) in 2008 meegewerkt heeft aan een kapitaalsverhoging van Fortis Bank. De bank verkeerde op dat ogenblik in moeilijk vaarwater. De spreker vraagt zich af of de Belgische staat zich dan drie jaar later ook meer verplicht voelde dan andere landen om een geste te doen ten aanzien van de Libische overheid.

Tot slot wijst de spreker erop dat de gewezen minister in zijn uiteenzetting heeft verklaard dat ook de Verenigde Staten fondsen hebben vrijgegeven. Dat is een compleet nieuw gegeven voor de spreker. Hij wil dan ook vernemen welke Amerikaanse financiële instelling deze middelen heeft vrijgegeven.

De heer Steven Vanackere merkt op dat de reden waarom België als enige land in dit dossier met de vinger wordt gewezen, moet gezocht worden in het feit dat België als enige land heeft samengewerkt met het expertenpanel. Daar is hij rotsvast van overtuigd. Bovendien wordt de beslissing van België tot vrijgave van de interesten gehabilleerd aan de hand van het standpunt van de juridische dienst van de Europese Raad en de *External Action Service* (zie bijlage 1).

De spreker kan zich eventueel wel vinden in de kritiek op het proces waarin de interesten werden vrijgegeven maar hij wijst er toch op dat de interpretatie van het nieuwe sanctieregime niet zomaar op los zand gebaseerd was. Er waren nu eenmaal meerdere interpretaties van dat sanctieregime en haar omzetting naar Europese regelgeving mogelijk. Het is met andere woorden niet onmogelijk om juridisch te argumenteren dat de bevriezing van de fondsen enkel slaat op de hoofdsom en niet langer op de interesten. De Belgische overheid heeft besloten om deze interpretatie van de EU te volgen en wordt thans met de vinger gewezen omwille van haar transparante samenwerking met het VN-expertenpanel. Hij meent dat het belangrijk is om na te gaan hoe de

dossier également, il subsiste un grand flou. Pourquoi a-t-on demandé une somme de 100 millions d'euros? Quelles entreprises ont reçu ces sommes?

L'intervenant se demande par ailleurs pourquoi les autorités belges se sont montrées aussi imprudentes. Au lendemain de la chute du régime de Khadhafi, il est en effet très vite apparu clairement que le chaos éclatait et qu'un conflit interne se développait, rendant extrêmement difficile l'établissement de relations officielles avec le régime intérimaire de Tripoli, et encore plus le déblocage de fonds dont la destination était très incertaine, étant donné la situation politique incertaine en Libye.

L'intervenant souligne cependant que la LIA (*Libyan Investment Authority*) a participé à une augmentation de capital de Fortis Banque en 2008. La banque se trouvait alors dans une situation difficile. L'intervenant se demande si trois ans plus tard, l'État belge ne s'est dès lors pas senti plus obligé que d'autres pays de faire un geste envers le gouvernement libyen.

Enfin, l'intervenant fait observer que l'ancien ministre a déclaré dans son exposé que les États-Unis avaient également débloqué des fonds. C'est un fait tout à fait nouveau lui. Il aimerait donc savoir quel établissement financier américain a débloqué ces fonds.

M. Steven Vanackere fait observer que si la Belgique est le seul pays à être pointé du doigt dans cette affaire, c'est parce qu'elle a été le seul pays à coopérer avec le panel d'experts. Il en est absolument convaincu. En outre, la décision de la Belgique de libérer les intérêts est réhabilitée à la lumière de la position du service juridique du Conseil européen et du Service pour l'action extérieure (voir annexe 1).

L'orateur peut éventuellement entendre la critique concernant le processus par lequel les intérêts ont été libérés, mais il souligne que l'interprétation du nouveau régime de sanctions n'était pas fondée sur des sables mouvants. Après tout, il y avait plusieurs interprétations possibles du régime des sanctions et de sa transposition en droit européen. En d'autres termes, il n'est pas impossible d'argumenter juridiquement que le gel des fonds concerne uniquement le principal et non plus les intérêts. Le gouvernement belge a décidé de suivre cette interprétation de l'UE et est à présent pointé du doigt pour sa coopération transparente avec le panel d'experts de l'ONU. L'orateur estime qu'il est important d'examiner comment les autres pays européens ont

andere Europese landen zijn omgesprongen met de bevroren Libische fondsen. Hij is ervan overtuigd dat België niet het enige land is dat de interesten op de bevroren Libische fondsen heeft vrijgegeven.

Over de 17 politieke daden waarop wordt gealludeerd, lijkt het de gewezen minister voor een zindelijk debat cruciaal dat men zich de vraag stelt of zij iets te maken hebben met het voorwerp van het debat in deze commissie, namelijk de interpretatie die geleid heeft tot de vrijgave van de interesten van de bevroren Libische fondsen. Ondertussen duiken er ook elementen zoals brieven, e-mails en andere soorten interventies op die erop wijzen dat er enerzijds een tussenkomst is geweest om 100 miljoen euro vrij te maken voor humanitaire redenen en dat anderzijds de gewezen minister in de hoedanigheid van minister van Buitenlandse Zaken de belangen van de Belgische bedrijven en de Belgische exportkredietverzekeraar Credendo heeft verdedigd. Maar over de oorzaak van de verontwaardiging, met name de ontdooiing van de interesten van de bevroren Libische tegoeden zijn er geen elementen opgedoken die wijzen op een rechtstreekse inmenging van de gewezen minister om deze middelen vrij te geven.

Met betrekking tot de opmerking dat er op een lichtzinnige manier is gehandeld bij de vrijgave van de interesten wijst de gewezen minister erop dat men vooreerst de elementen steeds moet duiden in zijn oorspronkelijke context. In 2011 bestond er toch enigszins de hoop dat de transitie naar een democratisch staatsbestel in Libië in de nasleep van het regime van Khadhafi zou slagen. In 2014 was de situatie totaal gewijzigd toen er reeds twee verschillende parlementen bestonden in twee verschillende hoofdsteden. Daarnaast erkent de gewezen minister in de hoedanigheid van burger van dit land dat er wel meer politieke discussie mocht voorafgegaan zijn aan de beslissing om de interesten vrij te geven.

De gewezen minister wijst erop dat hij steeds zijn politieke verantwoordelijkheid wil en zal opnemen ook al heeft hij zelf persoonlijk geen enkele beslissing genomen in de vrijgave van de interesten aangezien deze autonoom door zijn administratie werd genomen. Hij heeft er echter wel moeite mee om de morele verantwoordelijkheid van een beslissing te dragen waarvoor hij niet werd geconsulteerd.

Met betrekking tot de vraag omtrent de kapitaalsverhoging van de Fortis Bank in 2008 door de LIA en de mogelijke rol dat deze interventie heeft gespeeld bij de totstandkoming van de beslissing van de Belgische overheid om de interesten wel vrij te geven kan de gewezen minister geen enkele informatie geven.

géré les fonds libyens gelés. Il est convaincu que la Belgique n'est pas le seul pays à avoir libéré les intérêts sur les fonds libyens gelés.

En ce qui concerne les 17 actes politiques auxquels il est fait référence, il semble crucial à l'ancien ministre pour un débat domestiqué que l'on se demande s'ils ont quelque chose à voir avec le sujet du débat dans cette commission, à savoir l'interprétation qui a conduit à la libération des intérêts des fonds libyens gelés. Entre-temps, il y a également des éléments, tels que des lettres, des courriers électroniques et d'autres types d'interventions, qui indiquent, d'une part, qu'il y a eu une intervention pour débloquer 100 millions d'euros pour des raisons humanitaires et, d'autre part, que l'ancien ministre, en sa qualité de ministre des Affaires étrangères, a défendu les intérêts des entreprises belges et de l'assureur belge des crédits à l'exportation Credendo. Concernant la cause de l'indignation, à savoir le dégel des intérêts sur les avoirs libyens gelés, il n'est en revanche apparu aucun élément indiquant une intervention directe de la part de l'ancien ministre en vue de libérer ces fonds.

S'agissant de la remarque selon laquelle on aurait fait preuve de désinvolture en libérant les intérêts, l'ancien ministre souligne que les éléments doivent toujours être interprétés dans leur contexte original. En 2011, on espérait malgré tout que la transition vers un régime démocratique en Libye réussirait après la chute du régime Khadhafi. En 2014, la situation avait complètement changé: il y avait déjà deux parlements différents dans deux capitales différentes. L'ancien ministre, en tant que citoyen de ce pays, admet par ailleurs qu'il y aurait peut-être dû avoir plus de discussions politiques avant de prendre la décision de libérer les intérêts.

L'ancien ministre souligne qu'il veut assumer et assumera toujours sa responsabilité politique, même si lui-même n'a pas pris part à la décision de libérer les intérêts, dès lors qu'elle a été prise de façon autonome par son administration. Il a cependant du mal à assumer la responsabilité morale d'une décision pour laquelle il n'a pas été consulté.

En ce qui concerne la question de l'augmentation de capital de Fortis Banque en 2008 par la LIA et le rôle potentiel de cette intervention dans la prise de décision des autorités belges de libérer les intérêts, l'ancien ministre n'est pas en mesure de donner la moindre information.

### 3. Tweede ronde van vragen en antwoorden

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) vindt het bizar dat de heer Vanackere aangeeft de politieke verantwoordelijkheid te willen opnemen maar anderzijds de beslissing om de interesten vrij te geven toch blijft verdedigen. De gewezen minister was weldegelijk politiek verantwoordelijk voor de boodschap van de Thesaurie aan *Euroclear* dat de interesten mochten vrijgegeven worden. Deze beslissing is genomen zonder terugkoppeling bij de Verenigde Naties en is gebaseerd op een foutieve interpretatie van de resoluties van de VN. België wordt anno 2019 onder vuur genomen door de VN. Kan de gewezen minister nu zeggen dat de Thesaurie daar een fout heeft gemaakt bij het versturen van die e-mail? De VN vindt van wel maar het lijkt erop dat de gewezen minister niet dezelfde mening is toegedaan.

Daarnaast oppert de gewezen minister ook dat andere landen ook dergelijke stappen hebben ondernomen. Hij doet alsof België zich net als andere Europese landen heeft ingeschakeld op basis van de interpretatie van de Europese verordening. De spreker is het echter niet eens met deze stelling. Er hebben discussies plaatsgevonden in Nederland en Italië. Duitsland heeft er dan op haar beurt expliciet voor gekozen om de interesten niet vrij te geven. In België heeft men er echter wel voor gekozen om de interesten vrij te geven en dit gedurende een tijdsspanne die meerdere jaren behelst vanaf november 2013 tot en met 2017. Zonder de hele heisa zouden de verrichtingen niet stopgezet geweest zijn en zou de vrijgave nog steeds verdergezet zijn met de volle onwetendheid van de publieke opinie.

De interpretatie van de brief van de heer Monbaliu aan *Euroclear* door de heer Vanackere is volgens de spreker helemaal fout. Volgens de heer Vanackere heeft de heer Monbaliu deze brief geschreven in het kader van de voorzetting van het beleid en vanuit het perspectief dat de beslissing reeds genomen was. Kan de gewezen minister dan voorbeelden geven van eerdere beslissingen en/of communicatie van die beslissingen vanuit de administratie naar *Euroclear* dat die interesten mochten worden vrijgegeven?

De heer Vanackere zal dit echter niet kunnen aangezien de brief van de heer Monbaliu voor de eerste keer formele bevestiging gaf aan *Euroclear* dat de interesten konden worden vrijgegeven. Die brief is dus een essentiële stap geweest in gans dit dossier en de verantwoordelijke minister van de Thesaurie was de heer Vanackere in zijn hoedanigheid als toenmalig minister van Financiën. De politieke verantwoordelijkheid is dus

### 3. Deuxième série de questions et réponses

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) trouve bizarre que M. Vanackere indique qu'il veut assumer la responsabilité politique mais qu'il continue d'autre part à défendre la décision de libérer les intérêts. L'ancien ministre était effectivement politiquement responsable du message du Trésor à *Euroclear* selon lequel les intérêts pouvaient être libérés. Cette décision a été prise sans nouvelle consultation des Nations Unies et repose sur une mauvaise interprétation des résolutions de l'ONU. En 2019, la Belgique est critiquée par l'ONU. L'ancien ministre peut-il maintenant dire que le Trésor a fait une erreur en envoyant ce courriel? L'ONU le pense, mais il semble que l'ancien ministre ne partage pas cet avis.

L'ancien ministre laisse également entendre que d'autres pays ont pris des mesures semblables. Il fait comme si la Belgique, à l'instar d'autres pays européens, avait agi sur la base de l'interprétation du règlement européen. L'intervenant ne souscrit toutefois pas à cette thèse. Des discussions ont eu lieu aux Pays-Bas et en Italie. L'Allemagne, pour sa part, a explicitement choisi de ne pas libérer les intérêts. En Belgique, toutefois, il a été décidé de libérer les intérêts sur plusieurs années, de novembre 2013 à 2017. Sans toute l'agitation que cela a provoqué, les opérations n'auraient pas été arrêtées et la libération se serait poursuivie sans que l'opinion publique n'en sache rien.

L'interprétation de la lettre de M. Monbaliu à *Euroclear* par M. Vanackere est, selon le membre, totalement erronée. Selon M. Vanackere, M. Monbaliu a écrit cette lettre dans le contexte de la continuité de la politique et dans la perspective que la décision avait déjà été prise. L'ancien ministre peut-il ensuite donner des exemples de décisions antérieures et/ou de la communication de ces décisions par l'administration à *Euroclear* indiquant que ces intérêts pouvaient être libérés?

M. Vanackere en sera bien incapable car la lettre de M. Monbaliu a pour la première fois confirmé officiellement à *Euroclear* que les intérêts pouvaient être libérés. Cette lettre est donc une étape essentielle dans tout ce dossier et le ministre responsable du Trésor était M. Vanackere en sa qualité de ministre des Finances de l'époque. La responsabilité politique est donc particulièrement lourde pour cette décision totalement erronée.

bijzonder zwaar voor die compleet foutieve beslissing die toen gemaakt is. Vindt de heer Vanackere niet dat de Thesaurie toen een fout heeft gemaakt?

*De heer Steven Vanackere* merkt op dat hij intussen de politieke arena heeft verlaten en dat hij niet vanuit een soort van *hineininterpretierung* politieke oordelen zal vellen. Dit vraagstuk moet volgens hem door de huidige politieke wereld beoordeeld worden.

Hij bevestigt echter wel dat op het ogenblik, dat die beslissing genomen is om een e-mail of brief ter bevestiging te sturen, hij niet gepolst werd door zijn administratie over het standpunt ter zake. Hij vindt het echter niet ernstig om hem te vragen hoe dit dossier zou verlopen zijn indien de administratie wel naar de mening van de gewezen minister had gevraagd.

Wat de politieke verantwoordelijkheid betreft, herhaalt de gewezen minister dat hij politiek verantwoordelijk is voor de beleidsdaden die zijn administratie tijdens zijn ambtstermijn heeft vervuld ook al was hij er persoonlijk niet van op de hoogte. Dat is namelijk de kern van wat een politieke verantwoordelijkheid inhoudt. Hij heeft tevens verklaard dat de politieke verantwoordelijkheid pas relevant wordt als er een fout wordt aangetoond. Hij meent op basis van de verslagen van deze commissie dat de betrokken ambtenaren ervan overtuigd waren dat ze de wet respecteerden en correct uitvoerden.

Het is bijgevolg niet gebruikelijk dat een minister expliciet wordt gevraagd om goedkeuring te verlenen aan een bepaalde verrichting indien zijn dienstdoende ambtenaren simpelweg de wet toepassen. De polemiek is ontstaan door een standpunt van een expertenpanel van de VN waarbij zes personen hebben geoordeeld dat de interpretatie van de verordening niet correct was. Het is bijgevolg niet correct om te doen alsof het in 2011 voor alle betrokkenen zonneklaar was dat deze interpretatie foutief was. Eigenlijk veranderen de Verenigde Naties *en cours de route* van mening. Hij meent dat er een interpretatie van het sanctieregime mogelijk was waarbij men enkele de hoofdsommen bevroor en niet de interessen. Hij verzet zich tegen het idee dat er slechts één juridische waarheid denkbaar is.

*De heer Peter Dedecker (N-VA)* vraagt zich af in hoeverre op het kabinet van de gewezen minister er een document/akkoord/overeenkomst bestond die het handtekeningenbeleid vastlegde. Wie kon er met andere woorden op het kabinet van de gewezen minister besluiten tekenen zonder dat de gewezen minister hiervoor moest geconsulteerd worden? Beschikte het toenmalige kabinet over een protocol die deze formaliteiten, inclusief de handtekeningbevoegdheid, regelde?

qui a été prise à l'époque. M. Vanackere ne pense-t-il pas que le Trésor a commis une erreur à l'époque?

*M. Steven Vanackere* note qu'il a depuis lors quitté l'arène politique et qu'il ne portera pas de jugements politiques sur la base d'une quelconque forme de *hineininterpretierung*. Selon lui, cette question doit être appréciée par le monde politique actuel.

Il confirme toutefois qu'au moment où cette décision a été prise d'envoyer un courrier électronique ou une lettre de confirmation, son administration ne l'a pas interrogé sur sa position en la matière. Cependant, il ne trouve pas sérieux de lui demander comment ce dossier se serait déroulé si l'administration lui avait demandé son avis.

S'agissant de la responsabilité politique, l'ancien ministre rappelle qu'il est politiquement responsable des actions politiques de son administration pendant son mandat, même s'il n'en était pas personnellement informé, et c'est l'essence même de ce que signifie une responsabilité politique. Il a également déclaré que la responsabilité politique ne devient pertinente que si une erreur est démontrée. Sur la base des rapports de cette commission, il estime que les fonctionnaires concernés étaient convaincus qu'ils respectaient la loi et l'appliquaient correctement.

Il n'est par conséquent pas d'usage qu'un ministre soit explicitement invité à approuver une opération particulière si ses fonctionnaires de service appliquent simplement la loi. La controverse est née d'une prise de position d'un groupe d'experts de l'ONU dans laquelle six personnes ont jugé que l'interprétation du règlement n'était pas correcte. Il n'est donc pas correct de prétendre qu'en 2011, il était évident pour toutes les parties concernées que cette interprétation était erronée. En fait, l'ONU change d'avis en cours de route. Il estime qu'il était possible d'interpréter le régime de sanctions dans le sens d'un gel des seuls montants en principal et pas des intérêts. Il s'oppose à l'idée qu'une seule vérité juridique est concevable.

*M. Peter Dedecker (N-VA)* se demande dans quelle mesure il y avait, au cabinet de l'ancien ministre, un document, un accord ou une convention fixant la politique en matière de signatures. Autrement dit, qui pouvait signer des décisions au cabinet de l'ancien ministre sans avoir à consulter l'ancien ministre? Le cabinet de l'époque disposait-il d'un protocole réglementant ces formalités, y compris le pouvoir de signature?

De gewezen minister heeft de heer Monbaliu in de raad van bestuur van Credendo benoemd. In hoeverre ziet de gewezen minister in deze benoeming een potentieel belangenconflict?

*De heer Steven Vanackere* antwoordt dat de handtekeningbevoegdheid een combinatie is van de wetgeving en van een aantal gebruiken alsook van een aantal individuele instructies die een minister geeft bij het begin of in de loop van zijn mandaat. Het beleid ter zake hangt dus niet af van één welbepaalde regel maar is vaak afhankelijk van situatie tot situatie. Hij meent dat het doorgeven van een interpretatie van een verordening geen beleidsdaad is waarvoor een administratie de minister moet inschakelen. Bijgevolg is daarvoor de handtekening van een minister niet nodig.

Daarnaast merkt hij op dat de administrateur-generaal van de Thesaurie omwille van zijn functie binnen heel wat raden van bestuur van verschillende instellingen wordt aangeduid. Klaarblijkelijk wordt hij ook benoemd binnen de raad van bestuur van Credendo. Hij meent echter dat dit element volledig losstaat van deze problematiek en hij ziet ook helemaal geen enkele vorm van belangenvermenging. Indien er een probleem betreffende belangenvermenging zou kunnen ontstaan dan is er nog steeds de vigerende wetgeving die eist dat een dergelijke bestuurder de vergadering verlaat en niet deelneemt aan de bespreking van het betwiste punt. Hij gaat ervan uit dat de heer Monbaliu, die hij altijd gekend heeft als een bijzonder voorzichtig man, de wetgeving inzake belangenconflicten tot op de letter correct heeft gerespecteerd en toegepast.

*De heer Peter Dedecker (N-VA)* stipt aan dat de beschrijving van de heer Monbaliu als een bijzonder voorzichtig man een belangrijk feit is. Het is dan toch bijzonder opvallend dat een zeer voorzichtig man zoals de heer Monbaliu voorafgaand aan de verduidelijking van de interpretatie van een verordening inzake een sanctieregime geen overleg zou hebben gepleegd met zijn voorgedijminister en diens kabinet.

*De heer Steven Vanackere* meent dat de heer Monbaliu, net omdat hij zo een bijzonder voorzichtig man is, waarschijnlijk bijzonder veel spijt heeft dat hij geen voorafgaand overleg heeft gepleegd met het kabinet van zijn toenmalige voorgedijminister.

*De heer Dirk Van der Maelen (sp.a)* wil graag vernemen wanneer de gewezen minister vernomen heeft dat er Interessen van de bevroren Libische tegoeden via Euroclear zijn vrijgegeven.

Daarnaast merkt de spreker op dat er in dit dossier juristen geraadpleegd zijn die gespecialiseerd zijn in

L'ancien ministre a nommé M. Monbaliu au conseil d'administration de Credendo. Dans quelle mesure l'ancien ministre considère-t-il cette nomination comme un conflit d'intérêts potentiel?

*M. Steven Vanackere* répond que le pouvoir de signature est une combinaison de législation et d'un certain nombre d'usages, ainsi que d'instructions individuelles données par un ministre au début ou au cours de son mandat. La politique dans ce domaine ne dépend donc pas d'une règle spécifique, mais est souvent déterminée au cas par cas. Il est d'avis que la transmission d'une interprétation d'un règlement n'est pas un acte politique pour lequel une administration doit faire appel au ministre. Par conséquent, cela ne nécessite pas la signature d'un ministre.

Il note par ailleurs qu'en raison de son poste, l'Administrateur général de la Trésorerie est nommé à de nombreux conseils d'administration de diverses institutions. Apparemment, il est également nommé au conseil d'administration de Credendo. Il estime cependant que cet élément est complètement distinct de ce problème et il ne voit aucune forme de conflit d'intérêts. Si un problème de conflit d'intérêts devait survenir, il existe toujours la législation en vigueur qui exige qu'un tel administrateur quitte la réunion et ne participe pas à la discussion sur le point litigieux. Il suppose que M. Monbaliu, qu'il a toujours connu comme un homme très prudent, a correctement respecté et appliqué à la lettre la législation relative aux conflits d'intérêts.

*M. Peter Dedecker (N-VA)* souligne que la description de M. Monbaliu comme un homme particulièrement prudent est un fait important. Il est donc particulièrement frappant qu'un homme très prudent comme M. Monbaliu, préalablement à la clarification de l'interprétation d'un règlement sur un régime de sanctions, ne se soit pas concerté avec son ministre de tutelle et son cabinet.

*M. Steven Vanackere* a le sentiment que M. Monbaliu, qui est justement quelqu'un de très prudent, doit regretter amèrement de ne pas avoir consulté préalablement le cabinet de son ministre de tutelle de l'époque.

*M. Dirk Van der Maelen (sp.a)* demande à quel moment l'ancien ministre a appris que les intérêts des avoirs libyens gelés avaient été libérés par le truchement d'Euroclear.

L'intervenant observe par ailleurs que les juristes spécialisés en droit onusien qui ont été consultés dans

het VN-recht en die helemaal niet begrijpen hoe competente en gerenommeerde juristen, die werkzaam zijn bij de juridische dienst van de Europese Raad en de Europese Commissie, ooit tot deze interpretatie zijn kunnen komen. Hij kan best begrijpen dat juristen van mening kunnen verschillen maar hij vindt het bijzonder jammer dat de Europese instellingen tot op heden de juridische onderbouw van hun eertijdse interpretatie niet willen vrijgeven (zie bijlage 4). Hij vindt dat deze weigering tot meer uitleg allerminst koosjer is en meer vragen dan antwoorden oproept.

*De heer Steven Vanackere* antwoordt dat hij pas heeft vernomen dat er interessen werden vrijgegeven toen de berichten hierover in de kranten verschenen.

ce dossier ne comprennent absolument pas comment des juristes compétents et renommés, qui travaillent pour le service juridique du Conseil européen et de la Commission européenne, ont pu se fourvoyer dans une telle interprétation. Certes, il comprend parfaitement que des juristes puissent avoir des opinions divergentes, mais il trouve particulièrement regrettable que les institutions européennes aient refusé jusqu'ici de livrer le fondement juridique sur lequel elles s'étaient appuyées pour arriver à une telle interprétation (voir annexe 4). Il estime que ce refus de fournir des explications est pour le moins suspect et qu'il appelle de nombreuses questions.

*M. Steven Vanackere* répond qu'il n'a appris la libération des intérêts qu'au moment où la presse en a parlé.

## B.7. Hoorzitting van 29 maart 2019 met de heer Johan Van Overtveldt, gewezen minister van Financiën

### 1. Uiteenzetting van de heer Johan Van Overtveldt, gewezen minister van Financiën

De heer Johan Van Overtveldt, gewezen minister van Financiën, stelt dat de chronologie van de gebeurtenissen in dit dossier intussen voldoende duidelijk is, maar dat er nog een aantal inhoudelijke vragen resten. De Groep Relex antwoordde indertijd aan meerdere lidstaten (o.a. Duitsland, Verenigd Koninkrijk, Nederland, Frankrijk, Italië en Groothertogdom Luxemburg (GHL)) dat de intresten van Libische fondsen konden worden vrijgegeven terwijl het expertpanel van de VN nu stelt dat deze opbrengst toch bevroren diende te blijven. Van de besprekingen binnen de Groep Relex bestaan echter geen notulen, er is enkel een e-mail beschikbaar die bevestigt dat de intresten niet bevroren hoefden te blijven (zie bijlage 1).

Dit standpunt wordt eveneens bevestigd door documenten van de Schatkist van de betrokken landen (zie bijlage 1). De dividenden en intresten zijn overgedragen naar de bankrekeningen van de rekeninghouders van de *Libyan Investment Authority* (LIA) en de *Libyan Foreign Investment Company* (LAFICO) in Bahrein, in het VK en in Luxemburg. Als leden van de VN en van de *Financial Action Task Force* zijn deze landen verantwoordelijk voor de controle van de eindbestemming van de fondsen. Overigens moet, ter naleving van de antiwitwaswetgeving, ook de toezichthouder zijn rol vervullen en optreden bij vermoeden van inbreuk op de wetgeving. Een zeer formeel advies van de Europese Commissie stelt ook dat LIA en LAFICO niet te verwarren zijn met de Libische Staat.

België bezorgde, tijdens het ministerschap van de heer Van Overtveldt, aan het expertpanel van de VN een gedetailleerde juridische analyse waarop het zijn standpunt had gebaseerd, evenals alle betrokken documenten. Het verslag van het expertpanel vermeldt overigens in de bijlage hoe de samenwerking met de bezochte landen is verlopen; voor België is dit over de gehele lijn positief “groen, wat voor de overige landen helemaal niet het geval is. Het expertpanel vraagt nu dat het VN-Sanctiecomité voor Libië aan de lidstaten instructies zou geven om de bepalingen van resoluties correct toe te passen wat betreft de opbrengsten van de bevroren fondsen.

De brief van de administrateur-generaal van de Schatkist van 4 oktober 2012 aan *Euroclear* (zie bijlage 1) is de basis voor de uitvoering van de eertijdse

## B.7. Audition du 29 mars 2019 de M. Johan Van Overtveldt, ancien ministre des Finances

### 1. Exposé de M. Johan Van Overtveldt, ancien ministre des Finances

M. Johan Van Overtveldt, ancien ministre des Finances, indique que, dans l'intervalle, la chronologie des événements est suffisamment claire dans ce dossier, mais qu'un certain nombre de questions de fond subsistent. Le groupe Relex a répondu jadis à plusieurs États membres (notamment l'Allemagne, le Royaume-Uni, les Pays-Bas, la France, l'Italie et le Grand-Duché de Luxembourg (GDL)) que les intérêts générés par les fonds libyens pouvaient être libérés, alors que le panel d'experts de l'ONU affirme à présent que ce produit devait quand même demeurer gelé. Les discussions au sein du groupe Relex ne font cependant pas l'objet d'un procès-verbal, et seul un courriel est disponible, confirmant que les intérêts ne devaient pas demeurer gelés (voir annexe 1).

Ce point de vue est également confirmé par des documents du Trésor des pays concernés (voir annexe 1). Les dividendes et intérêts ont été transférés sur les comptes bancaires des titulaires de comptes de la *Libyan Investment Authority* (LIA) et de la *Libyan Foreign Investment Company* (LAFICO) au Bahreïn, au Royaume-Uni et au Luxembourg. En tant que membres de la *Financial Action Task Force*, ces pays sont responsables du contrôle de la destination finale des fonds. Afin de respecter la législation antiblanchiment, l'autorité de contrôle doit au demeurant aussi remplir son rôle et intervenir en cas de suspicion d'infraction à la législation. Selon un avis très formel de la Commission européenne, la LIA et la LAFICO ne peuvent être confondues avec l'État libyen.

Lors du mandat ministériel de M. Van Overtveldt, la Belgique a fourni au panel d'experts de l'ONU une analyse juridique détaillée ayant étayé sa position, ainsi que tous les documents concernés. En annexe, le rapport du panel d'expert fait d'ailleurs état du déroulement de la coopération avec les pays visités; pour la Belgique, il est positif (vert) sur toute la ligne, ce qui n'est absolument pas le cas pour les autres pays. Le panel d'experts demande à présent au Comité des sanctions de l'ONU pour la Libye de fournir des instructions aux États membres en vue d'une application correcte des dispositions des résolutions en ce qui concerne le produit des fonds gelés.

La lettre de l'administrateur général du Trésor du 4 octobre 2012 à *Euroclear* (voir annexe 1) est la base de la mise en œuvre de l'interprétation des résolutions

interpretatie van de resoluties in België. Teneinde volledige klaarheid te scheppen en met het oog op een uniforme interpretatie, liet de heer Van Overtveldt op 22 maart 2018 een formele aanvraag om verduidelijking verzenden naar zowel de Europese Commissie als naar het VN-Sanctiecomité voor Libië. Op deze vragen kwam tot nog toe geen antwoord – althans niet tijdens het ambt van de heer Van Overtveldt.

## 2. Opmerkingen en vragen van de leden

*De heer Georges Dallemagne (cdH)* vraagt of de heer Van Overtveldt weet hoeveel de andere vernoemde landen vrijmaakten. En waarom was het onder het ministerschap van de heer Van Overtveldt zo moeilijk om antwoorden te krijgen op de kernvragen in dit dossier: waarom en aan wie werd het geld vrijgegeven en wat is er uiteindelijk met gebeurd? Doordat er slechts een begin van antwoord kwam, ontstond de indruk dat men iets te verbergen had. Heeft de regering op een bepaald moment richtlijnen gegeven om bepaalde zaken voor het Parlement te verzwijgen? Zijn er uiteindelijk met dit geld vorderingen van Belgische bedrijven op Libië betaald en waarom is men niet tussengekomen voor de vzw van Z.K.H. Prins Laurent? Is dit besproken in de Ministerraad en wat was desgevallend het besluit?

*De heer Johan Van Overtveldt* antwoordt dat hij niet over cijfers beschikt voor de andere landen. Er is in de regering in zijn bijzijn nooit gesproken over de Libische fondsen en hij heeft steeds duidelijk verklaard dat de beslissing tot vrijgave van de intresten gesteund was op het standpunt van de Groep Relex; de regering is ook steeds duidelijk geweest over de rekeningen in Bahrein, het VK en het GHL en binnen de regering is er nooit sprake van geweest om zaken te verzwijgen. Wat betreft de vzw van Z.K.H. Prins Laurent stelt de heer Van Overtveldt dat dit dossier, zoals het hoort, werd behandeld door de Schatkist en dat de regering noch zichzelf tussenbeide kwamen aangezien dit niet hun verantwoordelijkheid was en dat er ook geen enkele aanwijzing was dat er problemen waren.

*De heer Georges Dallemagne (cdH)* wijst erop dat er wel degelijk duidelijke aanwijzingen waren: een vaststaande schuld, een gerechtelijke beslissing en bovendien de expliciete vraag van de Prins dat de regering zou tussenbeide komen. Bovendien staat vast dat de regering wel degelijk tussenbeide is gekomen bij de Libische overheid ten gunste een rist bedrijven die zich, in tegenstelling tot de vzw van de Prins, niet konden beroepen op een gerechtelijke uitspraak.

*De heer Johan Van Overtveldt* antwoordt dat de regering niet kan tussenbeide komen in de afhandeling van gerechtelijke beslissingen. De Brusselse rechtbank

retenu à l'époque en Belgique. Dans un souci de totale clarté et d'uniformité d'interprétation, le 22 mars 2018, M. Van Overtveldt a envoyé tant à la Commission européenne qu'au Comité des sanctions de l'ONU pour la Libye une demande formelle d'explications. Ces questions n'ont toujours pas reçu de réponse – du moins lorsque M. Van Overtveldt était encore en fonction.

## 2. Observations et questions des membres

*M. Georges Dallemagne (cdH)* demande si M. Van Overtveldt sait quels montants les autres pays cités ont libéré. Et pourquoi était-il si difficile, sous le ministère de M. Van Overtveldt, d'obtenir des réponses aux questions clés de ce dossier: pourquoi et en faveur de qui l'argent a-t-il été débloqué et qu'en est-il finalement advenu? Le fait de n'apporter qu'un début de réponse a créé l'impression qu'il y avait quelque chose à cacher. Le gouvernement a-t-il donné des instructions pour cacher certaines choses au Parlement? Cet argent a-t-il été utilisé pour payer des créances d'entreprises belges sur la Libye, et pourquoi n'est-on pas intervenu en faveur de l'ASBL de S.A.R. le Prince Laurent? Cette question a-t-elle fait l'objet d'une discussion au Conseil de ministres et, dans l'affirmative, quelle a été la décision?

*M. Johan Van Overtveldt* répond qu'il ne dispose pas de chiffres pour les autres pays. Les fonds libyens n'ont jamais fait l'objet de discussions au sein du gouvernement en sa présence et il a toujours dit clairement que la décision de débloquer les intérêts était fondée sur la position du groupe Relex; le gouvernement a toujours été clair sur les comptes au Bahreïn, au Royaume-Uni et au GDL et il n'a jamais été question, au sein du gouvernement, de dissimuler quoi que ce soit. En ce qui concerne l'ASBL de S.A.R. le Prince Laurent, M. Van Overtveldt précise que ce dossier a été, comme il se doit, traité par le Trésor et que ni le gouvernement ni lui-même ne sont intervenus, car ce dossier ne relevait pas de leur responsabilité et qu'il n'y avait aucun signe d'un quelconque problème.

*M. Georges Dallemagne (cdH)* souligne qu'il y avait au contraire des signaux clairs: une dette liquide, une décision judiciaire et, de surcroît, la demande explicite du Prince que le gouvernement intervienne. De plus, il est avéré que le gouvernement est intervenu auprès du gouvernement libyen en faveur d'une série d'entreprises qui, contrairement à l'ASBL du Prince, ne pouvaient se prévaloir d'une décision judiciaire.

*M. Johan Van Overtveldt* répond que le gouvernement ne peut intervenir dans le traitement de décisions judiciaires. Le tribunal de Bruxelles a ordonné la

heeft trouwens de stopzetting van betalingen bevolen. Hijzelf is voor niemand, personen noch bedrijven, tussenbeide gekomen.

*De heer Georges Dallemagne (cdH)* stelt dat de Belgische overheid toch wel verantwoordelijkheid draagt voor de verdediging van Belgische bedrijven in het buitenland en dat dergelijke tussenkomsten dan ook terecht zijn.

*De heer Dirk Van der Maelen (sp.a)* vraagt wanneer de heer Van Overtveldt voor het eerst werd ingelicht dat er bedragen werden vrijgegeven via *Euroclear*. Naar wie ging dat geld en waarvoor werd het gebruikt? Wat was precies het Europese standpunt waarop de administratie zich heeft gebaseerd om de intresten vrij te geven? Heeft de heer Van Overtveldt binnen de Raad Ecofin met zijn collega's overlegd over deze kwestie? In het vergelijkbare maar veel kleinere dossier *Healthcare Belgium* was er wel degelijk politieke tussenkomst en werd beslist om eerst Credendo en de Belgische bedrijven te vergoeden, terwijl in het dossier van de Libische tegoeden, dat veel grotere bedragen betreft, er geld wegvloeit zonder enige politieke tussenkomst; kan de heer Van Overtveldt deze verschillende aanpak verklaren? Op 19 september 2018 antwoordde de heer Van Overtveldt op een parlementaire vraag van de heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) dat alleen de banken de bestemming van de fondsen kennen en dat de Libische autoriteiten werden gecontacteerd; om welke autoriteiten en personen gaat het precies? Blijkens het verslag van de regering heeft de Schatkist op 25 juni 2018 gevraagd om met het expertpanel van de VN een vertrouwelijkheidsclausule te ondertekenen betreffende twee bijlagen in het dossier van de vrijgave van tegoeden; waarom deze vraag en zijn deze bijlagen beschikbaar voor inzage? Eveneens blijkens een antwoord op een parlementaire vraag was er een contact tussen de Schatkist (de heer Alexandre De Geest) en een vertegenwoordiger van *Libyan Investment Authority* (LIA), de heer Ali Mahmud, waarvan het verslag van de regering geen melding maakt; is daarvan een verslag beschikbaar en waarom vond deze ontmoeting plaats?

*De heer Johan Van Overtveldt* antwoordt dat hij zoals iedereen pas over het dossier hoorde toen dit in het openbaar domein kwam. De bestemming van de gelden zijn bankrekeningen van LIA en LAFICO in het VK, Bahrein en GHL. Er was geen enkele aanwijzing dat hiermee iets aan de hand was. Het resultaat van de discussie binnen Groep Relex lag aan de basis van de beslissing tot vrijgave van de opbrengsten. Dit is nooit besproken binnen Ecofin, noch formeel noch informeel. De vertrouwelijkheidsclausule werd gevraagd omdat het

suspension des paiements. Lui-même n'est intervenu en faveur de personne, que ce soient des personnes physiques ou des entreprises.

*M. Georges Dallemagne (cdH)* indique que les autorités belges sont néanmoins responsables de la défense des entreprises belges à l'étranger et que ce type d'intervention est dès lors justifié.

*M. Dirk Van der Maelen (sp.a)* demande quand M. Van Overtveldt a été informé pour la première fois que certains montants avaient été libérés par le biais d'*Euroclear*. À qui cet argent a-t-il été versé et à quelles fins a-t-il été utilisé? Quelle fut exactement la position européenne sur laquelle l'administration s'est fondée pour libérer les intérêts? M. Van Overtveldt s'est-il concerté à ce sujet avec ses collègues au sein du Conseil Ecofin? Dans le dossier similaire mais nettement plus modeste de *Healthcare Belgium*, une intervention politique avait bien eu lieu et il avait été décidé d'indemniser d'abord Credendo et les entreprises belges alors que, dans le dossier relatif aux avoirs libyens, qui porte sur des montants beaucoup plus élevés, de l'argent a circulé sans aucune intervention politique. M. Van Overtveldt peut-il expliquer cette différence d'approche? Le 19 septembre 2018, M. Van Overtveldt a indiqué, en réponse à une question parlementaire de M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen), que seules les banques connaissent la destination des fonds et que les autorités libyennes avaient été contactées. De quelles autorités et de quelles personnes s'agissait-il précisément? Selon le rapport du gouvernement, le Trésor a demandé, le 25 juin 2018, la signature, avec le panel d'experts des Nations unies, d'une clause de confidentialité concernant deux annexes du dossier de la libération des fonds. Pourquoi cette demande a-t-elle été formulée et ces annexes peuvent-elles être consultées? Une autre réponse à une question parlementaire indique qu'un contact a eu lieu entre le Trésor (M. Alexandre De Geest) et un représentant de la *Libyan Investment Authority* (LIA), M. Ali Mahmud, contact dont le rapport du gouvernement ne fait aucunement mention. Un rapport est-il disponible à ce sujet et pourquoi cette rencontre a-t-elle eu lieu?

*M. Johan Van Overtveldt* répond que, comme tout le monde, il n'a entendu parler du dossier qu'au moment où il est arrivé dans le domaine public. Les fonds ont été versés sur des comptes en banque de la LIA et de LAFICO au Royaume-Uni, au Bahrein et au GDL. Rien n'indiquait qu'il y avait un problème en la matière. Le résultat de la discussion au sein du Groupe Relex fut à la base de la décision de libérer les intérêts. Il n'y a jamais eu de discussion à ce sujet au sein d'Ecofin, ni à titre formel, ni à titre informel. La clause de confidentialité a

ging om de behandeling van bankgegevens. De heer Van Overtveldt is niet op de hoogte van een verslag van de ontmoeting tussen de heer Alexandre De Geest en de heer Ali Mahmud.

*De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen)* verwijst naar de contacten met het VN-Sanctiecomité voor Libië tijdens de ambtsperiode van de heer Van Overtveldt waarbij dit comité meermaals duidelijk maakte niet akkoord te gaan met de interpretatie van de VN-resolutie door de Groep Relex; waarom bleef het kabinet dan toch steeds vasthouden aan deze interpretatie, kregen zij dan geen waarschuwing van het Sanctiecomité? Zijn er verslagen van deze contacten?

*De heer Johan Van Overtveldt* antwoordt dat hij nooit de indruk heeft gehad dat het VN-Sanctiecomité zo vastbesloten was in zijn interpretatie van de resolutie en dat het België ook nooit heeft terechtgewezen; bovendien is het feit dat het Sanctiecomité nu zelf om duidelijkheid vraagt over de eventuele vrijgave van intresten, een aanwijzing van hun eigen twijfel ter zake. Over deze contacten bestaan geen verslagen als dusdanig, de rapportering aan de minister verliep uitsluitend mondeling en er zijn evenmin interne nota's over. Er was wel externe communicatie met het sanctiepanel (e-mails).

*De heer Eric Van Rompuy (CD&V)* merkt op dat de heer Van Overtveldt eerdere verklaringen van de heer Alexandre de Geest bevestigt over de vrijgave van de intresten en opbrengsten overeenkomstig een interpretatie op Europees niveau uit 2013 en de stelling dat landen – waaronder EU-lidstaten (Duitsland, VK, Italië, Nederland, GHL) en leden van de VN-Veiligheidsraad dezelfde interpretatie hanteerden als België en deze gelden eveneens vrijmaakten. Toch blijft het onduidelijk of deze andere landen de gelden daadwerkelijk hebben vrijgegeven en werd daar ook nooit enig bewijs van geleverd.

*De heer Van Overtveldt* bevestigt dat de administrateur-generaal van de Schatkist de bevoegdheid had om autonoom, op basis van de interpretatie van een Europese verordening gedekt door de Groep Relex en door de Europese Raad van Ministers, de fondsen vrij te geven zonder dat hij de minister diende te informeren. Hij moest daarover ook geen verantwoording afleggen. Dat bevestigt tevens de verklaring van gewezen minister van Financiën, de heer Steven Vanackere, dat hij niet eens wist dat de intresten waren vrijgegeven. Het valt inderdaad moeilijk te bewijzen dat andere landen daadwerkelijk gelden hebben vrijgegeven, maar er is wel een e-mail

été demandée car il s'agissait du traitement de données bancaires. M. Van Overtveldt n'a pas connaissance d'un rapport sur la rencontre entre M. Alexandre De Geest et M. Ali Mahmud.

*M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen)* renvoie aux contacts qui ont eu lieu avec le Comité des sanctions de l'ONU concernant la Libye du temps où M. Van Overtveldt était ministre. Ce comité a répété à plusieurs reprises à cette occasion qu'il n'était pas d'accord avec la façon dont le groupe Relex interprétait la résolution des Nations unies. Pourquoi le cabinet a-t-il voulu maintenir à tout prix cette interprétation? N'a-t-il pas reçu d'avertissement du Comité des sanctions? Existe-t-il des rapports concernant ces contacts?

*M. Johan Van Overtveldt* répond qu'il n'a jamais eu le sentiment que le Comité des sanctions de l'ONU avait une interprétation bien arrêtée de la résolution. Ce Comité n'a du reste jamais rappelé la Belgique à l'ordre; de plus, le fait qu'il demande lui-même aujourd'hui de faire la clarté sur la libération éventuelle des intérêts montre bien qu'il a également des doutes en la matière. Il n'existe aucun rapport de ces contacts. Les rapports faits au ministre l'ont toujours été par voie orale. Il n'existe pas non plus de notes internes en la matière. En revanche, il y a eu une communication externe avec le panel de sanctions (courriels).

*M. Eric Van Rompuy (CD&V)* souligne que M. Van Overtveldt confirme les déclarations de M. Alexandre de Geest portant sur la libération des intérêts et produits qui aurait eu lieu conformément à une interprétation dégagée en 2013 au niveau européen et qu'il confirme la thèse selon laquelle certains pays – dont des États membres de l'UE (l'Allemagne, le Royaume-Uni, l'Italie, les Pays-Bas et le Grand-Duché de Luxembourg), ainsi que des membres du Conseil de sécurité des Nations unies, avaient adopté la même interprétation que la Belgique et avaient, eux aussi, libéré ces fonds. Il est toutefois difficile de déterminer si ces autres pays ont effectivement libéré les fonds. Aucune preuve n'a jamais été fournie à cet égard.

*M. Van Overtveldt* confirme que l'administrateur général du Trésor avait le pouvoir de libérer les fonds de manière autonome, sans devoir en informer le ministre, conformément à l'interprétation d'un règlement européen couverte par le groupe Relex et par le Conseil européen des ministres. Il n'était pas non plus tenu de rendre des comptes en la matière. Cela confirme d'ailleurs la déclaration de l'ancien ministre des Finances Steven Vanackere, qui a indiqué qu'il ne savait même pas que les intérêts avaient été libérés. Il est en effet difficile de prouver que d'autres pays ont effectivement libéré des fonds, mais un courriel de M. Francis Dumont,

van de heer Francis Dumont, *Relex Counsellor*, die over Duitsland, Italië en VK vermeldt “*qu’ils procèdent déjà ainsi*”, dat Nederland “*s’interroge de la manière de procéder pratiquement puisque les intérêts sont versés sur un compte gelé*”, wat toch zeer sterke indicaties zijn dat deze landen inderdaad intresten uitbetaalden of althans van plan waren dat te doen. België heeft, in tegenstelling tot andere landen, ook steeds open kaart gespeeld tegenover het VN-expertpanel.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) verwijst naar de bewering van de heer Van Overtveldt dat ook de ontvangende landen, Bahrein, UK en Luxemburg, verantwoordelijkheid dragen aangezien ze lid zijn van de VN en de intergouvernementele *Financial Action Task Force*. Heeft de heer Van Overtveldt, als minister van Financiën, toen het onderzoek van het VN-expertpanel begon, enige poging ondernomen om de bestemming van de gelden te achterhalen? Vanaf wanneer is *Euroclear* daadwerkelijk begonnen met de maandelijkse vrijgave van gelden – het rapport van de regering vermeldt november 2013, klopt dit? De vraag blijft inderdaad overeind, welke landen uiteindelijk geld hebben vrijgegeven; de vermelde e-mail handelt over een interpretatieprobleem maar geeft geen uitsluitsel. Volgens de Libische parlementaire delegatie heeft het GHL hen de stellige verzekering gegeven dat Luxemburg geen euro heeft vrijgegeven en dat het door andere landen vrijgegeven gelden gestort op Luxemburgse rekeningen onmiddellijk liet bevriezen. Het dossier dat administrateur-generaal Monbaliu heeft overgemaakt bevat een *Treasury Note* die vermeldt dat het VK geen geld heeft vrijgegeven en dit werd door de Britse ambassadeur ook zo bevestigd aan de advocaten van Prins Laurent. Het valt moeilijk uit te maken wat nu de ware toedracht is. De heer Van der Maelen is verwonderd dat de heer Van Overtveldt hier nooit met één van zijn collega's heeft over gesproken.

De heer Van Overtveldt wijst erop dat het rapport van het VN-expertpanel duidelijk aangeeft dat een aantal landen, in tegenstelling tot België, kennelijk niet alle beschikbare informatie heeft bezorgd en derhalve niet transparant is geweest. Hij vraagt zich evenzeer af waarom dit zo is. Hij weet niet wanneer *Euroclear* begonnen is met de maandelijkse uitbetalingen. Tijdens zijn ambtsperiode heeft de heer Van Overtveldt nooit contact gehad met de Libische autoriteiten om meer informatie te krijgen.

*Relex Counsellor*, signaleert au sujet de l'Allemagne, de l'Italie et du Royaume-Uni “*qu’ils procèdent déjà ainsi*” et que les Pays-Bas “*s’interrogent de la manière de procéder pratiquement puisque les intérêts sont versés sur un compte gelé*”. Il y a donc de fortes raisons de penser que ces pays ont effectivement payé des intérêts ou qu’ils en avaient en tout cas l’intention. Contrairement à d’autres pays, la Belgique a toujours joué cartes sur table avec le panel d’experts de l’ONU.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) revient sur l’affirmation de M. Van Overtveldt selon laquelle les pays dans lesquels les intérêts ont été versés (Bahreïn, le Royaume-Uni et le Luxembourg) portent aussi une part de responsabilité, dès lors qu’ils sont membres de l’ONU et du Groupe d’action financière. Lorsque l’enquête du panel d’experts de l’ONU a commencé, M. Van Overtveldt a-t-il, en tant que ministre des Finances, tenté d’une quelconque manière de découvrir quelle était la destination des fonds? À partir de quand la société *Euroclear* a-t-elle effectivement commencé à effectuer ses versements mensuels? Le rapport du gouvernement parle de novembre 2013: est-ce exact? La question demeure effectivement de savoir quels pays ont finalement libéré des fonds. Le courriel mentionné évoque un problème d’interprétation mais ne permet pas de tirer des conclusions définitives. Selon la délégation parlementaire libyenne, le Grand-Duché de Luxembourg lui a certifié que le Luxembourg n’avait pas versé le moindre euro et qu’il procédait au gel immédiat des fonds libérés par d’autres pays transférés sur des comptes luxembourgeois. Le dossier transmis par l’administrateur général Monbaliu contient une *Treasury Note* indiquant que le Royaume-Uni n’a pas libéré de fonds, ce que l’ambassadeur britannique a d’ailleurs confirmé aux avocats du Prince Laurent. Il est difficile à présent de savoir ce qu’il en est exactement. M. Van der Maelen s’étonne que M. Van Overtveldt n’en ait jamais discuté avec l’un de ses collègues.

M. Van Overtveldt souligne que le rapport du panel d’experts de l’ONU indique clairement que, contrairement à la Belgique, plusieurs pays n’ont manifestement pas transmis toutes les informations dont ils disposaient et n’ont donc pas fait preuve de transparence. Il s’interroge lui aussi sur le pourquoi de cette situation. Il ne sait pas quand *Euroclear* a commencé à effectuer les paiements mensuels. Lorsqu’il était en fonction, M. Van Overtveldt n’a jamais eu de contact avec les autorités libyennes en vue d’obtenir davantage d’informations.

**B. 8. Gedachtewisseling van 29 maart 2019 met de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen**

**1. Inleidende uiteenzetting**

*a) Principe*

*De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Buitenlandse en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, preciseert dat de beslissing om fondsen en interesten op fondsen al dan niet vrij te geven uitsluitend een bevoegdheid van de Thesaurie is, onder het gezag van de minister van Financiën. Dat werd ook bevestigd door toenmalig minister van Financiën, de heer Steven Vanackere, in een antwoord op een parlementaire vraag van 16 februari 2012: “De uitvoering van financiële sancties valt inderdaad onder de Algemene Administratie van de Thesaurie waarvoor ik bevoegd ben” (vraag nr. 5-431, Handelingen Senaat, nr. 5-48).*

*b) Tijdlijn*

b.1. De discussie op Europees niveau over de interpretatie van de VN-Resoluties met betrekking tot het vrijgeven van de interesten van de bevroren Libische fondsen vond plaats in oktober 2011. Ter herinnering: onder de regering-Leterme II nam de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking aan die Europese vergaderingen deel onder het gezag van de toenmalige minister van Buitenlandse Zaken, de heer Steven Vanackere.

Op 16 september 2011 hebben de eerste minister en de minister van Buitenlandse Zaken een nota op de Ministerraad ingediend om onder meer de Verenigde Naties te verzoeken 100 miljoen euro vrij te maken om humanitaire redenen.

De minister herinnert eraan dat hij het ambt van minister van Financiën heeft uitgeoefend tot 6 december 2011, de dag waarop hij in de regering-Di Rupo werd aangesteld op Buitenlandse Zaken.

In die periode wilden de Europese Unie en de Verenigde Staten financiële middelen ter beschikking stellen van de nieuwe Libische overheid om de overgang te ondersteunen. Met het oog daarop werd op 16 december 2011 in New York besloten om de tegoeden van de *Central Bank of Libya* en van de *Libyan Foreign Bank* vrij te geven.

**B. 8. Échange de vues avec le vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales du 29 mars 2019**

**1. Exposé introductif**

*a) Principe*

*M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, précise que la décision de dégel ou non des fonds, y compris des intérêts sur des fonds, relève uniquement de la compétence de la Trésorerie, sous l'autorité du ministre des Finances. Cela a d'ailleurs été confirmé par le ministre des Finances de l'époque, M. Steven Vanackere, en réponse à une question parlementaire du 16 février 2012: “En effet, l'application des mesures de sanctions financières relève de l'administration générale de la trésorerie, et donc de ma compétence directe.” (question n° 5-431, Annales du Sénat n° 5-48).*

*b) Chronologie*

b.1. La discussion au niveau européen sur l'interprétation à donner aux résolutions onusiennes en ce qui concerne le dégel des intérêts générés par les fonds libyens bloqués s'est déroulée en octobre 2011. Pour rappel, sous le gouvernement Leterme II, le SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au développement participait à ces réunions européennes sous l'autorité du ministre des Affaires étrangères, M. Steven Vanackere.

Le 16 septembre 2011, le premier ministre et le ministre des Affaires étrangères ont déposé une note au Conseil des ministres qui visait entre autres à demander le dégel d'un montant de 100 millions d'euros à l'ONU pour raisons humanitaires.

Le ministre rappelle qu'il a exercé les fonctions de ministre des Finances jusqu'au 6 décembre 2011, date à laquelle il a hérité des compétences en matière d'Affaires étrangères dans le gouvernement Di Rupo.

À l'époque, l'Union européenne et les États-Unis souhaitaient mettre des moyens financiers à disposition des nouvelles autorités libyennes afin d'appuyer la transition. C'est dans cet esprit qu'à New York, le 16 décembre 2011, il a été décidé de dégel les avoirs de la Banque centrale de Libye et de la *Libyan Foreign Bank*.

b.2. De beslissing om de interesten vrij te geven werd in oktober 2012 genomen door de FOD Financiën, onder de regering-Di Rupo. De heer Steven Vanackere was toen minister van Financiën en de heer John Crombez staatssecretaris voor de Bestrijding van de Fiscale Fraude.

De minister weet niet of de toenmalige administrateur-generaal van de Thesaurie, de heer Marc Monbaliu, de regeringsleden van die beslissing op de hoogte heeft gebracht. Kennelijk zegt hij van niet. De heer Steven Vanackere zelf heeft verklaard dat hij niet werd geraadpleegd.

#### c) *Steun aan de bedrijven*

Bij zijn aantreden als minister van Buitenlandse Zaken heeft de heer Reynders afgezien van een bezoek dat oorspronkelijk door zijn voorganger, de heer Steven Vanackere, was gepland in december 2011. De minister-president van het Vlaams Gewest, de heer Kris Peeters, heeft van 16 tot 19 december 2011 Tripoli bezocht om aldaar de bedrijven uit het noorden van België te steunen.

De minister is uiteindelijk in februari 2012 als minister van Buitenlandse Zaken en van Buitenlandse Handel naar Tripoli gegaan.

Op 1 augustus 2012 heeft hij bovendien een brief aan de Libische overheid geschreven over de bevroren tegoeden en de schuldvorderingen van Belgische bedrijven (zie bijlage 3). Die brief heeft hij op uitdrukkelijk en nauwkeurig verzoek van de toenmalige minister van Financiën gestuurd. Hij overhandigt de commissie een kopie van de e-mail van de kabinetschef van de minister van Financiën, met daarin de tekst die ter ondersteuning van een initiatief van die laatste moest worden verstuurd. Als bijlage daarbij gaat ook de tabel met de schuldvorderingen van Belgische bedrijven die werden verzekerd door Delcredere (Credendo sinds november 2013).

Het antwoord van Libië was duidelijk negatief. Een kopie van dat antwoord werd meteen doorgestuurd naar de kabinetschef van de minister van Financiën. Ook de commissie ontvangt een kopie.

#### d) *Vzw Global Sustainable Development Trust (GSDT)*

Aangaande de GSDT, de vereniging zonder winstoogmerk in vereffening, verklaart de minister dat hij in zijn vele contacten met Z.K.H. prins Laurent sinds 2011 voortdurend heeft gevraagd om, ondanks diens aandringen, de vereffenaars van de vzw te kunnen raadplegen.

b.2. La décision de procéder au dégel des intérêts a été prise par le SPF Finances en octobre 2012, sous le gouvernement Di Rupo. M. Steven Vanackere était alors ministre des Finances et M. John Crombez, secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude fiscale.

Le ministre ignore si l'administrateur général de la Trésorerie de l'époque, M. Marc Monbaliu, a informé des membres du gouvernement de cette décision. Il semble avoir dit que non. M. Steven Vanackere a lui-même déclaré qu'il n'avait pas été consulté.

#### c) *Soutien aux entreprises*

À son arrivée au département des Affaires étrangères, le ministre a renoncé à une visite qui avait été initialement planifiée pour son prédécesseur, M. Steven Vanackere, en décembre 2011. Le ministre-président de la région flamande, M. Kris Peeters, s'est rendu à Tripoli du 16 au 19 décembre 2011, pour y soutenir les entreprises du nord du pays.

Le ministre s'est finalement rendu à Tripoli en février 2012 en tant que ministre des Affaires étrangères et du Commerce extérieur.

Il a par ailleurs adressé un courrier aux autorités libyennes le 1<sup>er</sup> août 2012 concernant les avoirs gelés et les créances d'entreprises belges (voir annexe 3). Il a envoyé cette lettre à la demande explicite et précise du ministre des Finances de l'époque. Il remet à la commission une copie du mail du chef de cabinet du ministre des Finances, avec transmission du texte à envoyer en appui à une démarche entamée par ce dernier, et en annexe également le tableau des créances d'entreprises belges assurées par l'Office national du Ducroire (devenu Credendo en novembre 2013).

La réponse libyenne a été clairement négative. Elle a directement été transmise en copie au chef de cabinet du ministre des Finances. Une copie est également remise à la commission.

#### d) *L'asbl Global Sustainable Development Trust (GSDT)*

En ce qui concerne le GSDT, association sans but lucratif en liquidation, le ministre dit avoir sans cesse demandé, lors de ses nombreux contacts avec S.A.R. le Prince Laurent depuis 2011, malgré son insistance, de pouvoir passer par les liquidateurs de l'asbl.

De vzw heeft op 17 september 2012 een beslissing bij verstek verkregen van de rechtbank van eerste aanleg van Brussel. Die beslissing werd echter niet uitgevoerd door de Libische overheid. Op 20 november 2014 werd in beroep een nieuwe beslissing genomen. De minister werd daarvan op 18 december 2014 in kennis gesteld via een brief van meester Pierre Legros.

Op 4 februari 2015 heeft de minister een verbale nota van de protocoldienst van de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking laten versturen, waarin de Libische ambassade in België wordt verzocht de Libische overheid te vragen het arrest van het Hof van Beroep van 20 november 2014, waarvan een afschrift was bijgevoegd, na te komen. Op 5 maart 2015 werd die nota eveneens per brief naar meester Legros gestuurd. De minister stelt die documenten eveneens ter beschikking van de commissie.

Vervolgens hebben de vereffenaars van de vzw beslag willen doen leggen op de bevroren Libische tegoeden en het vrijgeven ervan willen verkrijgen. Aangezien elke beslissing om fondsen en de interesten op fondsen al dan niet vrij te geven uitsluitend een bevoegdheid van de Thesaurie is, onder het gezag van de minister van Financiën, heeft de minister de vereffenaars doorverwezen naar de FOD Financiën. Omdat hun verzoek niet werd ingewilligd, hebben de vereffenaars van de vzw bij de Raad van State een vordering ingesteld tegen de Thesaurie. De zaak wordt nog steeds behandeld.

De minister besluit dat van discriminatie ten aanzien van de vzw geen sprake is geweest. Hooguit kan men gewagen van positieve discriminatie, gelet op de vele contacten die in dit dossier hebben plaatsgehad.

## 2. Vragen van de leden

*De heer Peter Dedecker (N-VA)* stelt vast dat Credendo niet alleen de Belgische uitvoerders verzekert, maar ook de buitenlandse bedrijven, onder de (indirecte) borg van de Belgische belastingplichtigen.

In februari 2011 werd het risiconiveau voor Libië op 7 gebracht, dat wil zeggen een "onverzekerbare risico". Voor datzelfde jaar kondigt de Nationale Delcreditedienst de invordering aan van een groot deel van een omvangrijke schuldvordering. In 2013 heeft een gesprek plaatsgehad tussen de Belgische ambassadeur en de Libische minister van Financiën over de achterstallige betalingen jegens Belgische bedrijven; daarbij werden de gevolgen van die betalingsachterstand voor de overheidsverzekeraar onder de aandacht gebracht. Kan de minister een en ander toelichten? Hoe groot waren die gevolgen? Gaat het om geschillen van vóór

L'asbl a obtenu une décision par défaut du tribunal de première instance de Bruxelles le 17 septembre 2012. Cette décision n'a pas été exécutée par les autorités libyennes. Il y a eu une nouvelle décision en appel le 20 novembre 2014. Le ministre en a été informé le 18 décembre 2014 par une lettre de maître Pierre Legros.

Le ministre a fait envoyer une note verbale par la direction du Protocole du SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au développement le 4 février 2015, qui demande à l'ambassade de Libye en Belgique "de bien vouloir intervenir auprès des autorités libyennes afin de se conformer à l'arrêt rendu par la cour d'appel le 20 novembre 2014, dont copie en annexe". Cette note a également été transmise à maître Legros par un courrier du 5 mars 2015. Le ministre remet également ces documents à la commission.

Ensuite, les liquidateurs de l'asbl ont voulu opérer une saisie sur les avoirs libyens gelés et en obtenir le dégel. Comme toute décision de dégeler ou non des fonds, y compris des intérêts sur des fonds, relève uniquement de la compétence de la Trésorerie, sous l'autorité du ministre des Finances, le ministre a renvoyé les liquidateurs vers le SPF Finances. N'ayant pas obtenu gain de cause, les liquidateurs de l'asbl ont alors introduit un recours au Conseil de l'État contre la Trésorerie. L'affaire est toujours pendante.

Le ministre conclut qu'il n'y a pas eu de discrimination à l'égard de l'asbl. Sauf peut-être une discrimination positive, au vu des multiples contacts entretenus dans ce dossier.

## 2. Questions des membres

*M. Peter Dedecker (N-VA)* constate que Credendo assure les exportateurs belges mais aussi des entreprises étrangères, et ce, sous la garantie (indirecte) des contribuables belges.

En février 2011, le niveau de risque pour la Libye a été porté à 7, c'est-à-dire un risque non assurable. Pour cette même année, l'Office national du Ducroire annonce le recouvrement d'une grande partie d'une créance importante. En 2013, un entretien a eu lieu entre l'ambassadeur belge et le ministre des Finances libyen concernant les retards de paiement vis-à-vis d'entreprises belges, en insistant sur l'impact de ces retards sur l'assureur public. Le ministre peut-il apporter des précisions en la matière? Quel était l'ampleur de cet impact? S'agit-il de litiges antérieurs ou postérieurs à 2011? Y a-t-il encore eu des contrats couverts par le

of na 2011? Heeft de Delcredere dienst ook na 2011 nog contracten verzekerd? Waarom wordt het Libische dossier in 2013 urgent?

In principe heeft de Delcredere dienst na 2011 geen enkel contract meer verzekerd, maar de spreker is op de hoogte van een levering van pantservoertuigen door een Belgisch bedrijf in 2013. Werd dit contract nog verzekerd door de Delcredere dienst (intussen Credendo)? Welke rol heeft Credendo gespeeld bij het ontdooien van de betrekkingen van ons land met Libië en bij het vrijmaken van de door de Libische fondsen opgebrachte interesten?

*De heer Eric Van Rompuy (CD&V)* verwijst naar de lijst met de Belgische ondernemingen die als bijlage ging bij de brief die de minister van Buitenlandse Zaken op 1 augustus 2012 heeft gestuurd aan de Libische autoriteiten (zie bijlage 3). Sommigen beweren dat de in die bijlage vermelde ondernemingen allemaal via de Delcredere dienst verzekerd waren, terwijl anderen verklaren dat het om slechts twee ondernemingen ging.

*De heer Peter Dedecker (N-VA)* vraagt of die lijst, zoals eerder is aangegeven, werd opgesteld door de ambassade.

Volgens *de heer Wouter De Vriendt (Ecolo – Groen)* is het sleutelmoment in het hele dossier de brief van de heer Marc Monbaliu, gewezen administrateur-generaal van de Thesaurie; die brief werd op 4 oktober 2012 onder de verantwoordelijkheid van de toenmalige minister van Financiën aan *Euroclear* gestuurd met het oog op de vrijmaking van de door de Libische fondsen voortgebrachte interesten.

Vindt de minister het, als verantwoordelijke voor het departement Buitenlandse Zaken, normaal dat een dergelijke beslissing wordt genomen zonder dat men zich eerst van de gegrondheid ervan vergewist bij de Verenigde Naties, in het bijzonder bij het VN-Sanctiecomité? Is het niet op zijn minst lichtzinnig om louter uit te gaan van het verslag van de vergadering van de Groep Relex, waarvan het document van de Belgische vertegenwoordiger het enige schriftelijke spoor is?

De minister had de leiding over het departement Financiën tot en met 6 december 2011. De spreker beschikt echter over een uitwisseling van e-mails waaruit blijkt dat al vóór december 2011 op de FOD Financiën de interpretatie de ronde deed dat de interesten konden worden vrijgemaakt. Hoe kan het dat Resolutie 2009 (2011) van 16 september 2011 van de VN-Veiligheidsraad zo verkeerd werd geïnterpreteerd door de FOD Financiën?

Ducroire après 2011? Pourquoi le dossier libyen devient-il urgent en 2013?

En principe, plus aucun contrat n'a été assuré par le Ducroire après 2011 mais l'intervenant a connaissance d'une livraison de véhicules blindés par une entreprise belge en 2013. Ce contrat a-t-il encore été assuré par le Ducroire (devenu entre-temps Credendo)? Quel a été le rôle joué par Credendo dans le dégel des relations de notre pays avec la Libye et le dégel d'intérêts générés par les fonds libyens?

*M. Eric Van Rompuy (CD&V)* se réfère à la liste des entreprises belges jointe en annexe du courrier envoyé aux autorités libyennes le 1<sup>er</sup> août 2012 par le ministre des Affaires étrangères (voir annexe 3). D'aucuns affirment que les entreprises citées en annexe auraient toutes été assurées par le Ducroire, d'autres limitent ce nombre à deux.

*M. Peter Dedecker (N-VA)* demande si cette liste a été élaborée par l'ambassade, comme indiqué précédemment.

Selon *M. Wouter De Vriendt (Ecolo – Groen)*, le moment clé dans l'ensemble du dossier est la lettre de M. Marc Monbaliu, ancien administrateur général de la Trésorerie, adressée, sous la responsabilité du ministre des Finances de l'époque, à *Euroclear* le 4 octobre 2012 en vue de libérer les intérêts générés par les fonds libyens.

En tant que responsable du département des Affaires étrangères, le ministre estime-t-il qu'il soit normal de prendre une telle décision sans d'abord s'assurer de son bien-fondé auprès des Nations unies, et plus particulièrement du Comité des sanctions? N'est-il pas pour le moins léger de se baser uniquement sur le compte-rendu de la réunion du groupe Relex, dont la seule transcription écrite est celle fournie par le représentant belge?

Le ministre fut en charge du département des Finances jusqu'au 6 décembre 2011. Or, le membre dispose d'un échange de mails dont il ressort que l'interprétation selon laquelle les intérêts pourraient être libérés circulait déjà avant décembre 2011 au sein du SPF Finances. Comment se fait-il que la résolution 2009 (2011) du 16 septembre 2011 du Conseil de sécurité des Nations unies ait pu être interprétée de manière aussi fautive par le SPF Finances?

De spreker is van mening dat de verklaringen van de minister aangaande de oorsprong van de brief van 1 augustus 2012 indruisen tegen die van minister Vanackere. Die laatste heeft immers eerder aangegeven dat hij bij zijn brief van 17 december 2012 aan de Libische autoriteiten louter een kopie had gevoegd van de brief van minister van Buitenlandse Zaken, de heer Didier Reynders, zonder echt na te gaan welke Belgische ondernemingen in de lijst werden vermeld. De minister heeft echter zopas verklaard dat het kabinet van de minister van Financiën hem in juli 2012 uitdrukkelijk had verzocht een brief aan de Libische autoriteiten te sturen om hen ertoe aan te sporen de door de Belgische ondernemingen – waarvan de lijst als bijlage ging – aangehouden schuldvorderingen terug te storten.

In april 2013 stuurt de kabinetschef van minister Reynders een e-mail naar een van de advocaten van Z.K.H. prins Laurent om hem ervan in kennis te stellen dat de demarches jegens Libië aangaande de vzw GSDT heel weinig kans op slagen maken, en om hem te verzoeken de nodige voorzichtigheid in acht te nemen, gelet op de diplomatieke belangen die op het spel staan. Dat is allesbehalve “positieve discriminatie”. Kan die e-mail kenbaar worden gemaakt aan de commissie?

Kan de minister preciseren welke andere Staten interessen zouden hebben vrijgemaakt? De beschikbare gegevens spreken elkaar immers tegen. Volgens een bericht in de Nederlandse pers zou Nederland geen interessen hebben vrijgemaakt. Hoe zit het met het Verenigd Koninkrijk?

Heeft de minister vóór 6 december 2011 uit Libië informatie ontvangen, als zouden de financiële middelen die aan Muammar Khadhafi hebben toebehoord, mogen worden vrijgemaakt en gebruikt voor humanitaire doeleinden? Zijn daar bewijsstukken van?

De heer De Vriendt peilt voorts naar de reactie van de FOD Buitenlandse Zaken op het rapport van het deskundigenpanel en van het VN-Sanctiecomité. De kritiek ten aanzien van de Belgische Staat is scherp, maar de FOD Buitenlandse Zaken tracht het rapport van het deskundigenpanel in diskrediet te brengen door te stellen dat het aan het Sanctiecomité louter heeft gevraagd dat het zijn interpretatie van de VN-Resolutie zou bevestigen. Volgens de documenten waarover de commissie thans beschikt, heeft het deskundigenpanel echter niet de minste twijfel over die interpretatie laten bestaan. Het vraagt het Sanctiecomité alleen om duidelijke richtsnoeren voor alle betrokken landen op te stellen. Bovendien betreurt de FOD Buitenlandse Zaken dat België het enige land is dat in het vizier wordt genomen. Veeleer dan kritiek te spuien op de boodschappers had ons land zich beter om de inhoud van de boodschap bekommerd en was

L'intervenant juge les déclarations du ministre concernant la genèse de la lettre du 1<sup>er</sup> août 2012 contradictoires avec celles du ministre Vanackere. Celui-ci a en effet indiqué précédemment que, dans sa lettre du 17 décembre 2012 aux autorités libyennes, il s'était contenté de joindre une copie de la lettre du ministre des Affaires étrangères, M. Didier Reynders, sans avoir réellement vérifié quelles étaient les entreprises belges citées dans la liste. Or, le ministre vient d'indiquer que c'est le cabinet du ministre des Finances qui lui a explicitement demandé en juillet 2012 d'envoyer un courrier aux autorités libyennes afin de les inciter à rembourser les créances détenues par les entreprises belges, dont la liste était jointe en annexe.

En avril 2013, le chef de cabinet du ministre Reynders envoie un mail à un des avocats de S.A.R. le Prince Laurent pour l'informer que les démarches vis-à-vis de la Libye concernant l'asbl GSDT ont très peu de chances d'aboutir et lui demander de faire preuve de prudence compte tenu des intérêts diplomatiques en jeu. Ceci est loin d'être une “discrimination positive”. Ce mail peut-il être transmis à la commission?

Le ministre peut-il préciser quels sont les autres États qui auraient libérer des intérêts? Les informations disponibles sont en effet contradictoires. Selon un article paru récemment dans la presse, les Pays-Bas n'auraient pas libérer d'intérêts. Qu'en est-il du Royaume-Uni?

Le ministre a-t-il reçu, avant le 6 décembre 2011, des informations provenant de la Libye selon lesquelles des moyens financiers ayant appartenu à Muammar Khadhafi pourraient être libérés et utilisés à des fins humanitaires? Des preuves existent-elles en la matière?

M. De Vriendt s'interroge par ailleurs sur la réaction du SPF Affaires étrangères vis-à-vis du rapport du panel d'experts et du Comité des sanctions des Nations unies. Les critiques formulées à l'égard de l'État belge sont acerbes mais le SPF Affaires étrangères essaye de discréditer le rapport du panel d'experts en affirmant qu'il aurait uniquement demandé au Comité des sanctions de confirmer son interprétation de la résolution onusienne. Or, d'après les documents dont dispose aujourd'hui la commission, le panel d'experts n'a montré aucune hésitation quant à cette interprétation. Il demande uniquement au Comité des sanctions d'élaborer des directives claires pour l'ensemble des pays concernés. En outre, le SPF Affaires étrangères déplore que la Belgique soit le seul pays visé. Plutôt que de critiquer les auteurs, notre pays aurait mieux fait de s'occuper du contenu du message et d'examiner pourquoi nos

het beter nagegaan waarom onze instanties Resolutie 2009 (2011) zo verkeerd hebben kunnen interpreteren.

Tot slot heeft de heer Alexandre De Geest, administrateur-generaal van de Thesaurie, verwezen naar een ontwerpbrief van de minister van Buitenlandse Zaken aan de Libische Centrale Bank die dateert van vóór zijn brief van 1 augustus 2012. Kan de commissie daar een kopie van krijgen? Werden nog andere brieven aan de Libische autoriteiten gestuurd?

*De heer Georges Dallemagne (cdH)* verwijst naar de e-mail die op 26 september 2012 door een vertegenwoordiger van *Euroclear* is verstuurd aan de FOD Financiën (zie bijlage 1). *Euroclear* onderstreept daarin dat de interesten tot dusver niet konden worden vrijgemaakt als gevolg van een rechtsvordering, en verwijst naar een besluit van de Thesaurie van 18 november 2011 volgens hetwelk de interesten op de na 16 september 2011 bevroren fondsen niet langer hoeven te worden bevroren. De spreker begrijpt niet waarom het nog bijna een jaar heeft geduurd voordat de Belgische regering zich om dit vraagstuk heeft bekommerd. De beslissing was duidelijk genomen vóór 4 oktober 2012.

*De heer Dirk Van der Maelen (sp.a)* betreurt dat de regering de door de commissie opgevraagde informatie zo laat bezorgt.

Hij stelt vast dat de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse en Europese Zaken, en van Defensie, méér dan alle andere regeringsleden bij dit dossier betrokken is geweest, en wel gedurende het hele verloop ervan: eerst als minister van Financiën en vervolgens als minister van Buitenlandse Zaken. Hij is verantwoordelijk voor 11 van de 17 interventies in het Libische dossier.

Begin september 2011 heeft het kernkabinet vergaderd. Op 16 december 2011 werd aan de Ministerraad een nota voorgesteld met betrekking tot het deblokken van 100 miljoen euro.

Na 20 oktober 2011 hebben ambtenaren een standpunt in dit dossier ingenomen, wat altijd onder de verantwoordelijkheid van de minister gebeurt. Op 18 november 2011 stuurde een ambtenaar van de Thesaurie een e-mail naar *Euroclear* waarin de interpretatie van de groep Relex werd meegedeeld. In de e-mail werd tevens aangekondigd dat een officiële bevestiging weldra zou volgen. De reactie van *Euroclear* aangaande de stand van zaken in het dossier werd door de raadsheren van de bank aan de commissie bezorgd. Daarin staat het volgende te lezen: "*après avoir obtenu, le 19 novembre 2011, la confirmation du Trésor belge*

autorités ont pu interpréter la résolution 2009 (2011) de manière aussi fautive.

Enfin, M. Alexandre De Geest, administrateur général de la Trésorerie, a évoqué un projet de lettre du ministre des Affaires étrangères à la Banque centrale libyenne, précédant sa lettre du 1<sup>er</sup> août 2012. La commission peut-elle en recevoir une copie? D'autres courriers ont-ils été envoyés aux autorités libyennes?

*M. Georges Dallemagne (cdH)* fait état du mail envoyé le 26 septembre 2012 par un représentant d'*Euroclear* au SPF Finances (voir annexe 1). *Euroclear* souligne qu'une action en justice les empêchait jusqu'alors de libérer les intérêts et se réfère à une décision communiquée par la Trésorerie le 18 novembre 2011 selon laquelle les intérêts sur les fonds gelés après le 16 septembre 2011 ne doivent plus être gelés. Le membre ne voit pas pourquoi il aurait fallu presque un an avant que le gouvernement belge se saisisse de la question. La décision a clairement été prise avant le 4 octobre 2012.

*M. Dirk Van der Maelen (sp.a)* déplore que les informations demandées par la commission lui soient transmises aussi tardivement par le gouvernement.

Il constate que le vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, est le membre du gouvernement qui a été le plus impliqué tout au long du parcours de ce dossier, d'abord en tant que ministre des Finances et ensuite comme ministre en charge des Affaires étrangères. Il est responsable de 11 des 17 interventions qui ont eu lieu dans le dossier libyen.

Début septembre 2011, un comité ministériel restreint a eu lieu. Une note a été présentée au Conseil des ministres le 16 septembre 2011 concernant le dégel d'un montant de 100 millions d'euros.

Après le 20 octobre 2011, des fonctionnaires prennent position sur le dossier, ce qui se passe toujours sous la responsabilité du ministre. Un mail du 18 novembre 2011 est adressé par un fonctionnaire de la Trésorerie à *Euroclear*, faisant état de l'interprétation donnée par le groupe Relex. Le mail ajoute qu'une confirmation officielle lui parviendra sous peu. Dans la réaction d'*Euroclear* concernant la situation actuelle du dossier, transmise à la commission par ses conseils, il est indiqué: "*après avoir obtenu, le 19 novembre 2011, la confirmation du Trésor belge que les intérêts et autres revenus liés aux avoirs gelés obtenus après le 16 septembre 2011*

*que les intérêts et autres revenus liés aux avoirs gelés obtenus après le 16 septembre 2011 ne devait pas être gelés*” (blz. 7/13). Heeft de toenmalige minister van Financiën op 19 november 2011 een brief gestuurd? Zo ja, kan de commissie daarvan een kopie krijgen?

Voorts wil het lid de bestemming van de vrijgegeven bedragen kennen. Waaraan werden ze besteed? Heeft de minister op zijn minst getracht informatie daaromtrent in te winnen?

Wanneer werden die interesten daadwerkelijk vrijgegeven en wanneer werd de minister daarover ingelicht? Volgens het verslag dat de regering op 14 maart 2019 aan de commissie heeft bezorgd (zie bijlage 5), werden de eerste interesten in november 2013 vrijgegeven. In het verslag van België aan het expertenpanel van de Verenigde naties is sprake van een periode die liep van 4 oktober 2012 tot oktober 2017. Hoe zit het nu precies?

Minister Vanackere heeft er tijdens de gedachtenwisseling op gewezen dat de brief van 4 oktober van de heer Monbaliu een eerder genomen beslissing bevestigde. Die verklaring is in tegenspraak met de door minister Reynders meegedeelde informatie. Wie heeft nu eigenlijk beslist om de interesten van de Libische fondsen vrij te geven?

Aangaande het verzoek van de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelings-samenwerking tot vrijgave van een bedrag van 100 miljoen euro van de centrale bank van Libië voor de financiering van de humanitaire hulp, is ook sprake van een bewarend beslag door een Belgische rechtbank met het oog op de terugbetaling van de schulden aan Belgische en buitenlandse ondernemingen die voortvloeien uit contracten die *in tempore non suspecto* werden gesloten. Thans verklaart de minister dat de toestemming niet langer vereist was als gevolg van de “*delisting*” van de centrale bank van Libië. Kan de minister bevestigen dat Belgische en buitenlandse ondernemingen met dat geld werden vergoed of dat Delcredere vergoedingen heeft moeten uitbetalen?

De spreker verwijst vervolgens naar een e-mail van het kabinet van de minister van Buitenlandse Zaken van 28 mei 2018 en citeert daaruit punt 2: “het huidige Panel lijkt dus de interpretatie te handhaven die het Panel in hun rapport van maart 2016 (par. 258, 259, 260) aan deze paragraaf gaf”. Dat toont aan dat de minister van Buitenlandse Zaken al in maart 2016 op de hoogte was van het feit de Verenigde Naties er een andere interpretatie op nahielden dan België en dat de VN toen al had meegegedeeld dat de interesten niet mochten worden vrijgegeven. Waarom heeft de minister de regering in 2016 niet gewaarschuwd om ervoor te zorgen dat de

ne moest pas être gelés, (...)” (p. 7/13). Un courrier a-t-il été envoyé le 19 novembre 2011 par le ministre des Finances de l’époque? Si oui, la commission peut-elle obtenir copie de ce courrier?

Le membre souhaite par ailleurs connaître la destination des montants libérés. À quoi ont-ils servi? Le ministre a-t-il au moins essayé d’obtenir des informations en la matière?

Quand ces intérêts ont-ils été réellement débloqués? Quand le ministre a-t-il été informé de leur libération? Le rapport fourni par le gouvernement à la commission le 14 mars 2019 (voir annexe 5) situe la première libération des intérêts en novembre 2013. Le rapport adressé par notre pays au panel d’experts des Nations unies fait état d’une période s’étalant entre le 4 octobre 2012 et octobre 2017. Qu’en est-il exactement?

Lors de l’échange de vues avec le ministre Vanackere, celui-ci a indiqué que la lettre du 4 octobre 2012 de M. Monbaliu confirmait une décision prise antérieurement. Cette déclaration contredit les éléments d’information transmis par le ministre Reynders. Qui a donc pris la décision de dégeler les intérêts générés par les fonds libyens?

Pour ce qui est de la demande du SPF Affaires étrangères de libérer un montant de 100 millions d’euros appartenant à la Banque centrale de Libye en vue de financer l’aide humanitaire, il est aussi fait état d’une saisie à titre conservatoire par un tribunal belge afin de rembourser les créances d’entreprises belges et étrangères dans le cadre de contrats conclus *in tempore non suspecto*. Aujourd’hui, le ministre déclare que l’autorisation n’était plus nécessaire après le “*delisting*” de la Banque centrale de Libye. Le ministre pourrait-il confirmer que des entreprises belges et étrangères ont été remboursées avec cet argent ou indiquer si des indemnités ont dû être payées par le Ducroire?

L’intervenant cite ensuite un mail envoyé par le cabinet du ministre des Affaires étrangères le 28 mai 2018, point 2: “le panel actuel semble donc maintenir l’interprétation que le panel a donnée de ce paragraphe dans son rapport de mars 2016 (par. 258, 259, 260) (...)”. [traduction] Ceci démontre que le ministre des Affaires étrangères était informé dès mars 2016 du fait que les Nations unies avaient une interprétation différente de celle suivie par la Belgique et qu’à ce moment déjà, l’ONU avait fait savoir que les intérêts ne pouvaient pas être dégelés. Pourquoi le ministre n’a-t-il pas alerté le gouvernement dès 2016 afin de veiller à ce qu’il soit

vrijgave van de interesten van de bevroren Libische fondsen zou worden stopgezet? Waarom werd de vrijgave van interesten nog tot oktober 2017 toegestaan?

*De heer Eric Van Rompuy (CD&V)* werpt tegen dat ook de rest van de tekst moet worden gelezen (de punten 2 en 3): “Zoals u weet wijst het Panel er in dat rapport van maart 2016 op dat het woord “may” in OP 20 van resolutie 1970 verwarrend is en er daardoor verschillende interpretaties van de desbetreffende paragraaf bestaan. Het VN-Sanctiecomité zelf lijkt destijds geen gevolg te hebben gegeven aan de aanbeveling van het Panel om de zaak te verduidelijken.

De situatie werd ook niet verduidelijkt door de EU reglementering die de desbetreffend VN sancties in de EU rechtsorde omzetten.”.

*De heer Dirk Van der Maelen (sp.a)* geeft aan dat hij duidelijkheid wil over de tegenstrijdigheden in de verklaringen van de verschillende ministers. De gewezen ministers van Financiën, de heren Vanackere en Van Overtveldt, hebben verklaard dat ze pas op de hoogte waren van de vrijgave van de interesten toen het dossier in de pers is gekomen. De minister van Buitenlandse Zaken, de heer Didier Reynders, is dus de enige die al op 16 maart 2016 op de hoogte was van het interpretatieconflict tussen de Verenigde Naties en de Europese Unie. Had hij zijn collega van Financiën niet meteen moeten waarschuwen teneinde *Euroclear* te vragen de betaling van de interesten stop te zetten?

De spreker merkt daarenboven op dat de woordvoerder van de Nederlandse minister van Financiën en de ambassadeur van het Verenigd Koninkrijk hebben bevestigd dat hun landen geen interesten hadden vrijgegeven. De door de commissie gehoorde Libische delegatie heeft erop gewezen dat de Luxemburgse overheid hun had verzekerd dat geen enkele euro was vrijgegeven. Beschikt de minister over nog andere informatie ter zake?

*De heer Georges Dallemagne (cdH)* wijst erop dat de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, in antwoord op meerdere mondelinge vragen heeft verklaard dat zijn administratie in 2011 heeft beslist om de interesten vrij te geven (CRIV 54 COM 962, blz. 30). Dit feit zou niet zo belangwekkend zijn, mocht de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse en Europese Zaken, en van Defensie, niet voortdurend de politieke verantwoordelijkheid van zijn collega's hebben benadrukt om zich van zijn eigen verantwoordelijkheden te ontdoen.

mis fin à la libération des intérêts générés par les fonds libyens gelés? Pourquoi avoir permis que des intérêts soient encore libérés jusqu'en octobre 2017?

*M. Eric Van Rompuy (CD&V)* objecte qu'il faut aussi lire la suite du texte (points 2 et 3): “comme vous le savez, le panel fait observer dans ce rapport de mars 2016 que le mot “may” utilisé dans la PO 20 de la résolution 1970 prête à confusion et qu'il existe de ce fait différentes interprétations du paragraphe en question. Le Comité des sanctions de l'ONU semble lui-même n'avoir pas donné suite à l'époque à la recommandation du panel de préciser les choses.

La situation n'a pas davantage été clarifiée par la réglementation de l'UE qui transpose les sanctions de l'ONU en question dans l'ordre juridique de l'UE. (...).”.

*M. Dirk Van der Maelen (sp.a)* dit vouloir éclaircir les contradictions entre les déclarations des divers ministres. Les anciens ministres des Finances, MM. Vanackere et Van Overtveldt, ont déclaré n'avoir découvert le dégel des intérêts que lorsque le dossier a été révélé dans la presse. Le ministre des Affaires étrangères, M. Didier Reynders, est donc le seul à avoir été informé dès le 16 mars 2016 qu'il y avait un conflit d'interprétation entre les Nations unies et l'Union européenne. N'aurait-il pas dû immédiatement alerter son collègue en charge des Finances afin de demander à *Euroclear* de mettre fin au paiement des intérêts?

L'intervenant fait en outre remarquer que le porte-parole du ministère des Finances des Pays-Bas, ainsi que l'ambassadeur du Royaume-Uni ont confirmé que leur pays n'avait pas libéré d'intérêts. La délégation libyenne entendue par la commission, a indiqué avoir reçu l'assurance des autorités luxembourgeoises qu'aucun euro n'avait été débloqué. Le ministre a-t-il d'autres informations en la matière?

*M. Georges Dallemagne (cdH)* rappelle que le 19 septembre 2018, en réponse à plusieurs questions orales, le ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, a déclaré que dès 2011, son administration a opté pour une libération des intérêts (CRIV 54 COM 962, p. 30). Ce fait n'aurait pas tellement d'importance si le vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense ne soulignait pas sans cesse la responsabilité politique de ses collègues afin de se dégager de ses propres responsabilités.

Voorts stelt het lid vast dat de commissie nog steeds niet weet waaraan het bedrag van 100 miljoen euro waarnaar de nota van 16 september 2011 aan de Ministerraad verwijst, werd besteed. Ons land heeft het Sanctiecomité verzocht dat bedrag na de conferentie van Parijs over de wederopbouw van Libië vrij te geven voor humanitaire doeleinden. De door de commissie gehoorde Libische delegatie weerlegt dat dit bedrag voor humanitaire operaties werd gebruikt. Wat is er met dat geld gebeurd? Werd het gebruikt om de schulden aan Belgische ondernemingen te vereffenen?

Tussen 2012 en 2017 werd meer dan twee miljard euro interesten vrijgegeven, die spoorloos verdwenen zijn. De Libische overheid onderzoekt thans de aanwending van die fondsen. Heeft de minister stappen ondernomen om te proberen te weten te komen in welke context en door wie dat geld werd gebruikt? De Verenigde Naties vermoeden dat die fondsen misschien werden gebruikt om de oorlog en het terrorisme te financieren.

*De heer Georges Gilkinet (Ecolo – Groen)* citeert uit een artikel uit *La Libre Belgique* van 7 september 2011 waarin wordt verwezen naar een nota aan het kernkabinet. Waarover gaat die nota? Over het vrijgeven van het voormelde bedrag van 100 miljoen euro of over de schulden van de Libische Staat bij Belgische ondernemingen? Hebben verschillende kabinetten met elkaar vergaderd? Werden stappen ondernomen met het oog op een eventuele vergoeding?

### 3. Antwoorden van de minister

#### a) Steun aan de Belgische ondernemingen

*De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Buitenlandse en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culture Instellingen*, bevestigt de totstandkoming van zijn brief van 1 augustus 2012 aan de Libische autoriteiten (zie bijlage 3).

Hij leest voor uit de e-mail die op 20 juli 2012 door de kabinetschef van de minister van Financiën werd verstuurd:

*“Voici comme convenu la lettre avec ses annexes, qui est à la signature du ministre [des Finances]. Pour mettre toutes les chances de notre côté dans l’espoir de récupérer les créances du Ducroire (vrai objectif de la lettre), il serait sans doute utile que le ministre des Affaires étrangères puisse adresser un courrier équivalent à son homologue, en suivi de son déplacement en février.”*

Par ailleurs, le membre constate que la commission ne sait toujours pas à quel objectif a servi le montant de 100 millions d’euros visé par la note du 16 septembre 2011 au Conseil des ministres. Notre pays a demandé au Comité des sanctions de libérer ce montant après la conférence de Paris sur la reconstruction de la Libye dans un but humanitaire. La délégation libyenne entendue par la commission dément que ce montant ait été utilisé dans le cadre d’opérations humanitaires. Qu’est devenu cet argent? A-t-il servi à rembourser les créances détenues par des entreprises belges?

Plus de deux milliards d’euros d’intérêts ont été libérés entre 2012 et 2017, et ont tout simplement disparu dans la nature. Les autorités libyennes enquêtent aujourd’hui sur l’utilisation de ces fonds. Le ministre a-t-il entrepris des démarches pour essayer de savoir dans quel contexte et par qui cet argent a été utilisé? Les Nations unies soupçonnent que ces fonds aient pu servir à alimenter la guerre et le terrorisme.

*M. Georges Gilkinet (Ecolo – Groen)* cite un article publié dans la *Libre Belgique* le 7 septembre 2011, qui fait référence à une note adressée au comité ministériel restreint. Quel est l’objet de cette note? La libération du montant de 100 millions d’euros évoquée plus haut ou les dettes de l’État libyen à l’égard d’entreprises belges? Des réunions ont-elles eu lieu entre divers cabinets? Des démarches ont-elles été entamées en vue d’un éventuel remboursement?

### 3. Réponses du ministre

#### a) Soutien aux entreprises belges

*M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales*, confirme la genèse de la lettre qu’il a envoyée aux autorités libyennes le 1<sup>er</sup> août 2012 (voir annexe 3).

Il donne lecture du mail envoyé par le chef de cabinet du ministre des Finances le 20 juillet 2012 :

*“Voici comme convenu la lettre avec ses annexes, qui est à la signature du ministre [des Finances]. Pour mettre toutes les chances de notre côté dans l’espoir de récupérer les créances du Ducroire (vrai objectif de la lettre), il serait sans doute utile que le ministre des Affaires étrangères puisse adresser un courrier équivalent à son homologue, en suivi de son déplacement en février.”*

Op verzoek van zijn collega, de minister van Financiën, heeft de minister op 1 augustus 2012 een brief gestuurd naar de Libische autoriteiten met als bijlage de lijst van de Belgische ondernemingen (zie bijlage 3). Tijdens zijn reis naar Tripoli in februari 2012 en bij al zijn latere contacten heeft de minister de Libische autoriteiten telkens opnieuw verzocht de (door Delcredere gedekte) schulden bij die ondernemingen te vereffenen. De Libische autoriteiten hebben negatief geantwoord.

De minister beveelt de commissie aan zich te wenden tot Credendo of tot de ondernemingen zelf om te vernemen welke bedrijven eventueel werden vergoed door de Libische autoriteiten en om zich te informeren over de evolutie van het kredietbeleid ten aanzien van ondernemingen die in Libië actief zijn. De minister kan geen bijkomende informatie ter zake verstrekken.

Op de vraag van de heer Georges Gilkinet of de Libische autoriteiten het vrijgeven van de interesten en de bevroren Libische fondsen hebben gekoppeld aan de betaling van de schulden aan de ondernemingen, antwoordt de minister ontkennend.

Wanneer ingevolge een beslissing van de Verenigde Naties (beslissing van 16 september 2011) fondsen aan de Libische autoriteiten worden terugbetaald, is het logisch dat men die autoriteiten wil doen bijdragen aan de financiering van de humanitaire operaties. Evenzo is het niet meer dan normaal hun te vragen de schulden bij Belgische ondernemingen terug te betalen.

*b) Vrijgave van de interesten die de bevroren Libische fondsen hebben opgebracht*

De minister herinnert eraan dat hij niet bevoegd was voor Financiën toen de beslissing werd genomen om de interesten vrij te geven. Hij verwijst naar de brief van 4 oktober 2012 van de heer Marc Monbaliu, gewezen administrateur-generaal van de Thesaurie, aan Euroclear, (zie bijlage 1) die erop wees dat “le Service juridique du Conseil et le Service d’Action extérieure de l’Union européenne considèrent qu’il n’y a plus de base légale pour geler les intérêts sur ces fonds, ce qui va dans le sens de la résolution 2009 (2011) du 16 septembre 2011.”. Aan die beslissing werd in de daaropvolgende jaren uitvoering gegeven.

De minister weet niet aan wie het volledige vrijgegeven bedrag werd overgemaakt, maar hij vermoedt dat die beslissing ten goede kwam aan de verschillende Libische actoren die fondsen hadden bij Euroclear. Voor die informatie dient de commissie zich te wenden tot de Thesaurie.

Comme demandé par son collègue, le ministre des Finances, le ministre a envoyé un courrier aux autorités libyennes le 1<sup>er</sup> août 2012, reprenant en annexe la liste des entreprises belges (voir annexe 3). Lors de son voyage à Tripoli en février 2012 et dans tous ses contacts ultérieurs, il a toujours demandé aux autorités libyennes d’honorer leurs créances (couvertes par le Ducroire) vis-à-vis de ces entreprises. Les autorités libyennes ont répondu de manière négative.

Le ministre conseille à la commission de s’adresser à Credendo ou aux entreprises elles-mêmes pour savoir quelles sont celles qui ont éventuellement été remboursées par les autorités libyennes. Il en va de même pour ce qui concerne l’évolution de la politique de crédit menée vis-à-vis des entreprises actives en Libye. Le ministre ne dispose pas de renseignements supplémentaires en la matière.

À la question de M. Georges Gilkinet de savoir si un lien a été fait par les autorités libyennes entre la libération des intérêts et fonds libyens gelés, et le paiement des créances des entreprises, le ministre répond par la négative.

A partir du moment où des fonds sont restitués aux autorités libyennes par décision des Nations unies (décision du 16 septembre 2011), il est logique de vouloir faire participer ces autorités au financement des opérations humanitaires. De la même manière, il est assez normal de leur demander de rembourser les créances détenues par des entreprises belges.

*b) Libération des intérêts générés par les fonds libyens bloqués*

Le ministre rappelle qu’il n’était pas en charge du département des Finances lorsque la décision de libérer les intérêts a été prise. Il renvoie au courrier du 4 octobre 2012 de M. Marc Monbaliu, ancien administrateur général de la Trésorerie, adressé à Euroclear (voir annexe 1), dans lequel il indique que “le Service juridique du Conseil et le Service d’Action extérieure de l’Union européenne considèrent qu’il n’y a plus de base légale pour geler les intérêts sur ces fonds, ce qui va dans le sens de la résolution 2009 (2011) du 16 septembre 2011.”. Cette décision a été appliquée les années suivantes.

Le ministre ne sait pas à qui a été versé l’ensemble des montants libérés mais il suppose que ce sont les différents intervenants libyens détenant des fonds auprès d’Euroclear qui ont bénéficié de cette décision. La commission doit s’adresser à la Trésorerie pour obtenir ces informations.

De minister heeft meermaals contact gehad met de Libische autoriteiten aangaande de evolutie van de politieke situatie, maar hij heeft hun geen brief gestuurd over de bevroren fondsen. Hij heeft geen weet van een voorontwerp van brief.

Hij wijst erop dat een ambtenaar van de Thesaurie in een e-mail van 18 november 2011 (zie bijlage 1) de interpretatie op Europees niveau aan *Euroclear* heeft toegelicht:

*“Monsieur,*

*En réaction à une question allemande le 20/10, SEAE et JURCONS ont précisé que les intérêts sur les fonds gelés pour les 4 entités après le 16/09/2011 ne sont PLUS gelés. Selon JURCONS après le 16/09, il n’y a plus de base légale pour geler les intérêts sur ces fonds. (règlement 204/2011 modifié, art. 5.4).*

*Selon SEAE, cela va dans l’esprit de la résolution UNSC 2009/2011 du 15/09.*

*Un courrier allant dans ce sens vous sera adressé sous peu.*

*Sincères salutations,*

*La cellule “embargos”.”.*

Het antwoord van *Euroclear* (zie bijlage 1) aan de auteur van de e-mail van 18 november 2011 liet op zich wachten tot 26 september 2012:

*“Me référant à notre entretien téléphonique de ce jour, je vous saurais gré de nous transmettre le courrier dont mention est faite dans votre e-mail ci-dessous du 18 novembre 2011, par lequel vous confirmiez que les intérêts sur les fonds gelés après le 16/09/2011 ne doivent plus être gelés.*

*Merci également de confirmer dans votre lettre que ceci inclut bien les coupons d’obligations ainsi que les dividendes d’actions sur les titres bloqués.*

*Comme signalé durant notre entretien téléphonique, l’action en justice qui était en cours et qui nous empêchait jusqu’à présent de libérer les intérêts et autres rémunérations de ces comptes gelés s’est conclue par une décision en faveur de nos clients et, dès lors, nous sommes en mesure de procéder à la libération desdits intérêts et autres rémunérations conformément au règlement 965/2011 modifiant le règlement 204/2011.*

*Comme vous vous en doutez, nos clients nous pressent de libérer les montants le plus rapidement possible,*

Le ministre a eu plusieurs contacts avec les autorités libyennes, aussi en ce qui concerne l’évolution de la situation politique mais il n’a pas envoyé de courrier concernant les fonds gelés. Il n’a pas connaissance d’un avant-projet de lettre.

Il rappelle que, dans un mail du 18 novembre 2011 (voir annexe 1), un fonctionnaire de la Trésorerie explique à *Euroclear* l’interprétation donnée au niveau européen:

*“Monsieur,*

*En réaction à une question allemande le 20/10, SEAE et JURCONS ont précisé que les intérêts sur les fonds gelés pour les 4 entités après le 16/09/2011 ne sont PLUS gelés. Selon JURCONS après le 16/09, il n’y a plus de base légale pour geler les intérêts sur ces fonds. (règlement 204/2011 modifié, art. 5.4).*

*Selon SEAE, cela va dans l’esprit de la résolution UNSC 2009/2011 du 15/09.*

*Un courrier allant dans ce sens vous sera adressé sous peu.*

*Sincères salutations,*

*La cellule “embargos”.*

Ce n’est que le 26 septembre 2012, qu’*Euroclear* (voir annexe 1) s’adresse à l’auteur du mail du 18 novembre 2011, comme suit:

*“Me référant à notre entretien téléphonique de ce jour, je vous saurais gré de nous transmettre le courrier dont mention est faite dans votre e-mail ci-dessous du 18 novembre 2011, par lequel vous confirmiez que les intérêts sur les fonds gelés après le 16/09/2011 ne doivent plus être gelés.*

*Merci également de confirmer dans votre lettre que ceci inclut bien les coupons d’obligations ainsi que les dividendes d’actions sur les titres bloqués.*

*Comme signalé durant notre entretien téléphonique, l’action en justice qui était en cours et qui nous empêchait jusqu’à présent de libérer les intérêts et autres rémunérations de ces comptes gelés s’est conclue par une décision en faveur de nos clients et, dès lors, nous sommes en mesure de procéder à la libération desdits intérêts et autres rémunérations conformément au règlement 965/2011 modifiant le règlement 204/2011.*

*Comme vous vous en doutez, nos clients nous pressent de libérer les montants le plus rapidement*

*et, de ce fait, une réponse de votre part dans les plus brefs délais serait très appréciée.*

*Je vous remercie par avance de votre compréhension.*

*Sincères salutations.”.*

Het antwoord aan *Euroclear* kwam er in de vorm van de brief van de heer Marc Monbaliu van 4 oktober 2012. Dit bewijst duidelijk dat er tussen 18 november 2011 en 4 oktober 2012 geen beslissing noch bevestiging per brief is gekomen van het departement Financiën, waarvoor de minister toen bevoegd was (tot 6 december 2011), en dat vóór die datum dus geen enkel bedrag werd vrijgegeven, aangezien *Euroclear* een formele beslissing van het departement wenste. De uitdrukkelijke vraag van *Euroclear* betreffende het vrijgeven van de interesten werd pas op 26 september 2012 geformuleerd. Het is normaal dat vóór die datum contacten hebben plaatsgevonden tussen ambtenaren aangaande de resultaten van de Groep Relex, maar de minister was destijds niet bevoegd voor het departement.

De minister werd voor het eerst op de hoogte gebracht van de procedures voor het vrijgeven van de interesten toen de verantwoordelijken van de vzw GSDT de mogelijkheid hebben geopperd om Libische fondsen vrij te geven om de schulden bij de vzw te vereffenen. De advocaten van de vzw hebben hun slag niet thuis gehaald bij de Thesaurie en hebben daarop beroep aangetekend bij de Raad van State teneinde de vrijgave van de fondsen te verkrijgen. Dit dossier is nog steeds hangende.

Zodra het expertenpanel van de Verenigde Naties zich over het verzoek van de FOD Financiën heeft uitgesproken, heeft de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking het Sanctiecomité verzocht zijn standpunt te verduidelijken. Tevens werd een verzoek gericht aan de Europese Unie om die beslissingen in de Europese regelgeving om te zetten.

Betreffende de houding van andere Staten verwijst de minister naar de nota van de heer Alexandre de Geest van 18 februari 2019 ter attentie van de minister van Financiën; daarin wordt verduidelijkt dat een “*note interprétative de HM Treasury (UK) du 29 septembre 2011 indique que les intérêts générés par les fonds gelés des entités listées (...) devaient être libérés et mis à disposition de ces entités. (...) La Trésorerie a par ailleurs été informée que UK et IT procédaient déjà de cette manière.*” (blz. 3/8) (zie bijlage 5).

Ons land is het enige dat zo nauw heeft samengewerkt met het expertenpanel van de VN. België heeft

possible, et, de ce fait, une réponse de votre part dans les plus brefs délais serait très appréciée.

Je vous remercie par avance de votre compréhension.

Sincères salutations.”.

La réponse attendue par *Euroclear* est la lettre de M. Marc Monbaliu du 4 octobre 2012. C’est bien la preuve qu’entre le 18 novembre 2011 et le 4 octobre 2012, il n’y a pas eu de décision ou de confirmation par lettre émanant du département des Finances, dont le ministre était alors en charge (jusqu’au 6 décembre 2011) et que donc aucun montant n’a été libéré avant cette date, *Euroclear* voulant une décision formelle du département. La demande explicite d’*Euroclear* concernant le dégel des intérêts n’a été formulée que le 26 septembre 2012. Il est normal que des échanges aient eu lieu précédemment entre fonctionnaires sur les résultats de la réunion du groupe Relex mais le ministre n’était pas en charge du département à l’époque.

Le ministre a été pour la première fois informé des procédures de dégel lorsque les responsables de l’asbl GSDT ont évoqué la possibilité de dégeler des fonds libyens pour rembourser les créances de l’asbl. Les avocats de l’asbl n’ont pas obtenu gain de cause à la Trésorerie et ont alors introduit un recours au Conseil d’État pour obtenir le dégel des fonds. Ce dossier reste pendant.

Dès que le panel d’experts des Nations unies s’est prononcé sur la question à la requête du SPF Finances, une demande a été adressée au Comité des sanctions par le SPF Affaires étrangères afin de clarifier sa position. Une demande a également été envoyée à l’Union européenne afin de traduire ces décisions dans la réglementation européenne.

En ce qui concerne l’attitude adoptée par d’autres États, le ministre se réfère à la note rédigée le 18 février 2019 par M. Alexandre de Geest à l’attention du ministre des Finances dans laquelle il précise qu’une “*note interprétative de HM Treasury (UK) du 29 septembre 2011 indique que les intérêts générés par les fonds gelés des entités listées [...] devaient être libérés et mis à disposition de ces entités. [...] La Trésorerie a par ailleurs été informée que UK et IT procédaient déjà de cette manière.*” (p. 3/8) (voir annexe 5).

Notre pays est le seul à avoir collaboré de manière aussi étroite avec le panel des experts de l’ONU. La

de conclusies van het panel afgewacht alvorens het Sanctiecomité en vervolgens de Europese Unie te verzoeken hun standpunt te verduidelijken. Het departement Financiën is als enige verantwoordelijk voor de beslissing om de Libische fondsen of de interesten erop al of niet vrij te geven.

*c) Verzoek 100 miljoen euro vrij te geven om humanitaire redenen*

De eerste minister en de minister van Buitenlandse Zaken hebben de Ministerraad (regering Leterme II) op 16 september 2011 verzocht 100 miljoen euro vrij te geven om humanitaire redenen. Op 16 december 2011 hebben de Verenigde Naties beslist alle tegoeden van de Libische nationale Bank en van de *Libyan Foreign Bank* vrij te geven. Dit dossier is dus zonder verder gevolg gebleven. De pers heeft voorts veel ruchtbaarheid gegeven aan het feit dat *HealthCare Belgium* op verzoek van de toenmalige minister van Sociale Zaken Libische gewonden in België heeft verzorgd.

Voor het overige heeft de Ministerraad de stand van zaken opgemaakt inzake de omvang van de bevroren Libische tegoeden in België. Indien de commissie het wenst, kan ze de Kanselarij verzoeken haar eventueel een kopie van de nota aan het kernkabinet te bezorgen.

In antwoord op een vraag van de heer Eric Van Rompuy geeft de minister ten slotte aan dat de kwestie van de Libische fondsen werd besproken in de vergadering van het kernkabinet van 31 augustus 2011.

*d) De vzw GSDT*

Gezien de geringe kans dat Libië zou ingaan op een verzoek tot uitbetaling aan de vzw GSDT, werd de zaak aanhangig gemaakt bij het gerecht. De minister geeft aan dat hij gewoon heeft willen vermijden dat de Belgische Staat zou optreden op een tijdstip waarop de zaak werd onderzocht door een Belgische rechtbank van eerste aanleg, en vervolgens in hoger beroep. Na de bekendmaking van de beslissing van het hof van beroep te Brussel heeft de minister de Libische autoriteiten verzocht het arrest uit te voeren. Er is dus geen sprake geweest van discriminatie ten aanzien van de vereffenaars van de vzw GSDT.

*e) Fortis – Interventie van een Libisch fonds*

De heer Dallemagne heeft eerder geopperd dat een Libisch fonds de Belgische Staat te hulp zou zijn gekomen in het Fortisdossier. De minister ontkent deze bewering met klem. Op 26 juni 2008 hebben een aantal

België a attendu les conclusions du panel avant de demander au Comité des sanctions et ensuite à l'Union européenne de clarifier leur position. Le département des Finances est seul responsable de la décision de dégeler ou non les fonds libyens ou les intérêts qu'ils ont généré.

*c) Demande de dégel d'un montant de 100 millions d'euros pour raisons humanitaires*

Le premier ministre et le ministre des Affaires étrangères ont introduit une demande au Conseil des ministres (gouvernement Leterme II) le 16 septembre 2011 en vue d'obtenir le dégel d'un montant de 100 millions d'euros pour des raisons humanitaires. Le 16 décembre 2011, les Nations unies ont décidé de dégeler l'ensemble des avoirs de la Banque centrale de Libye et de la *Libyan Foreign Bank*. Ce dossier n'a donc plus eu de suite. La presse a par ailleurs fait largement écho aux opérations menées par *HealthCare Belgium* à la demande de la ministre des Affaires sociales de l'époque, pour soigner des blessés libyens en Belgique.

Pour le reste, le Conseil des ministres a fait le point sur les montants concernés par le gel des avoirs libyens en Belgique. Si elle le souhaite, la commission peut interroger la Chancellerie afin d'obtenir éventuellement copie de la note au comité ministériel restreint.

Enfin, en réponse à une question de M. Eric Van Rompuy, le ministre indique que le comité ministériel restreint sur les fonds libyens a eu lieu le 31 août 2011.

*d) L'asbl GSDT*

Il y avait peu de chances de voir aboutir une demande de paiement par la Libye en faveur de l'asbl GSDT, ce qui explique que le dossier a été porté devant la Justice. Le ministre dit avoir simplement voulu éviter que l'État belge n'intervienne à un moment où le dossier était examiné par un tribunal belge en première instance, puis en appel. Lorsque la décision de la cour d'appel de Bruxelles a été rendue publique, le ministre est intervenu pour demander aux autorités libyennes d'exécuter l'arrêt. Il n'y a donc pas eu de discrimination à l'égard des liquidateurs de l'asbl GSDT.

*e) Fortis – Intervention d'un fonds libyen*

M. Dallemagne a évoqué précédemment l'idée qu'un fonds libyen serait intervenu pour venir en aide à l'État belge dans le dossier Fortis. Le ministre dément catégoriquement cette information. Le 26 juin 2008, une

aandeelhouders ingetekend op een kapitaalverhoging van Fortis. Op dat moment is een Libisch fonds ten tonele verschenen. Onder meer deze kapitaalverhoging lag ten grondslag van de bankencrisis van september 2008. De minister heeft toen alles in het werk moeten stellen om de spaarders van de bank te vrijwaren, maar heeft daarvoor geen Libische middelen nodig gehad.

#### 4. Replieken

*De heer Georges Dallemagne (cdH)* geeft aan dat hij louter duidelijkheid wil. De minister bevestigt dus wel degelijk dat het Libische fonds *Lybian Investment Authority* (LIA) in juni 2008 heeft deelgenomen aan de kapitaalverhoging van Fortis. De Belgische Staat was op dat moment uiteraard niet aan zet, maar men kan zich niet van de indruk ontdoen dat de LIA enkele jaren later de steun aan Fortis heeft uitgespeeld om de vrijgave van de intresten te bepleiten.

*De minister* hekelt dat in dit dossier insinuaties worden gemaakt en verwarring wordt gezaaid, voornamelijk om zijn persoon te bekladden. Hij herhaalt dat geen enkele Libische instantie partij was bij de redding van Fortis, integendeel: Libië heeft geparticipeerd aan de kapitaalverhoging van Fortis die uiteindelijk heeft geleid tot de ondergang van de bank.

*De heer Wouter De Vriendt (Ecolo – Groen)* vraagt of de commissie een kopie kan krijgen van de e-mail die de kabinetschef van de minister in april 2013 heeft gestuurd naar één van de advocaten van Z.K.H. Prins Laurent.

Tot besluit geeft het lid aan het volgende te weten te zijn gekomen:

— uit diverse stukken blijkt dat de FOD Financiën al in november 2011 op de hoogte was van de interpretatie van Resolutie 2009 (2011) van de VN-Veiligheidsraad, zijnde dat de intresten mochten worden vrijgegeven; *Euroclear* kreeg trouwens al op 18 november 2011 (een tijdstip waarop de minister het departement Financiën nog leidde) een bericht over de vrijgave van de intresten;

— nog vóór de bekendmaking van het verslag van het panel van deskundigen had het Sanctiecomité al zijn twijfels geuit over de wijze waarop de Belgische Staat omging met de kwestie van de intresten;

— ondanks het in maart 2016 bekendgemaakte verslag van het panel van deskundigen heeft de Belgische regering niet gereageerd en heeft ze vastgehouden aan de conclusies van de Groep Relex.

série d'actionnaires a participé à une augmentation de capital de Fortis. C'est à ce moment-là qu'un fonds libyen est intervenu. C'est cette augmentation de capital qui a notamment été à la source de la crise bancaire en septembre 2008. Le ministre a dû alors tout mettre en œuvre pour sauver les épargnants de la banque et il n'a pas eu besoin de fonds libyens pour ce faire.

#### 4. Répliques

*M. Georges Dallemagne (cdH)* dit vouloir simplement clarifier les choses. Le ministre confirme donc bien que le fonds *libyen Lybian Investment Authority* (LIA) est intervenu auprès de Fortis en juin 2008. L'État belge n'était évidemment pas à la manœuvre à ce moment-là mais on ne peut écarter l'idée que, quelques années plus tard, la LIA ait fait état de l'aide fournie à Fortis pour plaider en faveur d'un dégel des intérêts.

*Le ministre* dénonce les insinuations et amalgames dans ce dossier, qui visent essentiellement à salir sa personne. Il répète qu'il n'y a eu aucune intervention d'une quelconque structure libyenne dans le cadre du sauvetage de Fortis. Au contraire, les interventions libyennes ont eu lieu lors de l'augmentation de capital qui a conduit Fortis à sa perte.

*M. Wouter De Vriendt (Ecolo – Groen)* demande si la commission peut obtenir copie du mail du chef de cabinet du ministre d'avril 2013 envoyé à un des avocats de S.A.R. le prince Laurent.

Le membre déclare en conclusion avoir appris plusieurs choses:

— il ressort de divers documents que l'interprétation de la résolution 2009 (2011) du Conseil de sécurité des Nations unies selon laquelle des intérêts pourraient être libérés circulait déjà au sein du SPF Finances en novembre 2011; une communication concernant le dégel des intérêts a d'ailleurs été faite à *Euroclear* dès le 18 novembre 2011, lorsque le ministre était encore en charge du département des Finances;

— avant la publication du rapport du panel d'experts, le Comité des sanctions avait déjà émis des doutes quant à la manière dont l'État belge a traité la question des intérêts;

— malgré le rapport publié en mars 2016 par le panel d'experts, le gouvernement belge ne réagit pas et continue à s'accrocher aux conclusions du groupe Relex.

**B.9. Gedachtewisseling van 29 maart 2019 met de heer Koen Geens, minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen**

**1. Uiteenzetting van de heer Koen Geens, minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen**

Op 5 maart 2013 de heer Koen Geens, minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, geeft aan dat hij de eed heeft afgelegd als minister van Financiën. Hij is, net als zijn voorganger, gedurende zijn periode als minister van Financiën op geen enkel moment geconfronteerd geweest met de thematiek van de bevrozing/ontvrozing van de Libische tegoeden.

Wel heeft hij op datum van 28 mei 2013 een brief gestuurd aan zijn Libische homologoog dhr. Alkilani Al-Kabir met de vraag om de betalingsachterstand te regelen van de Belgische bedrijven in Libië.

Voor de precieze aanleiding van deze brief heeft de minister zich moeten beroepen op het verslag van Buitenlandse Zaken dat de Eerste minister op 14 maart jongstleden heeft overgemaakt aan dit Parlement. Daaruit blijkt dat deze brief er is gekomen in opvolging van het gesprek van de Belgische ambassadeur met de Libische minister van Financiën twee dagen eerder. De ambassadeur had tijdens dit onderhoud de betalingsachterstand aan Belgische bedrijven in Libië, met nadruk op de impact op onze publieke kredietverzekeraar, aangekaart waarbij de Libische minister geopperd heeft dat het ministerie van Financiën achterstellen uit eigen middelen zou kunnen betalen. Tevens vroeg de Libische minister van Financiën steun om na te gaan of er zich verborgen tegoeden van Khadhafi in België bevonden.

De publieke kredietverzekeraar Delcredere had immers drie Belgische bedrijven verzekerd voor aangegane contracten met Libische private en publieke entiteiten. Twee contracten van Siemens NV dewelke destijds in 2002 en 2008 werden beslist door de raad van bestuur van Delcredere. Eén contract van CK Technology en één van FN Herstal. Het dossier CKT – de levering van schietstanden voor trainingsdoeleinden – was onderhevig aan een exportvergunning van het Waalse Gewest (vergunning dateert van september 2009). Het dossier CKT werd beslist door de raad van bestuur in oktober 2009. Het dossier FN Herstal was niet onderworpen aan een exportvergunning. Het betrof de levering van (smeer)oliën. Die beslissing werd daarom niet genomen door de raad van bestuur, maar intern, op niveau van het kredietcomité. De directie van Delcredere had, en heeft nog steeds, delegatie tot 20 miljoen euro. Alles boven dit bedrag wordt beslist

**B.9. Échange de vues du 29 mars 2019 avec M. Koen Geens, ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments**

**1. Exposé de M. Koen Geens, ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments**

M. Koen Geens, ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments, indique qu'il a prêté serment en qualité de ministre des Finances le 5 mars 2013. À l'instar de son prédécesseur, il n'a jamais été confronté en tant que ministre des Finances à la thématique du gel ou du dégel des avoirs libyens.

Le ministre précise toutefois qu'il a adressé en date du 28 mai 2013 un courrier à son homologue libyen, M. Alkilani Al-Kabir, lui demandant de régler les arriérés de paiement auxquels étaient confrontées les entreprises belges en Libye.

Pour connaître les tenants et aboutissants de ce courrier, le ministre a dû se référer au rapport des Affaires étrangères que le Premier ministre a transmis le 14 mars dernier au Parlement. Il en ressort que ce courrier fait suite à un entretien qui avait eu lieu deux jours plus tôt entre l'ambassadeur belge et le ministre libyen des Finances et au cours duquel l'ambassadeur avait abordé la question des arriérés de paiement auxquels étaient confrontées certaines entreprises belges en Libye, en soulignant l'impact de cette situation sur notre assureur-crédit public. Le ministre libyen avait précisé à cette occasion que le ministère des Finances pourrait payer ces arriérés sur ses propres deniers. Il avait également indiqué qu'il souhaitait obtenir de l'aide en vue de vérifier si des avoirs cachés de Khadhafi se trouvaient en Belgique.

L'assureur-crédit public, le Ducroire, avait effectivement assuré trois entreprises belges pour des contrats conclus avec des entités libyennes privées ou publiques: deux contrats de la SA Siemens, qui avaient fait l'objet d'une décision du conseil d'administration du Ducroire en 2002 et en 2008, un contrat de CK Technology et un contrat de la FN Herstal. Le dossier CKT – qui portait sur la livraison de stands de tir à des fins d'entraînement – était soumis à une licence d'exportation de la Région wallonne (licence datant de septembre 2009). Il avait fait l'objet d'une décision du conseil d'administration en octobre 2009. Le dossier de la FN Herstal n'était quant à lui soumis à aucune licence d'exportation. Il concernait la livraison d'huiles (lubrifiantes). La décision y afférente avait donc été prise en interne (au niveau du comité de crédit) et non par le conseil d'administration. La direction du Ducroire disposait – et dispose encore – d'une délégation jusqu'à 20 millions d'euros. Tout ce qui

op de raad van bestuur en bekrachtigd door de minister van Economische Zaken. Enkel de zaken die voor rekening van de Staat zijn vereisen een akkoord van de minister van Financiën. Dit was voor deze contracten niet het geval.

Met deze brief wenste de heer Koen Geens als minister van Financiën de belangen van onze nationale kredietverzekeraar te behartigen en steun te herbevestigen aan het toenmalig nieuw regime, waar toen door de internationale gemeenschap nog een zekere hoop op was gevestigd, voor de heropbouw van het land.

Er is bij zijn weten nooit reactie of opvolging gegeven door de Libische minister van Financiën aan deze brief.

De minister voelt zich niet geroepen om in te gaan op de sancties van de VN en de tenuitvoerlegging ervan door de verschillende EU-landen en België eenvoudigweg omdat hij nooit in aanraking is geweest met deze problematiek.

## 2. Vragen van de leden

*De heer Peter Dedecker (N-VA)* merkt op dat de minister als eerste van zijn collega's heel concrete en duidelijke informatie verschaft aan deze commissie. De aanleiding voor het schrijven van de minister is gelieerd aan de belangen van de Belgische bedrijven en de nationale exportkredietverzekeraar. De spreker wil echter meer informatie betreffende de totale impact van de niet-betaalde contracten op de nationale exportkredietverzekeraar, met name Credendo (het vroegere Delcredere). Was er enkel sprake van de door de minister reeds vermelde contracten of waren er nog meer contracten van Belgische bedrijven betrokken? Wat was het totale kostenplaatje voor Credendo?

Daarnaast vraagt de spreker zich af in hoeverre de minister op de hoogte is van het feit dat een contract dat werd afgesloten in 2009 met Credendo geldig blijft voor leveringen die op een latere datum worden uitgevoerd. Heeft de minister hier zicht op?

*De heer Dirk Van der Maelen (sp.a)* wil van de minister vernemen waarvoor de ontdooide interesten ten belope van 2 miljard euro gebruikt zijn. Bij wie of wat zijn deze middelen terechtgekomen?

Kan de minister aan de spreker meedelen of hij op de hoogte werd gebracht van het feit dat er interesten door Euroclear werden vrijgegeven of zouden gaan vrijgegeven worden? Indien ja, kan de minister dan ook meedelen op welk moment dat hij deze informatie heeft ontvangen?

dépasse ce montant doit être décidé au sein du conseil d'administration et approuvé par le ministre de l'Économie. Seules les matières relevant de la compétence de l'État requièrent l'accord du ministre des Finances. Ce n'était pas le cas en l'espèce.

Par le courrier précité, M. Koen Geens entendait, en sa qualité de ministre des Finances, défendre les intérêts de notre assureur-crédit national et reconfirmer le soutien au régime nouvellement installé à l'époque, dans lequel la communauté internationale avait fondé certains espoirs, en vue de la reconstruction du pays.

Le ministre libyen des Finances n'a, à sa connaissance, jamais réagi ni donné suite à ce courrier.

Le ministre n'a pas l'intention de réagir aux sanctions de l'ONU ni à la question de leur mise en œuvre par les différents pays de l'UE et en particulier par la Belgique, tout simplement parce qu'il n'a jamais été confronté à cette problématique.

## 2. Questions des membres

*M. Peter Dedecker (N-VA)* fait remarquer que le ministre a été le premier, parmi ses collègues, à fournir des informations très concrètes et claires à cette commission. La raison pour laquelle le ministre a écrit cette lettre est liée aux intérêts des entreprises belges et de l'assureur national des crédits à l'exportation. L'intervenant souhaiterait cependant obtenir davantage d'informations concernant l'impact total des contrats non payés sur l'assureur national des crédits à l'exportation, à savoir Credendo (l'ancien Ducroire). A-t-il uniquement été question des contrats mentionnés par le ministre ou bien d'autres contrats d'entreprises belges étaient-ils également concernés? Quel a été le coût total pour Credendo?

Par ailleurs, l'intervenant se demande dans quelle mesure le ministre est au courant du fait qu'un contrat conclu en 2009 avec Credendo reste valable pour des livraisons exécutées à une date ultérieure. Le ministre le sait-il?

*M. Dirk Van der Maelen (sp.a)* demande au ministre à quelles fins les intérêts dégelés à hauteur de 2 milliards d'euros ont été utilisés. Chez qui ou à quel endroit sont arrivés ces moyens?

Le ministre peut-il indiquer à l'intervenant s'il a été mis au courant du fait que des intérêts avaient été libérés ou allaient l'être par Euroclear? Si oui, le ministre peut-il indiquer à quel moment il a obtenu cette information?

Volgens het rapport van de eerste minister dat aan de commissieleden werd overgemaakt (zie bijlage 5), zouden de interesten vanaf november 2013 zijn vrijgegeven. Heeft *Euroclear* aan de Nationale Bank van België (NBB) of aan de minister zelf meegedeeld dat zij op het punt stond om de interesten vrij te geven? Is de ex-minister van Financiën van oordeel dat dit soort geldstromen zouden moeten gemeld zijn geweest door de Thesaurie en door *Euroclear* aan de Cel voor Financiële Informatieverwerking (CFI) gelet op de verslechterende interne politieke situatie in Libië en de risico's op fout gebruik van deze fondsen?

### 3. Antwoorden en replieken

*De minister* kan hierover tot zijn spijt geen informatie geven. Hij kan deze informatie wel laten opzoeken indien de spreker dit wenst maar hij zal hierover een beroep moeten doen op de diensten van Credendo om het precieze bedrag van de impact op Credendo te berekenen. Zijn inschatting bestaat erin dat dat geen bijzonder hoge bedragen zijn maar toch significant genoeg voor een minister om op verzoek van de lokale diplomaat van België in zijn pen te kruipen. Het precieze bedrag kan hij echter niet meedelen.

Het feit dat de twee contracten, die de minister reeds aanhaalde, twee contracten waren waarvoor Financiën moest tussenkomen, wijst erop dat het geen bijzonder grote contracten waren. De bedragen van die leveringen zijn gekend want die werden meegedeeld door de heren Vanackere en Reynders als bijlage bij hun respectieve nota's.

De minister geeft aan dat hij het specifieke contract niet onder ogen heeft gezien maar hij is zeker bereid om die vragen te stellen aan Credendo, zij het via een andere minister die thans de voogdij heeft over deze dienst.

De minister beschikt niet over de informatie om meer toelichting te geven bij de bestemming van de vrijgegeven interesten op de Libische tegoeden.

De minister is op de hoogte gebracht van het feit dat die interesten ontdooid werden na de beslissing van 16 september 2011 door de artikelen die hierover in de pers verschenen ten aanzien van toenmalig minister van Financiën, de heer Johan Van Overtveldt.

De minister weet niet of er effectief geen melding aan de CFI heeft plaatsgevonden. Hij neemt aan dat de betrokken diensten, de Thesaurie of *Euroclear*, hun verplichtingen dienaangaande, bijvoorbeeld inzake de bestrijding van witwaspraktijken, zijn nagekomen.

Selon le rapport du premier ministre transmis aux membres de la commission (voir annexe 5), les intérêts auraient été libérés à partir de novembre 2013. *Euroclear* a-t-il informé la Banque nationale de Belgique (BNB) ou le ministre lui-même du fait qu'il était sur le point de libérer les intérêts? L'ancien ministre des Finances estime-t-il que les flux monétaires de ce type auraient dû être déclarés par la Trésorerie et par *Euroclear* à la Cellule de traitement des informations financières (CTIF), vu l'aggravation de la situation politique interne en Libye et le risque de mauvaise utilisation de ces fonds?

### 3. Réponses et répliques

À son grand regret, *le ministre* ne peut fournir aucune information à ce sujet. Il peut faire rechercher cette information si l'intervenant le souhaite, mais il devra, à cet effet, faire appel aux services de Credendo en vue de calculer le montant exact de l'impact sur Credendo. Selon ses estimations, il ne s'agit pas de montants particulièrement élevés, mais tout de même suffisamment significatifs pour qu'un ministre prenne la plume à la demande du diplomate belge local. Il ne peut toutefois communiquer le montant exact.

Le fait que les deux contrats évoqués par le ministre étaient deux contrats pour lesquels les Finances devaient intervenir indique qu'il ne s'agissait pas de contrats particulièrement importants. Les montants de ces livraisons sont connus, car ils ont été communiqués par MM. Vanackere et Reynders en annexe de leurs notes respectives.

Le ministre indique qu'il n'a pas eu le contrat spécifique sous les yeux, mais il est prêt à poser ces questions à Credendo, par le biais d'un autre ministre qui exerce actuellement la tutelle sur ce service.

Le ministre ne dispose pas d'informations permettant de connaître la destination des intérêts sur les fonds libyens qui ont été libérés.

Le ministre a été informé du fait que ces intérêts avaient été dégelés après la décision du 16 septembre 2011 par les articles parus à ce sujet dans la presse concernant l'ancien ministre des Finances, M. Johan Van Overtveldt.

Le ministre ne sait pas s'il n'y a effectivement pas eu de communication à la CTIF. Il suppose que les services concernés, la Trésorerie ou *Euroclear*, ont rempli leurs obligations en la matière, par exemple en ce qui concerne la lutte contre les pratiques de blanchiment.

**B.10. Gedachtewisseling van 29 maart 2019 met de heer Alexander De Croo, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, en minister van Ontwikkelingssamenwerking**

**1. Uiteenzetting van de heer Alexander De Croo, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, en minister van Ontwikkelingssamenwerking**

*De heer Alexander De Croo, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, en minister van Ontwikkelingssamenwerking geeft aan dat hij sinds zijn aantreden als minister van Financiën op 10 december 2018 kennis heeft genomen van het dossier met betrekking tot de bevrozing van de Libische tegoeden.*

Omwille van de werkzaamheden in de commissie Financiën en de verschillende parlementaire vragen in de plenaire vergadering heeft de minister zijn administratie de opdracht gegeven om hem hierover een helder en volledig overzicht te geven. De Eerste minister had hem per brief een gelijkaardige vraag gesteld.

De minister heeft deze nota van de administratie op 28 februari 2019 aan de eerste minister bezorgd. De minister begrijpt dat de inhoud van die nota inmiddels werd meegedeeld aan de leden van de commissie voor de Financiën (zie bijlage 5). Dit is volgens hem een goede zaak, aangezien volstreekte transparantie en duidelijkheid van groot belang zijn in dit dossier.

Op 15 maart 2019 heeft in de commissie voor de Financiën ook een hoorzitting met de administrateur-generaal van de Thesaurie plaatsgevonden.

In zijn uiteenzetting wil de minister nader ingaan op de belangrijkste aspecten van de nota die hij van de administratie heeft ontvangen.

Tussen februari 2011 en 16 september 2011 hebben de Verenigde Naties meerdere resoluties over de bevrozing van de Libische fondsen aangenomen. Aangezien die resoluties geen onmiddellijke gevolgen hebben voor de Europese rechtsorde, werden ze via Europese verordeningen geïmplementeerd, waardoor de maatregelen inzake de bevrozing effectief werden. België heeft die verordeningen toegepast.

Naar aanleiding van deze VN-resoluties en hun uitvoering in de Europese rechtsorde stelde zich de vraag in verschillende lidstaten, waaronder België, wat er met de intresten op de bevroren fondsen moest gebeuren.

**B.10. Échange de vues du 29 mars 2019 avec M. Alexander De Croo, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale et ministre de la Coopération au développement**

**1. Exposé de M. Alexander De Croo, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale et ministre de la Coopération au développement**

*M. Alexander De Croo, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, et ministre de la Coopération au développement, a pris connaissance du dossier relatif au gel des avoirs libyens dès son entrée en fonction au poste de ministre des Finances, le 10 décembre 2018.*

À la suite des travaux de la commission des Finances et eu égard aux différentes questions parlementaires posées en séance plénière, le ministre a demandé à son administration de lui fournir un aperçu clair et détaillé de ce dossier. Le premier ministre lui avait adressé la même demande par courrier.

Il a transmis cette note de l'administration le 28 février 2019 au premier ministre. Le ministre comprend que cette note a entre-temps été communiquée aux membres de la commission des Finances (voir annexe 5). Il pense que c'est bien, parce que la transparence totale et la clarté sont d'une grande importance dans ce dossier.

Le 15 mars 2019, une audition de l'administrateur général de la Trésorerie a aussi eu lieu devant la commission des Finances.

Dans son exposé, le ministre souhaite aborder les principaux éléments de la note qu'il a reçue de l'administration.

Entre février 2011 et le 16 septembre 2011, les Nations unies ont adopté plusieurs résolutions concernant le gel des fonds libyens. Étant donné que ces résolutions n'ont pas d'effet direct dans l'ordre juridique européen, elles ont été mises à exécution via des règlements européens, qui ont rendu ces mesures de gel effectives. Ce sont ces règlements qui ont été appliqués par la Belgique.

À la suite de ces résolutions des Nations unies et de leur mise en œuvre dans l'ordre juridique européen, plusieurs pays – dont la Belgique – se sont interrogés sur le sort à réserver aux fonds gelés.

Voor België is het de Algemene Administratie van de Thesaurie die door de bewuste Europese verordening aangesteld werd als bevoegde nationale autoriteit voor de bevroeringsmaatregelen. De Thesaurie heeft zich aangesloten bij de vraag van andere lidstaten over hoe de verordening moest worden geïnterpreteerd met betrekking tot het lot van de interesten na de aanpassing van de bevroeringsmaatregelen in september 2011.

De Thesaurie richtte zich naar de groep van adviseurs met betrekking tot de buitenlandse betrekkingen van de Europese Unie, die onder meer belast is om kwesties in verband met de tenuitvoerlegging van sancties te onderzoeken. Dit Europese orgaan oordeelde toen dat er geen rechtsgrondslag meer was voor het bevroeren van de interesten op geblokkeerde fondsen. De Thesaurie legde zich neer bij deze interpretatie. De fondsen zelf blijven nog steeds geblokkeerd totdat de bevoegde internationale instanties een besluit zouden nemen om ze te ontdooien.

Deze interpretatie van de Europese instanties is door verschillende lidstaten gevolgd. België is niet het enige land dat deze interpretatie heeft gevolgd. Andere lidstaten hebben toen een soortgelijk standpunt ingenomen. Deze interpretatie is nog heel recent uitdrukkelijk door de Secretaris-Generaal van de Raad van de Europese Unie bevestigd in een verbale nota van 23 januari 2019 (zie bijlage 2).

Ten gevolge hiervan werd door de Thesaurie in oktober 2012 aan de verzoekende financiële instelling bevestigd dat er sedert 16 september 2011 niet langer een juridische basis bestond om de betrokken interesten te bevroeren (zie bijlage 1) en werd er dus door deze financiële instelling overgegaan tot uitbetaling. Dit duurde tot 23 oktober 2017, de datum waarop in het kader van een gerechtelijk onderzoek een beslag werd gelegd zowel op de fondsen als op de interesten. Sindsdien worden de interesten als gevolg van dit beslag niet langer uitbetaald.

Begin 2018 verschenen enkele krantenartikelen over de bevroeren Libische fondsen en over het voormelde gerechtelijk onderzoek. Er werden ook meerdere parlementaire vragen gesteld.

In het raam van die vragen over de betaling van interesten hebben de Verenigde Naties in mei 2018 een expertenpanel naar Europa gestuurd om er de naleving van de VN-resolutie te onderzoeken. Aan dat onderzoek heeft België zijn volledige medewerking verleend. Dit gebeurde in overleg met de betrokken financiële instelling, die in alle transparantie alle gevraagde informatie heeft bezorgd. Overigens heeft ons land de Europese

En Belgique, c'est l'Administration générale de la Trésorerie que le règlement européen en question a désignée en qualité d'autorité nationale compétente pour les mesures de gel. La Trésorerie s'est associée à cet égard à la demande formulée par d'autres États membres, qui souhaitaient connaître l'interprétation à donner au règlement concernant la question de savoir ce qu'il devait advenir des intérêts après l'adaptation des mesures de gel intervenue en septembre 2011.

La Trésorerie s'est adressée au groupe des conseillers pour les relations extérieures de l'Union européenne, qui est notamment chargé d'examiner les questions relatives à la mise en œuvre des sanctions. Cet organe européen a décidé à l'époque qu'il n'existait plus de fondement juridique permettant de justifier le gel des intérêts sur des fonds bloqués. La Trésorerie s'est rangée à cette interprétation. Les fonds proprement dits restent quant à eux toujours bloqués jusqu'à ce que les instances internationales compétentes prennent la décision de les débloquer.

Cette interprétation donnée par les instances européennes a été suivie par différents États membres et pas seulement par la Belgique. D'autres États membres ont adopté un point de vue similaire à l'époque. Cette interprétation a encore été confirmée très récemment de façon explicite par le secrétaire général du Conseil de l'Union européenne dans une note verbale du 23 janvier 2019 (voir annexe 2).

La Trésorerie a dès lors confirmé en octobre 2012 à l'établissement financier requérant qu'il n'existait plus depuis le 16 septembre 2011 de fondement juridique permettant de justifier le gel des intérêts concernés (voir annexe 1). L'établissement financier a donc procédé au paiement, et ce, jusqu'au 23 octobre 2017, date à laquelle une saisie a été pratiquée à la fois sur les fonds et sur les intérêts dans le cadre d'une instruction judiciaire. Le paiement des intérêts a cessé depuis lors, en raison de cette saisie.

Début 2018 parurent un certain nombre d'articles dans les journaux relatifs aux fonds libyens gelés, ainsi qu'à l'enquête judiciaire précitée. Plusieurs questions parlementaires furent aussi posées.

Dans le cadre de ces interrogations concernant le paiement d'intérêts, les Nations unies ont envoyé en mai 2018 un panel d'experts en Europe, afin d'y examiner le respect de la résolution des Nations unies. La Belgique, qui dès le 22 mars 2018 avait adressé à la Commission européenne une question officielle quant à l'interprétation du règlement européen, mais n'a à ce jour toujours pas reçu de réaction de celle-ci,

Commissie op 22 maart 2018 een officiële vraag over de interpretatie van de Europese verordening gesteld, maar het wacht nog steeds op een antwoord.

In zijn verslag aan het Sanctiecomité voor Libië van 11 september 2018 wekt het expertenpanel de indruk dat België zijn verplichtingen ter zake niet zou zijn nagekomen. België is de enige lidstaat waarop het verslag van het panel betrekking heeft. België heeft altijd op transparante wijze meegewerkt aan het onderzoek van het panel, terwijl andere lidstaten niet of onvoldoende zijn ingegaan op de verzoeken om informatie van het panel. Het panel heeft het Sanctiecomité onder meer aanbevolen de lidstaten te begeleiden opdat ze de bepalingen inzake de bevrozing van de interessen correct zouden kunnen toepassen. Dit moest gebeuren via een IAN (*Implementation Assistance Notice*).

Over de VN-Resolutie en de Europese Verordening zijn er inderdaad altijd al wat onduidelijkheden over de interpretatie geweest. Daarom heeft België op 25 oktober 2018, samen met andere Europese landen, officieel een advies hierover aan het sanctiecomité voor Libië van de VN gevraagd. Dat advies werd op 19 december 2018 op de website van de VN gepubliceerd. In de IAN zegt de VN nu dat de interessen ook bevroren moeten worden.

Na deze verduidelijking heeft de Thesaurie op 20 december 2018 de stopzetting van de betaling van de interessen aan de betrokken financiële instelling genotificeerd, alhoewel in de praktijk de betalingen al niet meer sinds oktober 2017 gebeuren.

## 2. Vragen van de leden

*De heer Ahmed Laaouej (PS)* wenst een structureel probleem aan te kaarten met name het feit dat de administratie van de Thesaurie niet op correcte wijze haar verplichtingen interpreteert ten aanzien van de antiwitwaswetgeving. Hij wijst hierbij op het e-mailverkeer tussen de diensten van de Thesaurie en de CFI. Hij meent dat de voormalige administrateur-generaal van de Thesaurie, met name de heer Monbaliu, er geen correcte lezing van de regels ter zake op na hield. Hij verschoot zich achter de dubbelzinnigheid van het woord “fonds” om aan te geven dat er nog geen toestemming was verleend om Libische goederen te ontvriezen.

De spreker is ervan overtuigd dat deze handelwijze niet correct is en hij roept de minister op om de nodige stappen te zetten teneinde in de toekomst vergelijkbare situaties te vermijden. De minister kan deze interventie

a pleinement participé à cette enquête, en concertation avec l'établissement financier concerné qui a transmis en toute transparence l'intégralité des informations demandées.

Dans son rapport au Comité des sanctions pour la Libye du 11 septembre 2018, le panel d'experts donne à penser que la Belgique n'aurait pas respecté ses obligations en la matière. La Belgique est le seul État membre visé dans le rapport du panel. La Belgique a toujours coopéré de façon transparente à l'enquête du panel, alors que d'autres États membres n'ont pas – ou pas entièrement – donné suite aux demandes d'informations du panel. Une des recommandations du panel au Comité des sanctions était de donner de la guidance aux États membres, de telle sorte qu'ils soient en mesure d'appliquer correctement les dispositions relatives au gel des intérêts. Cela devait être réalisé via l'adoption d'une IAN (*Implementation Assistance Notice*).

La résolution de l'ONU et le règlement européen ont effectivement toujours suscité de nombreux problèmes d'interprétation. C'est pour ce motif que le 25 octobre 2018, la Belgique et d'autres pays européens ont officiellement invité le Comité des sanctions des Nations unies pour la Libye à rendre un avis en la matière. Cet avis a été publié le 19 décembre 2018 sur le site internet de l'ONU. Dans son IAN, l'ONU affirme à présent que les intérêts doivent également être gelés.

Après avoir reçu ces éclaircissements, la Trésorerie a notifié la cessation du paiement des intérêts à l'établissement financier en question en date du 20 décembre 2018. Il convient toutefois de souligner qu'en pratique, aucun paiement n'était plus intervenu depuis octobre 2017.

## 2. Questions des membres

*M. Ahmed Laaouej (PS)* souhaite aborder un problème structurel, à savoir le fait que l'administration de la Trésorerie n'interprète pas correctement ses obligations liées à la législation anti-blanchiment. Il renvoie, à cet égard, à l'échange de mails entre les services de la Trésorerie et la CTIF. Il estime que l'ancien administrateur général de la Trésorerie, M. Monbaliu, n'interprétait pas correctement les règles en la matière. Il se retranchait derrière l'ambiguïté du mot “fonds” pour indiquer qu'aucune autorisation n'avait encore été octroyée pour dégeler les avoirs libyens.

L'intervenant est convaincu que cette manière d'agir n'est pas correcte et il demande au ministre d'entreprendre les démarches nécessaires pour éviter des situations similaires à l'avenir. Le ministre peut

operationaliseren aan de hand van een circulaire of een protocol waarin de nodige verduidelijkingen rondom de toepassing van de antiwitwaswetgeving worden opgenomen.

*De heer Dirk Van der Maelen (sp.a)* wil van de minister vernemen waarvoor de ontdooide interesten ten belope van 2 miljard euro gebruikt zijn. Bij wie of wat zijn deze middelen terechtgekomen?

Daarnaast wil de spreker vernemen wanneer deze ontdooide interesten uit België zijn weggevoerd. Tot op heden bestaat hieromtrent onduidelijkheid; in het rapport dat door de eerste minister werd overhandigd is er sprake van november 2013. Tijdens deze maand zijn de ontdooide interesten effectief vrijgegeven door *Euroclear*. Andere betrokkenen menen echter dat dit op een ander moment is gebeurd. Kan de minister hierover meer duidelijkheid verschaffen?

Tot slot vraagt de spreker zich af of de Belgische overheid geen roerende voorheffing had moeten inhouden op het saldo van de vrijgegeven interesten ten belope van 2 miljard euro.

*De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* is verbaasd over het standpunt van de minister met betrekking tot de verantwoordelijkheid van de Thesaurie en van *Euroclear*. Hij citeert hierbij artikel 79, § 2, 2°, van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten: “De CFI wordt bovendien belast met het ontvangen en het analyseren van de informatie meegedeeld door: 2°: de ambtenaren van de administratieve diensten van de Staat, de curatoren in een faillissement, de voorlopige bewindvoerders bedoeld in [de artikelen XX.31, § 1, en XX.32, § 2, van het Wetboek van economisch recht], die, bij de uitoefening van hun opdrachten of bij de uitoefening van hun beroep geldmiddelen, verrichtingen of feiten vaststellen waarvan zij weten, vermoeden of redelijke gronden hebben om te vermoeden dat ze verband houden met het witwassen van geld of met de financiering van terrorisme;”.

Hij stipt bovendien ook de lichtzinnigheid aan waarmee de Thesaurie in het dossier van de bevroren Libische tegoeden haar standpunt doorgeeft aan *Euroclear*. Hij doelt hier onder andere op de woordspelletjes waarbij er een onderscheid wordt gemaakt tussen de vrijgegeven interesten enerzijds en de fondsen anderzijds terwijl de fondsen in het kader van de Europese regelgeving gedefinieerd worden als zowel het kapitaal als de interesten.

opérationnaliser cette intervention au moyen d’une circulaire ou d’un protocole reprenant les précisions nécessaires concernant l’application de la législation anti-blanchiment.

*M. Dirk Van der Maelen (sp.a)* demande au ministre à quelles fins les intérêts dégelés à hauteur de 2 milliards d’euros ont été utilisés. Chez qui ou à quel endroit sont arrivés ces moyens?

Par ailleurs, l’intervenant souhaiterait savoir quand ces intérêts dégelés ont quitté la Belgique. Jusqu’à présent, les choses ne sont pas claires à ce sujet; dans le rapport transmis par le premier ministre, on parle de novembre 2013. Les intérêts dégelés ont été effectivement libérés par *Euroclear* au cours de ce mois. D’autres personnes concernées estiment cependant que cela s’est produit à un autre moment. Le ministre peut-il clarifier les choses?

Enfin, l’intervenant se demande si les autorités belges n’auraient pas dû retenir de précompte mobilier sur le solde des intérêts libérés à hauteur de 2 milliards d’euros.

*M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* s’étonne du point de vue du ministre concernant la responsabilité de la Trésorerie et d’*Euroclear*. Il cite, à ce sujet, l’article 79, § 2, 2°, de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l’utilisation des espèces: “Par ailleurs, la CTIF est chargée de recevoir et d’analyser les informations transmises par: 2°: les fonctionnaires des services administratifs de l’État, les curateurs de faillite et les administrateurs provisoires visés par [les articles XX.31, § 1<sup>er</sup>, et XX.32, § 2, du Code de droit économique], lorsqu’ils constatent, dans l’exercice de leur mission ou de leur profession, des fonds, des opérations ou des faits qu’ils savent, soupçonnent ou ont des motifs raisonnables de soupçonner d’être liés au blanchiment de capitaux ou au financement du terrorisme;”.

Il souligne en outre la légèreté dont a fait preuve la Trésorerie lorsqu’elle a transmis son point de vue à *Euroclear* dans le dossier des avoirs libyens gelés. Il vise notamment, en l’occurrence, les jeux sur les mots établissant une distinction entre les intérêts libérés, d’une part, et les fonds, d’autre part, alors que, dans le cadre de la réglementation européenne, la définition du terme “fonds” inclut tant le capital que les intérêts.

De Thesaurie baseert zich bovendien blindweg op het standpunt van de Belgische vertegenwoordiger in de RELEX-vergadering als uitgangspunt. Er wordt op geen enkel moment overwogen om een beroep te doen op de diensten van de CFI in het kader van een onderzoek naar deze fondsen. Wanneer de CFI in 2015 op proactieve wijze de Thesaurie enkele vragen stelt met betrekking tot dit dossier ontkent de Thesaurie dat er fondsen werden vrijgegeven. De toenmalige administrateur-generaal van de Thesaurie, de heer Monbaliu, had toen aan de CFI het mailverkeer met *Euroclear* uit 2011 moeten doorzenden opdat de CFI zich ten volle van haar taak had kunnen kwijten.

De spreker stipt aan dat het een constante is bij de verschillende ministers van Financiën die hij vandaag reeds ondervraagd heeft dat zij de verantwoordelijkheid van de vrijgave van de interesten louter en alleen in de schoenen schuiven van de Thesaurie. Hij heeft zijn twijfels ten aanzien van deze stelling en gaat er niet mee akkoord.

Hij pleit ervoor om in het kader van de voortzetting van de werkzaamheden in de loop van de volgende zittingsperiode alles in het werk te stellen om te achterhalen in welke handen de vrijgegeven interesten ten belope van 2 miljard euro terechtgekomen zijn. Tot welke organen en instellingen op internationaal niveau kan deze commissie zich wenden? Op welke manier moet de Belgische overheid volgens de huidige minister van Financiën het spoor terugvinden van de vrijgegeven interesten? De spreker wijst erop dat er vertegenwoordigers van het Libische parlement op vrijdag 15 maart door deze commissie werden gehoord en die beweren dat zij de vrijgegeven interesten niet ontvangen hebben (zie B.5.). De Belgische overheid draagt in deze een zware morele verantwoordelijkheid. Heeft de minister reeds stappen ondernomen om deze kwestie tot op het bot uit te klaren?

*De heer Peter Dedecker (N-VA)* wijst erop dat de heer Godts, die eertijds verantwoordelijk was binnen de administratie van de Thesaurie voor de implementatie van de verschillende sanctieregimes, verklaard heeft dat hij zijn diensten interpretatienota's liet opmaken over hoe het sanctieregime moest geïnterpreteerd en toegepast worden. De heer Godts liet de nota's daarna ter goedkeuring ondertekenen door de toenmalige administrateur-generaal, met name de heer Monbaliu. Kan de minister deze interpretatienota's met betrekking tot het sanctieregime inzake Libië doorzenden aan de leden van deze commissie?

*De heer Eric Van Rompuy (CD&V)* merkt op dat de heer Peter Dedecker deze vraag reeds een tweetal dagen eerder per e-mail aan de diensten van de Kamer had gesteld. Hij bevestigt dat zijn vraag is overgemaakt aan

La Trésorerie se base en outre aveuglément sur le point de vue du représentant belge à la réunion du groupe RELEX. Elle n'a envisagé à aucun moment de faire appel aux services de la CTIF dans le cadre d'une enquête sur ces fonds. Lorsqu'en 2015, la CTIF a, de manière proactive, posé quelques questions à la Trésorerie en ce qui concerne ce dossier, la Trésorerie a démenti que des fonds avaient été libérés. L'ancien administrateur général de la Trésorerie, M. Monbaliu, aurait alors dû transférer à la CTIF l'échange de mails de 2011 avec *Euroclear* afin que la CTIF puisse s'acquitter entièrement de sa tâche.

L'intervenant souligne que tous les ministres des Finances qu'il a déjà interrogés aujourd'hui rejettent entièrement la responsabilité de la libération des intérêts sur la Trésorerie. Il exprime des doutes concernant cette position et n'y souscrit pas.

Il plaide pour que l'on mette tout en œuvre, dans le cadre de la poursuite des travaux au cours de la prochaine législature, pour découvrir entre quelles mains se sont retrouvés les intérêts libérés à hauteur de 2 milliards d'euros. À quels organes et institutions au niveau international cette commission peut-elle s'adresser? De quelle manière les autorités belges doivent-elle, selon l'actuel ministre des Finances, retrouver la trace des intérêts libérés? L'intervenant souligne que des représentants du parlement libyen ont été entendus par cette commission le vendredi 15 mars et que ces derniers affirment ne pas avoir reçu les intérêts libérés (voir B.5.). Les autorités belges portent une lourde responsabilité morale en la matière. Le ministre a-t-il déjà entrepris des démarches pour faire toute la clarté sur cette question?

*M. Peter Dedecker (N-VA)* souligne que M. Godts, qui, au sein de l'administration de la Trésorerie, était responsable à l'époque de la mise en œuvre des différents régimes de sanctions, a déclaré qu'il avait chargé ses services de rédiger des notes interprétatives précisant de quelle façon le régime de sanctions devait être interprété et mis en œuvre. M. Godts faisait ensuite signer ces notes pour accord par l'administrateur général de l'époque, M. Monbaliu. Le ministre pourrait-il transmettre ces notes interprétatives relatives au régime de sanctions applicable à la Libye aux membres de la commission?

*M. Eric Van Rompuy (CD&V)* souligne que M. Peter Dedecker a déjà adressé une demande similaire par courriel il y a deux jours aux services de la Chambre. Il confirme que cette demande a été transmise

de heer Alexander De Geest, de huidige administrateur-generaal van de Thesaurie.

*De heer Dirk Van der Maelen (sp.a)* merkt op dat België in de feiten veel minder goed lijkt te scoren inzake samenwerkingsbereidheid met het VN-panel dan de andere Europese landen zoals Duitsland, Nederland en het Verenigd Koninkrijk die opmerkelijk beter scoren. Het riedeltje van de Belgische beleidsmakers dat België zich als enige land bijzonder constructief heeft opgesteld in het kader van het onderzoek van het VN-panel naar de ontvriezing van de Libische fondsen lijkt dus niet te stroken met de realiteit.

Daarnaast deelt de spreker mee dat een Libische delegatie contact heeft gehad met de Luxemburgse regering in november 2018 waarbij de Luxemburgse regering formeel heeft bevestigd dat er geen enkele euro van de bevroren Libische tegoeden het land verlaten heeft ondanks de aanwezigheid van een Luxemburgse vertegenwoordiger op die bewuste vergadering van de Groep Relex in september 2011. Zelfs de tegoeden die de Belgische overheid heeft vrijgegeven aan de Luxemburgse dochter van de bank HSBC bevinden zich nog steeds in het Groothertogdom Luxemburg.

Dezelfde positie neemt de ambassadeur in België van het Verenigd Koninkrijk in waarbij hij ook formeel bevestigt dat er geen enkele euro van de Libische tegoeden het Verenigd Koninkrijk heeft verlaten.

Tot slot meldt de krant *De Standaard* dat een woordvoerder van het Nederlandse ministerie van Financiën eveneens bevestigt dat er geen enkele euro aan interesten uit Nederland is weggevoerd.

De spreker sluit niet uit dat andere Europese landen ook interesten hebben vrijgegeven maar tot op heden is er nog geen enkel bewijs dat, zoals de Belgische regering beweert, België niet het enige land is dat interesten van de bevroren Libische tegoeden heeft vrijgegeven.

### 3. Antwoorden en replieken

*De minister* wenst vooreerst te verduidelijken dat in België de financiële instellingen verantwoordelijk zijn voor de toepassing van de regels inzake de antiwitwaswetgeving. De betrokken banken waarbij de interesten werden ontdooid ressorteren onder de Britse, Luxemburgse of Bahreinse wetgeving ter zake. Op dit ogenblik kan de minister meedelen dat de betrokken banken de regels dienaangaande niet overtreden hebben.

à M. Alexander De Geest, l'actuel administrateur général de la Trésorerie.

*M. Dirk Van der Maelen (sp.a)* fait observer que la Belgique semble beaucoup moins disposée à coopérer avec le panel des Nations unies que d'autres pays européens comme l'Allemagne, les Pays-Bas et le Royaume-Uni, qui ont fait nettement mieux qu'elle à cet égard. Les décideurs belges ont beau répéter à qui veut l'entendre que la Belgique est le seul pays à avoir adopté une attitude extrêmement constructive dans le cadre de l'enquête du panel des Nations unies sur le dégel des fonds libyens, force est de constater qu'il n'en est pas ainsi.

L'intervenant indique ensuite que des contacts ont eu lieu entre une délégation libyenne et le gouvernement luxembourgeois en novembre 2018. Le gouvernement luxembourgeois a formellement confirmé à cette occasion qu'aucun euro provenant des avoirs libyens gelés n'avait quitté le pays, et ce, bien qu'un représentant luxembourgeois ait été présent à la réunion de septembre 2011 du groupe Relex. Même les avoirs transférés par les autorités belges à la filiale luxembourgeoise de la banque HSBC se trouvent encore au grand-duché de Luxembourg.

L'ambassadeur du Royaume-Uni en Belgique s'est prononcé dans le même sens. Il confirme, lui aussi, qu'aucun euro provenant des avoirs libyens n'a quitté le Royaume-Uni.

Il convient enfin de souligner que, d'après le quotidien *De Standaard*, un porte-parole du ministère néerlandais des Finances aurait également confirmé qu'il n'y aurait pas eu de versement d'intérêts en provenance des Pays-Bas.

L'intervenant indique qu'il n'est pas exclu que d'autres pays d'Europe aient également libéré des intérêts, mais que rien ne prouve jusqu'à présent que la Belgique ne soit pas le seul pays à avoir libéré des intérêts provenant des avoirs libyens gelés, comme le soutient le gouvernement belge.

### 3. Réponses et répliques

*Le ministre* souhaite d'abord préciser qu'en Belgique, ce sont les établissements financiers qui sont responsables de l'application des règles relatives à la législation anti-blanchiment. Les banques concernées où les intérêts ont été dégelés relèvent de la législation britannique, luxembourgeoise ou bahreïnienne en la matière. À l'heure actuelle, le ministre peut affirmer que les banques concernées n'ont pas violé les règles en la matière.

De minister merkt op dat *Euroclear* de rol van *custodian* vertolkt waarbij zij fondsen in beheer heeft. Deze fondsen staan echter geparkeerd op rekeningen van andere banken die onder de Britse, Luxemburgse en Bahreinse jurisdictie vallen. Aangezien deze fondsen onder de jurisdictie vallen van andere landen moet de eventuele inhouding van roerende voorheffing op de vrijgegeven interesten plaatsvinden in de desbetreffende landen. Het is niet omdat *Euroclear* in België is gevestigd dat zij ook onder de jurisdictie van België ressorteren. De minister geeft aan dat hij zich hierover verder zal informeren teneinde hieromtrent definitief uitsluitsel te kunnen verschaffen.

Het uitgangspunt bestaat erin dat de interesten niet onder de scope van de bevrozingsmaatregelen vallen. De overheid dient bijgevolg geen toestemming te verlenen om deze interesten uit te betalen en deze verrichtingen moesten bijgevolg niet worden gemonitord door de Belgische overheid maar door de financiële sector die dienaangaande de verantwoordelijkheid draagt.

De betrokken banken vallen echter onder de jurisdictie van het Verenigd Koninkrijk, het Groothertogdom Luxemburg en Bahrein. Deze banken beschikken over een geldige banklicentie en zij zijn onderworpen aan toezichtvoorwaarden die gelden in hun jurisdictie. De drie betrokken landen zijn allen leden van het FATF (*Financial Action Task Force*) en zij passen net zoals België de aanbevelingen van deze organisatie toe. België heeft enkel zicht op de verrichtingen die op haar grondgebied plaatsgrijpen.

Eenmaal de interesten België verlaten, zijn de andere landen, *in casu* het Verenigd Koninkrijk, het Groothertogdom Luxemburg en Bahrein, verantwoordelijk voor het toezicht. De eindcliënten van de betrokken banken, met name de LIA (*Libyan Investment Authority*) en LAFICO (*Libyan Foreign Investment Company*) waren allebei uit de VN-lijst verwijderd. De VN oordeelde zelf dat er geen aanleiding was tot een verhoogd risico op het financieren van terrorisme of het witwassen van geld. Thans zijn de bestuursorganen van de LIA samengesteld uit personen die behoren tot een officiële regering die erkend is door de VN.

Inzake het tijdstip van de vrijgave van de interesten, verduidelijkt de minister dat de interesten na 4 oktober 2012 werden vrijgegeven door de Bank ABC (*Arab Banking Corporation*) en maandelijks werden doorgestort vanaf november 2012. De vrijgave van de interesten aangehouden bij de bank HSBC werd aangevraagd op 25 november 2013 en de maandelijkse stortingen begonnen vanaf december 2013. De minister merkt op dat deze informatie afkomstig is van de Thesaurie.

Le ministre fait remarquer qu'*Euroclear* joue le rôle de dépositaire en gérant les fonds. Ces fonds sont néanmoins parqués sur des comptes d'autres banques relevant de la juridiction britannique, luxembourgeoise et bahreïnise. Vu que ces fonds relèvent de la juridiction d'autres pays, la retenue éventuelle du précompte mobilier sur les intérêts libérés doit avoir lieu dans les pays concernés. Ce n'est pas parce qu'*Euroclear* est établi en Belgique qu'ils relèvent de la juridiction belge. Le ministre indique qu'il s'informera plus avant à ce sujet afin de trancher définitivement la question.

Le principe de base est que les intérêts ne relèvent pas du champ d'application des mesures de gel. Les autorités ne doivent dès lors pas donner d'autorisation pour que ces intérêts puissent être payés, et ces opérations ne devaient donc pas faire l'objet d'un suivi par les autorités belges, mais par le secteur financier, qui porte la responsabilité en la matière.

Les banques concernées relèvent cependant de la juridiction du Royaume-Uni, du grand-duché de Luxembourg et de Bahreïn. Ces banques disposent d'une licence bancaire valable et sont soumises à des conditions de contrôle qui s'appliquent dans leur juridiction. Les trois pays concernés sont tous membres de la FATF (*Financial Action Task Force*) et ils appliquent, comme la Belgique, les recommandations de cette organisation. La Belgique a uniquement connaissance des opérations qui ont lieu sur son territoire.

Une fois que les intérêts quittent la Belgique, ce sont les autres pays, en l'occurrence le Royaume-Uni, le grand-duché de Luxembourg et Bahreïn, qui sont responsables de la surveillance. Les clients finaux des banques concernées, à savoir la LIA (*Libyan Investment Authority*) et la LAFICO (*Libyan Foreign Investment Company*), avaient tous deux été retirés de la liste des Nations unies. Les Nations unies ont elles-mêmes jugé qu'il n'y avait pas de risque accru de financement du terrorisme ou de blanchiment d'argent. Actuellement, les organes d'administration de la LIA sont constitués de personnes faisant partie d'un gouvernement officiel reconnu par les Nations unies.

En ce qui concerne le moment de la libération des intérêts, le ministre précise que les intérêts ont été libérés après le 4 octobre 2012 par la Banque ABC (*Arab Banking Corporation*) et ont été versés sur une base mensuelle à partir de novembre 2012. La libération des intérêts retenus à la banque HSBC a été demandée le 25 novembre 2013 et les versements mensuels ont commencé en décembre 2013. Le ministre fait observer que cette information provient de la Trésorerie.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) meent zich te herinneren dat *Euroclear* bestaat uit twee verschillende entiteiten waarbij aan de ene kant *Euroclear* optreedt als een orgaan dat het geldverkeer tussen de banken regelt en aan de andere kant *Euroclear* optreedt als bankinstelling. Hij meent dat in dit dossier *Euroclear* is opgetreden vanuit haar functie als bankinstelling en niet vanuit haar functie als regulator van het geldverkeer. Hij vraagt aan de minister om deze bedenking mee te nemen in het vraagstuk over de verplichting van de Belgische overheid om al dan niet roerende voorheffing in te houden op de interesten die werden vrijgegeven.

Zowel de bevoegde Belgische administratie als de toenmalige, bevoegde beleidsmakers schuiven allemaal hun verantwoordelijkheid van zich af. Vandaar dat de spreker zich afvraagt of ook *Euroclear* geen verantwoordelijkheid draagt in gans dit verhaal. Had *Euroclear* zelf niet moeten nagaan of zij die bevroren interesten mocht vrijgeven ondanks de verduidelijking die ter zake door de Thesaurie werd verschaft? Kan met andere woorden *Euroclear* ook verantwoordelijk gesteld worden voor het vrijgeven van fondsen in weerwil van vigerende VN-sancties?

De minister merkt op dat er één element van cruciaal belang is met name dat er een Europese verordening is opgemaakt die een verduidelijking verschaft aan de wijziging van het sanctieregime die op het niveau van de Verenigde Naties was beslist. De hamvraag hierbij is of deze verduidelijking correct was of niet. De Thesaurie heeft zich bij het bepalen van haar standpunt gebaseerd op de verordening van de Europese Unie. De Thesaurie heeft dus louter de Europese wetgeving toegepast. Als er met andere woorden op een ander beleidsniveau een verkeerde interpretatie zou hebben plaatsgevonden dan is dat op Europees niveau gebeurd.

*Euroclear* heeft dan op haar beurt stappen ondernomen in lijn met het standpunt van de Thesaurie dat gebaseerd was op de interpretatie van het nieuwe sanctieregime door de Europese Unie. Het is aan de financiële instellingen zoals HSBC en de Bank ABC die klant zijn bij *Euroclear* om de bepalingen inzake de antiwitwaswetgeving en terrorismebestrijding toe te passen. De verantwoordelijkheid betreffende de eindbestemming van de vrijgegeven interesten ligt volgens de minister dan ook bij de banken en niet zozeer bij *Euroclear* die eigenlijk louter de rol vervult van *central securities depository* of centrale effectenbewaarinstituut.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) sluit zich aan bij de opmerkingen van zijn collega, de heer Laaouej, en pleit ervoor om lessen te trekken uit de handelwijze van de verschillende betrokken diensten in dit dossier. Hij vraagt zich luidop af of de huidige Belgische en

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) croit se souvenir qu'*Euroclear* se compose de deux entités distinctes et qu'il agit, d'une part, en qualité d'organe de réglementation des mouvements de capitaux entre les banques et, d'autre part, en tant qu'institution bancaire. Le membre suppose qu'*Euroclear* est intervenu en l'espèce en qualité d'institution bancaire et non en tant que régulateur des mouvements de capitaux. Il demande au ministre de prendre cet élément en considération dans l'appréciation de la question de savoir si les autorités belges auraient ou non dû retenir le précompte mobilier sur les intérêts qui ont été libérés.

Tant l'administration belge compétente que les responsables politiques compétents de l'époque se déchargent de leur responsabilité. C'est pourquoi l'intervenant se demande si *Euroclear* ne porte pas aussi une responsabilité dans cette affaire. *Euroclear* n'aurait-il pas dû vérifier lui-même s'il pouvait libérer ces intérêts gelés malgré les précisions fournies par la Trésorerie en la matière? Autrement dit, *Euroclear* peut-il aussi être considéré comme responsable de la libération de fonds en dépit des sanctions en vigueur des Nations unies?

Le ministre souligne qu'un élément revêt une importance cruciale, à savoir le fait qu'un règlement européen a apporté une précision à la modification du régime de sanctions qui avait été décidé au niveau des Nations unies. À cet égard, la question fondamentale est de savoir si cette précision était correcte ou pas. Pour déterminer sa position, la Trésorerie s'est basé sur le règlement de l'Union européenne. La Trésorerie a donc simplement appliqué la législation européenne. En d'autres termes, s'il y a eu une erreur d'interprétation à un autre niveau de pouvoir, cette erreur a été commise au niveau européen.

*Euroclear* a, quant à elle, entrepris des démarches en ligne avec la position de la Trésorerie, qui était basée sur l'interprétation du nouveau régime de sanctions par l'Union européenne. Il appartient aux établissements telles que HSBC et Bank ABC, qui sont clients d'*Euroclear*, d'appliquer les dispositions en matière de législation anti-blanchiment et de lutte contre le terrorisme. Selon le ministre, la responsabilité concernant la destination finale des intérêts libérés repose dès lors sur les banques et non sur *Euroclear*, qui remplit en fait uniquement le rôle de *central securities depository* ou dépositaire central de titres.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) partage les observations de son collègue, M. Laaouej, et recommande de tirer des leçons du comportement des différents services concernés dans ce dossier. Il se demande ouvertement si les actuels organes de décision et de

Europese beslissings- en overlegorganen voldoende sluitend zijn om te voorkomen dat fondsen die onder een VN-embargo zijn geplaatst onterecht worden vrijgegeven. Vandaar dat het belangrijk is om de financiële instelling die beschikt over zulke bevroren financiële tegoeden ook een voldoende grote sanctie moet krijgen die in overeenstemming is met de verantwoordelijkheid die zij draagt. In dit verhaal lijkt het erop dat een grote financiële speler zoals *Euroclear* geen enkele verantwoordelijkheid draagt voor wat betreft de naleving van een VN-sanctieregime dat omgezet is in een Europese verordening. Dat statuut van *Euroclear* als centrale effectenbewaarinstituut moet verder uitgeklaard worden.

*De minister erkent dat ambtenaren een beroep moeten doen op de CFI bij een vermoeden van fraude of witwaspraktijken. Dat is correct maar enkel en alleen in die gevallen.*

Bovendien wil hij nog eens benadrukken dat België niet het enige Europese land is dat het standpunt heeft geuit waarbij het toegestaan was om de interessen van de bevroren Libische tegoeden vrij te geven. Dit standpunt is gebaseerd op een interpretatie die op Europees niveau was vastgelegd. Duitsland, Frankrijk, het Verenigd Koninkrijk, Italië en Nederland hebben een gelijkaardig standpunt ingenomen.

Het enige punt van verschil bestaat er echter in dat wanneer het VN-expertenpanel een onderzoek voerde, België als enige land voor de volle 100 % heeft meegewerkt en alle relevante gegevens heeft vrijgegeven. Het overgrote deel van de andere landen heeft zich verscholen achter allerlei deontologische en andere regels om op die manier niet verder in detail te hoeven treden. Hij meent dat het Belgische standpunt hierin het enige juiste is. Indien er om meer informatie wordt gevraagd moet die ook op een transparante wijze beschikbaar worden gemaakt. Hij stelt echter vast dat andere landen niet op dezelfde wijze hebben samengewerkt met het VN-expertenpanel zoals België dat wel heeft gedaan.

Hij herhaalt tot slot dat de Thesaurie zich voor haar standpunt gebaseerd heeft op een Europese interpretatie van een het VN-sanctieregime.

*De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) erkent dat de samenwerking van de Belgische overheid met het VN-expertenpanel een positief element is. Daarnaast wil de spreker in navolging van zijn fractiegenoot Wouter De Vriendt meer informatie met betrekking tot de uitwisseling van informatie die plaatsvond tussen de Belgische overheid, vertegenwoordigd door de minister van Financiën en de Thesaurie, enerzijds, en het VN-expertenpanel anderzijds, in het kader van het onderzoek naar de ontvriezing van Libische fondsen.*

concertation belges et européens sont suffisamment efficaces pour empêcher que des fonds placés sous embargo de l'ONU soient libérés indûment. C'est la raison pour laquelle il est important d'imposer également à l'établissement financier qui dispose de tels avoirs financiers gelés une sanction suffisamment lourde qui corresponde à la responsabilité qu'elle porte. Dans cette histoire, il semble qu'un acteur financier important comme *Euroclear* ne porte aucune responsabilité pour ce qui concerne le respect d'un régime de sanctions des Nations unies transposé dans un règlement européen. Il convient de clarifier davantage le statut d'*Euroclear* en tant que dépositaire central de titres.

*Le ministre reconnaît que les agents doivent faire appel à la CTIF en cas de suspicion de fraude ou de blanchiment. C'est correct, mais dans ces cas exclusivement.*

Il tient en outre à souligner que la Belgique n'est pas le seul pays européen à s'être positionné en faveur d'une libération des intérêts des fonds Libyens gelés. Ce point de vue se fonde sur une interprétation qui avait été définie au niveau européen. L'Allemagne, la France, le Royaume-Uni, l'Italie et les Pays-Bas ont adopté une position similaire.

Le seul point de divergence est cependant que, lorsque le panel d'experts de l'ONU a mené l'enquête, la Belgique est le seul pays à avoir collaboré à 100 % et à avoir communiqué toutes les données pertinentes. La grande majorité des autres pays se sont retranchés derrière diverses règles déontologiques et autres afin de ne pas devoir fournir plus de détails. Il estime que l'attitude de la Belgique est la seule correcte en l'espèce. Si l'on réclame davantage d'informations, il faut aussi qu'elle soit mise à disposition en toute transparence. Il constate toutefois que les autres pays, contrairement à la Belgique, n'ont pas collaboré de la même manière avec le panel d'experts de l'ONU.

Il rappelle enfin que la Trésorerie a fondé son point de vue sur une interprétation européenne du régime de sanctions de l'ONU.

*M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) reconnaît que la collaboration des autorités belges avec le panel d'experts de l'ONU est un élément positif. Par ailleurs, l'intervenant souhaiterait obtenir, à l'instar de son collègue Wouter De Vriendt, davantage de précisions concernant l'échange d'informations qui a eu lieu entre les autorités belges, représentées par le ministre des Finances et la Trésorerie, d'une part, et le panel d'experts de l'ONU, d'autre part, dans le cadre de l'enquête relative au dégel des fonds libyens. Le ministre*

De toenmalige minister van Financiën, de heer Johan Van Overtveldt, heeft in deze commissie verklaard dat hij geen toegang meer heeft tot de betrokken documenten. Kan de minister nagaan of deze documenten wel degelijk bestaan en deze desgevallend overmaken aan de leden van deze commissie?

*De minister* zal nagaan of deze documenten van het overleg tussen de Belgische overheid en het VN-expertenpanel effectief bestaan.

des Finances de l'époque, M. Johan Van Overtveldt, a déclaré devant cette commission qu'il n'avait plus accès aux documents en question. Le ministre peut-il vérifier si ces documents existent bel et bien et, le cas échéant, les transmettre aux membres de cette commission?

*Le ministre* vérifiera si ces documents de la concertation entre les autorités belges et le panel d'experts de l'ONU existent effectivement.

**Bijlage 1 / Annexe 1**

Bruxelles, 8 novembre 2018

G/C/TDG/MV/8.11.18

Monsieur,

Au cours du débat d'actualité qui a eu lieu le 7 novembre 2018 en commission des Finances et du Budget de la Chambre des représentants sur le gel des avoirs libyens (GRIV 54 COM 993), les membres de la commission ont formulé un certain nombre de questions concernant la lettre que vous avez envoyée le 4 octobre 2012 à Euroclear S.A. à l'attention de M. Philippe Cloetens (voir l'annexe ci-jointe).

Dans cette lettre, vous indiquez que « le Service juridique du Conseil et le Service d'Action Extérieure de l'Union européenne considèrent qu'il n'y a plus de base légale pour geler les intérêts sur ces fonds, ce qui va dans le sens de la résolution 2009 (2011) du 16 septembre 2011 ».

Auriez-vous l'obligeance de me transmettre, en ma qualité de président de la commission des Finances et du Budget, une copie des documents sur lesquels vous avez basé votre décision et considéré qu'il n'y avait plus de base légale pour geler les intérêts sur les fonds libyens appartenant à la *Libyan Investment Authority* (LIA) et au *Libyan Africa Investment Portfolio*?

Y a-t-il eu échange de courrier avec le Service juridique du Conseil et le Service d'Action Extérieure de l'Union européenne à ce propos ?

Qui a pris la décision de libérer les intérêts sur ces fonds ? Est-ce une décision de l'Administration générale de la Trésorerie ? Une concertation préalable a-t-elle eu lieu avec le gouvernement ? Une concertation préalable a-t-elle eu lieu avec d'autres États membres de l'Union européenne ?

La commission des Finances et du Budget souhaite obtenir une réponse écrite à ces diverses questions au courant de ce mois.

En vous remerciant d'avance pour votre réponse, je vous prie d'agréer, Monsieur, mes salutations distinguées.

E. VAN ROMPUY  
Président de la commission des  
Finances et du Budget

M. Marc Monbaliu

Le 21 novembre 2018.

Chambre des Représentants,  
Monsieur Erik Van Rompuy,  
Président de la commission des Finances  
et du Budget,  
Palais de la Nation,  
Place de la Nation  
1000 Bruxelles,

**Objet :** votre lettre du 8 novembre 2018, relative au débat du 7 novembre 2018 au sein de votre commission, sur le gel des avoirs libyens.

Vos références : G/C/TDG/MV/8.11.18

**Annexes : 6**

Monsieur le Président,

En réponse à votre lettre dont l'objet et les références sont mentionnées sous rubrique, je vous prie de trouver ci-après les éclaircissements que je peux vous apporter quant au courrier envoyé le 4 octobre 2012, adressé à Monsieur Philippe Cloetens, Compliance et Ethics de la s.a. Euroclear, relatif au dégel des intérêts des fonds libyens appartenant à la Libyan Investment Authority et à la Libyan Africa Investment Portfolio ( LAIP), en réponse à son courriel du 26 septembre 2012 (*voir annexe 1*) .

**Quant à la forme,** permettez-moi tout d'abord d'attirer votre attention sur le fait que ladite lettre datée du 4 octobre 2012 (*voir annexe 2*) n'est en l'occurrence pas un acte administratif d'autorisation mais, comme mentionné dans son objet, une lettre de clarification confirmant que les intérêts ne sont pas visés par le gel automatique.

1.

*Quant au fond*, il me paraît nécessaire pour la bonne compréhension du dossier d'en rappeler le contexte ainsi que la séquence des événements déterminants, en 7 points.

1. En 2011, la question du gel des intérêts avait été soulevée lorsque quatre entités libyennes ont été retirées de la liste des entités visées par le gel total, liste reprise dans les annexes de la résolution 2009 (2011). Ces quatre entités ont en effet été intégrées dans un paragraphe de cette même résolution spécifiant un gel partiel et que seuls leurs avoirs en dehors de la Libye étaient maintenus gelés à la date du 16 septembre 2011 <sup>1</sup>.

2. Suite à cette nouvelle résolution, HSBC Londres, une des banques détentrices des comptes de LIA/LAFICO nous a présenté l'argument selon lequel le Royaume-Uni libérerait les intérêts et nous a alors fourni l'autorisation du 29 septembre 2011, émise par HM Treasury et spécifiant au paragraphe 11, que les intérêts de ces comptes devaient être libérés (*voir annexe 3*).

3. Le conseiller représentant la Belgique au Conseil Relex, que mes services ont interrogé sur ce point, nous a confirmé le 24 octobre 2011 par courriel (*voir annexe 4*) ce qui suit :

*"En réaction à une question DE au Relex de ce 20/10, SEAE et JURCONS précisent que les intérêts sur les fonds gelés pour les 4 entités après le 16/09/2011 ne sont PLUS gelés. Selon JURCONS après le 16/09, il n'y a*

1« 15. Décide de modifier comme indiqué ci-après les mesures imposées aux paragraphes 17, 19, 20 et 21 de la résolution 1970 (2011) et au paragraphe 19 de la résolution 1973 (2011) en ce qui concerne la Banque centrale de Libye, la Libyan Foreign Bank, la Libyan Investment Authority (Autorité libyenne d'investissement), et , le Libyan African Investment Portfolio :

a) Les fonds, autres avoirs financiers et ressources économiques des entités mentionnées plus haut dans le présent paragraphe qui se trouvent hors de Libye et sont gelés à la date de la présente résolution en application des mesures imposées au paragraphe 17 de la résolution 1970 (2011) ou au paragraphe 19 de la résolution 1973 (2011) resteront gelés par les États sauf s'ils font l'objet d'une dérogation aux termes des paragraphes 19, 20 ou 21 de ladite résolution ou du paragraphe 16 ci-après;

b) À l'exception des dispositions de l'alinéa a) ci-dessus, la Banque centrale de Libye, la Libyan Foreign Bank, la Libyan Investment Authority (Autorité libyenne d'investissement), et le Libyan African Investment Portfolio ne seront plus soumis aux mesures imposées au paragraphe 17 de la résolution 1970 (2011), et les États Membres ne seront plus tenus, notamment, de veiller à empêcher que leurs nationaux ou aucune personne ou entité se trouvant sur leur territoire ne mettent à la disposition de ces entités aucuns fonds, avoirs financiers ou ressources économiques ou ne les utilisent à leur profit. » 2

*plus de base légale pour geler les intérêts sur ces fonds. (Règlement 204/2011 modifié, art. 5.4).*

*Selon SEAE, cela va dans l'esprit de la résolution UNSC 2009/2011 du 15/09.*

*IT, UK confirment qu'ils procèdent déjà ainsi.*

*NL s'interroge que la manière de procéder pratiquement puisque les intérêts sont versés sur un compte gelé.*

*La solution suggérée est que les intérêts soient versés sur un nouveau compte, ce qui suppose d'engager les entités libyennes concernées à agir dans ce sens."*

---

Seul ce courriel est en possession de la Trésorerie, le compte-rendu de la réunion à laquelle il se réfère ne nous a pas été fourni pour des raisons d'habilitation de sécurité .

4. Le 16 décembre 2011, le comité de sécurité a radié deux entités de ses listes, à savoir la Banque centrale de Libye et la Libyan Foreign bank et, le 20 décembre 2011 les comptes de ces deux entités ont été dégelés par le règlement UE 1360/2011 du conseil .

5. En parallèle, la note d'information n°1 du Comité Libye du 7 mars 2012, disponible sur le site internet de l'ONU ( voir *annexe 5* ), confirme que LIA pouvait alors à nouveau disposer de ses fonds et autres avoirs financiers .

6. En septembre 2012, l'Arab Banking Corporation, détenteur de trois comptes de la LIA auprès d'Euroclear, a redemandé la confirmation de la libération des intérêts via Euroclear ( voir *annexe 6* ).

7. A la lumière des différentes informations précitées mes services m'ont préparé et soumis via la ligne hiérarchique, la lettre de clarification du 4 octobre dont question, quant à la problématique des intérêts des fonds libyens gelés , après la date du 16 septembre 2011 ( voir *annexe 2* ).

***Enfin, pour répondre précisément à vos questions :***

1. Dans ce contexte général d'assouplissement des mesures, le document de base de la réponse préparée par mes services est sans conteste le courriel du conseiller représentant la Belgique au groupe Relex ( voir *annexe 4* ).

2. Non, pas directement, mais avec notre représentant au groupe Relex qui nous a fait part de la position du service juridique du conseil et du SEAE .

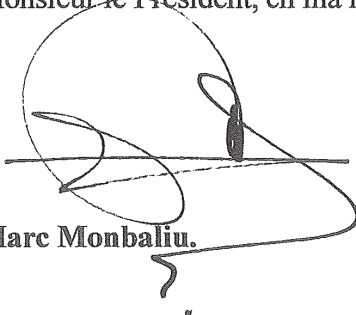
3.

3. Il s'agit d'une clarification en reprenant la position du service juridique du conseil, et non pas une autorisation sensu stricto. Cette clarification a été transmise par la Trésorerie.

4. Il n'y a pas eu de concertation avec le gouvernement ni avec d'autres états membres de l'UE, la position de certains d'entre eux nous ayant été communiquée par le conseiller belge au groupe Relex (*voir annexe 4*). En tout état de cause relevons que la position du service juridique du conseil est déterminante en la matière, l'Union ayant transposé en règlement les résolutions de l'ONU.

---

En espérant avoir pu apporter réponses à vos questions , je vous prie de croire ,  
Monsieur le Président, en ma haute considération.



Marc Monbaliu.

De : @euroclear.com  
 A : @minfin.fed.be

*Mme de L.*

Date : Mercredi 26 Septembre 2012 19:12  
 Objet : Fw: Gel des fonds libyens / question des intérêts

Chère Madame,

Me référant à notre entretien téléphonique de ce jour, je vous saurais gré de nous transmettre le courrier dont mention est faite dans votre e-mail ci-dessous du 18 novembre 2011, par lequel vous confirmiez que les intérêts sur les fonds gelés après le 16/09/2011 ne doivent plus être gelés.  
 Merci également de confirmer dans votre lettre que ceci inclut bien les coupons d'obligations ainsi que les dividendes d'actions sur les titres bloqués.

Comme signalé durant notre entretien téléphonique, l'action en justice qui était en cours et qui nous empêchait jusqu'à présent de libérer les intérêts et autres rémunérations de ces comptes gelés s'est conclue par une décision en faveur de nos clients et, dès lors, nous sommes en mesure de procéder à la libération desdits intérêts et autres rémunérations conformément au règlement 965/2011 modifiant le règlement 204/2011.

Comme vous vous en doutez, nos clients nous pressent de libérer les montants le plus rapidement possible, et, de ce fait, une réponse de votre part dans les plus brefs délais serait très appréciée.

Je vous remercie par avance de votre compréhension.

Sincères salutations.

Compliance & Ethics  
 Euroclear S.A./N.V. Brussels  
 Boulevard du Roi Albert II, 1  
 1210 Brussels, Belgium

From: @minfin.fed.be>  
 To: @euroclear.com  
 Cc:

Date: 18/11/2011 16:13  
 Subject: Gel des fonds libyens / question des intérêts.

Monsieur (

En réaction à une question allemande le 20/10, SEAE et JURCONS ont précisé que les intérêts sur les fonds gelés pour les 4 entités après le 16/09/2011 ne sont PLUS gelés. Selon JURCONS après le 16/09, il n'y a plus de base légale pour geler les intérêts sur ces fonds. ( règlement 204/2011 modifié, art. 5.4).

Selon SEAE, cela va dans l'esprit de la résolution UNSC 2009/2011 du 15/09.

Un courrier allant dans ce sens vous sera adressé sous peu.

Sincères salutations.

La cellule "embargos".

=

### Disclaimer

This e-mail message, including any attachments transmitted with it, is CONFIDENTIAL and may contain legally privileged information. This message is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed. If you have received this message in error, please notify us immediately and delete

---

it from your system. Please visit our website to read the full disclaimer:  
<http://www.euroclear.com/site/public/disclaimer>



Service Public  
Federal  
FINANCES

Bruxelles, 04 OCT. 2012

Exp : Avenue des Arts 30 - 1040 Bruxelles

*Annexe 2.*

**COPIE**

ADMINISTRATION GENERALE DE LA  
TRESORERIE

QUESTIONS FINANCIERES  
INTERNATIONALES ET EUROPEENNES

EUROCLEAR S.A. /N.V. BRUSSELS

A l'attention de Monsieur :  
Compliance & Ethics  
Boulevard du Roi Albert II, 1

B - 1210 BRUXELLES

| vos références | vos références | nos références          | annexe(s) |
|----------------|----------------|-------------------------|-----------|
|                |                | IEFA : 1230/0/40/090/BD |           |

**Objet :** Règlement (UE) n° 204/2011 du Conseil du 2 mars 2011 concernant des mesures restrictives en raison de la situation en Libye. - Demande de clarification par rapport aux intérêts des fonds gelés.

Monsieur,

Conformément à l'article 5.4 tel que modifié par le règlement (UE) n° 1360/2011 du 20 décembre 2011, les fonds appartenant au 16 septembre 2011 à la Libyan Investment Authority et au Libyan Africa Investment Portfolio et situés hors de Libye à cette date restent gelés.

Le Service juridique du Conseil et le Service d'Action Extérieure de l'Union européenne considèrent qu'il n'y a plus de base légale pour geler les intérêts sur ces fonds, ce qui va dans le sens de la résolution 2009 (2011) du 16 septembre 2011. Cette disposition est également valable pour toute autre rémunération ainsi que les coupons d'obligations et les dividendes d'actions sur les titres bloqués.

Veuillez agréer, Monsieur, l'assurance de ma considération distinguée.

Au nom du Ministre :

L'ADMINISTRATEUR GENERAL,

Marc MONBALIU.

Des informations complémentaires concernant ce courrier peuvent être obtenues auprès de :

E-mail : [Quesfinvragen.tf@minfin.fed.be](mailto:Quesfinvragen.tf@minfin.fed.be)  
Tel. 0257 472.81 - fax 0257 95 838  
Référence ordinateur :  
C:\DATA\LIBYE\EMBISLIBYE090EUROCLEAR.doc

.be

Annexe 3**HM TREASURY****Financial Sanctions Notice**

29/09/2011

**Libya****Council Regulation (EU) No 965/2011****Central Bank of Libya, Libyan Arab Foreign Bank, Libyan Investment Authority and Libyan Africa Investment Portfolio**

This Notice is issued in respect of the asset freezing measures directed against certain persons, entities and bodies in view of the situation in Libya. This Notice draws attention to Council Regulation (EU) No 965/2011, covers the asset freezing provisions only of the Regulation and should be read alongside the Regulation.

**Introduction**

1. On 16 September 2011, the United Nations Security Council adopted Resolution 2009 (2011) on Libya which, amongst other matters, modified the UN asset-freezing measures.
2. On 17 September 2011, the Treasury published a notice regarding Resolution 2009 (2011). The notice is available from the Financial Sanctions pages of the Treasury website at: [http://www.hm-treasury.gov.uk/d/fin\\_sanc\\_public\\_notice\\_libya170911.pdf](http://www.hm-treasury.gov.uk/d/fin_sanc_public_notice_libya170911.pdf)
3. The European Union has implemented UN financial sanctions against Libya through Council Regulation (EU) No 204/2011 ["Regulation 204/2011"] of 2 March 2011. Regulation 204/2011 is directly applicable in the UK.

**Council Regulation (EU) No 965/2011**

4. On 28 September 2011, the Council of the European Union adopted Council Regulation (EU) No 965/2011 ["the Regulation"] which amends Regulation 204/2011 by, amongst other matters, modifying the asset freezing provisions in accordance with Resolution 2009 [2011].
5. The Regulation was published in the Official Journal of the European Union (O.J. L253, 29.9.2011, P.8) on 29 September 2011. The Regulation entered into force on 29 September 2011 and is directly applicable in the UK.
6. A copy of the Regulation can be obtained from the Financial Sanctions pages of the Treasury website: [http://www.hm-treasury.gov.uk/d/fin\\_sanc\\_councilregulation\\_eu965\\_280911.pdf](http://www.hm-treasury.gov.uk/d/fin_sanc_councilregulation_eu965_280911.pdf)

7. References to the provisions of Regulation 204/2011 in the following paragraphs of this Notice are references to such provisions as replaced or amended by the Regulation.

**Modified asset freezing provisions**

8. The Regulation modifies the asset freeze in respect of the following four entities:

- Central Bank of Libya;
- Libyan Arab Foreign Bank (aka Libyan Foreign Bank);
- Libyan Investment Authority; and
- Libyan Africa Investment Portfolio

---

so that only funds, other financial assets and economic resources belonging to, owned, held or controlled, directly or indirectly by those entities as of 16 September 2011 that were held outside Libya on that date shall remain frozen.

9. In addition, the Regulation removes the prohibition on making funds or economic resources available, directly or indirectly, to or for the benefit of the four entities.

**How the modified asset freeze works**

10. The modified asset freeze means that funds, other financial assets and economic resources belonging to, owned, held or controlled, directly or indirectly by the four entities which are received or generated after 16 September 2011 are not subject to the asset freeze prohibitions and there is no prohibition on conducting new transactions with those entities. Funds not subject to the asset freeze can be used as directed by the entities, including to meet obligations that arose before 16 September 2011.

11. As from 16 September 2011, interest or other earnings on the frozen funds of the four entities, including dividends on shares, will not be frozen. However, any appreciation in value of frozen assets will remain frozen.

12. For example, where one of the four entities holds units in an investment fund, any future income distributions on the units, reflecting dividends and increase in value of the underlying shares will not be frozen. If the dividends are accumulated within the fund, leading to an increase in the value of the units, then the units themselves remain frozen.

13. There is no prohibition on dealing with the entities, including arranging new contracts with them. It is not prohibited to arrange new letters of credit with, or involving, the entities. Payments from the funds of the four entities frozen as at 16 September 2011 can only be made under licence from HM Treasury. So, for example, there is no prohibition on arranging

- “ a new letter of credit with the Libyan Arab Foreign Bank, but if payment out under the letter of credit will come from frozen funds, a licence will be required to make the payment.  
”

#### Consolidated List

14. The Treasury's Consolidated List of persons subject to financial sanctions in effect in the UK, which is maintained on the Treasury website, has been updated to reflect that the asset freeze on the four entities applies only to assets held frozen as at 16 September 2011. All other persons designated under the Libya restrictive measures remain subject to the full asset freeze prohibitions.

#### Additional exemptions

15. ~~With regards to the funds, other financial assets and economic resources owned or~~ controlled directly or indirectly by the four entities referred to in paragraph 8 that remain frozen, the Regulation, in accordance with Resolution 2009 (2001), provides for Member States to issue licences of exemption for:

- humanitarian needs;
- fuel, electricity and water for strictly civilian uses;
- resuming Libyan production and sale of hydrocarbons;
- establishing, operating, or strengthening institutions of civilian government and civilian public infrastructure; or
- facilitating the resumption of banking sector operations, including to support or facilitate international trade with Libya.

16. The existing grounds for authorising a release of frozen funds continue to apply in relation to the frozen funds of the four entities i.e. a licence could still be issued for basic expenses, or in respect of a payment due under a prior contract.

17. Existing licences issued by the Treasury involving any of the four entities remain valid.

#### Other information

18. Copies of all relevant Releases, EU Regulations, UNSC Resolutions and UK legislation can be obtained from the Libya regime page on the Financial Sanctions pages of the Treasury website: [http://www.hm-treasury.gov.uk/fin\\_sanctions\\_libya.htm](http://www.hm-treasury.gov.uk/fin_sanctions_libya.htm).



.. Enquiries

.. 19. Non-media enquiries, reports and licence applications should be addressed to:

Asset Freezing Unit  
HM Treasury  
1 Horse Guards Road  
London SW1A 2HQ  
E-mail: [AFU@hmtreasury.gsi.gov.uk](mailto:AFU@hmtreasury.gsi.gov.uk)

20. Media enquiries should be addressed to the Treasury Press Office on 020 7270 5238.

HM Treasury  
29/09/2011

---

Annexe 4

Gel des fonds libyens / question des intérêts.

Chères

En réaction à une question DE au Relex de ce 20/10, SEAE et JURCONS précisent que les intérêts sur les fonds gelés pour les 4 entités après le 16/09/2011 ne sont PLUS gelés. Selon JURCONS après le 16/09, il n'y a plus de base légale pour geler les intérêts sur ces fonds. (règlement 204/2011 modifié, art. 5.4).

Selon SEAE, cela va dans l'esprit de la résolution UNSC 2009/2011 du 15/09.

IT, UK confirment qu'ils procèdent déjà ainsi.

NL s'interroge que la manière de procéder pratiquement puisque les intérêts sont versées sur un compte gelé.

La solution suggérée est que les intérêts soient versés sur un nouveau compte, ce qui suppose d'engager les entités libyennes concernées à agir dans ce sens.

Bien à vous.  
François

François Dumont  
RELEX Counsellor  
Permanent representation of Belgium to the European Union.  
Delegation to the Political and Security Committee (PSC)  
Rue de la Loi 61-63 1040 Brussels  
Tel.:                                      Fax:                                       
e-mail:                                     

\*\*\*\*\* DISCLAIMER \*\*\*\*\* Ce message électronique et chacune de ses annexes sont éta  
\*\*\*\*\* DISCLAIMER \*\*\*\*\* Deze e-mail en al zijn bijlagen zijn uitsluitend voor de g

annexe 5

**Comité du Conseil de sécurité  
créé par la résolution 1970 (2011)  
concernant la Libye**

**Note d'information pratique n° 1**

**Filiales de la Libyan Investment Authority (LIA) (Autorité libyenne d'investissement) [autre appellation : Libyan Arab Foreign Investment Company (LAFICO)] et du Libyan African Investment Portfolio (LAIP)**

En réponse à des demandes d'éclaircissements reçues d'États Membres concernant la bonne application des dispositions relatives au gel des avoirs imposé par les résolutions 1970 (2011) et 1973 (2011) du Conseil de sécurité et modifié par la résolution 2009 (2011), le Comité précise que les filiales de la LIA et du LAIP ne sont pas assujetties aux mesures de gel des avoirs.

Les États Membres ne sont donc pas tenus de maintenir gelés les avoirs d'entités détenues ou contrôlées, en totalité ou en partie, par la LIA ou le LAIP.

Le Comité invite les États Membres à se concerter étroitement avec les autorités libyennes pour faire en sorte que les avoirs précédemment gelés soient débloqués de manière responsable et coordonnée.

Le Comité précise également que les avoirs détenus directement au nom de la LIA et du LAIP en dehors de la Libye au 16 septembre 2011 resteront gelés à moins que ne soit appliquée une dérogation appropriée. Il n'y a aucune restriction à la fourniture de fonds, ou d'autres avoirs financiers ou ressources économiques à ces deux entités, ou aux mouvements de ressources détenues par elles, depuis cette date.

Le Comité souhaite rappeler qu'au moment de l'adoption de la résolution 1970 (2011), le Conseil de sécurité a fait part de son intention de veiller à ce que les avoirs gelés soient, à un stade ultérieur, mis à disposition pour le peuple libyen et dans son intérêt.

7 mars 2012

12-25289 (F)

Merci de recycler 

Annex Q1 2011-11-15 at 11h43 Question from ABC re. release on interest payments after 16-09-2011

*annexe 6.*

**From:** "  
**Sent:** 10/16/2011 10:13 AM ZE3  
**To:**  
**Cc:**

@arabbanking.com]

**Subject:** RE: Quarter 3 (July-August-September 2011) - Remuneration of long balances on Libyan accounts

Bernard – many thanks for this.

As we know, pursuant to Council Regulation (EU) No 965/2011, the Libyan Investment Authority (under UN regs LAFICO is considered merely an 'aka' for the LIA ) has been removed from Annex II.

The regulation modifies the asset freeze in respect of the LIA so that only funds held outside Libya as of 16 September 2011 remain frozen.

Per the guidance provided by HM Treasury (see attached), funds received 'or generated' after 16 September 2011 'are not subject to the asset freeze' and consequently (see para 11) 'as from 16 September 2011, interest and other earnings on the frozen funds...including dividends on shares, will not be frozen.'

Do you know if the Belgian authorities have published any guidance in this respect?

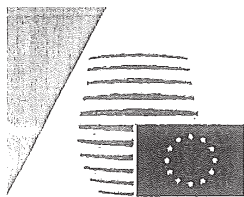
Regards

This e-mail message, including any attachments transmitted with it, is CONFIDENTIAL and may contain legally privileged information. This message is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed. If you have received this message in error, please notify us immediately and delete it from your system. Please visit our website to read the full disclaimer:  
<http://www.euroclear.com/site/public/disclaimer>

\*\*\*\*\*  
 The information contained in this email is confidential and may contain proprietary information. It is meant solely for the named addressee(s). Access to this email by anyone else is unauthorised. If you are not a named addressee, any disclosure, copying, distribution or any action taken or omitted in reliance on this is prohibited and may be unlawful. No liability or responsibility is accepted if information or data is, for whatever reason, corrupted or does not reach its intended recipient. No warranty is given that this email is free of viruses. The views expressed in this email are, unless otherwise stated, those of the author and are not necessarily those of ABC or its management. ABC reserves the right to monitor, intercept and block emails addressed to its users or take any other action in accordance with its email use policy.

[www.arabbanking.com](http://www.arabbanking.com)

\*\*\*\*\*

**Bijlage 2 / Annexe 2**

Le Conseil de l'Union Européenne  
Secrétariat général  
Le Secrétaire général

SGS 19 / 000508

Bruxelles, 23.01. 2019

Représentation permanente de la Belgique auprès de l'Union européenne  
Rue Belliard 65  
1040 Bruxelles

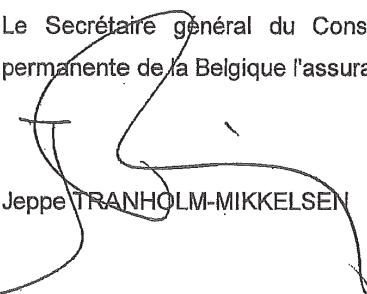
**NOTE VERBALE**

Le Secrétaire général du Conseil de l'Union européenne présente ses compliments à la Représentation permanente de la Belgique auprès de l'Union européenne et a l'honneur de lui communiquer ce qui suit en réponse à la note verbale de la Représentation permanente en date du 21 décembre 2018:

Le Service juridique du Conseil n'a pas émis d'avis écrit sur l'interprétation du règlement (UE) no 204/2011, modifié par le règlement (UE) no 965/2011, en ce qui concerne la question des intérêts produits après le 16 septembre 2011 sur les fonds gelés de l'Autorité d'investissement libyen qui se trouvaient hors de Libye à cette date.

Un représentant du Service juridique est intervenu oralement sur ce sujet lors d'un échange de vues à la réunion du groupe des conseillers pour les relations extérieures (RELEX) du 20 octobre 2011. La position exprimée par le représentant du Service juridique est reflétée correctement dans le rapport du conseiller Relex belge en annexe à la note verbale précitée, à savoir qu'il résultait de l'article 5, paragraphe 4, ajouté au règlement (UE) no 204/2011, ainsi que de la suppression de l'Autorité libyenne d'investissement de la liste de l'annexe II de ce règlement, que le gel des avoirs prévu par ledit règlement ne s'applique pas aux intérêts produits après le 16 septembre 2011 sur les fonds gelés de l'Autorité libyenne d'investissement qui se trouvaient hors de Libye à cette date.

Le Secrétaire général du Conseil de l'Union européenne renouvelle à la Représentation permanente de la Belgique l'assurance de sa très haute considération.

  
Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN

Rue de la Loi/Weistraat 175 - 1048 Bruxelles/Brussel - Belgique/België  
Tél./Tel. +32 (0)2 281 62 15 - cabinet.sg@consilium.europa.eu - www.consilium.europa.eu

1/1

## Bijlage 3 / Annexe 3



KONINKRIJK BELGIË

De Vice-Eerste Minister

Minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken

De Heer Eric VAN ROMPUY  
Voorzitter van de Commissie Financiën en Budget  
Kamer van Volksvertegenwoordigers  
Natieplein 2  
1008 BRUSSEL

**Uw bericht van**  
12/02/2019

**Uw kenmerk**

**Ons kenmerk**  
DR/BZ/PEB/2019/ 2385  
te vermelden in elke briefwisseling

**Datum**  
13/02/2019

---

### Onderwerp: brief aan de Libische autoriteiten van 1 augustus 2012

Geachte Voorzitter,

Ik verwijs naar Uw bericht van 12 februari 2019.

In bijlage vindt U de brief met referentie DR/FDK/MB/iwt/033.120.

Ik wens Uw aandacht te trekken op het feit dat deze brief geschreven werd in een periode en context waarbij, conform aan de desbetreffende regelgeving, de mogelijkheid werd onderzocht om fondsen te ontvriezen voor humanitaire projecten ten voordele van de Libische bevolking. Hiervoor diende wel de samenwerking van de Libische autoriteiten te worden bekomen.

Ik neem tevens van dit schrijven de gelegenheid om nogmaals te herhalen dat de bevrozing of het vrijgeven van fondsen in België onder de verantwoordelijkheid van de Minister van Financiën valt. Vragen met betrekking tot de uitvoering van beperkende maatregelen moeten derhalve aan de Minister van Financiën worden gericht.

Wat betreft de informatie omtrent de schuldvorderingen van Belgische ondernemingen verzocht deze brief informatie te bekomen over de terugbetaling van deze schulden.

Hoogachtend,



Didier REYNDERS

Bijlage: 1





KINGDOM OF BELGIUM

Deputy Prime Minister  
Minister of Foreign Affairs, Foreign Trade  
and European Affairs

Mr. Achour BEN KHAYAL  
Minister of Foreign Affairs of Lybia

your communication of

your reference

our reference

date

DR/FDK/MB/iwt/033.12

to be quoted in all correspondence

01 AOUT 2012

Excellency,  
Dear colleague,

Allow me to congratulate the Libyan government for the successful elections of July 7. I am very pleased for this development in the context of the friendship between our two peoples and of the active participation of the Belgian Forces in the liberation of your country. In this spirit I would like to inform you on the remaining financial assets which Libya still holds with financial institutions established in Belgium. You will find hereby a detailed overview of these considerable assets.

In accordance with to the regulations of the European Union, part of these assets remain frozen in several Belgian financial institutions. However there is a formal possibility - as specified by the same regulations - to liberate frozen assets for inter alia humanitarian objectives. In order to facilitate this liberation, I wish to consult you, by means of this letter, on the future use of these frozen funds envisaged by the Libyan authorities.

Beside this, I have also attached a list of the outstanding payments related to commercial contracts with Belgian companies. In order to settle these arrears, I would greatly appreciate it if you could provide me with the payment orders for each individual contract. This will undoubtedly improve the conditions related to export finance and facilitate further commercial activities between our two countries.

This letter also acts upon my visit to your country last February. For your convenience, I copy this letter to the attention of the Governor of the Central Bank of Libya with whom I discussed the matter during my visit to Tripoli.

In the firm belief that both our countries will continue strengthening their true friendship.

Yours sincerely,

Didier REYNERS

CC. Dr. Saddek Omar Elkaber

Egmont • rue des Petits Carres 15, B-1000 Bruxelles  
Tél. +32 2 501 82 11 • Fax +32 2 511 63 85 • Mail: contact.reyners@diplobel.fed.be • [www.diplomatie.belgium.be](http://www.diplomatie.belgium.be)



Table 1: frozen assets EUROCLEAR on July 16, 2012

| NAME                                            | Account number | Value portfolio in EUR | Value cash in EUR |
|-------------------------------------------------|----------------|------------------------|-------------------|
| ARAB BANKING CORP FOR THE ACCOUNT OF LIA        | 14958          | 5.895.416.601,95       | 413.105.903,69    |
| HSBC SECURITIES SERVICES FOR THE ACCOUNT OF LIA | 17640          | 2.697.610.875,84       | 224.221.181,79    |
| ARAB BANKING CORP FOR THE ACCOUNT OF LAFICO     | 93373          | 2.141.380.374,94       | 170.350.548,91    |
| ARAB BANKING CORP FOR THE ACCOUNT OF LAFICO     | 97842          | 666.630.717,10         | 126.753.716,83    |

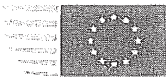
Table 2: accounts with BNPPARIBAS :

| NAME                                | Account number  | BALANCE 10/07/2012 |
|-------------------------------------|-----------------|--------------------|
| BANQUE SAHELO-SAHARIENNE POUR L'INV | 291111232122EUR | 4.660,00           |
| BANQUE SAHELO-SAHARIENNE POUR L'INV | 291111232122USD | 5.000,00           |
| SAHARA BANK                         | 291114187790EUR | 17.341,80          |
| WAHDA BK                            | 291114187891EUR | 81.103,76          |
| LIBYAN ARAB FOREIGN BK SAL TRIPOLI  | 291114187992JPY | 0                  |
| CENTRAL BK OF LIBYA                 | 291114188295EUR | 2.163.896,75       |
| NATIONAL CIAL BK ACC.DIV.           | 291114188501EUR | 222.864,23         |
| GUMHOURIA BANK                      | 291119125393EUR | 21.184,71          |

Table 3: accounts with ING :

| NAME                 | Account number | BALANCE     |
|----------------------|----------------|-------------|
| CENTRAL BK OF LIBYA  | EUR            | 220.000.000 |
| CENTRAL BK OF LIBYA. | USD            | 340.000.000 |

| Company                                                                                                                                                                                                              | Libyan Company                                                            | Libyan Bank                 | Amounts                                              | Subject                                                                                                                                                                                         |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| INCUBEL TO<br>COMMERZBANK                                                                                                                                                                                            | JAFARAH HATCHERY Co                                                       | GUMHOURIA                   | EUR 79.335,00                                        | Hatching eggs                                                                                                                                                                                   |
|                                                                                                                                                                                                                      |                                                                           |                             | EUR 81.180,00                                        |                                                                                                                                                                                                 |
|                                                                                                                                                                                                                      |                                                                           |                             | EUR 84.870,00                                        |                                                                                                                                                                                                 |
|                                                                                                                                                                                                                      |                                                                           |                             | EUR 81.180,00                                        |                                                                                                                                                                                                 |
|                                                                                                                                                                                                                      | AL AFDAL HATCHERY Co                                                      | NATIONAL<br>BANKING<br>CORP | EUR 73.449,99                                        |                                                                                                                                                                                                 |
|                                                                                                                                                                                                                      |                                                                           |                             | EUR 73.449,99                                        |                                                                                                                                                                                                 |
|                                                                                                                                                                                                                      |                                                                           | UNITED<br>BANK              | EUR 73.450,80                                        |                                                                                                                                                                                                 |
|                                                                                                                                                                                                                      |                                                                           |                             | EUR 63.450,00                                        |                                                                                                                                                                                                 |
|                                                                                                                                                                                                                      |                                                                           |                             | EUR 63.450,00                                        |                                                                                                                                                                                                 |
|                                                                                                                                                                                                                      |                                                                           |                             | EUR 66.150,00                                        |                                                                                                                                                                                                 |
| EUROPEAN<br>DATA COM<br>SIEMENS/<br>GHADAMES<br><br>SIEMENS/<br>TARUHNA<br>MANAGEMENT<br>CK TECHNOLOGY<br><br>FN HERSTAL<br>METITO LTD VAE VIA<br>BYBLOS BANK<br>A M TRIPOLI GREEN<br>BELT TEAM<br>JNC INTERNATIONAL | EMBASSY LIBYA                                                             |                             | EUR 67.500,00                                        | Satellites<br>communication<br>Water supply<br><br>Water supply<br><br>Shooting range<br>equipment<br>Grease spray<br>Valves and spare parts<br>Design and assistance<br>for Suq al Tulata park |
|                                                                                                                                                                                                                      | MANAGEMENT AND IMPLEMENTATION<br>AUTHORITY OF THE GREAT MAN-MADE<br>RIVER | Sahara Bank                 | EUR 23.758,94<br>EUR 121.608,39<br>EUR 22.652.910,39 |                                                                                                                                                                                                 |
|                                                                                                                                                                                                                      | MANAGEMENT AND IMPLEMENTATION<br>AUTHORITY OF THE GREAT MAN-MADE<br>RIVER |                             | EUR 772.540,22                                       |                                                                                                                                                                                                 |
|                                                                                                                                                                                                                      | MINISTRY OF DEFENCE                                                       | Central Bank                | EUR 3.608.283,78                                     |                                                                                                                                                                                                 |
|                                                                                                                                                                                                                      | MINISTRY OF DEFENCE                                                       | Central Bank                | EUR 536.087,60                                       |                                                                                                                                                                                                 |
|                                                                                                                                                                                                                      | CENTRAL ORG. OF RESEARCH &<br>MANUFACTURING                               | Libyan Foreign<br>Bank      | EUR 159.710,00                                       |                                                                                                                                                                                                 |
|                                                                                                                                                                                                                      | ECOU ENGINEERING AND CONSULTING<br>OFFICE FOR UTILITIES                   |                             | USD 1.001.330,00<br>EUR 26.125,00                    |                                                                                                                                                                                                 |
|                                                                                                                                                                                                                      |                                                                           |                             |                                                      |                                                                                                                                                                                                 |
|                                                                                                                                                                                                                      |                                                                           |                             |                                                      |                                                                                                                                                                                                 |
|                                                                                                                                                                                                                      |                                                                           |                             |                                                      |                                                                                                                                                                                                 |

**Bijlage 4 / Annexe 4**

Conseil de l'Union européenne  
Secrétariat général  
Le Secrétaire général

SGS 19 / 001744

Bruxelles, le 28. 02. 2019

Monsieur Eric VAN ROMPUY  
Président de la Commission des Finances et du Budget  
Chambre des Représentants

1008 BRUXELLES

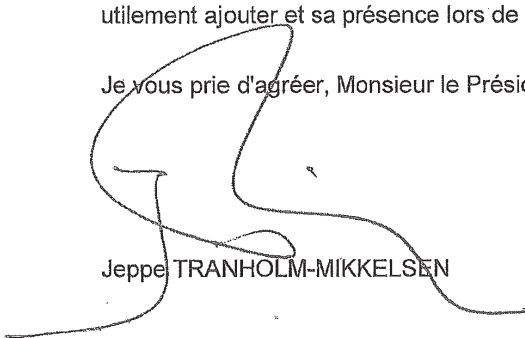
Monsieur le Président,

En réponse à votre lettre du 21 février 2019, je ne puis que vous confirmer que toute l'information dont le Secrétariat général du Conseil de l'Union européenne dispose sur la question objet de votre lettre a été transmise dans la note verbale du 23 janvier 2019, à laquelle votre lettre fait référence.

L'intervention qui a été faite le 20 octobre 2011 par un représentant du Service juridique vous a été précisément décrite. La fourniture de tels avis, réservés au Conseil et à ses instances préparatoires, ne saurait donner lieu à des appels à commentaires sous la forme d'échanges de vues avec des organes parlementaires nationaux.

Dans ces circonstances, il n'y a rien qu'un représentant du Service juridique du Conseil pourrait utilement ajouter et sa présence lors de vos délibérations ne serait pas appropriée.

Je vous prie d'agréer, Monsieur le Président, l'expression de ma considération distinguée.



Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN

Copie : S.E. Monsieur François ROUX, Représentant permanent de la Belgique auprès de l'Union européenne

Rue de la Loi/Welstraat 175 - 1048 Bruxelles/Brussel - Belgique/België  
@consilium.europa.eu - www.consilium.europa.eu

1/1



Bruxelles, 21 février 2019

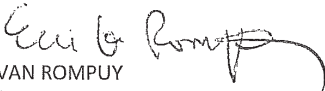
Monsieur le Secrétaire général,

Lors de sa réunion du mercredi 20 février 2019, la commission des Finances et du Budget de la Chambre des représentants belge a examiné votre note verbale du 23 janvier 2019 (ref. SGS 19/000508) relative au gel des fonds libyens.

Afin de mieux comprendre la position du service juridique (JURCONS) du Conseil de l'Union européenne émise lors de la réunion du groupe des conseillers pour les relations extérieures (RELEX) du 20 octobre 2011, la commission souhaiterait inviter un représentant du service juridique à un échange de vues.

Vu l'importance et l'impact social du dossier, la commission apprécierait grandement une réponse favorable à sa demande.

En vous remerciant pour votre collaboration, je vous prie d'agréer, Monsieur le Secrétaire général, l'expression de ma considération distinguée.

  
E. VAN ROMPUY  
Président de la commission des Finances  
et du Budget

M. Jeppe Tranholm-Mikkelsen  
Secrétaire général du Conseil de l'Union européenne  
Rue de la loi 175

1048 Bruxelles

**Bijlage 5 / Annexe 5**

DE EERSTE MINISTER



Aan de heer Siegfried BRACKE  
Voorzitter  
Kamer van volksvertegenwoordigers  
1008 BRUSSEL

Uw brief van

Uw referentie

Onze referentie  
CM/GD/MR/vdm/19-2162datum  
Brussel, 14 MARS 2019

VOORZITTERSCHAP

25-03-2019

PRESIDENCE

Mijnheer de Voorzitter,

Tijdens de plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers op 21 februari 2019 heb ik aangegeven dat ik de minister van Financiën en de minister van Buitenlandse Zaken zou vragen om een verslag ter attentie van het parlement op te stellen over de kwestie van de bevrozing van Libische tegoeden in België.

Tijdens de plenaire vergadering van 28 februari 2019 heb ik bevestigd dat deze verslagen vóór 15 maart 2019 zouden worden ingediend.

Hierbij bezorg ik u dus de twee documenten die mij door de betrokken ministers zijn overgemaakt. Mag ik u verzoeken deze door te sturen naar de parlementsleden?

Zoals aangegeven in het verslag van minister Reynders, kreeg ik een brief op 23 juni 2015 en heb ik geantwoord op 1 september 2015. In bijlage stuur ik u deze 2 bijlagen door.

Dank bij voorbaat.

Met zeer bijzondere hoogachting,

Charles MICHEL



ROYAUME DE BELGIQUE

Le Vice-Premier Ministre et  
Ministre des Affaires étrangères et européennes,  
et de la Défense

M. Charles Michel,  
Premier Ministre  
rue de la Loi, 16  
1000 Bruxelles

Indicateur Cabinet  
PREMIER MINISTRE

IN :

13.03.2019

150622

OUT

Cabinet A.E.  
Kabinet B.Z.

13 MARS 2019

CAB Ael 2019/3806

| votre courrier du | vos références | nos références  | date       |
|-------------------|----------------|-----------------|------------|
| 21/02/2019        | -              | [DR/rdb/190312] | 12/03/2019 |

à mentionner dans toute correspondance

**Objet : Rapport de l'administration**

Monsieur le Premier Ministre,

Faisant référence à votre lettre du 21 février dernier, j'ai l'honneur de vous faire parvenir ci-joint le rapport compilé par l'administration du Service Public Fédéral des Affaires étrangères sur la Libye.

En vous souhaitant bonne réception de la présente, je vous prie de recevoir, Monsieur le Premier Ministre, mes salutations distinguées.

Didier REYNDERS



KONINKRIJK BELGIË  
 Federale Overheidsdienst  
 Buitenlandse Zaken,  
 Buitenlandse Handel en  
 Ontwikkelingssamenwerking

Diensten gehecht aan de Voorzitter van het  
 Directiecomité

**Nota aan de heer Didier Reynders  
 Vice-Eerste Minister en Minister van Buitenlandse Zaken**

**ons kenmerk**

S0.0/ORG.08.01/pvk/ 3442

**datum**

05 MAART 2019

**Onderwerp: verslag t.a.v. de Eerste Minister inzake Libië (brief d.d. 21 februari 2019)**

Gelieve hierbij de bijdrage van de administratie te vinden in antwoord op de vraag van de Eerste Minister om een gedetailleerd rapport inzake het bevroren en ontdooien van Libische tegoeden in België.

In 2011 legde de VN-Veiligheidsraad, als reactie op de brutale repressie door Kolonel Khadhafi, sancties op aan Libië.<sup>1</sup> De Veiligheidsraad besliste dat 'all Member States shall freeze without delay all funds, other financial assets and economic resources which are on their territories, which are owned or controlled, directly or indirectly, by the individuals or entities listed (...)'. Om deze sancties te implementeren legde ook de Europese Unie sancties op.<sup>2</sup> In uitvoering daarvan werden tegoeden die toebehoorden aan de Centrale bank van Libië en andere Libische entiteiten door de Schatkist bevroren<sup>3</sup>. In wat volgt worden de contacten, initiatieven en beslissingen die hiermee verband houden opgelijst.

**2011**

1. 2 september 2011: na het erkennen van de 'Nationale Overgangsraad' als legitieme vertegenwoordiger van het Libische volk vraagt België aan het VN-sanctiecomité ('Security Council Committee established pursuant to resolution 1970 (2011) concerning Libya'), om humanitaire redenen, een exemptie van bevrozing van een bedrag van 100 miljoen euro dat zich op de rekening van de Libische Centrale Bank bevindt. Het sanctiecomité geeft

<sup>1</sup> Resolutie 1970 (26/2/2011) en Resolutie 1973 (17/3/2011)

<sup>2</sup> Council Regulation (EU) 204/2011 en Council Decision 2011/137/CFSP

<sup>3</sup> Libische effectenrekeningen met Italiaanse, Griekse, Belgische en Duitse staatsbonnen en lopende rekeningen in diverse valuta. Ze zijn eigendom van de Libyan Investment Authority (LIA) en de Libyan African Investment Portfolio (LAIP). De rekeningen werden geopend bij Euroclear door Arab Banking Co (voor 60% in handen van de Centrale Bank van Libië) en HSBC. LIA en LAIP werden op 17 maart 2011 op de VN sanctielijst geplaatst.

toestemming. Op basis daarvan examineert FOD Buitenlandse Zaken verschillende pistes om die som te gebruiken (storten van die som of een deel ervan aan een VN-agentschap, zoeken van een humanitair project via de ambassade in Tripoli, aanwenden voor het dekken van de kosten voor de verzorging van Libische gewonden in België);

2. 7 september 2011 : minister van Financiën Reynders verklaart in een interview in l'Echo, overgenomen door La Libre, dat Libische fondsen in België bevroren zijn. Het gaat onder meer om 12,8 miljard euro bij Euroclear. De minister verklaart eveneens dat België 100 miljoen euro wil ontdooien, conform de regels opgelegd door de Veiligheidsraad. Dat moet zo snel mogelijk gebeuren, ten voordele van de nieuwe Libische regering. Tegelijk moeten Belgische bedrijven uitbetaald worden. Dit interview is later hernomen in de rechtszaak die GSDT aanspande bij de Raad van State.<sup>4</sup>
3. 16 september 2011: de Veiligheidsraad keurt Resolutie 2009 goed, die o.a. bepaalt dat 'the Central Bank of Libya, the LAFB, the LIA, and the LAIP shall (...) no longer be subject to the measures imposed in paragraphs 17 of resolution 1970 (2011), including that States are no longer required to ensure that any funds, financial assets or economic resources are prevented from being made available by their nationals or by any individuals or entities within their territories, to or for the benefit of these entities'.<sup>5</sup> De EU vertaalt dat op 28 september in Verordening 965/2011.
4. 18 oktober: de Libische Ambassade stuurt een Verbale Nota aan de FOD Financiën met een vraag om informatie over de aard van de bevroren fondsen in België. Buitenlandse Zaken bevestigt aan Financiën dat de afzender wel degelijk de erkende Libische zaakgelastigde a.i. is. Het antwoord van Financiën is niet in het bezit van FOD Buitenlandse Zaken.
5. November 2011: FOD Buitenlandse Zaken neemt contact op met de Schatkist om na te gaan welke procedure moet worden gevolgd om de 100 miljoen euro te besteden. De Schatkist informeert daarop FOD Buitenlandse Zaken dat deze som niet meer beschikbaar is aangezien, na meldingen in de pers, een groot deel ervan onderwerp is geworden van een conservatoir beslag door een Belgische rechtbank, om Belgische en buitenlandse schuldeisers te vergoeden. Een ander deel is gebruikt om contracten te betalen in tempore non suspecto.
6. 1 december 2011: België maakt zijn implementatierapport over aan het sanctiecomité in verband met de in België genomen maatregelen ter uitvoering van de VN Veiligheidsraadsresoluties.<sup>6</sup>
7. 16 december 2011: de VN Veiligheidsraad beslist op vraag van Libië enkele entiteiten van de sanctielijst te halen ('delisting'), waaronder de Centrale Bank van Libië, waardoor het gebruik van de bevroren fondsen een bilaterale aangelegenheid wordt tussen België en de Libische autoriteiten. De 'Libyan Investment Authority' en de 'Libyan Africa Investment Portfolio' blijven op de VN-sanctielijst; 21 andere entiteiten blijven op de EU-lijsten.

<sup>4</sup> <https://www.lalibre.be/actu/international/avours-libyens-en-belgique-reynders-d-abord-payer-les-entreprises-belges-51b8d98ce4b0de6db9c2fbd1>.

<sup>5</sup> Par. 15 a) van Res. 2009 vermeldt: "Funds, other financial assets and economic resources outside of Libya of the entities mentioned in this paragraph above [LIA, LAIP] that are frozen as of the date of this resolution pursuant to measures imposed in paragraph 17 of resolution 1970 (2011) or paragraph 19 of resolution 1973 shall remain frozen by States unless subject to an exemption as set out in paragraphs 19, 20 or 21 of that resolution or paragraph 16 below". M.a.w.: tegoeden bevroren voor 16 september 2011 moeten bevroren worden, incl. alle interesten die op die bevroren fondsen na 16 september 2011 gekomen worden. Nieuwe fondsen die na 16 september 2011 op de rekeningen van LIA en LAIP komen moeten niet bevroren worden, incl. interesten op de nieuwe tegoeden.

<sup>6</sup> <https://undocs.org/S/AC.52/2011/40>

**2012**

1. 7 maart 2012: 'Implementation Assistance Notice' in verband met de bevroren tegoeden van LIA en LAIP.<sup>7</sup>
2. 1 augustus 2012: brief van Minister Reynders aan de Libische Minister van Buitenlandse Zaken Ben Khayal (met de Goeverneur van de Centrale Bank in kopie). De brief bevat o.a. een overzicht van de Libische tegoeden bij financiële instellingen in België (ca 14 miljard euro). De brief is tevens een aansporing om de betalingsachterstand ten aanzien van Belgische commerciële bedrijven in orde te brengen. De brief volgt op het bezoek van de Minister aan Libië, van 13-15 februari 2012.
3. 17 december 2012: brief van Minister van Financiën Steven Vanackere aan de Libische Minister van Financiën Abdul Karim Jazi (met de Goeverneur van de Centrale Bank in kopie), in opvolging van de brief van Minister Reynders, met identiek dezelfde inhoud.
4. De Libische Minister van Buitenlandse Zaken Abdel Aziz antwoordt Minister Reynders per brief (6/1/2013, via de Belgische ambassade in Tripoli) met de suggestie dat de Belgische bedrijven zich rechtstreeks richten tot 'de partijen waarmee ze een contract hebben getekend'. De Libische middelen die in België geblokkeerd zijn, kunnen volgens Libische regelgeving in geen enkel geval gebruikt worden om de schulden van de Libische staat te vereffenen.

**2013**

1. 9 april 2013: mail van de kabinetschef van de minister van Buitenlandse Zaken aan de advocaten van GSDT, met een verzoek om misverstanden ten aanzien van de Libische autoriteiten aangaande de officiële functie van prins Laurent en vzw GSDT te vermijden.
2. 10 april 2013: antwoord van de advocaten van GSDT aan de minister van Buitenlandse Zaken, met de verduidelijking dat ze tussenkomen in naam van GSDT, en niet in naam van de Prins.
3. 16 april 2013: onderhoud Belgische ambassadeur met minister van Financiën inzake de betalingsachterstand aan Belgische bedrijven in Libië, met nadruk op de impact op onze publieke kredietverzekeraar. De Minister oppert de mogelijkheid dat het Ministerie van Financiën achterstallen uit eigen middelen zou kunnen betalen. Hij vraagt tevens Belgische steun om na te gaan of er zich verborgen tegoeden van Khadhafi in België bevinden.
4. 28 mei 2013: brief van minister van Financiën Geens, in opvolging van het gesprek van de ambassadeur, aan de Libische Minister van Financiën Alkilani Al-Kabir (met de vraag om de betalingsachterstand te regelen). De brief werd persoonlijk overhandigd door de Belgische ambassadeur op 30 juni. De Minister beloofde opvolging.
5. 10 juni 2013: de vereffenaar van vzw GSDT<sup>8</sup>, meester Alex Tallon, contacteert de Belgische ambassade in Tripoli met verzoek het adres te bezorgen van de Eerste Minister van Libië, om de verstekvonnissen<sup>9</sup> van de Brusselse rechtbank inzake het geschil tussen GSDT en de Libische staat over te maken.

<sup>7</sup> [https://www.un.org/securitycouncil/sites/www.un.org.securitycouncil/files/1970\\_ianl.pdf](https://www.un.org/securitycouncil/sites/www.un.org.securitycouncil/files/1970_ianl.pdf)

<sup>8</sup> Vzw GSDT werd ontbonden op 31 mei 2011. Meester Alex Tallon werd aangesteld als vereffenaar.

<sup>9</sup> 28/9/2011: voorlopig vonnis bij verstek van de rechtbank van Eerste Aanleg van Brussel waarin Libië veroordeeld wordt tot betaling van 17 miljoen euro; 17/9/2012: definitief vonnis bij verstek; 16/9/2013: vonnis waarbij de eerdere vonnissen definitief werden.

**2014**

1. 20 november 2014: arrest van het Hof van Beroep van Brussel, waarin het Hof uitspraak doet ten voordele van GSDT. Volgens het arrest dient Libië schadevergoeding te betalen wegens contractbreuk. Op 18 december bezorgt meester Pierre Legros Minister Reynders een kopij van dit arrest. In een tweede brief dd. 5/2 informeert mr. Legros of de FOD Buitenlandse Zaken kan tussenkomen opdat Libië de schadevergoeding zou betalen. In een brief dd. 5/3/2015 antwoordt de minister dat de Directie Protocol van de FOD Buitenlandse Zaken een verbale nota heeft bezorgd aan de Libische ambassade (4/2/2015), met het verzoek de Libische autoriteiten te informeren over het arrest van het Hof. In het antwoord wordt tevens herinnerd aan de scheiding der machten, waaronder de Directie Protocol enkel een diplomatieke bemiddelingsrol heeft voor schuld dossiers en het uitvoeren van gerechtelijke beslissingen.

**2015**

In 2015 zijn er twee actuele dossiers: HealthCare Belgium en GSDT

HealthCare Belgium

1. 4 maart 2015: HealthCare Belgium vzw en het Libische Ministerie van Gezondheid sluiten een akkoord met betrekking tot o.a. het verzorgen van Libische patiënten en de vorming van Libische geneesheren in België. In 2013 had HealthCare Belgium al een eerdere overeenkomst met de Libische overheid gesloten over het verzorgen van oorlogsslachtoffers.
2. 4 maart 2015: ontmoeting van de Libische Minister van Gezondheid, de Voorzitter van HealthCare Belgium en diens CEO met Voorzitter van het Directiecomité Achten, o.a. over de mogelijkheid om bevroren Libische gelden te ontdooien voor dit project.
3. 12 juni 2015: 'IKW' n.a.v. een te verwachten vraag vanwege HealthCare Belgium tot het ontdooien van bevroren middelen voor humanitaire doeleinden, als een mogelijke manier om dit project te financieren. De Schatkist, de enige bevoegde Belgische instantie met betrekking tot het ontdooien van de fondsen, licht de procedure toe, zoals voorzien in 204/2011. Op basis daarvan beslist IKW o.a. dat 'de vraag tot het vrijgeven van de Libische tegoeden in België niet kan weerhouden worden'. De Schatkist preciseert dat indien er Libische fondsen zouden vrijkomen, eerst de schulden aan DuCroire en Belgische bedrijven afgelost moeten worden, en er een precedent wordt geschapen waardoor ook derde landen aanspraak kunnen maken op de fondsen bevroren in België. In dat geval kunnen de rekeningen uitgeput worden waardoor schulden niet meer kunnen worden afgelost.
4. Begin juni 2015: met het oog op dit IKW had de Belgische Permanente Missie bij de VN een telefonisch contact met de Security Council Affairs Division en met de toenmalige voorzitter van het sanctiecomité-Libië. Uit die contacten bleek dat sinds 2013 geen ontdooiing voor humanitaire doeleinden meer had plaatsgevonden.
5. 23 juli 2015: Verbale Nota van FOD Buitenlandse Zaken aan de Libische Ambassade in Brussel, met de verduidelijking dat het contract tussen HealthCare Belgium vzw en het Libische Ministerie van Gezondheid een privé-initiatief is dat op geen enkele manier de Belgische Staat engageert. Dit in antwoord op een brief van de Libische Premier Abdallah Al-Theni aan Minister Reynders dd. 28/7/2015 met de vraag het contract te 'activeren' en eventueel 'd'utiliser les Fonds libyens saisis'.
6. 27 augustus 2015: onderhoud Voorzitter van het Directiecomité Achten met de Libische Minister van Gezondheid: Libische Minister vraagt de bevroren Libische fondsen te ontdooien voor humanitaire doeleinden, meer bepaald voor het HealthCare-project. Voorzitter Achten herhaalde de procedure (gemotiveerde en goed uitgewerkte aanvraag door de Libische

titularissen van de bevroren rekeningen, goedkeuring door de Schatkist), achtte dit niet haalbaar, en herinnerde de minister aan de uitstaande schulden ten aanzien van Ducroire en Belgische bedrijven, evenals achterstallige betalingen met betrekking tot een project van HealthCare Belgium en de Libische overheid uit 2013, waarbij 200 Libische gewonden in Belgische hospitalen verzorgd werden.

7. 10 september 2015: ontmoeting van Minister Reynders in Brussel met de Libische Vice-Premier Abdu as-Salam al-Badri, de Minister van Onderwijs, de Minister van Economie en de Directeur van het Departement Gezondheid. De bevroren fondsen kwamen ter sprake, naast verschillende andere agendapunten. Minister Reynders herhaalde de procedure.

#### GSDT

1. 24 maart 2015: onderhoud Voorzitter van het Directiecomité Achten met Mr. Tallon. Aanleiding is het feit dat Libië de schadevergoeding nog niet betaald heeft
2. 4 mei 2015: brief van Mr. Tallon aan Voorzitter van het Directiecomité Achten met het verzoek te onderzoeken of de bevroren tegoeden (met name van LIA en LAFICO) niet kunnen worden aangewend om de Libische schulden te regelen. In een brief van 27 mei 2015 antwoordt Voorzitter Achten dat dit complex dossier niet onder bevoegdheid valt van de FOD Buitenlandse Zaken, maar onder die van Financiën (Schatkist).
3. 6 mei 2015: mail van de advocaten van GSDT aan de Directeur van de Schatkist; ze informeren, in het kader van een procedure van derdenbeslag door GSDT, de Schatkist dat ze van plan zijn de bevroren fondsen in België 'bij KBC en ING' op te eisen;
4. 19 mei 2015: KBC en ING verklaren dat zij geen fondsen hebben van de Libische overheid.
5. 5 juni 2015: brief van de Administrateur-Generaal van de Schatkist aan de advocaten van GSDT, waarin de Schatkist meldt niet te kunnen ingaan op de vraag tot ontdoeling.
6. 23 juni 2015: brief van de advocaten van GSDT (kabinet Lallemand-Legros) aan de Premier, met de vraag dat 'tout soit mis en oeuvre pour obtenir l'exécution des décisions judiciaires belges' (bron: antwoord verstuurd door de Premier op 1 september 2015)
7. 6 juli 2015: brief van de advocaten van GSDT aan de Algemene Administratie van de Schatkist. De advocaten zijn ongerust over de informatie verkregen van KBC en ING dat ze over geen Libische fondsen zouden beschikken. Ze vragen bevestiging aan de Schatkist.
8. 1 september 2015: brief van de Premier aan het kabinet Lallemand-Legros aan de advocaten van GSDT (in antwoord op hun brief aan de Premier dd. 23 juni 2015);
9. 10 september 2015: GSDT legt klacht neer met burgerlijke partijstelling bij onderzoeksrechter Claise.
10. 2 november 2015: brief van meester Tallon aan minister Reynders: transmissie van een kopij van brief dd. 30 oktober 2015, waarin meester Tallon aan de Premier een nota bezorgde van 'drie eminente professoren' die concludeerden dat België de Libische fondsen moet ontdoien ten voordele van GSDT.
11. 14 december 2015: juridisch advies van de dienst J3 van de FOD Buitenlandse Zaken als reactie op de nota van de drie professoren.

#### 2016

12. 23 februari 2016: instructie FOD Buitenlandse Zaken aan de Permanente Vertegenwoordiger van België bij de EU om informatie in te winnen bij de EU-instellingen omtrent de precieze regelgeving inzake het ontdoien van bevroren middelen door de Schatkist (met name van Verordening 2016/44 van 18 januari 2016 die Verordening 204/2011 met betrekking tot sancties-Libië vervangt). In reactie daarop heeft de Permanente Vertegenwoordiger een onderhoud met de Juridische Dienst van de Raad van de Europese Unie (de heer Legal:

- 3/3/2016) en van de Europese Commissie (de heer Luiz Romero: 15/3/2016 en 23/6/2016). De heer Legal is van mening dat de gerechtelijke beslissing ten voordele van GSDT dateert van na de bevrozing en niet kan leiden tot een ontddooring van de fondsen (telop 3 maart 2016). De heer Romero steunt de Belgische analyse en wenst zelf geen ontmoeting te hebben met de advocaten van GSDT (telop 16 maart 2016);
13. 25 april 2016: brief van de advocaten van GSDT (kabinet Lallemand-legros) aan minister van Financiën Johan Van Overtveldt en minister van Buitenlandse Zaken Reynders; ze vragen een antwoord op de nota van de drie professoren.
  14. 18 mei 2016: brief van minister Reynders aan de advocaten van GSDT, in antwoord op hun brief van 25 april 2016. De brief brengt verslag uit van de onderhouden van de Belgische Permanente Vertegenwoordiging bij de EU (BELGO-EUROP) met de juridische diensten van de Commissie en de Raad, die beide besloten dat enkel uitspraken die dateren van vóór de sanctieresoluties kunnen uitgevoerd worden.
  15. 14 juni 2016: GSDT laat beslag leggen op de fondsen van LIA bij Euroclear, voor een totaal bedrag van meer dan 45 miljoen euro.
  16. 16 juni 2016: onderhoud Minister Reynders met de Libische Minister van Buitenlandse Zaken Siala. Bevroren middelen niet besproken.
  17. 13 juli 2016: telop van BELGO-EUROP over een nieuw onderhoud met de heer Luiz Romero, na een brief van professor Witterwulge aan [minister Reynders, minister Van Overtveldt, premier Michel?] dd. 31 mei. De heer Romero concludeert dat een Libische instelling [bijvoorbeeld LIA] niet kan gedwongen worden te betalen. Op 28 juli 2016 komt Michael Bishop, sanctiespecialist van de juridische dienst van de Raad eveneens tot de conclusie dat het standpunt van de advocaten van GSDT niet correct is (via mail).
  18. 4 augustus 2016: synthesesnota van de advocaten van GSDT « *relative au dégel, en faveur de l'ASBL GSDT, des fonds souverains libyens, en vertu de l'article 11 § 2 du Règlement n°2016/44 du 18 janvier 2016 concernant des mesures restrictives en raison de la situation en Libye et abrogeant le règlement n°204/2011* ». Op 30 augustus volgt een nieuwe synthesesnota.
  19. 1 september 2016 : ontmoeting kabinet-Buitenlandse Zaken met de advocaten van GSDT, in aanwezigheid van Alexis de Crombrughe.
  20. 23 september 2016: brief van meester Tallon aan de Schatkist, waarin gevraagd wordt de Libische fondsen in België, evenals de interessen op die fondsen, te ontddoien.
  21. 7 november 2016: officieel schrijven van de FOD Financiën (mevr. Detiste) aan de dienst sancties van de *Service for Foreign Policy Instrument* van de Europese Commissie. Verwijzend naar de vraag van een 'Belgische entiteit' om de fondsen van LIA en LAFICO te ontddoien, vraagt de FOD in het bijzonder of de eigenaar van de fondsen moet geconsulteerd worden alvorens de Veiligheidsraad op de hoogte wordt gebracht dat België de fondsen zou ontddoien. De FOD vraagt ook of de entiteit LIA gelijkgesteld kan worden aan de Libische overheid.
  22. 16 november 2016: brief van meester Tallon aan de Schatkist met de vraag de Libische fondsen te ontddoien, gevolgd door een ontmoeting op de FOD Financiën op 24 november 2016.
  23. 23 december 2016: brief van de Schatkist aan meester Tallon, waarin meester Tallon geïnformeerd wordt dat de Libische fondsen onmogelijk kunnen ontddoid worden. De brief voegt eraan toe dat de interessen niet bevroren zijn, en dat tegen deze beslissing beroep bij de Raad van State mogelijk is (wat de advocaten doen op 12 februari 2017).

**2017**

1. 3 februari 2017: onderhoud Minister Reynders met Fayez Sarray, Voorzitter van de Libische Presidentiële Raad en Eerste Minister van de Regering van Nationale Eenheid. Bevroren middelen kwamen slechts zijdelings ter sprake: de Minister gaf aan contacten te faciliteren met betrokken departementen om de bevroren tegoeden te ontdooien om humanitaire projecten mee te financieren.
2. 26 april 2017: voorlopig antwoord van de dienst sancties van de *Service for Foreign Policy Instrument* van de Europese Commissie op het schrijven van 7 november 2016: er is geen uitzondering mogelijk, en LIA kan niet gelijkgesteld worden aan de Libische overheid.
3. 28 april 2017: FOD Financiën vraagt bevestiging dat wat geldt voor LIA ook geldt voor LAFICO.
4. 1 juni 2017: het Expertengpanel rapporteert over de problemen inzake de verantwoordelijkheid over LIA en LAIP.
5. 25 september: formeel definitief antwoord van de *Service for Foreign Policy Instrument* van de Europese Commissie, met inbegrip van een bevestigend antwoord m.b.t. LAFICO.

**2018**

1. 9 april 2018: de Permanente Vertegenwoordiging van België bij de VN in New York (NYK UNO) ontvangt een Verbale Nota van de Coördinator van het Expertengpanel van het VN Sanctiecomité inzake Libië, mevr. Lipika Majumdar Roy Choudhury, waarin, verwijzend naar de artikelen in de media, (1) enkele gerichte vragen worden gesteld m.b.t. de in ons land bevroren fondsen (waarop een antwoord wordt verwacht tegen 25/04/2018) en (2) een onderhoud wordt gevraagd "with the relevant authorities for further discussions and clarifications".
2. 18 april 2018: België vraagt, gelet op het Paasverlof, een uitstel van 10 dagen om te kunnen reageren op de vragen van het Panel.
3. 27 april 2018: NYK UNO laat weten dat het Panel akkoord gaat met een uitstel van 10 dagen.
4. 8 mei 2018: FOD Buitenlandse Zaken vraagt NYK UNO een door de Thesaurie opgesteld antwoord over te maken aan het VN Expertengpanel. De FOD Buitenlandse Zaken laat weten dat de Administrateur Generaal, Alexandre De Geest, beschikbaar is voor een onderhoud met het Panel op 17 mei in de namiddag.
5. 17 mei 2018: Bezoek van het VN Expertengpanel. Na de vergadering stuurt de Coördinator van het Panel informeel enkele opvolgingsvragen;
6. 24 mei 2018: Overleg met de Schatkist om verdere positionering te bespreken.
7. 28 mei 2018: Mail aan NYK UNO, waarin NYK UNO geïnformeerd wordt over de gesprekken te Brussel en o.a. gevraagd wordt om dringend contact te nemen met DE, FR, IT, VK teneinde hun visie op de zaak te bekomen.
8. 5 juni 2018: mail aan NYK UNO waarin akkoord wordt gegaan om het Zweedse Voorzitterschap de nodige marge te geven teneinde consultaties op te starten in het Sanctiecomité om de relevante sanctiebepalingen te verduidelijken. NYK UNO heeft ook informeel contact met het Secretariaat van het Sanctiecomité. Het Secretariaat bevestigt dat

.be

de bepalingen voor interpretatie vatbaar zijn en stelt voor dat BE een brief stuurt aan het Voorzitterschap van het Sanctiecomité met de vraag om de zaak te verduidelijken. Het Sanctiecomité zou vervolgens een "Implementation Assistance Notice" (IAN) kunnen opstellen. Terzelfdertijd wordt BRUCOPS gevraagd om de zaak te bespreken in het kader van RELEX. In verdere opvolging wordt eveneens aan de Permanente Vertegenwoordiging bij de EU gevraagd om meer juridische verduidelijking te verkrijgen van de Europese instellingen en in het bijzonder van de Europese Commissie over de interpretatie door de EU terzake.<sup>10</sup>

9. 8 juni 2018: IT en DE RELEX-vertegenwoordigers bevestigen aan BE RELEX-vertegenwoordiger dat interesten bekomen na 16/09/2011 volgens hun lezing niet bevroren moeten worden en dat hun Permanente Vertegenwoordigingen in New York het VN Expertengpanel daarvan op de hoogte brachten. Verschillende RELEX vertegenwoordigers bevestigen dat er een interpretatieprobleem bestaat. Volgens de interpretatie van één van deze landen vielen interesten en andere inkomsten onder de bevrozing van tegoeden tot september 2011 wanneer de Raad van de Europese Unie Reglement 965/2011 aannam die de VNVR Resolutie 2009 (2011) implementeert. Sinds dit tijdstip zijn de tegoeden van LIA en LAIP enkel bevroren in die mate dat ze eigendom zijn, gehouden of gecontroleerd worden door deze entiteiten op 16 september 2011. Interesten en dividenden van na deze datum vormen volgens dit land niet het voorwerp van een bevrozing.
10. 25 juni 2018: NYK UNO wordt gevraagd om het antwoord van de Schatkist op de openstaande vragen aan het Expertengpanel over te maken. Op vraag van de Schatkist vraagt NYK UNO het Expertengpanel om een vertrouwelijkheidsovereenkomst te sluiten alvorens twee bijlagen van het antwoord aan het Panel over te maken.
11. 31 augustus 2018: de Schatkist vraagt de FOD Buitenlandse Zaken om het mandaat van dhr. Anwar Arif ("GM of the Libyan Asset Recovery and Management Office") te bevestigen. Dhr. Arif wenst een afspraak met de Schatkist.
12. 5 september 2018: publicatie van het rapport van het VN Expertengpanel. Volgens het Expertengpanel is de vrijgave van interesten op de in ons land bevroren fondsen strijdig met Resoluties 1970 (2011) en 2009 (2011) van de VN Veiligheidsraad.
13. 26 september 2018: op vraag van de Schatkist wordt het Expertengpanel gevraagd om het mandaat van dhr. Anwar Arif te bevestigen.
14. 28 september 2018: het Expertengpanel laat weten dat ze nog nooit met dhr. Anwar Arif hebben samengewerkt en zijn mandaat bijgevolg niet kunnen bevestigen.
15. 18 oktober 2018: Het VN Sanctiecomité inzake Libië verleent toestemming aan het Panel om een IAN op te stellen, ter verduidelijking van de relevante bepalingen inzake interesten.
16. 25 oktober 2018: op vraag van de Schatkist wordt aan NYK UNO de instructie gegeven om het Voorzitterschap van het Sanctiecomité te vragen om de relevante bepalingen van de desbetreffende resoluties van de VN Veiligheidsraad te verduidelijken via een IAN.

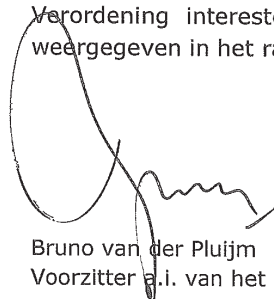
<sup>10</sup> De Europese Commissie bekijkt op dit ogenblik de kwestie in detail en overweegt om in de komende periode een opinie uit te vaardigen, die aangenomen wordt door het College van Commissarissen, met als doel een stevige juridische basis te verschaffen. Ook andere EU-LS hebben vragen terzake en hebben een dergelijke vraag voor juridische verduidelijking bij de Europese Commissie ingediend.

17.23 november 2018: NYK UNO wordt op de hoogte gebracht van het feit dat de Schatkist akkoord gaat met (1) de tekst van de vertrouwelijkheidsovereenkomst en (2) de vraag om de resterende documenten aan het Panel over te maken.

18.17 december 2018: Het Sanctiecomité bereikt een akkoord over een IAN, waarin de relevante bepalingen van de VNVR-resoluties i.v.m. de bevrozing van interesten worden verduidelijkt.

## **2019**

23 januari 2019: Verbale Nota van het Secretariaat –Generaal van de Raad van de Europese Unie, waarin de juridische dienst van de Raad verklaart nooit een geschreven advies te hebben overgemaakt over de interpretatie van het Europees sanctieregime (Verordening 204/2011, gewijzigd door Verordening 965/2011), met betrekking tot de interesten op de bevroren LIA-fondsen die gegenereerd werden na 16 september 2011. Een vertegenwoordiger van de juridische dienst heeft op de RELEX-meeting van 20 oktober 2011 wel mondeling toegelicht dat volgens de Verordening interesten gegenereerd na 16 september 2011 niet bevroren zijn, 'zoals correct weergegeven in het rapport van de Belgische vertegenwoordiger in RELEX'.



Bruno van der Pluijm  
Voorzitter a.i. van het Directiecomité



Service Public  
Fédéral  
**FINANCES**  
TRÉSORERIE

19-02-2019

Exp. : Administration générale de la Trésorerie  
Avenue des Arts 30 – 1040 Bruxelles

Note à Monsieur Alexander DE CROO  
Vice Premier Ministre et  
Ministre des Finances  
Rue de la Loi 12  
1000 Bruxelles

| Votre courrier du | Votre référence | Notre référence        | Annexe(s) |
|-------------------|-----------------|------------------------|-----------|
|                   |                 | BID : 2486 TID : 30639 |           |

Page 1/88

Bruxelles, 18 février 2019

## Intérêts fonds libyens

### A. Historique

1. La résolution 1970 du Conseil de sécurité des Nations Unies (ci-après « CSNU ») du 26 février 2011 a instauré les premières mesures de gel des avoirs à l'encontre de M. Kadhafi et de membres de sa famille. Cette résolution précise l'intention du conseil de sécurité de « veiller à ce que les avoirs gelés en application du paragraphe 17 soient à un stade ultérieur mis à disposition pour le peuple libyen et dans son intérêt » (voy. Résolution 1970, §18).
2. Cette résolution a été mise en œuvre par le Règlement européen (UE) n° 204/2011 du 2 mars 2011 concernant des mesures restrictives en raison de la situation en Libye (ci-après le « Règlement »).
3. Par l'adoption du Règlement d'exécution (UE) n° 233/2011 du 10 mars 2011<sup>2</sup>, le Conseil de l'Union européenne a décidé d'ajouter à la liste des entités visées par le Règlement : (i) la Banque centrale de Libye (« BCL »), (ii) le Libya Africa Investment Portfolio (« LAIP »), (iii) la Libyan Foreign Bank (« LFB ») et (iv) la *Libyan Investment Authority* (« LIA »).
4. La résolution 1973 du CSNU du 17 mars 2011<sup>3</sup> liste en son annexe 1 les entités énumérées au paragraphe précédent et prévoit en son paragraphe 19 que :

<sup>1</sup>[http://www.un.org/en/ga/search/view\\_doc.asp?symbol=S/RES/1970\(2011\)&referer=http://www.un.org/en/sc/documents/resolutions/2011.shtml&Lang=F](http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/1970(2011)&referer=http://www.un.org/en/sc/documents/resolutions/2011.shtml&Lang=F)

<sup>2</sup><http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2011:064:0013:0014:FR:PDF>

<sup>3</sup>[http://www.un.org/en/ga/search/view\\_doc.asp?symbol=S/RES/1973\(2011\)&referer=http://www.un.org/en/sc/documents/resolutions/2011.shtml&Lang=F](http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/1973(2011)&referer=http://www.un.org/en/sc/documents/resolutions/2011.shtml&Lang=F)



Administration de la Trésorerie  
• E-mail : [quesfinvragen.tf@minfin.fed.be](mailto:quesfinvragen.tf@minfin.fed.be)



Consultez votre dossier en ligne sur  
[www.myminfed.be](http://www.myminfed.be)

« [...] le gel des avoirs imposé aux paragraphes 17, 19, 20 et 21 de la résolution 1970 (2011) s'appliquera aux fonds, autres avoirs financiers ou ressources économiques se trouvant sur le territoire des États Membres, qui sont détenus ou contrôlés, directement ou indirectement, par les autorités libyennes, désignées comme telles par le Comité, ou par des personnes ou entités agissant pour leur compte ou sous leurs ordres, ou par des entités détenues ou contrôlées par elles et désignées comme telles par le Comité, et décide également que tous les États devront veiller à empêcher leurs nationaux ou toute personne ou entité se trouvant sur leur territoire de mettre des fonds, autres avoirs financiers ou ressources économiques à la disposition des autorités libyennes, désignées comme telles par le Comité, des personnes ou entités agissant pour leur compte ou sous leurs ordres, ou des entités détenues ou contrôlées par elles et désignées comme telles par le Comité, ou d'en permettre l'utilisation à leur profit et demande au Comité de désigner ces autorités, personnes et entités dans un délai de 30 jours à dater de l'adoption de la présente résolution et ensuite selon qu'il y aura lieu; »

5. La résolution 2009 du CSNU du 16 septembre 2011<sup>4</sup> adoptée à un moment où la situation en Libye s'était améliorée, de par notamment la mise en place d'un gouvernement intérimaire, précise dans ses considérants la volonté du CSNU « [...] de faire en sorte que les avoirs gelés en application des résolutions 1970 (2011) et 1973 (2011) soient mis aussitôt que possible à la disposition du peuple libyen et utilisés à son profit, accueillant avec satisfaction les mesures prises par le Comité créé par la résolution 1970 (2011) et par les États Membres à cet égard, et soulignant qu'il importe de débloquer ces avoirs de façon transparente et responsable conformément aux besoins et aux désirs du peuple libyen » [nous soulignons].

Cette résolution prévoit par ailleurs dans son paragraphe 15 :

« 15. Décide de modifier comme indiqué ci-après les mesures imposées aux paragraphes 17, 19, 20 et 21 de la résolution 1970 (2011) et au paragraphe 19 de la résolution 1973 (2011) en ce qui concerne la Banque centrale de Libye, la Libyan Foreign Bank, la Libyan Investment Authority (Autorité libyenne d'investissement), et le Libyan African Investment Portfolio :

a) Les fonds, autres avoirs financiers et ressources économiques des entités mentionnées plus haut dans le présent paragraphe qui se trouvent hors de Libye et sont gelés à la date de la présente résolution en application des mesures imposées au paragraphe 17 de la résolution 1970 (2011) ou au paragraphe 19 de la résolution 1973 (2011) resteront gelés par les États sauf s'ils font l'objet d'une dérogation aux termes des paragraphes 19, 20 ou 21 de ladite résolution ou du paragraphe 16 ci-après;

b) À l'exception des dispositions de l'alinéa a) ci-dessus, la Banque centrale de Libye, la Libyan Foreign Bank, la Libyan Investment Authority (Autorité libyenne d'investissement), et le Libyan African Investment Portfolio ne seront plus soumis aux mesures imposées au paragraphe 17 de la résolution 1970 (2011), et les États Membres ne seront plus tenus, notamment, de veiller à empêcher que leurs nationaux ou aucune personne ou entité se trouvant sur leur territoire ne mettent à la disposition de ces entités aucuns fonds, avoirs financiers ou ressources économiques ou ne les utilisent à leur profit; » [nous soulignons]

Ce paragraphe vise à (i) maintenir le gel des fonds gelés à la date du 16 septembre 2011 (cf. §15, a)) tout en (ii) indiquant que la mesure de gel des avoirs pour les fonds ou avoirs générés après cette date ne seraient pas soumis à cette mesure de gel (cf. §15, b)).

<sup>4</sup>[http://www.un.org/en/ga/search/view\\_doc.asp?symbol=S/RES/2009\(2011\)&referer=http://www.un.org/en/sc/documents/resolutions/2011.shtml&Lang=F](http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/2009(2011)&referer=http://www.un.org/en/sc/documents/resolutions/2011.shtml&Lang=F)

6. Au paragraphe 19 de cette résolution le CSNU « Donne pour instructions au Comité, en consultation avec les autorités libyennes, de revoir continuellement les autres mesures imposées par les résolutions 1970 (2011) et 1973 (2011) s'agissant de la Banque centrale libyenne, de la Libyan Foreign Bank, de la Libyan Investment Authority (Autorité libyenne d'investissement), et du Libyan African Investment Portfolio, et décide que le Comité, en consultation avec les autorités libyennes, lèvera la désignation de ces entités dès que ce sera réalisable, afin que les avoirs soient mis à la disposition du peuple libyen et utilisés à son profit; »

7. La résolution 2009 a été mise en œuvre par le Règlement (UE) 965/2011 du Conseil du 28 septembre 2011 modifiant le Règlement 204/2011. Ce Règlement supprime les entités mentionnées au paragraphe précédent de la liste des entités à geler (i.e. annexe II du règlement) pour les inclure dans l'article 5, §4 du Règlement UE 204/2011<sup>5</sup>. Cette disposition stipule que :

« 4. Tous les fonds et ressources économiques appartenant à, possédés, détenus ou contrôlés, à la date du 16 septembre 2011, par:  
a) la Banque centrale de Libye ;  
b) la Libyan Arab Foreign Bank (alias Libyan Foreign Bank);  
c) la Libyan Investment Authority (Autorité libyenne d'investissement); et  
d) le Libyan Africa Investment Portfolio,  
et qui se trouvent hors de Libye à cette date, restent gelés. »

8. Une note interprétative de HM Treasury (UK) du 29 septembre 2011 indique que les intérêts générés par les fonds gelés des entités listées à l'article 5, §4 susmentionné devaient être libérés et mis à disposition de ces entités<sup>6</sup>.

9. Suite aux demandes formulées par la Arab Banking Corporation (ci-après « ABC ») qui est détenteur de trois comptes de LIA auprès de Euroclear, la Trésorerie a attiré l'attention du conseiller RELEX pour la Belgique sur la question du paiement des intérêts générés à dater du 16 septembre 2011.

Par courriel du 24 octobre 2011, ledit conseiller a informé la Trésorerie que le Service Européen d'Action Extérieure (ci-après « SEAS ») et le Service Juridique du Conseil avaient précisé lors du RELEX du 20 octobre 2011 que les intérêts sur les fonds gelés générés après le 16 septembre 2011 au profit des entités susmentionnées n'étaient plus gelés en vertu de l'esprit de la résolution 2009/2011 du 16 septembre 2011 et de son paragraphe 15.

La Trésorerie a par ailleurs été informée que UK et IT procédaient déjà de cette manière. La solution pratique permettant le versement de ces intérêts était l'ouverture de nouveaux comptes par les entités concernées.

Une note verbale du 23 janvier 2019 du service juridique du Conseil de l'Union européenne confirme la position adoptée lors de la réunion du 20 octobre 2011 et précise que cette position a été correctement reflétée par le conseiller belge auprès du groupe RELEX.

10. Le 16 décembre 2011 le Comité du Conseil de sécurité a radié deux entités de ses listes, à savoir la Banque centrale de Libye et la Libyan Foreign Bank.

<sup>5</sup> Consolidé au 29 septembre 2011.

<sup>6</sup> Cette note interprétative a à l'époque été publiée sur le site de HM Treasury. Elle n'y est plus disponible actuellement mais une capture d'écran a été sauvegardée. La question des intérêts est abordée au point 11 de cette note.

Le 20 décembre 2011, les comptes de la Banque centrale de Libye et de la Libyan Foreign Bank ont été dégelés par le Règlement (UE) n° 1360/2011 du Conseil.

11. Le paragraphe 9 de la résolution 2040 du 12 mars 2012 donne pour instructions au Comité, en consultation avec les autorités libyennes, de revoir continuellement les autres mesures imposées par les résolutions 1970 (2011) et 1973 (2011), modifiées par la résolution 2009 (2011), s'agissant de la Libyan Investment Authority (Autorité libyenne d'investissement) et du Libyan Africa Investment Portfolio, et décide que le Comité, en consultation avec les autorités libyennes, lèvera la désignation de ces entités dès que ce sera réalisable, afin que les avoirs soient mis à la disposition du peuple libyen et utilisés à son profit.

12. En septembre 2012, ABC a redemandé la confirmation de la libération des intérêts via Euroclear en date du 26 septembre 2011, conformément au Règlement UE 965/2011 susmentionné.

13. Le 4 octobre 2012, la Trésorerie a informé Euroclear que, conformément à l'article 5, §4 susmentionné (tel que modifié), les fonds appartenant à LIA et au LAIP situés hors de Libye et gelés à la date du 16 septembre 2011 restaient gelés. Néanmoins et vu la position du service juridique du Conseil et de SEAS (cf. supra §9), la Trésorerie a informé Euroclear qu'il n'y avait plus de base légale pour geler les intérêts sur ces fonds depuis la résolution 2009 (2011) du 16 septembre 2011.

Ce courrier a été adressé à Euroclear sous signature de l'Administrateur général de la Trésorerie au nom du Ministre des Finances, rédigé comme suit :

Conformément à l'article 5.4 tel que modifié par le règlement (UE) n° 1360/2011 du 20 décembre 2011, les fonds appartenant au 16 septembre 2011 à la Libyan Investment Authority et au Libyan Africa Investment Portfolio et situés hors de Libye à cette date restent gelés.

Le Service juridique du Conseil et le Service d'Action Extérieure de l'Union européenne considèrent qu'il n'y a plus de base légale pour geler les intérêts sur ces fonds, ce qui va dans le sens de la résolution 2009 (2011) du 16 septembre 2011. Cette disposition est également valable pour toute autre rémunération ainsi que les coupons d'obligations et les dividendes d'actions sur les titres bloqués.

En conséquence de ce courrier, depuis novembre 2013, Euroclear libère les intérêts issus des comptes susmentionnés mensuellement. En pratique cependant, plus aucun montant n'a effectivement été payé depuis le 25 octobre 2017, date à laquelle une saisie judiciaire a été pratiquée entre les mains d'Euroclear sur les comptes concernés, à l'initiative du Juge d'instruction Michel Claise<sup>7</sup>.

14. Le Règlement 204/2011 a été abrogé et remplacé par le Règlement (UE) 2016/44 du Conseil du 18 janvier 2016.

15. Ce Règlement ne change rien quant au traitement des fonds et ressources économiques appartenant aux entités susmentionnée, et LIA en particulier.

<sup>7</sup> Cette saisie est contestée par Euroclear devant la Chambre des Mises en Accusation de Bruxelles. L'Etat belge n'est pas partie à ce litige, mais il semblerait qu'aucune décision quant au fond n'ait encore été rendue dans cette affaire.

En effet, l'article 5 de ce Règlement prévoit en ses paragraphes 1 et 2 le gel et l'interdiction de mise à disposition de ressources économique pour les entités listées aux annexes II et III. Il s'agit ici de la règle générale que l'on retrouve dans les autres règlements visant le gel de fonds.

Le paragraphe 4 de cet article prévoit un régime d'exception pour LIA et LAIP. Ce paragraphe stipule en effet que:

*« 4. Tous les fonds et ressources économiques qui appartenaient aux entités énumérées à l'annexe VI ou que celles-ci avaient en leur possession, détenaient ou contrôlaient à la date du 16 septembre 2011 et qui se trouvaient en dehors de Libye à cette date restent gelés. »*

En conséquence de cette disposition, LIA et LAIP (qui sont les entités listées à l'annexe VI) peuvent disposer librement des fonds, ressources économiques et revenus issus desdits fonds générés à partir du 16 septembre 2011. (voir note interprétative 1 du Comité 1970<sup>8</sup>)

16. La résolution 2362 du 29 juin 2017 prévoit au § 5 un contrôle effectif des institutions financières et prie le Gouvernement d'entente nationale d'aviser sans tarder le Comité de sanctions Libye dès qu'il assurera le contrôle effectif de la National Oil Corporation, de la Banque centrale de Libye et de la Libyan Investment Authority, tout en réaffirmant au § 12 qu'il entend veiller à ce que les avoirs gelés en application du paragraphe 17 de la résolution 1970 (2011) soient, à une étape ultérieure, mis à la disposition du peuple libyen et utilisés à son profit, et affirme qu'il est disposé à envisager de modifier le gel des avoirs, le cas échéant, à la demande du Gouvernement d'entente nationale;

17. Pour rappel, la loi n° 13 de 2010 du Gouvernement libyen énonce le mandat de LIA quant à la composition du conseil d'administration, organe de gouvernance agissant pour la surveillance et le contrôle de la LIA comprenant le Premier Ministre, les Ministres de la Planification, de l'Economie et du Commerce, le gouverneur de la Banque centrale de Libye, du Conseil national de transition de la Libye reconnu par l'ONU.

## B. 2018 : articles dans la presse et Panel des Experts de l'ONU

1. A la suite d'un premier article paru dans Politico en février 2018, Le Vif a publié, le 8 mars 2018, un article intitulé « Où ont disparu les fonds libyens ? ». Cet article a suscité de nombreuses réactions, y compris parlementaires, et a lancé la polémique sur des milliards prétendument disparus et sur les intérêts libérés.

2. Parallèlement à cette polémique dans la presse, un panel d'Experts de l'ONU a été mandaté pour enquêter sur les différents actifs libyens gelés en Europe. Le panel d'expert de l'Onu a envoyé à la Belgique une demande d'informations sur les fonds gelés en date du 9 avril 2018. Cette requête concerne l'évolution des fonds gelés depuis 2011, et l'objet de la saisie pénale qui a eu lieu entretemps en octobre 2017 (cfr §13 *in fine*).

3. De son côté, l'AG Trésorerie a envoyé en date du 22 mars 2018 une demande d'avis à la Commission européenne relative à la possibilité de saisies pénales sur des fonds gelés et sur le sort à réserver aux intérêts des fonds gelés.

*« Could the Commission provide us with further guidance on the following:*

<sup>8</sup> [https://www.un.org/securitycouncil/sites/www.un.org.securitycouncil/files/1970\\_jan1\\_f.pdf](https://www.un.org/securitycouncil/sites/www.un.org.securitycouncil/files/1970_jan1_f.pdf)

Given that the « freezing of funds » is defined as « means preventing any move, transfer, alteration or use of, access to, or dealing with funds in any way that would result in any change in their volume, amount, location, ownership, possession, character, destination or other change that would enable the funds to be used, including portfolio management », can frozen assets be seized by a judge in the context of a criminal investigation ?

Article 5, section 4 of Regulation 2016/44 provides that « All funds and economic resources belonging to, or owned, held or controlled on 16 September 2011 by the entities listed in Annex VI and located outside Libya on that date, shall remain frozen ». Our understanding of this article and the underlying United Nations resolution 2009 (dd. 16 September 2011) is that as from 16 September 2011, interests, dividends, subscription rights or any other funds or economic resources generated from blocked assets are not subject to the freezing of funds. Could you please confirm such interpretation or otherwise provide us with your general guidance on the matter. »

4. La réponse était attendue pour la mi-juin 2018. La Commission européenne a entretemps aussi approché le Comité de sanctions pour une réponse harmonisée. Depuis lors aucune réponse n'a encore été apportée de la part de la Commission à cette requête.

5. Concernant la demande d'information du Panel des Experts de l'ONU à la Belgique, l'AG Trésorerie a fait suivre les différentes questions à EUROCLEAR chez qui les fonds libyens sont maintenus gelés. Les éléments de réponses ont été communiqués le 2 mai 2018 par EUROCLEAR, et après analyse, ont été envoyés au Panel d'Experts via le SPF Affaires Étrangères le 4 mai 2018.

6. Le rapport du Panel d'Experts a été transmis à la Présidence du CSNU le 5 septembre 2018, qui l'a ensuite elle-même fait circuler aux 14 autres membres du CSNU le 6 septembre 2018. Le rapport communiqué au CSNU a été rendu public le mardi 11 septembre 2018.

Un point y est consacré à Euroclear (p. 47, §§ 195 – 202) : il y est indiqué que la pratique de paiement des intérêts par Euroclear est « non-compliant » avec le régime de sanctions établi par la résolution 1970 du CSNU ; il n'y est fait aucune mention du Règlement UE ayant transposé la résolution dans l'ordre juridique de l'Union européenne. Euroclear est par ailleurs également mentionné à la p. 51 (§ 222).

Il est à noter qu'Euroclear est la seule entité dont il est question dans le rapport concernant la problématique du paiement des intérêts et autres dividendes. Le Groupe d'experts indique à la page 51 (§ 222) de son rapport avoir été confronté au manque d'information de la part de plusieurs États membres invoquant des raisons de confidentialité ; cette remarque concerne d'autres avoirs (« Other LIA assets ») que ceux analysés dans le rapport, sans qu'il soit précisé si cela se rapporte également à la question du paiement des intérêts et autres dividendes.

7. Toutefois, au vu des interprétations différenciées de la Résolution 1970 (2011) entre l'ONU et l'UE, le Panel d'Experts, recommande dans les conclusions de son rapport au Comité des Sanctions de clarifier sa position sur le devenir des intérêts des fonds gelés (p.58 du rapport).

« Au Comité

...

*Recommandation 8. Fournir des directives aux États Membres pour ce qui est d'appliquer correctement les dispositions des résolutions en ce qui concerne le versement d'intérêts et d'autres rémunérations acquis grâce aux avoirs gelés [voir par. 200 à 206]. »*

8. Le 25 octobre 2018, via le SPF Affaires étrangères, la Belgique s'est jointe aux autres États membres pour appuyer la demande de clarification mentionnée dans la recommandation 8.

**“ Betreft: VNVR – Sancties Libië – Opvolging van bevroren fondsen in BE – vraag voor een IAN en vraag om informatie van het Panel**

Ref.: UM 2018/2140, dd. 18.10.2018; UM 2018/1984, dd. 04.10.2018; UM 2018/1735, dd. 31.08.2018; UM 2018/1844, dd. 18.09.2018; MM 2018/0384, dd. 25.06.2018; MM 2018/0960, dd. 05.06.2018; MM 2018/0284, dd. 28.05.2018;

1. Dank voor UM in referentie over de laatste ontwikkelingen inzake de in ons land bevroren fondsen onder het VN Sanctieregime voor Libië.

2. Ik nam nota van het laatste rapport van het VN Expert Panel inzake Libië, waarin het Panel *inter alia* argumenteert dat het beschikbaar maken van interesten op de bevroren fondsen van de Libyan Investment Authority (LIA) niet strookt met de relevante bepalingen van het VN Sanctieregime.

3. Zoals u weet wijkt deze interpretatie van het Panel af van deze die de RELEX Werkgroep in november 2011 gaf aan artikel 5.4 van Raadsreglement 2016/44, dat de desbetreffende VN bepalingen inzake interesten in de interne EU rechtsorde omzette. Deze interpretatie van RELEX wordt in principe door alle EU lidstaten gevolgd, waaronder DE dat net als ons land aan het VN Panel bevestigde interesten op bevroren fondsen van LIA vrij te geven.

4. Ik noteer verder dat het VN Expert Panel het Sanctiecomité aanbeveelt om de interpretatie van het Panel te bevestigen en richtlijnen ter zake uit te vaardigen (aanbeveling 8), omdat verschillende VN lidstaten afwijkende interpretaties zouden handhaven (cfr. UM 2018/1984, dd. 04.10.2018).

#### OPVOLGING:

5. De situatie dient inderdaad zo spoedig mogelijk verduidelijkt te worden door het Sanctiecomité. **Op vraag van de Thesaurie ware ik u erkentelijk een verbale nota te richten aan het Voorzitterschap van het Sanctiecomité, waarin u - verwijzend naar het rapport van het Panel en de relevante aanbevelingen - vraagt om de zaak te verduidelijken via een Implementation Assistance Notice (IAN). Gelieve mij een kopie van de verbale nota te bezorgen.**

6. **Ondanks de bevestiging dat verschillende lidstaten afwijkende interpretaties handhaven, is ons land de enige lidstaat die op dit vlak in het rapport van het Panel geïmplementeerd wordt. België heeft steeds op een transparante wijze meegewerkt aan het onderzoek van het Panel, en verwacht dan ook een correcte rapportering. Ik ware u erkentelijk deze situatie met het Panel aan te kaarten en bijkomende informatie in te winnen omtrent de reden waarom ons land als enige geïmplementeerd werd. Gelieve het Panel ook te ondervragen over de redenen waarom Euroclear Bank bij naam werd genoemd.**

9. Le 17 décembre 2018, le Comité a publié la notice d'interprétation 6, qui vise à donner aux États Membres des orientations aux fins de l'application des dispositions des résolutions relatives au gel des avoirs pour ce qui est du versement d'intérêts et d'autres rémunérations découlant des avoirs gelés. Un courriel en ce sens a immédiatement été envoyé à Euroclear.

10. Le 20 décembre 2018, une lettre rédigée comme suit a été envoyée à Euroclear par l'AG Trésorerie :

*Faisant suite au rapport du 5 septembre 2018 du Groupe d'experts du Comité du Conseil de sécurité créé par la résolution 1970 (2011) concernant la Libye et en réponse aux*

demandes formulées par différents États membres, ledit Comité a publié une notice d'information pratique n°6 ([//www.un.org/sc/suborg/sites/www.un.org.sc.suborg/files/ian\\_6\\_f.pdf](http://www.un.org/sc/suborg/sites/www.un.org.sc.suborg/files/ian_6_f.pdf)) indiquant que (i) les actifs détenus ou contrôlés, directement ou indirectement, par LIA et Lafico, détenus en dehors de Libye et gelés à dater du 16 septembre 2011 et (ii) les intérêts, autres revenus ou paiements générés après le 16 septembre 2011 par ces actifs doivent être gelés.

Considérant ce qui précède, pourriez-vous prendre sans délai les mesures nécessaires à l'application immédiate de cette note et informer mes services des mesures mises en œuvre (e.g. versement des intérêts et autres revenus susvisés, informations sur les comptes gelés éventuels sur lesquels ces intérêts et revenus sont versés).

11. Euroclear a accusé réception du courriel et appliqué le gel des intérêts sans délai<sup>9</sup>.

12. Le 11 janvier 2019, à l'initiative de la Trésorerie, le SPF affaires étrangères a été invité à effectuer les démarches nécessaires auprès de la Commission européenne afin d'inviter celle-ci à transposer dans l'ordre juridique européen la notice d'interprétation n°6, et à donner également suite à la demande d'avis adressée le 22 mars 2018 quant à la situation des fonds gelés (§3 ci-dessus).

**“ BETREFT : Uitvoeren van een demarche bij COM (FPI) inzake de Implementation Assistance Notice (IAN) van het VN sanctiecomité 1970 (Libië).**

*Ref. Mail Delbelonu 2730 van 18.12.2018*

1. Ik verwijz naar de TELOP van Delbelonu in referentie die melding maakt van de aanname van een *Implementation Assistance Notice* (IAN) in dewelke verduidelijking wordt gegeven over welke tegoeden vallen onder de bevrozing van tegoeden zoals beslist door het VN Sanctiecomité 1970 (Libië).

2. In samenspraak met FOD FIN en ter formalisering van een eerdere demarche van de FOD FIN, verzoek ik u bij deze om zo spoedig mogelijk een demarche uit te voeren bij COM (dienst FPI) om de hierboven vermelde IAN onder de aandacht van COM te brengen en van de gelegenheid gebruik te maken om te peilen naar de stand van zaken (timing, inhoud) betreffende de voorbereiding van de voorziene Commissie opinie over de bevrozing van Libische tegoeden, alsook inzake de voorziene aanpassing aan de EU wetgeving om deze in lijn te brengen met de VN bepalingen.”

  
Alexandre De Geest  
Administrateur général

<sup>9</sup> Comme précédemment indiqué, ceci n'a pas d'incidence pratique puisque l'ensemble des fonds détenus par Euroclear font toujours l'objet d'une saisie judiciaire.

**LALLEMAND & LEGROS**  
ASSOCIATION D'AVOCATS

|                                        |
|----------------------------------------|
| Indicateur Cabinet<br>PREMIER MINISTRE |
| IN :                                   |
| 24. 06. 2015                           |
| 135550                                 |

ROGER LALLEMAND  
PIERRE LEGROS  
JACQUELINE HERREMANS  
DAVID PARDES \*  
MARC LIBERT  
FRANÇOIS LIBERT \*  
LAURE LEVI \*  
JÉRÔME SOHIER \*  
STÉPHANE RODRIGUES \*  
VINCENT BODSON  
AUGUSTIN DAOUT  
CHRISTOPHE BERNARD-GLANZ \*

Avocats associés

VIVIANE VANNES  
MICHEL GONDA \*\*\*  
NATHALIE FLANDIN \*\*

Avocats groupés - Of Counsel

VIRGINIE CWAJGENBAUM  
GUILLAUME SNEESSENS  
AUDREY BLOT \*\*\*  
MANOËL DE KEUKELAERE  
LEILA TIJINI  
MÉLODIE VANDENBUSSCHE  
ALEXANDRA TYMEN \*\*\*  
CHARLOTTE CORNET  
DAVID RAMET  
MAXIME CHOMÉ  
MIEU DEKLEERMAKER  
Associés

**Monsieur Charles MICHEL**  
Premier Ministre  
16, rue de la Loi  
B - 1000 BRUXELLES

**Monsieur Didier REYNERS**  
Vice-Premier Ministre  
Ministre des Affaires Etrangères  
Rue des Petits Carmes, 15  
B - 1000 BRUXELLES

**Monsieur Johan VAN OVERTVELD**  
Ministre des Finances  
Rue de la Loi, 12  
B - 1000 BRUXELLES

Bruxelles, le 23 juin 2015

Monsieur le Premier Ministre,  
Messieurs les Ministres,

**N. réf :** 2542/PL/mb - Global Sustainable Development Trust ASBL (G.S.D.T.) /  
ETAT DE LIBYE  
**V. réf :**

Je me permets de vous rappeler que je suis, avec le bâtonnier François Glansdorff, le conseil de l'A.S.B.L. de droit belge Global Sustainable Development Trust (G.S.D.T.) actuellement dissoute et mise en liquidation au terme de l'assemblée générale du 31 mai 2011 qui a désigné le bâtonnier Alex Tallon en qualité de liquidateur.

Me Glansdorff et moi-même sommes les conseils de la liquidation.

Comme je vous l'écrivais déjà le 10 avril 2013 puis le 18 décembre 2014, l'ASBL en liquidation a obtenu un arrêt définitif prononcé par la Cour d'appel de Bruxelles le 20 novembre 2014.

AVOCAT AU BARREAU DE PARIS  
OF COUNSEL  
SOCIÉTÉS CIVILES SOUS  
FORME DE SPRL

Avenue Emile De Mot 19 - 1000 Bruxelles  
Tél.: 32 2 648 75 30 - Fax 32 2 648 73 41 - Email: info@lallemand-legros.be - www.lallemand-legros.be  
N° BCE/TVA BE 0351 048.801

CHAMBRE D'AVOCATS  
H.B. & ASSOCIES - Paris WACHSSTOCK & SCHARF - Anvers

Cette décision judiciaire, coulée en force de chose jugée, condamne l'Etat de Libye au paiement de la somme de 43.957.979,29 € à payer entre les mains du liquidateur.

Ce montant doit être augmenté des intérêts à dater du 1<sup>er</sup> janvier 2015.

Bien entendu, le liquidateur doit tout mettre en œuvre pour obtenir l'exécution de cette décision.

Il est d'autant plus enclin à agir de la sorte que, par un courrier du 9 avril 2013, votre ancien chef de cabinet, Mr François de Kerchove m'écrivait que « *de nombreuses entreprises belges essaient, avec notre soutien, d'obtenir le remboursement de factures impayées pour des biens et services livrés à l'ancien régime libyen* ».

En l'espèce, le liquidateur peut faire état d'un arrêt coulé en force de chose jugée et non point de simples factures impayées.

Dans cette perspective, nous avons mis en œuvre les seules procédures judiciaires qui s'offraient à nous à savoir, pratiquer des saisies-arrêt auprès de certains établissements bancaires où la Libye serait sensée avoir déposé des fonds lui appartenant ou émanant de cet Etat.

A cette fin, nous avons également sollicité l'appui de la Trésorerie auprès du Ministère des Finances qui nous a déclaré ne pouvoir nous donner des précisions en ce qui concerne ces dépôts auprès de certaines banques belges.

Si l'Etat belge est disposé à soutenir de nombreuses entreprises belges pour obtenir remboursement de factures impayées, il nous paraît qu'a fortiori nous pourrions également bénéficier de cet appui pour obtenir l'exécution d'une décision de justice rendue en faveur d'une association belge.

Plusieurs mois se sont écoulés depuis l'arrêt rendu par la 7<sup>ème</sup> chambre de la Cour d'appel de Bruxelles le 20 novembre 2014 et nous ne parvenons pas à déceler les actifs appartenant à l'Etat de Libye ou émanant de celui-ci.

Il nous revient que des avoirs libyens ont été gelés en Belgique et que seul le Gouvernement belge pourrait prendre l'initiative d'un dégel. Nous ne doutons pas que vous poursuiviez vos contacts avec les représentants de l'Etat de Libye.

Pour éviter la mise en œuvre de nouvelles procédures tendant à arriver à cette finalité, nous avons estimé qu'il était opportun de vous en référer préalablement pour obtenir votre soutien et enfin obtenir le respect d'une décision de justice.

Dois-je vous dire qu'une décision rapide du Gouvernement belge, à cette fin, nous obligerait.

En vous remerciant déjà, je vous prie de croire, monsieur le Premier Ministre, messieurs les Ministres, en l'assurance de mes sentiments de haute considération.



Me P. LEGROS



Me F. GLANSDORFF



Me A. TALLON

Annexe 2

LE PREMIER MINISTRE



Monsieur Roger Lallemand  
Monsieur Pierre Legros  
Avocats  
Avenue Emile De Mot, 19  
1000 Bruxelles

| votre courrier du | vos références | nos références           | date |
|-------------------|----------------|--------------------------|------|
|                   |                | CAB CM-AE/bt/2015-135550 |      |

01-09-2015

Messieurs les Bâtonniers,  
Chers Maîtres,

Votre courrier du 23 juin dernier a retenu la meilleure attention de nos services.

Nous comprenons votre souci, à titre de liquidateurs de GSDT, que tout soit mis en œuvre pour obtenir l'exécution des décisions judiciaires belges.

Comme nous vous l'avons déjà indiqué, nous soutenons évidemment sans discrimination aucune toutes les entreprises belges tentant d'obtenir le remboursement de factures impayées. Cependant, nous restons tenus par le respect des règles que nous impose l'Etat de Droit.

L'Etat belge ne peut, en ce sens, pas déroger aux résolutions des Nations Unies et à la réglementation européenne directement applicable en la matière.

Nous vous rappelons d'une part que les résolutions du Conseil de Sécurité de l'ONU 1970 du 26 février 2011 et 2009 du 16 septembre 2011 ainsi que le règlement UE N° 204 du 2 mars 2011, tel que mis à jour depuis lors et directement applicable dans l'ordre juridique interne de l'Etat belge, stipulent explicitement que seuls les jugements antérieurs aux résolutions précitées peuvent être exécutés sur les fonds visés par les sanctions ONU. Ce n'est malheureusement pas le cas des décisions judiciaires que vous évoquez. En tant qu'autorité responsable au niveau belge, l'Administration générale de la Trésorerie est tenue au respect de ces dispositions.

Nous nous référons d'autre part à la réponse que vous a déjà donné l'Administration générale de la Trésorerie en réponse à vos courriers du 6 et 31 mai dans lesquels vous invoquiez non pas les décisions judiciaires précitées, mais l'article 8ter paragraphe 2 du Règlement 204/2011 susmentionné. Cette disposition se réfère non pas à une décision de justice mais à l'exécution de contrats antérieurs aux sanctions ONU mises en œuvre par l'UE. Il s'agirait dans le cas d'espèce de la mise en œuvre de commun accord d'une convention antérieure entre les fonds souverains libyens et GSDT.

En toute hypothèse, l'Etat belge est tenu de respecter les prescriptions légales internationales qui s'imposent à lui.

Veuillez croire, Messieurs les Bâtonniers, chers Maîtres, à l'assurance de notre considération très distinguée.



Charles MICHEL

## Bijlage 6 / Annexe 6

H.E.M. Hassan Zeglam  
Minister of Finance  
Libya

Your references

correspondant / e-mail

Our references

BD/2012/HD-13

telephone

annex

2

date

Excellency,  
Dear colleague,

Allow me to congratulate the Libyan government for the successful elections of July 7. I am very pleased for this development in the context of the friendship between our two peoples and of the active participation of the Belgian Forces in the liberation of your country.

In this spirit I would like to inform you on the remaining financial assets which Libya still holds with financial institutions established in Belgium. You will find hereby a detailed overview of these considerable assets.

According to the regulations of the European Union, part of these assets remain frozen in several Belgian financial institutions. However there is a formal possibility - as specified by the same regulations - to liberate frozen assets for inter alia humanitarian objectives. In order to facilitate this liberation, I wish to consult you, by means of this letter, on the future use of these frozen funds envisaged by the Libyan authorities.

Beside this, I have also attached a list of the outstanding payments related to commercial contracts with Belgian companies. In order to settle these arrears, I would greatly appreciate it if you could provide me with the payment orders for each individual contract. This will undoubtedly improve the conditions related to export finance and facilitate further commercial activities between our two countries.

This letter also acts upon the visit of my colleague Deputy Prime Minister and Minister of Foreign Affairs, M. Didier Reynders to your country last February. Minister Reynders has informed his Libyan homologue of these matters. For your convenience, I copy this letter to the attention of the Governor of the Central Bank of Libya.

In the firm belief that both our countries will continue strengthening their true friendship.

Yours sincerely,



Steven VANACKERE