

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 maart 2019

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**om de wereldhandelsregels
rechtvaardig en duurzaam te maken
door de arbitragemechanismen
in handelsovereenkomsten af te schaffen
en door een bindende naleving van sociale,
milieu- en mensenrechten in te voeren**

(ingediend door
mevrouw Véronique Waterschoot en
de heer Wouter De Vriendt c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 mars 2019

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**visant à rendre les règles
du commerce mondial justes et durables
en révoquant les mécanismes d'arbitrage
des accords de commerce et en instaurant
un respect contraignant des droits humains,
sociaux et environnementaux**

(déposée par
Mme Véronique Waterschoot,
M. Wouter De Vriendt et consorts)

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

SAMENVATTING

Een groeiend aantal bedrijven vecht het openbare beleid aan bij privérechtbanken. De nationale rechtbanken, daarentegen, hebben geen zeggenschap meer.

Meer dan 3 200 vrijhandelsakkoorden geven wereldwijd vorm aan een complex maar warrig netwerk van commerciële uitwisselingen. 1 400 van die akkoorden belangen de lidstaten van de Europese Unie aan. Nu ze zestig jaar bestaan, blijken de arbitragemechanismen die in deze akkoorden zijn ingebed, negatieve uitwerkingen te hebben. Ze zouden de reglementeringen van algemeen, sociaal, gezondheids- of milieubelang kunnen afzwakken of zelfs tenietdoen, enkel en alleen om de winst van privébedrijven veilig te stellen. Men merkt ook dat deze mechanismen, gewoon doordat ze bestaan, een afraadend effect kunnen uitoefenen op de wetgevers. Zij zouden namelijk afzien van nieuwe regelgeving uit schrik voor de eventuele schadevergoeding die ze naderhand zouden moeten betalen in geval van geschillen.

Daarom vraagt onderhavige resolutie dat de Regering ten eerste onderhandelt over de opheffing van de arbitragemechanismen in de vrijhandels- en investeringsakkoorden tussen België en derde landen; ten tweede, geen hangende ontwerpakkoorden meer ondersteunt noch ondertekent wanneer dergelijke mechanismen erin vervat zijn; ten derde, in die akkoorden mechanismen inbouwt die buitenlandse bedrijven verplicht om sociale, milieu- en mensenrechten na te leven in toepassing van de Duurzame Ontwikkelingsdoelstellingen zoals die in september 2015 door de Verenigde Naties zijn aangenomen.

RÉSUMÉ

De plus en plus d'entreprises contestent des politiques publiques devant des juridictions privées. Les tribunaux nationaux, eux, n'ont plus leur mot à dire.

Plus de 3 200 accords de libre-échange dessinent de par le monde un réseau complexe et confus d'échanges commerciaux. Les États membres de l'Union européenne sont parties prenantes de 1 400 d'entre eux. Or après 60 ans d'existence, les mécanismes d'arbitrage intégrés dans ces accords révèlent leurs effets négatifs. Ils menacent d'affaiblir voire de détruire les réglementations d'intérêt général, environnementales, sociales ou sanitaires, dans le seul but de préserver les profits d'entreprises privées. On relève aussi l'effet dissuasif que la seule existence de ces mécanismes peut exercer sur les législateurs, lesquels renonceraient à adopter de nouvelles réglementations par crainte de s'exposer ultérieurement à des dommages et intérêts au titre du règlement des différends.

En conséquence, la présente proposition de résolution demande au gouvernement premièrement, de négocier la suppression des mécanismes d'arbitrage présents dans les accords de libre-échange et d'investissements existants entre la Belgique et des États tiers, deuxièmement, de ne plus soutenir ou signer les projets d'accords en cours de discussion lorsqu'ils prévoient de tels mécanismes et, troisièmement, de prévoir dans ces accords des mécanismes contraignant les entreprises étrangères au respect des droits humains, sociaux et environnementaux, en application des Objectifs du développement durable adoptés par les Nations unies en septembre 2015.

TOELICHTING

DAMES ET HEREN,

Het groeiende aantal internationale vrijhandels- en investeringsakkoorden, die de commerciële relaties tussen staten en privébedrijven regelen, heeft de laatste zestig jaar de ontwikkeling van privéarbitragemechanismen in de hand gewerkt. Deze laten toe om een geschil tussen buitenlandse privébedrijven en staten te beslechten buiten de openbare rechtbanken om. Het geschil wordt namelijk in handen van een of meerdere door de partijen aangeduide “scheidsrechter(s)” gelegd. Die arbitragerechtbanken bieden een buitengerechtelijke manier om conflicten op te lossen en de zaken die voor de arbitragerechtbank komen, vinden achter gesloten deuren en in het grootste geheim plaats.

Buitenlandse privébedrijven – voornamelijk multinationals, aangezien deze optie veel te duur is voor kmo's – en andere derde investeerders maken gebruik van die arbitragemechanismen en doen een beroep op arbitragerechtbanken om beslissingen aan te vechten die staten in het algemene belang nemen. Gezondheid, belastingen, milieu en sociale regels worden het vaakst behandeld in deze arbitrageprocedures. Alle domeinen van het openbare beleid kunnen evenwel aangevochten worden, als de bedrijven vinden dat hun belangen in het gedrang (zullen) komen door de invoering van een nieuwe staatsregelgeving.

Een rapport van de *United Nations Conference on Trade and Development* (UNCTAD¹) evalueert 767 gearbitreerde geschillen sinds 1987, waarbij in totaal 109 landen betrokken waren. De conclusie luidt dat 60 % van die geschillen hebben geleid tot een beslissing in het voordeel van de investeerder en dat voornamelijk investeerders uit rijke landen het initiatief nemen om de afwikkelingsprocedure op te starten. Twee derden van de investeerder-staatsarbitrages (ook wel *Investor-State Dispute Settlements of ISDS* genaamd) die in 2016 (het laatste jaar waarvoor gegevens beschikbaar zijn) aanhangig werden gemaakt, steunen op bilaterale verdragen die dateren uit de jaren 1980 en 1990. 147 van die arbitrages (19 % van het totaal dus) betreft intra-Europese zaken. In 2016 had een aantal geschillen betrekking op hernieuwbare energie, de instandhouding van waardevolle natuurgebieden en fiscale maatregelen.

Dergelijke akkoorden zijn fundamenteel onevenwichtig, aangezien de rechten van de privéinvesteerders primeren en er sancties worden uitgesproken, terwijl de

¹ https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/diaepcb2017d1_en.pdf.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Depuis 60 ans, la multiplication des accords internationaux de libre-échange et d'investissements, qui organisent les relations commerciales entre États et entreprises privées, a généré le développement de mécanismes d'arbitrage privés. Ceux-ci permettent de régler un litige entre entreprises privées étrangères et États sans passer par les tribunaux publics, en confiant le différend à un ou plusieurs “arbitre(s)” choisis par les parties. Ces tribunaux d'arbitrage constituent un mode de règlement extra-judiciaire de conflits, se déroulent à huis clos et dans le plus grand secret.

Usant de ces mécanismes d'arbitrage, des entreprises étrangères privées – essentiellement des multinationales étant donné le coût prohibitif pour les PME – et autres tiers investisseurs, font appel aux tribunaux d'arbitrage pour attaquer des décisions prises par des États au nom de l'intérêt général. Santé, fiscalité, environnement et règles sociales font le plus souvent l'objet de ces procédures d'arbitrage. Cependant, tous les domaines de l'action publique peuvent être attaqués si les entreprises estiment que leurs intérêts sont, ou seront, lésés par l'adoption d'une nouvelle réglementation étatique.

Un rapport réalisé par la Commission des Nations Unies pour le Commerce et le Développement (CNUCED¹), faisant le point sur les 767 différends arbitrés depuis 1987 et impliquant un total de 109 pays, conclut que 60 % d'entre eux se sont soldés par une décision en faveur de l'investisseur et que ce sont principalement des investisseurs issus de pays riches qui sont à l'initiative des procédures de règlement. Deux tiers des règlements de différends investisseur-État (RDIE ou ISDS pour *Investor-state dispute settlement*) lancés en 2016, année la plus récente pour lesquelles des données sont disponibles, s'appuient sur des traités bilatéraux remontant aux années 1980 et 1990. 147 de ces arbitrages (soit 19 % du total) sont intra-européens. En 2016, un certain nombre de conflits portaient sur les énergies renouvelables, la conservation de zones présentant un intérêt environnemental ainsi que des mesures fiscales.

De tels accords sont fondamentalement déséquilibrés en ce qu'ils font primer les droits des investisseurs privés, accompagnés de sanctions, sur les normes

¹ https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/diaepcb2017d1_en.pdf.

sociale, gezondheids- en milieunormen ondergeschikt zijn en er geen sancties worden opgelegd wanneer ze niet nageleefd worden. Bij de recentste akkoorden werd er nu een hoofdstuk over duurzame ontwikkeling toegevoegd, maar dat heeft de zaken niet veranderd. Het middenveld en bepaalde politici hebben dit onevenwicht opgemerkt en een breed front gevormd – meer bepaald tegen deze arbitragemechanismen – bij de onderhandelingen over het Trans-Atlantisch Vrijhandels- en Investeringsverdrag (TTIP) en het *Comprehensive Economic and Trade Agreement* (CETA – de Brede Economische en Handelsovereenkomst) tussen de Europese Unie en Canada. In 2017 had België dan ook bij het Hof van Justitie van de Europese Unie de vraag aanhangig gemaakt of het gemoderniseerde arbitragemechanisme, vervat in het CETA (het stelsel van investeringsgerechten of *investment court system*), verenigbaar was met het recht van de Europese Unie. Het doel is om na te gaan of het mechanisme de exclusieve rechtsmacht van het Hof van Justitie voor de interpretatie van het Europese recht, alsook het principe van gelijke behandeling, niet op losse schroeven zet door investeerders te bevoorrechten. De advocaat-generaal heeft dan wel zijn conclusies neergelegd en de onverenigbaarheid niet bevestigd, maar het Hof heeft nog geen definitieve uitspraak gedaan.

Uit een samenvatting van de onderzoekers van het *Columbia Center on Sustainable Investment*² blijkt, zestig jaar na de invoering van de eerste investeerderstaatsarbitrage (ISDS)³, dat de problemen die deze mechanismen veroorzaken, zo vergaand zijn dat zelfs staten die oorspronkelijk voorstanders waren van het systeem, zoals bepaalde lidstaten van de Europese Unie en de Verenigde Staten, het roer omgooien. Vandaag is het duidelijk dat die arbitragemechanismen niet meer te rechtvaardigen vallen.

Negatieve gevolgen van arbitragerechtbanken

Het geheime karakter van dit soort procedure maakt het moeilijk om precieze cijfers te verzamelen van de bedragen die staten, en dus *in fine* de belastingplichtigen, betaald hebben wanneer ze geconfronteerd werden met geschillen die voor arbitragerechtbanken werden gebracht. Volgens de UNCTAD krijgen de verzoekers gemiddeld 40 % van de geëiste bedragen. Het

sociales, de santé et environnementales qui, elles, ne font pas l'objet de sanctions en cas de non-respect. L'ajout d'un chapitre sur le développement durable dans les accords les plus récents n'a pas changé la donne. Un tel déséquilibre n'a pas échappé à la société civile et à certains politiques, lesquels se sont largement mobilisés – notamment contre ces mécanismes d'arbitrage – lors des négociations du Partenariat transatlantique de commerce et d'investissement entre l'Union européenne et les États-Unis (TTIP) et de l'Accord économique et commercial global entre l'Union européenne et le Canada (CETA). La Belgique avait en conséquence saisi la Cour de Justice de l'Union européenne en 2017 afin de vérifier la compatibilité du mécanisme d'arbitrage modernisé contenu dans le CETA (le système juridictionnel des investissements ou *investment court system*) avec le droit de l'Union européenne. L'objectif est de vérifier si le mécanisme ne remet pas en cause la juridiction exclusive de la CJUE dans l'interprétation du droit européen, et le principe général d'égalité de traitement, en donnant un traitement privilégié aux investisseurs plutôt qu'à la population. Si l'avocat général a remis ses conclusions et ne confirme pas l'incompatibilité, la Cour n'a toutefois pas encore rendu son verdict définitif.

Comme le résumait les chercheurs du *Columbia Center on Sustainable Investment*², soixante ans après la mise en place du premier mécanisme de règlement des différends investisseur-État (RDIE)³, les problèmes suscités par ces mécanismes sont tels que même les États qui les défendaient, comme certains États membres de l'Union européenne et les États-Unis, changent de cap. Aujourd'hui, il n'est clairement plus possible de justifier l'existence de ces mécanismes d'arbitrage.

Effets négatifs des tribunaux d'arbitrage

Les chiffres exacts des montants payés par les États confrontés aux plaintes devant les tribunaux d'arbitrage, donc *in fine* par les contribuables, sont difficiles à rassembler vu le caractère secret de ce type de procédure. Toujours selon la CNUCED, en moyenne, les plaignants obtiennent 40 % des montants qu'ils réclament, le montant moyen étant de 1,3 milliards de dollars et le

² Johnson, L., Coleman, J., Güven, B., "Withdrawal of Consent to Investor-State Arbitration and Termination of Investment Treaties", *Investment Treaty News* International Institute for sustainable development, April 24, 2018, https://www.iisd.org/itn/2018/04/24/withdrawal-of-consent-to-investor-state-arbitration-and-termination-of-investment-treaties-lise-johnson-jesse-coleman-brooke-guven/#_ednref1.

³ Het principe van privéarbitrage tussen investeerders en staten werd voor het eerst ingevoerd in 1959, in de context van een bilateraal akkoord tussen Duitsland en Pakistan.

² Johnson, L., Coleman, J., Güven, B., "Le retrait du consentement à l'arbitrage investisseur-État et l'extinction des traités d'investissement", *Investment Treaty News*, International Institute for sustainable development, 24 avril 2018, https://www.iisd.org/itn/fr/2018/04/24/withdrawal-of-consent-to-investor-state-arbitration-and-termination-of-investment-treaties-lise-johnson-jesse-coleman-brooke-guven/#_edn1.

³ Le principe de l'arbitrage privé entre investisseurs et États a été pour la première fois mis en place en 1959, dans le cadre d'un l'accord bilatéral entre l'Allemagne et le Pakistan.

gemiddelde bedraagt 1,3 miljard dollar en de mediaan 118 miljoen dollar. Op 31 januari 2019 werd door een collectief van niet-gouvernementele organisaties uit zestien lidstaten van de Europese Unie de recentste Europese campagne gelanceerd om een einde te stellen aan de straffeloosheid van multinationals. Dat collectief stelt vast dat, sinds de invoering van deze systemen, de investeerders die bij de arbitrageprocedure hun gelijk haalden, een gemiddelde schadevergoeding van 454 miljoen dollar ontvingen.

Er wordt vaak druk uitgeoefend om de ruimte voor initiatief van de staten te beperken die via hun openbare beleid het algemene belang willen beschermen. Zo werd Duitsland door Vattenfall aangeklaagd voor de beslissing om uit de kernenergie te stappen, Australië door Phillip Morris voor het anti-tabaksbeleid, Peru heeft het aan de stok met de multinational Renco, uit wiens loodgieterij toxische rook vrijkomt die kinderen vergiftigt en Colombia wordt aangeklaagd door *Cosigo Resources Ltd* omdat het een heilig Amazonegebied tot “nationaal natuurpark” uitriep. We kunnen ook de aanklacht vermelden van *Lone Pine Resources* tegen Canada in 2012. De aanleiding hiervoor was het moratorium van Quebec op de exploitatie van schaliegas door middel van fracking. Of nog, de Canadese oliemaatschappij Vermilion die dreigde om het arbitragemechanisme te gebruiken, waardoor Nicolas Hulot, de toenmalige minister van Ecologische en Solidaire Transitie in Frankrijk, zijn wetsontwerp dat het definitieve einde moest inluiden van de exploitatie van koolwaterstoffen terugtrok. Of nog, Veolia die het minimumloon in Egypte aanvocht.

Naast de duizelingwekkende bedragen die uit de zaken van de staten en van de burgers worden geklopt, en naast de druk die uitgeoefend wordt om het initiatief van de staten te beperken, zijn er nog een aantal problemen die te maken hebben met de eigenlijke arbitrageprocedures. Zo ontbreekt het de scheidsrechters en arbitrage-instellingen aan onafhankelijkheid en onpartijdigheid, de bij de geschillen betrokken burgerlijke partijen kunnen maar beperkt deelnemen aan de arbitrages, verenigingen en ngo's kunnen niet deelnemen aan de arbitrage, derden financieren de juridische procedures (*Third-party litigation funding* – TPF)⁴, de middelen om beslissingen aan te vechten op basis van feitelijke of rechterlijke fouten of omwille van hun incoherentie met het openbare beleid zijn beperkt, en tenslotte zijn er

montant médian 118 millions de dollars. La dernière campagne européenne visant à mettre fin à l'impunité des multinationales, lancée le 31 janvier 2019 par un collectif d'organisations non gouvernementales provenant de 16 États membres de l'Union européenne, constate pour sa part que depuis la création de ces dispositifs, les investisseurs ayant emporté la procédure d'arbitrage ont obtenu une indemnisation moyenne de 454 millions de dollars.

Les pressions visant à limiter les capacités d'initiative des États via leurs politiques publiques destinées à protéger l'intérêt général sont fréquentes. L'Allemagne a ainsi été attaquée par Vattenfall pour avoir décidé de sortir du nucléaire, l'Australie par Phillip Morris pour sa politique antitabac, le Pérou est aux prises avec la multinationale Renco, dont une fonderie de plomb crache des fumées toxiques qui empoisonnent les enfants, la Colombie se trouve attaquée par *Cosigo Resources Ltd* pour avoir classé en “parc naturel national” un territoire amazonien sacré. L'on peut encore citer l'attaque de *Lone Pine Resources* contre le Canada en 2012, motivée par le moratoire du Québec sur l'exploitation du gaz de schiste par fracturation hydraulique, la menace brandie par la compagnie pétrolière canadienne Vermilion d'avoir recours au mécanisme d'arbitrage qui fit reculer Nicolas Hulot, alors ministre de la Transition écologique et solidaire en France, dans son projet de loi visant à mettre un terme définitif à l'exploitation des hydrocarbures ou encore, la contestation du salaire minimum en Égypte par Veolia.

Outre les montants faramineux ponctionnés dans les poches des États comme des citoyens, et les pressions visant à limiter les capacités d'initiative des États, une série de problèmes liés aux procédures même de l'arbitrage sont connus. Parmi ceux-ci l'on retrouve l'absence d'indépendance et d'impartialité des arbitres et institutions arbitrales, la capacité limitée des parties civiles affectées par les différends à participer activement aux arbitrages, l'impossibilité pour les associations et ONG de prendre part à l'arbitrage, le financement des procédures judiciaires par des tierces parties (FTP)⁴, les moyens limités permettant de contester les décisions fondées sur des erreurs de faits ou de droit, ou pour leur incohérence avec la politique publique, et enfin, les moyens limités d'évaluation publique et de contrôle

⁴ Investeerders-speculanten willen via *Third-party litigation funding* (TPF) de besluiten van rechtsmiddelen controleren. Zij investeren hierin om een deel van de schadeloosstelling op te strijken die de veroordeelde staten aan de bedrijven storten.

⁴ Le financement des procédures judiciaires par des tierces parties (FTP) composée d'investisseurs spéculatifs, ont pour but de contrôler les conclusions des recours judiciaires dans lesquels ils investissent et d'obtenir une part des réparations versées par les États condamnés aux entreprises.

maar weinig middelen om een openbare evaluatie en controle uit te voeren op de minnelijke schikkingen die in het kader van een arbitrageprocedure werden getroffen.

Arbitragerechtbanken achterwege laten

Vandaag betwist men zelfs de efficiëntie van ISDS als politiek middel, omdat er geen empirisch bewijs is voor de positieve resultaten ervan. De Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO) benadrukte bijvoorbeeld onlangs dat de beschikbare gegevens niet volstaan om uit te maken of de internationale investeringsakkoorden leiden tot hogere rechtstreekse buitenlandse investeringen en helemaal niet volstaan om na te gaan of dat positieve gevolgen met zich meebrengt voor het gastland en voor het land van oorsprong⁵.

Gus Van Harten, professor aan de *Osgoode Hall Law School* van Toronto en expert in vrijhandels- en investeringsakkoorden, merkt op dat bepaalde staten of partijen bijgevolg de arbitragemechanismen afzweren. Zo hebben de Verenigde Staten, Mexico en Canada onlangs hun vroegere Noord-Amerikaanse Vrijhandelsovereenkomst (North American Free Trade Agreement – NAFTA) opnieuw onderhandeld. Het nieuwe *US-Mexico-Canada Agreement* (USMCA) schaft het arbitragemechanisme af voor Canada en beperkt het in grote mate voor de Verenigde Staten en Mexico⁶. Het *Japan-Australia Economic Partnership Agreement* (JAFTA) of het verdrag tussen de Europese Unie en Marokko voorzien beide in geen enkel specifiek mechanisme om geschillen tussen investeerders en staten te beslechten.

Het Hof van Justitie van de Europese Unie sprak zich op 8 maart 2019 uit over de verenigbaarheid van de arbitragebepaling in het akkoord tussen Nederland en Slowakije over de bescherming van investeringen. Het Hof besluit dat de bepaling “inbreuk maakt op de autonomie van het rechtstelsel van de Unie en bijgevolg niet verenigbaar is met dit stelsel”. Dit arrest

⁵ Pohl, J., “*Societal benefits and costs of International Investment Agreements: A critical review of aspects and available empirical evidence*”, *OECD Working Papers on International Investment*, OECD Publication, January 2018. https://www.oecd-ilibrary.org/finance-and-investment/societal-benefits-and-costs-of-international-investment-agreements_e5f85c3d-en – Johnson et al., “*Costs and benefits of investment treaties: Practical considerations for states*”, Columbia Center on Sustainable Investment (CCSI), 2018. – Bonnitich, J., “*Assessing the impacts of investment treaties: Overview of the evidence*”, International Institute for Sustainable Development (IISD), Septembre 2017, <http://www.iisd.org/library/assessing-impacts-investment-treaties-overview-evidence>.

⁶ <https://www.iisd.org/itn/2018/10/17/nafta-2-0-finalized-announced-as-usmca-mexico-united-states-agree-to-limit-isds-clause-canada-to-pull-out-of-isds-after-a-three-year-window/>.

des accords de règlements à l’amiable adoptés dans le cadre de procédure d’arbitrage.

Sortir des tribunaux d’arbitrages

L’efficacité même du RDIE en tant qu’outil politique est aujourd’hui contestée, car les preuves empiriques de ses résultats positifs font défaut. L’Organisation pour la coopération et le développement économiques (OCDE) a par exemple récemment souligné que les données disponibles ne permettaient pas de déterminer si les Accords internationaux d’investissement donnent lieu à une augmentation de l’investissement étranger direct, et, encore moins, si celui-ci entraîne des retombées positives pour les pays d’accueil et d’origine⁵.

Dès lors, comme le relève le spécialiste Gus Van Harten, professeur à la *Osgoode Hall Law School* de Toronto, expert des accords de libre-échange et d’investissement, certains États ou parties se désengagent des mécanismes d’arbitrage. Les États-Unis, le Mexique et le Canada viennent ainsi de renégocier leur ancien Accord de libre-échange nord-américain (ALENA) et le nouvel Accord Canada-États-Unis-Mexique (ACEUM) voit le mécanisme d’arbitrage supprimé pour le Canada et fortement limité pour les États-Unis et le Mexique⁶. L’accord de libre-échange entre le Japon et l’Australie (JAFTA) ou le traité entre l’Union européenne et le Maroc, ne prévoient quant à eux aucun mécanisme particulier de règlement des différends entre investisseurs et États.

La Cour de Justice de l’Union européenne s’est quant à elle prononcée, le 8 mars 2019, sur la compatibilité de la clause d’arbitrage contenue dans l’accord entre les Pays-Bas et la Slovaquie sur la protection des investissements. Elle conclut que cette clause “porte atteinte à l’autonomie du droit de l’Union et, partant, n’est pas compatible avec celui-ci”. Si l’arrêt ne porte

⁵ Pohl, J., “*Societal benefits and costs of International Investment Agreements: A critical review of aspects and available empirical evidence*”, Documents de travail de l’OCDE sur l’investissement international, Publication OCDE, Janvier 2018, https://www.oecd-ilibrary.org/finance-and-investment/societal-benefits-and-costs-of-international-investment-agreements_e5f85c3d-en. – Johnson et al., “*Costs and benefits of investment treaties: Practical considerations for states*”, Columbia Center on Sustainable Investment (CCSI), 2018. – Bonnitich, J., “*Assessing the impacts of investment treaties: Overview of the evidence*”, Institute international pour le développement durable (IISD), Septembre 2017, <http://www.iisd.org/library/assessing-impacts-investment-treaties-overview-evidence>.

⁶ <https://www.iisd.org/itn/fr/2018/10/17/nafta-2-0-finalized-announced-as-usmca-mexico-united-states-agree-to-limit-isds-clause-canada-to-pull-out-of-isds-after-a-three-year-window/>.

heeft enkel betrekking op bilaterale akkoorden tussen lidstaten van de EU en vraagt bijkomende analyses. Toch zou het een ruimere impact kunnen hebben en talrijke handelsakkoorden kunnen beïnvloeden, waaronder het vrijhandelsakkoord tussen de EU en Canada (CETA).

Beraadslagingen en hervormingsplannen van de ISDS zijn dus logischerwijs lopende binnen verscheidene nationale en internationale organen, zoals de VN-commissie voor internationaal handelsrecht (UNCITRAL), de *United Nations Conference on Trade and Development* (UNCTAD) en de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO). De Europese commissie evolueert naar een stelsel van investeringsgerechten (of ICS'en – *investment court systems*) dat bepaalde problemen die de ISDS aankaart niet aanpakt en is bovendien van plan om een multilaterale investeringsrechtbank in het leven te roepen (multilateral investment court – MIC). De onderhandelingen hieromtrent zijn nog aan de gang.

Vandaag worden de landen geconfronteerd met duizenden achterhaalde investeringsverdragen en ze proberen hun investeringsbeleid aan te passen aan de duurzame ontwikkelingsdoelstellingen.

Maar, zoals de onderzoekers van het *Columbia Center on Sustainable Investments* benadrukken: “mogelijk duurt het nog tientallen jaren vooraleer de huidige processen een significant effect sorteren. Op kortere termijn is het dus van wezenlijk belang voor de staten dat ze de mogelijkheden onderzoeken die zich aandienen. Ze kunnen bijvoorbeeld niet meer instemmen met de ISDS of ze verbreken, om zo de risico's te beheersen en verantwoord te reageren op de problemen die voortvloeien uit de bestaande verdragen.”

De bescherming van mens en planeet dwingend maken

De negatieve effecten die voortvloeien uit de privé-arbitragemechanismen, samen met de beraadslagingen en hervormingsplannen van de belangrijkste betrokken internationale organen, zijn een opportuniteit. Verscheidene Belgische verenigingen en vakbonden onderstrepen⁷ dat we dit *momentum* te baat kunnen nemen “om een echt debat te openen over het Europese handels- en investeringsbeleid. Dat beleid moet immers grondig hervormd worden zodat het ten dienste staat van de mensenrechten, en dan meer bepaald de sociale en milieurechten. Het mag dan legitiem zijn om de investeerders te beschermen tegen willekeurige beslissingen van autoritaire regimes, er is

⁷ https://www.cncd.be/IMG/pdf/position_tribunal_multilateral_des_investissements_-_avec_annexes.pdf.

que sur les traités bilatéraux entre États membres de l'UE et demande des analyses complémentaires, il pourrait avoir des implications plus larges et toucher un grand nombre d'accords commerciaux, dont l'accord de libre-échange entre l'UE et le Canada (CETA).

Des réflexions et plans de réforme du RDIE sont donc bien logiquement en cours dans plusieurs enceintes nationales et internationales telles que la Commission des Nations Unies sur le droit commercial international (CNUDCI), la Conférence des Nations Unies sur le commerce et le développement (CNUCED) et l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE). La Commission européenne avance pour sa part vers un système juridictionnel des investissements (SJI ou ICS pour *Investment court system*) qui ne règle pas des problèmes soulevés par le RDIE, et projette par ailleurs de créer un tribunal multilatéral des investissements (TMI), pour lequel les négociations sont toujours en cours.

Aujourd'hui, les pays sont face à un stock de milliers de traités d'investissement obsolètes et tentent en conséquence d'adapter leurs politiques d'investissement aux objectifs du développement durable.

Toutefois, comme le soulignent les chercheurs du *Columbia Center on Sustainable Investment*, “il est possible que les processus en cours ne produisent pas de résultat significatif avant plusieurs décennies. À plus court terme, il est donc essentiel pour les États d'examiner les possibilités qui s'offrent à eux, telles que le retrait du consentement au RDIE et la résiliation, afin de gérer les risques et de répondre aux problèmes générés par les traités existants de manière responsable”.

Rendre la protection de l'humain et de la planète contraignants

Les effets négatifs issus des mécanismes d'arbitrage privés, conjugués aux réflexions et plans de réformes des principales enceintes internationales concernées, représentent une opportunité. Comme le soulignent plusieurs associations et syndicats belges⁷, nous pouvons profiter de ce *momentum* “pour lancer un réel débat sur la politique européenne de commerce et d'investissement. Celle-ci doit être réformée en profondeur pour être mise au service des droits humains, en particulier des droits sociaux et environnementaux. S'il est légitime de protéger les investisseurs contre les décisions arbitraires de régimes autoritaires, rien ne justifie un mécanisme d'arbitrage favorisant les intérêts privés

⁷ https://www.cncd.be/IMG/pdf/position_tribunal_multilateral_des_investissements_-_avec_annexes.pdf.

niets dat een arbitragemechanisme rechtvaardigt dat de privébelangen van investeerders bevoorrecht ten nadele van democratische keuzes die staten nemen voor het algemene belang en de basisrechten.”

Wil men dus een wereldhandel organiseren die de mens, het milieu en het algemene belang respecteert, dan moet in een dwingende internationale regelgeving vastgelegd worden dat multinationals zich op dat vlak niet aan hun verplichtingen kunnen onttrekken. In dit perspectief kan daadwerkelijk hoop geput worden uit de huidige onderhandelingen die de Verenigde Naties voeren over een dwingend verdrag voor multinationale ondernemingen omtrent naleving van mensenrechten.

Op 8 maart laatstleden heeft de Europese Commissie procedurele bekommernissen aangevoerd om haar besluit te staven om niet meer deel te nemen aan de onderhandelingen omtrent dit verdrag. Toch moet België actief deelnemen aan de onderhandelingen en de Europese instanties blijven aanmoedigen om hetzelfde te doen. Dat was trouwens precies waarop de Eerste minister doelde tijdens zijn toespraak voor de Verenigde Naties op 28 september 2018: “De Agenda 2030 met zijn 17 Duurzame Ontwikkelingsdoelstellingen (DOD's) opent de weg naar een betere wereld. Alles zit erin vervat: uitbanning van armoede, toegang tot gezondheid en onderwijs, gelijkheid tussen mannen en vrouwen, strijd tegen de klimaatsveranderingen... Er is maar een optie, namelijk dit gezamenlijke programma oppakken. Er is maar een optie, namelijk dat iedereen zijn schouders zet onder deze doelstellingen.” De Europese Commissie heeft hier trouwens op ingehaakt in haar reflectiedocument over een duurzaam Europa tegen 2030 (30 januari 2019). Hier stelt ze dat “de DOD's geen doel op zich vormen, maar veeleer als kompas en als landkaart moeten dienen. Ze bieden het noodzakelijke langetermijnperspectief, dat verkiezingsdata en snel werkende korttermijnmaatregelen overbrugt. Ze tonen ons hoe we onze solide democratieën kunnen verdedigen, moderne en dynamische economieën kunnen uitbouwen, aan een wereld kunnen bijdragen waar het aangenamer leven zou zijn, met minder ongelijkheid, waar niemand uit de boot valt, waar de grenzen van onze planeet werkelijk gerespecteerd worden en waar de wil heerst om dat door te geven aan de toekomstige generaties.”

des investisseurs au détriment des choix démocratiques des États en faveur de l'intérêt général et des droits fondamentaux”.

Ainsi, afin d'organiser un commerce mondial respectueux des humains, de l'environnement et de l'intérêt général, l'impossibilité pour les multinationales de se soustraire à leurs responsabilités en la matière doit être établie dans une réglementation internationale contraignante. À cet égard, les négociations relatives à un Traité contraignant pour les entreprises multinationales en matière de respect des droits humains, en cours aux Nations unies, représentent un espoir réel.

Bien que le 8 mars dernier, la Commission européenne, arguant de soucis de procédure, ait décidé de ne plus participer aux négociations de ce Traité, la Belgique se doit de participer activement aux négociations et de continuer à encourager les instances européennes à faire de même. C'était d'ailleurs tout le sens de l'intervention du Premier ministre lors de son discours du 28 septembre 2018 aux Nations unies: “L'Agenda 2030 et ses 17 Objectifs de Développement Durable (ODD) trace le chemin pour un monde meilleur. Tout y est: éradication de la pauvreté, accès à la santé et à l'éducation, égalité entre les sexes, lutte contre les changements climatiques... La seule option, c'est l'appropriation de ce programme commun. La seule option, c'est la mobilisation générale autour de ces objectifs.” La Commission européenne a d'ailleurs fait écho à ce message lorsque, dans son document de réflexion sur une Europe durable à l'horizon 2030 (30 janvier 2019), elle affirme que “Loin de constituer une finalité en soi, les ODD nous servent de boussole et de carte. Ils offrent la nécessaire perspective à long terme, qui transcende les échéances électorales et les mesures court-termistes à effet rapide. Ils nous montrent la voie pour défendre nos démocraties robustes, bâtir des économies modernes et dynamiques, et apporter notre contribution à un monde où les conditions de vie seraient meilleures, les inégalités réduites et qui ne laisserait personne sur le carreau, dans le véritable respect des limites de notre planète et avec la volonté de la préserver pour les générations futures”.

Véronique WATERSCHOOT (Ecolo-Groen)
Wouter DE VRIENDT (Ecolo-Groen)
Georges GILKINET (Ecolo-Groen)
Kristof CALVO (Ecolo-Groen)
Gilles VANDEN BURRE (Ecolo-Groen)

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

A. overwegende dat steeds meer burgers vragen om echt ambitieuze overheidsmaatregelen voor sociale, fiscale en milieurechtvaardigheid;

B. overwegende dat een rechtvaardig en duurzaam handelsbeleid gereguleerd moet zijn op het sociale, ecologische en ethische vlak, waarbij de kwaliteitsnormen van de belanghebbenden omtrent productie, menselijkheid en milieu opgeschroefd worden;

C. overwegende dat de Europese Raad op 20 juni 2017 de conclusies⁸ heeft goedgekeurd, waarin hij benadrukt dat “het Handel voor Iedereen-beleid van de EU, dat in het kielzog van de Agenda 2030 van de Verenigde Naties werd onderschreven, de EU ertoe verbindt om een handels- en investeringsbeleid op te zetten dat duurzaam is, in de zin dat het duurzame ontwikkeling in al haar aspecten integreert; [en] dat de DOD's een transversale dimensie zijn van de Globale Strategie”;

D. overwegende dat de multinationale ondernemingen hun macht uitbreiden, terwijl de landen en rechtsmachten met elkaar concurreren, omdat de ondernemingen streven naar de voordeligste tewerkstellingsomstandigheden, fiscale en milieunormen;

E. overwegende dat de globalisering van de wereldhandel het huidige onevenwicht bestendigt en verergert tussen een hoog energie- en grondstoffenverbruik enerzijds, en een zwakke focus op menselijk en ecologisch welzijn anderzijds;

F. overwegende dat de arbitragebepalingen en -mechanismen die geschillen tussen investeerders en staten beslechten, vervat in de vrijhandels- en investeringsakkoorden, de buitenlandse investeerders een uiterst krachtig middel aanreiken om wetten en andere maatregelen aan te vechten die soevereine staten goedkeuren in het algemene belang;

G. overwegende dat dit systeem de mogelijkheden afzwakt van staten om wetten goed te keuren inzake milieu, gezondheid, voeding, tewerkstellingsomstandigheden en sociale normen. Dit alles speelt in het nadeel van de burgers, die bovendien de rekening moeten

⁸ <https://www.consilium.europa.eu/media/23989/st10370-en17.pdf>.

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. considérant que les citoyens sont de plus en plus nombreux à demander des mesures publiques réellement ambitieuses pour la justice climatique, sociale et fiscale;

B. considérant qu'une politique commerciale juste et durable est une politique régulée sur les plans sociaux, écologiques et éthiques, dans laquelle les parties prenantes voient leurs standards de qualité en matière de production, d'humain et d'environnement tirés vers le haut;

C. considérant que le Conseil européen a adopté le 20 juin 2017 des conclusions⁸ dans lesquelles il souligne que “la Stratégie Commerce pour Tous de l'UE, adoptée au lendemain de l'Agenda 2030 des Nations unies, engage l'UE à mettre en œuvre une politique de commerce et d'investissement qui soit durable en ce sens qu'elle intègre le développement durable dans toutes ses dimensions; [et] que les ODD sont une dimension transversale de la Stratégie Globale”.

D. considérant que le pouvoir des entreprises multinationales va grandissant, alors que les pays et les juridictions se retrouvent en concurrence, puisque les entreprises recherchent les conditions d'emploi, les normes environnementales et les mesures fiscales les plus avantageuses;

E. considérant qu'aujourd'hui, la globalisation du commerce mondial perpétue et aggrave le déséquilibre qui existe entre une consommation élevée d'énergie et de matières premières, d'une part, et une faible concentration sur le bien-être humain et écologique, d'autre part;

F. considérant que les clauses d'arbitrage et les mécanismes de règlement des litiges entre investisseurs et États, contenus dans les accords de libre-échange et d'investissement, offrent aux investisseurs étrangers un outil extrêmement puissant pour contester les lois et autres mesures promulguées par des États souverains en vertu de l'intérêt général;

G. considérant que ce système fragilise la capacité des États à légiférer en matière d'environnement, de santé, d'alimentation, de conditions de travail et de normes sociales. Le tout au détriment des citoyens, qui sont en outre amenés à payer l'addition lorsque

⁸ <https://www.consilium.europa.eu/media/23989/st10370-en17.pdf>.

betalen wanneer de privébedrijven hun arbitrageprocedures winnen;

H. overwegende dat die arbitragebepalingen en geschillenbeslechtsingsmechanismen drukkingsmiddelen vormen voor bedrijven die zich willen verzetten tegen een reglementeringsvoorstel dat indruist tegen hun belangen, nog voordat dit wordt goedgekeurd, waardoor de macht van de soevereine staten wordt ingeperkt;

I. overwegende dat de buitenlandse investeerders een voorkeursbehandeling genieten boven de lokale regeringen en bedrijven en boven de particulieren, aangezien zij de enigen zijn die een klacht kunnen neerleggen tegen een staat bij een arbitragerechtbank. En dat hierdoor een onaanvaardbaar onevenwicht van rechten ontstaat, in een context waarin het voor slachtoffers van de schending van mensenrechten door bedrijven al niet doeltreffend is om toegang te krijgen tot het recht;

J. overwegende dat de arbitragemechanismen in het voordeel spelen van de grote ondernemingen: 1 % van de meest exporterende bedrijven hebben de helft van de export in handen, en de kosten verhinderen de kmo's om arbitrageprocedures aanhangig te maken;

K. overwegende dat die mechanismen vervat zitten in talrijke akkoorden waartoe België zich heeft verbonden, zoals het CETA en het vrijhandelsakkoord tussen de Europese Unie en Singapore dat zopas werd goedgekeurd, of akkoorden waartoe België zich wellicht in een nabije toekomst zal verbinden, zoals het akkoord tussen de Europese Unie en Mercosur;

L. overwegende dat andere verdragen, zoals het vrijhandelsakkoord tussen Japan en Australië of het verdrag tussen de Europese Unie en Marokko, niet in specifieke mechanismen voorzien voor geschillenbeslechting tussen investeerders en staten;

M. overwegende dat de Verenigde Staten, Mexico en Canada, in het kader van het USMCA, overeengekomen zijn dat het arbitragemechanisme voor Canada afgeschaft wordt en voor de Verenigde Staten en Mexico gevoelig afgezwakt wordt;

N. overwegende dat belangrijke internationale instanties (OESO, UNCTAD, UNCITRAL, EU) momenteel hun standpunt herzien over privéarbitrage en hervormingen ontwikkelen om de negatieve gevolgen van die arbitragemechanismen in te dijken of om die bepalingen te schrappen uit de akkoorden;

O. overwegende dat een arrest van 8 maart 2019 van het Hof van Justitie van de Europese Unie stelt dat de

les entreprises privées gagnent leurs procédures d'arbitrage;

H. considérant que ces clauses d'arbitrage et mécanismes de règlement des litiges constituent des moyens de pression pour les entreprises désireuses de s'opposer à un projet de réglementation allant à l'encontre de leurs intérêts, avant même que celle-ci ne soit adoptée, limitant ainsi le pouvoir des États souverains;

I. considérant que les investisseurs étrangers bénéficient d'un traitement préférentiel par rapport aux gouvernements locaux, aux entreprises locales et aux particuliers, car ils sont les seuls à pouvoir porter plainte contre un État devant une cour d'arbitrage. Et que cela soulève un problème inacceptable d'égalité des droits, dans un contexte où l'accès à la justice pour les victimes d'atteintes aux droits humains par les entreprises n'est déjà pas effectif;

J. considérant que les mécanismes d'arbitrage profitent aux grandes entreprises dans la mesure où le 1 % des entreprises les plus exportatrices concentrent la moitié des exportations mondiales et vu que les coûts supportés par les PME pour enclencher des procédures d'arbitrage sont rédhibitoires;

K. considérant que ces mécanismes sont présents dans de nombreux accords dans lesquels la Belgique est engagée, tels que le CETA et l'accord de libre-échange qui vient d'être approuvé entre l'Union européenne et Singapour, ou sera amenée, dans un futur proche, à s'engager, tel l'accord entre l'Union européenne et le Mercosur;

L. considérant que d'autres traités, tels que l'accord de libre-échange entre le Japon et l'Australie (JAFTA) ou le traité entre l'Union européenne et le Maroc, ne prévoient pas de mécanisme particulier de règlement des différends entre investisseurs et États;

M. considérant que les États-Unis, le Mexique et le Canada, dans le cadre de l'USMCA, se sont mis d'accord pour supprimer le mécanisme d'arbitrage en ce qui concerne le Canada et le limiter fortement en ce qui concerne les États-Unis et le Mexique;

N. considérant que des instances internationales majeures (OCDE, CNUCED, CNUDCI, UE) revoient actuellement leurs positions en matière d'arbitrage privé et développent des réformes visant à parer aux effets négatifs des mécanismes d'arbitrage ou à retirer ces dispositifs des accords;

O. considérant qu'un arrêt de la Cour de Justice de l'Union européenne du 8 mars 2019, déclare la clause

arbitragebepaling uit het akkoord tussen Nederland en Slowakije ter bescherming van de investeringen niet verenigbaar is met het recht van de Unie, en dat dit arrest implicaties kan hebben voor talrijke handelsakkoorden, waaronder het vrijhandelsakkoord tussen de EU en Canada (CETA);

P. overwegende dat een arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie verwacht wordt over de verenigbaarheid van die mechanismen met de Europese verdragen, meer bepaald over de mogelijke interferenties van privérechtbanken met het Europese recht (de beslissingen van die rechtbanken zouden de interpretatie van Europese richtlijnen en reglementen kunnen beïnvloeden);

Q. overwegende dat de Europese Associatie van Magistraten op 6 november 2015 een verklaring heeft gepubliceerd waarin ze de wettelijkheid en de wenselijkheid van het ICS⁹ in vraag stelt;

R. overwegende dat er onderhandelingen lopen bij de Verenigde Naties om een dwingend verdrag goed te keuren voor bedrijven over het naleven van de mensenrechten;

S. overwegende dat de vrijhandelsakkoorden geen enkele dwingende bepaling bevatten over het naleven van de mensenrechten, noch de ecologische of sociale normen, waarmee een tegengewicht gegeven zou worden aan de voorkeursbehandeling die buitenlandse investeerders genieten;

T. overwegende dat vooral de toegang tot de interne markt een aantrekking uitoefent op (multinationale) bedrijven en dat men dit argument moet gebruiken om de arbitragemechanismen opnieuw ter discussie te stellen en om stappen te zetten in de richting van dwingende sociale en ecologische normen;

U. overwegende dat een coalitie van meer dan 150 organisaties (verenigingen, ngo's, burgerverenigingen, vakbonden) uit zestien Europese landen een petitie publiek gemaakt heeft die de Europese leiders vraagt om paal en perk te stellen aan de arbitragesystemen en om de lopende onderhandelingen in de Verenigde Naties te ondersteunen, die de goedkeuring van een dwingend verdrag beogen over multinationale ondernemingen en mensenrechten, en dat meer dan 500 000 mensen die petitie ondertekenden in slechts een paar dagen tijd.

d'arbitrage contenue dans l'accord entre les Pays-Bas et la Slovaquie sur la protection des investissements, non compatible avec le droit de l'Union et que cet arrêt pourrait avoir des implications pour un grand nombre d'accords commerciaux, dont l'accord de libre-échange entre l'UE et le Canada (CETA);

P. considérant qu'un arrêt de la Cour de Justice de l'Union européenne est attendu sur la compatibilité entre ces mécanismes et les traités européens, en ce qui concerne notamment de possibles interférences des tribunaux privés sur le droit de l'Union (les décisions de ces tribunaux pouvant modifier l'interprétation des directives et règlements européens);

Q. considérant que l'Association européenne des magistrats (AEM) a publié, le 9 novembre 2015, une déclaration dans laquelle elle remet en cause la légalité et l'opportunité de l'ICS⁹;

R. considérant que des négociations sont en cours aux Nations unies pour adopter un Traité contraignant pour les entreprises en matière de respect des droits humains;

S. considérant que les accords de libre-échange ne comportent aucune disposition contraignante en matière de respect des droits de l'homme ou de normes écologiques et sociales, venant contrebalancer ce traitement préférentiel accordé aux investisseurs étrangers;

T. considérant que l'accès au marché intérieur constitue le facteur le plus attractif pour les entreprises (multinationales) et qu'il s'agit d'utiliser cet argument pour remettre en discussion les mécanismes d'arbitrage et avancer sur l'établissement de normes sociales et environnementales contraignantes;

U. considérant qu'une coalition de plus de 150 organisations (associations, ONG, collectifs citoyens, syndicats) issus de 16 pays européens ont rendu publique une pétition demandant aux dirigeants européens de mettre fin aux systèmes d'arbitrage et de soutenir les négociations en cours aux Nations unies en vue de l'adoption d'un traité contraignant relatif aux entreprises multinationales et aux droits humains, et qu'en quelques jours, plus de 500 000 personnes ont signé la pétition.

⁹ (AEM) on the proposal from the European Commission on a new investment court system.

⁹ (AEM) on the proposal from the European Commission on a new investment court system.

VERZOEKT DE FEDERALE REGERING:

1. om de onevenwichtige privileges die aan privé-bedrijven, multinationals en investeerders worden verleend, weg te werken door de arbitragebepalingen tussen investeerders en staten te herroepen uit de bilaterale en multilaterale handels- en investeringsakkoorden waar België bij betrokken is;

2. om aan de Europese Commissie te vragen om de handels- en investeringsakkoorden met bestaande commerciële partners te herzien, om er de bepalingen uit te weren die de arbitragemechanismen tussen investeerders en staten instellen, of om die akkoorden te beëindigen;

3. om erover te waken dat toekomstige handels- en investeringsakkoorden waar België bij betrokken is niet meer in privéarbitragemechanismen voor geschillen tussen investeerders en staten meer zouden voorzien;

4. om de lopende onderhandelingen bij de Verenigde Naties te ondersteunen en er actief aan deel te nemen, om een dwingend verdrag over de mensenrechten voor de multinationals goed te keuren¹⁰, en om de Europese Unie te verzoeken hetzelfde te doen;

5. om erover te waken dat toekomstige handelsakkoorden waar België in stapt een hoofdstuk bevatten rond duurzame ontwikkeling, waarin dwingende bepalingen vervat zitten over sociale, milieu- en mensenrechten en over fiscale samenwerking, waarin doeltreffende sancties ingebouwd worden in geval van schending, alsook de opschorting van het verdrag wanneer die bepalingen niet worden nageleefd;

6. om in de Belgische wetgeving dwingende verplichtingen op te nemen voor transnationale bedrijven om milieu- en mensenrechten na te leven bij de uitvoering van hun wereldwijde activiteiten, in de geest van richtlijn 2014/95 (die nog moet worden omgezet in België) over de publicatie van niet-financiële informatie en informatie inzake diversiteit¹¹.

25 maart 2019

¹⁰ Juridisch bindend instrument voor transnationale en andere bedrijven wat mensenrechten betreft.

¹¹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=CELEX%3A32014L0095>.

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL

1. d'œuvrer à mettre fin aux privilèges déséquilibrés accordés aux entreprises privées, multinationales et investisseurs, en révoquant les clauses d'arbitrage entre investisseurs et États des accords de commerce et d'investissement bilatéraux et multilatéraux dans lesquels la Belgique est impliquée;

2. de demander à la Commission européenne de revoir les accords de commerce et d'investissements avec les partenaires commerciaux existants, afin soit d'en retirer les dispositions instaurant des mécanismes de règlement entre investisseurs et États, soit de mettre un terme à ces accords;

3. de veiller à ce que les futurs accords commerce et d'investissement impliquant la Belgique ne prévoient plus de mécanismes privés de règlement des différends entre investisseurs et États;

4. de soutenir et de participer activement aux les négociations en cours aux Nations unies en vue de l'adoption d'un traité contraignant relatif aux entreprises multinationales et aux droits humains¹⁰, et de demander à l'Union européenne d'en faire de même.

5. de veiller à ce que les futurs accords commerciaux dans laquelle la Belgique s'investira comprennent un chapitre sur le développement durable, comportant des dispositions contraignantes en matière de droits humains, sociaux et environnementaux et de coopération fiscale, et prévoyant des sanctions efficaces en cas de violation, ainsi que la suspension de l'accord en cas de non-respect de ces dispositions;

6. d'inscrire dans la législation belge des obligations contraignant les entreprises transnationales à respecter les droits humains et l'environnement dans leurs activités et opérations dans le monde entier, dans l'esprit de la directive 2014/95 (qui doit encore être transposée en Belgique) sur la publication d'informations non financières et en matière de diversité¹¹.

25 mars 2019

Véronique WATERSCHOOT (Ecolo-Groen)
Wouter DE VRIENDT (Ecolo-Groen)
Georges GILKINET (Ecolo-Groen)
Kristof CALVO (Ecolo-Groen)
Gilles VANDEN BURRE (Ecolo-Groen)

¹⁰ Instrument juridiquement contraignant sur les sociétés transnationales et autres entreprises commerciales en matière de droits humains.

¹¹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/?uri=CELEX%3A32014L0095>.