

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 maart 2019

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 2 oktober 2017
tot regeling van de private
en bijzondere veiligheid voor wat betreft
de verwerking van persoonsgegevens**

INHOUD

	Blz.
Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp (I)	22
Advies van de Raad van State (I)	34
Voorontwerp (II)	43
Advies van de Raad van State (II)	49
Impactanalyse	53
Wetsontwerp	65
Coördinatie van de artikelen	72
Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit	90

**DE URGENTIEVERKLARING WORDT DOOR DE REGERING GEVRAAGD
OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 51 VAN HET REGLEMENT.**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 mars 2019

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 2 octobre 2017
réglementant la sécurité privée
et particulière en ce qui concerne
le traitement des données personnelles**

SOMMAIRE

	Pages
Résumé	3
Exposé des motifs	4
Avant-projet (I)	22
Avis du Conseil d'État (I)	34
Avant-projet (II)	43
Avis du Conseil d'État (II)	49
Analyse d'impact	59
Projet de loi	65
Coordination des articles	81
Avis de l'Autorité de protection des données	105

**LE GOUVERNEMENT DEMANDE L'URGENCE CONFORMÉMENT À
L'ARTICLE 51 DU RÈGLEMENT.**

10621

De regering heeft dit wetsontwerp op 18 maart 2019 ingediend.

Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 18 mars 2019.

De “goedkeuring tot drukken” werd op 19 maart 2019 door de Kamer ontvangen.

Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 19 mars 2019.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV: Beknopt Verslag
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
 COM: Commissievergadering
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA: Questions et Réponses écrites
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
 CRABV: Compte Rendu Analytique
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)

PLEN: Séance plénière
 COM: Réunion de commission
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

SAMENVATTING

Dit wetsontwerp strekt ertoe enkele wijzigingen aan te brengen aan de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid om deze volledig in overeenstemming te brengen met de Verordening 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG, hierna GDPR genoemd, en met de Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

Deze wijzigingen zijn gegroepeerd in een specifieke onderafdeling van de wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid, met als titel “Beperkingen van de rechten van de betrokkene bij de verwerking van persoonsgegevens”.

RÉSUMÉ

Le présent projet de loi entend apporter quelques modifications à la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière afin de la mettre entièrement en phase avec le Règlement 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données et abrogeant la Directive 95/46/EG, ci-après dénommé RGPD, et avec la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques eu égard au traitement des données à caractère personnel.

Ces modifications sont regroupées dans une sous-section spécifique de la loi réglementant la sécurité privée et particulière, intitulée “Les limitations des droits de la personne concernée lors du traitement de données à caractère personnel”.

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

Aangezien België ervoor opteert de toepassing van de richtlijn politie en justitie voor te behouden aan de politiediensten en gerechtelijke diensten in strikte zin, vallen de diensten belast met taken van algemeen belang op het vlak van controle en het toezicht op de toepassing van de regelgeving “private veiligheid” integraal onder het toepassingsgebied van de GDPR.

De wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid voorziet in een systeem van voorafgaande vergunning voor het uitoefenen van activiteiten van private veiligheid en in een belangrijke controle- en sanctiedispositief. Met andere woorden, de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de FOD Binnenlandse Zaken voert controles uit vóór de afgifte van een vergunning voor de uitoefening van activiteiten van private veiligheid en tijdens de uitoefening van deze activiteiten (controles op het terrein, naar aanleiding van klachten,...). Wat deze laatste soort van controles betreft, met name de reactieve controles, vertrouwt de wet ze toe aan de politiediensten, maar eveneens aan de inspecteurs van de FOD Binnenlandse Zaken en aan bepaalde sociale inspecteurs. Alleen de politiediensten worden evenwel beoogd door de titel II van de wet Bescherming van persoonsgegevens.

Gelet op de taken van algemeen belang waarmee de diensten van de FOD Binnenlandse Zaken en de sociale inspecteurs belast zijn, en opdat gelijkaardige regels kunnen worden toegepast voor de controledossiers, ongeacht het statuut van de persoon die de controle heeft uitgevoerd, is het dus nodig om gebruik te maken van de mogelijkheid die de GDPR de lidstaten biedt om nadere invulling te geven aan bepaalde bepalingen van de GDPR, alsook toepassing te maken van artikel 23 waar de mogelijkheden worden geboden om de rechten die de GDPR toekent, onder de in dit artikel gestelde voorwaarden, te beperken.

De rechtsgrondslag voor het beroep op artikel 23 van de GDPR moet afgestemd zijn op het beoogde doel en moet ten minste bepalingen bevatten betreffende de doeleinden van de verwerking, de categorieën van de gegevens, de omvang van de ingevoerde beperkingen, de bewaartermijn, de risico's voor rechten en het recht van de betrokkenen om van de beperking in kennis te worden gesteld.

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

Étant donné que la Belgique choisit de réserver l'application de la directive police et justice aux services de police et aux services judiciaires dans le sens strict du terme, les services chargés des missions d'intérêt général sur le plan du contrôle de l'application de la réglementation “sécurité privée” relèvent intégralement du champ d'application du RGPD.

La loi réglementant la sécurité privée et particulière prévoit un système d'autorisation préalable à l'exercice d'activités de sécurité privée et un important dispositif de contrôles et de sanctions. En d'autres termes, des contrôles sont réalisés par la Direction générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur avant l'octroi d'une autorisation pour l'exercice d'activités de sécurité privée et lors de l'exercice de ces activités (contrôles sur le terrain, suite à des plaintes,...). En ce qui concerne ce dernier type de contrôles, à savoir les contrôles réactifs, la loi les confie aux services de police mais également aux inspecteurs du SPF Intérieur et à certains inspecteurs sociaux. Or, seuls les services de police sont visés par le titre II de la loi Protection des données à caractère personnel.

Vu les missions d'intérêt général dont les services du SPF Intérieur et les inspecteurs sociaux sont chargés et afin que des règles similaires puissent être appliquées pour les dossiers de contrôle, quel que soit le statut de la personne ayant réalisé le contrôle, il est dès lors nécessaire d'utiliser la possibilité que le RGPD offre aux États membres de préciser certaines dispositions du RGPD, ainsi que d'appliquer les possibilités prévues à l'article 23 de limiter les droits octroyés par le RGPD, sous les conditions énoncées dans cet article.

La base légale pour le recours à l'article 23 du RGPD doit être adaptée au but recherché et doit comporter pour le moins les dispositions relatives aux objectifs de traitement, les catégories de données, l'ampleur des limites introduites, le délai de conservation, les risques liés aux droits et le droit des intéressés d'être informés de ladite limitation.

Diverse bepalingen van de wet van 2 oktober 2017 bieden reeds geheel of ten dele een antwoord op de aan de toepassing van artikel 23 van de GDPR gekoppelde voorwaarden. Toch is het aangewezen een aantal bijkomende of aanvullende bepalingen in de wet op te nemen.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 1

Deze bepaling is louter van juridisch-technische aard. Ze vloeit voort uit de Grondwet.

Art. 2

Dit artikel is een aanvulling op de definities in de wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid (hierna de wet private veiligheid).

Art. 3

Een nieuwe onderafdeling *4bis*, die gewijd is aan de beperkingen van de rechten van de betrokkenen bij de verwerking van persoonsgegevens, wordt ingevoegd in het laatste hoofdstuk van de wet private veiligheid.

Art. 4

Bij de totstandkoming van de wet in 1990 lag de focus op “sanering van de sector”, terwijl de focus vandaag eerder ligt op partnership en samenwerking tussen de publieke en private veiligheidssector, maar uiteindelijk is de basisdoelstelling van de wet nog steeds dezelfde. De nieuwe verruimde plaats en rol van de private en bijzondere veiligheidssector in het globale veiligheidsgebeuren wordt immers gekoppeld aan een strikt regulerings-, controle-, toezichts- en sanctionerings-systeem ter vrijwaring van de openbare veiligheid, de fundamentele grondbeginselen van de democratische rechtstaat en de individuele grondrechten en vrijheden van de burgers. Dit is tot op vandaag de kern van het bestaan van de regulering rond private en bijzondere veiligheid die niet voor niets “van openbare orde” is.

De diensten belast met de controle, inspectie en het toezicht op de wet private veiligheid en haar uitvoeringsbesluiten hebben nood aan een specifieke regeling in verband met de (al dan niet tijdelijke) beperking van

Diverses dispositions de la loi du 2 octobre 2017 répondent déjà en tout ou en partie aux conditions liées à l’application de l’article 23 du RGPD. Il est néanmoins indiqué d’insérer un certain nombre de dispositions supplémentaires ou complémentaires dans la loi.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cette disposition est de nature purement juridico-technique. Elle découle de la Constitution.

Art. 2

Cet article complète les définitions reprises dans la loi réglementant la sécurité privée et particulière (ci-après loi sécurité privée).

Art. 3

Une nouvelle sous-section *4bis*, consacrée aux limitations des droits de la personne concernée lors du traitement de données à caractère personnel est insérée dans le dernier chapitre de la loi sécurité privée.

Art. 4

Lors de l’élaboration de la loi en 1990, l’accent était mis sur “l’assainissement du secteur”, alors que l’accent est aujourd’hui plutôt mis sur un partenariat et une collaboration entre le secteur de la sécurité publique et de la sécurité privée, mais au final, l’objectif de base de la loi est toujours le même. La nouvelle place et le nouveau rôle étendus du secteur de la sécurité privée et particulière dans le processus de sécurité global sont en effet assortis d’un système strict de régulation, de contrôle, de surveillance et de sanction en vue de la préservation de la sécurité publique, des principes fondamentaux de l’État de droit démocratique et des libertés et droits fondamentaux individuels des citoyens. C’est jusqu’à présent l’essence même de l’existence de la régulation de la sécurité privée. C’est pour cette raison que celle-ci est d’ordre public.

Les services chargés du contrôle, de l’inspection et du suivi de la loi sécurité privée et ses arrêtés d’exécution ont besoin d’une réglementation spécifique concernant la limitation (temporaire ou non) de certains droits

bepaalde rechten van betrokkenen opdat die diensten hun wettelijke opdrachten tot een goed einde zouden kunnen brengen.

Daarom is het noodzakelijk gebruik te maken van de mogelijkheid die de GDPR de lidstaten biedt om nadere “invulling” te geven aan bepaalde afwijkingsbepalingen van de GDPR, alsook toepassing te maken van de mogelijkheden geboden door artikel 23 om de rechten die de GDPR toekent, onder de in de nieuwe onderafdeling gestelde voorwaarden, te beperken.

Artikel 23 van de Verordening biedt, mits inachtneming van bepaalde voorwaarden, een rechtvaardigingsgrond voor een wettelijke beperking van de rechten, voorzien in de artikelen 12 tot 22 en 34 (informatie, rectificatie, toegang, enz.), wanneer de beperking in een democratische samenleving een noodzakelijke en evenredige maatregel is ter waarborging van taken op het gebied van toezicht, inspectie of regelgeving die verband houdt, al is het incidenteel, met de uitoefening van het openbaar gezag in de in de punten a) tot en met e), en punt g) van de Verordening bedoelde gevallen.

In casu kan er gestoeld worden op drie van de vermelde rechtsvaardigingsgronden:

— de openbare veiligheid

— de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid

— de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van schendingen van de beroepscodes.

Artikel 269/1 beoogt de volgende rechten, voor zover nodig, te beperken:

— art. 13 en 14: recht op informatie

Deze bepaling beoogt de informatieverstrekking aan de betrokkenen uit te stellen, te beperken of achterwege te laten, of de inzage in hun persoonsgegevens volledig of gedeeltelijk te beperken, voor zover en zolang die maatregel in een democratische samenleving, met inachtneming van de grondrechten en van de legitieme belangen van de natuurlijke persoon in kwestie, een noodzakelijke en evenredige maatregel is om belemmering van administratieve of gerechtelijke onderzoeken of procedures te voorkomen, om ervoor te zorgen dat de voorkoming, het onderzoek, de opsporing of de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen niet in het gedrang komt, om het gesloten

des intéressés afin que ces services puissent mener à bien leurs missions légales.

C'est pourquoi il est nécessaire d'utiliser la possibilité que le RGPD offre aux États membres de préciser certaines dispositions dérogatoires du RGPD, ainsi que d'appliquer les possibilités prévues à l'article 23 de limiter les droits octroyés par le RGPD, sous les conditions énoncées dans cette nouvelle sous-section.

Moyennant la prise en compte de certaines conditions, l'article 23 du Règlement offre des motifs de justification pour une limitation légale des droits prévus aux articles 12 à 22 et 34 (information, rectification, accès, etc.) lorsque la limitation est une mesure indispensable et proportionnée dans une société démocratique en vue de la préservation des missions dans le domaine du contrôle, de l'inspection ou de la réglementation qui est liée, même si c'est de manière occasionnelle, à l'exercice de l'autorité publique dans les cas visés aux points a) à e), et point g) du Règlement.

En l'occurrence, on peut se reposer sur trois des motifs de justification mentionnés:

— la sécurité publique

— la prévention et la détection des infractions pénales, les enquêtes et les poursuites en la matière ou l'exécution de sanctions pénales, y compris la protection contre les menaces pour la sécurité publique

— la prévention et la détection de manquements à la déontologie des professions réglementées, ainsi que les enquêtes et les poursuites en la matière.

L'article 269/1 vise à restreindre, pour autant que nécessaire, les droits suivants:

— art 13 et 14: droit d'information

Cette disposition vise à retarder ou à limiter l'information des personnes concernées ou à ne pas leur accorder cette information, ou à leur limiter, complètement ou partiellement, l'accès aux données à caractère personnel les concernant, dès lors qu'une telle mesure constitue une mesure nécessaire et proportionnée dans une société démocratique, compte tenu des droits fondamentaux et des intérêts légitimes de la personne physique concernée, pour éviter de gêner des enquêtes, des recherches ou des procédures administratives ou judiciaires, pour éviter de nuire à la prévention et à la détection des infractions, aux enquêtes et poursuites en la matière ou à l'exécution de sanctions, pour préserver

karakter van de politiedatabanken en andere gerechtelijke informatie te bewaren, om bronnen te beschermen, om te voorkomen dat er vermenging ontstaat tussen de mede-deelnemers van illegale praktijken of om de rechten en vrijheden van anderen te beschermen.

De verantwoordelijke voor de verwerking dient door middel van een concreet en individueel onderzoek van elk geval te beoordelen of het recht op informatie gedeeltelijk dan wel volledig moet worden beperkt.

Bovendien dient te worden benadrukt dat de meeste informatie bedoeld in de artikelen 13 en 14 van de AVG, reeds zijn opgenomen in de wet private veiligheid en haar uitvoeringsbesluiten. Uit de wet blijkt bijvoorbeeld dat de verwerking van persoonsgegevens in het kader van onderzoeken naar de veiligheidsvoorwaarden als doel heeft te kunnen oordelen of een persoon voldoet aan het in artikel 64 bepaalde profiel van de wet. Het formulier inzake instemming voor het onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden dat de betrokkene moet invullen vóór het begin van het onderzoek, bevat eveneens talrijke informatie met betrekking tot de verwerking van de gegevens (zie artikel 68 van de wet private veiligheid en haar uitvoeringsbesluit). De mogelijkheden om zich te wenden tot de functionaris voor de gegevensbescherming worden voorzien in de wet,...

— Art. 15: recht op toegang van de betrokkene

Eén van de doelstellingen die door deze beperking wordt nagestreefd, is voorkomen dat de administratie verhinderd wordt om haar opdrachten efficiënt uit te voeren wegens een toegang of een voortijdige toegang tot het dossier.

Men dient eveneens te voorkomen dat:

— persoonsgegevens van derden toegankelijk worden gemaakt voor de betrokkene en dat bijvoorbeeld de identiteit van natuurlijke personen die een klacht hebben ingediend of informatie hebben meegedeeld aan de administratie, kenbaar wordt gemaakt.

Artikel 215 van de wet private veiligheid voorziet eveneens in een bepaling in deze zin teneinde het vertrouwelijk karakter van de persoonsgegevens waarvan de inspecteurs kennis hebben gekregen bij de uitvoering van hun opdrachten te waarborgen;

— de betrokkene mag niet, door toegang te hebben tot de elementen van zijn dossier, onrechtstreeks in kennis worden gesteld van gegevens afkomstig van de gerechtelijke diensten, politie- of inlichtingendiensten of van het bestaan van informatie bij die diensten. Dit punt zal nog verder worden uitgewerkt *infra*.

le caractère fermé des banques de données policières et d'autres informations judiciaires, pour protéger des sources, pour éviter la collusion entre les co-acteurs de pratiques illégales ou pour protéger les droits et libertés d'autrui.

Le responsable du traitement devra apprécier, en examinant chaque cas de façon concrète et individuelle, s'il y a lieu de limiter le droit d'information partiellement ou complètement.

Par ailleurs, il doit être souligné que la plupart des informations visées aux articles 13 et 14 du RGPD sont déjà reprises dans la loi sécurité privée et ses arrêtés d'exécution. Par exemple, il ressort de la loi que le traitement de données à caractère personnel dans la cadre d'enquêtes sur les conditions de sécurité a pour finalité de pouvoir évaluer si une personne répond au profil fixé à l'article 64 de la loi. Le formulaire de consentement à l'enquête sur les conditions de sécurité que l'intéressé doit remplir avant le début de l'enquête comprend également de nombreuses informations par rapport au traitement des données (voir article 68 de la loi sécurité privée et son arrêté d'exécution). Les possibilités de s'adresser au délégué à la protection des données sont prévues dans la loi,....

— art 15: droit d'accès de la personne concernée

Un des objectifs qui est poursuivi par cette restriction est d'éviter que l'administration ne soit empêchée d'exercer efficacement ses missions en raison d'un accès ou d'un accès anticipé au dossier.

Il convient également d'éviter que:

— des données personnelles de tiers ne soient rendues accessibles à l'intéressé et que, par exemple, l'identité de personnes physiques ayant introduit une plainte ou communiqué des informations à l'administration ne soit révélée.

L'article 215 de la loi sécurité privée prévoit également une disposition en ce sens, afin de garantir la confidentialité des données dont les inspecteurs sécurité privée ont connaissance dans l'exercice de leurs missions;

— l'intéressé ne puisse indirectement, en accédant aux éléments de son dossier, prendre connaissance de données provenant des services judiciaires, de police ou de renseignement ou du fait que des données existent au sein de ces services. Ce point sera encore développé ci-dessous.

Er dient opgemerkt te worden dat bij een eventuele negatieve beslissing gestoeld op het gedrag, de betrokkene de mogelijkheid zal hebben om toegang te hebben tot zijn dossier om zijn argumenten te kunnen aanbrengen.

Tot slot, wijzen wij erop dat de beperking van dit recht relatief is en meestal beperkt is in tijd.

— art 16: recht op rectificatie

In het kader van de onderzoeken en procedures die uitgevoerd worden in het kader van de voornoemde opdrachten van de Algemene Directie Veiligheid en Preventie, mag het recht op rectificatie bijvoorbeeld de inhoud van een getuigenis niet beïnvloeden. Hetzelfde geldt wanneer de persoonsgegevens als bewijsmateriaal moeten worden bewaard.

Op te merken valt overigens dat als een negatieve beslissing wordt overwogen en de betrokkene in dit kader de mogelijkheid geniet om verweermiddelen in te dienen, hij voor deze gelegenheid de juistheid van de gegevens waarop de administratie zich baseert, zal kunnen betwisten.

— artikel 17: recht op gegevenswissing (recht op vergetelheid)

Het is noodzakelijk om het recht op vergetelheid te kunnen beperken aangezien de administratie zich moet kunnen baseren op een volledig dossier en een volledig zicht moet hebben op de situatie wanneer zij haar opdrachten uitvoert.

Er wordt eveneens verwezen naar de uitleg betreffende de bewaringstermijnen van de gegevens.

— art 18: recht op beperking van de verwerking

Het gebruik van het recht op beperking van de verwerking kan niet leiden tot de onmogelijkheid, in hoofde van de bevoegde diensten, om over te gaan tot een voorbereidende werkzaamheid, een controle, een onderzoek alsook tot een administratief of strafrechtelijk gevolg van deze controle of dit onderzoek, aangezien deze diensten door de wet uitdrukkelijk belast zijn met deze taken.

De beperking van de rechten van de betrokkenen kan alleen onder zeer specifieke voorwaarden worden opgelegd.

Het doel van de betrokken verwerking of categorieën verwerkingen moet immers gericht zijn op het verrichten van hun wettelijke taken door de diensten belast

Notons qu'en cas d'éventuelle décision négative fondée sur le comportement, l'intéressé aura la possibilité d'accéder à son dossier afin de pouvoir produire ses arguments.

Enfin, rappelons que la limitation de ce droit est relative et le plus souvent limitée dans le temps.

— art 16: droit de rectification

Dans le cadre des enquêtes et procédures menées dans le cadre des missions précitées de la Direction générale Sécurité et Prévention, le droit de rectification ne doit pas affecter, par exemple, la teneur d'une déposition. Il en va de même lorsque les données à caractère personnel doivent être conservées à des fins probatoires.

Par ailleurs, il est à noter que si une décision négative est envisagée et que l'intéressé bénéficie dans ce cadre de la possibilité de rendre des moyens de défense, il pourra à cette occasion contester l'exactitude des données sur lesquelles l'administration se base.

— article 17: droit à l'effacement (droit à l'oubli)

Il est nécessaire de pouvoir limiter le droit à l'oubli étant donné que l'administration doit pouvoir se baser sur un dossier complet et avoir une vue complète de la situation lorsqu'elle exerce ses missions.

Il est également renvoyé aux explications relatives aux délais de conservation des données.

— art 18: droit à la limitation du traitement

L'usage du droit à la limitation de traitement ne peut pas avoir pour conséquence l'impossibilité, dans le chef des services compétents, de procéder à un acte préparatoire, un contrôle, une enquête, une procédure administrative ainsi qu'au suivi de ce contrôle, de cette enquête ou de cette procédure, étant donné que ces services sont explicitement chargés de ces missions par la loi.

La limitation des droits des intéressés ne peut être imposée que sous des conditions très spécifiques.

L'objectif du traitement en question ou des catégories de traitement doit en effet être axé sur la réalisation de leurs missions légales par les services chargés du

met toezicht, inspectie of regelgeving. Met controles bedoelt men zowel proactieve als reactieve controles. Dit omvat taken in het kader van de voorbereiding, de organisatie, het beheer en de opvolging van de gevoerde onderzoeken, met inbegrip van de procedures die de eventuele toepassing van een administratieve geldboete of administratieve sanctie, tot doel hebben.

Er wordt duidelijk gesteld dat het meer bepaald gaat om:

- de procedures in het kader van de onderzoeken naar de veiligheidsvoorwaarden (veiligheidsscreenings en prescreenings);

- het verwerken van de meldingsverplichtingen, vervat in de wet, die doorgaans betrekking hebben op de melding van strafbare feiten, begaan door personen die onderworpen zijn aan het toepassingsgebied van deze wet;

- de administratieve procedures betreffende de toekenning, vernieuwing, weigering, schorsing, intrekking van vergunningen, rechten van een persoon om activiteiten zoals bedoeld in deze wet uit te oefenen, toestemmingen en identificatiekaarten, voorzien door deze wet. Hieromtrent dient te worden benadrukt dat als een onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden werd uitgevoerd in het kader van één van deze procedures of eraan verbonden is, de regels die van toepassing zijn op de veiligheidsscreenings (eerste streepje) zullen worden toegepast;

- de voorbereiding, de organisatie, het beheer en de opvolging van terreincontroles;

- de administratieve rechtsvordering en sanctieprocedures.

Artikel 23 bepaalt dat via wettelijke maatregelen de reikwijdte van de in de artikelen 12 tot 22 en in artikel 34, alsook in artikel 5 bedoelde verplichtingen en rechten kunnen beperkt worden, voor zover die nationale wetsbepalingen overeenstemmen met de rechten en verplichtingen waarin de artikelen 12 tot 22 voorzien, wanneer dergelijke beperking de essentie van de fundamentele rechten en vrijheden eerbiedigt en ze een noodzakelijke en evenredige maatregel in een democratische samenleving is om bepaalde belangen en/of opdrachten van de staat te waarborgen.

Aangezien een verordening rechtstreekse werking heeft in de lidstaten, behoeft het ook geen betoog dat de wet private veiligheid de bepalingen van de verordening 2016/679, die geen specifieke manoeuvreerruimte voor de lidstaten laten of waaraan, binnen de voorziene

contrôle, de l'inspection ou de la réglementation. Par contrôle, l'on vise tant les contrôles proactifs que réactifs. Cela comprend des missions dans le cadre de la préparation, de l'organisation, de la gestion et du suivi des enquêtes menées, en ce compris les procédures qui ont pour but l'application éventuelle d'une amende administrative ou d'une sanction administrative.

Il est clairement établi qu'il s'agit plus spécifiquement:

- des procédures dans le cadre des enquêtes sur les conditions de sécurité (screenings de sécurité et *prescreenings*);

- du traitement des obligations de signalement, comprises dans la loi, qui ont généralement trait au signalement de faits punissables, commis par les personnes qui relèvent du champ d'application de cette loi;

- des procédures administratives relatives à l'octroi, au renouvellement, au refus, à la suspension, au retrait des autorisations, droits d'une personne d'exercer les activités telles que visées dans la présente loi, permissions et cartes d'identification, prévues par cette loi. A ce sujet, il doit être souligné que si une enquête sur les conditions de sécurité a été menée dans le cadre d'une de ces procédures ou y est liée, les règles applicables aux screenings de sécurité (premier tiret) seront applicables;

- de la préparation, l'organisation, la gestion et le suivi des contrôles de terrain;

- de la procédure administrative et des procédures de sanctions.

L'article 23 dispose que, par le biais de mesures légales, la portée des obligations et droits visés aux articles 12 à 22 et à l'article 34, ainsi qu'à l'article 5, peuvent être limités, pour autant que ces dispositions légales nationales correspondent aux droits et obligations prévus aux articles 12 à 22, lorsqu'une telle limitation respecte l'essence des droits et libertés fondamentaux et qu'elle est une mesure indispensable et proportionnée dans une société démocratique pour garantir certains intérêts et/ou missions de l'État.

Étant donné qu'un règlement a un effet direct dans les États membres, il est clair que la loi sécurité privée s'applique sans préjudice des dispositions du règlement 2016/679 qui ne laissent pas de marge de manoeuvre spécifique aux États membres ou auxquelles il n'a

wettelijke manoeuvreerruimte geen nationale invulling gegeven werd, onverlet laat.

Om ervoor te zorgen dat onderzoeken en procedures doeltreffend worden uitgevoerd, zijn afwijkingen van de rechten van de betrokkenen in principe van toepassing op alle soorten persoonsgegevens die de diensten belast met toezicht, inspectie of regelgeving in het kader van de uitoefening van hun wettelijke taken verwerken.

Wat de aard van de desbetreffende persoonsgegevens betreft, dient te worden opgemerkt dat de gegevens die worden verwerkt in het kader van de regelgeving, de opvolging en de controle van de toepassing van de wet private veiligheid van diverse aard zijn. Het kan aldus gaan over informatie van gerechtelijke of bestuurlijke politie, zoals informatie afkomstig van de politie-, veiligheids- of inlichtingendiensten of van het parket, maar ook over andere louter administratieve informatie of informatie aangeleverd door diverse publieke en private actoren die relevant kan zijn in het licht van de opdrachten van de Algemene Directie Veiligheid en Preventie die voortvloeien uit de wet private veiligheid. Daarom volstaan de zogenaamde overbruggingsbepalingen, zoals voorzien in de artikelen 11 en 14 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, niet en is een specifieke reglementering vereist. Voorbeelden van informatie die niet afkomstig is van de diensten bedoeld in de titel II van de wet Bescherming persoonsgegevens: informatie afkomstig van klachten van burgers, vaststellingen uitgevoerd door de inspecteurs van de FOD Binnenlandse Zaken, verslagen opgesteld door deze inspecteurs, informatie betreffende de naleving van de sociale of fiscale reglementering, informatie betreffende misdrijven gepleegd door het personeel en die nog niet werd overgezonden naar de politiediensten of gerechtelijke diensten, informatie betreffende deontologische tekortkomingen,...

Er dient opgemerkt te worden dat, voor wat betreft de screenings, de aard van de gegevens die onderzocht worden uitdrukkelijk bepaald is in artikel 70 van de wet op de private veiligheid (gegevens van bestuurlijke of gerechtelijke politie, gegevens van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en beroepsgegevens).

De gegevens die verwerkt worden zijn steeds relevant in het kader van de wettelijke opdrachten van de Algemene directie Veiligheid en Preventie. Voor wat betreft de screenings, zijn het gegevens zoals bedoeld in artikel 70 van de wet private veiligheid die pertinent zijn in het licht van het profiel bepaald in artikel 64 van de wet (integriteit, geen verdachte relaties met het

pas été donné un contenu national dans la marge de manoeuvre légale prévue.

Pour veiller à ce que les enquêtes et les procédures puissent être menées efficacement, les dérogations aux droits des intéressés sont en principe d'application à tous les types de données à caractère personnel que les services chargés du contrôle, de l'inspection ou de la réglementation traitent dans l'exercice de leurs missions légales.

En ce qui concerne la nature des données à caractère personnel concernées, il y a lieu de remarquer que les données traitées dans le cadre de la réglementation, du suivi et du contrôle de l'application de la loi sécurité privée sont de nature diverse. Il peut ainsi s'agir d'informations de police judiciaire ou administrative, telles que des informations émanant des services de police, de sécurité ou de renseignement, ou du parquet, mais aussi d'autres informations purement administratives ou d'informations fournies par différents acteurs publics ou privés qui peuvent être pertinentes au regard des missions de la Direction générale Sécurité et Prévention découlant de la loi sécurité privée. C'est pourquoi les dispositions dites passerelle, prévues aux articles 11 et 14 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements des données caractère personnel, ne suffisent pas et une réglementation spécifique s'impose. Exemples d'informations ne provenant pas des services visés au titre II de la loi Protection des données: informations provenant de plaintes de citoyens, constatations réalisées par les inspecteurs du SPF Intérieur, rapports établis par ces inspecteurs, informations relatives au respect de la réglementation sociale ou fiscale, informations relatives à des délits commis par le personnel et n'ayant pas encore été transmis aux services de police ou judiciaires, informations relatives à des manquements déontologiques, ...

Il est à noter que pour ce qui concerne les screenings, la nature des données examinées est explicitement précisée à l'article 70 de la loi sur la sécurité privée (données de police judiciaires ou administrative, données des services de renseignement ou de sécurité et données professionnelles).

Les données traitées sont toujours pertinentes dans le cadre des missions légales de la Direction générale Sécurité et Prévention. En ce qui concerne les screenings, il s'agit de données telles que visées à l'article 70 de la loi sur la sécurité privée qui sont pertinentes au regard du profil fixé à l'article 64 de la loi (intégrité, absence de liens suspects avec le milieu criminel,

crimineel milieu, respect voor de democratische waarden, afwezigheid van risico voor de openbare orde of de veiligheid van de Staat,...).

In het kader van de opdrachten van de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de FOD Binnenlandse Zaken is het mogelijk dat gegevens zoals bedoeld in de artikelen 9 en 10 van de verordening worden verwerkt.

Het gaat er bij de Algemene Directie Veiligheid en Preventie niet om het geheel van gevoelige persoonsgegevens bedoeld in artikel 9 van de GDPR te behandelen maar enkel diegene die strikt noodzakelijk zijn voor de goede uitvoering van de taken. Persoonsgegevens met betrekking tot het syndicaal lidmaatschap of genetische gegevens worden bijvoorbeeld niet verwerkt.

Daarentegen, binnen het kader van de controle op de sector van de private veiligheid, moeten persoonsgegevens met betrekking tot de raciale of etnische oorsprong, politieke meningen en religieuze overtuigingen behandeld kunnen worden.

Zoals hierboven werd uiteengezet heeft de wet op de private veiligheid inderdaad als fundamenteel doel de betrouwbaarheid van de ondernemingen binnen de private veiligheidssector en hun personeel te garanderen. De afwezigheid van verdachte relaties met het criminele milieu, het respect voor de democratische waarden en de afwezigheid van risico's voor de veiligheid van de Staat of de openbare orde moeten gegarandeerd worden.

Het kan dat binnen het kader van het doorgeven van gegevens aan de Algemene Directie Veiligheid en Preventie (ADVP), de politie- en inlichtingendiensten of de gerechtelijke overheden gevoelige gegevens overmaken. Criminaliteit is soms verbonden aan bepaalde etnische groepen of aan raciale oorsprong (vb. Triads, de Siciliaanse maffia,...) en de ADVP zal dus noodzaak zijn kennis te nemen van deze gegevens en ze te analyseren. De strijd tegen het terrorisme impliceert zelf ook dat er kennis genomen wordt van gegevens die verband houden met politieke meningen en religieuze en filosofische overtuigingen.

Bovendien is het doel van de wet op de private veiligheid het verzekeren van een strenge controle door de Algemene Directie Veiligheid en Preventie en door de minister van Binnenlandse Zaken. Deze strikte controle impliceert dat dossiers grondig kunnen behandeld worden en dat kennis kan genomen worden van alle relevante gegevens die hiermee verband houden

respect des valeurs démocratiques, absence de risque pour l'ordre public ou la sécurité de l'État,...).

Dans le cadre des missions de la Direction générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur, il est possible que des données visées aux articles 9 et 10 du Règlement soient traitées.

Il ne s'agit pas pour la Direction générale Sécurité et Prévention de traiter l'ensemble des données à caractère personnel sensibles visées à l'article 9 du RGPD mais uniquement celles qui sont strictement nécessaires pour garantir la bonne exécution de ses missions. Les données à caractère personnel relatives à l'appartenance syndicale ou les données génétiques ne sont par exemple pas traitées.

Par contre, dans le cadre du contrôle du secteur de la sécurité privée, des données à caractère personnel relatives à l'origine raciale ou ethnique, aux opinions politiques et aux convictions religieuses ou philosophiques d'une personne physique doivent pouvoir être traitées.

En effet, comme expliqué *supra*, la loi sur la sécurité privée a pour objectif fondamental de garantir la fiabilité des entreprises du secteur de la sécurité privée et de leur personnel. L'absence de liens suspects avec le milieu criminel, l'intégrité, le respect des valeurs démocratiques et l'absence de risques pour la sécurité de l'État ou pour l'ordre public doivent être garantis.

Il se peut que dans le cadre de la transmission de données à la Direction générale Sécurité et Prévention (DGSP), les services de police ou de renseignement ou les autorités judiciaires fournissent des données sensibles. Ainsi, la criminalité est parfois liée à certaines ethnies ou à l'origine raciale (ex: les triades, la mafia sicilienne, ...) et la DGSP sera donc amenée à prendre connaissance de ces données et à les analyser. La lutte contre le terrorisme implique lui aussi de prendre connaissance de données relatives aux opinions politiques et aux convictions religieuses ou philosophiques.

En outre, le but de la loi sur la sécurité privée est d'assurer un contrôle strict du secteur de la sécurité privée par la Direction Générale Sécurité et Prévention et par le ministre de l'Intérieur. Ce contrôle strict implique de pouvoir traiter en profondeur des dossiers et de prendre connaissance de toutes les données pertinentes y relatives afin de pouvoir statuer en toute connaissance de

teneinde zich met volledige kennis van zake te kunnen uitspreken in dossiers die behandeld worden (vergunningaanvragen, veiligheidsscreenings,...).

Een censuur op dit niveau zou schadelijk zijn voor de kwaliteit van de controles die worden uitgevoerd door de ADVP en zal niet meer toelaten om de betrouwbaarheid van de bijzonder gevoelige sector van de private veiligheid te garanderen.

Voor wat betreft de biometrische gegevens: de Algemene Directie Veiligheid en Preventie behandelt zulke gegevens niet. Ze behandelt identiteitsfoto's binnen het kader van de aanmaak van identificatiekaarten voor het personeel van de private veiligheid maar dit dient niet te worden aanzien als een verwerking van biometrische gegevens. Overwegende n° 51 van de AVP bepaalt inderdaad dat "de verwerking van foto's mag niet systematisch worden beschouwd als verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens, aangezien foto's alleen onder de definitie van biometrische gegevens vallen wanneer zij worden verwerkt met behulp van bepaalde technische middelen die de unieke identificatie of authenticatie van een natuurlijke persoon mogelijk maken."

Artikel 9 van de verordening staat de verwerking van gevoelige gegevens alleen toe indien de verwerking noodzakelijk is om redenen van zwaarwegend algemeen belang, op grond van Unierecht of lidstatelijk recht, waarbij de evenredigheid met het nagestreefde doel wordt gewaarborgd, de wezenlijke inhoud van het recht op bescherming van persoonsgegevens wordt geëerbiedigd en passende en specifieke maatregelen worden getroffen ter bescherming van de grondrechten en de fundamentele belangen van de betrokkene.

Het werd reeds aangetoond dat de behandeling van de gegevens bedoeld in artikel 9 van de GDPR noodzakelijk waren omwille van belangrijke redenen van publiek belang. De evenredigheid wordt ook gewaarborgd aangezien deze gegevens nooit alleen worden verwerkt en altijd in aanvulling op andere gegevens die worden verwerkt in het kader van de missies van de Algemene Directie Veiligheid en Preventie. Aangepaste garanties om de rechten van de betrokken persoon te bewaren zijn bovendien voorzien in artikel 269/3.

Gegevens met betrekking tot misdrijven of veroordelingen, bedoeld in artikel 10 van de Verordening, kunnen uiteraard ook door de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de FOD Binnenlandse Zaken worden verwerkt. Eén van de voorwaarden waaraan men moet voldoen om werkzaam te zijn in de sector van de private veiligheid is immers niet veroordeeld zijn tot een correctionele of criminele straf. De wet voorziet ook dat

cause sur les dossiers traités (demandes d'autorisation, screenings de sécurité,...).

Une censure à ce niveau serait donc préjudiciable à la qualité des contrôles effectués par la DGSP et ne permettrait plus de garantir la fiabilité du secteur particulièrement sensible de la sécurité privée.

En ce qui concerne les données biométriques: la Direction générale Sécurité et Prévention ne traite pas ce type de données. Elle traite des photos d'identité dans le cadre de la fabrication de cartes d'identification pour le personnel du secteur de la sécurité privée mais cela ne doit pas être considéré comme un traitement de données biométriques. En effet, le considérant n° 51 du RGPD stipule que "le traitement des photographies ne devrait pas systématiquement être considéré comme constituant un traitement de catégories particulières de données à caractère personnel, étant donné que celles-ci ne relèvent de la définition de données biométriques que lorsqu'elles sont traitées selon un mode technique spécifique permettant l'identification ou l'authentification unique d'une personne physique."

L'article 9 du Règlement ne permet le traitement de données sensibles que si le traitement est nécessaire pour des motifs d'intérêt public important, sur la base du droit de l'Union ou du droit d'un État membre qui doit être proportionné à l'objectif poursuivi, respecter l'essence du droit à la protection des données et prévoir des mesures appropriées et spécifiques pour la sauvegarde des droits fondamentaux et des intérêts de la personne concernée.

Il a déjà été démontré que le traitement de certaines données visées à l'article 9 du RGPD était nécessaire pour des motifs d'intérêt public important. La proportionnalité est également garantie puisque ces données ne sont jamais traitées seules et le sont toujours en complément d'autres données traitées dans le cadre des missions de la Direction générale Sécurité et Prévention. Des garanties appropriées pour sauvegarder les droits de la personne concernée sont en outre prévus dans l'article 269/3.

Des données relatives aux infractions ou aux condamnations, telles que visées à l'article 10 du Règlement, peuvent bien entendu aussi être traitées par la Direction générale Sécurité et Prévention du SPF intérieur. Une des conditions auxquelles doivent répondre les personnes actives dans le secteur de la sécurité privée est d'ailleurs de ne pas avoir été condamné à une peine correctionnelle ou criminelle. La loi prévoit également

adviezen worden gevraagd aan het parket in het kader van de vergunningsaanvragen van ondernemingen, het uitvoeren van screenings,

De afwijkingen voorzien in het wetsontwerp beogen al deze gegevens met uitzondering van de gegevens die reeds gedekt worden door de artikelen 11 en 14 van de wet Bescherming Persoonsgegevens, namelijk de gegevens uitgaande van de overheden die vallen onder de Richtlijn Politie en Justitie en de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Er wordt ook niet afgeweken van het recht op informatie, het recht op toegang en het recht op rectificatie voor wat betreft de gegevens die bij de betrokkene zelf werden verzameld.

Met de vooropgestelde beperkingen van de rechten wil men voorkomen dat de betrokkene systematisch in kennis wordt gesteld van het feit dat er een dossier over hem bestaat, wat een controle, onderzoek of voorbereidende werkzaamheden in gevaar zou kunnen brengen of zou kunnen verstoren. Zo spreekt het voor zich dat men moet vermijden dat een persoon die het voorwerp uitmaakt van bijvoorbeeld een onderzoek, dit onderzoek zou kunnen belemmeren, vertragen of bemoeilijken door bepaalde rechten voorzien door de GDPR (vb recht op beperking van verwerking, recht op vergetelheid, ...) in te roepen. Op vraag van de Gegevensbeschermingsautoriteit werd deze doelstelling in de wet omschreven aangezien het op een algemene manier het noodzakelijk en proportioneel karakter van de beperkingen materialiseert.

Aangaande de periode tijdens dewelke de rechten worden beperkt (artikel 269/1, § 2), voorziet het ontwerp in de volgende regels. Deze periode is in principe in tijd beperkt, gedurende de periode voorafgaand aan een definitieve beslissing in het kader van de bedoelde administratieve procedures, de onderzoeken uitgevoerd door de voormelde diensten in het kader van de uitvoering van hun wettelijke opdrachten, alsook gedurende de periode voorafgaand aan een definitieve uitspraak over de resultaten van het onderzoek en desgevallend voorafgaand aan een definitieve beslissing in het kader van de navolgende administratieve of geschillenprocedures. Hierbij wordt bedoeld op administratieve sanctieprocedures, administratieve of gerechtelijke beroepsprocedures, alsook procedures in het kader van schorsing-, intrekking, niet-vernieuwing van vergunningen, toelatingen en toestemmingen.

Na afloop van deze periode worden de rechten van de betrokkene dus in principe hersteld.

que des avis sont demandés aux parquets dans le cadre des demandes d'autorisation des entreprises, la réalisation de screenings,....

Les dérogations prévues dans le projet de loi visent toutes ces données à l'exception de celles qui sont déjà couvertes par les articles 11 et 14 de la loi Protection des personnes à caractère personnel, à savoir les données émanant des autorités ressortissant de la Directive Police et Justice et des services de renseignement et de sécurité. Il n'est également pas dérogé au droit d'information, au droit d'accès et au droit de rectification pour ce qui concerne les données collectées auprès de la personne concernée.

Avec les limitations proposées des droits, on veut éviter que l'intéressé soit systématiquement informé du fait qu'un dossier sur lui existe, ce qui pourrait mettre en danger ou perturber un contrôle, une enquête ou des travaux préparatoires. Il va ainsi de soi qu'il faut éviter qu'une personne qui fait l'objet par exemple d'une enquête, puisse empêcher cette enquête, la retarder ou y faire obstacle en invoquant certains droits prévus dans le RGPD (ex. droit de limitation du traitement, droit à l'oubli, ...). A la demande de l'Autorité de Protection des Données, cet objectif a été formulé dans le texte de l'avant-projet de loi dès lors qu'il matérialise de manière générale le caractère nécessaire et proportionné des limitations.

En ce qui concerne ensuite la période pendant laquelle les droits sont limités (article 269/1, § 2), le projet prévoit les règles suivantes. Cette période est en principe limitée dans le temps, durant la période préalable à une décision définitive dans le cadre des procédures administratives visées, des enquêtes menées par les services mentionnés dans le cadre de l'exécution de leurs missions légales, ainsi que durant la période précédant un jugement définitif sur les résultats de l'enquête et le cas échéant, précédant une décision définitive dans le cadre des procédures administratives ou de litiges subséquentes. A cet égard, on vise les procédures de sanctions administratives, les procédures de recours administratives ou judiciaires, ainsi que les procédures dans le cadre de la procédure de suspension, de retrait ou de non-renouvellement des autorisations, permis et consentements.

Au terme de cette période, les droits de l'intéressé sont donc en principe rétablis.

Toch worden er hier enkele uitzonderingen voorzien:

- Wat betreft de onderzoeken naar de veiligheidsvoorwaarden en het verwerken van meldingen, krijgt de betrokkene zelfs na afloop van de vooropgestelde termijn slechts toegang tot die gegevens die hij zelf heeft aangebracht (artikel 269/1, § 2, a). Dit stemt eigenlijk overeen met wat voorzien is voor veiligheidsscreenings in het kader van andere wetgeving (bv. wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen) die grotendeels berust op informatie afkomstig van de politie-, inlichtingen of veiligheidsdiensten en gerechtelijke informatie. Zoals hieronder zal worden verduidelijkt, betekent dit niet dat de betrokkenen bijvoorbeeld ieder recht om gehoord te worden zullen worden ontnomen (*principe audi alteram partem*) indien een negatieve beslissing zou overwogen worden. De rechten toegekend aan de betrokkenen in de verschillende procedures bepaald in of in uitvoering van de wet private veiligheid, blijven behouden (cf. de uitleg hieronder met betrekking tot paragraaf 3).

In haar advies over onderhavig ontwerp wijst de Gegevensbeschermingsautoriteit erop dat de kaderwet (wet Bescherming van persoonsgegevens) reeds voorziet in beperkingen op de rechten van de betrokkene wanneer de verder verwerkte informatie uitgaat van de overheden bedoeld in de titel 2 en 3 van deze kaderwet. Dientengevolge vraagt zij de aanvrager om zich te focussen op de andere gegevens en om een aangepaste periode te bepalen voor deze.

Een beperking van de rechten onbeperkt in tijd werd echter behouden voor de screeningsdossier en de meldingen, en dit om volgende redenen.

Het is belangrijk om te benadrukken dat in het kader van de “screenings” de verschillende verzamelde inlichtingen (onderzoeken naar de veiligheidsvoorwaarden) in de loop van het onderzoek intrinsiek verbonden zijn. De verzamelde gegevens zijn bijvoorbeeld allemaal ontwikkeld in eenzelfde verslag, of het nu gaat over gegevens afkomstig van de politiediensten, gerechtelijke of inlichtingendiensten of andere gegevens (beroepsgegevens, informatie afkomstig van andere diensten, informatie afkomstig van ondernemingen of particulieren,...). Men dient dientengevolge te voorkomen dat de betrokkene, via de raadpleging van de andere onderzoeksgegevens, onrechtstreeks toegang kan hebben tot de onderzoeksgegevens uitgaande van de diensten bedoeld in de titels 2 en 3 van de kaderwet of onrechtstreeks informatie verkrijgt over het loutere bestaan van dergelijke gegevens. Daarom is er eenzelfde periode van beperking van de rechten voorzien voor alle onderzoeksgegevens in het kader van de screenings.

Cependant, quelques exceptions sont prévues:

- En ce qui concerne les enquêtes sur les conditions de sécurité et le traitement des signalements, l'intéressé n'a accès, même au terme du délai suggéré, qu'aux données qu'il a lui-même fournies (article 269/1, § 2, a). Cela correspond en réalité à ce qui est prévu pour les screenings de sécurité dans le cadre d'autres législations (p. ex.: loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité, aux attestations de sécurité et aux avis de sécurité) qui reposent en grande partie sur des informations émanant des services de sécurité, de police ou de renseignement et des informations judiciaires. Comme cela sera précisé ci-dessous, ceci ne signifie pas que les personnes concernées seront par exemple privées de tout droit d'être entendu (*principe audi alteram partem*) si une décision défavorable était envisagée. Les droits accordés aux intéressés dans les différentes procédures prévues dans ou en application de la loi sécurité privée sont maintenus (cf. explications ci-dessous relatives au paragraphe 3).

Dans son avis sur le présent projet, l'Autorité de Protection des Données rappelle que la loi-cadre (loi Protection des données à caractère personnel) prévoit déjà des limitations aux droits de la personne concernée lorsque les informations traitées ultérieurement émanent des autorités visées aux titres 2 et 3 de cette loi-cadre. Elle prie dès lors le demandeur de se concentrer sur les autres données et de préciser une période adaptée pour celles-ci.

Une limitation des droits illimitée dans le temps a toutefois été maintenue pour les dossiers de screening et les signalements, et ce, pour les raisons suivantes.

Il est important de souligner que dans le cadre des “screenings” (enquêtes sur les conditions de sécurité), les différentes informations récoltées au cours de l'enquête sont intrinsèquement liées. Les données recueillies sont par exemple toutes développées dans un même rapport, qu'il s'agisse des données provenant des services de police, judiciaires ou de renseignement ou des autres données (données professionnelles, informations provenant d'autres services, informations provenant d'entreprises ou de particuliers,...). Il faut dès lors éviter que l'intéressé ne puisse indirectement, par le truchement de la consultation des autres données d'enquête, avoir accès à des données d'enquête émanant des services visés aux titres 2 et 3 de la loi-cadre ou même avoir connaissance de l'existence de telles données. C'est pourquoi, dans le cadre des screenings, une même période de limitation des droits est prévue pour toutes les données d'enquête.

De Gegevensbeschermingsautoriteit verwijst bovendien, *mutatis mutandis*, naar het stelsel dat van toepassing is op de onderzoeken van de diensten van sociale, fiscale en economische inspectie. Deze diensten zijn echter niet belast met screenings. De “screenings” (onderzoeken naar de veiligheidsvoorwaarden) zijn niet te vergelijken met de sociale, fiscale of economische onderzoeken. Het doel is niet inbreuken op de wetgeving op te sporen, maar om via een onderzoek naar antecedenten na te gaan of een persoon voldoende betrouwbaar is om toegang te krijgen tot de zeer gevoelige sector van de private veiligheid. De “screenings” uitgevoerd in het kader van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid lijken meer op de veiligheidsonderzoeken uitgevoerd in het kader van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie van de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen. Het is dus naar analogie met wat is voorzien in de subtitel 3 van de titel 3 van de kaderwet dat er werd gekozen voor een beperking van de rechten van de betrokkene, die onbeperkt is in de tijd indien het gaat over informatie afkomstig van derden. Zoals benadrukt in artikel 114 van de kaderwet is het doel om de vertrouwelijkheid en de doeltreffendheid van de uitvoering van de verwerking te waarborgen.

Er moet tenslotte verduidelijkt worden dat artikel 269/1, § 2, a), moet gelezen worden in combinatie met artikel 269/2 die de bewaartermijn van persoonsgegevens door de administratie beperkt (cfr. *infra*).

- Wat betreft andere administratieve procedures en onderzoeken, krijgt de betrokkene ook na afloop van de vooropgestelde termijn geen toegang tot de informatie die afkomstig is van overheden bedoeld in titel 2 of 3 van de Wet verwerking van persoonsgegevens (politie-, inlichtingen of veiligheidsdiensten, gerechtelijke autoriteiten,...), tenzij een uitdrukkelijke wettelijke bepaling hiertoe verplicht in het kader van een geschillen- of administratieve procedure of mits uitdrukkelijke toestemming van de betrokken overheid (dit overeenkomstig de zogenaamde passerellebepalingen, voorzien in de wet Verwerking persoonsgegevens).

Aangaande het artikel 269/1, § 2, tweede lid, wordt de duur van de voorbereidende handelingen vastgesteld op maximum drie jaar, omdat die overeenkomt met de verjaringstermijn van de inbreuken op de wet private veiligheid, zoals bepaald in artikel 248 van de wet private veiligheid.

Naar aanleiding van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit en van de Raad van State werd de omvang van de beperkingen op de verschillende rechten gepreciseerd in § 3 van artikel 269/1. De tekst

L'Autorité de Protection des Données renvoie en outre, par analogie, au régime applicable aux enquêtes des services d'inspection sociale, fiscale et économique. Ces services ne sont pourtant pas chargés de réaliser des screenings. Les “screenings” (enquêtes sur les conditions de sécurité) ne sont pas comparables avec les enquêtes sociales, fiscales ou économiques. L'objectif n'est pas de détecter des infractions à la législation mais de vérifier par une enquête d'antécédents si une personne est suffisamment fiable pour accéder au secteur très sensible de la sécurité privée. Les “screenings” réalisés dans le cadre de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière s'apparentent davantage aux enquêtes de sécurité réalisées dans le cadre de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité. C'est donc par analogie avec ce qui est prévu au sous-titre 3 du titre 3 de la loi-cadre qu'il a été opté pour une limitation des droits de l'intéressé qui est illimitée dans le temps s'il s'agit d'informations provenant de tiers. Comme souligné à l'article 114 de la loi-cadre, l'objectif est de garantir la confidentialité et l'efficacité de l'exécution des traitements réalisés.

Enfin, précisons que l'article 269/1, § 2, a), doit être lu en combinaison avec l'article 269/2 qui limite la durée de conservation des données personnelles par l'administration (cfr. *infra*).

- En ce qui concerne les autres procédures et enquêtes administratives, l'intéressé ne reçoit pas accès, au terme du délai suggéré, à l'information émanant des autorités visées au titre 2 ou 3 de la Loi relative au traitement des données à caractère personnel (services de sécurité, de police, de renseignement, autorités judiciaires,...), à moins qu'une disposition légale explicite l'oblige à cet effet dans le cadre d'une procédure administrative ou de litige ou moyennant l'autorisation expresse de l'autorité concernée (conformément aux dispositions dites passerelle, prévues dans la loi relative au traitement des données à caractère personnel).

En ce qui concerne l'article 269/1, § 2, alinéa 2, la durée des actes préparatoires est fixée à un maximum de trois ans parce que cela correspond au délai de prescription des infractions à la loi sécurité privée, tel que fixé à l'article 248 de la loi sécurité privée.

Suite à l'avis de l'Autorité de Protection des Données et du Conseil d'État, l'étendue des limitations apportées aux différents droits a été précisée au § 3 de l'article 269/1. Le texte s'inspire de ce qui est prévu dans

is geïnspireerd op wat is voorzien in verschillende artikelen van de wet tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG.

Er moet benadrukt worden dat paragraaf 4 van van het nieuw artikel 269/1 van de wet private veiligheid uitdrukkelijk voorziet dat de beperkingen op de rechten die de GDPR de betrokkene toekent in ieder geval geen afbreuk doen aan de rechten die de betrokkene door of krachtens de wet private veiligheid worden toegekend in het kader van bepaalde procedures.

Hierbij kan onder meer gedacht worden aan:

— De bepaling dat niemand aan een onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden kan onderworpen worden indien hij hiertoe niet voorafgaandelijk zijn uitdrukkelijke toestemming heeft gegeven. Het spreekt voor zich dat deze toestemming formeel, vrij en specifiek moet zijn. Dit wordt trouwens, zoals voorzien in de wet van 2 oktober 2017, nader bepaald door de Koning.

— de specifieke rechten en verplichtingen, die onder meer in het kader van weigerings- schorsings-, intrekking- en sanctieprocedures voorzien zijn met het oog op het vrijwaren van de procedurele rechten van de betrokkenen (recht op inzage dossier, recht op bijstand raadsman, recht op verweer, recht op kennis krijgen van de motieven die een negatieve beslissing rechtvaardigen behoudens wettelijke uitzondering, beroepsmogelijkheden, ...)

Het feit dat de wet in het algemeen de regels en procedures, gaande van de behandeling van aanvraagprocedures tot de administratieve rechtsvorderingen, in detail toelicht, staat garant voor transparantie. De betrokkene weet dat er persoonsgegevens over hem verwerkt worden, wat de aard is van deze gegevens, met welke finaliteit de verwerking gebeurt, dat er beperkingen zijn op zijn rechten en wat de omvang hiervan is, dat de verwerking van zijn persoonsgegevens in het kader van bepaalde onderzoeken recurrent en zonder voorafgaande kennisgeving kan gebeuren, wat zijn rechten en verplichtingen zijn en welke beperkingen hierop gelden, de bewaartermijnen,

De beperking van deze rechten is bedoeld om te voorkomen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het feit dat er een concreet dossier of concrete informatie over hem bestaat, wat een onderzoek in gevaar zou kunnen brengen of zou kunnen verstoren.

différents articles de la loi instituant le comité de sécurité de l'information et modifiant diverses lois concernant la mise en œuvre du règlement (UE) 2016/679 du parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE.

Il est important de souligner que le paragraphe 4 du nouvel article 269/1 de la loi sécurité privée prévoit explicitement que les limitations aux droits que la RGPD octroie à l'intéressé ne portent en tout cas pas atteinte aux droits qui sont accordés à l'intéressé par ou en vertu de la loi sécurité privée dans le cadre de certaines procédures.

A cet égard, on songe notamment à:

— La disposition qui détermine que personne ne peut être soumis à une enquête sur les conditions de sécurité s'il n'a pas donné à cet effet son consentement explicite au préalable. Il va de soi que ce consentement doit être formel, libre et spécifique. Ceci est d'ailleurs, comme prévu dans la loi du 2 octobre 2017, déterminé par le Roi.

— les droits et obligations spécifiques qui sont prévus notamment dans le cadre des procédures de refus, de suspension, de retrait et de sanction en vue de garantir les droits procéduraux des intéressés (droit de consulter le dossier, droit à l'assistance d'un avocat, droit aux moyens de défense, droit de connaître les motifs justifiant une décision défavorable sauf exception prévue dans la loi, possibilités de recours, ...)

Le fait que la loi explique en général en détail les règles et procédures, allant du traitement des procédures de demande aux procédures juridiques administratives, est un signe de transparence. L'intéressé sait que des données à caractère personnel sont traitées sur lui, quelle est la nature de ces données, avec quelle finalité le traitement a lieu, qu'il y a des limitations à ses droits et quelle est leur ampleur, que le traitement de ses données à caractère personnel peut se faire de manière récurrente dans le cadre de certaines enquêtes et sans notification préalable, quels sont ses droits et obligations et les limitations en la matière, les délais de conservation,

La limitation de ces droits vise à prévenir que l'intéressé soit informé du fait qu'un dossier concret ou des informations concrètes existent sur lui, ce qui pourrait mettre en danger ou perturber une enquête.

Om de betrokkene in staat te stellen zijn rechten tot op zekere hoogte uit te oefenen, moet hij rechtstreeks contact opnemen met de functionaris voor de gegevensbescherming van de Algemene Directie Veiligheid en Preventie, FOD Binnenlandse Zaken.

Deze functionaris voor de gegevensbescherming treedt op als tussenpersoon tussen de persoon die zijn rechten wil doen gelden en de dienst waarop het verzoek betrekking heeft, om onrechtmatig gebruik of onrechtmatige toegang of doorgifte van gegevens te voorkomen.

Betreffende het nieuw artikel 269/2 van de wet private veiligheid kan het volgende worden toegelicht.

Persoonsgegevens mogen niet langer bewaard worden dan noodzakelijk voor de doeleinden waarvoor ze opgeslagen werden.

Daarom wordt voorzien dat, tenzij andere wetgeving voor welbepaalde informatie een andere bewaartermijn vooropstelt (vb. persoonsgegevens die afkomstig zijn van een bevoegde overheid, bedoeld in titel 2 van de Wet verwerking persoonsgegevens, of een inlichtingen- en veiligheidsdienst, bedoeld in titel 3 van dezelfde wet) de bewaartermijn voor persoonsgegevens verwerkt door de Algemene Directie Veiligheid en Preventie in het kader van haar wettelijke opdrachten inzake de toepassing van en het toezicht en de controle op de naleving van deze wet, maximum 10 jaar bedraagt te rekenen vanaf de datum van de laatste verwerking van nieuwe informatie aangaande de betrokkene.

Er wordt geopteerd voor een maximaal termijn van 10 jaar omdat deze termijn als bewaartermijn wordt vooropgesteld in de vandaag geldende archiefbeheersplannen en selectielijsten die in overleg met het Rijksarchief werden opgesteld. Er dient opgemerkt te worden dat de bewaartermijnen in het vroeger archiefbeheersplan tot 30 jaar konden oplopen maar dat deze recentelijk werden herleid naar 10 jaar in het licht van de GDPR.

Voor de controle- en inspectiediensten is het belangrijk dat dossiers, inclusief persoonsgegevens, voldoende lang bewaard worden, omdat:

— vergunningen, toelatingen, toestemmingen doorgaans verleend worden voor 5 jaar en bepaalde ondernemingen, personen soms enkel in het kader van de “vernieuwingsprocedure” aan een onderzoek of controle onderworpen worden. Het vastleggen van de termijn op 5 jaar is onvoldoende lang omdat de onderzoeken en

Afin de permettre à l'intéressé d'exercer ses droits jusqu'à un certain point, il doit prendre contact directement avec le fonctionnaire chargé du traitement des données de la Direction générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur.

Ce fonctionnaire chargé de la protection des données agit comme intermédiaire entre la personne qui souhaite faire valoir ses droits et le service auquel la demande a trait afin de prévenir une utilisation, un accès ou une transmission illégitime des données.

Concernant le nouvel article 269/2 de la loi sécurité privée, les explications suivantes peuvent être données.

Les données à caractère personnel ne sont pas conservées plus longtemps que nécessaire pour les objectifs pour lesquels elles ont été enregistrées.

C'est pourquoi il est prévu qu'à moins qu'une autre législation prévoit un autre délai de conservation pour des informations bien précises (p.e. les données à caractère personnel qui proviennent d'une autorité compétente, visée au titre 2 de la loi relative au traitement des données à caractère personnel, ou d'un service de sécurité et de renseignement, visé au titre 3 de la même loi), le délai de conservation pour les données à caractère personnel traitées par la Direction générale Sécurité et Prévention dans le cadre de ses missions légales en matière d'application, de suivi et de contrôle du respect de cette loi, s'élève à maximum 10 ans à compter de la date du dernier traitement de la nouvelle information concernant l'intéressé.

Il a été opté pour un délai maximum de 10 ans parce que ce délai est avancé comme délai de conservation dans les plans de gestion des archives en vigueur aujourd'hui et les listes de sélection qui ont été établies en concertation avec les Archives du Royaume. Il convient de noter que les périodes de conservation prévues dans l'ancien plan de gestion des archives pouvaient atteindre 30 ans, mais qu'elles ont récemment été réduites à 10 ans à la lumière du RGPD.

Pour les services de contrôle et d'inspection, il est important que les dossiers, en ce compris les données à caractère personnel, soient conservés suffisamment longtemps parce que:

— les autorisations, les permis, les consentements sont généralement délivrés pour 5 ans et certaines entreprises, personnes sont parfois soumises à une enquête ou contrôle uniquement dans le cadre d'une “procédure de renouvellement”. La fixation du délai à 5 ans est insuffisamment longue parce que les enquêtes

controles aangevat in het kader van dergelijke vernieuwingsprocedures zeker niet altijd op de vervaldatum van de vergunning afgerond zijn en er mogelijk – als gevolg van de onderzoeken en controles – ook nog administratieve of gerechtelijke procedures lopen;

— de ervaring leert dat bepaalde individuen soms gedurende een aantal jaren uit de sector verdwijnen en dan toch nog terug opduiken;

— ook in het kader van het bepalen van “recidive” wat inbreuken op de wet en haar uitvoeringsbesluiten betreft en de hieraan te verbinden consequenties, men een aantal jaren in de tijd moet kunnen teruggaan.

Er wordt daarom bepaald dat na maximum 10 jaar te rekenen vanaf de datum van de laatste verwerking van nieuwe informatie aangaande de betrokkene, alle dossiers ofwel – met toestemming van het Rijksarchief – definitief vernietigd worden, ofwel overgebracht worden naar het Rijksarchief waar ze verder zullen bewaard worden volgens de regels van archivering in het algemeen belang.

Eigenlijk beoogt deze bepaling te verzekeren dat na een maximumtermijn van 10 jaar alle dossiers private veiligheid – en dus ook de eventueel aanwezige persoonsgegevens – definitief vernietigd worden, tenzij er redenen zijn om ze voor redenen van archivering in het algemeen belang, langer te bewaren. Uiteraard zijn dan de bepalingen van de GDPR met betrekking tot archivering in het algemeen belang ten volle van toepassing.

Hieromtrent dient er ook verwezen te worden naar de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en meer bepaald het arrest nr. 108/2016 van 14 juli 2016. In dit arrest heeft het Hof het volgende geoordeeld:

“B.113.3. Krachtens artikel 44/10, § 1, tweede lid, van de wet op het politieambt, dienen de persoonsgegevens en de informatie te worden gewist na afloop van de voor archivering voorgeschreven termijn van 30 jaar “onverminderd de archiefwet van 24 juni 1955”. Rekening houdend met de in B.110 vermelde rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, moet die bepaling in die zin worden geïnterpreteerd dat de uitwissing van de persoonsgegevens en informatie de regel is en dat slechts in uitzonderlijke gevallen – ingegeven door de doelstellingen die met de Archiefwet worden nagestreefd – kan worden overgegaan tot het overzenden van informatie uit de A.N.G. aan het Rijksarchief. Uit

et les contrôles entamés dans le cadre de telles procédures de renouvellement ne sont certainement pas toujours finalisés à la date d’échéance de l’autorisation et qu’il y a éventuellement – en conséquence des enquêtes et contrôles – encore des procédures administratives ou judiciaires en cours;

— l’expérience nous apprend que certains individus disparaissent parfois du secteur pendant un certain nombre d’années et y réapparaissent malgré tout quelques années plus tard;

— dans le cadre de la détermination de la “récidive” en ce qui concerne les infractions à la loi et aux arrêtés d’exécution et les conséquences y afférentes, on doit également pouvoir retourner à plusieurs années en arrière dans le temps.

Il est par conséquent déterminé qu’après maximum 10 ans à compter de la date du dernier traitement de nouvelles informations concernant l’intéressé, tous les dossiers sont soit définitivement détruits avec l’accord des Archives du Royaume, soit transférés aux Archives du Royaume où ils seront conservés selon les règles de l’archivage dans l’intérêt général.

Cette disposition vise en fait à assurer qu’après un délai maximum de 10 ans, tous les dossiers sécurité privée – et donc également les données à caractère personnel éventuellement présentes – seront définitivement détruits, à moins qu’il y ait des raisons de les conserver plus longtemps pour des raisons d’archivage d’intérêt général. Bien entendu, les dispositions du RGPD relatives à l’archivage dans l’intérêt public sont intégralement applicables.

A ce sujet, il convient également de se référer à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle et plus particulièrement à l’arrêt n° 108/2016 du 14 juillet 2016. Dans cet arrêt, la Cour constitutionnelle a considéré ce qui suit:

“B.113.3. En vertu de l’article 44/10, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi sur la fonction de police, les données à caractère personnel et les informations doivent être effacées à l’issue du délai de trente ans prévu pour l’archivage, “sans préjudice de la loi du 24 juin 1955 relative aux archives”. Compte tenu de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l’homme mentionnée en B.110, cette disposition doit être interprétée en ce sens que l’effacement des données à caractère personnel et des informations est la règle et que ce n’est que dans des cas exceptionnels – tenant aux finalités de la loi relative aux archives – que des informations provenant de la B.N.G. peuvent être transmises aux Archives de

de in B.113.1 aangehaalde parlementaire voorbereiding blijkt dat ter zake met het Rijksarchief akkoorden dienen te worden gesloten.

Na het verzenden van de desbetreffende informatie aan het Rijksarchief, kunnen de persoonsgegevens die daarvan deel uitmaken, niet langer worden beschouwd als gegevens waarvan de verwerking noodzakelijk is voor doeleinden van gerechtelijke of bestuurlijke politie. Dit brengt met zich mee dat de verwerking ervan in het Rijksarchief slechts mogelijk is in zoverre de ter zake geldende regels van de Archiefwet en de Privacywet worden nageleefd.

Onder voorbehoud van die interpretatie, is het niet zonder redelijke verantwoording dat informatie uit de A.N.G. kan worden overgezonden aan het Rijksarchief.

[...]

B.115.8. Om dezelfde redenen als die welke zijn vermeld in B.113.3, moeten de in artikel 44/11/2, § 7, van de wet op het politieambt vervatte woorden “onverminderd de archiefwet van 24 juni 1955” in die zin worden begrepen dat de uitwissing van de in de basisgegevensbanken vervatte persoonsgegevens en informatie de regel is en een verzending van informatie aan het Rijksarchief slechts mogelijk is in uitzonderlijke gevallen en met naleving van de in B.113.3 vermelde voorwaarden.”

Wat het nieuwe artikel 269/3 van de wet private veiligheid betreft, kan betreffende de waarborgen ter voorkoming van misbruik of onrechtmatige toegang of doorgifte, de volgende uitleg worden gegeven.

In het kader van de toepassing van deze onderafdeling, streeft de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de FOD Binnenlandse Zaken, als verantwoordelijke voor de verwerking, naar een juist evenwicht tussen de finaliteiten van de verwerking en de risico's voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Dit betekent onder meer dat men de toepassing van regels en principes van de Verordening op de werkprocessen kan aantonen, dat de nodige maatregelen genomen worden om misbruik en onrechtmatige toegang tot en overdracht van persoonsgegevens te voorkomen. Dit moet blijken uit het gegevensbeschermingsplan van de Algemene Directie Veiligheid en Preventie.

Deze maatregelen van technische en organisatorische aard worden bepaald in de paragrafen 2, 3 en 4. Om zoveel mogelijk garanties te bieden, werd geopteerd voor maatregelen die gelijkaardig zijn aan wat is voorzien

l'État. Les travaux préparatoires reproduits en B.113.1 font apparaître que des accords doivent être conclus en la matière avec les Archives de l'État.

Après le transfert des informations en cause aux Archives de l'État, les données à caractère personnel qui en font partie ne peuvent plus être considérées comme des données dont le traitement est nécessaire aux fins de police judiciaire ou administrative. Il s'ensuit que le traitement de ces données dans les Archives de l'État n'est possible que dans le respect des règles de la loi relative aux archives et de la loi sur la protection de la vie privée applicables en la matière.

Sous réserve de cette interprétation, il n'est pas dénué de justification raisonnable que des Informations provenant de la B.N.G. puissent être transférées aux Archives de l'État.

[...]

B.115.8. Pour les mêmes motifs que ceux qui ont été mentionnés en B.113.3, les termes “sans préjudice de la loi du 24 juin 1955 relative aux archives” figurant dans l'article 44/11/2, § 7, de la loi sur la fonction de police doivent être interprétés en ce sens que l'effacement des données à caractère personnel et des informations contenues dans les banques de données de base constitue la règle et que le transfert d'informations aux Archives de l'État n'est possible que dans des cas exceptionnels et en respectant les conditions indiquées en B.113.3”.

En ce qui concerne le nouvel article 269/3 de la loi sécurité privée, relatif aux garanties destinées à prévenir les abus ou l'accès ou le transfert illicites, les explications suivantes peuvent être données.

Dans le cadre de l'application de cette sous-section, la Direction générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur vise, en qualité de responsable du traitement, un bon équilibre entre les finalités du traitement et les risques pour les droits et libertés des intéressés. Cela signifie notamment que l'on peut démontrer l'application des règles et principes du Règlement aux processus de travail, que les mesures nécessaires ont été prises pour éviter tout abus et l'accès illégitime au et le transfert illégitime de données à caractère personnel. Cela doit apparaître dans le plan de protection des données de la Direction générale Sécurité et prévention.

Ces mesures, d'ordre technique et organisationnel, sont déterminées aux paragraphes 2, 3 et 4. Afin d'apporter un maximum de garanties, il a été opté pour des mesures similaires à ce qui est prévu au titre II de la

in titel II van de kaderwet Bescherming persoonsgegevens (maatregelen tijdens de gegevensverwerking door de politiediensten en gerechtelijke overheden) en werden dezelfde waarborgen voorzien voor de klassieke (niet gevoelige) gegevens als voor de gevoelige gegevens. De tekst voldoet aan de eisen opgelegd in de artikelen 8 en 9 (bijkomende maatregelen tijdens de verwerking van genetische, biometrische gegevens of gegevens betreffende de gezondheid), 10 (bijkomende maatregelen tijdens de verwerking van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen of misdrijven) en 11, § 4, (verwerking van gegevens rechtstreeks of onrechtstreeks afkomstig van de diensten bedoeld in titel 3) van de kaderwet.

De uitvoering van dergelijke maatregelen moet niet uitsluitend afhangen van economische overwegingen. Om de naleving van deze subtitel aan te kunnen tonen, moet de verantwoordelijke voor de verwerking interne beleidsmaatregelen nemen en maatregelen toepassen die voldoen aan met name de beginselen van gegevensbescherming door ontwerp en gegevensbescherming door standaardinstellingen, met andere woorden “*privacy by design*” en “*privacy by default*”. In ieder geval stelt de verantwoordelijke voor de verwerking een globaal informatieveiligheids- en incidentenveiligheidsbeleid op.

Deze technische en organisatorische maatregelen moeten worden geëvalueerd, rekening houdend met de stand van de kennis, de uitvoeringskosten, en de aard, de omvang, de context en het doel van de verwerking alsook met de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen.

Onder risico's wordt verstaan lichamelijke, materiële of morele schade, met name:

— wanneer de betrokkenen hun rechten en vrijheden niet kunnen uitoefenen of worden verhinderd controle over hun persoonsgegevens uit te oefenen;

— wanneer gegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen, worden verwerkt.

Men dient de waarschijnlijk en de ernst te bepalen van het risico in functie van de aard, de omvang, de context en de verwerkingsdoeleinden. Het risico moet het voorwerp uitmaken van een objectieve evaluatie die het mogelijk maakt om te bepalen of de operaties van gegevensverwerking een verhoogd risico inhouden. Onder verhoogd risico dient te worden verstaan, een bijzonder risico om afbreuk te doen aan de rechten en vrijheden van de betrokkenen.

loi-cadre Protection des données à caractère personnel (mesures lors du traitement de données par les services de police et autorités judiciaires) et les mêmes garanties que celles prévues pour les données “sensibles” ont été prévues pour les données classiques (non sensibles). Les exigences imposées aux articles 8 et 9 (mesures supplémentaires lors du traitement de données génétiques, biométriques ou de données concernant la santé), 10 (mesures supplémentaires lors du traitement de données relatives aux condamnations et infractions pénales) et 11, § 4 (traitement des données émanant directement ou indirectement des autorités visées au titre 3) de la loi-cadre, sont rencontrées.

La mise en oeuvre de telles mesures ne doit pas dépendre uniquement de considérations économiques. Afin d'être en mesure de démontrer qu'il respecte le présent sous-titre, le responsable du traitement devra adopter des règles internes et mettre en oeuvre des mesures qui respectent, en particulier, les principes de protection des données dès la conception et de protection des données par défaut, en d'autres termes “*privacy by design*” et “*privacy by default*”. En tout état de cause, le responsable du traitement établit une politique globale en matière de sécurité de l'information et des incidents.

Ces mesures techniques et organisationnelles doivent être évaluées compte tenu de l'état des connaissances, des coûts de mise en oeuvre et de la nature, de la portée, du contexte et des finalités du traitement ainsi que des risques, dont le degré de probabilité et de gravité varie, que présente le traitement pour les droits et libertés des personnes physiques.

On entend par risques, des dommages physiques, matériels ou un préjudice moral, en particulier:

— lorsque les personnes concernées pourraient être privées de leurs droits et libertés ou empêchées d'exercer le contrôle sur leurs données à caractère personnel;

— lorsque des données relatives à des condamnations pénales et à des infractions, ou encore à des mesures de sûreté connexes, sont traitées.

Il convient de déterminer la probabilité et la gravité du risque en fonction de la nature, de la portée, du contexte et des finalités du traitement. Le risque doit faire l'objet d'une évaluation objective permettant de déterminer si les opérations de traitement des données comportent un risque élevé. On entend par risque élevé un risque particulier de porter atteinte aux droits et aux libertés des personnes concernées.

In paragraaf 4 worden de maatregelen bedoeld in de paragrafen 2 en 3 geconcretiseerd. De acties die de verantwoordelijk voor de verwerking minimaal moet nemen worden namelijk opgesomd.

De minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken,

Pieter DE CREM

Au paragraphe 4, les mesures visées aux paragraphes 2 et 3 sont concrétisées. Les actions que le responsable du traitement doit au minimum prendre sont ainsi énumérées.

Le ministre de la Sécurité et de l'Intérieur,

Pieter DE CREM

VOORONTWERP VAN WET (I)

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Amendement van de regering tot wijziging van het ontwerp van wet tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG

Amendement van de regering

Hoofdstuk X (nieuw)

Een Hoofdstuk X invoegen, luidende:

“Hoofdstuk X: Wijziging van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid.”

Art. X (nieuw)

In voornoemd Hoofdstuk X worden de artikelen X tot en met XXXX ingevoegd, luidende:

“Art. X. Artikel 2 van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en de bijzondere veiligheid wordt aangevuld met een 36° en een 37° luidende als volgt:

“36° de Verordening (EU) 2016/679: de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming);

37° de Wet Persoonsgegevensbescherming: wet van betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.”

Art. XX. In dezelfde wet wordt in Hoofdstuk 8. Slot-, opheffings- en overgangsbepalingen, Afdeling 1. Slotbepalingen, een onderafdeling 4bis ingevoegd luidende: “Beperkingen van de rechten van de betrokkenen bij de verwerking van persoonsgegevens.”

Art. XXX. In onderafdeling 4bis van Hoofdstuk 8 worden de volgende artikelen ingevoegd, luidende:

“Art. 269/1. §1. In afwijking van de artikelen 13, 14, 15, 16, 18 en 21 van de Verordening (EU) 2016/679, en voor zover artikel 14, § 5, b), c) of d) in het specifieke geval niet kan worden ingeroepen, kunnen de bedoelde rechten worden uitgesteld, beperkt of uitgesloten voor wat betreft verwerkingen van persoonsgegevens uitgevoerd door de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken als publieke autoriteit belast met opdrachten

AVANT-PROJET DE LOI (I)

soumis à l'avis du Conseil d'État

Amendement du gouvernement modifiant le projet de loi instituant le comité de sécurité de l'information et modifiant diverses lois concernant la mise en œuvre du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement Européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE

Amendement du gouvernement

Chapitre X (nouveau)

Insérer un Chapitre X, intitulé:

“Chapitre X: Modification de la loi de 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière.”

Art. X (nouveau)

Dans Chapitre X précité sont insérées les articles X au XXXX, rédigées comme suit:

“Art. X. L'article 2 de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière est complété par un 36° et un 37° rédigés comme suit:

“36° le Règlement (UE) 2016/679: le Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données);

37° la loi Protection des données à caractère personnel: loi du... relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements des données caractère personnel.”

Art. XX. Dans la même loi, il est inséré au Chapitre 8. Dispositions finales, abrogatoires et transitoires, Section 1^{re}. Dispositions finales, une sous-section 4bis intitulée: “Les limitations des droits de la personne concernée lors du traitement de données à caractère personnel.”

Art. XXX. Dans sous-section 4bis de chapitre 8 sont insérés les articles suivants rédigés comme suit:

“Art. 269/1. § 1^{er}. Par dérogation aux articles 13, 14, 15, 16, 18 et 21, du Règlement (UE) 2016/679 et pour autant que l'article 14, § 5, b), c) ou d) ne puisse être invoqué dans le cas d'espèce, les droits peuvent être retardés, limités ou exclus s'agissant des traitements de données à caractère personnel réalisés par la Direction Générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur en sa qualité d'autorité publique chargée des missions d'intérêt général dans le domaine du

van algemeen belang op het gebied van toezicht, inspectie of regelgeving die verband houdt, al is het incidenteel, met de uitoefening van het openbaar gezag in de in de punten c), d) en g) van artikel 23.1 van de Verordening (EU) 2016/679 bedoelde gevallen.

De in het eerste lid bedoelde verwerkingen zijn deze die uitgevoerd worden:

1° in het kader van de uitoefening van de opdrachten opgesomd in de artikelen 65 tot 75 en/of het verwerken van de meldingen bedoeld in de artikelen 49, 54 en 205 van deze wet;

2° in het kader van de uitoefening van de opdrachten met betrekking tot de administratieve procedures betreffende de toekenning, vernieuwing, weigering, schorsing, intrekking van vergunningen, rechten van een persoon om activiteiten zoals bedoeld in deze wet uit te oefenen, toestemmingen en identificatiekaarten, voorzien door deze wet;

3° in het kader van de uitoefening van de opdrachten, opgesomd in de artikelen 208 tot 233 van deze wet;

4° in het kader van de uitoefening van opdrachten, opgesomd in de artikelen 234 tot 255 van deze wet.

§ 2. De beperking van het recht van de betrokkene geldt:

a) in het geval, bedoeld in §1, 1°: onbeperkt in tijd.

b) In het geval bedoeld in §1, 2°: uitsluitend gedurende de periode voorafgaand aan een definitieve beslissing in het kader van de bedoelde administratieve procedures.

c) In de gevallen, bedoeld in §1, 3° en 4°: uitsluitend gedurende de periode waarin de betrokkene rechtstreeks of onrechtstreeks het voorwerp uitmaakt van een lopend onderzoek, controle of inspectie alsook gedurende de daarmee verband houdende voorbereidende werkzaamheden. Indien het onderzoeksdossier vervolgens wordt overgemaakt aan de sanctieambtenaar, bedoeld in artikel 238 van de wet, om uitspraak te doen over de resultaten van het onderzoek, worden de rechten pas hersteld nadat er dienaangaande een definitieve beslissing genomen werd.

De duur van de voorbereidende werkzaamheden, bedoeld in eerste lid, c), gedurende dewelke de artikelen 13, 14, 15, 16, 18 en 21 van de Verordening (EU) 2016/679 gegevensbescherming niet van toepassing zijn, mag niet meer bedragen dan drie jaren vanaf de ontvangst van een verzoek betreffende de mededeling in toepassing van deze artikelen.

Wanneer een dossier wordt overgemaakt aan de gerechtelijke overheid, worden de rechten van de betrokkene pas hersteld na machtiging door de gerechtelijke overheid, nadat de gerechtelijke fase is beëindigd of nadat het Openbaar Ministerie aan de bevoegde overheid heeft bevestigd dat zij afzien van verdere gerechtelijke vervolging oftewel een minnelijke schikking of een bemiddeling in de zin van artikel 216ter van het Wetboek van Strafvordering voorstelt. Evenwel mogen inlichtingen die werden ingewonnen tijdens de uitoefening

contrôle, de l'inspection ou de la réglementation qui est liée, même occasionnellement, à l'exercice de l'autorité publique, dans les cas visés aux points c), d) et g) de l'article 23.1 du Règlement (UE) 2016/679.

Les traitements visés à l'alinéa 1^{er} sont ceux effectués:

1° en vue de l'exercice des missions énumérées aux articles 65 à 75 et/ou du traitement des signalements visés aux articles 49, 54 et 205;

2° dans le cadre de l'exercice des missions relatives aux procédures administratives se rapportant à l'octroi, le renouvellement, le refus, la suspension, le retrait des autorisations, droits d'une personne d'exercer les activités telles que visées dans la présente loi, permissions et cartes d'identification, prévues par cette loi;

3° en vue de l'exercice des missions énumérées aux articles 208 à 233 de la présente loi;

4° en vue de l'exercice des missions énumérées aux articles 234 à 255 de la présente loi.

§ 2. La limitation du droit de l'intéressé vaut:

a) dans le cas, visé dans § 1^{er}, 1°: de manière illimitée dans le temps.

b) dans le cas, visé dans § 1, 2°: exclusivement durant la période précédant une décision définitive dans le cadre des procédures administratives visées.

c) dans les cas, visés dans §1, 3° et 4°: exclusivement durant la période où l'intéressé fait l'objet directement ou indirectement d'une enquête, d'un contrôle ou d'une inspection en cours, ainsi que durant les travaux préparatoires y relatifs. Si le dossier d'enquête est ensuite transmis au fonctionnaire sanctionnant, visé à l'article 238 de la loi, pour se prononcer sur les résultats de l'enquête, les droits ne seront rétablis que lorsque une décision définitive aura été prise en la matière.

La durée des actes préparatoires, visés à l'alinéa 1^{er}, c), pendant laquelle les articles 13, 14, 15, 16, 18 et 21 du Règlement (UE) 2016/679 ne sont pas applicables, ne peut excéder trois ans à partir de la réception d'une demande concernant la communication à fournir en application de ces articles.

Lorsqu'un dossier est transmis à l'autorité judiciaire, les droits de la personne concernée ne sont rétablis qu'après autorisation de l'autorité judiciaire, après que la phase judiciaire soit terminée ou après que le Ministère public ait confirmé au service compétent soit qu'il renonce à engager des poursuites pénales, soit qu'il propose une résolution à l'amiable ou une médiation au sens de l'article 216ter du Code d'Instruction criminelle. Toutefois, les renseignements recueillis à l'occasion de l'exécution de devoirs prescrits par

van plichten voorgeschreven door de rechterlijke overheid slechts worden meegedeeld mits uitdrukkelijke machtiging van deze laatste.

Wanneer een dossier wordt overgemaakt aan een andere administratie op basis van artikel 217 om over de bevindingen van het onderzoek te beslissen, worden de rechten van de betrokkene pas hersteld nadat er een beslissing genomen werd over het resultaat van het onderzoek.

§ 3. De beperking van de rechten van betrokkene, voorzien in dit artikel, doet geen afbreuk aan de specifieke rechten die door of krachtens deze wet aan de betrokkene worden toegekend in het kader van bepaalde geschillen- of administratieve procedures.

§ 4. Bij ontvangst van een verzoek betreffende het meedelen van informatie betreffende verwerkingen van persoonsgegevens bedoeld in paragraaf 1, tweede lid, bevestigt de functionaris voor gegevensbescherming van de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de Federale overheidsdienst Binnenlandse Zaken de ontvangst hiervan.

De functionaris voor gegevensbescherming informeert de betrokkene schriftelijk, onverwijld, en in ieder geval binnen één maand na de ontvangst van het verzoek, over iedere weigering of beperking van het recht zoals bedoeld in het vorig lid, alsook over de redenen voor deze weigering of beperking. Die informatie over de weigering of beperking kan achterwege worden gelaten wanneer de verstrekking daarvan één van de doelstellingen van de verwerkingen genoemd in paragraaf 1, tweede lid, zou ondermijnen. Afhankelijk van de complexiteit van de verzoeken en van het aantal verzoeken kan die termijn indien nodig met nog eens twee maanden worden verlengd. De functionaris voor gegevensbescherming stelt de betrokkene binnen één maand na ontvangst van het verzoek in kennis van deze verlenging en van de redenen van het uitstel.

De functionaris voor gegevensbescherming licht de betrokkene in over de mogelijkheid om klacht in te dienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit en om een beroep in rechte in te stellen.

De functionaris voor gegevensbescherming vermeldt de feitelijke of juridische redenen waarop zijn beslissing steunt. Deze inlichtingen worden ter beschikking gesteld van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De functionaris voor gegevensbescherming brengt de betrokkene onverwijld op de hoogte van de opheffing van de beperking van de te verstrekken informatie.

Art. 269/2. Onverminderd de bewaring noodzakelijk voor de verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden bedoeld in artikel 89 van Verordening (EU) 2016/679, worden de geviseerde persoonsgegevens niet langer bewaard dan noodzakelijk voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.

Behoudens uitdrukkelijke andersluidende wettelijke bepaling inzake de bewaring van persoonsgegevens die afkomstig

l'autorité judiciaire ne peuvent être communiqués qu'avec l'autorisation expresse de celle-ci.

Lorsqu'un dossier est transmis à une autre administration en application de l'article 217 pour statuer sur les conclusions d'enquête, les droits de la personne concernée ne sont rétablis qu'après qu'il ait été statué sur le résultat de l'enquête.

§ 3. La limitation des droits de la personne concernée, prévue dans cet article, ne porte pas atteinte aux droits spécifiques qui ont été accordés à la personne concernée par ou en vertu de la présente loi dans le cadre d'une procédure de litige ou administrative déterminée.

§ 4. Dès réception d'une demande concernant la communication d'informations à fournir relatives aux traitements des données à caractère personnel visée au paragraphe 1, alinéa 2, le délégué à la protection des données de la Direction Générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur en accuse réception.

Le délégué à la protection des données informe la personne concernée par écrit, dans les meilleurs délais, et en tout état de cause dans un délai d'un mois à compter de la réception de la demande, de tout refus ou de toute limitation du droit visé au alinéa dernier, ainsi que des motifs du refus ou de la limitation. Ces informations concernant le refus ou la limitation peuvent ne pas être fournies lorsque leur communication risque de compromettre l'une des finalités des traitements énoncées au paragraphe 1^{er}, alinéa 2. Au besoin, ce délai peut être prolongé de deux mois, compte tenu de la complexité et du nombre de demandes. Le délégué à la protection des données informe la personne concernée de cette prolongation et des motifs du report dans un délai d'un mois à compter de la réception de la demande.

Le délégué à la protection des données informe la personne concernée des possibilités d'introduire une réclamation auprès de l'Autorité de protection des données et de former un recours juridictionnel.

Le délégué à la protection des données consigne les motifs de fait ou de droit sur lesquels se fonde la décision. Ces informations sont mises à la disposition de l'Autorité de protection des données.

Le délégué à la protection des données informe la personne concernée sans délai de la suppression de la limitation des informations à fournir.

Art. 269/2. Sans préjudice de la conservation nécessaire pour le traitement à des fins archivistiques dans l'intérêt public, à des fins de recherche scientifique ou historique ou à des fins statistiques visé à l'article 89 du Règlement (UE) 2016/679, les données à caractère personnel visées ne sont pas conservées plus longtemps que nécessaire au regard des finalités pour lesquelles elles sont traitées.

Sauf disposition légale explicite qui est énoncée autrement en matière de conservation des données à caractère

zijn van een bevoegde overheid, bedoeld in titel 2, of een inlichtingen- en veiligheidsdienst, bedoeld in titel 3 van de Wet persoonsgegevensbescherming, bedraagt de bewaartermijn voor persoonsgegevens verwerkt door de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de Federale overheidsdienst Binnenlandse Zaken in het kader van haar wettelijke opdrachten inzake de toepassing van en het toezicht en de controle op de naleving van deze wet, maximum 10 jaar te rekenen vanaf de datum van de laatste verwerking van nieuwe informatie aangaande de betrokkene.

Bij het verlopen van deze termijn worden de dossiers - volgens de geldende regels inzake archivering in het algemeen belang - overgebracht naar het Rijksarchief, dan wel definitief vernietigd.

Art. XXXX. In het kader van de toepassing van de artikelen 269/1 en 269/2 houdt de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de Federale overheidsdienst Binnenlandse Zaken rekening met de risico's voor de rechten en vrijheden van de betrokken personen en neemt zij de noodzakelijke maatregelen om de voorkoming van misbruik of onrechtmatige toegang of doorgifte van persoonsgegevens te waarborgen, en met name de passende technische en organisatorische maatregelen als bedoeld in artikel 32 van Verordening (EU) 2016/679.

De Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de FOD Binnenlandse Zaken en de Gegevensbeschermingsautoriteit sluiten een protocol af betreffende de praktische modaliteiten met betrekking tot de uitoefening door deze laatste van de bevoegdheden die haar worden toegekend door artikel 58, paragraaf 1, punten e) en f) van de Verordening (EU) 2016/679.

De wettelijke verplichtingen zoals vastgelegd in de Verordening (EU) 2016/679 en in de Wet verwerking persoonsgegevens doen geen afbreuk aan de rechtsgeldigheid van de handelingen die de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de Federale overheidsdienst Binnenlandse Zaken als verwerkingsverantwoordelijke of verwerker heeft verricht vóór de inwerkingtreding van voormelde verplichtingen.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe enkele wijzigingen aan te brengen aan de wet van 2 oktober 2017 om deze volledig in overeenstemming te brengen met de Verordening 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG en de Wet van betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

Aangezien België ervoor opteert de toepassing van de richtlijn politie en justitie voor te behouden aan de politiediensten en gerechtelijke diensten in strikte zin, vallen de diensten belast met taken van algemeen belang op het vlak van controle en het toezicht op de toepassing van de regelgeving 'private veiligheid' integraal onder het toepassingsgebied van de GDPR.

personeel qui proviennent d'une autorité compétente, visée au titre 2, ou d'un service de sécurité et de renseignements, visé au titre 3 de la loi Protection des données à caractère personnel, le délai de conservation pour les données à caractère personnel traitées par la Direction générale Sécurité et Prévention du Service public fédéral Intérieur dans le cadre de ses missions légales en matière d'application et du contrôle du respect de cette loi, s'élève à maximum 10 ans à compter de la date du dernier traitement de nouvelles informations concernant la personne concernée.

A l'expiration de ce délai, les dossiers sont - selon les règles en vigueur en matière d'archivage dans l'intérêt général - transférés aux Archives du Royaume ou détruits définitivement.

Art. XXXX. Dans le cadre de l'application de l'article 269/1 et 269/2 la Direction Générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur tient compte des risques pour les droits et libertés des personnes concernées et prend les mesures nécessaires destinées à garantir la prévention des abus ainsi que de l'accès et du transfert illicites des données à caractère personnel, notamment les mesures techniques et organisationnelles appropriées visées à l'article 32 du Règlement (UE) 2016/679.

La Direction générale Sécurité et prévention du SPF Intérieur et l'Autorité de protection des données concluent un protocole concernant les modalités pratiques relatives à l'exercice par cette dernière des pouvoirs qui lui sont dévolus par l'article 58.1, points e) et f), du Règlement (UE) 2016/679.

Les obligations légales telles que fixées dans le Règlement (UE) 2016/679 et la loi relative au traitement des données à caractère personnel ne portent pas atteinte à la légalité des actes que la Direction générale Sécurité et Prévention du Service public fédéral Intérieur a accomplis comme responsable du traitement ou comme sous-traitant avant l'entrée en vigueur des obligations mentionnées.

JUSTIFICATION

Ce amendement vise à apporter quelques modifications à la Loi du 2 octobre 2017 afin de la mettre entièrement en phase avec le Règlement 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques eu égard au traitement des données à caractère personnel et relatif à la libre circulation des données à caractère personnel et de retrait de la Directive 95/46/EG et de la loi du relative à la protection des personnes physiques eu égard au traitement des données à caractère personnel.

Étant donné que la Belgique opte pour réserver l'application de la directive police et justice aux services de police et aux services juridiques dans le sens strict du terme, les services chargés des missions d'intérêt général sur le plan du contrôle de l'application de la réglementation 'sécurité privée' relèvent intégralement du champ d'application de la GDPR.

Gelet op de taken van algemeen belang waarmee deze diensten belast zijn, is het evenwel noodzakelijk om gebruik te maken van de mogelijkheid die de GDPR de lidstaten biedt om nadere invulling te geven aan bepaalde bepalingen van de GDPR, alsook toepassing te maken van de mogelijkheden geboden door artikel 23 om de rechten die de GDPR toekent, onder de in dit artikel gestelde voorwaarden, te beperken.

De rechtsgrondslag voor het beroep op artikel 23 van de GDPR moet specifiek zijn voor het nagestreefte doel en moet ten minste bepalingen bevatten betreffende de doeleinden van de verwerking, de categorieën van de gegevens, de omvang van de ingevoerde beperkingen, de bewaartermijn, de risico's voor rechten en het recht van de betrokkenen om van de beperking in kennis te worden gesteld.

Diverse bepalingen van de wet van 2 oktober 2017 bieden reeds geheel of ten dele een antwoord op de aan de toepassing van artikel 23 van de GDPR gekoppelde voorwaarden. Toch is het aangewezen een aantal bijkomende of aanvullende bepalingen in de wet op te nemen.

Betreffende het nieuw artikel 269/1 van de wet private veiligheid, kan het volgende worden toegelicht.

Bij de totstandkoming van de wet in 1990 lag de focus op 'sanering van de sector', terwijl de focus vandaag eerder ligt op partnership en samenwerking tussen de publieke en private veiligheidssector, maar uiteindelijk is de basisdoelstelling van de wet nog steeds dezelfde. De nieuwe verruimde plaats en rol van de private en bijzondere veiligheidssector in het globale veiligheidsgebeuren wordt immers gekoppeld aan een strikt regulerings-, controle-, toezichts- en sanctioneringssysteem ter vrijwaring van de openbare veiligheid, de fundamentele grondbeginselen van de democratische rechtstaat en de individuele grondrechten en vrijheden van de burgers. Dit is tot op vandaag de kern van het bestaan van de regulering rond private en bijzondere veiligheid die niet voor niets 'van openbare orde' is.

De diensten belast met de controle en het toezicht op de wet tot regeling van de private en de bijzondere veiligheid en haar uitvoeringsbesluiten hebben nood aan een specifieke regeling in verband met de (al dan niet tijdelijke) beperking van bepaalde rechten van betrokkenen en specifieke plichten om hun wettelijke opdrachten tot een goed einde te kunnen brengen.

Daarom is het noodzakelijk gebruik te maken van de mogelijkheid die de GDPR de lidstaten biedt om nadere 'invulling' te geven aan bepaalde afwijkingsbepalingen van de GDPR, alsook toepassing te maken van de mogelijkheden geboden door artikel 23 om de rechten die de GDPR toekent, onder de in de nieuwe onderafdeling gestelde voorwaarden, te beperken.

Artikel 23 van de Verordening biedt, mits inachtneming van bepaalde voorwaarden, een rechtvaardigingsgrond voor een wettelijke beperking van de rechten, voorzien in de artikelen 12 tot 22 en 34 (informatie, rectificatie, toegang, enz.), wanneer de beperking in een democratische samenleving een noodzakelijke en evenredige maatregel is ter waarborging van

Vu les missions d'intérêt général dont ces services sont chargés, il est toutefois nécessaire d'utiliser la possibilité que la GDPR offre aux États membres de préciser certaines dispositions du GDPR, ainsi que d'appliquer les possibilités offertes par l'article 23 de limiter les droits octroyés par la GDPR, sous les conditions énoncées dans cet article.

La base légale pour le recours à l'article 23 de la GDPR doit être spécifique au but visé et doit comporter pour le moins les dispositions relatives aux objectifs de traitement, les catégories de données, l'ampleur des limites introduites, le délai de conservation, les risques liés aux droits et le droit des intéressés d'être informés de ladite limitation.

Diverses dispositions de la loi du 2 octobre 2017 répondent déjà en tout ou en partie aux conditions liées à l'application de l'article 23 de la GDPR. Il est néanmoins indiqué d'insérer un certain nombre de dispositions supplémentaires ou complémentaires dans la loi.

Concernant le nouvel article 269/1 de la loi sécurité privée, les explications suivantes peuvent être données.

Lors de l'élaboration de la loi en 1990, l'accent était mis sur "l'assainissement du secteur", alors que l'accent est mis aujourd'hui plutôt sur un partenariat et une collaboration entre le secteur de la sécurité publique et de la sécurité privée, mais au final, l'objectif de base de la loi est toujours le même. La nouvelle place et le nouveau rôle étendus du secteur de la sécurité privée et particulière dans le processus de sécurité global sont en effet assortis d'un système strict de régulation, de contrôle, de surveillance et de sanction en vue de la préservation de la sécurité publique, des principes fondamentaux de l'Etat de droit démocratique et des libertés et droits fondamentaux individuels des citoyens. C'est jusqu'à présent le cœur de l'existence de la régulation de la sécurité privée et particulière qui n'est pas pour rien de 'l'ordre public'.

Les services chargés du contrôle et du suivi de la loi réglementant la sécurité privée et particulière et ses arrêtés d'exécution ont besoin d'un règlement spécifique en lien avec la limitation (temporaire ou non) de certains droits des intéressés et des obligations spécifiques afin de mener à bien leurs missions légales.

C'est pourquoi il est nécessaire d'utiliser la possibilité que la GDPR offre aux États membres d'appliquer certaines dispositions dérogatoires du GDPR, ainsi que d'appliquer les possibilités offertes par l'article 23 de limiter les droits octroyés par la GDPR, sous les conditions énoncées dans cette sous-section nouvelle.

Moyennant la prise en compte de certaines conditions, l'article 23 du Règlement offre des motifs de justification pour une limitation légale des droits prévus aux articles 12 à 22 et 34 (information, rectification, accès, etc.) lorsque la limitation est une mesure indispensable et proportionnée dans une société démocratique en vue de la préservation

taken op het gebied van toezicht, inspectie of regelgeving die verband houdt, al is het incidenteel, met de uitoefening van het openbaar gezag in de in de punten a), tot en met e) en punt g) van de Verordening bedoelde gevallen.

In casu kan er gestoeld worden op drie van de vermelde rechtsvaardigingsgronden:

- de openbare veiligheid
- de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid
- de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van schendingen van de beroepsregels voor gereguleerde beroepen.

De beperkingen die voorzien worden hebben betrekking op:

- art 13: te verstrekken persoonsgegevens wanneer persoonsgegevens bij de betrokkene worden verzameld
- art 14: te verstrekken informatie wanneer de persoonsgegevens niet van de betrokkene zijn verkregen
- art 15: recht op inzage
- art 16: recht op rectificatie
- art 18: recht op beperking van de verwerking
- art 21: recht van bezwaar tegen de verwerking van persoonsgegevens

De beperking van de rechten van de betrokkenen kan alleen onder zeer specifieke voorwaarden worden opgelegd.

Het doel van de betrokken verwerking of categorieën verwerkingen moet immers gericht zijn op het verrichten van hun wettelijke taken door de diensten belast met toezicht, inspectie of regelgeving. Met controles bedoelt men zowel proactieve als reactieve controles. Dit omvat taken in het kader van de voorbereiding, de organisatie, het beheer en de opvolging van de gevoerde onderzoeken, met inbegrip van de procedures die de eventuele toepassing van een administratieve geldboete of administratieve sanctie, tot doel hebben.

Er wordt duidelijk gesteld dat het meer bepaald gaat om:

- de procedures in het kader van de onderzoeken naar de veiligheidsvoorwaarden (veiligheidsscreenings)
- het verwerken van de meldingsverplichtingen, vervat in de wet, die doorgaans betrekking hebben op de melding van strafbare feiten, begaan door personen die onderworpen zijn aan het toepassingsgebied van deze wet.

des missions dans le domaine du contrôle, de l'inspection ou de la réglementation qui est liée, même si c'est de manière occasionnelle, à l'exercice de l'autorité publique dans les cas visés aux points a à e) et point g) du Règlement.

En l'occurrence, on peut se reposer sur trois des motifs de justification mentionnés:

- la sécurité publique
- la prévention et la détection des infractions pénales, les enquêtes et les poursuites en la matière ou l'exécution de sanctions pénales, y compris la protection contre les menaces pour la sécurité publique
- la prévention et la détection de manquements à la déontologie des professions réglementées, ainsi que les enquêtes et les poursuites en la matière.

Les limitations prévues ont trait aux articles suivants:

- art 13: informations à fournir lorsque des données à caractère personnel sont collectées auprès de la personne concernée
- art 14: informations à fournir lorsque les données à caractère personnel n'ont pas été collectées auprès de la personne concernée
- art 15: droit d'accès de la personne concernée
- art 16: droit de rectification
- art 18: droit à la limitation du traitement
- art 21: droit d'opposition au traitement des données à caractère personnel

La limitation des droits des intéressés peut être imposée sous des conditions très spécifiques.

L'objectif du traitement en question ou des catégories de traitement doit en effet être axé sur la réalisation de leurs missions légales par les services chargés du contrôle, de l'inspection ou de la réglementation. Par contrôle, l'on vise tant les contrôles proactifs que réactifs. Cela comprend des missions dans le cadre de la préparation, de l'organisation, de la gestion et du suivi des enquêtes menées, en ce compris les procédures qui ont pour but l'application éventuelle d'une amende administrative ou d'une sanction administrative.

Il est clairement établi qu'il s'agit plus spécifiquement:

- les procédures dans le cadre des enquêtes sur les conditions de sécurité (screenings de sécurité)
- le traitement des obligations de signalement, comprises dans la loi, qui ont généralement trait au signalement de faits punissables, commis par les personnes qui relèvent du champ d'application de cette loi.

- de administratieve procedures betreffende de toekenning, vernieuwing, weigering, schorsing, intrekking van vergunningen, rechten van een persoon om activiteiten zoals bedoeld in deze wet uit te oefenen, toestemmingen en identificatiekaarten, voorzien door deze wet

- de voorbereiding, de organisatie, het beheer en de opvolging van terreincontroles

- de administratieve rechtsvordering en sanctieprocedures.

Artikel 23 bepaalt dat via wettelijke maatregelen de reikwijdte van de in de artikelen 12 tot 22 en in artikel 34, als ook in artikel 5 bedoelde verplichtingen en rechten kunnen beperkt worden, voor zover die nationale wetsbepalingen overeenstemmen met de rechten en verplichtingen waarin de artikelen 12 tot 22 voorzien, wanneer dergelijke beperking de essentie van de fundamentele rechten en vrijheden eerbiedigt en ze een noodzakelijke en evenredige maatregel in een democratische samenleving is om bepaalde belangen en/of opdrachten van de staat te waarborgen.

Aangezien een verordening rechtstreekse werking heeft in de lidstaten, behoeft het ook geen betoog dat de wet tot regeling van de private en de bijzondere veiligheid de bepalingen van de verordening 2016/679, die geen specifieke manoeuvreerruimte voor de lidstaten laten of waaraan, binnen de voorziene wettelijke manoeuvreerruimte geen nationale invulling gegeven werd, onverlet laat.

Om ervoor te zorgen dat onderzoeken en procedures doeltreffend worden uitgevoerd, zijn afwijkingen van de rechten van de betrokkenen van toepassing op alle soorten persoonsgegevens die de diensten belast met toezicht, inspectie of regelgeving in het kader van de uitoefening van hun wettelijke taken verwerken.

Wat de aard van de persoonsgegevens betreft, dient opgemerkt te worden dat het niet alleen om politionele en gerechtelijke info gaat. In het kader van het toezicht en de controle op de toepassing van de wet tot regeling van de private en de bijzondere veiligheid gaat het immers niet alleen om dergelijke info. Het kan gaan om informatie van gerechtelijke of bestuurlijke politie, zoals informatie afkomstig van de politie-, veiligheids- of inlichtingendiensten of van het parket, maar ook om andere puur administratieve informatie of info aangeleverd door diverse publieke en private actoren die relevant kan zijn in het licht van de wettelijk voorziene finaliteiten van het onderzoek. Vandaar dat een specifieke regeling zich opdringt

Met de vooropgestelde beperkingen van de rechten wil men voorkomen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het feit dat er een dossier over hem bestaat, wat een controle, onderzoek of voorbereidende werkzaamheden in gevaar zou kunnen brengen of zou kunnen verstoren. Zo spreekt het voor zich dat men moet vermijden dat een persoon die het voorwerp

- les procédures administratives relatives à l'octroi, au renouvellement, au refus, à la suspension, au retrait des autorisations, droits d'une personne d'exercer les activités telles que visées dans la présente loi, les autorisations et cartes d'identification prévues par cette loi

- La préparation, l'organisation, la gestion et le suivi des contrôles de terrain

- la procédure administrative et les procédures de sanctions.

- La procédure administrative et les procédures de sanctions

L'article 23 dispose que, par le biais de mesures légales, la portée des obligations et droits visés aux articles 12 à 22 et à l'article 34, ainsi qu'à l'article 5, peuvent être limités, pour autant que ces dispositions légales nationales correspondent aux droits et obligations prévus aux articles 12 à 22, lorsqu'une telle limitation respecte l'essence des droits et libertés fondamentaux et qu'elle est une mesure indispensable et proportionnée dans une société démocratique pour garantir certains intérêts et/ou missions de l'Etat.

Étant donné qu'un règlement a un effet direct dans les États membres, il ne doit pas non plus être démontré que la loi réglementant la sécurité privée et particulière s'applique sans préjudice les dispositions du règlement 2016/679 qui ne laissent pas de marge de manoeuvre spécifique aux États membres ou auxquels il n'a pas été donné un contenu national dans la marge de manoeuvre légale prévue.

Pour veiller à ce que les enquêtes et les procédures puissent être menées efficacement, les dérogations aux droits des intéressés sont d'application à tous les types de données à caractère personnel que les services chargés du contrôle, de l'inspection ou de la réglementation traitent dans l'exercice de leurs missions légales.

En ce qui concerne la nature des données à caractère personnel, il y a lieu de remarquer qu'il ne s'agit pas seulement d'informations policières et judiciaires. Dans le cadre du suivi et du contrôle de l'application de la loi réglementant la sécurité privée et particulière, il ne s'agit en effet pas seulement de telles informations. Il peut s'agir d'informations de police judiciaire ou administrative, telles que des informations émanant des services de police, de sécurité ou de renseignements, où du parquet, mais aussi d'autres informations purement administratives ou d'informations fournies par différents acteurs publics ou privés qui peuvent être pertinentes au regard des finalités prévues légalement de l'enquête. C'est pourquoi une réglementation spécifique s'impose.

Avec les limitations proposées des droits, on veut éviter que l'intéressé soit informé du fait qu'un dossier sur lui existe, ce qui pourrait mettre en danger ou perturber un contrôle, une enquête ou des travaux préparatoires. Il va ainsi de soi qu'il faut éviter qu'une personne qui fait l'objet par exemple d'une enquête, puisse empêcher cette enquête, la retarder

uitmaakt van bijvoorbeeld een onderzoek, dit onderzoek zou kunnen belemmeren, vertragen of bemoeilijken door bepaalde rechten voorzien door de GDPR (vb recht op beperking van verwerking, recht op vergetelheid, ...) in te roepen.

Daarom wordt de uitoefening van deze rechten in principe in tijd beperkt, gedurende de periode voorafgaand aan een definitieve beslissing in het kader van de bedoelde administratieve procedures, de onderzoeken uitgevoerd door de voormelde diensten in het kader van de uitvoering van hun wettelijke opdrachten, alsook gedurende de periode voorafgaand aan een definitieve uitspraak over de resultaten van het onderzoek en desgevallend voorafgaand aan een definitieve beslissing in het kader van de navolgende administratieve of geschillenprocedures. Hierbij wordt bedoeld op administratieve sanctieprocedures, administratieve of gerechtelijke beroepsprocedures, alsook procedures in het kader van schorsing-, intrekking, niet-vernieuwing van vergunningen, toelatingen en toestemmingen.

Na afloop van deze periode worden de rechten van de betrokkene dus in principe hersteld.

Toch worden er hier enkele uitzonderingen voorzien:

- Wat betreft de onderzoeken naar de veiligheidsvoorwaarden en het verwerken van meldingen, krijgt de betrokkene zelfs na afloop van de vooropgestelde termijn slechts toegang tot die gegevens die hij zelf heeft aangebracht. Dit stemt eigenlijk overeen met wat voorzien is voor veiligheidsscreenings in het kader van andere wetgeving (vb wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen) die grotendeels berust op informatie afkomstig van de politie-, inlichtingen of veiligheidsdiensten en gerechtelijke informatie. Zoals hieronder zal worden verduidelijkt, betekent dit niet dat de betrokkenen bijvoorbeeld ieder recht om gehoord te worden zullen worden ontnomen (principe audi alteram partem) indien een negatieve beslissing zou overwogen worden. De rechten toegekend aan de betrokkenen in de verschillende procedures bepaald in of in uitvoering van de wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid, blijven behouden (cf. de uitleg hieronder met betrekking tot paragraaf 3).

- Wat betreft andere administratieve procedures en onderzoeken, krijgt de betrokkene ook na afloop van de vooropgestelde termijn geen toegang tot de informatie die afkomstig is van overheden bedoeld in titel 2 of 3 van de Wet verwerking van persoonsgegevens (politie-, inlichtingen of veiligheidsdiensten, gerechtelijke autoriteiten,...), tenzij een uitdrukkelijke wettelijke bepaling hiertoe verplicht in het kader van een geschillen- of administratieve procedure of mits uitdrukkelijke toestemming van de betrokken overheid (dit overeenkomstig de zogenaamde passerellebepalingen, voorzien in de wet Verwerking persoonsgegevens)

Er moet benadrukt worden dat paragraaf 3 van van het nieuw artikel 269/1 van de wet private veiligheid uitdrukkelijk voorziet dat de beperkingen op de rechten die de GDPR de betrokkene toekent in ieder geval geen afbreuk doen aan de

ou y faire obstacle en invoquant certains droits prévus dans la GDPR (ex. droit de limitation du traitement, droit d'oubli, ...).

C'est pourquoi l'exercice de ces droits est limité en principe dans le temps, durant la période préalable à une décision définitive dans le cadre des procédures administratives visées, des enquêtes menées par les services mentionnés dans le cadre de l'exécution de leurs missions légales, ainsi que durant la période précédant un jugement définitif sur les résultats de l'enquête et le cas échéant, précédant une décision définitive dans le cadre des procédures administratives ou de litiges subséquentes. A cet égard, on vise les procédures de sanctions administratives, les procédures de recours administratives ou judiciaires, ainsi que les procédures dans le cadre de la procédure de suspension, de retrait ou de non-renouvellement des autorisations, permis et consentements.

Au terme de cette période, les droits de l'intéressé sont donc en principe rétablis.

Cependant, quelques exceptions sont prévues:

- En ce qui concerne les enquêtes sur les conditions de sécurité et le traitement des signalements, l'intéressé n'a accès, même au terme du délai suggéré, qu'aux données qu'il a lui-même fournies. Cela correspond en réalité à ce qui est prévu pour les screenings de sécurité dans le cadre d'autres législations (p ex.: loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité, aux attestations de sécurité et aux avis de sécurité) qui reposent en grande partie sur des informations émanant des services de sécurité, de police ou de renseignements et des informations judiciaires. Comme cela sera précisé ci-dessous, ceci ne signifie pas que les personnes concernées seront par exemple privées de tout droit d'être entendu (principe audi alteram partem) si une décision défavorable était envisagée. Les droits accordés aux intéressés dans les différentes procédures prévues dans ou en application de la loi réglementant la sécurité privée et particulière sont maintenus (cf. explications ci-dessous relatives au paragraphe 3).

- En ce qui concerne les autres procédures et enquêtes administratives, l'intéressé ne reçoit pas accès, au terme du délai suggéré, à l'information émanant des autorités visées au titre 2 ou 3 de la Loi relative au traitement des données à caractère personnel (services de sécurité, de police, de renseignements, autorités judiciaires,...), à moins qu'une disposition légale explicite l'oblige à cet effet dans le cadre d'une procédure administrative ou de litige ou moyennant l'autorisation expresse de l'autorité concernée (conformément aux dispositions dites passerelle, prévues dans la loi relative au traitement des données à caractère personne).

Il est important de souligner que le paragraphe 3 du nouvel article 269/1 de la loi sécurité privée prévoit explicitement que les limitations aux droits que la GDPR octroie à l'intéressé ne portent en tout cas pas atteinte aux droits qui sont accordés

rechten die de betrokkene door of krachtens de wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid worden toegekend in het kader van bepaalde procedures.

Hierbij kan onder meer gedacht worden aan:

- De bepaling dat niemand aan een onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden kan onderworpen worden indien hij hiertoe niet voorafgaandelijk zijn uitdrukkelijke toestemming heeft gegeven. Het spreekt voor zich dat deze toestemming formeel, vrij en specifiek moet zijn. Dit wordt trouwens, zoals voorzien in de wet van 2 oktober 2017, nader bepaald door de Koning.

- de specifieke rechten en verplichtingen, die onder meer in het kader van weigerings- schorsings-, intrekings- en sanctieprocedures voorzien zijn met het oog op het vrijwaren van de procedurele rechten van de betrokkenen (recht op inzage dossier, recht op bijstand raadsman, recht op verweer, recht op kennis krijgen van de motieven die een negatieve beslissing rechtvaardigen behoudens wettelijke uitzondering, beroepsmogelijkheden, ...)

Het feit dat de wet in het algemeen de regels en procedures, gaande van de behandeling van aanvraagprocedures tot de administratieve rechtsvorderingen, in detail toelicht, staat garant voor transparantie. De betrokkene weet dat er persoonsgegevens over hem verwerkt worden, wat de aard is van deze gegevens, met welke finaliteit de verwerking gebeurt, dat er beperkingen zijn op zijn rechten en wat de omvang hiervan is, dat de verwerking van zijn persoonsgegevens in het kader van bepaalde onderzoeken recurrent en zonder voorafgaande kennisgeving kan gebeuren, wat zijn rechten en verplichtingen zijn en welke beperkingen hierop gelden, de bewaartermijnen,

De beperking van deze rechten is bedoeld om te voorkomen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het feit dat er een dossier over hem bestaat, wat een onderzoek in gevaar zou kunnen brengen of zou kunnen verstoren.

Om de betrokkene in staat te stellen zijn rechten tot op zekere hoogte uit te oefenen, moet hij rechtstreeks contact opnemen met de functionaris voor de gegevensbescherming van de Algemene Directie Veiligheid en Preventie, FOD Binnenlandse Zaken.

Deze functionaris voor de gegevensbescherming treedt op als tussenpersoon tussen de persoon die zijn rechten wil doen gelden en de dienst waarop het verzoek betrekking heeft, om onrechtmatig gebruik of onrechtmatige toegang of doorgifte van gegevens te voorkomen

De functionaris voor gegevensbescherming antwoordt de betrokkene op zodanige wijze dat het voor hem onmogelijk is te weten of hij al dan niet aan een onderzoek wordt onderworpen, zodat hij geen indicatie krijgt dat er een onderzoek loopt.

Bijvoorbeeld een antwoord in de vorm van "Uw gegevens worden verwerkt (al dan niet) in overeenstemming met de wet" maakt het mogelijk aan de betrokkene mee te delen dat zijn verzoek werd onderzocht, dat zijn rechten in aanmerking

à l'intéressé par ou en vertu de la loi réglementant la sécurité prive et particulière dans le cadre de certaines procédures.

A cet égard, on songe notamment à:

- La disposition que personne ne peut être soumis à une enquête sur les conditions de sécurité s'il n'a pas donné à cet effet son consentement explicite au préalable. Cela va de soi que ce consentement doit être formel, libre et spécifique. Ceci est d'ailleurs, comme prévu dans la loi du 2 octobre 2017, déterminé par le Roi.

- les droits et obligations spécifiques qui sont prévus notamment dans le cadre des procédures de refus, de suspension, de retrait et de sanction en vue de la préservation des droits procéduriers des intéressés (droit de consulter le dossier, droit à l'assistance d'un avocat, droit aux moyens de défense, droit de connaître les motifs justifiant une décision défavorable sauf exception prévue dans la loi, possibilités de recours, ...)

Le fait que la loi explique en détail en général les règles et procédures, allant du traitement des procédures de demande aux procédures juridiques administratives est un signe de transparence. L'intéressé sait que des données à caractère personnel sont traitées sur lui, quelle est la nature de ces données, avec quelle finalité le traitement a lieu, qu'il y a des limitations à ses droits et quelle est leur ampleur, que le traitement de ses données à caractère personnel peut se faire de manière récurrente dans le cadre de certaines enquêtes et sans notification préalable, quels sont ses droits et obligations et les limitations en la matière, les délais de conservation,

La limitation de ces droits vise à prévenir que l'intéressé soit informé du fait qu'un dossier existe sur lui, ce qui pourrait mettre en danger ou perturber une enquête.

Afin de permettre à l'intéressé d'exercer ses droits jusqu'à un certain point, il doit prendre contact directement avec le fonctionnaire chargé du traitement des données de la Direction général Sécurité et Prévention du SPF Intérieur.

Ce fonctionnaire chargé de la protection des données agit comme intermédiaire entre la personne qui souhaite faire valoir ses droits et le service auquel la demande a trait afin de prévenir une utilisation illégitime ou un accès illégitime aux ou une transmission illégitime des données.

Le fonctionnaire chargé de la protection des données répond à l'intéressé de telle façon qu'il soit impossible pour lui de savoir s'il est ou non soumis à une enquête de sorte qu'il ne reçoive pas d'indication qu'une enquête est en cours.

Par exemple, une réponse sous la forme de "vos données sont traitées (ou non) conformément à la loi" permet de communiquer à l'intéressé que sa requête est examinée, que ses droits ont été pris en compte et ont été respectés dans les

werden genomen en werden gerespecteerd binnen de grenzen van de uitzonderingen op de uitoefening van die rechten zonder dat dit een eventueel lopend onderzoek in het gedrang brengt.

Betreffende het nieuw artikel 269/2 van de wet private veiligheid kan het volgende worden toegelicht.

Persoonsgegevens mogen niet langer bewaard worden dan noodzakelijk voor de doeleinden waarvoor ze opgeslagen werden.

Daarom wordt voorzien dat, tenzij andere wetgeving voor welbepaalde informatie een andere bewaartermijn vooropstelt (vb persoonsgegevens die afkomstig zijn van een bevoegde overheid, bedoeld in titel 2 of een inlichtingen- en veiligheidsdienst, bedoeld in titel 3 van de Wet verwerking persoonsgegevens) de bewaartermijn voor persoonsgegevens verwerkt door de Algemene Directie Veiligheid en Preventie in het kader van haar wettelijke opdrachten inzake de toepassing van en het toezicht en de controle op de naleving van deze wet, maximum 10 jaar bedraagt te rekenen vanaf de datum van de laatste verwerking van nieuwe informatie aangaande de betrokkene.

Er wordt geopteerd voor een termijn van 10 jaar omdat – op enkele bepalingen na die voorzien in een langere bewaringstermijn (30 jaar) – deze termijn als bewaartermijn wordt vooropgesteld in de vandaag nog steeds geldende archiefbeheersplannen en selectielijsten die in samenspraak met het Rijksarchief werden opgesteld.

Voor de controle- en inspectiediensten is het belangrijk dat dossiers, inclusief persoonsgegevens, voldoende lang bewaard worden, omdat:

- vergunningen, toelatingen, toestemmingen doorgevoerd worden voor 5 jaar en bepaalde ondernemingen, personen soms enkel in het kader van de 'vernieuwingsprocedure' aan een onderzoek of controle onderworpen worden. Het vastleggen van de termijn op 5 jaar is onvoldoende lang omdat de onderzoeken en controles aangevat in het kader van dergelijke vernieuwingsprocedures zeker niet altijd op de vervaldatum van de vergunning afgerond zijn en er mogelijk – als gevolg van de onderzoeken en controles – ook nog administratieve of gerechtelijke procedures lopen
- de ervaring leert dat bepaalde individuen soms gedurende een aantal jaren uit de sector verdwijnen en dan toch nog terug opduiken
- ook in het kader van het bepalen van 'recidive' wat inbreuken op de wet en haar uitvoeringsbesluiten betreft en de hieraan te verbinden consequenties men een aantal jaren in de tijd moet kunnen teruggaan.

Er wordt daarom bepaald dat na maximum 10 jaar te rekenen vanaf de datum van de laatste verwerking van nieuwe informatie aangaande de betrokkene, alle dossiers ofwel overgebracht worden naar het Rijksarchief waar ze verder

limites des exceptions à l'exercice de ces droits sans que cela ne menace éventuellement une enquête en cours.

Concernant le nouvel article 269/2 de la loi sécurité privée, les explications suivantes peuvent être données.

Les données à caractère personnel ne sont pas conservées plus longtemps que nécessaire pour les objectifs pour lesquels elles ont été enregistrées.

C'est pourquoi il est prévu qu'à moins qu'une autre législation propose un autre délai de conservation pour des informations bien précises (p.e. les données à caractère personnel qui proviennent d'une autorité compétente, visée au titre 2 ou d'un service de sécurité et de renseignements, visé au titre 3 de la loi relative au traitement des données à caractère personnel, le délai de conservation pour les données à caractère personnel traitées par la Direction générale Sécurité et Prévention dans le cadre de ses missions légales en matière d'application, du suivi et du contrôle du respect de cette loi, s'élève à maximum 10 ans à compter de la date du dernier traitement de la nouvelle information concernant l'intéressé.

Il a été opté pour un délai de 10 ans parce que – à quelques dispositions près qui sont prévues pour un délai de conservation plus long (30 ans) – ce délai est avancé comme délai de conservation dans les plans de gestion des archives encore en vigueur aujourd'hui et les listes de sélection qui ont été établies en concertation avec les Archives du Royaume.

Pour les services de contrôle et d'inspection, il est important que les dossiers, en ce compris les données à caractère personnel, soient conservées, suffisamment longtemps parce que:

- les autorisations, les permis, les consentements sont généralement délivrés pour 5 ans et certaines entreprises, personnes sont parfois soumises à une enquête ou contrôle uniquement dans le cadre d'une 'procédure de renouvellement'. La fixation du délai à 5 ans est insuffisamment longue parce que les enquêtes et les contrôles entamés dans le cadre de telles procédures de renouvellement ne sont certainement pas toujours finalisés à la date d'échéance de l'autorisation et il y a éventuellement – en conséquence des enquêtes et contrôles – encore des procédures administratives ou judiciaires en cours.
- l'expérience nous apprend que certains individus disparaissent parfois pendant un certain nombre d'années et resurgissent malgré tout quelques années plus tard.
- également dans le cadre de la détermination de la 'récidive' en ce qui concerne les infractions à la loi et aux arrêtés d'exécution et les conséquences y afférentes, on doit pouvoir retourner à plusieurs années en arrière dans le temps.

Il est par conséquent déterminé qu'après maximum 10 ans à compter de la date du dernier traitement de nouvelles informations concernant l'intéressé, tous les dossiers sont soit transférés aux Archives du Royaume où ils seront conservés

zullen bewaard worden volgens de regels van archivering in het algemeen belang, ofwel -met toestemming van het Rijksarchief - definitief vernietigd worden.

Eigenlijk beoogt deze bepaling te verzekeren dat na een maximumtermijn van 10 jaar alle dossiers sowieso – en dus ook de eventueel aanwezige persoonsgegevens – definitief vernietigd worden, tenzij er redenen zijn om ze voor redenen van archivering in het algemeen belang, langer te bewaren. Uiteraard zijn dan de bepalingen van de GDPR met betrekking tot archivering in het algemeen belang ten volle van toepassing.

In het kader van de toepassing van deze onderafdeling, streeft de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de FOD Binnenlandse Zaken als verantwoordelijke voor de verwerking, naar een juist evenwicht tussen de finaliteiten van de verwerking en de risico's voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Dit betekent onder meer dat men de toepassing van regels en principes van de Verordening op de werkprocessen kan aantonen, dat de nodige maatregelen genomen worden om misbruik en onrechtmatige toegang tot en overdracht van persoonsgegevens te voorkomen, met name de gepaste technische en organisatorische maatregelen, zoals bedoeld in artikel 32 van de Verordening.

Overeenkomstig de GDPR ziet de Belgische Gegevensbeschermingsautoriteit zich inderdaad onderzoeksbevoegdheden toegekend krijgen waaronder vooral het verkrijgen van toegang tot alle persoonsgegevens en alle informatie die noodzakelijk is voor de uitvoering van haar taken (artikel 58. 1, e) alsook de bevoegdheid om de lokalen van de verwerkingsverantwoordelijke te betreden (artikel 58. 1, f)). In dit kader zou deze overheid ertoe kunnen gebracht worden toegang te verkrijgen tot zeer gevoelige informatie, alsook tot persoonsgegevens die afkomstig zijn van een bevoegde overheid, bedoeld in titel 2 of een inlichtingen- en veiligheidsdienst, bedoeld in titel 3 van de Wet verwerking persoonsgegevens.

Daarom wordt overeenkomstig artikel 90.1 van de GDPR voorzien dat de Algemene Directie Veiligheid en Preventie en bovenvermelde autoriteit een protocol afsluiten met de bedoeling de bevoegdheden te definiëren van deze autoriteit, bedoeld in artikel 58, paragraaf 1, punten e) en f) van de GDPR met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens door de Algemene Directie Veiligheid en Preventie in het kader van haar wettelijke opdrachten inzake de toepassing van en het toezicht en de controle op de naleving van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en de bijzondere veiligheid en haar uitvoeringsbesluiten. Ook vanuit puur praktisch oogpunt zijn duidelijke afspraken via protocol aangewezen. Gelet op de gevoeligheid van bepaalde info is de toegang tot bepaalde lokalen immers voorbehouden tot welbepaalde personen, wat ook impact heeft op de praktische mogelijkheden om in voorkomend geval toegang te verlenen aan de controle-instanties. Vandaar de wenselijkheid om een bepaalde procedure ter zake af te spreken.

De specifieke onderzoeksbevoegdheden waarover de inspectiedienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit

selon les règles de l'archivage dans l'intérêt général, soit définitivement détruits avec l'accord des Archives du Royaume.

Cette disposition vise en fait à assurer qu'après un délai maximum de 10 ans, tous les dossiers - et donc également les données à caractère personnel éventuellement présentes - seront définitivement détruits, à moins qu'il y ait des raisons de les conserver plus longtemps pour des raisons d'archivage d'intérêt général. Bien entendu, les dispositions de la GDPR relatives à l'archivage dans l'intérêt public sont intégralement applicables.

Dans le cadre de l'application de cette sous-section, la Direction générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur vise en qualité de responsable du traitement, un bon équilibre entre les finalités du traitement et les risques pour les droits et libertés des intéressés. Cela signifie notamment que l'on peut démontrer l'application des règles et principes du Règlement aux processus de travail, que les mesures nécessaires ont été prises pour éviter tout abus et l'accès illégitime au et le transfert illégitime de données à caractère personnel, à savoir les mesures techniques et organisationnelles adéquates, telles que visées à l'article 32 du Règlement.

Conformément à la GDPR, l'Autorité de protection des données se voit en effet conférer des pouvoirs d'enquête dont, notamment, celui d'accéder à toutes les données à caractère personnel ainsi qu'à toute information nécessaire à l'accomplissement de ses missions (article 58. 1, e), ainsi que le pouvoir d'accéder aux locaux du responsable de traitement (article 58. 1, f)). Dans ce cadre, cette autorité pourrait donc être amenée à accéder à des informations très sensibles, ainsi qu'à des données à caractère personnel qui émanent d'une autorité compétente, visée au titre 2 ou d'un service de sécurité et de renseignements, visé au titre 3 de la loi relative au traitement des données à caractère personnel.

C'est pourquoi il est prévu conformément à l'article 90.1 de la GDPR que la Direction générale Sécurité et Prévention et l'autorité susvisée concluent un protocole visant à définir les pouvoirs de cette autorité visés à l'article 58, paragraphe 1, points e) et f), de la GDPR à l'égard du traitement des données à caractère personnel par la Direction générale Sécurité et Prévention dans le cadre de ses missions légales en matière d'application, de suivi et de contrôle du respect de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière et ses arrêtés d'exécution. D'un point de vue purement pratique, il est également indiqué de prévoir des accords clairs par le biais d'un protocole. Etant donné le caractère sensible de certaines informations, l'accès à certains locaux est en effet réservé à des personnes en particulier, ce qui a aussi un impact sur les possibilités pratiques de donner accès, le cas échéant, aux instances de contrôle. C'est pourquoi il est souhaitable de convenir d'une procédure déterminée en la matière.

Les pouvoirs d'enquête spécifiques dont dispose le service d'inspection de l'Autorité de protection des données sont

beschikt zijn gepreciseerd in Hoofdstuk 6, afdeling 2, van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Er wordt voorzien dat de gegevensverwerkingen die vóór 25 mei 2018 zijn uitgevoerd, geldig blijven en niet in twijfel kunnen worden getrokken.

précisés dans le Chapitre 6, section 2, de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données.

Il est prévu que les traitements effectués avant le 25 mai 2018 restent valables et ne sont pas remis en cause.

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE (I)
NR. 63.762/2 VAN 25 JUNI 2018**

Op 19 juni 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der gebouwen verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over amendementen van de Regering op een wetsontwerp “tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG”.

De amendementen zijn door de tweede kamer onderzocht op 25 juni 2018. De kamer was samengesteld uit Pierre Vandernoot, kamervoorzitter, Luc Detroux en Patrick Ronvaux, staatsraden, Christian Behrendt en Jacques Englebert, assesseurs, en Béatrice Drapier, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pauline Lagasse, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jacques Jaumotte, voorzitter van de Raad van State.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 25 juni 2018.

*

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten “op de Raad van State”, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen aangegeven worden tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief als volgt:

“Dit amendement op voorontwerp van wet strekt ertoe enkele wijzigingen aan te brengen aan de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid om deze volledig in overeenstemming te brengen met de Verordening 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG en de Wet (voorontwerp) betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

Deze General Data Protection Regulation (GDPR) of Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) is een wijziging van de Europese wetgeving over de privacy. Ze zorgt voor transparantie, juistheid en integriteit. Aangezien de Directie Private Veiligheid gegevens verzamelt over EU-burgers (die werkzaam zijn binnen de sector van de private

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT (I)
N° 63.762/2 DU 25 JUIN 2018**

Le 19 juin 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des bâtiments à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur des amendements du Gouvernement à un projet de loi “instituant le comité de sécurité de l'information et modifiant diverses lois concernant la mise en œuvre du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement Européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE”.

Les amendements ont été examinés par la deuxième chambre le 25 juin 2018. La chambre était composée de Pierre Vandernoot, président de chambre, Luc Detroux et Patrick Ronvaux, conseillers d'État, Christian Behrendt et Jacques Englebert, assesseurs, et Béatrice Drapier, greffier.

Le rapport a été présenté par Pauline Lagasse, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jacques Jaumotte, président du Conseil d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 25 juin 2018.

*

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois “sur le Conseil d'État”, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes:

“Dit amendement op voorontwerp van wet strekt ertoe enkele wijzigingen aan te brengen aan de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid om deze volledig in overeenstemming te brengen met de Verordening 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG en de Wet (voorontwerp) betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

Deze General Data Protection Regulation (GDPR) of Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) is een wijziging van de Europese wetgeving over de privacy. Ze zorgt voor transparantie, juistheid en integriteit. Aangezien de Directie Private Veiligheid gegevens verzamelt over EU-burgers (die werkzaam zijn binnen de sector van de private

en bijzondere veiligheid) moet de reglementering afgestemd zijn op de GDPR.

Gelet op de taken van algemeen belang waarmee deze diensten belast zijn, past het evenwel om gebruik te maken van de mogelijkheid die de GDPR de lidstaten biedt om nadere invulling te geven aan bepaalde bepalingen van de GDPR, alsook toepassing te maken van artikel 23 waar de mogelijkheden worden geboden om de rechten die de GDPR toekent, onder de in dit artikel gestelde voorwaarden, te beperken.

Diverse bepalingen van de wet van 2 oktober 2017 bieden reeds geheel of ten dele een antwoord op de aan de toepassing van artikel 23 van de GDPR gekoppelde voorwaarden voor de beperking. Toch is het aangewezen nog een aantal bijkomende of aanvullende bepalingen in de wet op te nemen.

Het verzoek om spoedbehandeling is gemotiveerd door het feit dat de algemene verordening gegevensbescherming reeds in voege is getreden op 25 mei 2018. Het is dan ook essentieel dat de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid zo spoedig mogelijk hiermee in overeenstemming wordt gebracht om de correcte werking van de overheidsdienst niet in gevaar te brengen.”

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten “op de Raad van State”, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van de amendementen,[‡] de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geven de amendementen aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 “betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG” (algemene verordening gegevensbescherming)” (hierna: “de AVG”), gelezen in samenhang met artikel 57 en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, namelijk de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 “tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit”, te

en bijzondere veiligheid) moet de reglementering afgestemd zijn op de GDPR.

Gelet op de taken van algemeen belang waarmee deze diensten belast zijn, past het evenwel om gebruik te maken van de mogelijkheid die de GDPR de lidstaten biedt om nadere invulling te geven aan bepaalde bepalingen van de GDPR, alsook toepassing te maken van artikel 23 waar de mogelijkheden worden geboden om de rechten die de GDPR toekent, onder de in dit artikel gestelde voorwaarden, te beperken.

Diverse bepalingen van de wet van 2 oktober 2017 bieden reeds geheel of ten dele een antwoord op de aan de toepassing van artikel 23 van de GDPR gekoppelde voorwaarden voor de beperking. Toch is het aangewezen nog een aantal bijkomende of aanvullende bepalingen in de wet op te nemen.

Het verzoek om spoedbehandeling is gemotiveerd door het feit dat de algemene verordening gegevensbescherming reeds in voege is getreden op 25 mei 2018. Het is dan ook essentieel dat de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid zo spoedig mogelijk hiermee in overeenstemming wordt gebracht om de correcte werking van de overheidsdienst niet in gevaar te brengen”.

Comme la demande d’avis est introduite sur la base de l’article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois “sur le Conseil d’État”, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique des amendements[‡], à la compétence de l’auteur de l’acte ainsi qu’à l’accomplissement des formalités préalables, conformément à l’article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, les amendements appellent les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

L’article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) n° 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 “relatif à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)” (ci-après: “le RGPD”), combiné avec l’article 57 et le considérant n° 96 de ce règlement, impose de consulter l’autorité de contrôle, en l’occurrence l’Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 “portant création de l’Autorité de protection des données”, “dans le cadre de l’élaboration

[‡] Aangezien het om amendementen op een ontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

[‡] S’agissant d’amendements à un projet de loi, on entend par “fondement juridique” la conformité aux normes supérieures.

raadplegen “bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel (...) in verband met verwerking.”¹

Derhalve dient het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit nog ingewonnen te worden voordat de tekst van de ontwerpen van amendement bij de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediend wordt.

Indien die raadpleging zou leiden tot wijzigingen in de tekst die evenwel niet zouden voortvloeien uit het gevolg dat aan dit advies gegeven wordt, zouden die wijzigingen opnieuw aan de afdeling Wetgeving voorgelegd moeten worden.

ONDERZOEK VAN DE ONTWERPEN VAN AMENDEMENT

Artikel XXX. Ontworpen artikel 269/1

1. Het ontworpen artikel 269/1 voorziet in afwijkingen van de artikelen 13 tot 16, 18 en 21 van de AVG ten gunste van de algemene directie Veiligheid en Preventie van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken in het kader van de opdrachten die aan haar opgedragen zijn bij of krachtens de wet van 2 oktober 2017 “tot regeling van de private en bijzondere veiligheid” (hierna: “de wet van 2 oktober 2017”).

Uit artikel 1 van het koninklijk besluit van 19 december 2017 “betreffende de aanwijzing van de ambtenaren en agenten gemachtigd om toezicht te houden op de toepassing van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid en haar uitvoeringsbesluiten”, bij welk besluit uitvoering gegeven wordt aan artikel 208 van die wet, vloeit voort dat

“[g]emachtigd [zijn] om toezicht te houden op de toepassing van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid en de uitvoeringsbesluiten ervan (...):

1° de ambtenaren en de agenten van de Algemene Directie Veiligheid en Preventie bij de Federale overheidsdienst Binnenlandse Zaken die met dat doel door de minister van Binnenlandse Zaken worden aangewezen;

2° de sociaal inspecteurs van de hierna vermelde diensten en instellingen bij de uitoefening van hun opdrachten, overeenkomstig de bepalingen van het Sociaal Strafwetboek:

— de Algemene Directie Toezicht op de Sociale Wetten van de Federale overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg;

¹ Het begrip “verwerking” is in artikel 4, punt 2), van de AVG als volgt gedefinieerd: “een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens.”.

d’une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national [...] qui se rapporte au traitement”.

Il y a donc lieu d’encore recueillir l’avis de l’autorité de protection des données avant de déposer le texte correspondant aux projets d’amendements devant la Chambre des représentants.

Si cette consultation devait donner lieu à des modifications du texte qui ne résulteraient pas également des suites réservées au présent avis, elles devraient à nouveau être soumises à la section de législation.

EXAMEN DES PROJETS D’AMENDEMENTS

Article XXX. Article 269/1 en projet

1. L’article 269/1 en projet prévoit des dérogations aux articles 13 à 16, 18 et 21 du RGPD en faveur de la Direction générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur dans le cadre des missions qui lui sont attribuées par ou en vertu de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière’ (ci-après: “la loi du 2 octobre 2017”).

Il résulte de l’article 1^{er} de l’arrêté royal du 19 décembre 2017 “relatif à la désignation des fonctionnaires et agents habilités à surveiller l’application de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière et ses arrêtés d’exécution”, qui exécute l’article 208 de ladite loi, que

“[s]ont habilités à surveiller l’application de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière et ses arrêtés d’exécution:

1° les fonctionnaires et agents de la Direction générale Sécurité et Prévention du Service public fédéral Intérieur qui sont désignés à cette fin par le ministre de l’Intérieur;

2° les inspecteurs sociaux des services et institutions mentionnés ci-dessous, lors de l’exercice de leurs missions, en conformité avec le Code pénal social:

— la Direction générale Contrôle des lois sociales du Service public fédéral Emploi, Travail et Concertation sociale;

¹ La notion de “traitement” est définie comme suit par l’article 4, point 2), du RGPD: “toute opération ou tout ensemble d’opérations effectuées ou non à l’aide de procédés automatisés et appliquées à des données ou des ensembles de données à caractère personnel, telles que la collecte, l’enregistrement, l’organisation, la structuration, la conservation, l’adaptation ou la modification, l’extraction, la consultation, l’utilisation, la communication par transmission, la diffusion ou toute autre forme de mise à disposition, le rapprochement ou l’interconnexion, la limitation, l’effacement ou la destruction”.

— de Algemene Directie Inspectie van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid;

— de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening.”

De artikelen 62 tot 68 van het voorontwerp van wet “tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG”, waarover op 26 april 2018 advies 63.202/2 uitgebracht is en dat bij de voorliggende tekst gewijzigd wordt (hierna: “voorontwerp van wet 63.202/2”), voorzien in afwijkingen van de rechten van de personen wier persoonsgegevens verwerkt worden, ten behoeve van, inzonderheid, de sociale inspectiediensten vermeld in het Sociaal Strafwetboek. Die diensten zullen bijgevolg voor de voormelde afwijkingen in aanmerking komen, onder meer tijdens het toezicht op de naleving van de wet van 2 oktober 2017 in de zin van artikel 208 van die wet.

De artikelen 62 tot 68 van voorontwerp van wet 63.202/2 voorzien in afwijkingen van de artikelen 13 tot 16 en 18 van de AVG. Het ontwerp van wet voorziet evenwel niet in een afwijking van artikel 21 van de AVG.

Aangezien in artikel 21, lid 1,² van de AVG verwezen wordt naar de bepalingen onder e) en f)³ van artikel 6, lid 1, van de AVG, en niet naar de bepaling onder c)⁴ ervan, is het evenmin

— la Direction générale Inspection de l’Office national de Sécurité sociale;

— l’Office National de l’Emploi”.

Les articles 62 à 68 de l’avant-projet de loi “instituant le comité de sécurité de l’information et modifiant diverses lois concernant la mise en œuvre du règlement 2016/679/UE du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE”, qui a fait l’objet de l’avis n° 63.202/2 donné le 26 avril 2018 et qui tend à être amendé par le texte à l’examen, (ci-après: “l’avant-projet de loi n° 63.202/2”) organisent des dérogations aux droits des personnes concernées par le traitement de leurs données à caractère personnel en faveur, notamment, des services d’inspection sociale visés par le Code pénal social. Par conséquent, ces derniers bénéficieront desdites dérogations, entre autres, lors du contrôle de la loi du 2 octobre 2017 au sens de l’article 208 de cette loi.

Les articles 62 à 68 de l’avant-projet de loi n° 63.202/2 organisent des dérogations aux articles 13 à 16 et 18 du RGPD. Le projet de loi ne prévoit pas de dérogation à l’article 21 du RGPD.

Dès lors que l’article 21, paragraphe 1^{er} ², du RGPD fait référence aux points e) et f), ³ de l’article 6, paragraphe 1^{er}, du RGPD et non au point c) ⁴ de celui-ci, il n’est pas davantage

² Artikel 21, lid 1, van de AVG: “De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), (...) met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.”.

³ Artikel 6, lid 1, e) en f), van de AVG: “De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

(...).

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

(...).”.

⁴ Artikel 6, lid 1, c), van de AVG: “De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

(...).

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

(...).”.

² Article 21, paragraphe 1, du RGPD: “La personne concernée a le droit de s’opposer à tout moment, pour des raisons tenant à sa situation particulière, à un traitement des données à caractère personnel la concernant fondé sur l’article 6, paragraphe 1, point e) ou f), y compris un profilage fondé sur ces dispositions. Le responsable du traitement ne traite plus les données à caractère personnel, à moins qu’il ne démontre qu’il existe des motifs légitimes et impérieux pour le traitement qui prévalent sur les intérêts et les droits et libertés de la personne concernée, ou pour la constatation, l’exercice ou la défense de droits en justice”.

³ Article 6, paragraphe 1, e) et f), du RGPD: “Le traitement n’est licite que si, et dans la mesure où, au moins une des conditions suivantes est remplie:

[...]

e) le traitement est nécessaire à l’exécution d’une mission d’intérêt public ou relevant de l’exercice de l’autorité publique dont est investi le responsable du traitement;

f) le traitement est nécessaire aux fins des intérêts légitimes poursuivis par le responsable du traitement ou par un tiers, à moins que ne prévalent les intérêts ou les libertés et droits fondamentaux de la personne concernée qui exigent une protection des données à caractère personnel, notamment lorsque la personne concernée est un enfant.

[...].”.

⁴ Article 6, paragraphe 1, c), du RGPD: “Le traitement n’est licite que si, et dans la mesure où, au moins une des conditions suivantes est remplie:

[...]

c) le traitement est nécessaire au respect d’une obligation légale à laquelle le responsable du traitement est soumis;

[...].”.

relevant om *in casu* te voorzien in een afwijking van artikel 21 van de AVG.

Het amendement moet dienovereenkomstig aangepast worden.

2. Net zoals reeds het bepaald is voor andere regelingen ter afwijking van de rechten van de personen wier persoonsgegevens verwerkt worden, dient gepreciseerd te worden dat “deze afwijkingen gelden voor zover de toepassing van dit recht nadelig zou zijn voor”⁵ de opdracht van de algemene directie Veiligheid en Preventie van de FOD Binnenlandse Zaken. Zo ook zou gepreciseerd moeten worden dat de toegestane beperkingen geen betrekking hebben op gegevens die losstaan van het voorwerp van de opdracht van die overheidsinstantie.⁶

pertinent de prévoir en l'espèce une dérogation à l'article 21 du RGPD.

L'amendement sera adapté en conséquence.

2. Tout comme ce qui est prévu dans d'autres régimes de dérogations aux droits des personnes concernées par le traitement de leurs données à caractère personnel, il convient de préciser que “ces dérogations valent dans la mesure où l'application de ce droit nuirait aux besoins”⁵ de la mission de la Direction générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur. De même, il convient également de préciser que les restrictions autorisées ne visent pas les données qui sont étrangères à l'objet de la mission de cette autorité publique⁶.

⁵ Zie in dat verband bijvoorbeeld de artikelen 62 (ontworpen artikel 100/14, § 2, tweede lid, van het Sociaal Strafwetboek), 64 (ontworpen artikel 100/15, § 2, tweede lid, van het Sociaal Strafwetboek), 66 (ontworpen artikel 100/16, § 2, tweede lid, van het Sociaal Strafwetboek), 68 (ontworpen artikel 100/17, § 2, tweede lid, van het Sociaal Strafwetboek), 73 (ontworpen artikel 11, § 2, tweede lid, van de wet van 3 augustus 2012 “houdende bepalingen betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de Federale Overheidsdienst Financiën in het kader van zijn opdrachten”), 75 (ontworpen artikel 11bis, § 2, tweede lid, van de wet van 3 augustus 2012), 77 (ontworpen artikel 11ter, § 2, tweede lid, van de wet van 3 augustus 2012) en 79 (ontworpen artikel 11quater, § 2, tweede lid, van de wet van 3 augustus 2012) van voorontwerp van wet 63.202/2.

⁶ Zie in dat verband bijvoorbeeld de artikelen 62 (ontworpen artikel 100/14, § 2, vierde lid, van het Sociaal Strafwetboek), 64 (ontworpen artikel 100/15, § 2, vierde lid, van het Sociaal Strafwetboek), 66 (ontworpen artikel 100/16, § 2, vierde lid, van het Sociaal Strafwetboek), 68 (ontworpen artikel 100/17, § 2, vierde lid, van het Sociaal Strafwetboek), 73 (ontworpen artikel 11, § 2, vierde lid, van de wet van 3 augustus 2012 “houdende bepalingen betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de Federale Overheidsdienst Financiën in het kader van zijn opdrachten”), 75 (ontworpen artikel 11bis, § 2, vierde lid, van de wet van 3 augustus 2012), 77 (ontworpen artikel 11ter, § 2, vierde lid, van de wet van 3 augustus 2012) en 79 (ontworpen artikel 11quater, § 2, vierde lid, van de wet van 3 augustus 2012) van voorontwerp van wet 63.202.

⁵ Voir par exemple en ce sens les articles 62 (article 100/14, § 2, alinéa 2 en projet, du Code pénal social), 64 (article 100/15, § 2, alinéa 2 en projet, du Code pénal social), 66 (article 100/16, § 2, alinéa 2 en projet, du Code pénal social), 68 (article 100/17, § 2, alinéa 2 en projet, du Code pénal social), 73 (article 11, § 2, alinéa 2 en projet, de la loi du 3 août 2012 “portant dispositions relatives aux traitements de données à caractère personnel réalisés par le Service public fédéral Finances dans le cadre de ses missions”), 75 (article 11bis, § 2, alinéa 2 en projet, de la loi du 3 août 2012), 77 (article 11ter, § 2, alinéa 2 en projet, de la loi du 3 août 2012) et 79 (article 11quater, § 2, alinéa 2 en projet, de la loi du 3 août 2012) de l'avant-projet de loi n° 63.202/2.

⁶ Voir par exemple en ce sens les articles 62 (article 100/14, § 2, alinéa 4 en projet, du Code pénal social), 64 (article 100/15, § 2, alinéa 4 en projet, du Code pénal social), 66 (article 100/16, § 2, alinéa 4 en projet, du Code pénal social), 68 (article 100/17, § 2, alinéa 4 en projet, du Code pénal social), 73 (article 11, § 2, alinéa 4 en projet, de la loi du 3 août 2012 “portant dispositions relatives aux traitements de données à caractère personnel réalisés par le Service public fédéral Finances dans le cadre de ses missions”), 75 (article 11bis, § 2, alinéa 4 en projet, de la loi du 3 août 2012), 77 (article 11ter, § 2, alinéa 4 en projet, de la loi du 3 août 2012) et 79 (article 11quater, § 2, alinéa 4 en projet, de la loi du 3 août 2012) de l'avant-projet de loi n° 63.202/2.

3. Wat het ontworpen artikel 269/1, § 2, tweede lid, betreft, moet de indiener van het amendement de redenen kunnen opgeven waarom de duur van de voorbereidende werkzaamheden niet meer dan drie jaar mag zijn, terwijl in andere soortgelijke regelingen ter afwijking van de rechten van de personen wier persoonsgegevens verwerkt worden, de duur van de voorbereidende werkzaamheden over het algemeen beperkt is tot een jaar.⁷

Ontworpen artikel 269/2

In het ontworpen artikel 269/2, derde lid, wordt bepaald dat “[b]ij het verlopen van deze termijn [van 10 jaar] (...) de dossiers – volgens de geldende regels inzake archivering in het algemeen belang – overgebracht [worden] naar het Rijksarchief, dan wel definitief vernietigd”.

Het Grondwettelijk Hof heeft in arrest nr. 108/2016 van 14 juli 2016 het volgende geoordeeld:

“B.113.3. Krachtens artikel 44/10, § 1, tweede lid, van de wet op het politieambt, dienen de persoonsgegevens en de informatie te worden gewist na afloop van de voor archivering voorgeschreven termijn van 30 jaar “onverminderd de archiefwet van 24 juni 1955”. Rekening houdend met de in B.110 vermelde rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, moet die bepaling in die zin worden geïnterpreteerd dat de uitwissing van de persoonsgegevens en informatie de regel is en dat slechts in uitzonderlijke gevallen – ingegeven door de doelstellingen die met de Archiefwet worden nagestreefd – kan worden overgegaan tot het overzenden van informatie uit de A.N.G. aan het Rijksarchief. Uit de in B.113.1 aangehaalde parlementaire voorbereiding blijkt dat ter zake met het Rijksarchief akkoorden dienen te worden gesloten.

Na het overzenden van de desbetreffende informatie aan het Rijksarchief, kunnen de persoonsgegevens die daarvan deel uitmaken, niet langer worden beschouwd als gegevens waarvan de verwerking noodzakelijk is voor doeleinden van gerechtelijke of bestuurlijke politie. Dit brengt met zich mee dat de verwerking ervan in het Rijksarchief slechts mogelijk is in zoverre de ter zake geldende regels van de Archiefwet en de Privacywet worden nageleefd.

⁷ Zie in dat verband bijvoorbeeld de artikelen 62 (ontworpen artikel 100/14, § 2, derde lid, van het Sociaal Strafwetboek, 64 (ontworpen artikel 100/15, § 2, derde lid, van het Sociaal Strafwetboek), 66 (ontworpen artikel 100/16, § 2, derde lid, van het Sociaal Strafwetboek), 68 (ontworpen artikel 100/17, § 2, derde lid, van het Sociaal Strafwetboek), 73 (ontworpen artikel 11, § 2, derde lid, van de wet van 3 augustus 2012 “houdende bepalingen betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de Federale Overheidsdienst Financiën in het kader van zijn opdrachten”), 75 (ontworpen artikel 11*bis*, § 2, derde lid, van de wet van 3 augustus 2012), 77 (ontworpen artikel 11*ter*, § 2, derde lid, van de wet van 3 augustus 2012) en 79 (ontworpen artikel 11*quater*, § 2, derde lid, van de wet van 3 augustus 2012) van voorontwerp van wet 63.202/2 en het oude artikel 3, § 7, tweede lid, van de wet van 8 december 1992 “tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens”.

3. En ce qui concerne l'article 269/1, § 2, alinéa 2, en projet, l'auteur de l'amendement doit être en mesure de justifier le fait que la durée des actes préparatoires est fixée à un maximum de trois ans alors que, dans d'autres régimes similaires de dérogations aux droits des personnes concernées par le traitement de leurs données à caractère personnel, la durée des actes préparatoires est généralement limitée à un an ⁷.

Article 269/2 en projet

L'article 269/2, alinéa 3, en projet prévoit que “à l'expiration de ce délai [de 10 ans], les dossiers sont – selon les règles en vigueur en matière d'archivage dans l'intérêt général – transférés aux Archives du royaume ou détruits définitivement”.

Dans l'arrêt n° 108/2016 du 14 juillet 2016, la Cour constitutionnelle a considéré ce qui suit:

“B.113.3. En vertu de l'article 44/10, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi sur la fonction de police, les données à caractère personnel et les informations doivent être effacées à l'issue du délai de trente ans prévu pour l'archivage, “sans préjudice de la loi du 24 juin 1955 relative aux archives”. Compte tenu de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme mentionnée en B.110, cette disposition doit être interprétée en ce sens que l'effacement des données à caractère personnel et des informations est la règle et que ce n'est que dans des cas exceptionnels – tenant aux finalités de la loi relative aux archives – que des informations provenant de la B.N.G. peuvent être transmises aux Archives de l'État. Les travaux préparatoires reproduits en B.113.1 font apparaître que des accords doivent être conclus en la matière avec les Archives de l'État.

Après le transfert des informations en cause aux Archives de l'État, les données à caractère personnel qui en font partie ne peuvent plus être considérées comme des données dont le traitement est nécessaire aux fins de police judiciaire ou administrative. Il s'ensuit que le traitement de ces données dans les Archives de l'État n'est possible que dans le respect des règles de la loi relative aux archives et de la loi sur la protection de la vie privée applicables en la matière.

⁷ Voir par exemple en ce sens les articles 62 (article 100/14, § 2, alinéa 3 en projet, du Code pénal social), 64 (article 100/15, § 2, alinéa 3 en projet, du Code pénal social), 66 (article 100/16, § 2, alinéa 3 en projet, du Code pénal social), 68 (article 100/17, § 2, alinéa 3 en projet, du Code pénal social), 73 (article 11, § 2, alinéa 3 en projet, de la loi du 3 août 2012 “portant dispositions relatives aux traitements de données à caractère personnel réalisés par le Service public fédéral Finances dans le cadre de ses missions”), 75 (article 11*bis*, § 2, alinéa 3 en projet, de la loi du 3 août 2012), 77 (article 11*ter*, § 2, alinéa 3 en projet, de la loi du 3 août 2012) et 79 (article 11*quater*, § 2, alinéa 3 en projet, de la loi du 3 août 2012) de l'avant-projet de loi n° 63.202/2 et l'ancien article 3, § 7, alinéa 2, de la loi du 8 décembre 1992 “relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel”.

Onder voorbehoud van die interpretatie, is het niet zonder redelijke verantwoording dat informatie uit de A.N.G. kan worden overgezonden aan het Rijksarchief.

[...]

B.115.8. Om dezelfde redenen als die welke zijn vermeld in B.113.3, moeten de in artikel 44/11/2, § 7, van de wet op het politieambt vervatte woorden “onverminderd de archiefwet van 24 juni 1955” in die zin worden begrepen dat de uitwisseling van de in de basisgegevensbanken vervatte persoonsgegevens en informatie de regel is en een overzending van informatie aan het Rijksarchief slechts mogelijk is in uitzonderlijke gevallen en met naleving van de in B.113.3 vermelde voorwaarden.”

Het verdient aanbeveling de verantwoording van het amendement aan te vullen met een verwijzing naar die rechtspraak.

Artikel XXXX

1. De verduidelijkingen die vervat zijn in de eerste twee leden van dit artikel zouden ingevoegd moeten worden in de wet van 2 oktober 2017 “tot regeling van de private en bijzondere veiligheid”. Dat zou overigens logischer zijn, gelet op het opschrift van het ontworpen hoofdstuk X van voorontwerp 63.202/2, waartoe artikel XXXX behoort, volgens de nieuwe tekst die voor dat opschrift voorgesteld wordt.

2. In artikel 23, lid 2, van de AVG wordt bepaald dat de in lid 1 van hetzelfde artikel bedoelde wettelijke maatregelen “met name specifieke bepalingen [bevatten] met betrekking tot, in voorkomend geval, ten minste:

“[...]

d) de waarborgen ter voorkoming van misbruik of onrechtmatige toegang of doorgifte;

[...];

g) de risico's voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen [...].”

Voor zover in artikel XXXX, eerste lid, alleen bepaald wordt dat “de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de Federale overheidsdienst Binnenlandse Zaken rekening [houdt] met de risico's voor de rechten en vrijheden van de betrokken personen en (...) zij de noodzakelijke maatregelen [neemt] om de voorkoming van misbruik of onrechtmatige toegang of doorgifte van persoonsgegevens te waarborgen, en met name de passende technische en organisatorische maatregelen als bedoeld in artikel 32 van Verordening (EU) 2016/679”, houdt die bepaling een schending in van niet alleen artikel 23, lid 2, van de AVG, aangezien ze geen “specifieke wettelijke bepalingen” vormt, doordat ze niets meer is dan een weergave van of een verwijzing naar de algemeen toepasselijke bepalingen van de AVG, maar ook van artikel 22 van de Grondwet, doordat de directie in kwestie er daarbij mee belast wordt maatregelen uit te werken die ertoe strekken de rechten van de betrokkenen te vrijwaren tegen ongerechtvaardigde

Sous réserve de cette interprétation, il n'est pas dénué de justification raisonnable que des Informations provenant de la B.N.G. puissent être transférées aux Archives de l'État.

[...]

B.115.8. Pour les mêmes motifs que ceux qui ont été mentionnés en B.113.3, les termes “sans préjudice de la loi du 24 juin 1955 relative aux archives” figurant dans l'article 44/11/2, § 7, de la loi sur la fonction de police doivent être interprétés en ce sens que l'effacement des données à caractère personnel et des informations contenues dans les banques de données de base constitue la règle et que le transfert d'informations aux Archives de l'État n'est possible que dans des cas exceptionnels et en respectant les conditions indiquées en B.113.3”.

La justification de l'amendement sera utilement complétée en faisant état de cette jurisprudence.

Article XXXX

1. Les précisions apportées par les deux premiers alinéas de cet article devraient être insérées au sein de la loi du 2 octobre 2017 “réglementant la sécurité privée et particulière”. Cela serait, du reste, plus cohérent compte tenu de l'intitulé du chapitre X en projet de l'avant-projet n° 63.202/2, tel qu'il est envisagé de l'amender, chapitre X dont relève l'article XXXX.

2. L'article 23, paragraphe 2, du RGPD prévoit que toute mesure législative visée au paragraphe 1^{er} du même article “contient des dispositions spécifiques relatives, au moins, le cas échéant:

“[...]

d) aux garanties destinées à prévenir les abus ou l'accès ou le transfert illicites;

[...];

g) aux risques pour les droits et libertés des personnes concernées [...].”

L'article XXXX, alinéa 1^{er}, en ce qu'il se borne à prévoir que “la Direction générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur tient compte des risques pour les droits et libertés des personnes concernées et prend les mesures nécessaires destinées à garantir la prévention des abus ainsi que de l'accès et du transfert illicites des données à caractère personnel, notamment les mesures techniques et organisationnelles appropriées visées à l'article 32 du Règlement (UE) 2016/679” méconnaît non seulement l'article 23, paragraphe 2, du RGPD, en ce qu'il ne constitue pas des “dispositions législatives spécifiques”, puisqu'il se limite à reproduire ou à renvoyer aux dispositions d'application générale du RGPD, mais également l'article 22 de la Constitution dès lors qu'il confie à la direction en cause l'élaboration des mesures tendant à garantir la protection des droits des personnes concernées contre les ingérences injustifiées dans leur droit au respect de la vie privée, sans en fixer les éléments essentiels, alors

inmengingen in hun recht op eerbiediging van hun privéleven, zonder daarvan de essentiële elementen te bepalen, terwijl krachtens artikel 22 van de Grondwet alleen de wetgever bevoegd is om te bepalen in welke gevallen en onder welke voorwaarden aan het recht op eerbiediging van het privéleven afbreuk gedaan kan worden.⁸⁻⁹

3. Het ontworpen artikel XXXX, tweede lid, houdt bovendien eveneens een schending in van het legaliteitsbeginsel waarvan in het vorige punt sprake is doordat daarin gesteld wordt dat de algemene directie Veiligheid en Preventie van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken en de Gegevensbeschermingsautoriteit niet meer dan een protocol dienen af te sluiten teneinde laatstgenoemde autoriteit in staat te stellen de onderzoeksbevoegdheden vermeld in artikel 58, lid 1, e) en f), van de AVG uit te oefenen.

Zoals in de verantwoording van het amendement te kennen gegeven wordt, luidt artikel 90, lid 1, van de AVG weliswaar als volgt:

“Wanneer dit noodzakelijk en evenredig is om het recht op bescherming van persoonsgegevens in overeenstemming te brengen met de geheimhoudingsplicht kunnen de lidstaten specifieke regels vaststellen voor de in artikel 58, lid 1, punten e) en f), bedoelde bevoegdheden van de toezichthoudende autoriteiten in verband met de verwerkingsverantwoordelijken of verwerkers die krachtens het Unierecht, het lidstatelijke recht of door nationale bevoegde instanties vastgestelde regelgeving, aan het beroepsgeheim of aan een andere gelijkwaardige geheimhoudingsplicht onderworpen zijn. Die regels gelden uitsluitend met betrekking tot persoonsgegevens die de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker in het kader van een onder die geheimhoudingsplicht vallende activiteit heeft ontvangen of verkregen”.

Een bepaling waarin alleen verwezen wordt naar een protocol dat afgesloten moet worden tussen de toezichthoudende overheid en de verantwoordelijke voor de verwerking, *in casu* de algemene directie Veiligheid en Preventie van de FOD Binnenlandse Zaken, kan niet gelden als “specifieke regels” in de zin van artikel 90, lid 1, van de AVG¹⁰ en voldoet evenmin aan het legaliteitsbeginsel dat vervat is in artikel 22 van de Grondwet.¹¹

4. Het ontworpen artikel XXXX, derde lid, is van geen nut, aangezien de wettelijke verplichtingen die vastgesteld worden door de AVG en door de wet verwerking persoonsgegevens geen terugwerkende kracht hebben en ze in beginsel geen terugwerkende kracht kunnen krijgen en daarbij bijgevolg

⁸ Zie, in verband met de formele en materiële draagwijdte van dat legaliteitsbeginsel met betrekking tot de bescherming van het privéleven bij de verwerking van persoonsgegevens, GwH 15 maart 2018, nr. 29/2018, B.13.1 en B.13.3.

⁹ Zie in dezelfde zin advies 63.470/2-4, dat op 7 juni 2018 gegeven is over een voorontwerp van wet “houdende diverse financiële bepalingen”, algemene opmerking 1.3.

¹⁰ Artikel 90, lid 2, luidt als volgt: “Elke lidstaat deelt de Commissie uiterlijk op 25 mei 2018 de regels mee die hij heeft vastgesteld overeenkomstig lid 1, alsmede onverwijld alle wijzigingen daarvan.”

¹¹ Zie in dezelfde zin voornoemd advies 63.470/2-4, algemene opmerking 1.4.

que l'article 22 de la Constitution réserve au législateur le pouvoir de fixer dans quels cas et dans quelles conditions il peut être porté atteinte au droit au respect de la vie privée⁸⁻⁹.

3. En outre, l'article XXXX, alinéa 2, en projet méconnaît également le principe de légalité rappelé au point précédent en ce qu'il subordonne à la conclusion d'un protocole entre la Direction générale Sécurité et prévention du SPF Intérieur et l'Autorité de protection l'exercice par cette dernière des pouvoirs d'enquête visés à l'article 58, paragraphe 1^{er}, e) et f), du RGPD.

Certes, ainsi que l'évoque la justification de l'amendement, l'article 90, paragraphe 1^{er}, du RGPD prévoit que

“Les États membres peuvent adopter des règles spécifiques afin de définir les pouvoirs des autorités de contrôle visés à l'article 58, paragraphe 1^{er}, points e) et f), à l'égard des responsables du traitement ou des sous-traitants qui sont soumis, en vertu du droit de l'Union ou du droit d'un État membre ou de règles arrêtées par les organismes nationaux compétents, à une obligation de secret professionnel ou à d'autres obligations de secret équivalentes, lorsque cela est nécessaire et proportionné pour concilier le droit à la protection des données à caractère personnel et l'obligation de secret. Ces règles ne sont applicables qu'en ce qui concerne les données à caractère personnel que le responsable du traitement ou le sous-traitant a reçues ou a obtenues dans le cadre d'une activité couverte par ladite obligation de secret”.

Une disposition qui se borne à renvoyer à un protocole à conclure entre l'Autorité de contrôle et le responsable de traitement, en l'occurrence la Direction générale Sécurité et prévention du SPF Intérieur, ne peut tenir lieu de “règles spécifiques” au sens de l'article 90, paragraphe 1^{er}, du RGPD¹⁰, et ne satisfait pas non plus au principe de légalité contenu dans l'article 22 de la Constitution¹¹.

4. L'article XXXX, alinéa 3, en projet est inutile dès lors que les obligations légales fixées par le RGPD et la loi relative au traitement des données à caractère personnel sont dépourvues de caractère rétroactif et ne sauraient, en principe, en être pourvues, ne pouvant, par conséquent, pas porter atteinte

⁸ Voir, sur la portée formelle et matérielle de ce principe de légalité en ce qui concerne la protection de la vie privée lors de traitement de données à caractère personnel, C.C., 15 mars 2018, n° 29/2018, B.13.1 et B.13.3.

⁹ Voir dans le même sens l'avis n° 63.470/2-4 donné le 7 juin 2018 sur un avant-projet de loi “portant des dispositions financières diverses”, observation générale n° 1.3.

¹⁰ Selon le paragraphe 2 de cet article 90, “chaque État membre notifie à la Commission les règles qu'il adopte en vertu du paragraphe 1, au plus tard le 25 mai 2018, et, sans tarder, toute modification ultérieure les concernant”.

¹¹ Voir dans le même sens l'avis n° 63.470/2-4 précité, observation générale n° 1.4.

geen afbreuk gedaan kan worden aan de rechtsgeldigheid van de handelingen die de algemene directie Veiligheid en Preventie van de FOD Binnenlandse Zaken verricht heeft vóór de inwerkingtreding van de voormelde verplichtingen.

De griffier,

Béatrice DRAPIER

De voorzitter,

Pierre VANDERNOOT

à la légalité des actes accomplis par la Direction générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur avant l'entrée en vigueur desdites obligations.

Le greffier,

Béatrice DRAPIER

Le président,

Pierre VANDERNOOT

VOORONTWERP VAN WET (II)

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid voor wat betreft de verwerking van gegevens

Hoofdstuk 1 – Algemene Bepalingen

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Hoofdstuk 2 – Wijzigingsbepalingen

Art. 2. Artikel 2 van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en de bijzondere veiligheid wordt aangevuld met een 36° en een 37° luidende als volgt:

“36° de Verordening (EU) 2016/679: de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming);

37° de Wet Bescherming persoonsgegevens: wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.”

Art. 3. In dezelfde wet wordt in Hoofdstuk 8. Slot-, ophefings- en overgangsbepalingen, Afdeling 1. Slotbepalingen, een onderafdeling 4bis ingevoegd luidende: “Beperkingen van de rechten van de betrokkenen bij de verwerking van persoonsgegevens.”

Art. 4. In onderafdeling 4bis van Hoofdstuk 8 worden de volgende artikelen ingevoegd, luidende:

“Art. 269/1. §1. In afwijking van de artikelen 13, 14, 15, 16, 17 en 18 van de Verordening (EU) 2016/679, en voor zover artikel 14, § 5, b), c) of d) in het specifieke geval niet kan worden ingeroepen, kunnen de rechten bedoeld in deze artikelen worden uitgesteld, beperkt of uitgesloten voor wat betreft verwerkingen van persoonsgegevens uitgevoerd door de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken als publieke autoriteit belast met opdrachten van algemeen belang op het gebied van toezicht, inspectie of regelgeving die verband houdt, al is het incidenteel, met de uitoefening van het openbaar gezag in de in de punten c), d) en g) van artikel 23.1 van de Verordening (EU) 2016/679 bedoelde gevallen. Dit teneinde te voorkomen dat de betrokken persoon systematisch geïnformeerd wordt over het gegeven dat er een dossier bestaat over hem, wat een controle, onderzoek of voorbereidende werkzaamheden in gevaar zou kunnen brengen of verstoren.

De in het eerste lid bedoelde verwerkingen zijn deze die uitgevoerd worden:

AVANT-PROJET DE LOI (II)

soumis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi modifiant la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière en ce qui concerne le traitement des données personnelles

Chapitre 1^{er} – Dispositions générales

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Chapitre 2 – Dispositions modificatives

Art. 2. L'article 2 de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière est complété par un 36° et un 37° rédigés comme suit:

“36° le Règlement (UE) 2016/679: le Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données);

37° la loi Protection des données à caractère personnel: loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements des données caractère personnel.”

Art. 3. Dans la même loi, il est inséré au Chapitre 8. Dispositions finales, abrogatoires et transitoires, Section 1^{re}. Dispositions finales, une sous-section 4bis intitulée: “Les limitations des droits de la personne concernée lors du traitement de données à caractère personnel.”

Art. 4. Dans la sous-section 4bis du chapitre 8 sont insérés les articles suivants rédigés comme suit:

“Art. 269/1. § 1^{er}. Par dérogation aux articles 13, 14, 15, 16, 17 et 18 du Règlement (UE) 2016/679, et pour autant que l'article 14, § 5, b), c) ou d) ne puisse être invoqué dans le cas d'espèce, les droits visés à ces articles peuvent être retardés, limités ou exclus s'agissant des traitements de données à caractère personnel réalisés par la Direction Générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur en sa qualité d'autorité publique chargée des missions d'intérêt général dans le domaine du contrôle, de l'inspection ou de la réglementation qui est liée, même occasionnellement, à l'exercice de l'autorité publique, dans les cas visés aux points c), d) et g) de l'article 23.1 du Règlement (UE) 2016/679. Ceci afin d'éviter que la personne concernée soit systématiquement informée du fait qu'un dossier sur elle existe, ce qui pourrait mettre en danger ou perturber un contrôle, une enquête ou des actions préparatoires.

Les traitements visés à l'alinéa 1^{er} sont ceux effectués:

1° in het kader van de uitoefening van de opdrachten opgesomd in de artikelen 65 tot 75 en/of het verwerken van de meldingen bedoeld in de artikelen 49, 54 en 205 van deze wet;

2° in het kader van de uitoefening van de opdrachten met betrekking tot de administratieve procedures betreffende de toekenning, vernieuwing, weigering, schorsing, intrekking van vergunningen, rechten van een persoon om activiteiten zoals bedoeld in deze wet uit te oefenen, toestemmingen en identificatiekaarten, bedoeld in de artikelen 16 tot 41, 76 tot 87, 92, 93, 167, 186 tot 190;

3° in het kader van de uitoefening van de opdrachten, opgesomd in de artikelen 208 tot 233 van deze wet;

4° in het kader van de uitoefening van opdrachten, opgesomd in de artikelen 234 tot 255 van deze wet.

In het kader van de opdrachten vermeld in het tweede lid kan de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de FOD Binnenlandse Zaken gegevens bedoeld in artikel 9 van de Verordening (EU) 2016/679, waaruit ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen blijken, biometrische gegevens teneinde een persoon op een unieke manier te kunnen identificeren en gegevens waarnaar wordt verwezen in artikel 10 van Verordening (EU) 2016/679, verwerken, wanneer een dergelijke verwerking strikt noodzakelijk is voor de goede uitvoering van de taken als bedoeld in het tweede lid.

De beperkingen van de rechten van de betrokkene bedoeld in het 1^{ste} lid hebben betrekking op alle soorten van verwerkte gegevens in het kader van de opdrachten bedoeld in het eerste lid, met uitzondering van de gegevens waarvoor reeds een afwijking is voorzien in de artikelen 11 en 14 van de Wet Bescherming persoonsgegevens. De beperking van de rechten bedoeld in de artikelen 13 en 15 van de Verordening (EU) 2016/679 is evenwel niet van toepassing op de persoonsgegevens die bij de betrokkene zelf werden verzameld in het kader van de uitoefening van de opdrachten bedoeld in het vorige lid.

§ 2. De beperking van het recht van de betrokkene geldt:

a) in het geval, bedoeld in §1, tweede lid, 1°: onbeperkt in tijd.

b) In het geval bedoeld in §1, tweede lid, 2°: uitsluitend gedurende de periode voorafgaand aan een definitieve beslissing in het kader van de bedoelde administratieve procedures.

c) In de gevallen, bedoeld in §1, tweede lid, 3° en 4°: uitsluitend gedurende de periode waarin de betrokkene rechtstreeks of onrechtstreeks het voorwerp uitmaakt van een lopend onderzoek, controle of inspectie alsook gedurende de daarmee verband houdende voorbereidende werkzaamheden. Indien het onderzoeksdossier vervolgens wordt overgemaakt aan de sanctieambtenaar, bedoeld in artikel 238 van de wet, om uitspraak te doen over de resultaten van het onderzoek, worden de rechten pas hersteld nadat er dienaangaande een definitieve beslissing genomen werd.

1° en vue de l'exercice des missions énumérées aux articles 65 à 75 et/ou du traitement des signalements visés aux articles 49, 54 et 205;

2° dans le cadre de l'exercice des missions relatives aux procédures administratives se rapportant à l'octroi, le renouvellement, le refus, la suspension, le retrait des autorisations, droits d'une personne d'exercer les activités telles que visées dans la présente loi, permissions et cartes d'identification, visées aux articles 16 à 41, 76 à 87, 92, 93, 167, 186 à 190;

3° en vue de l'exercice des missions énumérées aux articles 208 à 233 de la présente loi;

4° en vue de l'exercice des missions énumérées aux articles 234 à 255 de la présente loi.

Dans le cadre des missions visées à l'alinéa 2, la Direction générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur peut traiter des données visées à l'article 9 du Règlement (UE) n°679/2016, qui révèlent l'origine raciale ou ethnique, les opinions politiques, les convictions religieuses ou philosophiques, des données biométriques aux fins d'identifier une personne physique de manière unique et des données visées à l'article 10 du Règlement (UE) n°679/2016, lorsque ce traitement est strictement nécessaire pour garantir la bonne exécution des missions visées à l'alinéa 2.

Les limitations des droits de l'intéressé visées à l'alinéa 1^{er} concernent tous les types de données traitées dans le cadre des missions visées à l'alinéa 1^{er}, à l'exception des données pour lesquelles une dérogation est déjà prévue aux articles 11 et 14 de la loi Protection des données à caractère personnel. La limitation des droits visés aux articles 13 et 15 du Règlement (UE) 2016/679 ne s'applique toutefois pas aux données à caractère personnel qui ont été collectées auprès de la personne concernée dans le cadre de l'exercice des missions visées à l'alinéa précédent.

§ 2. La limitation du droit de l'intéressé vaut:

a) dans le cas, visé au § 1^{er}, al. 2, 1°: de manière illimitée dans le temps.

b) dans le cas, visé au § 1, al. 2, 2°: exclusivement durant la période précédant une décision définitive dans le cadre des procédures administratives visées.

c) dans les cas, visés au §1, al. 2, 3° et 4°: exclusivement durant la période où l'intéressé fait l'objet directement ou indirectement d'une enquête, d'un contrôle ou d'une inspection en cours, ainsi que durant les travaux préparatoires y relatifs. Si le dossier d'enquête est ensuite transmis au fonctionnaire sanctionnant, visé à l'article 238 de la loi, pour se prononcer sur les résultats de l'enquête, les droits ne seront rétablis que lorsque une décision définitive aura été prise en la matière.

De duur van de voorbereidende werkzaamheden, bedoeld in eerste lid, c), gedurende dewelke de artikelen 13, 14, 15, 16, 18 en 21 van de Verordening (EU) 2016/679 gegevensbescherming niet van toepassing zijn, mag niet meer bedragen dan drie jaar vanaf de ontvangst van een verzoek betreffende de mededeling in toepassing van deze artikelen.

Wanneer een dossier wordt overgemaakt aan de gerechtelijke overheid, worden de rechten van de betrokkene pas hersteld na machtiging door de gerechtelijke overheid, nadat de gerechtelijke fase is beëindigd of nadat het Openbaar Ministerie aan de bevoegde overheid heeft bevestigd dat zij afzien van verdere gerechtelijke vervolging oftewel een minnelijke schikking of een bemiddeling in de zin van artikel 216ter van het Wetboek van Strafvordering voorstelt. Evenwel mogen inlichtingen die werden ingewonnen tijdens de uitoefening van plichten voorgeschreven door de rechterlijke overheid slechts worden meegedeeld mits uitdrukkelijke machtiging van deze laatste.

Wanneer een dossier wordt overgemaakt aan een andere administratie op basis van artikel 217 om over de bevindingen van het onderzoek te beslissen, worden de rechten van de betrokkene pas hersteld nadat er een beslissing genomen werd over het resultaat van het onderzoek.

§3. De beperking van het recht van de betrokkene geldt voor zover de toepassing van dit recht nadelig zou zijn voor de noden van de administratieve procedure, de controle, het onderzoek of de voorbereidende werkzaamheden, of het geheim van het strafonderzoek of de veiligheid van personen dreigt te schenden.

De beperking van het recht van de betrokkene heeft geen betrekking op gegevens die los staan van het voorwerp van de administratieve procedure, van het onderzoek of van de controle die de beperking van het recht rechtvaardigt.

§ 4. De beperking van de rechten van betrokkene, voorzien in dit artikel, doet geen afbreuk aan de specifieke rechten die door of krachtens deze wet aan de betrokkene worden toegekend in het kader van bepaalde geschillen- of administratieve procedures.

§ 5. Bij ontvangst van een verzoek betreffende één van de rechten bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, bevestigt de functionaris voor gegevensbescherming van de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de Federale overheidsdienst Binnenlandse Zaken de ontvangst hiervan.

De functionaris voor gegevensbescherming informeert de betrokkene schriftelijk, onverwijld, en in ieder geval binnen één maand na de ontvangst van het verzoek, over iedere weigering of beperking van het recht ingeroepen door de betrokkene, alsook over de redenen voor deze weigering of beperking. Die informatie over de weigering of beperking kan achterwege worden gelaten wanneer de verstrekking daarvan één van de doelstellingen van de verwerkingen genoemd in paragraaf 1, tweede lid, zou ondermijnen. Afhankelijk van de complexiteit van de verzoeken en van het aantal verzoeken kan die termijn indien nodig met nog eens twee maanden worden verlengd. De functionaris voor gegevensbescherming

La durée des actes préparatoires, visés à l'alinéa 1^{er}, c), pendant laquelle les articles 13, 14, 15, 16, 18 et 21 du Règlement (UE) 2016/679 ne sont pas applicables, ne peut excéder trois ans à partir de la réception d'une demande concernant la communication à fournir en application de ces articles.

Lorsqu'un dossier est transmis à l'autorité judiciaire, les droits de la personne concernée ne sont rétablis qu'après autorisation de l'autorité judiciaire, après que la phase judiciaire soit terminée ou après que le Ministère public ait confirmé au service compétent soit qu'il renonce à engager des poursuites pénales, soit qu'il propose une résolution à l'amiable ou une médiation au sens de l'article 216ter du Code d'Instruction criminelle. Toutefois, les renseignements recueillis à l'occasion de l'exécution de devoirs prescrits par l'autorité judiciaire ne peuvent être communiqués qu'avec l'autorisation expresse de celle-ci.

Lorsqu'un dossier est transmis à une autre administration en application de l'article 217 pour statuer sur les conclusions d'enquête, les droits de la personne concernée ne sont rétablis qu'après qu'il ait été statué sur le résultat de l'enquête.

§3. La limitation du droit de l'intéressé vaut dans la mesure où l'application de ce droit nuirait aux besoins de la procédure administrative, du contrôle, de l'enquête ou des actes préparatoires, risque de violer le secret de l'enquête pénale ou la sécurité des personnes.

La limitation du droit de l'intéressé ne vise pas les données qui sont étrangères à l'objet de la procédure administrative, l'enquête ou le contrôle justifiant la limitation du droit.

§ 4. La limitation des droits de la personne concernée, prévue dans cet article, ne porte pas atteinte aux droits spécifiques qui ont été accordés à la personne concernée par ou en vertu de la présente loi dans le cadre d'une procédure de litige ou administrative déterminée.

§ 5. Dès réception d'une demande relative à l'un des droits visés au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, le délégué à la protection des données de la Direction Générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur en accuse réception.

Le délégué à la protection des données informe la personne concernée par écrit, dans les meilleurs délais, et en tout état de cause dans un délai d'un mois à compter de la réception de la demande, de tout refus ou de toute limitation du droit invoqué par la personne concernée, ainsi que des motifs du refus ou de la limitation. Ces informations concernant le refus ou la limitation peuvent ne pas être fournies lorsque leur communication risque de compromettre l'une des finalités des traitements énoncées au paragraphe 1^{er}, alinéa 2. Au besoin, ce délai peut être prolongé de deux mois, compte tenu de la complexité et du nombre de demandes. Le délégué à la protection des données informe la personne concernée de

stelt de betrokkene binnen één maand na ontvangst van het verzoek in kennis van deze verlenging en van de redenen van het uitstel.

De functionaris voor gegevensbescherming licht de betrokkene in over de mogelijkheid om klacht in te dienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit en om een beroep in rechte in te stellen.

De functionaris voor gegevensbescherming vermeldt de feitelijke of juridische redenen waarop zijn beslissing steunt. Deze inlichtingen worden ter beschikking gesteld van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De functionaris voor gegevensbescherming brengt de betrokkene onverwijld op de hoogte van de opheffing van de beperking van de te verstrekken informatie.

Art. 269/2. Onverminderd de bewaring noodzakelijk voor de verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden bedoeld in artikel 89 van Verordening (EU) 2016/679, worden de geviseerde persoonsgegevens niet langer bewaard dan noodzakelijk voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.

Behoudens uitdrukkelijke andersluidende wettelijke bepaling inzake de bewaring van persoonsgegevens die afkomstig zijn van een bevoegde overheid, bedoeld in titel 2, of een inlichtingen- en veiligheidsdienst, bedoeld in titel 3 van de Wet persoonsgegevensbescherming, bedraagt de bewaartermijn voor persoonsgegevens verwerkt door de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de Federale overheidsdienst Binnenlandse Zaken in het kader van haar wettelijke opdrachten inzake de toepassing van en het toezicht en de controle op de naleving van deze wet, maximum 10 jaar te rekenen vanaf de datum van de laatste verwerking van nieuwe informatie aangaande de betrokkene.

Bij het verlopen van deze termijn worden de dossiers - volgens de geldende regels inzake archivering in het algemeen belang - overgebracht naar het Rijksarchief, dan wel definitief vernietigd.

Art. 269/3. §1^{er}. In het kader van de toepassing van de artikelen 269/1 en 269/2 houdt de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de Federale overheidsdienst Binnenlandse Zaken rekening met de risico's voor de rechten en vrijheden van de betrokken personen en neemt zij de noodzakelijke maatregelen om de voorkoming van misbruik of onrechtmatige toegang of doorgifte van persoonsgegevens te waarborgen.

§2. Rekening houdend met de aard, de omvang, de context en de verwerkingsdoeleinden, alsook met de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen, treft de verantwoordelijke voor de verwerking passende technische en organisatorische maatregelen.

De verantwoordelijke voor de verwerking moet in staat zijn om aan te tonen dat de verwerking overeenkomstig de wet wordt uitgevoerd.

cette prolongation et des motifs du report dans un délai d'un mois à compter de la réception de la demande.

Le délégué à la protection des données informe la personne concernée des possibilités d'introduire une réclamation auprès de l'Autorité de protection des données et de former un recours juridictionnel.

Le délégué à la protection des données consigne les motifs de fait ou de droit sur lesquels se fonde la décision. Ces informations sont mises à la disposition de l'Autorité de protection des données.

Le délégué à la protection des données informe la personne concernée sans délai de la suppression de la limitation des informations à fournir.

Art. 269/2. Sans préjudice de la conservation nécessaire pour le traitement à des fins archivistiques dans l'intérêt public, à des fins de recherche scientifique ou historique ou à des fins statistiques visé à l'article 89 du Règlement (UE) 2016/679, les données à caractère personnel visées ne sont pas conservées plus longtemps que nécessaire au regard des finalités pour lesquelles elles sont traitées.

Sauf disposition légale explicite qui est énoncée autrement en matière de conservation des données à caractère personnel qui proviennent d'une autorité compétente, visée au titre 2, ou d'un service de sécurité et de renseignements, visé au titre 3 de la loi Protection des données à caractère personnel, le délai de conservation pour les données à caractère personnel traitées par la Direction générale Sécurité et Prévention du Service public fédéral Intérieur dans le cadre de ses missions légales en matière d'application et du contrôle du respect de cette loi, s'élève à maximum 10 ans à compter de la date du dernier traitement de nouvelles informations concernant la personne concernée.

A l'expiration de ce délai, les dossiers sont - selon les règles en vigueur en matière d'archivage dans l'intérêt général - transférés aux Archives du Royaume ou détruits définitivement.

Art. 269/3. §1^{er}. Dans le cadre de l'application des articles 269/1 et 269/2, la Direction Générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur tient compte des risques pour les droits et libertés des personnes concernées et prend les mesures nécessaires destinées à garantir la prévention des abus ainsi que de l'accès et du transfert illicites des données à caractère personnel.

§2. Compte tenu de la nature, de la portée, du contexte et des finalités du traitement ainsi que des risques, dont le degré de probabilité et de gravité varie, pour les droits et libertés des personnes physiques, le responsable du traitement met en oeuvre des mesures techniques et organisationnelles appropriées.

Le responsable du traitement doit être en mesure de démontrer que le traitement est effectué conformément à la loi.

In ieder geval omvatten deze maatregelen een passend gegevensbeschermingsbeleid dat door de verantwoordelijke voor de verwerking wordt uitgevoerd.

Die maatregelen worden geëvalueerd en indien nodig geactualiseerd.

§ 3. Rekening houdend met de stand van de techniek, de uitvoeringskosten, en de aard, de omvang, de context en het doel van de verwerking alsook met de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen welke aan de verwerking zijn verbonden, zijn de technische en organisatorische maatregelen bedoeld in §2 opgesteld met als doel de gegevensbeschermingsbeginselen op een doeltreffende manier uit te voeren en de nodige waarborgen in de verwerking in te bouwen ter bescherming van de rechten van de betrokkene, zowel op het moment van de bepaling van de middelen voor de verwerking als op het moment van de verwerking zelf.

De passende technische en organisatorische maatregelen bedoeld in §2 zorgen ervoor dat in beginsel alleen persoonsgegevens worden verwerkt die noodzakelijk zijn voor elk specifiek doel van de verwerking.

§4. De verantwoordelijke voor de verwerking neemt in het bijzonder volgende maatregelen:

1° hij neemt de gepaste technische of organisatorische maatregelen om de persoonsgegevens te beschermen tegen toevallige of ongeoorloofde vernietiging, tegen toevallig verlies, evenals tegen de wijziging of iedere andere niet toegelaten verwerking van deze gegevens zoals:

- technische beveiligingsmaatregelen voor servers, netwerken en werkposten waar de gegevens worden geraadpleegd en

- het loggen van de toegangen en regelmatige inspecties met als doel onregelmatigheden op te sporen;

2° hij wijst één functionaris voor de gegevensbescherming aan;

3° hij stelt een lijst op met de categorieën van personen die toegang hebben tot de persoonsgegevens met een beschrijving van hun functie met betrekking tot de verwerking van de bedoelde gegevens. Deze lijst wordt ter beschikking gehouden van de bevoegde toezichthoudende autoriteit;

4° hij wijst een verantwoordelijke aan voor het machtigen van de toegangen en over te gaan tot de scheiding van de rollen;

5° hij zorgt ervoor dat de personen bedoeld in 3° door een wettelijke of statutaire verplichting, of door een evenwaardige contractuele bepaling ertoe gehouden zijn het vertrouwelijk karakter van de betrokken gegevens in acht te nemen;

Ces mesures comprennent en tout cas la mise en oeuvre de politiques appropriées en matière de protection des données par le responsable du traitement.

Ces mesures sont réexaminées et actualisées si nécessaire.

§ 3. Compte tenu de l'état des connaissances, des coûts de la mise en oeuvre et de la nature, de la portée, du contexte et des finalités du traitement, ainsi que des risques, dont le degré de probabilité et de gravité varie, que présente le traitement pour les droits et libertés des personnes physiques, les mesures techniques et organisationnelles visées au §2, sont destinées à mettre en oeuvre les principes relatifs à la protection des données de façon effective et à assortir le traitement des garanties nécessaires afin de protéger les droits de la personne concernée, tant au moment de la détermination des moyens du traitement qu'au moment du traitement lui-même.

Les mesures techniques et organisationnelles appropriées visées au §2 garantissent que, par défaut, seules les données à caractère personnel qui sont nécessaires au regard de chaque finalité spécifique du traitement sont traitées.

§4. Le responsable du traitement prend notamment les dispositions suivantes:

1° il adopte des mesures techniques ou organisationnelles appropriées pour protéger les données à caractère personnel contre la destruction accidentelle ou non autorisée, contre la perte accidentelle ainsi que contre la modification ou tout autre traitement non autorisé de ces données telles que:

- des mesures techniques de sécurisation des serveurs, réseaux et postes clients où les données sont consultées et

- la journalisation des accès et des inspections régulières dans le but de détecter des anomalies;

2° il désigne un délégué à la protection des données;

3° il établit une liste des catégories de personnes ayant accès aux données à caractère personnel avec une description de leur fonction par rapport au traitement des données visées. Cette liste est tenue à la disposition de l'autorité de contrôle compétente;

4° il désigne un responsable pour autoriser les accès et procéder à la ségrégation des rôles;

5° il veille à ce que les personnes visées au 3° soient tenues, par une obligation légale ou statutaire, ou par une disposition contractuelle équivalente, au respect du caractère confidentiel des données visées;

6° hij ziet toe op de opleiding en sensibilisering van het personeel dat toegang heeft tot de gegevens voor de veiligheid van de informatie en voor de goede praktijken en inherente risico's.

Kondigen deze wet af, bevelen dat zij met 's Lands zegel zal worden bekleed en door het Belgisch Staatsblad zal worden bekendgemaakt.

6° il veille à la formation et sensibilisation du personnel ayant accès aux données à la sécurité de l'information ainsi qu'aux bonnes pratiques et risques inhérents.

Promulguons la présente loi, ordonnons qu'elle soit revêtue du sceau de l'Etat et publiée par le Moniteur belge.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE (II) NR. 65.395/2 VAN 12 FEBRUARI 2019

Op 8 februari 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet “tot wijziging van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid voor wat betreft de verwerking van gegevens”.

Het voorontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 12 februari 2019. De kamer was samengesteld uit Pierre Vandernoot, kamervoorzitter, Luc Detroux en Patrick Ronvaux, staatsraden, Sébastien Van Drooghenbroeck, assessor, en Bernadette Vigneron, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pauline Lagasse, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre Vandernoot.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 12 februari 2019.

*

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt:

“Het verzoek om spoedbehandeling is opnieuw gemotiveerd door het feit dat de verordening reeds in voege is getreden op 25 mei 2018. Het is dan ook essentieel dat de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid zo spoedig mogelijk hiermee in overeenstemming wordt gebracht”.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten “op de Raad van State”, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp,[‡] de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

[‡] Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT (II) N° 65.395/2 DU 12 FÉVRIER 2019

Le 8 février 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le ministre de la Sécurité et de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi “modifiant la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière en ce qui concerne le traitement des données personnelles”.

L'avant-projet a été examiné par la deuxième chambre le 12 février 2019. La chambre était composée de Pierre Vandernoot, président de chambre, Luc Detroux et Patrick Ronvaux, conseillers d'État, Sébastien Van Drooghenbroeck, assesseur, et Bernadette Vigneron, greffier.

Le rapport a été présenté par Pauline Lagasse, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre Vandernoot.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 12 février 2019.

*

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois “sur le Conseil d'État”, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes:

“Het verzoek om spoedbehandeling is opnieuw gemotiveerd door het feit dat de verordening reeds in voege is getreden op 25 mei 2018. Het is dan ook essentieel dat de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid zo spoedig mogelijk hiermee in overeenstemming wordt gebracht”.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois “sur le Conseil d'État”, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet[‡], à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

[‡] S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par “fondement juridique” la conformité aux normes supérieures.

ONTVANKELIJKHEID

Zoals in de adviesaanvraag staat, is al eerder een eerste versie van het voorontwerp van wet om advies voorgelegd aan de afdeling Wetgeving. Daarover is op 25 juni 2018 advies 63.762/2 gegeven, eveneens in spoedbehandeling.

Wanneer de afdeling Wetgeving een advies gegeven heeft, heeft ze de bevoegdheid opgebruikt die ze krachtens de wet heeft; het komt haar derhalve niet toe om zich opnieuw uit te spreken over de reeds onderzochte bepalingen, ongeacht of die herzien zijn teneinde rekening te houden met de opmerkingen die in het eerste advies gemaakt zijn, dan wel ongewijzigd blijven. Dat geldt niet wanneer overwogen wordt in de tekst volledig nieuwe bepalingen in te voegen waarvan de inhoud losstaat van de opmerkingen of voorstellen die door de afdeling Wetgeving in het eerste advies zijn geformuleerd: in zo'n geval moet de afdeling Wetgeving weer worden geraadpleegd over de nieuwe bepalingen. Dat geldt evenmin wanneer na het eerste advies nieuwe juridische gegevens opduiken die kunnen rechtvaardigen dat de tekst door de afdeling Wetgeving nogmaals wordt onderzocht: in zo'n geval moeten de bepalingen van de tekst waarvoor die nieuwe gegevens consequenties hebben, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

De afdeling Wetgeving heeft de steller van het voorontwerp er in advies 63.762/2 op gewezen dat hij de Gegevensbeschermingsautoriteit dient te raadplegen, hetgeen een verplicht vormvereiste is. Het advies stelt dat

“[i]ndien die raadpleging zou leiden tot wijzigingen in de tekst die evenwel niet zouden voortvloeien uit het gevolg dat aan dit advies gegeven wordt, (...) die wijzigingen opnieuw aan de afdeling Wetgeving voorgelegd [zouden] moeten worden”.

In casu bevat de nieuwe versie die om advies aan de afdeling Wetgeving is voorgelegd, wijzigingen die rechtstreeks uit advies 63.762/2 voortvloeien. Die wijzigingen zullen dus niet onderzocht worden.

Sommige wijzigingen vloeien daarentegen integraal voort uit het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit of uit een nieuw initiatief van de steller van het ontwerp. Dat zijn de enige bepalingen die de afdeling Wetgeving zal onderzoeken. Het gaat om de volgende bepalingen:

— het ontworpen artikel 269/1, § 1, eerste lid, in zoverre die bepaling een afwijking van artikel 17 van de AVG toevoegt¹ en die afwijkingen met de volgende zin rechtvaardigt: “Dit teneinde te voorkomen dat de betrokken persoon systematisch geïnformeerd wordt over het gegeven dat er een dossier bestaat over hem, wat een controle, onderzoek of voorbereidende werkzaamheden in gevaar zou kunnen brengen of verstoren”;

¹ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming).

RECEVABILITÉ

Comme le relève la demande d'avis, une première version de l'avant-projet de loi a déjà été soumise pour avis à la section de législation et a fait l'objet de l'avis n° 63.762/2 donné le 25 juin 2018, également donné en urgence.

Lorsque la section de législation a donné un avis, elle a épuisé la compétence que lui confère la loi et il ne lui appartient dès lors pas de se prononcer à nouveau sur les dispositions déjà examinées, qu'elles aient été revues pour tenir compte des observations formulées dans le premier avis ou qu'elles demeurent inchangées. Il en va différemment lorsqu'il est envisagé d'insérer dans le texte des dispositions entièrement nouvelles, dont le contenu est indépendant des observations ou suggestions formulées dans le premier avis de la section de législation: en pareil cas, une nouvelle consultation de la section de législation est requise, portant sur les dispositions nouvelles. Il en va aussi différemment quand interviennent, après le premier avis, des éléments juridiques nouveaux de nature à justifier un nouvel examen du texte par la section de législation: en pareil cas, la section de législation doit être saisie des dispositions du texte affectées par ces éléments nouveaux.

Dans l'avis n° 63.762/2, la section de législation a rappelé à l'auteur de l'avant-projet que celui-ci était tenu de consulter l'autorité de protection des données, à titre de formalité obligatoire. L'avis précise que,

“[s]i cette consultation devait donner lieu à des modifications du texte qui ne résulteraient pas également des suites réservées au présent avis, elles devraient à nouveau être soumises à la section de législation”.

En l'espèce, la nouvelle version présentée pour avis à la section de législation contient des modifications qui résultent directement des suites de l'avis n° 63.762/2. Celles-ci ne seront dès lors pas examinées.

Certaines modifications résultent par contre intégralement de l'avis rendu par l'autorité de la protection des données ou d'une nouvelle initiative de l'auteur du projet. La section de législation limitera son examen à celles-ci. Sont concernés:

— l'article 269/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, dans la mesure où cette disposition ajoute une dérogation à l'article 17 du RGPD¹ et justifie les dérogations par la phrase suivante: “Ceci afin d'éviter que la personne concernée soit systématiquement informée du fait qu'un dossier sur elle existe, ce qui pourrait mettre en danger ou perturber un contrôle, une enquête ou des actions préparatoires”;

¹ Règlement (UE) n° 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 “relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)”.

— het ontworpen artikel 269/1, § 1, tweede lid, 2°, in zoverre die bepaling voortaan stelt dat de opdrachten met betrekking tot de administratieve procedures betreffende de toekenning, de vernieuwing, de weigering, de schorsing, de intrekking van vergunningen, de rechten van een persoon om activiteiten zoals bedoeld in de wet van 2 oktober 2017 uit te oefenen, de toestemmingen en de identificatiekaarten, die opdrachten zijn die worden bedoeld “in de artikelen 16 tot 41, 76 tot 87, 92, 93, 167, 186 tot 190”;

— het ontworpen artikel 269/1, § 1, derde en vierde lid, aangezien die leden volledig nieuw zijn;

— het ontworpen artikel 269/1, § 5, eerste lid, aangezien voortaan wordt gesteld dat de functionaris voor gegevensbescherming de ontvangst bevestigt van de verzoeken “betreffende één van de rechten bedoeld in paragraaf 1, eerste lid”.

ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP

DISPOSITIEF

Artikel 4

Ontworpen artikel 269/1, § 1, derde lid

Het ontworpen artikel 269/1, § 1, derde lid, machtigt “[i]n het kader van de opdrachten vermeld in het tweede lid (...) de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de FOD Binnenlandse Zaken” sommige van de gegevens bedoeld in de artikelen 9 en 10 van de AVG te “verwerken, wanneer een dergelijke verwerking strikt noodzakelijk is voor de goede uitvoering van de taken als bedoeld in het tweede lid”.

Bij die zogenoemde gevoelige gegevens zijn de gegevens “waaruit ras of etnische afkomst” van de betrokkenen blijkt.

De steller van het voorontwerp dient een dergelijke inmenging in het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer te rechtvaardigen. Wat de raciale afkomst betreft, is hoe dan ook een heel bijzondere motivering vereist.

In dat opzicht volstaat het niet op het einde van het derde lid te stellen dat “een dergelijke verwerking strikt noodzakelijk is voor de goede uitvoering van de taken als bedoeld in het tweede lid” om ervoor te zorgen dat die inmenging aanvaardbaar is. Eerst en vooral dient immers de principiële relevantie van die inmenging te worden gerechtvaardigd.

Ontworpen artikel 269/1, § 1, vierde lid

In de tweede zin van het ontworpen artikel 269/1, § 1, vierde lid, wordt het volgende bepaald:

“De beperking van de rechten bedoeld in de artikelen 13 en 15 van de Verordening (EU) 2016/679 is evenwel niet van toepassing op de persoonsgegevens die bij de betrokkene zelf werden verzameld in het kader van de uitoefening van de opdrachten bedoeld in het vorige lid”.

— l'article 269/1, § 1^{er}, alinéa 2, 2°, en projet, dans la mesure où cette disposition précise désormais que les missions relatives aux procédures administratives se rapportant à l'octroi, au renouvellement, au refus, à la suspension, au retrait des autorisations, aux droits d'une personne d'exercer des activités telles que visées par la loi du 2 octobre 2017, aux permissions et aux cartes d'identification sont celles visées “aux articles 16 à 41, 76 à 87, 92, 93, 167, 186 à 190”;

— l'article 269/1, § 1^{er}, alinéas 3 et 4, en projet, ces alinéas étant entièrement nouveaux;

— l'article 269/1, § 5, alinéa 1^{er}, en projet, dès lors qu'il est désormais précisé que le délégué à la protection des données accuse réception des demandes “relative[s] à l'un des droits visés au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}”.

EXAMEN DE L'AVANT-PROJET

DISPOSITIF

Article 4

Article 269/1, § 1^{er}, alinéa 3 en projet

L'article 269/1, § 1^{er}, alinéa 3, en projet autorise, “[d]ans le cadre des missions visées à l'alinéa 2, la Direction générale sécurité et Prévention du SPF Intérieur [à] traiter” certaines des données visées aux articles 9 et 10 du RGPD “lorsque ce traitement est strictement nécessaire pour garantir la bonne exécution des missions visées à l'alinéa 2”.

Parmi ces données dites sensibles figurent celles “qui révèlent l'origine raciale ou ethnique” des personnes concernées.

Il appartient à l'auteur de l'avant-projet d'apporter une justification à pareille ingérence dans le droit au respect de la vie privée, une motivation toute particulière s'imposant en tout état de cause pour ce qui concerne l'origine raciale.

À cet égard, l'indication figurant à la fin de l'alinéa 3, selon laquelle “ce traitement [doit être] strictement nécessaire pour garantir la bonne exécution des missions visées à l'alinéa 2”, ne suffit pas à assurer l'admissibilité de cette ingérence dès lors qu'il convient en premier lieu de justifier la pertinence de principe de celle-ci.

Article 269/1, § 1^{er}, alinéa 4 en projet

L'article 269/1, § 1^{er}, alinéa 4, seconde phrase, en projet prévoit que

“[l']a limitation des droits visés aux articles 13 et 15 du [RGPD] ne s'applique toutefois pas aux données à caractère personnel qui ont été collectées auprès de la personne concernée dans le cadre de l'exercice des missions visées à l'alinéa précédent”.

Er dient naar “het tweede lid” te worden verwezen in plaats van naar “het vorige lid”.

Aangezien de persoonsgegevens bij de betrokkenen zijn verzameld en deze rechten hebben die bij de artikelen 13 en 15 van de AVG zijn vastgelegd, rijst voorts de vraag of het nodig is om in zo'n geval de afwijking van artikel 16 van de AVG (recht op rectificatie) te handhaven.

Indien dat de bedoeling is van de steller van het voorontwerp, moet ze in de memorie van toelichting naar behoren worden gemotiveerd.

De griffier,

Bernadette VIGNERON

De voorzitter,

Pierre VANDERNOOT

À la place de “l’alinéa précédent”, il convient de viser “l’alinéa 2”.

En outre, dès lors que les données à caractère personnel ont été collectées auprès des personnes concernées et que celles-ci bénéficient des droits consacrés par les articles 13 et 15 du RGPD, la question se pose de savoir si, dans une telle hypothèse, il convient de maintenir la dérogation à l’article 16 du RGPD (droit de rectification).

Si telle est l’intention de l’auteur de l’avant-projet, elle doit être dûment justifiée dans l’exposé des motifs.

De griffier,

Bernadette VIGNERON

De voorzitter,

Pierre VANDERNOOT

Geïntegreerde Impactanalyse

Beschrijvende fiche

A. Auteur

- Bevoegd regeringslid: Jan Jambon, Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken
- Contactpersoon beleidscel: Joris Creemers, joris.creemers@ibz.fgov.be, 02/504.85.18
- Overheidsdienst : FOD Binnenlandse Zaken
- Contactpersoon overheidsdienst: Dominique Van Dam, dominique.vandam@ibz.fgov.be, 02/557.34.80

B. Ontwerp

- Titel van de regelgeving : **Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid voor wat betreft de verwerking van gegevens.**

- Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.

Dit voorontwerp strekt ertoe enkele wijzigingen aan te brengen aan de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid om deze volledig in overeenstemming te brengen met de Verordening 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG en de Wet (voorontwerp) betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

- Impactanalyses reeds uitgevoerd: ☒ Nee
Indien ja, gelieve een kopie bij te voegen of de referentie van het document te vermelden > [Click here to enter text.](#)

C. Raadpleging over het ontwerp van regelgeving

- Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen:

Interkabinettenoverleg

D. Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren

- Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en contactpersonen:

- Verordening 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG.

- Wet van 30/07/2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

E. Datum van beëindiging van de impactanalyse

Impactanalyse formulier

o 14.11.2018

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?

Een ontwerp van regelgeving zal meestal slechts impact hebben op enkele thema's.

- Er wordt een niet-exhaustieve lijst van trefwoorden gegeven om de inschatting van elk thema te vergemakkelijken zonder hiervoor telkens de handleiding te moeten raadplegen.
Indien er een positieve en/of negatieve impact is, leg deze uit (gebruik indien nodig trefwoorden) en vermeld welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve effecten te verlichten/te compenseren.
- Voor de **thema's 3, 10, 11 et 21** worden meer gedetailleerde vragen gesteld.

Kansarmoedebestrijding [1]

Menswaardig minimuminkomen, toegang tot kwaliteitsvolle diensten, schuldenoverlast, risico op armoede of sociale uitsluiting (ook bij minderjarigen), ongeletterdheid, digitale kloof.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit (gebruik indien nodig trefwoorden)
[Click here to enter text.](#)

☒ Geen impact

Gelijke Kansen en sociale cohesie [2]

Non-discriminatie, gelijke behandeling, toegang tot goederen en diensten, toegang tot informatie, tot onderwijs en tot opleiding, loonkloof, effectiviteit van burgerlijke, politieke en sociale rechten (in het bijzonder voor kwetsbare bevolkingsgroepen, kinderen, ouderen, personen met een handicap en minderheden).

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit

☐ Geen impact

Toegang tot informatie : de General Data Protection Regulation (GDPR) of Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) is een wijziging van de Europese wetgeving over de privacy. Ze zorgt voor transparantie, juistheid en integriteit. Aangezien de Directie Private Veiligheid gegevens verzamelt over EU-burgers (die werkzaam zijn binnen de sector van de private en bijzondere veiligheid) moet de reglementering afgestemd zijn op de GDPR.

Gelet op de taken van algemeen belang waarmee deze diensten belast zijn, past het evenwel om gebruik te maken van de mogelijkheid die de GDPR de lidstaten biedt om nadere invulling te geven aan bepaalde bepalingen van de GDPR, alsook toepassing te maken van artikel 23 waar de mogelijkheden worden geboden om de rechten die de GDPR toekent, onder de in dit artikel gestelde voorwaarden, te beperken.

Diverse bepalingen van de wet van 2 oktober 2017 bieden reeds geheel of ten dele een antwoord op de aan de toepassing van artikel 23 van de GDPR gekoppelde voorwaarden voor de beperking. Toch is het aangewezen nog een aantal bijkomende of aanvullende bepalingen in de wet op te nemen

[Click here to enter text.](#)

Gelijkheid van vrouwen en mannen [3]

Toegang van vrouwen en mannen tot bestaansmiddelen: inkomen, werk, verantwoordelijkheden, gezondheid/zorg/welzijn, veiligheid, opleiding/kennis/vorming, mobiliteit, tijd, vrije tijd, etc.

Uitoefening door vrouwen en mannen van hun fundamentele rechten: burgerlijke, sociale en politieke rechten.

- Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen? Indien geen enkele persoon betrokken is, leg uit waarom.

Impactanalyse formulier

Het ontwerp heeft een impact op alle personen die werkzaam zijn binnen de sector van de private en bijzondere veiligheid en over wie gegevens worden verzameld. De naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep is niet in detail geweten maar betreft in de praktijk hoofdzakelijk mannen.

→ Indien er personen betrokken zijn, beantwoord dan volgende vragen:

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

[Click here to enter text.](#)

→ Indien er verschillen zijn, beantwoord dan volgende vraag:

3. Beperken bepaalde van deze verschillen de toegang tot bestaansmiddelen of de uitoefening van fundamentele rechten van vrouwen of mannen (problematische verschillen)? [I/N] > Leg uit

[Click here to enter text.](#)

4. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de gelijkheid van vrouwen en mannen, rekening houdend met de voorgaande antwoorden?

[Click here to enter text.](#)

→ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan volgende vraag:

5. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

[Click here to enter text.](#)

Gezondheid [4]

Toegang tot kwaliteitsvolle gezondheidszorg, efficiëntie van het zorgaanbod, levensverwachting in goede gezondheid, behandelingen van chronische ziekten (bloedvatenziekten, kankers, diabetes en chronische ademhalingsziekten), gezondheidsdeterminanten (sociaaleconomisch niveau, voeding, verontreiniging), levenskwaliteit.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit

[Click here to enter text.](#)

☒ Geen impact

Werkgelegenheid [5]

Toegang tot de arbeidsmarkt, kwaliteitsvolle banen, werkloosheid, zwartwerk, arbeids- en ontslagomstandigheden, loopbaan, arbeidstijd, welzijn op het werk, arbeidsongevallen, beroepsziekten, evenwicht privé- en beroepsleven, gepaste verloning, mogelijkheid tot beroepsopleiding, collectieve arbeidsverhoudingen.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit

[Click here to enter text.](#)

☒ Geen impact

Consumptie- en productiepatronen [6]

Prijsstabiliteit of -voorzienbaarheid, inlichting en bescherming van de consumenten, doeltreffend gebruik van hulpbronnen, evaluatie en integratie van (sociale- en milieu-) externaliteiten gedurende de hele levenscyclus van de producten en diensten, beheerpatronen van organisaties.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit

[Click here to enter text.](#)

☒ Geen impact

Economische ontwikkeling [7]

Oprichting van bedrijven, productie van goederen en diensten, arbeidsproductiviteit en productiviteit van hulpbronnen/grondstoffen, competitiviteitsfactoren, toegang tot de markt en tot het beroep, markttransparantie, toegang tot overheidsopdrachten, internationale handels- en financiële relaties, balans import/export, ondergrondse economie, bevoorradingszekerheid van zowel energiebronnen als minerale en organische hulpbronnen.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit

[Click here to enter text.](#)

☒ Geen impact

Investerings [8]

Impactanalyse formulier

Investerings in fysiek (machines, voertuigen, infrastructuur), technologisch, intellectueel (software, onderzoek en ontwikkeling) en menselijk kapitaal, nettoinvesteringscijfer in procent van het bbp.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit

[Click here to enter text.](#)

☒ Geen impact

Onderzoek en ontwikkeling [9]

Mogelijkheden betreffende onderzoek en ontwikkeling, innovatie door de invoering en de verspreiding van nieuwe productiemethodes, nieuwe ondernemingspraktijken of nieuwe producten en diensten, onderzoeks- en ontwikkelingsuitgaven.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit

[Click here to enter text.](#)

☒ Geen impact

Kmo's [10]

Impact op de ontwikkeling van de kmo's.

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken? Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (< 50 werknemers), waaronder het % micro-ondernemingen (< 10 werknemers). Indien geen enkele onderneming betrokken is, leg uit waarom.

De beoogde regelgeving spreekt voornamelijk over particulieren. Evenwel zijn de betrokken ondernemingen en interne diensten deze die activiteiten uitoefenen behorend tot het toepassingsgebied van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid. Het gaat dan om bewakingsondernemingen, interne bewakingsdiensten, veiligheidsdiensten, maritieme veiligheidsondernemingen, , ondernemingen voor veiligheidsadvies, ondernemingen voor alarmsystemen, ondernemingen voor camerasystemen en opleidingsinstellingen.

Er zijn actueel een 160-tal vergunde bewakingsondernemingen, een 180-tal vergunde interne bewakingsdiensten, 4 vergunde veiligheidsdiensten, 2 vergunde maritieme veiligheidsondernemingen, een 145-tal ondernemingen voor veiligheidsadvies, een 940-tal ondernemingen voor alarmsystemen en een 70-tal opleidingsinstellingen. Er zijn nog geen vergunde ondernemingen voor camerasystemen omdat deze deelsector voor het eerst pas vergunningsplichtig werd gemaakt door de wet van 2 oktober 2017.

Het is niet geweten hoeveel daarvan KMO's betreffen.

→ Indien er kmo's betrokken zijn, beantwoord dan volgende vraag:

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.
[N.B. de impact op de administratieve lasten moet bij thema 11 gedetailleerd worden]

[Click here to enter text.](#)

→ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan volgende vragen:

3. Is deze impact verhoudingsgewijs zwaarder voor de kmo's dan voor de grote ondernemingen? [J/N] >
Leg uit

[Click here to enter text.](#)

4. Staat deze impact in verhouding tot het beoogde doel? [J/N] > Leg uit

[Click here to enter text.](#)

5. Welke maatregelen worden genomen om deze negatieve impact te verlichten / te compenseren?

[Click here to enter text.](#)

Administratieve lasten [11]

Verlaging van de formaliteiten en administratieve verplichtingen die direct of indirect verbonden zijn met de uitvoering, de naleving en/of de instandhouding van een recht, een verbod of een verplichting.

→ Indien ondernemingen en/of burgers betrokken zijn, beantwoord dan volgende vraag:

1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving. Het ontwerp betreft hoofdzakelijk een inperking van de rechten die de GDPR toekent en legt geen bijkomende formaliteiten of verplichtingen op.

Impactanalyse formulier

Huidige regelgeving *

> Ontwerp van regelgeving **

→ Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn, beantwoord dan volgende vragen:

2. Welke documenten en informatie moet elke betrokken doelgroep verschaffen?

Huidige regelgeving

> Ontwerp van regelgeving

3. Hoe worden deze documenten en informatie, per betrokken doelgroep, ingezameld?

Huidige regelgeving

> Ontwerp van regelgeving

4. Welke is de periodiciteit van de formaliteiten en verplichtingen, per betrokken doelgroep?

Huidige regelgeving

> Ontwerp van regelgeving

5. Welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve impact te verlichten / te compenseren?

[Click here to enter text.](#)

* Invullen indien er momenteel formaliteiten/verplichtingen bestaan.

** Invullen indien het ontwerp van regelgeving formaliteiten/verplichtingen wijzigt of nieuwe toevoegt.

Energie [12]

Energiemix (koolstofarm, hernieuwbaar, fossiel), gebruik van biomassa (hout, biobrandstoffen), energie-efficiëntie, energieverbruik van de industrie, de dienstensector, de transportsector en de huishoudens, bevoorradingszekerheid, toegang tot energiediensten en -goederen.

☐ Positieve impact☐ Negatieve impact

Leg uit

[Click here to enter text.](#)

Geen impact

Mobiliteit [13]

Transportvolume (aantal afgelegde kilometers en aantal voertuigen), aanbod van gemeenschappelijk personenvervoer, aanbod van wegen, sporen en zee- en binnenvaart voor goederenvervoer, verdeling van de vervoerswijzen (modal shift), veiligheid, verkeersdichtheid.

☐ Positieve impact☐ Negatieve impact

Leg uit

[Click here to enter text.](#)

Geen impact

Voeding [14]

Toegang tot veilige voeding (kwaliteitscontrole), gezonde en voedzame voeding, verspilling, eerlijke handel.

☐ Positieve impact☐ Negatieve impact

Leg uit

[Click here to enter text.](#)

Geen impact

Klimaatverandering [15]

Uitstoot van broeikasgassen, aanpassingsvermogen aan de gevolgen van de klimaatverandering, veerkracht, energie overgang, hernieuwbare energiebronnen, rationeel energiegebruik, energie-efficiëntie, energieprestaties van gebouwen, winnen van koolstof.

☐ Positieve impact☐ Negatieve impact

Leg uit

[Click here to enter text.](#)

Geen impact

Natuurlijke hulpbronnen [16]

Efficiënt beheer van de hulpbronnen, recyclage, hergebruik, waterkwaliteit en -consumptie (oppervlakte- en grondwater, zeeën en oceanen), bodemkwaliteit en -gebruik (verontreiniging, organisch stofgehalte, erosie, drooglegging, overstromingen, verdichting, fragmentatie), ontbossing.

☐ Positieve impact☐ Negatieve impact

Leg uit

[Click here to enter text.](#)

Geen impact

Buiten- en binnenlucht [17]

Luchtkwaliteit (met inbegrip van de binnenlucht), uitstoot van verontreinigende stoffen (chemische of biologische agentia: methaan, koolwaterstoffen, oplosmiddelen, SO_x, NO_x, NH₃), fijn stof.

☐ Positieve impact☐ Negatieve impact

Leg uit



Geen impact

Impactanalyse formulier

[Click here to enter text.](#)

Biodiversiteit [18]

Graad van biodiversiteit, stand van de ecosystemen (herstelling, behoud, valorisatie, beschermde zones), verandering en fragmentatie van de habitatten, biotechnologieën, uitvindingsoctrooien in het domein van de biologie, gebruik van genetische hulpbronnen, diensten die de ecosystemen leveren (water- en luchtzuivering, enz.), gedomesticeerde of gecultiveerde soorten, invasieve uitheemse soorten, bedreigde soorten.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit

[Click here to enter text.](#)

☒ Geen impact

Hinder [19]

Geluids-, geur- of visuele hinder, trillingen, ioniserende, niet-ioniserende en elektromagnetische stralingen, lichtoverlast.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit

[Click here to enter text.](#)

☒ Geen impact

Overheid [20]

Democratische werking van de organen voor overleg en beraadslaging, dienstverlening aan gebruikers, klachten, beroep, protestbewegingen, wijze van uitvoering, overheidsinvesteringen.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit

[Click here to enter text.](#)

☒ Geen impact

Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling [21]

Inachtneming van de onbedoelde neveneffecten van de Belgische beleidsmaatregelen op de belangen van de ontwikkelingslanden.

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van: voedselveiligheid, gezondheid en toegang tot geneesmiddelen, waardig werk, lokale en internationale handel, inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie), mobiliteit van personen, leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling), vrede en veiligheid. **Er is geen enkele impact op de ontwikkelingslanden.**

[Click here to enter text.](#)

→ *Indien er een positieve en/of negatieve impact is, beantwoord dan volgende vraag:*

2. Verduidelijk de impact per regionale groepen of economische categorieën (eventueel landen oplijsten). zie bijlage

[Click here to enter text.](#)

→ *Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan volgende vraag:*

3. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

[Click here to enter text.](#)

Analyse d'impact intégrée

Fiche signalétique

A. Auteur

- Membre du Gouvernement compétent > Jan JAMBON, Ministre de Sécurité et de l'Intérieur
- Contact cellule stratégique (Nom, E-mail, Tél.) > Joris Creemers,
joris.creemers@ibz.fgov.be, 02/504.85.18
- Administration > SPF Intérieur
- Contact administration (Nom, E-mail, Tél.) > Dominique Van Dam,
Dominique.vandam@ibz.fgov.be, 02/557.34.80

B. Projet

- Titre de la réglementation > **Avant-projet de loi modifiant la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière en ce qui concerne le traitement des données personnelles.**
- Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.

Cet avant-projet vise à apporter quelques modifications à la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière afin de la mettre entièrement en phase avec le Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE et avec la Loi (avant-projet) relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel.

- Analyses d'impact déjà réalisées > ☐ Oui / ☒ Non
Si oui, veuillez joindre une copie ou indiquer la référence du document > Click here to enter text.

C. Consultations sur le projet de réglementation

- Consultations obligatoires, facultatives ou informelles :

Consultation intercabinet.

D. Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact

- Statistiques, documents de référence, organisations et personnes de référence :
 - Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE.
 - Loi du 30/07/2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel.

E. Date de finalisation de l'analyse d'impact

Formulaire d'analyse d'impact

14.11.2018

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?

Un projet de réglementation sera, dans la majorité des dossiers, seulement concerné par quelques thèmes.

- Une liste non-exhaustive de mots-clés est présentée pour faciliter l'appréciation de chaque thème, sans pour cela consulter systématiquement le manuel.
S'il y a des impacts positifs et/ou négatifs, expliquez-les (sur base des mots-clés si nécessaire) et indiquez les mesures prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs.
- Pour les **thèmes 3, 10, 11 et 21**, des questions plus approfondies sont posées.

Lutte contre la pauvreté [1]

Revenu minimum conforme à la dignité humaine, accès à des services de qualité, surendettement, risque de pauvreté ou d'exclusion sociale (y compris chez les mineurs), illettrisme, fracture numérique.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez (utiliser les mots-clés si nécessaire)

[Click here to enter text.](#)

☐ Pas d'impact

Égalité des chances et cohésion sociale [2]

Non-discrimination, égalité de traitement, accès aux biens et services, accès à l'information, à l'éducation et à la formation, écart de revenu, effectivité des droits civils, politiques et sociaux (en particulier pour les populations fragilisées, les enfants, les personnes âgées, les personnes handicapées et les minorités).

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

☐ Pas d'impact

Accès à l'information : la General Data Protection Regulation (GDPR) ou Règlement général européen sur la protection des données (RGPD) est une modification de la législation européenne sur la vie privée. Celle-ci assure la transparence, l'exactitude et l'intégrité. Etant donné que la Direction Sécurité privée recueille des données sur des citoyens de l'UE (qui sont actifs dans le secteur de la sécurité privée et particulière), la réglementation doit être conforme à la GDPR.

Vu les missions d'intérêt général dont les services concernés sont chargés, il convient toutefois d'utiliser la possibilité que la GDPR offre aux États membres de préciser certaines dispositions de la GDPR, ainsi que d'appliquer les possibilités offertes par l'article 23 de limiter les droits octroyés par la GDPR, sous les conditions énoncées dans cet article.

Diverses dispositions de la loi du 2 octobre 2017 répondent déjà en tout ou en partie aux conditions liées à l'application de l'article 23 de la GDPR pour la limitation. Il est néanmoins indiqué d'insérer encore dans la loi un certain nombre de dispositions supplémentaires ou complémentaires.

[Click here to enter text.](#)

Égalité des femmes et les hommes [3]

Accès des femmes et des hommes aux ressources : revenus, travail, responsabilités, santé/soins/bien-être, sécurité, éducation/savoir/formation, mobilité, temps, loisirs, etc.

Exercice des droits fondamentaux par les femmes et les hommes : droits civils, sociaux et politiques.

1. Quelles personnes sont concernées (directement et indirectement) par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ? Si aucune personne n'est concernée, expliquez pourquoi.

Le projet a un impact sur toutes les personnes qui sont actives au sein du secteur de la sécurité privée et particulière, et au sujet desquelles des données sont collectées. La composition sexuée de ce groupe n'est pas connue en détail, mais, dans la pratique, il s'agit principalement d'hommes.

→ Si des personnes sont concernées, répondez aux questions suivantes :

Formulaire d'analyse d'impact

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

[Click here to enter text.](#)

→ *S'il existe des différences, répondez à la question suivante :*

3. Certaines de ces différences limitent-elles l'accès aux ressources ou l'exercice des droits fondamentaux des femmes ou des hommes (différences problématiques) ? [O/N] > expliquez

[Click here to enter text.](#)

4. Compte tenu des réponses aux questions précédentes, identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur l'égalité des femmes et les hommes ?

[Click here to enter text.](#)

→ *S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question suivante :*

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

[Click here to enter text.](#)

Santé [4]

Accès aux soins de santé de qualité, efficacité de l'offre de soins, espérance de vie en bonne santé, traitements des maladies chroniques (maladies cardiovasculaires, cancers, diabète et maladies respiratoires chroniques), déterminants de la santé (niveau socio-économique, alimentation, pollution), qualité de la vie.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

☐ Pas d'impact

Emploi [5]

Accès au marché de l'emploi, emplois de qualité, chômage, travail au noir, conditions de travail et de licenciement, carrière, temps de travail, bien-être au travail, accidents de travail, maladies professionnelles, équilibre vie privée - vie professionnelle, rémunération convenable, possibilités de formation professionnelle, relations collectives de travail.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

☐ Pas d'impact

Modes de consommation et production [6]

Stabilité/prévisibilité des prix, information et protection du consommateur, utilisation efficace des ressources, évaluation et intégration des externalités (environnementales et sociales) tout au long du cycle de vie des produits et services, modes de gestion des organisations.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

☐ Pas d'impact

Développement économique [7]

Création d'entreprises, production de biens et de services, productivité du travail et des ressources/matières premières, facteurs de compétitivité, accès au marché et à la profession, transparence du marché, accès aux marchés publics, relations commerciales et financières internationales, balance des importations/exportations, économie souterraine, sécurité d'approvisionnement des ressources énergétiques, minérales et organiques.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

☐ Pas d'impact

Investissements [8]

Investissements en capital physique (machines, véhicules, infrastructures), technologique, intellectuel (logiciel, recherche et développement) et humain, niveau d'investissement net en pourcentage du PIB.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

☐ Pas d'impact

Formulaire d'analyse d'impact

Recherche et développement [9]

Opportunités de recherche et développement, innovation par l'introduction et la diffusion de nouveaux modes de production, de nouvelles pratiques d'entreprises ou de nouveaux produits et services, dépenses de recherche et de développement.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

☐ Pas d'impact

PME [10]

Impact sur le développement des PME.

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées ? Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (< 50 travailleurs) dont le % de micro-entreprise (< 10 travailleurs). Si aucune entreprise n'est concernée, expliquez pourquoi.

La réglementation visée s'adresse principalement aux particuliers. Toutefois les entreprises et services internes concerné(e)s sont celles et ceux qui exercent des activités relevant du champ d'application de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière. Il s'agit par conséquent d'entreprises de gardiennage, de services internes de gardiennage, de services de sécurité, d'entreprises de sécurité maritime, d'entreprises de consultance en sécurité, d'entreprises de systèmes d'alarme, d'entreprises de systèmes caméras et d'organismes de formation.

À l'heure actuelle, il existe environs 160 entreprises de gardiennage autorisées, 180 services internes de gardiennage autorisés, 4 services de sécurité autorisés, 2 entreprises de sécurité maritime autorisées, 145 entreprises de consultance en sécurité, 940 entreprises de systèmes d'alarme et 70 d'organismes de formation. Il n'y a pas encore d'entreprises autorisées de systèmes caméras, car ce sous-secteur n'a été soumis pour la première fois à l'obligation d'autorisation que par la loi du 2 octobre 2017.

Le nombre de PME concernées n'est pas connu.

→ Si des PME sont concernées, répondez à la question suivante :

2. Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME.

[N.B. les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11]

[Click here to enter text.](#)

→ S'il y a un impact négatif, répondez aux questions suivantes :

3. Ces impacts sont-ils proportionnellement plus lourds sur les PME que sur les grandes entreprises ?

[O/N] > expliquez

[Click here to enter text.](#)

4. Ces impacts sont-ils proportionnels à l'objectif poursuivi ? [O/N] > expliquez

[Click here to enter text.](#)

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

[Click here to enter text.](#)

Charges administratives [11]

Réduction des formalités et des obligations administratives liées directement ou indirectement à l'exécution, au respect et/ou au maintien d'un droit, d'une interdiction ou d'une obligation.

→ Si des entreprises et/ou des citoyens sont concernés, répondez à la question suivante :

1. Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation.

Le projet concerne principalement une restriction des droits accordés par la GDPR et n'impose pas de formalités ou obligations supplémentaires.

Réglementation actuelle *

> Réglementation en projet **

→ S'il y a des formalités et/ou des obligations, répondez aux questions suivantes :

2. Quels documents et informations chaque groupe concerné doit-il fournir ?

Formulaire d'analyse d'impact

Réglementation actuelle

> Réglementation en projet

3. Comment s'effectue la récolte des informations et des documents, par groupe concerné ?

Réglementation actuelle

> Réglementation en projet

4. Quelles est la périodicité des formalités et des obligations, par groupe concerné ?

Réglementation actuelle

> Réglementation en projet

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs ?

[Click here to enter text.](#)

* Ne remplir que s'il y a des formalités/obligations actuellement dans la matière relative au projet.

** Remplir si le projet modifie ou introduit de nouvelles formalités/obligations.

Énergie [12]

Mix énergétique (bas carbone, renouvelable, fossile), utilisation de la biomasse (bois, biocarburants), efficacité énergétique, consommation d'énergie de l'industrie, des services, des transports et des ménages, sécurité d'approvisionnement, accès aux biens et services énergétiques.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

☐ Pas d'impact

Mobilité [13]

Volume de transport (nombre de kilomètres parcourus et nombre de véhicules), offre de transports collectifs, offre routière, ferroviaire, maritime et fluviale pour les transports de marchandises, répartitions des modes de transport (modal shift), sécurité, densité du trafic.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

☐ Pas d'impact

Alimentation [14]

Accès à une alimentation sûre (contrôle de qualité), alimentation saine et à haute valeur nutritionnelle, gaspillages, commerce équitable.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

☐ Pas d'impact

Changements climatiques [15]

Émissions de gaz à effet de serre, capacité d'adaptation aux effets des changements climatiques, résilience, transition énergétique, sources d'énergies renouvelables, utilisation rationnelle de l'énergie, efficacité énergétique, performance énergétique des bâtiments, piégeage du carbone.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

☐ Pas d'impact

Ressources naturelles [16]

Gestion efficiente des ressources, recyclage, réutilisation, qualité et consommation de l'eau (eaux de surface et souterraines, mers et océans), qualité et utilisation du sol (pollution, teneur en matières organiques, érosion, assèchement, inondations, densification, fragmentation), déforestation.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

☐ Pas d'impact

Air intérieur et extérieur [17]

Qualité de l'air (y compris l'air intérieur), émissions de polluants (agents chimiques ou biologiques : méthane, hydrocarbures, solvants, SOx, NOx, NH3), particules fines.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

☐ Pas d'impact

Formulaire d'analyse d'impact

Biodiversité [18]

Niveaux de la diversité biologique, état des écosystèmes (restauration, conservation, valorisation, zones protégées), altération et fragmentation des habitats, biotechnologies, brevets d'invention sur la matière biologique, utilisation des ressources génétiques, services rendus par les écosystèmes (purification de l'eau et de l'air, ...), espèces domestiquées ou cultivées, espèces exotiques envahissantes, espèces menacées.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

☐ Pas d'impact

Nuisances [19]

Nuisances sonores, visuelles ou olfactives, vibrations, rayonnements ionisants, non ionisants et électromagnétiques, nuisances lumineuses.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

☐ Pas d'impact

Autorités publiques [20]

Fonctionnement démocratique des organes de concertation et consultation, services publics aux usagers, plaintes, recours, contestations, mesures d'exécution, investissements publics.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

☐ Pas d'impact

Cohérence des politiques en faveur du développement [21]

Prise en considération des impacts involontaires des mesures politiques belges sur les intérêts des pays en voie de développement.

1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en voie de développement dans les domaines suivants : sécurité alimentaire, santé et accès aux médicaments, travail décent, commerce local et international, revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation), mobilité des personnes, environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre), paix et sécurité. **Il n'y a pas le moindre impact sur les pays en voie de développement.**

[Click here to enter text.](#)

→ *S'il y a des impacts positifs et/ou négatifs, répondez à la question suivante :*

2. Précisez les impacts par groupement régional ou économique (lister éventuellement les pays). cf. annexe

[Click here to enter text.](#)

→ *S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question suivante :*

3. Quelles mesures sont prises pour les alléger / compenser les impacts négatifs?

[Click here to enter text.](#)

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,
ONZE GROET.

Op de voordracht van de minister van Veiligheid en
Binnenlandse Zaken,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

Gelet op advies 63.762/2 van de Raad van State,
gegeven op 25 juni 2018, met toepassing van artikel 84,
§ 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de
Raad van State;

Gelet op advies 65.395/2 van de Raad van State,
gegeven op 12 februari 2019, met toepassing van arti-
kel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten
op de Raad van State;

De minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken
is ermee belast het ontwerp van wet, waarvan de tekst
hierna volgt, in onze naam bij de Kamer van volksver-
tegenwoordigers in te dienen:

HOOFDSTUK 1**Algemene Bepalingen****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid zoals bedoeld
in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2**Wijzigingsbepalingen****Art. 2**

Artikel 2 van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling
van de private en de bijzondere veiligheid wordt aange-
vuld met een 36° en een 37° luidende als volgt:

“36° de Verordening (EU) 2016/679: de Verordening
(EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad
van 27 april 2016 betreffende de bescherming van na-
tuurlijke personen in verband met de verwerking van
persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,
SALUT.

Sur la proposition du ministre de la Sécurité et de
l'Intérieur,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Vu l'avis 63.762/2 du Conseil d'État, donné le
25 juin 2018, en application de l'article 84, § 1^{er}, ali-
néa 1^{er}, 3°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État;

Vu l'avis 65.395/2 du Conseil d'État, donné le
12 février 2019, en application de l'article 84, § 1^{er}, ali-
néa 1^{er}, 3°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État;

Le ministre de la Sécurité et de l'Intérieur est chargé
de présenter en notre nom à la Chambre des représen-
tants le projet de loi dont la teneur suit:

CHAPITRE 1^{ER}**Dispositions générales****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74
de la Constitution.

CHAPITRE 2**Dispositions modificatives****Art. 2**

L'article 2 de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la
sécurité privée et particulière est complété par un 36°
et un 37° rédigés comme suit:

“36° le Règlement (UE) 2016/679: le Règlement
(UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil
du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes
physiques à l'égard du traitement des données à carac-
tère personnel et à la libre circulation de ces données,

die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming);

37° de Wet Bescherming persoonsgegevens: wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.”

Art. 3

In dezelfde wet wordt in Hoofdstuk 8. Slot-, opheffings- en overgangsbepalingen, Afdeling 1. Slotbepalingen, een onderafdeling 4*bis* ingevoegd luidende: “Beperkingen van de rechten van de betrokkenen bij de verwerking van persoonsgegevens.”

Art. 4

In onderafdeling 4*bis* van Hoofdstuk 8 worden de volgende artikelen ingevoegd, luidende:

“Art. 269/1. § 1. In afwijking van de artikelen 13, 14, 15, 16, 17 en 18 van de Verordening (EU) 2016/679, en voor zover artikel 14, § 5, b), c) of d) in het specifieke geval niet kan worden ingeroepen, kunnen de rechten bedoeld in deze artikelen worden uitgesteld, beperkt of uitgesloten voor wat betreft verwerkingen van persoonsgegevens uitgevoerd door de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken als publieke autoriteit belast met opdrachten van algemeen belang op het gebied van toezicht, inspectie of regelgeving die verband houdt, al is het incidenteel, met de uitoefening van het openbaar gezag in de in de punten c), d) en g) van artikel 23.1 van de Verordening (EU) 2016/679 bedoelde gevallen. Dit teneinde te voorkomen dat de betrokken persoon systematisch geïnformeerd wordt over het gegeven dat er een dossier bestaat over hem, wat de noden van de administratieve procedure, de controle, het onderzoek of de voorbereidende werkzaamheden schade zou kunnen toebrengen, of het geheim van het strafonderzoek of de veiligheid van personen dreigt te schenden.

De in het eerste lid bedoelde verwerkingen zijn deze die uitgevoerd worden:

1° in het kader van de uitoefening van de opdrachten opgesomd in de artikelen 65 tot 75 en/of het verwerken van de meldingen bedoeld in de artikelen 49, 54 en 205 van deze wet;

2° in het kader van de uitoefening van de opdrachten met betrekking tot de administratieve procedures

et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données);

37° la loi Protection des données à caractère personnel: loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements des données à caractère personnel.”

Art. 3

Dans la même loi, il est inséré au Chapitre 8. Dispositions finales, abrogatoires et transitoires, Section 1^{er}. Dispositions finales, une sous-section 4*bis* intitulée: “Les limitations des droits de la personne concernée lors du traitement de données à caractère personnel.”

Art. 4

Dans la sous-section 4*bis* du chapitre 8 sont insérés les articles suivants rédigés comme suit:

“Art. 269/1. § 1^{er}. Par dérogation aux articles 13, 14, 15, 16, 17 et 18 du Règlement (UE) 2016/679, et pour autant que l'article 14, § 5, b), c) ou d) ne puisse être invoqué dans le cas d'espèce, les droits visés à ces articles peuvent être retardés, limités ou exclus s'agissant des traitements de données à caractère personnel réalisés par la Direction Générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur en sa qualité d'autorité publique chargée des missions d'intérêt général dans le domaine du contrôle, de l'inspection ou de la réglementation qui est liée, même occasionnellement, à l'exercice de l'autorité publique, dans les cas visés aux points c), d) et g) de l'article 23.1 du Règlement (UE) 2016/679. Ceci afin d'éviter que la personne concernée soit systématiquement informée du fait qu'un dossier sur elle existe, ce qui pourrait nuire aux besoins de la procédure administrative, du contrôle, de l'enquête ou des actions préparatoires, ou risque de porter atteinte au secret de l'enquête pénale ou à la sécurité des personnes.

Les traitements visés à l'alinéa 1^{er} sont ceux effectués:

1° en vue de l'exercice des missions énumérées aux articles 65 à 75 et/ou du traitement des signalements visés aux articles 49, 54 et 205;

2° dans le cadre de l'exercice des missions relatives aux procédures administratives se rapportant à l'octroi,

betreffende de toekenning, vernieuwing, weigering, schorsing, intrekking van vergunningen, rechten van een persoon om activiteiten zoals bedoeld in deze wet uit te oefenen, toestemmingen en identificatiekaarten, bedoeld in de artikelen 16 tot 41, 76 tot 87, 92, 93, 167, 186 tot 190;

3° in het kader van de uitoefening van de opdrachten, opgesomd in de artikelen 208 tot 233 van deze wet;

4° in het kader van de uitoefening van opdrachten, opgesomd in de artikelen 234 tot 255 van deze wet.

In het kader van de opdrachten vermeld in het tweede lid kan de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de FOD Binnenlandse Zaken gegevens bedoeld in artikel 9 van de Verordening (EU) 2016/679, waaruit ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen blijken, en gegevens waarnaar wordt verwezen in artikel 10 van Verordening (EU) 2016/679, verwerken, wanneer een dergelijke verwerking strikt noodzakelijk is voor de goede uitvoering van de taken als bedoeld in het tweede lid.

De beperkingen van de rechten van de betrokkene bedoeld in het 1ste lid hebben betrekking op alle soorten van verwerkte gegevens in het kader van de opdrachten bedoeld in het eerste lid, met uitzondering van de gegevens waarvoor reeds een afwijking is voorzien in de artikelen 11 en 14 van de Wet Bescherming persoonsgegevens. De beperking van de rechten bedoeld in de artikelen 13, 15 en 16 van de Verordening (EU) 2016/679 is evenwel niet van toepassing op de persoonsgegevens die bij de betrokkene zelf werden verzameld in het kader van de uitoefening van de opdrachten bedoeld in het tweede lid.

§ 2. De beperking van het recht van de betrokkene geldt:

a) in het geval, bedoeld in § 1, tweede lid, 1°: zonder afbreuk te doen aan artikel 269/2, onbeperkt in tijd.

b) in het geval bedoeld in § 1, tweede lid, 2°: uitsluitend gedurende de periode voorafgaand aan een definitieve beslissing in het kader van de bedoelde administratieve procedures.

c) in de gevallen, bedoeld in § 1, tweede lid, 3° en 4°: uitsluitend gedurende de periode waarin de betrokkene rechtstreeks of onrechtstreeks het voorwerp uitmaakt van een lopend onderzoek, controle of inspectie alsook gedurende de daarmee verband houdende voorbereidende werkzaamheden. Indien het onderzoeksdossier vervolgens wordt overgemaakt aan de

le renouvellement, le refus, la suspension, le retrait des autorisations, droits d'une personne d'exercer les activités telles que visées dans la présente loi, permissions et cartes d'identification, visées aux articles 16 à 41, 76 à 87, 92, 93, 167, 186 à 190;

3° en vue de l'exercice des missions énumérées aux articles 208 à 233 de la présente loi;

4° en vue de l'exercice des missions énumérées aux articles 234 à 255 de la présente loi.

Dans le cadre des missions visées à l'alinéa 2, la Direction générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur peut traiter des données visées à l'article 9 du Règlement (UE) n°679/2016, qui révèlent l'origine raciale ou ethnique, les opinions politiques, les convictions religieuses ou philosophiques, et des données visées à l'article 10 du Règlement (UE) n°679/2016, lorsque ce traitement est strictement nécessaire pour garantir la bonne exécution des missions visées à l'alinéa 2.

Les limitations des droits de l'intéressé visées à l'alinéa 1^{er} concernent tous les types de données traitées dans le cadre des missions visées à l'alinéa 1^{er}, à l'exception des données pour lesquelles une dérogation est déjà prévue aux articles 11 et 14 de la loi Protection des données à caractère personnel. La limitation des droits visés aux articles 13, 15 et 16 du Règlement (UE) 2016/679 ne s'applique toutefois pas aux données à caractère personnel qui ont été collectées auprès de la personne concernée dans le cadre de l'exercice des missions visées à l'alinéa 2.

§ 2. La limitation du droit de l'intéressé vaut:

a) dans le cas, visé au § 1^{er}, al. 2, 1°: sans préjudice de l'article 269/2, de manière illimitée dans le temps.

b) dans le cas, visé au § 1^{er}, al. 2, 2°: exclusivement durant la période précédant une décision définitive dans le cadre des procédures administratives visées.

c) dans les cas, visés au § 1^{er}, al. 2, 3° et 4°: exclusivement durant la période où l'intéressé fait l'objet directement ou indirectement d'une enquête, d'un contrôle ou d'une inspection en cours, ainsi que durant les travaux préparatoires y relatifs. Si le dossier d'enquête est ensuite transmis au fonctionnaire sanctionnant, visé à l'article 238 de la loi, pour se prononcer sur les résultats

sanctieambtenaar, bedoeld in artikel 238 van de wet, om uitspraak te doen over de resultaten van het onderzoek, worden de rechten pas hersteld nadat er dienaangaande een definitieve beslissing genomen werd.

De duur van de voorbereidende werkzaamheden, bedoeld in eerste lid, c), gedurende dewelke de artikelen 13, 14, 15, 16, 18 en 21 van de Verordening (EU) 2016/679 gegevensbescherming niet van toepassing zijn, mag niet meer bedragen dan drie jaar vanaf de ontvangst van een verzoek betreffende de mededeling in toepassing van deze artikelen.

Wanneer een dossier wordt overgemaakt aan de gerechtelijke overheid, worden de rechten van de betrokkene pas hersteld na machtiging door de gerechtelijke overheid, nadat de gerechtelijke fase is beëindigd of nadat het Openbaar Ministerie aan de bevoegde overheid heeft bevestigd dat zij afzien van verdere gerechtelijke vervolging of wel een minnelijke schikking of een bemiddeling in de zin van artikel 216ter van het Wetboek van Strafvordering voorstelt. Evenwel mogen inlichtingen die werden ingewonnen tijdens de uitoefening van plichten voorgeschreven door de rechterlijke overheid slechts worden meegedeeld mits uitdrukkelijke machtiging van deze laatste.

Wanneer een dossier wordt overgemaakt aan een andere administratie op basis van artikel 217 om over de bevindingen van het onderzoek te beslissen, worden de rechten van de betrokkene pas hersteld nadat deze andere administratie zich heeft uitgesproken over het resultaat van het onderzoek.

§ 3. De beperking van het recht van de betrokkene geldt voor zover de toepassing van dit recht nadelig zou zijn voor de noden van de administratieve procedure, de controle, het onderzoek of de voorbereidende werkzaamheden, of het geheim van het strafonderzoek of de veiligheid van personen dreigt te schenden.

De beperking van het recht van de betrokkene heeft geen betrekking op gegevens die los staan van het voorwerp van de administratieve procedure, van het onderzoek of van de controle die de beperking van het recht rechtvaardigt.

§ 4. De beperking van de rechten van betrokkene, voorzien in dit artikel, doet geen afbreuk aan de specifieke rechten die door of krachtens deze wet aan de betrokkene worden toegekend in het kader van bepaalde geschillen- of administratieve procedures.

§ 5. Bij ontvangst van een verzoek betreffende één van de rechten bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, bevestigt de functionaris voor gegevensbescherming

de l'enquête, les droits ne seront rétablis que lorsqu'une décision définitive aura été prise en la matière.

La durée des actes préparatoires, visés à l'alinéa 1^{er}, c), pendant laquelle les articles 13, 14, 15, 16, 18 et 21 du Règlement (UE) 2016/679 ne sont pas applicables, ne peut excéder trois ans à partir de la réception d'une demande concernant la communication à fournir en application de ces articles.

Lorsqu'un dossier est transmis à l'autorité judiciaire, les droits de la personne concernée ne sont rétablis qu'après autorisation de l'autorité judiciaire, après que la phase judiciaire soit terminée ou après que le Ministère public ait confirmé au service compétent soit qu'il renonce à engager des poursuites pénales, soit qu'il propose une résolution à l'amiable ou une médiation au sens de l'article 216ter du Code d'Instruction criminelle. Toutefois, les renseignements recueillis à l'occasion de l'exécution de devoirs prescrits par l'autorité judiciaire ne peuvent être communiqués qu'avec l'autorisation expresse de celle-ci.

Lorsqu'un dossier est transmis à une autre administration en application de l'article 217 pour statuer sur les conclusions d'enquête, les droits de la personne concernée ne sont rétablis qu'après que cette autre administration ait statué sur le résultat de l'enquête.

§ 3. La limitation du droit de l'intéressé vaut dans la mesure où l'application de ce droit nuirait aux besoins de la procédure administrative, du contrôle, de l'enquête ou des actes préparatoires, ou risque de porter atteinte au secret de l'enquête pénale ou à la sécurité des personnes.

La limitation du droit de l'intéressé ne vise pas les données qui sont étrangères à l'objet de la procédure administrative, l'enquête ou le contrôle justifiant la limitation du droit.

§ 4. La limitation des droits de la personne concernée, prévue dans cet article, ne porte pas atteinte aux droits spécifiques qui ont été accordés à la personne concernée par ou en vertu de la présente loi dans le cadre d'une procédure de litige ou administrative déterminée.

§ 5. Dès réception d'une demande relative à l'un des droits visés au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, le délégué à la protection des données de la Direction Générale

van de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de Federale overheidsdienst Binnenlandse Zaken de ontvangst hiervan.

De functionaris voor gegevensbescherming informeert de betrokkene schriftelijk, onverwijld, en in ieder geval binnen één maand na de ontvangst van het verzoek, over iedere weigering of beperking van het recht ingeroepen door de betrokkene, alsook over de redenen voor deze weigering of beperking. Die informatie over de weigering of beperking kan achterwege worden gelaten wanneer de verstrekking daarvan één van de doelstellingen van de verwerkingen genoemd in paragraaf 1, tweede lid, zou ondermijnen. Afhankelijk van de complexiteit van de verzoeken en van het aantal verzoeken kan die termijn indien nodig met nog eens twee maanden worden verlengd. De functionaris voor gegevensbescherming stelt de betrokkene binnen één maand na ontvangst van het verzoek in kennis van deze verlenging en van de redenen van het uitstel.

De functionaris voor gegevensbescherming licht de betrokkene in over de mogelijkheid om klacht in te dienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit en om een beroep in rechte in te stellen.

De functionaris voor gegevensbescherming vermeldt de feitelijke of juridische redenen waarop zijn beslissing steunt. Deze inlichtingen worden ter beschikking gesteld van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De functionaris voor gegevensbescherming brengt de betrokkene onverwijld op de hoogte van de opheffing van de beperking van de te verstrekken informatie.

Art. 269/2. Onverminderd de bewaring noodzakelijk voor de verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden bedoeld in artikel 89 van Verordening (EU) 2016/679, worden de geïdentificeerde persoonsgegevens niet langer bewaard dan noodzakelijk voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.

Behoudens uitdrukkelijke andersluidende wettelijke bepaling inzake de bewaring van persoonsgegevens die afkomstig zijn van een bevoegde overheid, bedoeld in titel 2, of een inlichtingen- en veiligheidsdienst, bedoeld in titel 3 van de Wet persoonsgegevensbescherming, bedraagt de bewaartermijn voor persoonsgegevens verwerkt door de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de Federale overheidsdienst Binnenlandse Zaken in het kader van haar wettelijke opdrachten inzake de toepassing van en het toezicht en de controle op de naleving van deze wet, maximum 10 jaar te rekenen

Sécurité et Prévention du SPF Intérieur en accuse réception.

Le délégué à la protection des données informe la personne concernée par écrit, dans les meilleurs délais, et en tout état de cause dans un délai d'un mois à compter de la réception de la demande, de tout refus ou de toute limitation du droit invoqué par la personne concernée, ainsi que des motifs du refus ou de la limitation. Ces informations concernant le refus ou la limitation peuvent ne pas être fournies lorsque leur communication risque de compromettre l'une des finalités des traitements énoncées au paragraphe 1^{er}, alinéa 2. Au besoin, ce délai peut être prolongé de deux mois, compte tenu de la complexité et du nombre de demandes. Le délégué à la protection des données informe la personne concernée de cette prolongation et des motifs du report dans un délai d'un mois à compter de la réception de la demande.

Le délégué à la protection des données informe la personne concernée des possibilités d'introduire une réclamation auprès de l'Autorité de protection des données et de former un recours juridictionnel.

Le délégué à la protection des données consigne les motifs de fait ou de droit sur lesquels se fonde la décision. Ces informations sont mises à la disposition de l'Autorité de protection des données.

Le délégué à la protection des données informe la personne concernée sans délai de la suppression de la limitation des informations à fournir.

Art. 269/2. Sans préjudice de la conservation nécessaire pour le traitement à des fins archivistiques dans l'intérêt public, à des fins de recherche scientifique ou historique ou à des fins statistiques visées à l'article 89 du Règlement (UE) 2016/679, les données à caractère personnel visées ne sont pas conservées plus longtemps que nécessaire au regard des finalités pour lesquelles elles sont traitées.

Sauf disposition légale explicite qui est énoncée autrement en matière de conservation des données à caractère personnel qui proviennent d'une autorité compétente, visée au titre 2, ou d'un service de sécurité et de renseignements, visé au titre 3 de la loi Protection des données à caractère personnel, le délai de conservation pour les données à caractère personnel traitées par la Direction générale Sécurité et Prévention du Service public fédéral Intérieur dans le cadre de ses missions légales en matière d'application et du contrôle du respect de cette loi, s'élève à maximum 10 ans à

vanaf de datum van de laatste verwerking van nieuwe informatie aangaande de betrokkene.

Bij het verlopen van deze termijn worden de dossiers – volgens de geldende regels inzake archivering in het algemeen belang – overgebracht naar het Rijksarchief, dan wel definitief vernietigd.

Art. 269/3. § 1. In het kader van de toepassing van de artikelen 269/1 en 269/2 houdt de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de Federale overheidsdienst Binnenlandse Zaken rekening met de risico's voor de rechten en vrijheden van de betrokken personen en neemt zij de noodzakelijke maatregelen om de voorkoming van misbruik of onrechtmatige toegang of doorgifte van persoonsgegevens te waarborgen.

§ 2. Rekening houdend met de aard, de omvang, de context en de verwerkingsdoeleinden, alsook met de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen, treft de verantwoordelijke voor de verwerking passende technische en organisatorische maatregelen.

De verantwoordelijke voor de verwerking moet in staat zijn om aan te tonen dat de verwerking overeenkomstig de wet wordt uitgevoerd.

In ieder geval omvatten deze maatregelen een passend gegevensbeschermingsbeleid dat door de verantwoordelijke voor de verwerking wordt uitgevoerd.

Die maatregelen worden geëvalueerd en indien nodig geactualiseerd.

§ 3. Rekening houdend met de stand van de techniek, de uitvoeringskosten, en de aard, de omvang, de context en het doel van de verwerking alsook met de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen welke aan de verwerking zijn verbonden, zijn de technische en organisatorische maatregelen bedoeld in § 2 opgesteld met als doel de gegevensbeschermingsbeginselen op een doeltreffende manier uit te voeren en de nodige waarborgen in de verwerking in te bouwen ter bescherming van de rechten van de betrokkene, zowel op het moment van de bepaling van de middelen voor de verwerking als op het moment van de verwerking zelf.

De passende technische en organisatorische maatregelen bedoeld in § 2 zorgen ervoor dat in beginsel alleen persoonsgegevens worden verwerkt die noodzakelijk zijn voor elk specifiek doel van de verwerking.

compter de la date du dernier traitement de nouvelles informations concernant la personne concernée.

A l'expiration de ce délai, les dossiers sont – selon les règles en vigueur en matière d'archivage dans l'intérêt général – transférés aux Archives du Royaume ou détruits définitivement.

Art. 269/3. § 1^{er}. Dans le cadre de l'application des articles 269/1 et 269/2, la Direction Générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur tient compte des risques pour les droits et libertés des personnes concernées et prend les mesures nécessaires destinées à garantir la prévention des abus ainsi que de l'accès et du transfert illicites des données à caractère personnel.

§ 2. Compte tenu de la nature, de la portée, du contexte et des finalités du traitement ainsi que des risques, dont le degré de probabilité et de gravité varie, pour les droits et libertés des personnes physiques, le responsable du traitement met en œuvre des mesures techniques et organisationnelles appropriées.

Le responsable du traitement doit être en mesure de démontrer que le traitement est effectué conformément à la loi.

Ces mesures comprennent en tout cas la mise en œuvre de politiques appropriées en matière de protection des données par le responsable du traitement.

Ces mesures sont réexaminées et actualisées si nécessaire.

§ 3. Compte tenu de l'état des connaissances, des coûts de la mise en œuvre et de la nature, de la portée, du contexte et des finalités du traitement, ainsi que des risques, dont le degré de probabilité et de gravité varie, que présente le traitement pour les droits et libertés des personnes physiques, les mesures techniques et organisationnelles visées au § 2, sont destinées à mettre en œuvre les principes relatifs à la protection des données de façon effective et à assortir le traitement des garanties nécessaires afin de protéger les droits de la personne concernée, tant au moment de la détermination des moyens du traitement qu'au moment du traitement lui-même.

Les mesures techniques et organisationnelles appropriées visées au § 2 garantissent que, par défaut, seules les données à caractère personnel qui sont nécessaires au regard de chaque finalité spécifique du traitement sont traitées.

§ 4. De verantwoordelijke voor de verwerking neemt in het bijzonder volgende maatregelen:

1° hij neemt de gepaste technische of organisatorische maatregelen om de persoonsgegevens te beschermen tegen toevallige of ongeoorloofde vernietiging, tegen toevallig verlies, evenals tegen de wijziging of iedere andere niet toegelaten verwerking van deze gegevens zoals:

— technische beveiligingsmaatregelen voor servers, netwerken en werkposten waar de gegevens worden geraadpleegd en

— het loggen van de toegangen en regelmatige inspecties met als doel onregelmatigheden op te sporen;

2° hij wijst één functionaris voor de gegevensbescherming aan;

3° hij stelt een lijst op met de categorieën van personen die toegang hebben tot de persoonsgegevens met een beschrijving van hun functie met betrekking tot de verwerking van de bedoelde gegevens. Deze lijst wordt ter beschikking gehouden van de bevoegde toezichthoudende autoriteit;

4° hij wijst een verantwoordelijke aan voor het machtigen van de toegangen en over te gaan tot de scheiding van de rollen;

5° hij zorgt ervoor dat de personen bedoeld in 3° door een wettelijke of statutaire verplichting, of door een evenwaardige contractuele bepaling ertoe gehouden zijn het vertrouwelijk karakter van de betrokken gegevens in acht te nemen;

6° hij ziet toe op de opleiding en sensibilisering van het personeel dat toegang heeft tot de gegevens voor de veiligheid van de informatie en voor de goede praktijken en inherente risico's."

Gegeven te Brussel, 13 maart 2019

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken,

Pieter DE CREM

§ 4. Le responsable du traitement prend notamment les dispositions suivantes:

1° il adopte des mesures techniques ou organisationnelles appropriées pour protéger les données à caractère personnel contre la destruction accidentelle ou non autorisée, contre la perte accidentelle ainsi que contre la modification ou tout autre traitement non autorisé de ces données telles que:

— des mesures techniques de sécurisation des serveurs, réseaux et postes clients où les données sont consultées et

— la journalisation des accès et des inspections régulières dans le but de détecter des anomalies;

2° il désigne un délégué à la protection des données;

3° il établit une liste des catégories de personnes ayant accès aux données à caractère personnel avec une description de leur fonction par rapport au traitement des données visées. Cette liste est tenue à la disposition de l'autorité de contrôle compétente;

4° il désigne un responsable pour autoriser les accès et procéder à la ségrégation des rôles;

5° il veille à ce que les personnes visées au 3° soient tenues, par une obligation légale ou statutaire, ou par une disposition contractuelle équivalente, au respect du caractère confidentiel des données visées;

6° il veille à la formation et sensibilisation du personnel ayant accès aux données à la sécurité de l'information ainsi qu'aux bonnes pratiques et risques inhérents."

Donné à Bruxelles, le 13 mars 2019

PHILIPPE

PAR LE ROI:

Le ministre de la Sécurité et de l'Intérieur,

Pieter DE CREM

Coördinatie van de artikelen

Wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid

Basistekst

Tekst aangepast aan het wetsontwerp

HOOFDSTUK 2. - Definities en toepassingsgebied

Afdeling 1 - Definities

Art. 2. Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder:

1° activiteiten: de activiteiten behorend tot het toepassingsgebied van deze wet, bedoeld in afdeling 2 van dit hoofdstuk;

2° onderneming: elke rechtspersoon of natuurlijke persoon die activiteiten bestaande uit de blijvende of tijdelijke levering van diensten aan derden, uitoefent, aanbiedt of zich als dusdanig bekend maakt;

3° interne dienst: elke dienst die door een natuurlijke persoon of rechtspersoon ten eigen behoeve wordt georganiseerd voor het uitoefenen van activiteiten of die zich als dusdanig bekend maakt;

4° bewakingsactiviteiten: activiteiten bedoeld in artikel 3;

5° bewakingsagent: elke persoon die belast is met het uitoefenen van bewakingsactiviteiten of die deze uitoefent;

6° veiligheidsagent: elk persoon die activiteiten uitoefent in het kader van een veiligheidsdienst;

7° statische bewaking: bewakingsactiviteit bestaande uit toezicht op en bescherming van roerende of onroerende goederen met uitzondering van mobiele bewaking;

8° mobiele bewaking: bewakingsactiviteit bestaande uit toezicht op en bescherming van roerende of onroerende goederen, waarbij de bewakingsagent zich, met uitsluiting van de verplaatsingen binnen een site en rond een site, op de openbare weg verplaatst van goed naar goed om er toezicht uit te oefenen;

9° site: plaats, uitgebaat door één natuurlijke of rechtspersoon, bestaande uit één of meerdere delen die, ofschoon dat ze gescheiden kunnen zijn door één of meerdere openbare wegen, aan elkaar palen;

10° winkelinspectie : bewakingsactiviteit waarbij de bewakingsagent in winkelruimtes toezicht uitoefent op het gedrag van klanten teneinde diefstallen te voorkomen of vast te stellen;

11° dansgelegenheid: een gelegenheid waarvan uit de materiële organisatie van de plaats, of de bekomen toestemmingen of vergunningen, of het maatschappelijk doel of de handelsactiviteit van de natuurlijke of rechtspersoon die ze uitbaat, of de organisatie van de gebeurtenis, of de publicatie of

de aankondiging ervan, blijkt dat ze door de organisator of de beheerder hoofdzakelijk bestemd is om te dansen;

12° gewoonlijke dansgelegenheid: een plaats die gewoonlijk onder meer bestemd is als dansgelegenheid;

13° occasionele dansgelegenheid: een plaats waar de organisator sporadisch een dansgelegenheid organiseert;

14° uitgaansmilieu: cafés, bars, kansspelinrichtingen en dansgelegenheden;

15° evenement: gebeurtenis van culturele, maatschappelijke, feestieve, folkloristische, commerciële of sportieve aard, met uitzondering van occasionele dansgelegenheden en met inbegrip van festivals, met een tijdelijk karakter waarbij publiek aanwezig is;

16° publiek toegankelijke plaats: elke plaats waar andere personen dan de beheerder en de personen die er werkzaam zijn, toegang tot hebben, ofwel omdat ze geacht worden gewoonlijk toegang te hebben tot die plaats, ofwel omdat ze er toegelaten zijn zonder individueel te zijn uitgenodigd;

17° bemand kantoor: kantoor van een kredietinstelling, zoals bedoeld in artikel 1, § 3, van de wet van 25 april 2014 op het statuut van en het toezicht op kredietinstellingen en beursvennootschappen, of bpost, waarbinnen minstens één personeelslid werkzaam is;

18° biljettenautomaat: toestel bestemd voor het afhalen van geldbiljetten van een bankrekening of een betaalkaart en/of voor het deponeren van geldbiljetten op een bankrekening of een betaalkaart;

19° werkzaamheden aan biljettenautomaten: het onderhoud of de herstellingswerken aan deze automaten;

20° geldtelcentrum: de plaats waar een onderneming, andere dan een kredietinstelling of bpost, voor rekening van derden geld telt, verpakt, beveiligd bewaart, verdeelt of op een andere wijze manueel of geautomatiseerd behandelt;

21° alarmsysteem: systeem bestemd om alarmsituaties ingevolge misdrijven tegen personen of goederen, brand, gaslekken, ontploffingen of noodsituaties in het algemeen vast te stellen en om een alarmsignaal te activeren;

22° bewakingscamera: observatiesysteem, zoals bedoeld in artikel 2, 4°, van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's;

23° alarmcentrale: met uitsluiting van de 112-centra, de onderneming die:

a) signalen afkomstig van alarmsystemen ontvangt en verwerkt,

b) goederen, uitgerust met volgsystemen, lokaliseert teneinde vermissing, beschadiging of vernieling ervan te voorkomen of vast te stellen,

c) oproepen van personen in nood ontvangt en verwerkt of

d) afstandscontrole van toegangen en uitgangen verzekert.

24° volgsysteem: systeem dat dient om een goed van op afstand te lokaliseren, of de verplaatsing ervan te volgen en/of tussen te komen op het functioneren van dit goed;

25° personen die de werkelijke leiding hebben: de bedrijfsleider van een onderneming en alle personen met een gezagsfunctie die aan de uitoefening van activiteiten bedoeld in deze wet verbonden is;

26° exploitatiezetel: elke permanente infrastructuur van waaruit ondernemingen of interne diensten activiteiten organiseren;

27° openbare vervoersmaatschappij: elke publiekrechtelijke rechtspersoon die vervoer van reizigers of goederen organiseert op het Belgisch grondgebied;

28° identiteitsdocument: elk schriftelijk middel waarmee de identiteit aangetoond kan worden;

29° camerawet: de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's;

30° eCall: een noodoproep zoals bedoeld in artikel 3 van de ITS-kaderwet;

31° ISPS-havenfaciliteit: een havenfaciliteit zoals bedoeld in artikel 5, 6° en 7° van de wet van 5 februari 2007 betreffende de maritieme beveiliging;

32° SEVESO-inrichting: een inrichting zoals bedoeld in het samenwerkingsakkoord van 16 februari 2016 tussen de Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de beheersing van de gevaren van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen zijn betrokken;

33° directe discriminatie: een onderscheid zoals bedoeld in artikel 4, 7°, van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie, artikel 5, 6°, van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen, of artikel 4, 7°, van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden;

34° indirecte discriminatie: een onderscheid zoals bedoeld in artikel 4, 9°, van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie, artikel 5, 8°, van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen, of artikel 4, 9°, van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden;

35° wapenwet: de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens;

36° de Verordening (EU) 2016/679: de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van

Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming);

37° de Wet Bescherming persoonsgegevens: wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

[...]

[...]

HOOFDSTUK 8. - Slot-, opheffing- en overgangs-bepalingen

Afdeling 1 - Slotbepalingen

[...]

[...]

Onderafdeling 4bis

Beperkingen van de rechten van de betrokkenen bij de verwerking van persoonsgegevens

Art. 269/1. §1. In afwijking van de artikelen 13, 14, 15, 16, 17 en 18 van de Verordening (EU) 2016/679, en voor zover artikel 14, § 5, b), c) of d) in het specifieke geval niet kan worden ingeroepen, kunnen de rechten bedoeld in deze artikelen worden uitgesteld, beperkt of uitgesloten voor wat betreft verwerkingen van persoonsgegevens uitgevoerd door de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken als publieke autoriteit belast met opdrachten van algemeen belang op het gebied van toezicht, inspectie of regelgeving die verband houdt, al is het incidenteel, met de uitoefening van het openbaar gezag in de in de punten c), d) en g) van artikel 23.1 van de Verordening (EU) 2016/679 bedoelde gevallen. Dit teneinde te voorkomen dat de betrokken persoon systematisch geïnformeerd wordt over het gegeven dat er een dossier bestaat over hem, wat de noden van de administratieve procedure, de controle, het onderzoek of de voorbereidende werkzaamheden schade zou kunnen toebrengen, of het geheim van het strafonderzoek of de veiligheid van personen dreigt te schenden.

De in het eerste lid bedoelde verwerkingen zijn deze die uitgevoerd worden:

1° in het kader van de uitoefening van de opdrachten opgesomd in de artikelen 65 tot 75 en/of het verwerken van de meldingen bedoeld in de artikelen 49, 54 en 205 van deze wet;

2° in het kader van de uitoefening van de opdrachten met betrekking tot de administratieve procedures betreffende de toekenning, vernieuwing, weigering, schorsing, intrekking van vergunningen, rechten van een persoon om activiteiten zoals bedoeld in deze wet

uit te oefenen, toestemmingen en identificatiekaarten, bedoeld in de artikelen 16 tot 41, 76 tot 87, 92, 93, 167, 186 tot 190;

3° in het kader van de uitoefening van de opdrachten, opgesomd in de artikelen 208 tot 233 van deze wet;

4° in het kader van de uitoefening van opdrachten, opgesomd in de artikelen 234 tot 255 van deze wet.

In het kader van de opdrachten vermeld in het tweede lid kan de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de FOD Binnenlandse Zaken gegevens bedoeld in artikel 9 van de Verordening (EU) 2016/679, waaruit ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen blijken, en gegevens waarnaar wordt verwezen in artikel 10 van Verordening (EU) 2016/679, verwerken, wanneer een dergelijke verwerking strikt noodzakelijk is voor de goede uitvoering van de taken als bedoeld in het tweede lid.

De beperkingen van de rechten van de betrokkene bedoeld in het 1ste lid hebben betrekking op alle soorten van verwerkte gegevens in het kader van de opdrachten bedoeld in het eerste lid, met uitzondering van de gegevens waarvoor reeds een afwijking is voorzien in de artikelen 11 en 14 van de Wet Bescherming persoonsgegevens. De beperking van de rechten bedoeld in de artikelen 13, 15 en 16 van de Verordening (EU) 2016/679 is evenwel niet van toepassing op de persoonsgegevens die bij de betrokkene zelf werden verzameld in het kader van de uitoefening van de opdrachten bedoeld in het tweede lid.

§ 2. De beperking van het recht van de betrokkene geldt:

- a) in het geval, bedoeld in §1, tweede lid, 1°: zonder afbreuk te doen aan artikel 269/2, onbeperkt in tijd.
- b) in het geval bedoeld in §1, tweede lid, 2°: uitsluitend gedurende de periode voorafgaand aan een definitieve beslissing in het kader van de bedoelde administratieve procedures.
- c) in de gevallen, bedoeld in §1, tweede lid, 3° en 4°: uitsluitend gedurende de periode waarin de betrokkene rechtstreeks of onrechtstreeks het voorwerp uitmaakt van een lopend onderzoek, controle of inspectie alsook gedurende de daarmee verband houdende voorbereidende werkzaamheden. Indien het onderzoeksdossier vervolgens wordt overgemaakt aan de sanctieambtenaar, bedoeld in artikel 238 van de wet, om uitspraak te doen over de resultaten van het onderzoek, worden de rechten pas hersteld nadat er dienaangaande een definitieve beslissing genomen werd.

De duur van de voorbereidende werkzaamheden, bedoeld in eerste lid, c), gedurende dewelke de

artikelen 13, 14, 15, 16, 18 en 21 van de Verordening (EU) 2016/679 gegevensbescherming niet van toepassing zijn, mag niet meer bedragen dan drie jaar vanaf de ontvangst van een verzoek betreffende de mededeling in toepassing van deze artikelen.

Wanneer een dossier wordt overgemaakt aan de gerechtelijke overheid, worden de rechten van de betrokkene pas hersteld na machtiging door de gerechtelijke overheid, nadat de gerechtelijke fase is beëindigd of nadat het Openbaar Ministerie aan de bevoegde overheid heeft bevestigd dat zij afzien van verdere gerechtelijke vervolging oftewel een minnelijke schikking of een bemiddeling in de zin van artikel 216ter van het Wetboek van Strafvordering voorstelt. Evenwel mogen inlichtingen die werden ingewonnen tijdens de uitoefening van plichten voorgeschreven door de rechterlijke overheid slechts worden meegedeeld mits uitdrukkelijke machtiging van deze laatste.

Wanneer een dossier wordt overgemaakt aan een andere administratie op basis van artikel 217 om over de bevindingen van het onderzoek te beslissen, worden de rechten van de betrokkene pas hersteld nadat deze andere administratie zich heeft uitgesproken over het resultaat van het onderzoek.

§3. De beperking van het recht van de betrokkene geldt voor zover de toepassing van dit recht nadelig zou zijn voor de noden van de administratieve procedure, de controle, het onderzoek of de voorbereidende werkzaamheden, of het geheim van het strafonderzoek of de veiligheid van personen dreigt te schenden.

De beperking van het recht van de betrokkene heeft geen betrekking op gegevens die los staan van het voorwerp van de administratieve procedure, van het onderzoek of van de controle die de beperking van het recht rechtvaardigt.

§ 4. De beperking van de rechten van betrokkene, voorzien in dit artikel, doet geen afbreuk aan de specifieke rechten die door of krachtens deze wet aan de betrokkene worden toegekend in het kader van bepaalde geschillen- of administratieve procedures.

§ 5. Bij ontvangst van een verzoek betreffende één van de rechten bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, bevestigt de functionaris voor gegevensbescherming van de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de Federale overheidsdienst Binnenlandse Zaken de ontvangst hiervan.

De functionaris voor gegevensbescherming informeert de betrokkene schriftelijk, onverwijld, en in ieder geval binnen één maand na de ontvangst van het verzoek, over iedere weigering of beperking van het recht ingeroepen door de betrokkene, alsook over de redenen voor deze weigering of beperking. Die

informatie over de weigering of beperking kan achterwege worden gelaten wanneer de verstrekking daarvan één van de doelstellingen van de verwerkingen genoemd in paragraaf 1, tweede lid, zou ondermijnen. Afhankelijk van de complexiteit van de verzoeken en van het aantal verzoeken kan die termijn indien nodig met nog eens twee maanden worden verlengd. De functionaris voor gegevensbescherming stelt de betrokkene binnen één maand na ontvangst van het verzoek in kennis van deze verlenging en van de redenen van het uitstel.

De functionaris voor gegevensbescherming licht de betrokkene in over de mogelijkheid om klacht in te dienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit en om een beroep in rechte in te stellen.

De functionaris voor gegevensbescherming vermeldt de feitelijke of juridische redenen waarop zijn beslissing steunt. Deze inlichtingen worden ter beschikking gesteld van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De functionaris voor gegevensbescherming brengt de betrokkene onverwijld op de hoogte van de opheffing van de beperking van de te verstrekken informatie.

Art. 269/2. Onverminderd de bewaring noodzakelijk voor de verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden bedoeld in artikel 89 van Verordening (EU) 2016/679, worden de geïsoleerde persoonsgegevens niet langer bewaard dan noodzakelijk voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.

Behoudens uitdrukkelijke andersluidende wettelijke bepaling inzake de bewaring van persoonsgegevens die afkomstig zijn van een bevoegde overheid, bedoeld in titel 2, of een inlichtingen- en veiligheidsdienst, bedoeld in titel 3 van de Wet persoonsgegevensbescherming, bedraagt de bewaartermijn voor persoonsgegevens verwerkt door de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de Federale overheidsdienst Binnenlandse Zaken in het kader van haar wettelijke opdrachten inzake de toepassing van en het toezicht en de controle op de naleving van deze wet, maximum 10 jaar te rekenen vanaf de datum van de laatste verwerking van nieuwe informatie aangaande de betrokkene.

Bij het verlopen van deze termijn worden de dossiers - volgens de geldende regels inzake archivering in het algemeen belang - overgebracht naar het Rijksarchief, dan wel definitief vernietigd.

Art. 269/3. §1er. In het kader van de toepassing van de artikelen 269/1 en 269/2 houdt de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de Federale

overheidsdienst Binnenlandse Zaken rekening met de risico's voor de rechten en vrijheden van de betrokken personen en neemt zij de noodzakelijke maatregelen om de voorkoming van misbruik of onrechtmatige toegang of doorgifte van persoonsgegevens te waarborgen.

§2. Rekening houdend met de aard, de omvang, de context en de verwerkingsdoeleinden, alsook met de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen, treft de verantwoordelijke voor de verwerking passende technische en organisatorische maatregelen.

De verantwoordelijke voor de verwerking moet in staat zijn om aan te tonen dat de verwerking overeenkomstig de wet wordt uitgevoerd.

In ieder geval omvatten deze maatregelen een passend gegevensbeschermingsbeleid dat door de verantwoordelijke voor de verwerking wordt uitgevoerd.

Die maatregelen worden geëvalueerd en indien nodig geactualiseerd.

§ 3. Rekening houdend met de stand van de techniek, de uitvoeringskosten, en de aard, de omvang, de context en het doel van de verwerking alsook met de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen welke aan de verwerking zijn verbonden, zijn de technische en organisatorische maatregelen bedoeld in §2 opgesteld met als doel de gegevensbeschermingsbeginselen op een doeltreffende manier uit te voeren en de nodige waarborgen in de verwerking in te bouwen ter bescherming van de rechten van de betrokkene, zowel op het moment van de bepaling van de middelen voor de verwerking als op het moment van de verwerking zelf.

De passende technische en organisatorische maatregelen bedoeld in §2 zorgen ervoor dat in beginsel alleen persoonsgegevens worden verwerkt die noodzakelijk zijn voor elk specifiek doel van de verwerking.

§4. De verantwoordelijke voor de verwerking neemt in het bijzonder volgende maatregelen:

1° hij neemt de gepaste technische of organisatorische maatregelen om de persoonsgegevens te beschermen tegen toevallige of ongeoorloofde vernietiging, tegen toevallig verlies, evenals tegen de wijziging of iedere andere niet toegelaten verwerking van deze gegevens zoals:

- technische beveiligingsmaatregelen voor servers, netwerken en werkposten waar de gegevens worden geraadpleegd en
- het loggen van de toegangen en regelmatige inspecties met als doel onregelmatigheden op te sporen;

2° hij wijst één functionaris voor de gegevensbescherming aan;

3° hij stelt een lijst op met de categorieën van personen die toegang hebben tot de persoonsgegevens met een beschrijving van hun functie met betrekking tot de verwerking van de bedoelde gegevens. Deze lijst wordt ter beschikking gehouden van de bevoegde toezichthoudende autoriteit ;

4° hij wijst een verantwoordelijke aan voor het machtigen van de toegangen en over te gaan tot de scheiding van de rollen;

5° hij zorgt ervoor dat de personen bedoeld in 3° door een wettelijke of statutaire verplichting, of door een evenwaardige contractuele bepaling ertoe gehouden zijn het vertrouwelijk karakter van de betrokken gegevens in acht te nemen;

6° hij ziet toe op de opleiding en sensibilisering van het personeel dat toegang heeft tot de gegevens voor de veiligheid van de informatie en voor de goede praktijken en inherente risico's.

[...]

[...]

Coordination des articles

Loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière

Texte de base

Texte adapté au projet de loi

CHAPITRE 2. - Définitions et champ d'application

Section 1^{ère} - Définitions

Art. 2. Pour l'application de la présente loi, on entend par:

1° activités: les activités qui relèvent du champ d'application de la présente loi, visées à la section 2 du présent chapitre ;

2° entreprise: toute personne morale ou physique exerçant ou offrant des activités consistant à fournir des services à des tiers, de manière permanente ou occasionnelle, ou qui se fait connaître comme telle ;

3° service interne: tout service organisé, pour des besoins propres, par une personne physique ou morale, en vue de l'exercice d'activités, ou qui se fait connaître comme tel ;

4° activités de gardiennage: activités telles que visées à l'article 3 ;

5° agent de gardiennage: toute personne chargée d'effectuer ou effectuant des activités de gardiennage ;

6° agent de sécurité: toute personne qui exerce des activités dans le cadre d'un service de sécurité ;

7° gardiennage statique: activité de gardiennage consistant en la surveillance et la protection des biens mobiliers ou immobiliers, à l'exclusion du gardiennage mobile ;

8° gardiennage mobile: activité de gardiennage consistant en la surveillance et la protection des biens mobiliers ou immobiliers, au cours de laquelle l'agent de gardiennage se déplace sur la voie publique d'un bien à un autre bien, à l'exception des déplacements à l'intérieur d'un site et autour d'un site, pour en exercer la surveillance ;

9° site: lieu exploité par une personne physique ou morale, constitué d'une ou plusieurs parties qui, bien qu'elles puissent être séparées par une ou plusieurs voies publiques, sont directement adjacentes ;

10° inspection de magasin: activité de gardiennage au cours de laquelle l'agent de gardiennage exerce, dans des surfaces commerciales, une surveillance du

comportement des clients en vue de prévenir ou constater des vols ;

11° lieu où l'on danse: endroit pour lequel il apparaît, sur la base de l'organisation matérielle du lieu, des permissions ou autorisations obtenues, de l'objet social ou de l'activité commerciale de la personne physique ou morale qui l'exploite, de l'organisation de l'évènement, de sa publicité ou de son annonce, que l'organisateur ou le gérant le destine principalement à la danse ;

12° lieu de danse habituel: un endroit qui est habituellement destiné, entre autres, comme lieu où l'on danse ;

13° lieu de danse occasionnel: un endroit qui est utilisé, sporadiquement, par l'organisateur comme lieu où l'on danse ;

14° milieu de sorties: les cafés, bars, établissements de jeux de hasard et lieux où l'on danse ;

15° évènement: manifestation de nature culturelle, sociale, festive, folklorique, commerciale ou sportive, à l'exception des lieux de danse occasionnels et en ce compris les festivals, à caractère temporaire, où du public est présent ;

16° lieu accessible au public: tout lieu auquel d'autres personnes que le gestionnaire et les personnes qui y travaillent ont accès, soit parce qu'elles sont censées avoir habituellement accès à ce lieu, soit parce qu'elles y sont autorisées sans y avoir été invitées de façon individuelle ;

17° bureau occupé: bureau d'une institution de crédit, telle que visée à l'article 1er, § 3, de la loi du 25 avril 2014 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit et des sociétés de bourse, ou de bpost dans lequel au moins un membre du personnel travaille ;

18° automate à billets: appareil destiné au retrait de billets de banque depuis un compte bancaire ou une carte de paiement et/ou au dépôt de billets de banque sur un compte bancaire ou sur une carte de paiement ;

19° activités aux automates à billets: entretien ou travaux de réparation de ces appareils ;

20° centre de comptage d'argent: lieu où une entreprise, autre qu'une institution de crédit ou bpost, compte, emballe, conserve de manière sécurisée, distribue ou manipule d'une autre manière, manuellement ou de manière automatisée, de l'argent pour le compte de tiers ;

21° système d'alarme: système destiné à constater des situations d'alarme suite à des délits contre des personnes ou des biens, des incendies, des fuites de gaz, des explosions ou des situations d'urgence de manière générale et à activer un signal d'alarme ;

22° caméra de surveillance: système d'observation tel que visé à l'article 2, 4°, de la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance ;

23° centrale d'alarme: à l'exclusion des centres 112, l'entreprise qui :

a) reçoit et traite des signaux provenant de systèmes d'alarme ;

b) localise les biens équipés de systèmes de suivi afin de prévenir ou de constater leur disparition, leur détérioration ou leur destruction ;

c) reçoit et traite les appels de personnes en détresse ou

d) assure un contrôle à distance des accès et sorties.

24° système de suivi: système qui sert à localiser un bien à distance, ou à suivre son déplacement, et/ou à intervenir sur le fonctionnement de ce bien ;

25° personnes qui assurent la direction effective: le dirigeant d'une entreprise et toutes les personnes qui exercent une fonction d'autorité, liée à l'exécution des activités visées par la présente loi ;

26° siège d'exploitation: toute infrastructure permanente au départ de laquelle des entreprises ou services internes organisent des activités ;

27° société publique de transports en commun: toute personne morale de droit public qui organise le transport de voyageurs ou de biens sur le territoire belge ;

28° document d'identité: tout moyen écrit par lequel l'identité peut être établie ;

29° loi caméra: la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance ;

30 eCall: un appel d'urgence tel que visé à l'article 3 de la loi-cadre STI ;

31° installation portuaire ISPS: une installation portuaire telle que visée à l'article 5, 6° et 7°, de la loi du 5 février 2007 relative à la sûreté maritime ;

32° établissement SEVESO: un établissement tel que visé dans l'accord de coopération du 16 février 2016 entre l'État fédéral, la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale concernant la maîtrise des dangers liés aux accidents majeurs impliquant des substances dangereuses ;

33° discrimination directe: une distinction telle que visée à l'article 4, 7°, de la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination, à l'article 5, 6°, de la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre les discriminations entre les femmes et les hommes ou à l'article 4, 7°, de la loi du 30 juillet 1981 tendant à lutter contre certains actes inspirés par le racisme et la xénophobie ;

34° discrimination indirecte: une distinction tel que visée à l'article 4, 9°, de la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination, à l'article 5, 8°, de la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre les discriminations entre les femmes et les hommes ou à l'article 4, 9°, de la loi du 30 juillet 1981 tendant à lutter contre certains actes inspirés par le racisme et la xénophobie ;

35° loi sur les armes: la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes.

36° le Règlement (UE) 2016/679 : le Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données) ;

37° la loi Protection des données à caractère personnel : loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements des données à caractère personnel.

[...]

[...]

CHAPITRE 8. - Dispositions finales, abrogatoires et transitoires

Section 1^{ère} - Dispositions finales

[...]

[...]

Sous-section 4bis

Les limitations des droits de la personne concernée lors du traitement de données à caractère personnel

Art. 269/1. § 1er. Par dérogation aux articles 13, 14, 15, 16, 17 et 18 du Règlement (UE) 2016/679, et pour autant que l'article 14, § 5, b), c) ou d) ne puisse être invoqué dans le cas d'espèce, les droits visés à ces articles peuvent être retardés, limités ou exclus s'agissant des traitements de données à caractère personnel réalisés par la Direction Générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur en sa qualité d'autorité publique chargée des missions d'intérêt général dans le domaine du contrôle, de l'inspection ou de la réglementation qui est liée, même occasionnellement, à l'exercice de l'autorité publique, dans les cas visés aux points c), d) et g) de l'article 23.1 du Règlement (UE) 2016/679. Ceci afin d'éviter que la personne concernée soit systématiquement informée du fait qu'un dossier sur elle existe, ce qui pourrait nuire aux besoins de la procédure administrative, du

contrôle, de l'enquête ou des actions préparatoires, ou risque de porter atteinte au secret de l'enquête pénale ou à la sécurité des personnes.

Les traitements visés à l'alinéa 1er sont ceux effectués :

1° en vue de l'exercice des missions énumérées aux articles 65 à 75 et/ou du traitement des signalements visés aux articles 49, 54 et 205;

2° dans le cadre de l'exercice des missions relatives aux procédures administratives se rapportant à l'octroi, le renouvellement, le refus, la suspension, le retrait des autorisations, droits d'une personne d'exercer les activités telles que visées dans la présente loi, permissions et cartes d'identification, visées aux articles 16 à 41, 76 à 87, 92, 93, 167, 186 à 190 ;

3° en vue de l'exercice des missions énumérées aux articles 208 à 233 de la présente loi ;

4° en vue de l'exercice des missions énumérées aux articles 234 à 255 de la présente loi.

Dans le cadre des missions visées à l'alinéa 2, la Direction générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur peut traiter des données visées à l'article 9 du Règlement (UE) n°679/2016, qui révèlent l'origine raciale ou ethnique, les opinions politiques, les convictions religieuses ou philosophiques, et des données visées à l'article 10 du Règlement (UE) n°679/2016, lorsque ce traitement est strictement nécessaire pour garantir la bonne exécution des missions visées à l'alinéa 2.

Les limitations des droits de l'intéressé visées à l'alinéa 1er concernent tous les types de données traitées dans le cadre des missions visées à l'alinéa 1er, à l'exception des données pour lesquelles une dérogation est déjà prévue aux articles 11 et 14 de la loi Protection des données à caractère personnel. La limitation des droits visés aux articles 13, 15 et 16 du Règlement (UE) 2016/679 ne s'applique toutefois pas aux données à caractère personnel qui ont été collectées auprès de la personne concernée dans le cadre de l'exercice des missions visées à l'alinéa 2.

§ 2. La limitation du droit de l'intéressé vaut:

- a) dans le cas, visé au § 1er, al. 2, 1° : sans préjudice de l'article 269/2, de manière illimitée dans le temps.
- b) dans le cas, visé au § 1, al. 2, 2° : exclusivement durant la période précédant une décision définitive dans le cadre des procédures administratives visées.

c) dans les cas, visés au §1, al. 2, 3° et 4° : exclusivement durant la période où l'intéressé fait l'objet directement ou indirectement d'une enquête, d'un contrôle ou d'une inspection en cours, ainsi que durant les travaux préparatoires y relatifs. Si le dossier d'enquête est ensuite transmis au fonctionnaire sanctionnant, visé à l'article 238 de la loi, pour se prononcer sur les résultats de l'enquête, les droits ne seront rétablis que lorsqu'une décision définitive aura été prise en la matière.

La durée des actes préparatoires, visés à l'alinéa 1er, c), pendant laquelle les articles 13, 14, 15, 16, 18 et 21 du Règlement (UE) 2016/679 ne sont pas applicables, ne peut excéder trois ans à partir de la réception d'une demande concernant la communication à fournir en application de ces articles.

Lorsqu'un dossier est transmis à l'autorité judiciaire, les droits de la personne concernée ne sont rétablis qu'après autorisation de l'autorité judiciaire, après que la phase judiciaire soit terminée ou après que le Ministère public ait confirmé au service compétent soit qu'il renonce à engager des poursuites pénales, soit qu'il propose une résolution à l'amiable ou une médiation au sens de l'article 216ter du Code d'Instruction criminelle. Toutefois, les renseignements recueillis à l'occasion de l'exécution de devoirs prescrits par l'autorité judiciaire ne peuvent être communiqués qu'avec l'autorisation expresse de celle-ci.

Lorsqu'un dossier est transmis à une autre administration en application de l'article 217 pour statuer sur les conclusions d'enquête, les droits de la personne concernée ne sont rétablis qu'après que cette autre administration ait statué sur le résultat de l'enquête.

§3. La limitation du droit de l'intéressé vaut dans la mesure où l'application de ce droit nuirait aux besoins de la procédure administrative, du contrôle, de l'enquête ou des actes préparatoires, ou risque de porter atteinte au secret de l'enquête pénale ou à la sécurité des personnes.

La limitation du droit de l'intéressé ne vise pas les données qui sont étrangères à l'objet de la procédure administrative, l'enquête ou le contrôle justifiant la limitation du droit.

§ 4. La limitation des droits de la personne concernée, prévue dans cet article, ne porte pas atteinte aux droits spécifiques qui ont été accordés à la personne concernée par ou en vertu de la

présente loi dans le cadre d'une procédure de litige ou administrative déterminée.

§ 5. Dès réception d'une demande relative à l'un des droits visés au paragraphe 1er, alinéa 1er, le délégué à la protection des données de la Direction Générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur en accuse réception.

Le délégué à la protection des données informe la personne concernée par écrit, dans les meilleurs délais, et en tout état de cause dans un délai d'un mois à compter de la réception de la demande, de tout refus ou de toute limitation du droit invoqué par la personne concernée, ainsi que des motifs du refus ou de la limitation. Ces informations concernant le refus ou la limitation peuvent ne pas être fournies lorsque leur communication risque de compromettre l'une des finalités des traitements énoncées au paragraphe 1er, alinéa 2. Au besoin, ce délai peut être prolongé de deux mois, compte tenu de la complexité et du nombre de demandes. Le délégué à la protection des données informe la personne concernée de cette prolongation et des motifs du report dans un délai d'un mois à compter de la réception de la demande.

Le délégué à la protection des données informe la personne concernée des possibilités d'introduire une réclamation auprès de l'Autorité de protection des données et de former un recours juridictionnel.

Le délégué à la protection des données consigne les motifs de fait ou de droit sur lesquels se fonde la décision. Ces informations sont mises à la disposition de l'Autorité de protection des données.

Le délégué à la protection des données informe la personne concernée sans délai de la suppression de la limitation des informations à fournir.

Art. 269/2. Sans préjudice de la conservation nécessaire pour le traitement à des fins archivistiques dans l'intérêt public, à des fins de recherche scientifique ou historique ou à des fins statistiques visées à l'article 89 du Règlement (UE) 2016/679, les données à caractère personnel visées ne sont pas conservées plus longtemps que nécessaire au regard des finalités pour lesquelles elles sont traitées.

Sauf disposition légale explicite qui est énoncée autrement en matière de conservation des données à caractère personnel qui proviennent d'une autorité compétente, visée au titre 2, ou d'un service de sécurité et de renseignements, visé au titre 3 de la loi Protection des données à caractère personnel, le délai de conservation pour les

données à caractère personnel traitées par la Direction générale Sécurité et Prévention du Service public fédéral Intérieur dans le cadre de ses missions légales en matière d'application et du contrôle du respect de cette loi, s'élève à maximum 10 ans à compter de la date du dernier traitement de nouvelles informations concernant la personne concernée.

A l'expiration de ce délai, les dossiers sont - selon les règles en vigueur en matière d'archivage dans l'intérêt général - transférés aux Archives du Royaume ou détruits définitivement.

Art. 269/3. §1er. Dans le cadre de l'application des articles 269/1 et 269/2, la Direction Générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur tient compte des risques pour les droits et libertés des personnes concernées et prend les mesures nécessaires destinées à garantir la prévention des abus ainsi que de l'accès et du transfert illicites des données à caractère personnel.

§2. Compte tenu de la nature, de la portée, du contexte et des finalités du traitement ainsi que des risques, dont le degré de probabilité et de gravité varie, pour les droits et libertés des personnes physiques, le responsable du traitement met en œuvre des mesures techniques et organisationnelles appropriées.

Le responsable du traitement doit être en mesure de démontrer que le traitement est effectué conformément à la loi.

Ces mesures comprennent en tout cas la mise en œuvre de politiques appropriées en matière de protection des données par le responsable du traitement.

Ces mesures sont réexaminées et actualisées si nécessaire.

§ 3. Compte tenu de l'état des connaissances, des coûts de la mise en œuvre et de la nature, de la portée, du contexte et des finalités du traitement, ainsi que des risques, dont le degré de probabilité et de gravité varie, que présente le traitement pour les droits et libertés des personnes physiques, les mesures techniques et organisationnelles visées au §2, sont destinées à mettre en œuvre les principes relatifs à la protection des données de façon effective et à assortir le traitement des garanties nécessaires afin de protéger les droits de la personne concernée, tant au moment de la détermination des moyens du traitement qu'au moment du traitement lui-même.

Les mesures techniques et organisationnelles appropriées visées au §2 garantissent que, par

défaut, seules les données à caractère personnel qui sont nécessaires au regard de chaque finalité spécifique du traitement sont traitées.

§4. Le responsable du traitement prend notamment les dispositions suivantes :

1° il adopte des mesures techniques ou organisationnelles appropriées pour protéger les données à caractère personnel contre la destruction accidentelle ou non autorisée, contre la perte accidentelle ainsi que contre la modification ou tout autre traitement non autorisé de ces données telles que :

- des mesures techniques de sécurisation des serveurs, réseaux et postes clients où les données sont consultées et
- la journalisation des accès et des inspections régulières dans le but de détecter des anomalies ;

2° il désigne un délégué à la protection des données ;

3° il établit une liste des catégories de personnes ayant accès aux données à caractère personnel avec une description de leur fonction par rapport au traitement des données visées. Cette liste est tenue à la disposition de l'autorité de contrôle compétente ;

4° il désigne un responsable pour autoriser les accès et procéder à la ségrégation des rôles ;

5° il veille à ce que les personnes visées au 3° soient tenues, par une obligation légale ou statutaire, ou par une disposition contractuelle équivalente, au respect du caractère confidentiel des données visées ;

6° il veille à la formation et sensibilisation du personnel ayant accès aux données à la sécurité de l'information ainsi qu'aux bonnes pratiques et risques inhérents.

[...]

[...]

**Advies nr. 62/2018 van 25 juli 2018**

Betreft: voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 2 oktober tot regeling van de private en de bijzondere veiligheid voor wat betreft de verwerking van persoonsgegevens (CO-A-2018-048)

De Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna de "Autoriteit");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op artikel 23 en 26;

Gelet op het verzoek om advies van de Minister van Veiligheid en van Binnenlandse Zaken, ontvangen op 14 juni 2018;

Gelet op het verslag van de heer Stefan Verschuere;

Brengt op 25 juli 2018 het volgend advies uit:

I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN HET VOORONTWERP

1. De Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken (hierna de "aanvrager") vraagt het advies van de Autoriteit over een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 2 oktober tot regeling van de private en de bijzondere veiligheid voor wat betreft de verwerking van persoonsgegevens (hierna het "voorontwerp").
2. Het voorontwerp wil in de wet van 2 oktober 2017 *tot regeling van de private en de bijzondere veiligheid*¹ (hierna de "wet van 2 oktober 2017") beperkingen invoegen op de rechten van de betrokkene als het gaat over persoonsgegevensverwerkingen die worden verricht door de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de Federale Overheidsdienst (FOD) Binnenlandse Zaken in het kader van hun wettelijke opdrachten inzake controle en opvolging van deze wet.
3. Het voorontwerp baseert zich hiervoor op de mogelijkheid die artikel 23 van de AVG² biedt aan de lidstaten om onder bepaalde voorwaarden te voorzien in beperkingen op de rechten van de betrokkenen.
4. Het voorontwerp voorziet in een invoeging van een onderafdeling 4*bis* luidende "Beperkingen van de rechten van de betrokkenen bij de verwerking van persoonsgegevens" te vinden onder afdeling 1 "Slotbepalingen" van hoofdstuk 8 "Slot-, opheffings- en overgangsbepalingen" van de wet van 2 oktober 2017, en volgend op onderafdeling 4 "Toegang gegevens" die voorziet in een toegang tot het Centraal Strafregister voor personen die toezien op de correcte toepassing van de wet, aangewezen bij een besluit, vastgesteld na overleg in de Ministerraad, na advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer³.
5. De Autoriteit zal onderzoeken of de voorwaarden van artikel 23 vervuld zijn.

II. ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP

II.1. Voorafgaande opmerkingen

¹ http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=nl&la=N&cn=2017100208&table_name=wet.

² Algemene verordening gegevensbescherming (Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG*), <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=CELEX%3A32016R0679>.

³ Een dergelijk besluit werd nog niet genomen.

6. In haar advies nr. 33/2018 van 11 april 2018⁴ stelde de Privacycommissie dat *"een goede uitvoering van artikel 23 AVG een aanpassing (vereist) van de toepasselijke sectorale wetgeving zodat de uitzonderingen op maat zijn van de noden, taken en opdrachten van de betrokken diensten, zonder de rechten van de betrokkene overmatig te beperken"* en dat *"omdat de filosofie van artikel 23 GDPR in samenlezing met artikel 22 van de Grondwet vereist dat deze uitzonderingen op de rechten van de betrokkenen bij formele wet wordt vastgesteld"*.
7. De Autoriteit neemt er akte van dat de aanvrager in de wet van 2 oktober 2017 beperkingen wil invoeren op de rechten van de betrokkene voor wat betreft de private en bijzondere veiligheidssector.

II.2. Algemene rechtmatigheidsvoorwaarde

8. Artikel 269/1, 1ste lid in ontwerp van de wet van 2 oktober 2017 bepaalt dat:
"In afwijking van de artikelen 13, 14, 15, 16, 18 en 21 van de Verordening (EU) 2016/679, en voor zover artikel 14, § 5, b), c) of d) in het specifieke geval niet kan worden ingeroepen, kunnen de bedoelde rechten worden uitgesteld, beperkt of uitgesloten voor wat betreft verwerkingen van persoonsgegevens uitgevoerd door de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken als publieke autoriteit belast met opdrachten van algemeen belang op het gebied van toezicht, inspectie of regelgeving die verband houdt, al is het incidenteel, met de uitoefening van het openbaar gezag in de in de punten c), d) en g) van artikel 23.1 van de Verordening (EU) 2016/679 bedoelde gevallen."
9. De Memorie van toelichting legt uit:
*"Artikel 23 van de Verordening biedt, mits inachtneming van bepaalde voorwaarden, een rechtvaardigingsgrond voor een wettelijke beperking van de rechten, voorzien in de artikelen 12 tot 22 en 34 (informatie, rectificatie, toegang, enz.) wanneer de beperking in een democratische samenleving een noodzakelijke en evenredige maatregel is ter waarborging van taken op het gebied van toezicht, inspectie of regelgeving die verband houdt, al is het incidenteel, met de uitoefening van het openbaar gezag in de in de punten a), tot en met e) en punt g) van de Verordening bedoelde gevallen.
In casu kan er gestoeld worden op drie van de vermelde rechtsvaardigingsgronden (...)."*
10. Artikel 23.1 van de AVG somt een limitatieve reeks rechtsgronden op waarop die de beperkingen op de rechten van de betrokkene kunnen berusten.

⁴Advies over het voorontwerp van wet betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens,
https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/advies_33_2018.pdf.

Advies 62/2018- 4/15

11. De Autoriteit noteert dat de aanvrager zich in casu baseert op punt h) van artikel 23.1, namelijk: "een taak op het gebied van toezicht, inspectie of regelgeving die verband houdt, al is het incidenteel, met de uitoefening van het openbaar gezag, in de gevallen bedoeld onder punten a) tot e) en g)". Deze gevallen zijn in dit geval het behoud van de openbare veiligheid (punt c), de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid (punt d) en de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van schendingen van de beroepscode voor gereguleerde beroepen (punt g).
12. De Autoriteit erkent dat de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de FOD Binnenlandse Zaken belast is met het toezicht op de toepassing van de wet van 2 oktober 2017, vergunningen te verlenen, en veiligheidsonderzoeken te doen en administratieve boetes op te leggen⁵. Zij is van mening dat deze opdrachten in de lijn liggen van de opdrachten als bedoeld onder punt h van artikel 23 van de AVG.
13. Uit de Memorie van toelichting blijkt concreet dat het doeleinde van het voorontwerp erin bestaat te vermijden dat een betrokkene ingelicht wordt van het feit dat er een dossier over hem bestaat, met het risico dat een controle, een onderzoek of voorbereidende acties in het gedrag komen. *"Zo spreekt het voor zich dat men moet vermijden dat een persoon die het voorwerp uitmaakt van bijvoorbeeld een onderzoek, dit onderzoek zou kunnen belemmeren, vertragen of bemoeilijken door bepaalde rechten voorzien door de GDPR (vb. recht op beperking van verwerking, recht op vergetelheid in te roepen)."*
14. De Autoriteit verzoekt de aanvrager om het doeleinde in de tekst van het voorontwerp te omschrijven aangezien het op een algemene manier het noodzakelijk en proportioneel karakter van de beperkingen materialiseert.

II.3. Specifieke voorwaarden

⁵ Zie het Koninklijk Besluit van 19 december 2017 betreffende de aanwijzing van de ambtenaren en agenten gemachtigd om toezicht te houden op de toepassing van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid en haar uitvoeringsbesluiten, het Ministerieel Besluit van 25 mei 2018 betreffende de aanwijzing van de ambtenaar zoals bedoeld in artikel 262 van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid en het Koninklijk Besluit van 6 juni 2018 betreffende de administratieve sanctieprocedure bedoeld in de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid, en de bepalingen die deze besluiten uitvoeren, http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/loi.pl?N=&sql=arrexec+contains+'2017100208'+and+la+=+'N'&rech=11&language=nl&tri=dd+AS+RANK&numero=1&table_name=wet&cn=2017100208&caller=arrexec&fromtab=wet&la=N&cn_arrexec=2017100208&dt_arrexec=WET.

15. Artikel 23.2 van de AVG bepaalt dat de wettelijke maatregel die de rechten van de betrokkenen beperkt (en de correlatieve verplichtingen van de verwerkingsverantwoordelijke) in het bijzonder *"specifieke bepalingen (moet bevatten) met betrekking tot, in voorkomend geval, ten minste:*
- a) de doeleinden van de verwerking of van de categorieën van verwerking;*
 - b) de categorieën van persoonsgegevens;*
 - c) het toepassingsgebied van de ingevoerde beperkingen;*
 - d) de waarborgen ter voorkoming van misbruik of onrechtmatige toegang of doorgifte;*
 - e) de specificatie van de verwerkingsverantwoordelijke of de categorieën van verwerkingsverantwoordelijken;*
 - f) de opslagperiodes en de toepasselijke waarborgen, rekening houdend met de aard, de omvang en de doeleinden van de verwerking of van de categorieën van verwerking;*
 - g) de risico's voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen;*
 - h) het recht van betrokkenen om van de beperking op de hoogte te worden gesteld, tenzij dit afbreuk kan doen aan het doel van de beperking."*

II.3.1. Doeleinden van de verwerking of van de categorieën van verwerking

16. Lid 2 van het nieuwe beoogde artikel 269/1, §1 van de wet van 2 oktober 2017 bepaalt dat:
- "De in het eerste lid bedoelde verwerkingen zijn deze die uitgevoerd worden:*
- 1° in het kader van de uitoefening van de opdrachten opgesomd in de artikelen 65 tot 75 en/of het verwerken van de meldingen bedoeld in de artikelen 49, 54 en 205 van deze wet;*
 - 2° in het kader van de uitoefening van de opdrachten met betrekking tot de administratieve procedures betreffende de toekenning, vernieuwing, weigering, schorsing, intrekking van vergunningen, rechten van een persoon om activiteiten zoals bedoeld in deze wet uit te oefenen, toestemmingen en identificatiekaarten, voorzien door deze wet;*
 - 3° in het kader van de uitoefening van de opdrachten, opgesomd in de artikelen 208 tot 233 van deze wet;*
 - 4° in het kader van de uitoefening van opdrachten, opgesomd in de artikelen 234 tot 255 van deze wet."*
17. Hierover zegt de Memorie van Toelichting:
- "Het doel van de betrokken verwerking of categorieën verwerkingen moet immers gericht zijn op het verrichten van hun wettelijke taken door de diensten belast met toezicht, inspectie of regelgeving. Met controles bedoelt men zowel proactieve als reactieve controles. Dit omvat taken in het kader van de voorbereiding, de organisatie, het beheer en de opvolging van de gevoerde onderzoeken, met inbegrip van de procedures die de eventuele toepassing van een administratieve geldboete of administratieve sanctie, tot doel hebben. Er wordt duidelijk gesteld dat het meer bepaald gaat om:*

Advies 62/2018- 6/15

- *de procedures in het kader van de onderzoeken naar de veiligheidsvoorwaarden (veiligheidsscreenings);*
- *het verwerken van de meldingsverplichtingen, vervat in de wet, die doorgaans betrekking hebben op de melding van strafbare feiten, begaan door personen die onderworpen zijn aan het toepassingsgebied van deze wet;*
- *de administratieve procedures betreffende de toekenning, vernieuwing, weigering, schorsing, intrekking van vergunningen, rechten van een persoon om activiteiten zoals bedoeld in deze wet uit te oefenen, toestemmingen en identificatiekaarten, voorzien door deze wet ;*
- *de voorbereiding, de organisatie, het beheer en de opvolging van terreincontroles*
- *de administratieve rechtsvordering en sanctieprocedure."*

18. De Autoriteit noteert dat de doeleinden van de verwerking waarvoor de rechten worden beperkt, kaderen binnen de wettelijke opdrachten inzake controle en opvolging van de wet van 2 oktober 2017 door de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de FOD Binnenlandse Zaken.

19. Dit gezegd zijnde, verzoekt de Autoriteit voor wat punt 2° betreft, om - net zoals bij de anderen punten - de wettelijke bepalingen nader te omschrijven waarop de verwerkingen gebaseerd zijn die beperkt mogen worden.

II.3.2. Categorieën persoonsgegevens

20. De Memorie van Toelichting vermeldt "*Om ervoor te zorgen dat onderzoeken en procedures doeltreffend worden uitgevoerd, zijn afwijkingen van de rechten van de betrokkenen van toepassing op alle soorten persoonsgegevens die de diensten belast met toezicht, inspectie of regelgeving in het kader van de uitoefening van hun wettelijke taken verwerken.*" Er wordt uitgelegd "*Het kan gaan om informatie van gerechtelijke of bestuurlijke politie, zoals informatie afkomstig van de politie-, veiligheids- of inlichtingendiensten of van het parket, maar ook om andere puur administratieve informatie of info aangeleverd door diverse publieke en private actoren die relevant kan zijn in het licht van de wettelijk voorziene finaliteiten van het onderzoek.*"

21. De Autoriteit noteert dat de categorieën verwerkte gegevens niet nader worden omschreven in de wettekst zelf en ze vraagt de aanvrager om dit hiaat te dichten opdat anders niet wordt tegemoetgekomen aan het vereiste van artikel 23.2.b van de AVG.

22. Zij merkt in dit verband op dat de gegevens die afkomstig zijn van overheden die onderworpen zijn aan de Richtlijn Politie en Justitie⁶ en de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, reeds het voorwerp uitmaken van beperkingen op de rechten van de betrokkene en dit krachtens het wetsontwerp betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens⁷ (hierna het "ontwerp van kaderwet"). Het bestaande voorontwerp van wet verwijst overigens uitdrukkelijk naar dit wetsontwerp⁸ en de Memorie van Toelichting bij dit voorontwerp vermeldt uitdrukkelijke deze beperkingen: *"Wat de aard van de persoonsgegevens betreft, dient opgemerkt te worden dat het met alleen om politionele en gerechtelijke info gaat, en dat dus een loutere verwijzing naar de specifieke regeling die dienaangaande voorzien wordt in de nationale regeling ter omzetting van de richtlijn Politie/Justitie niet volstaat (...). Vandaar dat een specifieke regeling zich opdringt"*. Daarom verzoekt zij de aanvrager om slechts in beperkingen te voorzien als het gaat over gegevens die niet gedekt zijn door deze bepalingen.
23. De Autoriteit herinnert er overigens aan dat voor alle andere gegevens die de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de FOD Binnenlandse Zaken verwerkt voor andere opdrachten of doeleinden, zij zoals iedere andere verwerkingsverantwoordelijke de bepalingen moet eerbiedigen als bedoeld in de artikelen 13, 14, 15, 16, 18 en 21 van de AVG.

II.3.3. Het toepassingsgebied van de ingevoerde beperkingen

24. Zoals gedetailleerd wordt omschreven in de Memorie van Toelichting, kunnen de rechten van de betrokkene worden "uitgesteld, beperkt of uitgesloten. De geplande beperkingen hebben betrekking op de volgende artikelen:
- artikel 13: verstrekken van informatie wanneer persoonsgegevens bij de betrokkene worden verzameld;
 - artikel 14: te verstrekken informatie wanneer de persoonsgegevens niet van de betrokkene zijn verkregen;
 - artikel 15: recht van inzage van de betrokkene;
 - artikel 16: recht op rectificatie;
 - artikel 18: recht op beperking van de verwerking;
 - artikel 21: recht van bezwaar tegen de persoonsgegevensverwerking.

⁶ Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/ALL/?uri=CELEX:32016L0680>.

⁷ Zie het wetgevend bestand van dit ontwerp van kaderwet, <http://www.dekamer.be/kvvcr/showpage.cfm?section=fiwb&language=nl&cfm=/site/wwwcfm/fiwb/fiwb.cfm?dossierID=3126&legislat=54&inst=K>.

⁸ Artikel 2 van het voorontwerp; zie ook de verwijzing aan het begin van de Algemene Memorie van toelichting.

25. Vooreerst noteert de Autoriteit dat het toepassingsgebied van de ingevoerde beperkingen op de verschillende rechten niet nader wordt omschreven door de aanvrager, wat in tegenspraak is met het vereise van artikel 23.2.c van de AVG. Zij stelt derhalve vast dat er aan de verwerkingsverantwoordelijke een grote manoeuvreerruimte is gelaten, wat niet aanvaardbaar is.
26. Als voorbeeld verwijst zij de aanvrager naar de artikelen 61, 63, 65 en 67 van de ontwerpwet tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG⁹. Deze artikelen integreren bepalingen waarin de beperkingen in functie van de bedoelde rechten nader worden omschreven.
27. De Autoriteit merkt ook op dat de Memorie van Toelichting de relevantie van de verschillende geplande beperkingen niet verantwoordt. Zij verzoekt de aanvrager om deze verantwoording te verstrekken. Zie ziet bijvoorbeeld de relevantie niet in om informatie niet te verstrekken als de persoonsgegevens worden ingewonnen bij de betrokkene.
28. Ook verbaast zij zich erover dat het recht op gegevenswissing niet beoogd wordt door de aanvrager terwijl de Memorie van Toelichting doet vermoeden dat het doel van de aanvrager er met name in bestaat dit recht te beperken (zie punt 13).
29. Overigens bepaalt artikel 269/1, §2 van het voorontwerp dat de beperking van de rechten van de betrokken geldt:
- a) voor de onderzoeken naar de veiligheidsvoorwaarden en de verwerking van signalementen: onbeperkt in de tijd;
 - b) in het kader van de uitoefening van de opdrachten met betrekking tot de administratieve procedures betreffende de toekenning, vernieuwing, weigering, schorsing, intrekking van vergunningen, rechten van een persoon om activiteiten zoals bedoeld in de wet van 2 oktober 2017 uit te oefenen, toestemmingen en identificatiekaarten, voorzien door deze wet: uitsluitend gedurende de periode voorafgaand aan een definitieve beslissing in het kader van de bedoelde administratieve procedures;

⁹ <http://www.dekamer.be/FLWB/PDF/54/3185/54K3185001.pdf>; zie ook het advies van de De Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer nr. 33/2018 van 11 april 2018, punt 36 en volgende, https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/advies_33_2018.pdf.

Advies 62/2018- 9/15

- c) in het kader van controle- en sanctieprocedures: uitsluitend gedurende de periode waarin de betrokkene rechtstreeks of onrechtstreeks het voorwerp uitmaakt van een lopend onderzoek, controle of inspectie alsook gedurende de daarmee verband houdende voorbereidende werkzaamheden. Indien het onderzoeksdossier vervolgens wordt overgemaakt aan de sanctieambtenaar, bedoeld in artikel 238 van de wet, om uitspraak te doen over de resultaten van het onderzoek, worden de rechten pas hersteld nadat er dienaangaande een definitieve beslissing genomen werd.¹⁰
30. Het voorontwerp voorziet ook in specifieke bepalingen bij de overdracht van een dossier aan de gerechtelijke overheid en preciseert dat de inlichtingen die werden ingewonnen bij het uitvoeren van de taken die zijn opgelegd door de gerechtelijke overheid, slechts meegedeeld mogen worden op voorwaarde dat zij daarvoor haar uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven.
31. Uit de Memorie van Toelichting blijkt dat het onbeperkt karakter van de beperking op de rechten voor wat de onderzoeken naar de veiligheidsvoorwaarden en de verwerking van signaleringen betreffen, gerechtvaardigd is door de aanwezige informatie die uitgaat van de autoriteiten bedoeld onder titel 2 en 3 van het ontwerp van kaderwet.
32. De Autoriteit aanvaardt deze redenering niet omdat er, zoals voorheen al is vermeld, in het ontwerp van kaderwet al voorzien is in de beperkingen op de rechten van de betrokkene op die verder verwerkte informatie.
33. Daarom vraagt zij de aanvrager dat hij zijn aandacht richt op de andere gegevens en om de periode van de beperkingen op de rechten betreffende die gegevens aan te passen. De Autoriteit verwijst bij analogie naar de regeling voor onderzoeken door de sociale, fiscale en economische inspectiediensten¹¹.

II.3.4. Waarborgen ter voorkoming van misbruik of onrechtmatige toegang of doorgifte

34. De Autoriteit neemt akte van de bewoording van artikel 5, lid 1 van het voorontwerp dat het volgende vermeldt:

¹⁰ Er is bepaald dat de duur van de voorbereidende handelingen gedurende dewelke de rechten van de betrokkene beperkt zijn niet langer kan duren dan 3 jaar vanaf te ontvangst van een verzoek van deze persoon.

¹¹ Zie de ontwerpwet tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG, <http://www.lachambre.be/FLWB/PDF/54/3185/54K3185007.pdf>, en het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer nr. 34/2018 van 11 april 2018 over het voorontwerp, punt 3, https://www.autoriteprotectiondonnees.be/sites/privacycommission/files/documents/advies_34_2018.pdf.

Advies 62/2018- 10/15

"In het kader van de toepassing van artikel 4¹² houdt de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de Federale overheidsdienst Binnenlandse Zaken rekening met de risico's voor de rechten en vrijheden van de betrokken personen en neemt zij de noodzakelijke maatregelen om de voorkoming van misbruik of onrechtmatige toegang of doorgifte van persoonsgegevens te waarborgen, en met name de passende technische en organisatorische maatregelen als bedoeld in artikel 32 van Verordening (EU) 2016/679."

35. Zij is evenwel van oordeel dat deze precisering overbodig is omdat de genomen waarborgen niet nader zijn omschreven en enkel wordt verwezen naar de verplichting van artikel 32 van de AVG.
36. Zij verzoekt de aanvrager om deze waarborgen te specificeren.

II.3.5. Bepalen van de verwerkingsverantwoordelijke

37. De Autoriteit neemt er akte van dat de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de FOD Binnenlandse Zaken aangeduid wordt als verwerkingsverantwoordelijke voor de verschillende verwerkingen met een beperking op de rechten van de betrokkene. Zij merkt op dat het inderdaad gaat over de Algemene Directeur en de personeelsleden van deze Algemene Directie die concreet belast worden met de opdrachten inzake controle, vergunningen en sanctie als bedoeld in de wet van 2 oktober 2017¹³.

II.3.6. Bewaartermijn en toepasselijke waarborgen

38. Artikel 269/2 van het voorontwerp bepaalt een principiële bewaartermijn die kan oplopen tot maximum 10 jaar te rekenen vanaf de datum van de laatste verwerking van nieuwe informatie aangaande de betrokkene, voor de persoonsgegevens verwerkt door de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de FOD Binnenlandse Zaken in het kader van haar wettelijke opdrachten inzake de toepassing van en de controle op de naleving van de wet van 2 oktober 2017.

¹² Die de artikelen 269/1 en 269/2 invoegt in de wet van 2 oktober 2017.

¹³ Zie het Koninklijk Besluit van 19 december 2017 *betreffende de aanwijzing van de ambtenaren en agenten gemachtigd om toezicht te houden op de toepassing van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid en haar uitvoeringsbesluiten*, het Ministerieel Besluit van 25 mei 2018 *betreffende de aanwijzing van de ambtenaar zoals bedoeld in artikel 262 van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid* en het Koninklijk Besluit van 6 juni 2018 *betreffende de administratieve sanctieprocedure bedoeld in de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid*, en de bepalingen die deze besluiten uitvoeren, http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/loi.pl?N=&sql=arrexec+contains+'2017100208'+and+la+=+'N'&rech=11&language=nl&tri=dd+AS+RANK&numero=1&table_name=wet&cn=2017100208&caller=arrexec&fromtab=wet&la=N&cn_arrexec=2017100208&dt_arrexec=WET.

Advies 62/2018- 11/15

39. De Memorie van Toelichting verduidelijkt: *"Er wordt geopteerd voor een termijn van 10 jaar omdat - op enkele bepalingen na die voorzien in een langere bewaringstermijn (30 jaar) - deze termijn als bewaartermijn wordt vooropgesteld in de vandaag nog steeds geldende archiefbeheersplannen en selectielijsten die in samenspraak met het Rijksarchief werden opgesteld. Voor de controle- en Inspectiediensten is het belangrijk dat dossiers, inclusief persoonsgegevens, voldoende lang bewaard worden, omdat :vergunningen, toelatingen, toestemmingen doorgaans verleend worden voor 5 jaar en bepaalde ondernemingen, personen soms enkel in het kader van de 'vernieuwingsprocedure' aan een onderzoek of controle onderworpen worden. Het vastleggen van de termijn op 5 jaar is onvoldoende lang omdat de onderzoeken en controles aangevat in het kader van dergelijke vernieuwingsprocedures zeker niet altijd op de vervaldatum van de vergunning afgerond zijn en er mogelijk- als gevolg van de onderzoeken en controles - ook nog administratieve of gerechtelijke procedures lopen. de ervaring leert dat bepaalde individuen soms gedurende een aantal jaren uit de sector verdwijnen en dan toch nog terug opduiken. ook in het kader van het bepalen van 'recidive' wat inbreuken op de wet en haar uitvoeringsbesluiten betreft en de hieraan te verbinden consequenties men een aantal jaren in de tijd moet kunnen teruggaan."*
40. De Autoriteit neemt akte van deze uitleg.
41. De aanvrager herhaalt overigens in de Memorie van Toelichting dat de wet van 2 oktober 2017 een reeks procedurele garanties biedt zoals:
- "
- *De bepaling dat niemand aan een onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden kan onderworpen worden indien hij hiertoe met voorafgaandelijk zijn uitdrukkelijke toestemming heeft gegeven. Het spreekt voor zich dat deze toestemming formeel, vrij en specifiek moet zijn. Dit wordt trouwens, zoals voorzien in de wet van 2 oktober 2017, nader bepaald door de Koning.*
 - *de specifieke rechten en verplichtingen, die onder meer in het kader van weigerings-, schorsings-, intrekings- en sanctieprocedures voorzien zijn met het oog op het vrijwaren van de procedurele rechten van de betrokkenen (recht op inzage dossier, recht op bijstand raadsman, recht op verweer, recht op kennis krijgen van de motieven die een negatieve beslissing rechtvaardigen behoudens wettelijke uitzondering, beroepsmogelijkheden,...)."*
42. Artikel 269/1, §3 bepaalt aldus: *"De beperking van de rechten van betrokkene, voorzien in dit artikel, doet geen afbreuk aan de specifieke rechten die door of krachtens deze wet aan de betrokkene worden toegekend in het kader van bepaalde geschillen- of administratieve procedures."*

43. De Autoriteit erkent dat de betrokkene andere rechten heeft in het kader van procedures tijdens dewelke de rechten van de AVG beperkt mogen worden. Deze rechten kunnen garanties bieden aan de betrokkene dat hij zich kan verdedigen met name als er foutieve gegevens over hem worden verwerkt.

II.3.7. Risico's voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen

44. Artikel 5, lid 1 van het voorontwerp vermeldt "In het kader van *de toepassing van artikel 4 houdt de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de Federale overheidsdienst Binnenlandse Zaken rekening*¹⁴ met *de risico's voor de rechten en vrijheden van de betrokken personen (...)*".
45. De Autoriteit neemt hiervan akte.

II.3.8. Recht op informatie over de beperking

46. Artikel 269/4, §4 in ontwerp van de wet van 2 oktober 2017 bepaalt dat:

"Bij ontvangst van een verzoek betreffende het meedelen van informatie betreffende verwerkingen van persoonsgegevens bedoeld in paragraaf 1, tweede lid, bevestigt de functionaris voor gegevensbescherming van de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de Federale overheidsdienst Binnenlandse Zaken de ontvangst hiervan.

De functionaris voor gegevensbescherming informeert de betrokkene schriftelijk, onverwijld, en in ieder geval binnen één maand na de ontvangst van het verzoek, over iedere weigering of beperking van het recht zoals bedoeld in het vorig lid alsook over de redenen voor deze weigering of beperking.¹⁵ Die informatie over de weigering of beperking kan achterwege worden gelaten wanneer de verstrekking daarvan één van de doelstellingen van de verwerkingen genoemd in paragraaf 1, tweede lid, zou ondermijnen. Afhankelijk van de complexiteit van de verzoeken en van het aantal verzoeken kan die termijn indien nodig met nog eens twee maanden worden verlengd. De functionaris voor gegevensbescherming licht de betrokkene in over de mogelijkheid om klacht in te dienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit en om een beroep in rechte in te stellen."

47. De Memorie van Toelichting verduidelijkt: "*De functionaris voor gegevensbescherming antwoordt de betrokkene op zodanige wijze dat het voor hem onmogelijk is te weten of hij al dan niet aan een onderzoek wordt onderworpen, zodat hij geen indicatie krijgt dat er een onderzoek loopt. Bijvoorbeeld een antwoord in de vorm van "Uw gegevens worden verwerkt (al dan niet) in overeenstemming met de wet" maakt het mogelijk aan de betrokkene mee te delen dat zijn*

¹⁴ die de artikelen 269/1 en 269/2 invoegt in de wet van 2 oktober 2017.

¹⁵ De Autoriteit interpreteert dit als het "vorige" lid.

Advies 62/2018- 13/15

verzoek werd onderzocht, dat zijn rechten in aanmerking werden genomen en werden gerespecteerd binnen de grenzen van de uitzonderingen op de uitoefening van die rechten zonder dat dit een eventueel lopend onderzoek in het gedrang brengt."

48. De Autoriteit is van mening dat de informatie over de beperking zoals voorgesteld in de Memorie van Toelichting niet overeenstemt met het beschrevene in het wetsontwerp en met het vereiste in artikel 23.2.h van de AVG. Zij verzoekt de aanvrager om dit punt recht te zetten.
49. De Autoriteit is ook van oordeel dat het begrip "verzoek betreffende het meedelen van informatie" te restrictief is ten aanzien van de verschillende rechten van de betrokkene waarvoor de beperking is voorzien. Ook begrijpt zij de verwijzing in het 2de lid naar het 1ste lid niet betreffende het (de) bedoelde recht(en).

II.4. Slotbepalingen (en bijzonder bepalingen)

50. De Autoriteit noteert dat artikel 5, 2de lid van het voorontwerp bepaalt dat de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de FOD Binnenlandse zaken en de Autoriteit een protocol afsluiten betreffende de praktische modaliteiten met betrekking tot de uitoefening door deze laatste van de bevoegdheden die haar worden toegekend door artikel 58, paragraaf 1, punten e) (toegang tot de gegevens die noodzakelijk zijn voor het uitoefenen van zijn bevoegdheden) en f) (toegang tot de lokalen) van de AVG, aangezien de Autoriteit toegang kan hebben tot zeer gevoelige informatie alsook tot de gegevens afkomstig van een autoriteit bedoeld onder titel 2 of 3 van de kaderwet.
51. De Autoriteit neemt nota van deze bepaling. Zij herinnert aan de gelijkwaardige mogelijkheid bedoeld onder artikel 48, § 2, van de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*¹⁶ dat stelt: "De Gegevensbeschermingsautoriteit kan protocollen inzake de vertrouwelijkheidsplicht afsluiten met derde instanties teneinde de uitwisseling van gegevens noodzakelijk voor de uitoefening van haar taken en bevoegdheden te waarborgen."
52. Overigens bepaalt het 3de lid van artikel 5 van het voorontwerp: de wettelijke verplichtingen zoals vastgelegd in de Verordening (EU) 2016/679 en in de Wet verwerking persoonsgegevens doen geen afbreuk aan de rechtsgeldigheid van de handelingen die de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de Federale overheidsdienst Binnenlandse Zaken als verwerkingsverantwoordelijke of verwerker heeft verricht vóór de inwerkingtreding van voormelde verplichtingen.

¹⁶ http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=nl&la=N&cn=2017120311&table_name=wet.

53. De Autoriteit acht deze bepaling overbodig aangezien het hier een elementair juridisch beginsel betreft. Zij verduidelijkt overigens dat de verwerkingen die zouden gestart zijn onder het oud wettelijke kader maar nog altijd actueel zijn, in overeenstemming moeten worden gebracht met de bepalingen van de AVG.

III. **BESLUIT**

54. De Autoriteit neemt akte van de geplande beperkingen op de rechten van de betrokkenen in het kader van de opdrachten inzake controle en opvolging van de wet van 2 oktober door de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de FOD Binnenlandse Zaken.
55. Zij spreekt zich ongunstig uit over het gebrek aan gedetailleerde omschrijving van de categorieën gegevens en de precisering van het toepassingsgebied van de ingevoerde beperkingen op de verschillende rechten, wat in tegenspraak is met het vereiste van artikel 23.2. punten b en c van de AVG (punten 21 en 25) .
56. Ook heeft zij bepaalde opmerkingen over andere aspecten van het voorontwerp en in dit verband verzoekt ze de aanvrager om:
- het concrete doel van de geplande wettelijke maatregel die het toepassingsgebied van de rechten van de betrokkenen wil beperken, te omschrijven in de tekst van het voorontwerp (punt 14);
 - te preciseren welke de wettelijke bepalingen zijn waarop de verwerkingen zich baseren om beperkingen te kunnen opleggen in het kader van de uitoefening van de opdrachten met betrekking tot de administratieve procedures betreffende de toekenning, vernieuwing, weigering, schorsing, intrekking van vergunningen, rechten van een persoon om activiteiten zoals bedoeld in de wet van 2 oktober 2017 uit te oefenen, toestemmingen en identificatiekaarten, voorzien door deze wet (punt 19);
 - slechts in beperkingen te voorzien voor de gegevens die niet vallen onder titel 2 en 3 van het ontwerp van kaderwet (punt 22);
 - de relevantie van de beperking aan te tonen voor elk ander recht (punt 27);
 - een beperkte duur nader te omschrijven van de beperkingen op de rechten van de betrokkene voor wat de onderzoeken betreffen naar de veiligheidsvoorwaarden en de verwerking van signalementen voor gegevens die niet vallen onder titel 2 en 3 van het ontwerp van kaderwet (punten 32-33);
 - de waarborgen ter voorkoming van misbruik of onrechtmatige toegang of doorgifte te specificeren (punten 35-36);

Advies 62/2018- 15/15

- de informatie betreffende de beperking van de rechten van de betrokkenen recht te zetten (punten 48 en 49);
- de overbodige bepaling weg te halen uit lid 3 van artikel 5 van het voorontwerp (punt 53).

OM DEZE REDENEN,

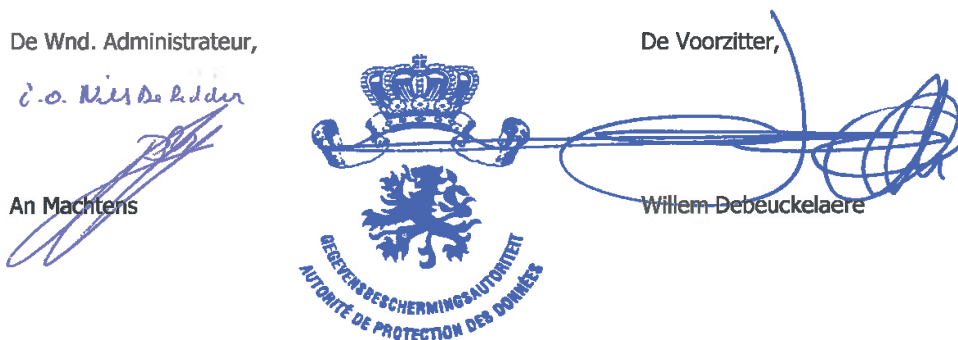
geeft de Autoriteit een:

- **ongunstig advies** over het voorontwerp omdat het de voorwaarden van artikel 23.2, punten b en c van de AVG niet vervult (zie punt 55);
- **gunstig advies** over de andere aspecten van het voorontwerp mits rekening wordt gehouden met haar opmerkingen als samengevat onder punt 56.

De Wnd. Administrateur,

i.o. Miel De Belder

An Machtens



De Voorzitter,

Willem Debeuckelaere

**Avis n° 62/2018 du 25 juillet 2018**

Objet : avant-projet de loi modifiant la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière en ce qui concerne le traitement des données personnelles (CO-A-2018-048)

L'Autorité de protection des données (ci-après l'« Autorité ») ;

Vu la loi du 3 décembre 2017 *relative à la loi portant création de l'Autorité de protection des données*, en particulier les articles 23 et 26 ;

Vu la demande d'avis du Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur reçue le 14 juin 2018 ;

Vu le rapport de Monsieur Stefan Verschuere ;

Émet, le 25 juillet 2018, l'avis suivant :

I. OBJET ET CONTEXTE DE L'AVANT-PROJET

1. Le Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur (ci-après le « demandeur ») sollicite l'avis de l'Autorité sur un avant-projet de loi modifiant la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière en ce qui concerne le traitement des données personnelles (ci-après l'« avant-projet »).
2. L'avant-projet vise à introduire dans la loi du 2 octobre 2017 *réglementant la sécurité privée et particulière*¹ (ci-après la « loi du 2 octobre 2017 ») des limitations aux droits de la personne concernée s'agissant des traitements de données à caractère personnel réalisés par la Direction Générale Sécurité et Prévention du Service public fédéral (SPF) Intérieur dans le cadre de ses missions légales de contrôle et de suivi de cette loi.
3. L'avant-projet se fonde pour ce faire sur la possibilité offerte aux Etats-membres par l'article 23 du RGPD² de prévoir des limitations aux droits des personnes concernées sous certaines conditions.
4. L'avant-projet prévoit l'insertion d'une sous-section 4*bis* intitulée « Les limitations des droits de la personne concernée lors du traitement des données à caractère personnel » dans la section 1^{re} « Dispositions finales » du chapitre 8 « Dispositions finales, abrogatoires et transitoires » de la loi du 2 octobre 2017, après la sous-section 4 « Accès aux données » qui prévoit l'accès au Casier judiciaire central des personnes qui veillent à l'application correcte de la loi, désignées par un arrêté délibéré en Conseil des ministres après avis de la Commission de la protection de la vie privée³.
5. L'Autorité va analyser si les conditions de l'article 23 du RGPD sont remplies.

II. ANALYSE DE L'AVANT-PROJET

II.1. Remarque préliminaire

¹ http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=fr&la=F&cn=2017100208&table_name=loi.

² Règlement général sur la protection des données (Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE), <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/?uri=CELEX%3A32016R0679>.

³ Un tel arrêté n'a pas encore été pris.

6. Dans son avis n° 33/2018 du 11 avril 2018⁴, la Commission de la protection de la vie privée mentionnait qu'« *une bonne exécution de l'article 23 du RGPD requiert une adaptation de la législation sectorielle applicable de sorte que les exceptions soient établies sur mesure en fonction des besoins, tâches et missions des services concernés, sans limiter outre mesures les droits de la personne concernée* » et que « *la philosophie de l'article 23 du RGPD, lu conjointement avec l'article 22 de la Constitution, requiert que ces exceptions aux droits des personnes concernées soient établies par une loi formelle* ».
7. L'Autorité prend acte de la volonté du demandeur d'introduire des limitations aux droits de la personne concernée en ce qui concerne le secteur de la sécurité privée et particulière dans la loi du 2 octobre 2017.

II.2. Condition générale de légalité

8. L'article 269/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er} en projet de la loi du 2 octobre 2017 dispose ce qui suit :
« Par dérogation aux articles 13, 14, 15, 16, 18 et 21, du Règlement (UE) 2016/679 et pour autant que l'article 14, § 5, b), c) ou d) ne puisse être invoqué dans le cas d'espèce, les droits peuvent être retardés, limités ou exclus s'agissant des traitements de données à caractère personnel réalisés par la Direction Générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur en sa qualité d'autorité publique chargée des missions d'intérêt général dans le domaine du contrôle, de l'inspection ou de la réglementation qui est liée, même occasionnellement, à l'exercice de l'autorité publique, dans les cas visés aux points c), d) et g) de l'article 23.1 du Règlement (UE) 2016/679. »
9. L'exposé des motifs explique que :
« Moyennant la prise en compte de certaines conditions, l'article 23 du Règlement offre des motifs de justification pour une limitation légale des droits prévus aux articles 12 à 22 et 34 (information, rectification, accès, etc.) lorsque la limitation est une mesure indispensable et proportionnée dans une société démocratique en vue de la préservation des missions dans le domaine du contrôle, de l'inspection ou de la réglementation qui est liée, même si c'est de manière occasionnelle, à l'exercice de l'autorité publique dans les cas visés aux points a à e) et point g) du Règlement. En l'occurrence, on peut se reposer sur trois des motifs de justification mentionnés (...). »
10. L'article 23.1 du RGPD énumère limitativement une série de bases de légitimité pouvant fonder des limitations des droits de la personne concernée.

⁴ Avis sur l'avant-projet de loi relatif à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, https://www.autoriteprotectiondonnees.be/sites/privacycommission/files/documents/avis_33_2018.pdf.

Avis 62/2018 - 4/14

11. L'Autorité note que le demandeur se fonde en l'espèce sur le point h) de l'article 23.1 à savoir « une mission de contrôle, d'inspection ou de réglementation liée, même occasionnellement, à l'exercice de l'autorité publique, dans les cas visés aux points a) à e) et g) ». Les cas visés sont en l'occurrence la préservation de la sécurité publique (point c), la prévention et la détection d'infractions pénales, ainsi que les enquêtes et les poursuites en la matière ou l'exécution de sanctions pénales, y compris la protection contre les menaces pour la sécurité publique et la prévention de telles menaces (point d) et la prévention et la détection de manquements à la déontologie des professions réglementées, ainsi que les enquêtes et les poursuites en la matière (point g).
12. L'Autorité reconnaît que la Direction Générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur est en charge de surveiller l'application de la loi du 2 octobre 2017, d'octroyer les autorisations, de réaliser les enquêtes de sécurité et d'infliger les sanctions administratives⁵. Elle est d'avis que ces missions s'intègrent dans les missions telles que visées au point h de l'article 23.1 du RGPD.
13. Concrètement, il ressort de l'exposé des motifs que l'objectif de l'avant-projet est d'éviter qu'un intéressé soit informé du fait qu'un dossier sur lui existe, ce qui pourrait mettre en danger ou perturber un contrôle, une enquête ou des actions préparatoires. *« Il va ainsi de soi qu'il faut éviter qu'une personne qui fait l'objet par exemple d'une enquête, puisse empêcher cette enquête, la retarder ou y faire obstacle en invoquant certains droits prévus dans le GDPR (ex. droit de limitation de traitement, droit d'oubli,...). »*
14. L'Autorité invite le demandeur à formuler cet objectif dans le texte de l'avant-projet dès lors qu'il matérialise de manière générale le caractère nécessaire et proportionné des limitations.

II.3. Conditions spécifiques

15. L'article 23.2 du RGPD dispose que la mesure législative limitant les droits des personnes concernées (et les obligations corrélatives du responsable du traitement) doit en particulier *« contenir des dispositions spécifiques relatives, au moins, le cas échéant :*
 - a) aux finalités du traitement ou des catégories de traitement ;*
 - b) aux catégories de données à caractère personnel ;*
 - c) à l'étendue des limitations introduites ;*

⁵ V. l'arrêté royal du 19 décembre 2017 *relatif à la désignation des fonctionnaires et agents habilités à surveiller l'application de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière et ses arrêtés d'exécution*, l'arrêté ministériel du 25 mai 2018 *relatif à la désignation du fonctionnaire tel que visé à l'article 262 de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière* et l'arrêté royal du 6 juin 2018 *relatif à la procédure de sanction administrative visée à la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière*, et les dispositions que ces arrêtés exécutent, http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/loi_l.pl?&sql=arrexec+contains+'2017100208'+and+la+=+'F'&rech=11&language=fr&tri=dd+AS+RANK&numero=1&table_name=loi&F=&cn=2017100208&caller=arrexec&fromtab=loi&la=F&cn_arrexec=2017100208&dt_arrexec=LOI.

- d) aux garanties destinées à prévenir les abus ou l'accès ou le transfert illicites ;
- e) à la détermination du responsable du traitement ou des catégories de responsables du traitement ;
- f) aux durées de conservation et aux garanties applicables, en tenant compte de la nature, de la portée et des finalités du traitement ou des catégories de traitement ;
- g) aux risques pour les droits et libertés des personnes concernées ;
- h) au droit des personnes concernées d'être informées de la limitation, à moins que cela risque de nuire à la finalité de la limitation. »

II.3.1. Finalités du traitement ou des catégories de traitement

16. L'alinéa 2 du nouvel article 269/1, § 1^{er} envisagé de la loi du 2 octobre 2017 dispose que :

« Les traitements visés à l'alinéa 1^{er} sont ceux effectués :

1° en vue de l'exercice des missions énumérées aux articles 65 à 75 et/ou du traitement des signalements visés aux articles 49,54 et 205 ;

2° dans le cadre de l'exercice des missions relatives aux procédures administratives se rapportant à l'octroi, le renouvellement, le refus, la suspension, le retrait des autorisations, droits d'une personne d'exercer les activités telles que visées dans la présente loi, permissions et cartes d'identification, prévues par cette loi ;

3° en vue de l'exercice des missions énumérées aux articles 208 à 233 de la présente loi ;

4° en vue de l'exercice des missions énumérées aux articles 234 à 255 de la présente loi. »

17. L'exposé des motifs mentionne à cet égard que :

« L'objectif du traitement en question ou des catégories de traitement doit en effet être axé sur la réalisation de leurs missions légales par les services chargés du contrôle, de l'inspection ou de la réglementation. Par contrôle, l'on vise - tant les contrôles proactifs que réactifs. Cela comprend des missions dans le cadre de la préparation, de l'organisation, de la gestion et du suivi des enquêtes menées, en ce compris les) procédures qui ont pour but l'application éventuelle d'une amende administrative ou d'une sanction administrative. Il est clairement établi qu'il s'agit plus spécifiquement :

- *les procédures dans le cadre des enquêtes sur les conditions de sécurité (screenings de sécurité) ;*
- *le traitement des obligations de signalement, comprises dans la loi, qui ont généralement trait au signalement de faits punissables, commis par les personnes qui relèvent du champ d'application de cette loi ;*
- *les procédures administratives relatives à l'octroi, au renouvellement, au refus, à la suspension, au retrait des autorisations, droits d'une personne d'exercer les activités telles*

Avis 62/2018 - 6/14

que visées dans la présente loi, les autorisations et cartes d'identification prévues par cette loi ;

- *la préparation, l'organisation, la gestion et le suivi des contrôles de terrain ;*
- *la procédure administrative et les procédures de sanctions. »*

18. L'Autorité note que les finalités des traitements pour lesquels les droits sont limités s'inscrivent dans le cadre des missions légales de contrôle et de suivi de la loi du 2 octobre 2017 par la Direction Générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur.

19. Cela étant, s'agissant du point 2°, l'Autorité prie le demandeur de préciser les dispositions légales sur lesquelles se basent les traitements pouvant être limités à l'instar des autres points.

II.3.2. Catégories de données à caractère personnel

20. L'exposé des motifs mentionne que « *Pour veiller à ce que les enquêtes et les procédures puissent être menées efficacement, les dérogations aux droits des intéressés sont d'application à tous les types de données à caractère personnel que les services chargés du contrôle, de l'inspection ou de la réglementation traitent dans l'exercice de leurs missions légales.* » Il précise qu'« *Il peut s'agir d'informations de police judiciaire ou administrative, telles que des informations émanant des services de police, de sécurité ou de renseignements, où du parquet, mais aussi d'autres informations purement administratives ou d'informations fournies par différents acteurs publics ou privés qui peuvent être pertinentes au regard des finalités prévues légalement de l'enquête.* »

21. L'Autorité note que les catégories de données traitées ne sont pas spécifiées dans le texte légal même et prie le demandeur de combler cette lacune sous peine de ne pas répondre au prescrit de l'article 23.2.b du RGPD.

22. Elle remarque à cet égard que les données émanant des autorités ressortissant de la Directive Police et Justice⁶ et des services de renseignement et de sécurité font déjà l'objet de limitations des droits de la personne concernée aux termes du projet de loi relatif à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel⁷ (ci-après le « projet de loi-cadre »). L'actuel avant-projet de loi fait d'ailleurs explicitement référence à ce

⁶ Directive (UE) 2016/680 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/ALL/?uri=CELEX:32016L0680>.

⁷ V. le fichier législatif relatif à ce projet de loi-cadre, <http://www.lachambre.be/kvvcr/showpage.cfm?section=fiwb&language=fr&cfm=/site/wwwcfm/fiwb/fiwb.n.cfm?dossierID=3126&legislat=54&inst=K>.

projet de loi⁸ et l'exposé des motifs de l'actuel avant-projet mentionne explicitement ces limitations : « *En ce qui concerne la nature des données à caractère personnel, il y a lieu de remarquer qu'il ne s'agit pas seulement d'informations policières et judiciaires et qu'un simple renvoi vers le règlement (NDLR : sic) spécifique qui doit être prévu en la matière dans le règlement national de transposition de la directive police/ justice ne suffit pas (...) Une réglementation spécifique s'impose.* » Elle invite dès lors le demandeur à ne prévoir des limitations que s'agissant des données non couvertes par ces dispositions.

23. L'Autorité rappelle par ailleurs que pour ce qui est de toutes les autres données que la Direction Générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur traite pour d'autres missions ou finalités, elle est tenue – comme tout autre responsable du traitement – de respecter notamment les dispositions des articles 13, 14, 15, 16, 18 et 21 du RGPD.

II.3.3. Etendue des limitations introduites

24. Ainsi que le détaille l'exposé des motifs, les droits de la personne concernée peuvent être « retardés, limités ou exclus ». Les limitations prévues ont trait aux articles suivants :
- article 13 : informations à fournir lorsque des données à caractère personnel sont collectées auprès de la personne concernée ;
 - article 14 : informations à fournir lorsque les données à caractère personnel n'ont pas été collectées auprès de la personne concernée ;
 - article 15 : droit d'accès de la personne concernée ;
 - article 16 : droit de rectification ;
 - article 18 : droit à la limitation du traitement ;
 - article 21 : droit d'opposition au traitement des données à caractère personnel.
25. L'Autorité note d'emblée que l'étendue des limitations apportées aux différents droits n'est pas précisée par le demandeur, contrairement à ce qu'exige l'article 23.2.c du RGPD. Elle constate dès lors qu'une marge de manœuvre importante est laissée au responsable du traitement qui n'est pas acceptable.
26. Elle renvoie le demandeur à titre illustratif aux articles 61, 63, 65 et 67 du projet de loi instituant le comité de sécurité de l'information et modifiant diverses lois concernant la mise en œuvre du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel

⁸ Article 2 de l'avant-projet ; v. également la référence faite au début de l'exposé général des motifs.

Avis 62/2018 - 8/14

et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE⁹. Ces articles intègrent des dispositions précisant les limitations en fonction des droits concernés.

27. L'Autorité remarque également que l'exposé des motifs ne motive pas la pertinence des différentes limitations prévues. Elle invite le demandeur à fournir cette motivation. Elle ne voit par exemple pas la pertinence d'exclure les informations à fournir lorsque des données à caractère personnel sont collectées auprès de la personne concernée.
28. Elle s'étonne aussi que le droit à l'effacement ne soit pas visé par le demandeur alors que l'exposé des motifs laisse à penser que l'objectif du demandeur est notamment de limiter ce droit (cf. point 13).
29. Par ailleurs, l'article 269/1, § 2 de l'avant-projet stipule que la limitation des droits de la personne concernée vaut :
 - a) en ce qui concerne les enquêtes sur les conditions de sécurité et le traitement des signalements : de manière illimitée dans le temps ;
 - b) dans le cadre de l'exercice des missions relatives aux procédures administratives se rapportant à l'octroi, le renouvellement, le refus, la suspension, le retrait des autorisations, droits d'une personne d'exercer les activités telles que visées dans la loi du 2 octobre 2017, permissions et cartes d'identification, prévues par cette loi : exclusivement durant la période précédant une décision définitive dans le cadre des procédures administratives visées ;
 - c) dans le cadre des procédures de contrôle et de sanctions : exclusivement durant la période où l'intéressé fait l'objet directement ou indirectement d'une enquête, d'un contrôle ou d'une inspection en cours, ainsi que durant les travaux préparatoires¹⁰ y relatifs ; si le dossier d'enquête est ensuite transmis au fonctionnaire sanctionnant, visé à l'article 238 de la loi, pour se prononcer sur les résultats de l'enquête, les droits ne seront rétablis que lorsque une décision définitive aura été prise en la matière.
30. Il prévoit également des dispositions spécifiques notamment en cas de transmission du dossier à l'autorité judiciaire et précise que les renseignements recueillis à l'occasion de l'exécution de devoirs prescrits par l'autorité judiciaire ne peuvent être communiqués qu'avec l'autorisation expresse de celle-ci.

⁹ <http://www.lachambre.be/FLWB/PDF/54/3185/54K3185001.pdf> ; v. également l'avis de la Commission de la protection de la vie privée n° 34/2018 du 11 avril 2018, points 36 et suivants, https://www.autoriteprotectiondonnees.be/sites/privacycommission/files/documents/avis_34_2018.pdf.

¹⁰ Il est prévu que la durée des actes préparatoires pendant laquelle les droits de la personne concernée sont limités, ne peut excéder trois ans à partir de la réception d'une demande de cette personne.

31. Il ressort de l'exposé des motifs que le caractère illimité de la limitation des droits en ce qui concerne les enquêtes sur les conditions de sécurité et le traitement des signalements est justifié par la présence d'informations émanant des autorités visées aux titres 2 et 3 du projet de loi-cadre.
32. L'Autorité n'admet pas ce raisonnement dès lors que comme mentionné précédemment, des limitations aux droits de la personne concernée à ces informations traitées ultérieurement sont déjà prévues par le projet de loi-cadre.
33. Elle prie dès lors le demandeur à se concentrer sur les autres données et à préciser une période adaptée des limitations relatives aux droits concernant ces données. L'Autorité renvoie par analogie au régime prévu en ce qui concerne les enquêtes des services d'inspection sociale, fiscale et économique¹¹.

II.3.4. Garanties destinées à prévenir les abus ou l'accès ou le transfert illicites

34. L'Autorité prend acte du libellé de l'article 5, alinéa 1^{er} de l'avant-projet qui énonce :
« Dans le cadre de l'application de l'article 4¹², la Direction Générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur (...) prend les mesures nécessaires destinées à garantir la prévention des abus ainsi que de l'accès et du transfert illicites des données à caractère personnel, notamment les mesures techniques et organisationnelles appropriées visées à l'article 32 du Règlement (UE) 2016/679. »
35. Elle estime néanmoins que cette précision est superflue dès lors qu'elle ne spécifie pas les garanties prises et formule uniquement un renvoi à l'obligation de l'article 32 du RGPD.
36. Elle invite le demandeur à spécifier ces garanties.

II.3.5. Détermination du responsable du traitement

37. L'autorité acte la désignation de la Direction Générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur en qualité de responsable du traitement en ce qui concerne les différents traitements concernées par la limitation des droits de la personne concernée. Elle remarque qu'il s'agit effectivement du

¹¹ V. le projet de loi instituant le comité de sécurité de l'information et modifiant diverses lois concernant la mise en œuvre du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE, <http://www.lachambre.be/FLWB/PDF/54/3185/54K3185007.pdf>, et l'avis de la Commission de la protection de la vie privée n° 34/2018 du 11 avril 2018 sur l'avant-projet, point 3, https://www.autoriteprotectiondonnees.be/sites/privacycommission/files/documents/avis_34_2018.pdf.

¹² Qui insère les articles 269/1 et 269/2 dans la loi du 2 octobre 2017.

Directeur général et des membres du personnel de cette Direction Générale qui sont concrètement chargés des missions de contrôle, d'enquête, d'autorisation et de sanction prévues par la loi du 2 octobre 2017¹³.

II.3.6. Durées de conservation et garanties applicables

38. L'article 269/2 de l'avant-projet prévoit un délai de conservation de principe qui s'élève à maximum 10 ans à compter de la date du dernier traitement de nouvelles informations concernant la personne concernée, pour les données à caractère personnel traitées par la Direction générale Sécurité et Prévention du Service public fédéral Intérieur dans le cadre de ses missions légales en matière d'application et du contrôle du respect de la loi du 2 octobre 2017.
39. L'exposé des motifs précise qu'« *Il a été opté pour un délai de 10 ans parce que - à quelques dispositions près qui sont prévues pour un délai de conservation plus long (30 ans) - ce délai est avancé comme délai de conservation dans les plans de gestion des archives I encore en vigueur aujourd'hui et les listes de sélection qui ont été établies en concertation avec les Archives du Royaume. Pour les services de contrôle et d'inspection, il est important que les dossiers, en ce compris les données à caractère personnel, soient conservés, suffisamment longtemps parce que les autorisations, les permis, les consentements sont généralement délivrés pour 5 ans et certaines entreprises, personnes sont parfois soumises à une enquête ou contrôle uniquement dans le cadre d'une 'procédure de renouvellement'. La fixation du délai à 5 ans est insuffisamment longue parce que les enquêtes et les contrôles entamés dans le cadre de telles procédures de renouvellement ne sont certainement pas toujours finalisés à la date d'échéance de l'autorisation et il y a éventuellement - en conséquence des enquêtes et contrôles - encore des procédures administratives ou judiciaires en cours. L'expérience nous apprend que certains individus disparaissent parfois pendant un certain nombre d'années et resurgissent malgré tout quelques années plus tard. également dans le cadre de la détermination de la 'récidive' en ce qui concerne les infractions à la loi et aux arrêtés d'exécution et les conséquences y afférentes, on doit pouvoir retourner à plusieurs années en arrière dans le temps.* »
40. L'Autorité prend acte de ces explications.

¹³ Cf. l'arrêté royal du 19 décembre 2017 relatif à la désignation des fonctionnaires et agents habilités à surveiller l'application de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière et ses arrêtés d'exécution, l'arrêté ministériel du 25 mai 2018 relatif à la désignation du fonctionnaire tel que visé à l'article 262 de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière et l'arrêté royal du 6 juin 2018 relatif à la procédure de sanction administrative visée à la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière, et les dispositions que ces arrêtés exécutent, http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/loi_l.pl?=&sql=arrexec+contains+'2017100208'+and+la+=+'F'&rech=11&language=fr&tri=dd+AS+RANK&numero=1&table_name=loi&F=&cn=2017100208&caller=arrexec&fromtab=loi&la=F&cn_arrexec=2017100208&dt_arrexec=LOI.

41. Le demandeur rappelle par ailleurs dans l'exposé des motifs que la loi du 2 octobre 2017 apporte une série de garanties procédurales telles que :

«

- *la disposition que personne ne peut être soumis à une enquête sur les conditions de sécurité s'il n'a pas donné à cet effet son consentement explicite au préalable. Cela va de soi que ce consentement doit être formel, libre et spécifique. Ceci est d'ailleurs, comme prévu dans la loi du 2 octobre 2017, déterminé par le Roi ;*
- *les droits et obligations spécifiques qui sont prévus notamment dans le cadre des procédures de refus, de suspension, de retrait et de sanction en vue de la préservation des droits procéduriers des intéressés (droit de consulter le dossier, droit à l'assistance d'un avocat, droit aux moyens de défense, droit de connaître les motifs justifiant une décision défavorable sauf exception prévue dans la loi, possibilités de recours,...).* »

42. L'article 269/1, § 4 en projet dispose ainsi que « *La limitation des droits de la personne concernée, prévue dans cet article, ne porte pas atteinte aux droits spécifiques qui ont été accordés à la personne concernée par ou en vertu de la présente loi dans le cadre d'une procédure de litige ou administrative déterminée.* »

43. L'Autorité reconnaît que la personne concernée dispose d'autres droits dans le cadre des procédures au cours desquelles les droits issus du RGPD peuvent être limités. Ces droits sont susceptibles d'offrir des garanties à la personne concernée de pouvoir se défendre notamment si des données erronées la concernant sont traitées.

II.3.7. Risques pour les droits et libertés des personnes concernées

44. L'article 5, alinéa 1^{er} de l'avant-projet mentionne que « *Dans le cadre de l'application de l'article 4¹⁴, la Direction Générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur de tient compte des risques pour les droits et libertés des personnes concernées (...).* ».

45. L'Autorité en prend acte.

II.3.8. Droit d'information concernant la limitation

46. L'article 269/1, § 4 en projet de la loi du 2 octobre 2017 mentionne ce qui suit :
- « *Dès réception d'une demande concernant la communication d'informations à fournir relatives aux traitements des données à caractère personnel visée au paragraphe 1, alinéa 2, le délégué à*

¹⁴ Qui insère les articles 269/1 et 269/2 dans la loi du 2 octobre 2017.

la protection des données de la Direction Générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur en accuse réception.

Le délégué à la protection des données informe la personne concernée par écrit, dans les meilleurs délais, et en principe dans un délai d'un mois à compter de la réception de la demande, de tout refus ou de toute limitation du droit visé au alinéa dernier¹⁵, ainsi que des motifs du refus ou de la limitation. Ces informations concernant le refus ou la limitation peuvent ne pas être fournies lorsque leur communication risque de compromettre l'une des finalités des traitements énoncées au paragraphe 1^{er}, alinéa 2. Au besoin, ce délai peut être prolongé de deux mois, compte tenu de la complexité et du nombre de demandes. Le délégué à la protection des données informe également des possibilités d'introduire une réclamation auprès de l'Autorité et de former un recours juridictionnel. »

47. L'exposé des motifs précise que « *Le fonctionnaire chargé de la protection des données répond à l'intéressé de telle façon qu'il soit impossible pour lui de savoir s'il est ou non soumis à une enquête de sorte qu'il ne reçoive pas d'indication qu'une enquête est en cours.* Par exemple, une réponse sous la forme de "vos données sont traitées (ou non) conformément à la loi" permet de communiquer à l'intéressé que sa requête est examinée, que ses droits ont été pris en compte et ont été respectés dans les limites des exceptions à l'exercice de ces droits sans que cela ne menace éventuellement une enquête en cours. »
48. L'Autorité estime que l'information concernant la limitation telle que présentée dans l'exposé des motifs ne correspond pas à ce qui est écrit dans le projet de loi et à ce qui est exigé par l'article 23.2.h du RGPD. Elle invite le demandeur à rectifier ce point.
49. La Commission considère également que la notion de « demande concernant la communication d'informations à fournir » est trop restrictive par rapport aux différents droits de la personne concernée dont la limitation est envisagée. Elle ne comprend non plus à l'alinéa 2 le renvoi fait à l'alinéa 1^{er} en ce qui concerne le(s) droit(s) visé(s).

II.4. Dispositions finales (et particulières)

50. L'Autorité note que l'article 5, alinéa 2 de l'avant-projet prévoit que la Direction Général Sécurité et Prévention du SPF Intérieur et l'Autorité concluent un protocole concernant les modalités pratiques relatives à l'exercice par cette dernière des pouvoirs qui lui sont dévolus par l'article 58.1, point e (accès aux données nécessaires à l'accomplissement de ses pouvoirs) et point f (accès aux locaux) du RGPD, dès lors que l'Autorité est susceptible d'accéder à des informations

¹⁵ L'Autorité interprète ceci comme l'alinéa « précédent ».

très sensibles, ainsi qu'à des données qui émanent d'une autorité visée au titre 2 ou 3 de la loi-cadre.

51. L'Autorité prend acte de cette disposition. Elle rappelle la possibilité équivalente prévue à l'article 48, § 2 de la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l'Autorité de protection des données*¹⁶ loi qui mentionne que « *L'Autorité de protection des données peut conclure des protocoles concernant le devoir de confidentialité avec des instances tierces afin de garantir l'échange des données nécessaires à l'exercice de ses tâches et compétences.* »
52. Par ailleurs, l'alinéa 3 de l'article 5 de l'avant-projet énonce que les obligations légales telles que fixées dans le RGPD et la loi-cadre ne portent pas atteinte à la légalité des actes que la Direction générale Sécurité et Prévention du Service public fédéral Intérieur a accomplis comme responsable du traitement ou comme sous-traitant avant l'entrée en vigueur des obligations mentionnées.
53. L'autorité estime que cette disposition est superflue s'agissant d'un principe juridique élémentaire. Elle précise d'ailleurs que les traitements qui auraient commencé sous l'égide de l'ancien cadre légal mais qui sont toujours actuels doivent se conformer aux dispositions du RGPD.

III. CONCLUSION

54. L'Autorité prend acte des limitations aux droits des personnes concernées projetées dans le cadre des missions de contrôle et de suivi de la loi du 2 octobre 2017 par la Direction Générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur.
55. Elle juge défavorablement l'absence de spécification des catégories de données concernées et de précision quant l'étendue des limitations apportées aux différents droits, contrairement à ce qu'exige l'article 23.2 points b et c du RGPD (points 21 et 25).
56. Elle émet également certaines remarques sur d'autres aspects de l'avant-projet et invite à cet égard le demandeur à :
- formuler l'objectif concret de la mesure législative envisagée visant à limiter la portée des droits de la personne concernée dans le texte de l'avant-projet (point 14) ;
 - préciser les dispositions légales sur lesquelles se basent les traitements pouvant être limités dans le cadre de l'exercice des missions relatives aux procédures administratives se rapportant à l'octroi, le renouvellement, le refus, la suspension, le retrait des autorisations,

¹⁶ http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=fr&la=F&cn=2017120311&table_name=loi.

Avis 62/2018 - 14/14

droits d'une personne d'exercer les activités telles que visées dans la loi du 2 octobre 2017, permissions et cartes d'identification, prévues par cette loi (point 19) ;

- ne prévoir des limitations que pour les données ne relevant pas des titres 2 et 3 du projet de loi-cadre (point 22) ;
- motiver la pertinence de la limitation pour chaque différent droit (point 27) ;
- préciser une durée limitée des limitations des droits des personnes concernées en ce qui concerne les enquêtes sur les conditions de sécurité et le traitement des signalements pour ce qui est des données ne relevant pas des titres 2 et 3 du projet de loi-cadre (points 32-33) ;
- spécifier les garanties destinées à prévenir les abus ou l'accès ou le transfert illicites (points 35-36) ;
- rectifier l'information concernant la limitation des droits des personnes concernées (points 48 et 49) ;
- évacuer la disposition superflue de l'alinéa 3 de l'article 5 de l'avant-projet (point 53).

PAR CES MOTIFS,

L'Autorité émet un avis :

- **défavorable** sur l'avant-projet dès lors qu'il ne remplit pas les conditions de l'article 23.2 points b et c du RGPD (v. point 55) ;
- **favorable** sur les autres aspects de l'avant-projet moyennant la prise en compte de ses remarques résumées au point 56.

L'Administrateur f.f.,

p.o. Willem De Beuckelaere

An Machtens



Le Président

Willem Debeuckelaere