

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 maart 2019

WETSVOORSTEL**houdende diverse bepalingen
inzake economie****AMENDEMENTEN**

*Zie:***Doc 54 3570/ (2018/2019):**

- 001: Wetsvoorstel van de dames Smaers, Dierick, Galant, Lijnen
en de heer Wilrycx.
002: Wijziging indiener.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 mars 2019

PROPOSITION DE LOI**portant dispositions diverses
en matière d'économie****AMENDEMENTS**

*Voir:***Doc 54 3570/ (2018/2019):**

- 001: Proposition de loi de Mmes Smaers, Dierick, Galant, Lijnen
et M. Wilrycx.
002: Modification auteur.

10759

Nr. 1 VAN MEVROUW **SMAERS c.s.**

Art. 63

In de inleidende zin, de woorden “In artikel 301 van dezelfde wet,” **vervangen door de woorden** “*In artikel 321 van dezelfde wet,*”.

VERANTWOORDING

Dit amendement heeft tot doel een technische correctie aan te brengen. Ingevolge de inwerkingtreding van de wet van 6 december 2018 tot omzetting van Richtlijn (EU) 2016/97 van het Europees Parlement en de Raad van 20 januari 2016 betreffende verzekeringsdistributie werd de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen hernoemd waardoor de verwijzing in het artikel niet langer correct was.

Griet SMAERS (CD&V)
Rita GANTOIS (N-VA)
Frank WILRYCX (Open Vld)
Leen DIERICK (CD&V)
Benoit FRIART (MR)

N° 1 DE MME **SMAERS ET CONSORTS**

Art. 63

Dans la phrase introductive, remplacer les mots “À l’article 301 de la même loi,” **sont remplacés par les mots** “*A l’article 321 de la même loi,*”.

JUSTIFICATION

Cet amendement tend à apporter une correction technique. Suite à l’entrée en vigueur de la loi du 6 décembre 2018 transposant la Directive (UE) 2016/97 du Parlement européen et du Conseil du 20 janvier 2016 sur la distribution d’assurances, la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances a été renumérotée, de sorte que la référence dans l’article n’était plus correcte.

Nr. 2 VAN DE DAMES SMAERS EN LALIEUX**Art. 64****Dit artikel weglaten.****VERANTWOORDING**

Het amendement heeft tot doel artikel 64 van het wetsvoorstel weg te laten dat bepaalt dat klachten en geschillen pas kunnen voorgelegd aan de ombudsdienst verzekeringen indien zij voorafgaandelijk aan de betrokken verzekeringsonderneming of aan de betrokken verzekeringstussenpersoon werden voorgelegd, zonder dat dit heeft geleid tot een oplossing van de klacht of het geschil. Deze wetsbepaling zou gepaard gaan met een koninklijk besluit dat de klachtenbehandeling bij de verzekeringsondernemingen en – tussenpersonen beter zou omkaderen maar wegens het ontslag van de regering zal dit uitvoeringsbesluit niet meer kunnen worden gefinaliseerd.

Griet SMAERS (CD&V)
Karine LALIEUX (PS)

N° 2 DE MMES SMAERS ET LALIEUX**Art. 64****Supprimer cet article.****JUSTIFICATION**

Cet amendement tend à supprimer l'article 64 de la proposition de loi, qui prévoit que les plaintes et contestations ne peuvent être soumises au service de l'ombudsman des assurances que si elles ont été soumises préalablement à l'entreprise d'assurance concernée ou à l'intermédiaire d'assurances concerné, sans que cela n'ait conduit à une solution de la plainte ou de la contestation. Cette disposition légale devait s'accompagner d'un arrêté royal qui fournirait un meilleur cadre pour le traitement des plaintes par les entreprises et les intermédiaires d'assurances, mais, en raison de la démission du gouvernement, cet arrêté d'exécution ne pourra plus être finalisé.

Nr. 3 VAN MEVROUW **SMAERS c.s**

Art. 65

De woorden “Artikel 322, § 1, eerste lid, van dezelfde wet” **vervangen door de woorden** “*Artikel, 321, § 1, tweede lid, van dezelfde wet*”.

VERANTWOORDING

Dit amendement heeft tot doel een technische correctie aan te brengen. Ingevolge de inwerkingtreding van de wet van 6 december 2018 tot omzetting van richtlijn (EU) 2016/97 van het Europees Parlement en de Raad van 20 januari 2016 betreffende verzekeringsdistributie werd de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen hernummerd waardoor de verwijzing in het artikel niet langer correct was.

Griet SMAERS (CD&V)
Rita GANTOIS (N-VA)
Frank WILRYCX (Open Vld)
Leen DIERICK (CD&V)
Benoit FRIART (MR)

N° 3 DE MME **SMAERS ET CONSORTS**

Art. 65

Remplacer les mots “L’article 322, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la même loi” **par les mots** “*L’article 321, § 1^{er}, alinéa 2, de la même loi*”.

JUSTIFICATION

Cet amendement tend à apporter une correction technique. Suite à l’entrée en vigueur de la loi du 6 décembre 2018 transposant la Directive (UE) 2016/97 du Parlement européen et du Conseil du 20 janvier 2016 sur la distribution d’assurances, la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances a été renumérotée, de sorte que la référence dans l’article n’était plus correcte.

Nr. 4 VAN DE DAMES SMAERS EN DIERICK

Art. 15

De bepaling onder 2° vervangen als volgt:

“2° in paragraaf 2 worden de woorden “Een uitvinding die betrekking heeft op planten en dieren, is” vervangen door de woorden “Onverminderd paragraaf 1, is een uitvinding die betrekking heeft op planten en dieren,”.”

VERANTWOORDING

De bepaling onder 2° dient in overeenstemming te zijn met de volgende passage in de memorie van toelichting. Zoniet zouden de uitsluitingen in artikel XI.5, § 1, van het Wetboek van economisch recht teniet worden gedaan, wat volledig ingaat tegen het doel van het artikel.

Vervolgens wordt in paragraaf 2 verduidelijkt dat paragraaf 1 een *lex specialis* vormt op de bepaling in paragraaf 2. Aldus wordt voorkomen dat de bepaling in paragraaf 2 die in paragraaf 1, 3°, teniet zou doen. Paragraaf 2 bevat immers het beginsel dat uitvindingen die betrekking hebben op planten of dieren in aanmerking kunnen komen voor octrooibescherming indien de uitvoerbaarheid van deze uitvindingen zich technisch gezien niet beperkt tot een bepaald planten- of dierenras.

Griet SMAERS (CD&V)
Leen DIERICK (CD&V)

N° 4 DE MMES SMAERS ET DIERICK

Art. 15

Remplacer le 2° par ce qui suit:

“2° dans le paragraphe 2, le mot “Les” est remplacé par les mots “Sans préjudice du paragraphe 1^{er}, les”.”

JUSTIFICATION

Le 2° doit être conforme au passage suivant dans l'Exposé des motifs. Dans le cas contraire, les exclusions visées à l'article XI.5, § 1^{er}, du Code de droit économique, ne trouveraient pas à s'appliquer, ce qui est contraire à l'objectif de cet article.

Ensuite, le paragraphe 2 précise que le paragraphe 1^{er} constitue une *lex specialis* par rapport à la disposition du paragraphe 2. De cette manière, on évite que la disposition au paragraphe 2 annule celle du paragraphe 1^{er}, 3°. Le paragraphe 2 contient en effet le principe selon lequel les inventions portant sur des végétaux ou des animaux peuvent être brevetables si la faisabilité technique de ces inventions n'est pas limitée à une variété végétale ou à une race animale déterminée.”

Nr. 5 VAN MEVROUW **SMAERS c.s.**Art. 106/1 (*nieuw*)

Een hoofdstuk 12/1 invoegen met als opschrift “Wet van ... betreffende de beroepen van accountant en belastingadviseur” dat een artikel 106/1, bevat luidende:

“Art. 106/1. Artikel 24 van de wet van ... 2019 betreffende de beroepen van accountant en belastingadviseur, waarvan de bestaande tekst paragraaf 1 wordt, wordt aangevuld met een paragraaf 2, luidende:

“§ 2. De bepaling van paragraaf 1, 4°, is niet van toepassing voor de rechtspersoon opgericht binnen een rechtspersonengroep of een beroepsgroepering en waarvan het voorwerp erin bestaat, diensten te verlenen bedoeld in de artikelen 3 en 6, aan de ondernemingen van de groep, aan de ondernemingen aangesloten bij de beroepsgroepering of aan zijn vennoten.

In afwijking van paragraaf 1, 5°, bestaat de meerderheid van de leden van het bestuursorgaan binnen een rechtspersoon bedoeld in het eerste lid uit personen bedoeld in artikel 2, 3°, 6° en 7°.”

VERANTWOORDING

De bepaling onder artikel 24, 4°, luidt: de beroepsbeoefenaars en/of de personen die in een andere lidstaat een hoedanigheid bezitten die gelijkwaardig is aan één van de hoedanigheden gegeven door het Instituut aan de beroepsbeoefenaars in België, hebben de meerderheid van het stemrecht in de algemene vergadering.

In België bestaan er vennootschappen van gecertificeerde accountants waarvan de meerderheid van de stemrechten niet in handen is van gecertificeerde accountants of personen met gelijkwaardige hoedanigheid

De aandeelhouders van dergelijke vennootschappen van gecertificeerde accountants zijn ook de cliënten van de vennootschappen.

N° 5 DE MME **SMAERS ET CONSORTS**Art. 106/1 (*nouveau*)

Insérer un chapitre 12/1 intitulé “Loi du... relative aux professions d’expert comptable et de conseiller fiscal”, contenant un article 106/1 rédigé comme suit:

“Art. 106/1. L’article 24 de la loi du ... 2019 relative aux professions d’expert-comptable et de conseiller fiscal, dont le texte actuel formera le paragraphe 1^{er}, est complété par un paragraphe 2, rédigé comme suit:

“§ 2. La disposition du paragraphe 1^{er}, 4°, n’est pas applicable à la personne morale constituée au sein d’un groupe de personnes morales ou d’un groupement professionnel et dont l’objet consiste à fournir, aux entreprises du groupe, aux entreprises affiliées au groupement professionnel ou à ses associés, les services visés aux articles 3 et 6.

Par dérogation au paragraphe 1^{er}, 5°, la majorité des membres de l’organe de gestion au sein d’une personne morale visée à l’alinéa 1^{er} est composée des personnes visées à l’article 2, 3°, 6° et 7°.”

JUSTIFICATION

La disposition de l’article 24, 4°, stipule que: les professionnels et/ou les personnes qui, dans un autre État membre, ont une qualité équivalente à l’une de celles délivrées par l’Institut aux professionnels en Belgique, ont la majorité des droits de vote à l’assemblée générale.

En Belgique, il existe des sociétés d’experts-comptables certifiés dont la majorité des droits de vote n’est pas détenue par des experts-comptables certifiés ou des personnes ayant une qualité équivalente.

Les actionnaires de ces sociétés d’experts-comptables certifiés sont également les clients de ces sociétés.

Om dergelijke vennootschappen de hoedanigheid van gecertificeerd accountant toe te kennen, wordt om die reden een afwijking voorzien.

Griet SMAERS (CD&V)
Rita GANTOIS (N-VA)
Frank WILRYCX (Open Vld)
Leen DIERICK (CD&V)
Benoît FRIART (MR)

Dès lors, afin de pouvoir délivrer la qualité d'expert-comptable à ces sociétés, une dérogation est prévue.

Nr. 6 VAN DE HEER DEDECKER

Art. 8

De voorgestelde leden vervangen als volgt:

“Wanneer er van een consument een wanbetaling(en) geregistreerd staat in de Centrale voor een totaal achterstallig bedrag van meer dan 1 000 euro in het kader van een consumentenkrediet en/of een hypothecair krediet met een roerende bestemming die niet werd afgelost, dan kan een kredietgever slechts een nieuwe hypothecaire kredietovereenkomst met roerende bestemming sluiten mits bijzondere motivering in het kredietdossier.

Ook in de andere gevallen van een niet-afgeloste wanbetaling in het kader van een consumentenkrediet en/of een hypothecair krediet met een roerende bestemming kan een kredietgever slechts een nieuwe hypothecaire kredietovereenkomst met een roerende bestemming sluiten mits een bijzondere motivering in het kredietdossier.”

VERANTWOORDING

Het artikel in het wetsvoorstel gaat te ver doordat het alle wanbetalingen over één kam scheert. Het aangaan van een nieuw consumentenkrediet is immers niet hetzelfde als een hypothecair gewaarborgd centralisatiekrediet. Door het voorgestelde verbod heeft een consument met betalingsmoeilijkheden geen andere uitweg dan de collectieve schuldenregeling (CSR). Nochtans kan een hypothecair gewaarborgd centralisatiekrediet na een “accident de parcours” voordelig zijn voor de consument.

Een negatieve melding in de Centrale voor kredieten aan particulieren (CKP) is immers veelal het gevolg van een van deze situaties.

- Werkverlies

Eens de consument weer aan de slag is, kan het gebeuren dat hij nog steeds te kampen heeft met betalingsmoeilijkheden opgelopen tijdens de periode van werkloosheid. Met een centralisatielening die hypothecair gewaarborgd is, kan de consument met een propere lei beginnen.

N° 6 DE M. DEDECKER

Art. 8

Remplacer les alinéas proposés par ce qui suit:

“Lorsque, dans le chef du consommateur, un (des) impayé(s) est (sont) enregistré(s) dans la Centrale d'un montant total impayé de plus de 1 000 euros dans le cadre d'un crédit à la consommation et/ou un crédit hypothécaire avec une destination mobilière qui n'a(ont) pas été remboursé(s), un prêteur ne peut conclure un nouveau contrat de crédit hypothécaire à destination mobilière que moyennant une motivation complémentaire dans le dossier de crédit.

Dans les autres cas d'impayé(s) non remboursé(s) dans le cadre d'un crédit à la consommation et/ou un crédit hypothécaire avec une destination mobilière également, un prêteur ne peut conclure un nouveau contrat de crédit hypothécaire avec une destination mobilière que moyennant une motivation complémentaire dans le dossier de crédit.”

JUSTIFICATION

L'article de la proposition de loi va trop loin dans la mesure où il met tous les impayés dans le même sac. La souscription d'un nouveau crédit à la consommation n'est en effet pas la même chose qu'une centralisation hypothécaire. Compte tenu de l'interdiction proposée, un consommateur en difficulté de paiement n'a pas d'autre issue que le règlement collectif de dettes (RCD). Or, après un accident de parcours, une centralisation hypothécaire peut se révéler avantageuse pour le consommateur.

Un signalement négatif dans la Centrale des crédits aux particuliers (CCP) découle en effet souvent d'une de ces situations:

- Perte d'emploi

Une fois que le consommateur peut se remettre au travail, il est possible qu'il soit encore confronté à des difficultés de paiement accumulées durant la période de chômage. Une centralisation hypothécaire permet au consommateur de repartir du bon pied.

- Ziekte of ongeval

Sommige consumenten raken in de problemen door een (langdurige) ziekte of ongeval: er worden diverse kredieten aangegaan om de problemen tijdelijk het hoofd te bieden. Finaal wordt de consument alsnog negatief gemeld. Eens de cliënt volledig is hersteld en weer aan het werk is (opnieuw vast inkomen) kan het gebeuren dat hij er nog steeds niet in slaagt de wanbetalingen aan te zuiveren. Ook hier kan de consument zijn voordeel doen met een centralisatielening (in plaats van verder te moeten betalen op (duurdere) kredieten met bijhorende kosten (achterstalrente, herinneringskosten, schadebedingen,...)).

- Zelfstandige activiteit die niet succesvol was

Betalingsmoeilijkheden kunnen ook het gevolg zijn van een zelfstandige activiteit die niet succesvol was. Eens de cliënt in loondienst gaat werken en opnieuw een vast inkomen heeft, kan ook hier de centralisatielening een oplossing zijn.

- Echtscheiding

Wanbetalingen kunnen het gevolg zijn van echtscheidingsperikelen. Eens deze achter de rug zijn, kan ook hier de centralisatielening met behoud van de eigendom voor de cliënt een nieuwe start betekenen (wat uiteraard veel beter is voor de consument dan de eigendom te moeten verkopen om vervolgens te huren).

Er kunnen aldus tal van redenen zijn om, naargelang de specifieke situatie van de consument, toch een centralisatielening toe te kennen. Door een daling van de maandlast (met eventueel spreiding op langere looptijd) krijgt de consument meer ademruimte en kan de consument opnieuw met een propere lei starten.

Het huidige wetsvoorstel houdt de volgende risico's in:

- aan de consument wordt de kans ontnomen op een nieuwe start, waardoor de wanbetalingen blijven voortduren (en de bijhorende kosten blijven oplopen);
- de consument wordt sneller in de richting van CSR geduwd;
- de consument wordt naar alternatieven buiten het reguliere circuit gedreven;

- Maladie ou accident

Certains consommateurs se retrouvent en difficulté à la suite d'une maladie ou d'un accident (de longue durée): ils contractent plusieurs crédits pour faire face aux problèmes de manière ponctuelle. Au final, le consommateur fait encore l'objet d'un signalement négatif. Une fois que le client est pleinement rétabli et qu'il peut reprendre le travail (et percevoir à nouveau un revenu fixe), il se peut qu'il ne soit tout de même pas en mesure de régler ses impayés. Dans ce cas également, le consommateur a tout à gagner d'une centralisation de crédits (au lieu de devoir continuer à payer des crédits (plus coûteux) ainsi que les frais y afférents (intérêts de retard, frais de rappel, pénalités, ...)).

- Échec d'une activité indépendante

Les difficultés financières peuvent aussi découler de l'échec d'une activité indépendante. Lorsque le client reprend une activité salariée et recommence à percevoir un revenu fixe, la centralisation des crédits peut également constituer une solution.

- Divorce

Les impayés peuvent aussi être la conséquence d'une procédure de divorce. Une fois que cette phase est terminée, la centralisation des crédits avec maintien de la propriété pour le client peut également signifier un nouveau départ (ce qui est évidemment beaucoup plus avantageux, pour le consommateur, que la vente d'une propriété pour prendre une location).

Il peut donc exister une quantité de raisons pour lesquelles, en fonction de la situation spécifique du consommateur, une centralisation des crédits devrait tout de même être accordée. La diminution de la charge mensuelle (avec étalement éventuel sur une durée plus longue) apporte donc au consommateur une bouffée d'oxygène qui lui permet de repartir du bon pied.

La proposition de loi actuelle comporte les risques suivants:

- le consommateur est privé de sa chance de prendre un nouveau départ, si bien que les impayés continuent (et les frais y afférents s'accumulent);
- le consommateur est plus rapidement orienté vers le RCD;
- le consommateur est poussé vers des alternatives en dehors du circuit;

- de consument zal in sommige gevallen zijn eigendom moeten verkopen in plaats van de mogelijkheid te krijgen zijn eigendom te behouden.

Het voorliggend wetsvoorstel houdt geen rekening met de specifieke situatie van de consument. Hierdoor wordt een consument met betalingsmoeilijkheden *de facto* weinig perspectief geboden op een oplossing.

Echter, de mogelijkheid daartoe bieden, betekent daarom geenszins dat de kredietgever misbruik mag maken van de situatie, door bijvoorbeeld alsnog een extra krediet te geven via een hypothecair krediet met roerende bestemming. De bepaling in de tekst dat er in dat geval een verplichting wordt opgelegd inzake een bijzondere motivering in het kredietdossier, zoals nu reeds omschreven in artikel VII.77 § 2 *in fine* WER, moet eventueel misbruik voorkomen. Het is de rechter die zal oordelen in het kader van eventuele problemen nadien of de bank correct heeft gehandeld of niet. Miskenning van dit gebod leidt echter tot sancties, wat een sterke rem betekent voor kredietgevers om al te snel een krediet toe te kennen.

Peter DEDECKER (N-VA)

- dans certains cas, le consommateur devra vendre sa propriété, au lieu de pouvoir la conserver.

La proposition de loi à l'examen ne tient pas compte de la situation spécifique du consommateur. Un consommateur en difficulté de paiement ne se voit dès lors *de facto* offrir guère de perspectives de solution.

Offrir cette possibilité ne signifie néanmoins nullement que le prêteur peut abuser de la situation, en accordant par exemple un crédit supplémentaire sous la forme d'un crédit hypothécaire avec une destination mobilière. La disposition du texte imposant, dans ce cas, une motivation complémentaire dans le dossier de crédit, comme le prévoit d'ores et déjà l'article VII.77, § 2, du CDE, est censée prévenir les abus éventuels. C'est le juge qui évaluera, dans le cadre d'éventuels problèmes ultérieurs, si la banque a agi correctement ou pas. La méconnaissance de cette obligation entraîne toutefois des sanctions, dont la perspective incitera fortement les prêteurs à ne pas accorder de crédit à la légère.