

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 april 2019

WETSVOORSTEL
tot hervorming van het petitierecht

VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN,
DE ALGEMENE ZAKEN
EN HET OPENBAAR AMBT
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Sandrine DE CROM**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
I. Inleidende uiteenzetting	4
II. Algemene bespreking.....	4
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	6

Zie:

Doc 54 **3542/ (2018/2019):**

001: Wetsvoorstel van de heren Calvo, Frédéric, Burton,
Van Peteghem en Dewael, de dames De Coninck en Fonck
en de heren Vanden Burre, Calomne en Demon.

Zie ook:

003: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

1^{er} avril 2019

PROPOSITION DE LOI
réformant le droit de pétition

RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR,
DES AFFAIRES GÉNÉRALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE
PAR
MME **Sandrine DE CROM**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif.....	4
III. Discussion générale.....	4
IV. Discussion des articles et votes	6

Voir:

Doc 54 **3542/ (2018/2019):**

001: Proposition de loi de MM. Calvo, Frédéric, Burton,
Van Peteghem et Dewael, Mmes De Coninck et Fonck
et MM. Vanden Burre, Calomne et Demon.

Voir aussi:

003: Texte adopté par la commission.

11037

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**
Voorzitter/Président: Brecht Vermeulen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Koen Metsu, Brecht Vermeulen
PS	Nawal Ben Hamou, Julie Fernandez Fernandez, Eric Thiébaud
MR	Sybille de Coster-Bauchau, Philippe Pivin, Françoise Schepmans
CD&V	Franky Demon, Veerle Heeren
Open Vld	Sandrine De Crom, Katja Gabriëls
sp.a	Monica De Coninck
Ecolo-Groen	Gilles Vanden Burre
cdH	Vanessa Matz

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Sarah Smeyers, Valerie Van Peel, Jan Vercammen, Bert Wollants
Laurent Devin, André Frédéric, Emir Kir, Laurette Onkelinx
Emmanuel Burton, Gautier Calomne, Caroline Cassart-Mailleux, Stéphanie Thoron
Wouter Beke, Leen Dierick, Nahima Lanjri
Patrick Dewael, Vincent Van Quickenborne, Frank Wilrycx
Hans Bonte, Alain Top
Wouter De Vriendt, Stefaan Van Hecke
Christian Brotcorne, Anne-Catherine Goffinet

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB	Filip Dewinter
DéFI	Olivier Maingain
PP	Aldo Carcaci

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 27 maart 2019.

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering heeft de commissie kennis genomen van de mededeling van de functionaris voor gegevensbescherming (*data protection officer*) van het Federaal Parlement. Daarin wordt gesteld dat op basis van artikel 36.5 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG) het wetsvoorstel voor advies dient te worden voorgelegd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De bepaling van de verordening luidt als volgt: “De lidstaten raadplegen de toezichthoudende autoriteit bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking.”.

Artikel 2 van het wetsvoorstel bepaalt dat het verzoekschrift voorzien moet zijn van de handtekening van de petitioneris, en duidelijk leesbaar de naam, voornamen en verblijfplaats moet opgeven. In de toelichting bij het wetsvoorstel wordt bovendien verwezen naar de mogelijkheid om de eID te gebruiken voor de elektronische verwerking van de verzoekschriften (DOC 54 3542/001, blz. 3).

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen), hoofdindieners van het wetsvoorstel, antwoordt dat het wetsvoorstel louter het wettelijk kader vastlegt voor het bedoelde petitiericht. Pas bij de uitvoering van deze bepalingen zal het aangewezen zijn dat de diensten van de Kamer van volksvertegenwoordigers de gepaste uitvoeringsmaatregelen bepalen in overeenstemming met de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De commissie heeft het verzoek van *de heer Koenraad Degroote (N-VA)* om overeenkomstig artikel 28 van het Kamerreglement het schriftelijk advies in te winnen van de Gegevensautoriteit verworpen met 8 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Tevens heeft de commissie het verzoek van *de heer Degroote* om de Kamervoorzitter overeenkomstig

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de sa réunion du 27 mars 2019.

I. — PROCÉDURE

Au cours de la réunion, la commission a pris connaissance de la communication du délégué à la protection des données (*data protection officer*) du Parlement fédéral, aux termes de laquelle, en vertu de l'article 36.4 du Règlement général sur la protection des données (Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE), la proposition de loi doit être soumise à l'avis de l'Autorité de protection des données.

La disposition du règlement est rédigée comme suit: “Les États membres consultent l'autorité de contrôle dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement.”.

L'article 2 de la proposition de loi prévoit que la pétition doit être revêtue de la signature du pétitionnaire et indiquer lisiblement ses nom et prénoms ainsi que sa résidence. Les développements de la proposition de loi renvoient de surcroît à la possibilité d'utiliser l'eID pour le traitement électronique des pétitions (DOC 54 3542/001, p. 3).

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen), auteur principal de la proposition de loi, répond que la proposition de loi fixe simplement le cadre légal du droit de pétition visé. Ce n'est que lors de la mise en œuvre de ces dispositions qu'il sera opportun que les services de la Chambre des représentants prévoient les mesures d'exécution appropriées en accord avec l'Autorité de protection des données.

La commission rejette par 8 voix contre 4 et une abstention la demande de *M. Koenraad Degroote (N-VA)* visant à recueillir, conformément à l'article 28 du Règlement de la Chambre, l'avis écrit de l'Autorité de protection des données.

La commission rejette également par 9 voix contre 4 et une abstention la demande de *M. Degroote* visant à

artikel 98 van het Kamerreglement te verzoeken het wetsvoorstel voor advies voor te leggen aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State verworpen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen), hoofdindieners van het wetsvoorstel, zet de krachtlijnen die vervat liggen in de toelichting bij het wetsvoorstel (DOC 54 3452/001, blz. 3-4).

Eén van de elementen die in het kader van de werkgroep politieke vernieuwing werd besproken is het up-to-date brengen van het petitieright in het Parlement. Dat debat is uitgemond in aanbeveling nr. 26 met betrekking tot de kieswetgeving en de burgerparticipatie (DOC 54 2584/001, blz. 12).

Met het wetsvoorstel wordt de procedure rond petitie gestroomlijnd met als doel de burger dichter bij de parlementaire instellingen te brengen, en dat in de vorm van een volwaardig burgerinitiatief. Het sluit aan bij buitenlandse voorbeelden, in het bijzonder dat van het Verenigd Koninkrijk.

Het wetsvoorstel bevat het kader voor de modernisering van het petitieright, en zet de logische voorwaarden daartoe uiteen. De diensten van de Kamer zullen nadien die bepalingen verder moeten uitwerken in dialoog met de Gegevensbeschermingsautoriteit.

III. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Vincent Van Peteghem (CD&V) wijst erop dat het van belang is dat de burger en het maatschappelijk middenveld bij de parlementaire werkzaamheden worden betrokken. Hij wijst in dat verband ook op het voorstel van de “*agendarenda*” door de jongerenafdeling van zijn partij.

Het wetsvoorstel plaatst België in een reeks van landen die burgerinitiatieven kennen, en waar het inmiddels duidelijk is dat zij rond bepaalde maatschappelijk relevante thema's een zekere dynamiek op gang kunnen brengen.

De heer Koenraad Degroote (N-VA) benadrukt dat zijn partij voorstander is van burgerparticipatie. Die moet evenwel op een kwaliteitsvolle manier geregeld worden. Dat is met het voorliggende wetsvoorstel jammer genoeg niet het geval.

demande au président de la Chambre, conformément à l'article 98 du Règlement de la Chambre, de soumettre la proposition de loi à la section de législation du Conseil d'État.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen), auteur principal de la proposition de loi, expose les lignes de force des développements de la proposition de loi (DOC 54 3452/001, pp. 3-4).

L'un des éléments examinés dans le cadre du groupe de travail renouveau politique portait sur l'actualisation du droit de pétition au Parlement. Ce débat a débouché sur la recommandation n° 26 relative à la législation électorale et à la participation citoyenne (DOC 54 2584/001, p. 12).

La proposition de loi à l'examen rationalise la procédure relative aux pétitions en vue de rapprocher le citoyen des institutions parlementaires grâce à une initiative citoyenne à part entière. Elle s'inspire d'exemples venus de l'étranger, en particulier du Royaume-Uni.

La proposition de loi délimite le cadre dans lequel s'inscrira la modernisation du droit de pétition, et expose les conditions logiques y afférentes. Les services de la Chambre devront ensuite préciser ces dispositions en concertation avec l'Autorité de protection des données.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Vincent Van Peteghem (CD&V) souligne qu'il est important que le citoyen et la société civile soient associés aux travaux parlementaires. Il renvoie également, à cet égard, à la proposition d’“*agendarenda*” (référendums sur l'agenda politique) formulée par la section jeunes de son parti.

La proposition de loi placera la Belgique parmi une série de pays connaissant les initiatives citoyennes et ayant déjà clairement constaté que ces initiatives peuvent initier une certaine dynamique à propos de certains thèmes sociétaux importants.

M. Koenraad Degroote (N-VA) souligne que son parti est favorable à la participation citoyenne. Cette participation doit cependant être organisée de manière qualitative. Ce n'est malheureusement pas ce que fait la proposition de loi à l'examen.

Het wetsvoorstel ambieert immers in het opschrift het petitierecht te hervormen. Dat petitierecht wordt evenwel geregeld in artikel 28 van de Grondwet. Het artikel bevat geen beperkingen rond het indienen van een verzoekschrift. Het wetsvoorstel legt wel bepaalde voorwaarden op, bijvoorbeeld om gehoord te kunnen worden. Nergens wordt in het wetsvoorstel uitdrukkelijk bepaald dat de grondwettelijke regeling ongemoeid wordt gelaten. Het opschrift van het wetsvoorstel geeft dus minstens aanleiding tot verwarring. Het lijkt alsof een grondwetswijziging wordt doorgevoerd. Het zou goed zijn het standpunt van de Raad van State hierover te kennen.

De heer Brecht Vermeulen (N-VA) verwijst naar de genoemde buitenlandse voorbeelden. Hoe wordt in die landen het hoorrecht concreet georganiseerd? Tijdens de besprekingen van de werkgroep politieke vernieuwing werd er al voor gewaarschuwd dat een nieuwe regeling niet mag leiden tot een inflatie van het aantal in de commissies te behandelen initiatieven. Andersom mag het evenmin zo zijn dat er geen initiatieven tot in de commissies geraken.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) geeft aan dat de vrees voor een inflatie van initiatieven opgevangen wordt door de drempel van 25 000 handtekeningen, en dat verspreid over de verschillende gewesten. Die discussie is gevoerd en afgerond in de schoot van de werkgroep politieke vernieuwing.

De spreker wijst er voorts op dat in het kader van de voornoemde bespreking in de werkgroep reeds juridisch advies is ingewonnen. Dat advies heeft er onder meer toe geleid dat de regeling vervat ligt in een wetsvoorstel, en niet in een voorstel tot wijziging van het Kamerreglement. Zoals reeds gesteld, kunnen de diensten bij de uitwerking van de tool in dialoog kunnen treden met de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De heer Vincent Van Peteghem (CD&V) verwijst naar de Britse interactieve parlementaire website is <https://petition.parliament.uk/>. Als er 10 000 handtekeningen zijn, dient een antwoord te worden geformuleerd. Het wetsvoorstel legt hoe in België zal moeten worden gewerkt.

De heer Koenraad Degroote (N-VA) geeft aan niet over het genoemde juridische advies te beschikken.

La proposition de loi vise en effet, selon son intitulé, à réformer le droit de pétition mais ce droit est réglé à l'article 28 de la Constitution. Cet article ne prévoit toutefois aucune limitation à l'égard du dépôt des pétitions tandis que la proposition à l'examen impose certaines conditions, par exemple en ce qui concerne le droit d'être entendu. La proposition de loi n'indique explicitement nulle part qu'elle ne porte pas atteinte au régime constitutionnel. L'intitulé de la proposition de loi est donc, pour le moins, source de confusion. Il semble désigner une modification de la Constitution. Il conviendrait de connaître le point de vue du Conseil d'État à ce sujet.

M. Brecht Vermeulen (N-VA) renvoie aux exemples étrangers cités. Comment le droit d'être entendu est-il réglé concrètement dans ces pays? Lors des discussions du groupe de travail Renouveau politique, il avait déjà été mis en garde contre le fait que de nouvelles dispositions ne pouvaient entraîner une inflation du nombre d'initiatives à traiter en commission. À l'inverse, il ne faut pas non plus qu'aucune initiative n'arrive encore en commission.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) indique que la crainte d'une inflation d'initiatives est résolue par l'instauration du seuil de 25 000 signatures réparties sur les différentes régions. Cette discussion a eu lieu et a été clôturée au sein du groupe de travail Renouveau politique.

L'intervenant fait également observer qu'un avis juridique a déjà été sollicité dans le cadre de la discussion précitée au sein du groupe de travail. L'une des conséquences de cet avis est que les dispositions sont coulées dans une proposition de loi, et non dans une proposition de modification du Règlement de la Chambre. Ainsi qu'il a déjà été indiqué, les services pourront s'entretenir avec l'Autorité de protection des données lors de la mise en œuvre de l'outil.

M. Vincent Van Peteghem (CD&V) renvoie au site web interactif du parlement britannique <https://petition.parliament.uk/>. Lorsque 10 000 signatures sont enregistrées, une réponse doit être formulée. La proposition de loi indique les modalités à suivre en Belgique.

M. Koenraad Degroote (N-VA) indique ne pas disposer de l'avis juridique en question.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel, dat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag bevat, worden geen opmerkingen gemaakt.

Het artikel wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

Art. 2

Dit artikel bepaalt aan wie het verzoekschrift moet worden gericht en welke persoonsgegevens het moet bevatten.

De heer Koenraad Degroote (N-VA) geeft aan dat het wetsvoorstel geen definitie bevat van het in artikel 2 bedoelde verzoekschrift. Het artikel bevat voorts niet de volledige verwijzing naar de Kamer van volksvertegenwoordigers, maar spreekt enkel over de Kamer, wat onzorgvuldig is. Het artikel 2 bevat voorts de term “petitionaris”, terwijl in artikel 3 wordt gesproken over de “indiener”. Is er een verschil tussen beide benamingen?

Naast het verzoekschrift op grond van artikel 28 van de Grondwet wordt met het wetsvoorstel een nieuw soort verzoekschrift voorgesteld om gehoord te worden. Waarom wordt hierover geen verdere verduidelijking verschaft of definitie aangereikt?

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) is van oordeel dat het artikel voldoende duidelijk is.

Het artikel wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 3

Dit artikel bepaalt de nadere regels omtrent het hoorrecht en de voorwaarde van voldoende steun.

De heer Koenraad Degroote (N-VA) informeert waarom voor de leeftijdsgrens van 16 jaar is gekozen.

Wie worden bedoeld met de burgers die hun woonplaats in België hebben? Gaat het ook om niet-Belgen? De memorie wijst immers op het beschikken over een eID.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) legt uit dat voor de leeftijd van 16 jaar werd gekozen omdat aldus de

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article, qui fixe le fondement constitutionnel de la compétence, ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 9 voix contre 4.

Art. 2

Cet article précise à qui la pétition doit être adressée et fixe les données à caractère personnel qu'elle doit contenir.

M. Koenraad Degroote (N-VA) fait observer que la proposition de loi ne donne pas de définition de la pétition visée à l'article 2. L'article ne contient par ailleurs pas la dénomination complète de la Chambre des représentants, puisqu'il mentionne uniquement la Chambre, ce qui manque de sérieux. En outre, l'article 2 parle du “pétitionnaire”, alors qu'à l'article 3, il est question de “l'auteur de la pétition”. Y a-t-il une différence entre les deux dénominations?

Outre la pétition conforme à l'article 28 de la Constitution, la proposition de loi instaure un nouveau type de pétition en vue d'être entendu. Pourquoi le texte ne fournit-il pas davantage de précisions à ce propos ou une définition?

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) estime que l'article est suffisamment clair.

Il est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 3

Cet article fixe les modalités du droit d'être entendu et les conditions d'un soutien suffisant.

M. Koenraad Degroote (N-VA) s'informe de la raison du choix de la limite d'âge de 16 ans.

Qui entend-on par les citoyens domiciliés en Belgique? S'agit-il également de non-Belges? Les développements renvoient en effet à la possession d'une eID.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) précise que la limite d'âge a été fixée à 16 ans afin de stimuler la participation

maatschappelijke participatie van jongeren gestimuleerd wordt. De keuze ligt bovendien in de lijn van de gemaakte afspraken.

De toelichting wijst op de mogelijkheid van het gebruik van de eID indien men daarover beschikt. Iedereen die in België woont, kan een petitie ondertekenen. Daartoe behoren bijgevolg ook mensen die niet de Belgische nationaliteit hebben.

De heer Brecht Vermeulen (N-VA) informeert of de woonplaats de officiële woonplaats is, of ook een feitelijke verblijfplaats kan zijn. Gaat het bijvoorbeeld eveneens om mensen in illegaal verblijf in het land?

De heer Vincent Van Peteghem (CD&V) is verbaasd over deze vraag, aangezien de heer Vermeulen een gelijkaardige ontwerp tekst mee heeft ondertekend in het kader van de werkzaamheden van de werkgroep politieke vernieuwing.

De heer Brecht Vermeulen (N-VA) geeft aan dat hij de uiteindelijke tekstversie niet mee heeft ondertekend, en dat de concrete invulling van de term van de woonplaats tijdens de bedoelde werkzaamheden nog niet was afgeklopt.

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) stipt aan dat personen zullen moeten kunnen aantonen dat zij hun woonplaats in België hebben. Zij zullen dus in het bevolkingsregister ingeschreven moeten staan.

Wie een eID heeft, zal gebruik kunnen maken van de internettoepassingen die de kaart biedt. Om die reden wordt er in de toelichting naar verwezen. Wie geen eID heeft, wordt daarom niet uitgesloten van de mogelijkheid tot burgerparticipatie. Die heeft andere mogelijkheden te zijner beschikking.

De heer Koenraad Degroote (N-VA) vraagt voorts wie gehoord dient te worden in de zin van het artikel. Hoeveel personen mag een indiener van het verzoekschrift aanwijzen? Wie bepaalt wie gehoord mag worden?

Verder wordt een drempel bepaald van 25 000 handtekeningen, verspreid over de drie gewesten. Waarom moeten er Vlaamse handtekeningen nodig zijn om bijvoorbeeld een Brusselse problematiek aan te kaarten? Waarom zijn Brusselse of Waalse handtekeningen nodig voor bijvoorbeeld een probleem aan de kust of met een Limburgse treinverbinding?

De heer Vincent Van Peteghem (CD&V) legt uit dat de commissie die gevat wordt door het verzoekschrift

sociale des jeunes. Le choix s'inscrit en outre dans la ligne de ce qui avait été convenu.

Les développements pointent la possibilité de l'utilisation d'une eID lorsqu'on en possède une. Tout citoyen résidant en Belgique peut signer une pétition. Cela inclut par conséquent également les personnes qui n'ont pas la nationalité belge.

M. Brecht Vermeulen (N-VA) demande si par domicile, on entend le domicile officiel ou s'il peut s'agir d'un lieu de résidence de fait. S'agit-il, par exemple, également des personnes en séjour illégal dans le pays?

M. Vincent Van Peteghem (CD&V) s'étonne de cette question, étant donné que M. Vermeulen a cosigné un projet de texte similaire dans le cadre des travaux du groupe de travail Renouveau politique.

M. Brecht Vermeulen (N-VA) fait observer qu'il n'a pas cosigné la version finale du texte et qu'au cours des travaux évoqués, une décision définitive n'avait pas encore été prise sur la teneur concrète du terme "domicile".

M. Luk Van Biesen (Open Vld) précise que les personnes devront pouvoir prouver qu'elles sont domiciliées en Belgique. Elles devront donc être inscrites au registre de la population.

Celui qui possède une eID pourra faire usage des applications internet proposées par la carte. C'est la raison pour laquelle les développements y renvoient. Celui qui ne possède pas d'eID n'est pas pour autant exclu de la participation citoyenne. D'autres possibilités sont à sa disposition.

M. Koenraad Degroote (N-VA) demande par ailleurs qui doit être entendu au sens de l'article. Combien de personnes un pétitionnaire peut-il désigner? Qui détermine qui peut être entendu?

En outre, un seuil de 25 000 signatures est fixé, réparties sur les trois régions. Pourquoi faut-il des signatures flamandes, pour soulever une problématique bruxelloise? Pourquoi faut-il des signatures bruxelloises ou wallonnes pour un problème sur la côte ou une liaison ferroviaire dans le Limbourg?

M. Vincent Van Peteghem (CD&V) explique que la commission saisie par la pétition doit régler ses travaux

haar werkzaamheden ter zake dient te regelen, en dus onder meer dient te bepalen wie tot de uitgenodigde delegatie behoort.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) wijst erop dat de keuze voor het al dan niet spreiden van de vereiste handtekeningen over de gewesten het voorwerp heeft uitgemaakt van de voorbereidende besprekingen. Aan beide opties zijn voordelen verbonden. Eén van de voordelen van de spreiding is dat de samenwerking tussen burgers op nationaal niveau aangemoedigd wordt. Bovendien verzekert men zich aldus van een brede territoriale gedragenheid van een initiatief. De spreker geeft aan dat de spreiding voor hem in de discussie geen must was, al erkent hij wel de voordelen die eraan verbonden zijn.

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) stipt in verband met de spreiding aan dat het in deze gaat om het indienen van verzoekschriften in de Kamer van volksvertegenwoordigers. Het gaat dus om materies die tot haar bevoegdheid behoren.

De heer Eric Thiébaud (PS) is verbaasd over de houding van de N-VA in verband met de spreiding. Die regeling getuigt immers net voor een groot respect voor de gewesten.

Het artikel wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 4

Dit artikel bepaalt de nadere regels met betrekking tot de te formuleren concrete vraag.

De heer Christoph D'Haese (N-VA) informeert welke mensenrechten en fundamentele vrijheden in het artikel worden bedoeld. Het artikel stelt bovendien dat een vraag kan worden gesteld met betrekking tot een onderwerp dat in overeenstemming is met die rechten en vrijheden. Er mag dus geen vraag worden gesteld over een onderwerp dat daar tegenin gaat?

Wie kan worden gehoord in de discussie over de ontvankelijkheid van het verzoekschrift, waarover de Kamer krachtens het tweede lid van het artikel beslist?

Dient de notie "belangen" gelezen te worden in de zin van artikel 19 van het Gerechtelijk Wetboek?

De heer Koenraad Degroote (N-VA) stelt vast dat een vraag betrekking kan hebben "op de belangen" van de Federale Staat. Maakt dat niet mogelijk dat ook over

à ce propos, et donc, entre autres choses, déterminer qui fera partie de la délégation invitée.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) souligne que le choix de répartir ou non les signatures requises entre les régions a fait l'objet de discussions lors des travaux préparatoires. Les deux options ont des avantages. L'un des avantages de cette répartition est que la coopération entre les citoyens au niveau national est encouragée. En outre, elle permet à l'initiative de s'assurer une large adhésion territoriale. L'intervenant déclare que la question de la répartition ne devait pas, à ses yeux, être nécessairement abordée au cours de la discussion, même s'il en reconnaît les avantages qui y sont attachés.

M. Luk Van Biesen (Open Vld) note à propos de la répartition qu'il s'agit là d'introduire des pétitions à la Chambre des représentants. Ce sont donc des matières qui relèvent de sa compétence.

M. Eric Thiébaud (PS) est surpris de l'attitude de la N-VA à propos de la répartition. Ce dispositif témoigne en effet d'un grand respect pour les régions.

L'article est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 4

Cet article détermine les modalités relatives à la question concrète à formuler.

M. Christoph D'Haese (N-VA) demande quels sont les droits de l'homme et libertés fondamentales qui sont visés dans l'article. L'article dispose également qu'une question peut être posée sur un sujet qui est conforme à ces droits et libertés. Il ne peut donc pas y avoir de question sur un sujet qui n'est pas conforme à ces droits et libertés?

Qui peut être entendu dans le débat sur la recevabilité de la pétition, qui fait l'objet d'une décision de la Chambre conformément à l'alinéa 2 de l'article?

Le terme "intérêts" doit-il être interprété au sens de l'article 19 du Code judiciaire?

M. Koenraad Degroote (N-VA) constate qu'il peut s'agir d'une question "concernant les intérêts" de l'État fédéral. Cela ne signifie-t-il pas que des matières

gewestelijke materies kunnen worden bediscussieerd op federaal niveau?

De voorzitter stelt vast dat de laatste zin van de Franse tekst van het artikel niet voorkomt in de Nederlandse tekst.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) licht toe dat de Nederlandse tekst de referentietekst is voor dit artikel. Hij stelt bijgevolg voor de zin in de Franse tekst te schrappen.

Wat de mensenrechten en fundamentele vrijheden betreft, wordt in de toelichting uitdrukkelijk verwezen naar het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) (DOC 54 3542/001, blz. 3).

Tot slot kan worden benadrukt dat enkel vragen over federale bevoegdheden het voorwerp van discussie zullen kunnen uitmaken.

De heer Vincent Van Peteghem (CD&V) legt uit dat de Kamer in haar onderzoek naar de ontvankelijkheid de bepaalde elementen nagaat, zoals het aantal handtekeningen en de woonplaats van de ondertekenaars. Als aan de bepalingen van het wetsvoorstel is voldaan, zal het initiatief in de bevoegde commissie worden besproken.

Vandaag kan één enkele burger een verzoekschrift indienen, waarna de commissie voor de Verzoekschriften nagaat of het een gegronde vraag is of niet.

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) benadrukt dat het uiteraard niet gaat om een belang in de zin van het Gerechtelijk Wetboek. Het gaat om een burgerinitiatief, niet om een belang in een rechtsgeschied. Het belang heeft betrekking op het feit dat het om een materie gaat waarvoor de Federale Staat bevoegd is.

De heer Koenraad Degroote (N-VA) wijst er op dat het eerste lid al duidelijk bepaalt dat de vraag over een bevoegdheid van de Federale Staat moet gaan. De zinsnede omtrent de belangen voegt daar niets aan toe.

De commissie stemt in met het voorstel tot schrapping in Franse tekst van de laatste zin van het eerste lid van het artikel.

Het artikel wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

régionales pourront également être discutées au niveau fédéral?

Le président constate que la dernière phrase du texte français de l'article ne figure pas dans la version néerlandaise.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) explique que le texte néerlandais est le texte de référence pour cet article. Il propose dès lors de supprimer cette phrase dans la version française.

En ce qui concerne les droits de l'homme et les libertés fondamentales, les développements renvoient explicitement à la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH) (DOC 54 3542/001, p. 3).

Il convient enfin d'insister sur le fait que seules les questions relatives aux compétences fédérales pourront être discutées.

M. Vincent Van Peteghem (CD&V) explique que dans son examen de la recevabilité, la Chambre se penche sur certains éléments, comme le nombre de signatures et le domicile des signataires. Si elle est conforme aux dispositions de la proposition de loi, l'initiative sera examinée au sein de la commission compétente.

À l'heure actuelle, un citoyen seul a la possibilité d'introduire une pétition. La commission des Pétitions examine ensuite si celle-ci est fondée ou non.

M. Luk Van Biesen (Open Vld) souligne que la notion d'intérêt ne doit pas, bien entendu, être interprétée dans le sens que lui donne le Code judiciaire. Il s'agit d'une initiative citoyenne et non d'un intérêt dans le cadre d'un litige judiciaire. Le recours à cette notion signifie qu'il doit s'agir d'une matière relevant de la compétence de l'État fédéral.

M. Koenraad Degroote (N-VA) souligne que l'alinéa 1^{er} dispose déjà clairement que la question doit relever de la compétence de l'État fédéral. Le membre de phrase relatif aux intérêts n'ajoute rien de plus.

La commission marque son accord sur la proposition visant à supprimer la dernière phrase de l'alinéa 1^{er} de l'article dans le texte français.

L'article est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 5

Het artikel met betrekking tot de inwerkingtreding van het wetsvoorstel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Het wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

*
* *

Op vraag van *de heer Koenraad Degroote (N-VA)* zal de commissie, overeenkomstig artikel 83.1 van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers, overgaan tot een tweede lezing van de aangenomen artikelen.

Met het oog daarop wenst *de commissie* te beschikken over een nota van de Juridische Dienst.

De rapporteur,

Sandrine DE CROM

De voorzitter,

Brecht VERMEULEN

Art. 5

L'article relatif à l'entrée en vigueur de la proposition de loi ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 10 voix contre 4.

*
* *

À la demande de *M. Koenraad Degroote (N-VA)*, la commission procédera, conformément à l'article 83.1 du Règlement de la Chambre des représentants, à une deuxième lecture des articles adoptés.

La commission souhaite disposer à cet effet d'une note du Service juridique.

La rapporteuse,

Sandrine DE CROM

Le président,

Brecht VERMEULEN