

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 maart 2019

WETSVOORSTEL

**houdende invoering van een voorlopige
digitaledienstenbelasting (DDB) op de
inkomsten uit de levering van bepaalde
digitale diensten door de “digitale reuzen”**

**Wetsvoorstel houdende belastingregels op de
winsten van bedrijven met een aanmerkelijke
digitale aanwezigheid**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Gautier CALOMNE**
EN **Georges GILKINET**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Artikelsgewijze bespreking	6
IV. Stemmingen	7

Zie:

Doc 54 **3485/ (2018/2019):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw Matz c.s.
002 en 003: Amendementen.

Doc 54 **3483/ (2018/2019):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw Matz c.s.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 mars 2019

PROPOSITION DE LOI

**relative à la création
d’une taxe provisoire (TSN) portant
sur les produits générés par certaines
activités des géants du numérique**

**Proposition de loi relative aux règles
d’imposition des bénéfices des sociétés ayant
une présence numérique significative**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MM. **Gautier CALOMNE**
ET **Georges GILKINET**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif	3
II. Discussion générale.....	3
III. Discussion des articles.....	6
IV. Votes.....	7

Voir:

Doc 54 **3485/ (2018/2019):**

001: Proposition de loi de Mme Matz et consorts.
002 et 003: Amendements.

Doc 54 **3483/ (2018/2019):**

001: Proposition de loi de Mme Matz et consorts

10773

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Peter Dedecker, Rita Gantois, Jan Jambon, Steven Vandeput
PS	Michel Corthouts, Frédéric Daerden, Ahmed Laaouej
MR	Gautier Calomne, Benoît Piedboeuf, Vincent Scourneau
CD&V	Roel Deseyn, Eric Van Rompuy
Open Vld	Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen
sp.a	Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen	Georges Gilkinet
cdH	Benoît Dispa

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Peter De Roover, Bart De Wever, Zuhair Demir
Olivier Henry, Emir Kir, Laurette Onkelinx, Sébastien Pirlot
Olivier Chastel, Philippe Goffin, Kattrin Jadin, Damien Thiéry
Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Vincent Van Peteghem
Patricia Ceysens, Ine Somers, Carina Van Cauter
Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen
Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet
Michel de Lamotte, Catherine Fonck

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB	Barbara Pas
PTB-GO!	Marco Van Hees
DéFI	Olivier Maingain
Vuye&Wouters	Veerle Wouters

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze wetsvoorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 30 januari en 13 maart 2019.

I. Inleiding door de hoofdindienster

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) verwijst naar de toelichting van beide voorstellen (Doc 54 3483/001, blz. 3-6 en Doc 54 3485/001, blz. 3-6). Het eerste voorstel nr. 3483 geldt voor de lange termijn, terwijl het tweede voorstel nr. 3485 een tijdelijke overgangsregeling betreft. Beide wetsvoorstellen viseren alleen de digitale reuzen (GAFA: *Google Amazon Facebook Apple*) en geenszins in België verankerde digitale ondernemingen. Voorstel nr. 3485 neemt de tekst van het ontwerp van Europese richtlijn over. De Europese Ecofin-Ministerraad van december 2018 besprak een belasting op de omzet van een bepaald type activiteit dat op vlak van de Europese Unie 5 miljard euro en op Belgisch vlak – mits een aanslagvoet van 3 % – 100 miljoen euro zou opleveren. De terughoudendheid van Duitsland maakte een algehele consensus onmogelijk. Op Belgisch vlak kan echter vooruitgang worden geboekt en druk worden uitgeoefend op de andere lidstaten om een dergelijke taks in te voeren.

II. Algemene bespreking

A. Basistekst voor de bespreking

De commissie beslist de tekst van wetsvoorstel nr. 3485 als basis te nemen voor de verdere bespreking.

B. Opmerkingen van de leden

De heer Peter Van Velthoven (sp.a) steunt voorliggend voorstel, temeer daar het ontwerp van Europese richtlijn nog niet is goedgekeurd en België in deze materie het voortouw behoort te nemen.

De heer Steven Vandeput (N-VA) beaamt dat het niet rechtvaardig is dat de zogeheten GAFA's niet zoals om het even welk bedrijf bijdragen tot de overheidsfinanciën naargelang van hun winst. Toch betwijfelt de spreker of voorliggend voorstel wel voor een duurzame oplossing zorgt. In de titel van het wetsvoorstel komt het woordje "tijdelijk" wel voor, maar in de tekst wordt dit niet herhaald. Bovendien spoort het voorstel niet met de huidige stand van de discussie in de Europese Ecofin-Ministerraad. Dit impliceert dat het vaak zal moeten worden gecorrigeerd en voortdurend getoetst aan de

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces propositions de loi au cours de ses réunions des 30 janvier et 13 mars 2019.

I. Exposé introductif de l'auteure principale

Mme Vanessa Matz (cdH) renvoie aux développements des deux propositions (DOC 54 3483/001, p. 3-6 et DOC 54 3485/001, p. 3-6). La première proposition (n° 3483/001) porte sur le long terme, alors que la seconde proposition (n° 3485/1) concerne une mesure transitoire temporaire. Les deux propositions de loi ne visent que les géants du numérique (GAFA: *Google Amazon Facebook Apple*) sans concerner les entreprises numériques ancrées en Belgique. La proposition n° 3485 reprend le texte du projet de directive européenne. Le Conseil des ministres européen Ecofin de décembre 2018 a examiné une taxation d'un certain type d'activité qui – moyennant un taux d'imposition de 3 % – rapporterait 5 milliards d'euros au niveau de l'Union européenne et 100 millions d'euros au niveau belge. La réticence manifestée par l'Allemagne a empêché la prise d'une position commune. Au niveau belge, il est néanmoins possible d'enregistrer des avancées et d'exercer des pressions sur les autres États membres en vue de l'introduction d'une telle taxation.

II. Discussion générale

A. Texte de base de la discussion

La commission décide que le texte de la proposition de loi n° 3485 servira de base à la discussion.

B. Observations des membres

M. Peter Van Velthoven (sp.a) soutient la proposition de loi à l'examen, d'autant que le projet de directive européenne n'a pas encore été approuvé et que la Belgique se doit de prendre les devants dans ce domaine.

M. Steven Vandeput (N-VA) reconnaît qu'il est injuste que les "GAFA" ne contribuent pas aux finances publiques en fonction de leur profit, comme n'importe quelle autre entreprise. L'intervenant doute toutefois que la proposition de loi à l'examen puisse offrir une solution durable. Le terme "provisoire" figure bien dans l'intitulé de la proposition de loi, mais il n'apparaît pas dans le texte. De plus, la proposition de loi ne va pas dans le sens des discussions menées actuellement au sein du Conseil européen des ministres Ecofin. Il faudra donc la rectifier régulièrement et la confronter continuellement

verdragen om dubbele belasting te vermijden. Ook zal een dergelijke omzetbelasting uiteindelijk doorgerekend worden aan de consument. België kan de digitale reuzen niet alleen aan.

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) is het volmondig eens met het principe maar niet met de methode. De Europese richtlijn wordt nog uitgewerkt. Ook de voorstellen van de OESO en de G-20 gaan verschillende richtingen uit zonder dat geweten is waar men uiteindelijk zal landen. Europa hanteert niet meer dezelfde tekst waarop het wetsvoorstel is gestoeld. De wet in die omstandigheden aannemen maar ze voortdurend moeten bijsturen en België in tussentijd buiten de markt plaatsen, is geen optie. De spreker herinnert aan de aanneming van de Tobintaks. Die is louter symbolisch gebleken omdat er een hele reeks voorwaarden aan gekoppeld waren – zoals het aannemen door andere landen – die er finaal toe geleid hebben dat hij nooit kon worden uitgevoerd. Een recent advies van de FOD Financiën preciseert trouwens dat de invoering van een digitaks weliswaar legitiem is en oneerlijke concurrentie tegengaat met meer bescheiden digitale ondernemingen die deel uitmaken van het Belgisch economisch weefsel, maar juridisch niet rijp is en dus niet de beoogde inkomsten zal genereren en zelfs contraproductief dreigt te zijn. De spreker is dan ook van oordeel dat een totaal nieuw voorstel moet worden uitgewerkt met hetzelfde doel maar volledig afgestemd op wat Europees en internationaal wordt uitgewerkt.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) noemt de digitale reuzen verstekelingen van het economisch systeem. Ze strijken wel hoge winsten op maar dragen niet bij, zoals om het even welke economische entiteit, tot de overheidsmiddelen. Sommige fracties zeggen een dubbele belasting te vrezen. De GAFA's betalen vandaag echter geen enkele belasting. Indien moet gewacht worden tot iedereen akkoord is, gaan ze nog mooie – onbelaste – tijden tegemoet. Er zijn twee manieren van werken. De eerste bestaat erin wat Europees is beslist in Belgische wetgeving om te zetten. Het probleem is daarbij dat er eerst een eenparige Europese beslissing moet zijn. Omgekeerd kunnen lidstaten elkaar met eigen wetgeving aanporren en zo van onderuit druk uitoefenen op de Europese instellingen om een akkoord te forceren. Hoofddoel is dat ook de grote ondernemingen, net als de kleinere, een rechtvaardige bijdrage leveren aan de overheid om te functioneren. Een wet moeten aanpassen kan toch geen bezwaar zijn om ze te aan te nemen? Iedere wetgeving wordt voortdurend aangepast.

aux traités en plus d'éviter les doubles impositions. Cette taxation du chiffre d'affaires sera par ailleurs finalement répercutée sur le consommateur. La Belgique n'est pas en mesure d'affronter seule les géants numériques.

M. Luk Van Biesen (Open Vld) adhère entièrement au principe, mais pas à la méthode. La directive européenne est en cours d'élaboration. Les propositions de l'OCDE et du G-20 explorent également différentes pistes, sans que l'on sache quel sera le résultat final. L'Europe n'utilise plus le même texte que celui sur lequel se fonde la proposition de loi. Adopter la loi dans ces conditions, en sachant qu'elle devra être régulièrement adaptée, et condamner entre-temps la Belgique à s'exclure du marché n'est pas une option. L'intervenant se souvient de l'adoption de la taxe Tobin, qui s'est avérée purement symbolique, car elle était assortie de toute une série de conditions – telles que son adoption par d'autres pays – qui ont finalement paralysé sa mise en œuvre. Un avis récent du SPF Finances précise d'ailleurs que l'instauration d'une digitaxe serait certes légitime et permettrait de lutter contre la concurrence déloyale dont sont victimes les entreprises numériques plus modestes qui font partie du tissu économique belge, mais que cette taxe n'est pas encore juridiquement au point, ce qui signifie qu'elle ne générera pas les recettes escomptées et qu'elle risque même d'être contre-productive. L'intervenant estime dès lors qu'il faudrait élaborer une proposition entièrement nouvelle qui poursuivrait le même objectif tout en étant totalement alignée sur les réglementations européennes et internationales.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) qualifie les géants du numérique de passagers clandestins du système économique. Ils engrangent des bénéfices élevés mais ils ne contribuent pas, comme n'importe quelle entité économique, aux moyens publics. Certains groupes politiques disent craindre une double imposition. Aujourd'hui, les GAFA ne paient cependant aucune taxe. S'il faut attendre que tout le monde soit d'accord, ils ont encore de beaux jours – non taxés – devant eux. Il y a deux manières de travailler. La première consiste à transposer dans la législation belge ce que l'Europe a décidé. Le problème, à cet égard, est qu'il faut d'abord attendre une décision unanime de l'Europe. À l'inverse, les États membres peuvent s'aiguillonner mutuellement au moyen de leur propre législation et ainsi exercer une pression par le bas sur les institutions européennes pour les forcer à parvenir à un accord. L'objectif principal est que les grandes entreprises, comme les petites, apportent une juste contribution au fonctionnement des pouvoirs publics. Devoir modifier une loi n'est tout de

In casu moet een signaal worden afgegeven voor de aanstaande verkiezingen.

De heer Eric Van Rompuy (CD&V) heeft voorliggend voorstel medeondertekend nadat er in het Europees Parlement een relatief brede consensus over werd bereikt en ook eurocommissaris Pierre Moscovici positief bleek te staan tegenover de zogeheten “digitaks” of beter gezegd “GAFA-taks”. Een dergelijke omzettaks werd op Belgisch niveau reeds toegepast op de diamantsector. In de Europese Ecofin-Ministerraad blokkeerden evenwel een aantal landen een beslissing hieromtrent. De minister van Financiën zou uitleg behoren te geven over de huidige stand van het dossier in de Europese Ecofin-Ministerraad. Intussen wijst Duitsland op de moeilijke implementatie voor zowel de bondsstaat als de deelstaten terwijl Ierland ronduit tegen een dergelijke taks is omdat het zijn algemeen beleid inzake vennootschapsbelasting aantast. Zowel de Tobintaks als de CO₂-taks lijken op een brede instemming te kunnen rekenen maar blijken uiteindelijk moeilijk te implementeren. De digitale economie is per definitie moeilijk lokaliseerbaar, in tegenstelling tot de textiel- en staalindustrie. De digitale handelsstromen zijn moeilijker in kaart te brengen. Alleen Europa en niet een individuele lidstaat kan een zeker tegengewicht leveren.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) is van oordeel dat eerst een vergelijkende studie nodig is van wat iedere lidstaat overweegt. Het is niet nodig op de EU te wachten. In de schoot van de OESO – waarvan 127 landen lid zijn – wordt naar een goed systeem gezocht.

C. Repliek van de indienster

Mevrouw Vannessa Matz (cdH) is bereid het debat te voeren over de criteria. Welk percentage moet worden toegepast? Welke belastbare basis moet in aanmerking worden genomen? Over de doelstelling – alleen de GAFA's aan te pakken – blijkt wel een consensus te bestaan. De voorliggende tekst is een doorslag van het ontwerp van Europese richtlijn. Het door de heer Van Biesen voorgelezen advies van de FOD Financiën is de spreekster onbekend. De fiscale administratie beschikt overigens over de geschikte instrumenten om te bepalen welke activiteiten op Belgisch grondgebied worden verricht en welke niet. In Frankrijk wordt de taks eerlang door de regering ingevoerd. In Italië is hij reeds een feit, net als in het Verenigd Koninkrijk waar de aanslagvoet 2 % bedraagt. Ook in Spanje en Oostenrijk werd de stap gezet om een digitaks in te voeren. België staat dus niet alleen zoals wordt beweerd. De vrees voor het invoeren

même pas une objection pour l'adopter? Toute législation est continuellement modifiée. En l'occurrence, il convient de donner un signal avant les prochaines élections.

M. Eric Van Rompuy (CD&V) a cosigné la proposition à l'examen après qu'un consensus relativement large a été atteint au Parlement européen à ce sujet et que l'eurocommissaire Pierre Moscovici a également adopté une attitude positive vis-à-vis de la “digitaxe” ou “taxe GAFA”. Au niveau de la Belgique, ce genre de taxe sur le chiffre d'affaires a déjà été appliqué au secteur du diamant. Au conseil des ministres européen Ecofin, plusieurs pays ont cependant bloqué une décision à ce sujet. Le ministre des Finances devrait expliquer l'état actuel du dossier au conseil des ministres européen Ecofin. Dans l'intervalle, l'Allemagne a souligné les difficultés que pose la mise en œuvre de cette mesure, tant pour l'État fédéral que pour les entités fédérées, alors que l'Irlande est entièrement opposée à ce type de taxe car elle porte atteinte à sa politique générale en matière d'impôt des sociétés. Tant la taxe Tobin que la taxe sur le CO₂ semblent pouvoir bénéficier d'un large soutien, mais s'avèrent en fin de compte difficiles à mettre en œuvre. L'économie numérique est, par définition, difficile à localiser, contrairement à l'industrie du textile et de l'acier. Les flux commerciaux numériques sont plus difficiles à cartographier. Seule l'Europe, et non un État membre individuel, peut apporter un certain contrepoids.

M. Benoît Piedboeuf (MR) estime qu'il y a lieu d'effectuer d'abord une étude comparative de ce que chaque État membre envisage. Il n'est pas indispensable d'attendre l'UE. Un système correct est recherché au sein de l'OCDE, qui compte 127 États membres.

C. Réplique de l'auteure

Mme Vannessa Matz (cdH) est prête à débattre des critères. Quel taux y a-t-il lieu d'appliquer? Quelle est la base imposable à prendre en considération? Il apparaît toutefois qu'il existe un consensus quant à l'objectif, à savoir ne viser que les GAFA. Le texte à l'examen est calqué sur le projet de directive européenne. L'intervenante n'a pas connaissance de l'avis du SPF Finances dont M. Van Biesen a fait la lecture. L'administration fiscale dispose d'ailleurs des instruments appropriés pour déterminer quelles activités sont exercées ou non sur le territoire belge. En France, la taxe sera prochainement instaurée par le gouvernement. Elle est déjà un fait en Italie, tout comme au Royaume-Uni, où le taux d'imposition s'élève à 2 %. L'Espagne et l'Autriche ont également instauré une digitaxe. La Belgique n'est dès lors pas isolée, contrairement à ce que d'aucuns prétendent. La crainte de l'instauration d'une double

van een dubbele belasting moet worden afgewogen tegenover het feit dat de digitale reuzen vandaag geen cent belasting betalen, in tegenstelling tot de kleinere ondernemingen die actief zijn in de digitale wereld en die 21 % vennootschapsbelasting moeten ophoesten. De Europese Commissie heeft de lidstaten in zekere zin aangespoord thans reeds te handelen. Alle partijen zijn het volgens *La Libre Belgique* eens met een dergelijke taks. Op Europa en de OESO kan nog lang gewacht worden zonder dat er iets concreets uit de bus komt. Dus waar wacht de Belgische wetgever nog op? Voorliggend voorstel is juridisch rijp indien de politieke wil bestaat het aan te nemen. De spreekster dient tien amendementen in om de bezorgdheden van de commissieleden tegemoet te komen aangaande het tijdelijk karakter van voorliggend wetsvoorstel, aangaande welk omzetcijfer moet worden gehanteerd om alleen de GAFA te viseren en hoe door het fiscaal aftrekbaar maken van de zogeheten “digitaks” dubbele belasting kan worden vermeden.

III. Artikelsgewijze bespreking

Art. 1 tot 4

Deze artikelen worden niet afzonderlijk besproken.

Art. 5

Amendement nr. 1 van mevrouw Matz (DOC 54 3485/002) beoogt de drempel van de omzet op nationaal vlak op vijf miljoen euro vast te leggen. Dit amendement wordt vervangen door amendement nr. 10 van dezelfde indienstster (DOC 54 3485/002) waarbij voornoemde drempel wordt verhoogd tot vijftientig miljoen euro.

Art. 6 tot 12

Deze artikelen worden niet afzonderlijk besproken.

HOOFDSTUK 6/1 (NIEUW)

Amendement nr. 3 van mevrouw Matz (DOC 54 3485/2) beoogt een nieuw hoofdstuk in te lassen aangaande de heffing van de tijdelijke diigitaledienstenbelasting (DDB)

Art. 12/1-6 (*nieuw*)

Amendementen nrs. 4 tot 9 van mevrouw Matz (Doc 54 3485/002) beogen de DDB in de betreffende

imposition doit être mise en balance avec le fait que les géants du numérique ne paient actuellement pas un centime d'impôt, contrairement aux entreprises de plus petite taille qui sont actives dans le monde du numérique et sont soumises à l'impôt des sociétés à un taux de 21 %. La Commission européenne a d'une certaine manière incité les États membres à déjà agir dès à présent. D'après *La Libre Belgique*, tous les partis approuvent une telle taxe. On peut encore attendre longtemps avant que l'Europe et l'OCDE prennent une initiative correcte. Par conséquent, qu'attend encore le législateur belge? La proposition à l'examen est prête du point de vue juridique si la volonté politique de l'adopter existe. L'intervenante présente dix amendements afin de répondre aux préoccupations des membres de la commission en ce qui concerne le caractère provisoire de la proposition de loi à l'examen, le chiffre d'affaires qu'il convient d'appliquer afin de ne viser que les GAFA et la façon d'éviter la double imposition en rendant la “digitaxe” fiscalement déductible.

III. Discussion des articles

Art. 1^{er} à 4

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 5

L'amendement n° 1 de Mme Matz (DOC 54 3485/002) tend à fixer à cinq millions d'euros le montant total des produits générés au niveau national au-delà duquel l'entité est considérée comme assujettie. L'amendement à l'examen est remplacé par l'amendement n° 10 de la même auteure (DOC 54 3485/002), tendant à porter le montant susmentionné à vingt-cinq millions d'euros.

Art. 6 à 12

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

CHAPITRE 6/1 (NOUVEAU)

L'amendement n° 3 de Mme Matz (DOC 54 3485/2) tend à insérer un nouveau chapitre consacré à l'imputation de la taxe portant sur les principaux services numériques (TSN)

Art. 12/1-6 (*nouveau*)

Les amendements n°s 4 à 9 de Mme Matz (DOC 54 3485/002) tendent à inscrire la TSN dans les

artikelen van het Wetboek van Inkomstenbelastingen van 1992 (WIB 1992) in te schrijven.

Art. 13

Amendement nr. 2 van mevrouw Matz (DOC 54 3485/002) onderstreept nogmaals de tijdelijke aard van de wetswijziging in afwachting van akkoorden op het niveau van de EU en de OESO.

IV. Stemmingen

Artikel 1 houdende de grondwettelijke kwalificering wordt eenparig aangenomen.

Artikel 2 wordt met 5 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen verworpen.

Bijgevolg worden de volgende artikelen noch de amendementen ter stemming voorgelegd en wordt wetsvoorstel nr. 3485 als verworpen beschouwd.

Derhalve vervalt toegevoegd wetsvoorstel nr. 3483.

De rapporteurs,

Gautier CALOMNE
Georges GILKINET

De voorzitter,

Eric VAN ROMPUY

articles appropriés du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 1992).

Art. 13

L'amendement n° 2 de Mme Matz (DOC 54 3485/002) tend à rappeler que la taxe se veut être provisoire, dans l'attente d'un accord au niveau européen ou au niveau de l'OCDE.

IV. Votes

L'article 1^{er}, qui fixe le fondement constitutionnel de la compétence, est adopté.

L'article 2 est rejeté par 5 voix contre 3 et 3 abstentions.

En conséquence, ni les articles suivants ni les amendements ne sont soumis au vote et la proposition de loi n° 3485 est considérée comme rejetée.

La proposition de loi jointe n° 3483, devient dès lors sans objet.

Les rapporteurs,

Gautier CALOMNE
Georges GILKINET

Le président,

Eric VAN ROMPUY