

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 december 2018

Rekenhof, Grondwettelijk Hof, Hoge Raad  
voor de Justitie, Vast comité van toezicht op  
de politiediensten, Vast comité van toezicht  
op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten,  
Federale Ombudsmannen,  
Gegevensbeschermingsautoriteit,  
Benoemingscommissies voor het notariaat,  
Controleorgaan op de politionele informatie,  
BIM-Commissie, Federale Deontologische  
Commissie

- Auditverslagen  
van het Rekenhof en van EY

- Rekeningen  
van het begrotingsjaar 2017

- Begrotingsaanpassingen  
van het begrotingsjaar 2018

- Begrotingsvoorstellen  
voor het begrotingsjaar 2019

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE COMPTABILITEIT  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEREN **André FRÉDÉRIC** EN **Luk VAN BIESEN**

*Zie ook:*

Doc 54 **3418/ (2018/2019):**  
002: Auditverslagen – Rekenhof.  
003: Auditverslagen – EY.  
004: Bijlagen (eerste deel).  
005: Bijlagen (tweede deel).

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

17 décembre 2018

Cour des comptes, Cour constitutionnelle,  
Conseil supérieur de la Justice, Comité  
permanent de contrôle des services de  
police, Comité permanent de contrôle des  
services de renseignements et de sécurité,  
Médiateurs fédéraux, Autorité de protection  
des données, Commissions de nomination  
pour le notariat, Organe de contrôle de  
l'information policière, Commission MRD,  
Commission fédérale de déontologie

- Rapports d'audit de  
la Cour des comptes et de EY

- Comptes  
de l'année budgétaire 2017

- Ajustements budgétaires  
de l'année budgétaire 2018

- Propositions budgétaires  
pour l'année budgétaire 2019

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA COMPTABILITÉ  
PAR  
MM. **André FRÉDÉRIC** ET **Luk VAN BIESEN**

*Voir aussi:*

Doc 54 **3418/ (2018/2019):**  
002: Rapports d'audit – Cour des comptes.  
003: Rapports d'audit – EY.  
004: Annexes (première partie).  
005: Annexes (deuxième partie).

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Siegfried Bracke

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

|             |                                                     |
|-------------|-----------------------------------------------------|
| N-VA        | Siegfried Bracke, Inez De Coninck, Brecht Vermeulen |
| PS          | André Frédéric, Ahmed Laaouej                       |
| MR          | David Clarinval, Benoît Piedboeuf                   |
| CD&V        | Eric Van Rompuy                                     |
| Open Vld    | Luk Van Biesen                                      |
| sp.a        | Karin Temmerman                                     |
| Ecolo-Groen | Stefaan Van Hecke                                   |

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

|                                                           |
|-----------------------------------------------------------|
| Peter Dedecker, Daphné Dumery, Peter Luykx, Jan Spooren   |
| Frédéric Daerden, Emir Kir                                |
| Caroline Cassart-Mailleux, Isabelle Galant, Kattrin Jadin |
| Roel Deseyn, Griet Smaers                                 |
| Patrick Dewael, Dirk Van Mechelen                         |
| Dirk Van der Maelen, Peter Vanvelthoven                   |
| Kristof Calvo, Georges Gilkinet                           |

|              |   |                                                                         |
|--------------|---|-------------------------------------------------------------------------|
| N-VA         | : | Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |
| PS           | : | Parti Socialiste                                                        |
| MR           | : | Mouvement Réformateur                                                   |
| CD&V         | : | Christen-Democratisch en Vlaams                                         |
| Open Vld     | : | Open Vlaamse liberalen en democraten                                    |
| sp.a         | : | socialistische partij anders                                            |
| Ecolo-Groen  | : | Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| cdH          | : | centre démocrate Humaniste                                              |
| VB           | : | Vlaams Belang                                                           |
| PTB-GO!      | : | Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture                       |
| DéFI         | : | Démocrate Fédéraliste Indépendant                                       |
| PP           | : | Parti Populaire                                                         |
| Vuye&Wouters | : | Vuye&Wouters                                                            |

*Afkortingen bij de nummering van de publicaties:*

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54<sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer  
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden  
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag  
 CRABV: Beknopt Verslag  
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)  
 PLEN: Plenum  
 COM: Commissievergadering  
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

*Abréviations dans la numérotation des publications:*

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54<sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif  
 QRVA: Questions et Réponses écrites  
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral  
 CRABV: Compte Rendu Analytique  
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)  
 PLEN: Séance plénière  
 COM: Réunion de commission  
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

*Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers*

Bestellingen:  
 Natieplein 2  
 1008 Brussel  
 Tel.: 02/ 549 81 60  
 Fax: 02/549 82 74  
 www.dekamer.be  
 e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

*Publications officielles éditées par la Chambre des représentants*

Commandes:  
 Place de la Nation 2  
 1008 Bruxelles  
 Tél.: 02/ 549 81 60  
 Fax: 02/549 82 74  
 www.lachambre.be  
 courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

## INHOUD

Blz.

|                                                                  |    |
|------------------------------------------------------------------|----|
| I. Auditverslagen Rekenhof en EY .....                           | 5  |
| 1. Voorstelling van de auditverslagen .....                      | 5  |
| 1.1. Rekenhof.....                                               | 5  |
| 1.2. EY .....                                                    | 12 |
| 2. Bespreking van de auditverslagen.....                         | 15 |
| 2.1. Bespreking tijdens de vergadering van<br>18 april 2018..... | 15 |
| 2.2. Bespreking tijdens de vergadering van<br>23 mei 2018.....   | 18 |
| 3. Hoorzitting met de instellingen op 12 juni 2018 .....         | 21 |
| 3.1. Hoge Raad voor de Justitie .....                            | 22 |
| 3.2. Comité P .....                                              | 23 |
| 3.3. Comité I.....                                               | 26 |
| 3.4. Federale ombudsmannen.....                                  | 28 |
| 3.5. Gegevensbeschermingsautoriteit.....                         | 31 |
| 3.6. Benoemingscommissies voor het notariaat ...                 | 32 |
| 3.7. Controleorgaan op de politionele informatie ..              | 35 |
| 3.8. BIM-commissie .....                                         | 36 |
| 3.9. Federale Deontologische Commissie .....                     | 36 |
| II. Begrotingsdocumenten .....                                   | 38 |
| 1. Rekenhof .....                                                | 39 |
| 1.1. Rekeningen 2017 .....                                       | 39 |
| 1.2. Begrotingsaanpassing 2018 .....                             | 40 |
| 1.3. Begroting 2019 .....                                        | 41 |
| 2. Grondwettelijk Hof.....                                       | 44 |
| 2.1. Rekeningen 2017 .....                                       | 44 |
| 2.2. Begrotingsaanpassing 2018 .....                             | 45 |
| 2.3. Begroting 2019.....                                         | 45 |
| 3. Hoge Raad voor de Justitie.....                               | 50 |
| 3.1. Rekeningen 2017 .....                                       | 50 |
| 3.2. Begroting 2019.....                                         | 51 |
| 4. Comité P.....                                                 | 52 |
| 4.1. Rekeningen 2017 .....                                       | 52 |
| 4.2. Begrotingsaanpassing 2018 .....                             | 52 |
| 4.3. Begroting 2019.....                                         | 53 |
| 5. Comité I .....                                                | 57 |
| 5.1. Rekeningen 2017 .....                                       | 57 |
| 5.2. Begroting 2019.....                                         | 57 |
| 6. Federale Ombudsmannen .....                                   | 58 |
| 6.1. Rekeningen 2017 .....                                       | 58 |
| 6.2. Begrotingsaanpassing 2018 .....                             | 59 |
| 6.3. Begroting 2019.....                                         | 60 |
| 7. Gegevensbeschermingsautoriteit .....                          | 65 |
| 7.1. Rekeningen 2017 .....                                       | 65 |
| 7.2. Begrotingsaanpassing 2018 .....                             | 65 |
| 7.3. Begroting 2019.....                                         | 66 |
| 8. Benoemingscommissies voor het notariaat.....                  | 68 |
| 8.1. Rekeningen 2017 .....                                       | 68 |
| 8.2. Begroting 2019.....                                         | 69 |
| 9. BIM-commissie .....                                           | 71 |
| 9.1. Rekeningen 2017 .....                                       | 71 |
| 9.2. Begroting 2019 .....                                        | 72 |
| 10. Controleorgaan op de politionele informatie.....             | 73 |
| 10.1. Rekeningen 2017 .....                                      | 73 |
| 10.2. Begrotingsaanpassing 2018 .....                            | 73 |
| 10.3. Begroting 2019.....                                        | 74 |

## SOMMAIRE

Pages

|                                                         |    |
|---------------------------------------------------------|----|
| I. Rapports d'audit de la Cour des comptes et de EY ... | 5  |
| 1. Présentation des rapports d'audit .....              | 5  |
| 1.1. Cour des comptes .....                             | 5  |
| 1.2. EY .....                                           | 12 |
| 2. Discussion des rapports d'audit .....                | 15 |
| 2.1. Discussion lors de la réunion du 18 avril 2018     | 15 |
| 2.2. Discussion lors de la réunion du 23 mai 2018       | 18 |
| 3. Audition des institutions du 12 juin 2018 .....      | 21 |
| 3.1. Conseil supérieur de la Justice .....              | 22 |
| 3.2. Comité P .....                                     | 23 |
| 3.3. Comité R .....                                     | 26 |
| 3.4. Médiateurs fédéraux .....                          | 28 |
| 3.5. Autorité de protection des données .....           | 31 |
| 3.6. Commissions de nomination pour le notariat         | 32 |
| 3.7. Organe de contrôle de l'information policière      | 35 |
| 3.8. Commission BIM .....                               | 36 |
| 3.9. Commission fédérale de déontologie .....           | 36 |
| II. Documents budgétaires .....                         | 38 |
| 1. Cour des comptes .....                               | 39 |
| 1.1. Comptes 2017 .....                                 | 39 |
| 1.2. Ajustement budgétaire 2018 .....                   | 40 |
| 1.3. Budget 2019 .....                                  | 41 |
| 2. Cour constitutionnelle .....                         | 44 |
| 2.1. Comptes 2017 .....                                 | 44 |
| 2.2. Ajustement budgétaire 2018 .....                   | 45 |
| 2.3. Budget 2019 .....                                  | 45 |
| 3. Conseil supérieur de la Justice .....                | 50 |
| 3.1. Comptes 2017 .....                                 | 50 |
| 3.2. Budget 2019 .....                                  | 51 |
| 4. Comité P .....                                       | 52 |
| 4.1. Comptes 2017 .....                                 | 52 |
| 4.2. Ajustement budgétaire 2018 .....                   | 52 |
| 4.3. Budget 2019 .....                                  | 53 |
| 5. Comité R .....                                       | 57 |
| 5.1. Comptes 2017 .....                                 | 57 |
| 5.2. Budget 2019 .....                                  | 57 |
| 6. Médiateurs fédéraux .....                            | 58 |
| 6.1. Comptes 2017 .....                                 | 58 |
| 6.2. Ajustement budgétaire 2018 .....                   | 59 |
| 6.3. Budget 2019 .....                                  | 60 |
| 7. Autorité de protection des données .....             | 65 |
| 7.1. Comptes 2017 .....                                 | 65 |
| 7.2. Ajustement budgétaire 2018 .....                   | 65 |
| 7.3. Budget 2019 .....                                  | 66 |
| 8. Commissions de nomination pour le notariat ...       | 68 |
| 8.1. Comptes 2017 .....                                 | 68 |
| 8.2. Budget 2019 .....                                  | 69 |
| 9. Commission BIM .....                                 | 71 |
| 9.1. Comptes 2017 .....                                 | 71 |
| 9.2. Budget 2019 .....                                  | 72 |
| 10. Organe de contrôle de l'information policière ....  | 73 |
| 10.1. Comptes 2017 .....                                | 73 |
| 10.2. Ajustement budgétaire 2018 .....                  | 73 |
| 10.3. Budget 2019.....                                  | 74 |

|                                                  |    |
|--------------------------------------------------|----|
| 11. Federale Deontologische Commissie .....      | 76 |
| 11.1. Rekeningen 2017 .....                      | 76 |
| 11.2. Begroting 2019 .....                       | 76 |
| 12. Centrale Raad voor het Gevangeniswezen ..... | 77 |

|                                                         |    |
|---------------------------------------------------------|----|
| 11. Commission fédérale de déontologie .....            | 76 |
| 11.1. Comptes 2017 .....                                | 76 |
| 11.2. Budget 2019 .....                                 | 76 |
| 12. Conseil central de surveillance pénitentiaire ..... | 77 |

DAMES EN HEREN,

Uw commissie vergaderde op 18 april 2018, 23 mei 2018 en 12 juni 2018 over de auditverslagen van het Rekenhof en EY en op 20 november 2018, 4 december 2018 en 11 december 2018 over de rekeningen 2017, begrotingsaanpassingen 2018 en begrotingsvoorstellen 2019 van de dotatiegerechtigde instellingen.

## I. — AUDITVERSLAGEN REKENHOF EN EY

Tijdens de vergadering van de commissie van 18 april 2018 verwijst de Kamervoorzitter naar de beslissing van de commissie van 17 oktober 2017 om het Rekenhof en een privépartner (EY) te belasten met een onderzoek van de dotatiegerechtigde instellingen die gevestigd zijn in het Forumgebouw en van de BIM-commissie.

Hij deelt mee dat de auditverslagen van het Rekenhof en van EY respectievelijk op donderdag 29 en vrijdag 30 maart 2018 aan de leden van de commissie werden bezorgd.

### 1. Voorstelling van de auditverslagen

#### 1.1. *Rekenhof*

De heer Claisse, raadsheer, en de heren Van Assche en Roland, eerste auditers directeur bij het Rekenhof, lichten tijdens de vergadering van 18 april de belangrijkste conclusies van de audit toe.

Allereerst wijst de heer Claisse op het doel van de opdracht en op de wijze waarop het Rekenhof en EY te werk zijn gegaan. De doelstelling van de audit bestond erin na te gaan of er synergieën en bijkomende besparingen mogelijk zijn en na te gaan of de toegekende middelen volstaan. Het Rekenhof onderzocht de opdrachten en de begrotingen van de instellingen, EY onderzocht de organisatie van het beheer en van de processen.

Na coördinatie tussen het Rekenhof en EY werd op 21 december 2017 een opdrachtbrief gestuurd naar alle betrokken instellingen. Niettegenstaande de strakke timing binnen dewelke de audit diende te worden afgerond, kon de timing worden gerespecteerd mede door de grote betrokkenheid van de vertegenwoordigers van de instellingen.

De heer Van Assche licht vervolgens de gelijkenissen en de verschillen in de opdrachten van de instellingen toe.

Mesdames, Messieurs,

Votre commission a consacré ses réunions du 18 avril 2018, du 23 mai 2018 et du 12 juin 2018 aux rapports d'audit de la Cour des comptes et de EY et ses réunions du 20 novembre 2018, du 4 décembre 2018 et du 11 décembre 2018 aux comptes 2017, aux ajustements budgétaires 2018 et aux propositions budgétaires 2019 des institutions bénéficiant d'une dotation.

## I. — RAPPORTS D'AUDIT DE LA COUR DES COMPTES ET DE EY

Au cours de la réunion de la commission du 18 avril 2018, le président de la Chambre renvoie à la décision de la commission du 17 octobre 2017 de charger la Cour des comptes ainsi qu'un partenaire privé (EY) d'une analyse des institutions bénéficiant d'une dotation situées dans le bâtiment Forum et de la commission BIM.

Il indique que les rapports d'audit de la Cour des comptes et de EY ont été transmis aux membres de la commission respectivement les jeudi 29 et vendredi 30 mars 2018.

### 1. Présentation des rapports d'audit

#### 1.1. *Cour des comptes*

M. Claisse, conseiller, ainsi que MM. Van Assche et Roland, premiers auditers directeurs à la Cour des comptes, commentent les principales conclusions de l'audit au cours de la réunion du 18 avril.

Tout d'abord, M. Claisse rappelle l'objectif de la mission ainsi que la façon dont la Cour des comptes et EY ont procédé. L'objectif de l'audit était d'examiner les possibilités de synergies et d'économies supplémentaires et d'analyser si les moyens accordés sont suffisants. La Cour des comptes a analysé les missions et les budgets des institutions, EY a examiné l'organisation de la gestion et des processus.

Après coordination entre la Cour des comptes et EY, une lettre de mission a été envoyée le 21 décembre 2017 à toutes les institutions concernées. Nonobstant les délais serrés dans lesquels l'audit a dû être réalisé, le calendrier a pu être respecté, grâce notamment à la grande implication des représentants des institutions.

M. Van Assche commente ensuite les similitudes et les différences au niveau des missions des institutions.

### 1.1.1. Opdrachten van de instellingen

Hij wijst op de grote verschillen in de samenstelling van de instellingen, meer bepaald wat betreft het aantal leden en de manier waarop ze worden benoemd. Zo is er bvb. een groot verschil tussen de Hoge Raad voor de Justitie (met 44 leden, waarvan een deel niet benoemd door het Parlement), de 3 effectieve en 3 plaatsvervangende leden van de BIM-commissie, die niet door het Parlement worden benoemd, en het Controleorgaan op de politieke informatie, dat 8 door de Kamer te benoemen leden telt.

Ook zijn er verschillen wat de werking van de instellingen betreft (permanente leden of leden die vergoed worden met presentiegeld, eigen of gedetacheerd personeel). De federale ombudsmannen zijn bvb. permanente leden en beschikken over eigen personeel, de leden van de Federale deontologische commissie worden daarentegen vergoed door middel van presentiegelden en beschikken niet over eigen personeel.

Die diversiteit komt ook tot uiting in de variabele band van de instellingen met het parlement: soms is er helemaal geen organisatorische relatie met het parlement (bvb. de BIM-commissie), terwijl andere instellingen als vast orgaan van de Kamer fungeren (bvb. de federale deontologische commissie) en nog andere een begeleidende rol spelen (bvb. de comités P en I).

Naast die verschillen wijst hij ook op twee belangrijke gelijkenissen. Eerst en vooral op het niveau van het ultieme doel van de opdrachten van die instellingen. Zij moeten er namelijk voor zorgen dat de burger beter beschermd is en erop toezien dat, als het gaat over de toegang tot bepaalde beroepen en het toezicht op de werking van bepaalde overheidsdiensten, de democratische rechten van de burger worden gewaarborgd.

Daarnaast kenmerken de instellingen zich door de garanties die hen werden geboden om hun onafhankelijkheid ten aanzien van de andere machten te versterken.

De heer Van Assche licht vervolgens drie bevindingen uit het verslag toe.

Hij merkt vooreerst op dat bepaalde opdrachten van de instellingen niet strikt onder de wetgevende macht ressorteren. Sommige instellingen voeren opdrachten uit ten behoeve van de rechterlijke of de uitvoerende macht. De comités P en I werken bijvoorbeeld via hun dienst Enquêtes rechtstreeks onder het gezag van

### 1.1.1. Missions des institutions

Il souligne les grandes différences observées dans la composition des institutions, plus particulièrement en ce qui concerne le nombre de membres et leur mode de désignation. Ainsi, par exemple, il y a une grande différence entre le Conseil supérieur de la justice (avec ses 44 membres, dont une partie non désignée par le Parlement), les 3 membres effectifs et 3 membres suppléants de la commission BIM, qui ne sont pas désignés par le Parlement, et l'Organe de contrôle de l'information policière, qui compte 8 membres désignés par la Chambre.

Il existe également des différences dans le fonctionnement des institutions (membres permanents ou rétribués par des jetons de présence, personnel propre ou détaché). Les médiateurs fédéraux, par exemple, sont des membres permanents et disposent de leur propre personnel, tandis que les membres de la Commission fédérale de déontologie sont rétribués au moyen de jetons de présence et ne disposent pas de leur propre personnel.

Cette diversité se reflète également dans la relation variable que les institutions entretiennent avec le Parlement: parfois, il n'y a aucune relation organisationnelle avec le Parlement (par exemple, la Commission BIM), tandis que d'autres institutions agissent en tant qu'organe permanent de la Chambre (par exemple, la Commission fédérale de déontologie) et d'autres encore jouent un rôle d'encadrement (par exemple, les Comités P et R).

Outre ces différences, il relève également deux similitudes importantes. D'abord et avant tout, au niveau de l'objectif ultime des missions de ces institutions. Elles doivent veiller à ce que les citoyens soient mieux protégés et à ce que les droits démocratiques des citoyens soient garantis lorsqu'il s'agit de l'accès à certaines professions et du contrôle du fonctionnement de certains services publics.

Par ailleurs, les institutions se caractérisent par les garanties qui leur sont offertes afin de renforcer leur indépendance vis-à-vis des autres pouvoirs.

M. Van Assche commente ensuite trois conclusions du rapport.

Il note, tout d'abord, que certaines missions des institutions ne relèvent pas strictement de la compétence du législateur. Certaines institutions exécutent des missions au nom du pouvoir judiciaire ou du pouvoir exécutif. Par exemple, les comités P et R, par l'intermédiaire de leur service d'enquête, collaborent directement, sous

magistraten mee aan gerechtelijke onderzoeken voor vervolgingen van strafbare feiten die werden gepleegd door leden van de politie- of inlichtingendiensten.

Een ander voorbeeld zijn de federale ombudsmannen. Zij treden soms in de plaats van diensten van de federale overheid die tekortschieten. Zo moeten ze vaak de burger wegwijs maken omdat er niet één enkel aanspreekpunt is voor de federale overheid. Bovendien verwerken de ombudsmannen meer klachten omdat de eerstelijnsklachtendiensten van sommige overheidsdiensten falen.

Daarnaast wijst hij erop dat bepaalde bevoegdheden versnipperd zijn, niet alleen over de instellingen maar ook over andere actoren, hetgeen resulteert in een gebrek aan institutionele duidelijkheid, aan efficiëntie, aan verantwoordelijkheid en aan beheersing.

Het duidelijkste voorbeeld daarvan is de opeenstapeling van toezicht op de politie: naast het intern toezicht en de opvolging door zijn dienst interne audit, is er ook de controle door de Algemene Inspectie van de federale en de lokale politie. Verder zijn er de externe controles door het Comité P, door het Controleorgaan op de politieke informatie en door het Rekenhof.

Ook is er nog het strafrechtelijk toezicht door de rechterlijke macht (eventueel in samenwerking met de dienst Enquêtes van het Comité P). Doordat het toezicht op de politie aan verschillende actoren is toevertrouwd, treedt er versnippering op en ontstaan er bijgevolg problemen inzake transparantie. Door de toezichtsbevoegdheden niet strikt af te bakenen en eenduidig toe te wijzen aan de diverse betrokken actoren, heeft de wetgever parallelle bevoegdheden gecreëerd. Omgekeerd is er zo goed als geen toezicht op de talrijke bijzondere inspectiediensten, zoals onder (veel) meer de luchtvaart-, spoorweg- of zeevaartpolitie.

Tot slot wijst de heer Van Assche erop dat het COC zich in een bijzondere situatie bevindt gelet op zijn statuut ten overstaan van zijn opdrachten. Aanvankelijk viel het COC zowel onder de minister van Binnenlandse Zaken als onder de minister van Justitie. In 2014 is het COC een dotatiegerechtigde instelling geworden, met opdrachten die zowel tot het actieterrein van het Comité P als dat van de Privacycommissie behoren. De wetgever heeft het COC voor een aantal ondersteunende taken uiteindelijk ondergebracht bij de Privacycommissie. Het Comité P heeft zich in het kader van deze audit afgevraagd of er wel nood is aan een aparte instelling zoals het COC. Op dat vlak staan de opvattingen van

l'autorité de magistrats, à des enquêtes judiciaires sur les poursuites relatives à des infractions commises par des membres de la police ou des services de renseignement.

Un autre exemple est celui des médiateurs fédéraux. Ils agissent parfois en lieu et place de services fédéraux défaillants. Par exemple, ils doivent souvent guider le citoyen parce qu'il n'y a pas de point de contact unique pour les autorités fédérales. En outre, les médiateurs sont amenés à traiter davantage de plaintes en raison des défaillances des services de traitement des plaintes de première ligne de certains services publics.

Il souligne également que certaines compétences sont morcelées, non seulement entre les institutions, mais aussi entre d'autres acteurs, d'où un manque de clarté institutionnelle, d'efficacité, de responsabilité et de maîtrise.

L'exemple le plus frappant est l'accumulation de dispositifs de contrôle de la police: outre le contrôle interne et le suivi par son service d'audit interne, on trouve également le contrôle de l'Inspection générale de la police fédérale et locale. Il existe en outre les contrôles externes effectués par le Comité P, par l'Organe de contrôle de l'information policière et par la Cour des comptes.

À cela s'ajoute encore le contrôle pénal effectué par le pouvoir judiciaire (éventuellement en collaboration avec le Service d'enquêtes du Comité P). Le fait de confier le contrôle de la police à différents acteurs est source de morcellement, ce qui pose des problèmes de transparence. En s'abstenant de délimiter clairement les compétences de contrôle et de les attribuer de manière univoque aux divers acteurs concernés, le législateur a créé des compétences parallèles. À l'inverse, il n'existe quasiment aucun contrôle à l'égard des nombreux services spéciaux d'inspection, comme notamment la police aérienne, la police maritime, la police des chemins de fer (parmi tant d'autres).

M. Van Assche ajoute enfin que le COC se trouve dans une situation particulière, compte tenu de son statut au regard de ses missions. Initialement, le COC relevait tant du ministre de l'Intérieur que de celui de la Justice. En 2014, le COC est devenu une dotation bénéficiant d'une dotation, avec des missions qui appartenaient tant au domaine d'action du Comité P qu'à celui de la Commission de la protection de la vie privée. Pour une série de missions d'appui, le législateur a finalement intégré le COC à la Commission de la protection de la vie privée. Dans le cadre de cet audit, le Comité P s'est demandé s'il était vraiment nécessaire de disposer d'une institution séparée telle que le COC.

het Comité P en die van het COC lijnrecht tegenover elkaar. Het Rekenhof stelt vast dat de toename van het aantal dotatiegerechtigde instellingen binnen eenzelfde beleidsdomein – in dit geval de veiligheid – een groter risico inhoudt dat opdrachten elkaar gaan overlappen en kosten teweegbrengt voor harmonisering en coördinatie.

De heer Van Assche geeft toelichting bij een aantal aanbevelingen van het Rekenhof over de opdrachten van de instellingen.

Het Rekenhof pleit eerst en vooral voor een duidelijkere visie op de activiteiten en de af te dekken risico's, om ieders verantwoordelijkheden te onderscheiden en overlappingen te vermijden. Die aanbeveling zou wellicht in de eerste plaats ten uitvoer moeten worden gebracht op het stuk van het toezicht op de politiediensten. De duidelijker visie moet niet enkel de dotatiegerechtigde instellingen omvatten maar ook de andere actoren van het betrokken domein.

Een tweede aanbeveling betreft de opdrachten die worden uitgevoerd voor de rechterlijke en voor de uitvoerende macht. Het valt te overwegen die opdrachten bij die respectieve machten onder te brengen of minstens de budgettaire transparantie te verbeteren zodat de opdrachten van de instellingen opnieuw sterker worden toegespitst op de specifieke noden van de wetgevende macht.

Een derde aanbeveling heeft betrekking op het feit dat de nauwere samenwerking tussen de instellingen op het vlak van de operationele opdrachten zou kunnen starten vanuit "families" van instellingen die verenigd worden, bijvoorbeeld rond veiligheid of de professionalisering van de justitiële beroepen ( zie de Hoge Raad voor de Justitie en de Benoemingscommissies voor het notariaat).

Het Rekenhof stelt ook voor dat de instellingen nauwer zouden samenwerken op het stuk van de ondersteunende diensten, die bijvoorbeeld zouden kunnen worden samengevoegd in een groter geheel (al dan niet op basis van "families" van instellingen). Dat is wellicht een aanrader voor kleinere instellingen die actief zijn in eenzelfde domein.

Een laatste aanbeveling betreft een hertekening op termijn van het landschap van de instellingen door instellingen samen te brengen, hun reikwijdte aan te passen of door hun statuut aan te passen.

À cet égard, les avis du Comité P et du COC sont diamétralement opposés. La Cour des comptes constate que l'augmentation du nombre d'institutions bénéficiant d'une dotation au sein d'un même domaine politique – en l'occurrence, la sécurité – augmente les risques de chevauchement des missions et entraîne des coûts en termes d'harmonisation et de coordination.

M. Van Assche commente une série de recommandations de la Cour des comptes concernant les missions des institutions:

La Cour des comptes plaide avant tout en faveur d'une vision plus claire des activités et des risques à couvrir, afin de distinguer les responsabilités de chacun et d'éviter les doubles emplois. Cette recommandation devrait sans doute s'appliquer en premier lieu au contrôle des services de police. La clarification ne doit pas uniquement porter sur les institutions bénéficiant d'une dotation, mais aussi sur d'autres acteurs du domaine concerné.

Une deuxième recommandation concerne les missions effectuées pour le compte du pouvoir judiciaire et exécutif. Il convient d'envisager d'intégrer ces missions aux pouvoirs respectifs ou, à tout le moins, d'accroître la transparence budgétaire afin que les institutions puissent à nouveau focaliser leurs activités sur les besoins spécifiques du pouvoir législatif.

Une troisième recommandation concerne le fait que la collaboration rapprochée entre les institutions en matière de missions opérationnelles pourrait commencer par réunir des "families" d'institutions, par exemple sur le thème de la sécurité ou de la professionnalisation des métiers de la justice (voir le Conseil supérieur de la Justice et les Commissions de nomination pour le notariat).

La Cour des comptes propose en outre que les institutions collaborent plus étroitement dans le domaine des services d'appui, qui pourraient par exemple être fusionnés en un plus grand ensemble (éventuellement sur la base de "families" d'institutions). Cette mesure semble particulièrement opportune pour les plus petites institutions actives dans un même domaine.

Une dernière recommandation concerne le réaménagement, à terme, du paysage des institutions par le biais de fusions, d'un ajustement de leur rayon d'action et d'une adaptation de leur statut.

### 1.1.2. Begroting van de instellingen

De heer Roland, eerste auditeur directeur, geeft toelichting bij de budgettaire analyse van de instellingen.

Hij wijst erop dat de analyse betrekking heeft op de jaren 2013 tot 2017. Voor 2017 werd rekening gehouden met de voorlopige rekeningen. Voor 2018 werd rekening gehouden met de bedragen die in de begrotingen werden opgenomen. In het algemeen liggen de werkelijke uitgaven lager dan de geraamde uitgaven.

De middelen van de instellingen bestaan hoofdzakelijk uit de dotatie en uit de mogelijkheid om (een deel van) hun overgedragen boni aan te wenden. In beperkte mate kunnen ze ook beroep doen op overige inkomsten.

Hij wijst erop dat de dotaties die werden toegekend aan de 9 onderzochte instellingen in de periode 2013-2017 stegen met 5,7 %, hetgeen overeenstemt met de inflatie, niettegenstaande de oprichting van 2 nieuwe instellingen (het COC en de federale deontologische commissie).

Hij merkt op dat de regering in 2014 heeft beslist om van 2015 tot 2019 2 % te besparen op de dotaties. Deze besparingsmaatregel wordt dus toegepast op de dotaties en niet op de uitgaven en wordt bovendien niet altijd even precies uitgevoerd. Ook wordt deze maatregel lineair op alle instellingen toegepast zonder rekening te houden met de vertrekbasis of met de omgeving waarin de instelling opereert.

Het Rekenhof raadt daarom aan duidelijke regels op te stellen voor het opstellen van de (uitgaven)begroting en voor de besparingen die aan de instellingen worden gevraagd. Afwijkingen zouden moeten worden toegelaten voor zover zij gerechtvaardigd zijn in functie van eventuele nieuwe of gewijzigde opdrachten of investeringen die kunnen leiden tot een vermindering van de werkingsuitgaven.

Hij deelt mee dat de boni van de instellingen hun oorsprong vinden in de overdracht van overschotten langs de ontvangstenzijde. Deze overschotten zijn te wijten aan voorzichtig beheer vanwege de instellingen, zowel wat het opstellen van hun begroting als wat hun uitvoering betreft. Ook het niet uitvoeren van geplande projecten, soms gedurende verschillende jaren, heeft bijgedragen tot de boni.

Hij wijst erop dat de commissie in 2000 de volgende algemene principes heeft aangenomen inzake het beheer van de boni: het boni van het jaar n-2 dient te

### 1.1.2. Budget des institutions

M. Roland, premier auditeur-directeur, commente l'analyse budgétaire des institutions.

Il souligne que l'analyse porte sur les années 2013 à 2017. En ce qui concerne l'année 2017, la Cour des comptes s'est basée sur les comptes provisoires. Pour 2018, il a été tenu compte des montants inscrits dans les budgets. En règle générale, les dépenses réelles sont inférieures aux prévisions.

Les moyens des institutions proviennent essentiellement de la dotation et de la possibilité dont elles disposent d'utiliser (une partie de) leur solde budgétaire reporté. De manière limitée, elles peuvent également faire appel à d'autres recettes.

L'orateur souligne que les dotations allouées aux 9 institutions ont augmenté de 5,7 % au cours de la période 2013-2017, soit parallèlement à l'inflation, malgré la création de deux nouvelles institutions (COC et Commission fédérale de déontologie).

Il fait observer qu'en 2014, le gouvernement a décidé que le budget des dotations ferait l'objet d'une économie annuelle de 2 % de 2015 à 2019. Cette mesure d'économie porte donc sur les dotations et non sur les dépenses. En outre, elle n'est pas toujours appliquée avec la même précision. Enfin, cette mesure s'applique de manière linéaire à toutes les institutions sans prendre en compte la situation de départ ou l'environnement de fonctionnement.

La Cour des comptes recommande dès lors que la confection du budget (des dépenses) et toute modération budgétaire demandée aux institutions à dotation fassent l'objet de règles claires. Des dérogations devraient pouvoir être mises en place pour autant qu'elles soient justifiées au regard des missions, nouvelles ou modifiées, ou d'investissements de nature à réduire les dépenses de fonctionnement.

L'orateur explique que les bonis des institutions trouvent leur origine dans le report des excédents de recettes. Cet excédent de recettes résulte d'une gestion prudente des institutions, tant lors de l'élaboration de leurs budgets que lors de leur exécution. Il résulte également du fait que certains projets prévus n'ont pas été réalisés, et ce, parfois pendant plusieurs années.

L'orateur souligne qu'en l'an 2000, la commission a adopté les principes généraux suivants en matière de gestion du boni: le boni de l'année n-2 doit être affecté

worden aangewend voor de financiering van de begroting van het jaar n om de stijging van de dotaties op te vangen. Het saldo van de boni dient te worden teruggestort aan de Schatkist. Hij merkt op dat dit laatste principe slechts uitzonderlijk wordt toegepast waardoor en aantal instellingen aanzienlijke boni konden opbouwen (o.a. de Benoemingscommissies notariaat).

De heer Roland benadrukt dat de recente budgettaire besparingen de boni van de instellingen hebben ingekrompen en dat zij vervolgens zijn gestabiliseerd. Hij wijst erop dat de budgettaire situatie van de instellingen elk afzonderlijk dient te worden beoordeeld.

Hij deelt mee dat het Rekenhof heeft nagedacht over mogelijke nieuwe ontvangsten voor de instellingen. Gelet op de diversiteit van de instellingen kunnen geen algemene ontvangsten worden overwogen. Meer specifiek zouden nieuwe ontvangsten kunnen worden gegenereerd door inschrijvingskosten in te voeren voor de examens voor de kandidaat-notarissen en kandidaat-magistraten. Of door retributies te innen als gevolg van afspraken met andere publieke overheden voor het verlenen van welbepaalde diensten door de instellingen.

Wat de uitgaven van de instellingen betreft, wijst de heer Roland erop dat zij zijn gestabiliseerd de laatste jaren, niettegenstaande de oprichting van 2 nieuwe instellingen (de federale deontologische commissie en het COC) en de indexering van de weddes. Hieruit blijkt dat de inspanningen van de instellingen en van de Kamer om de uitgaven te verminderen, hun vruchten afwerpen. Meer bepaald daalden de uitgaven die niet verbonden zijn aan de weddes van de leden en het personeel van de instellingen met meer dan 25 % de afgelopen vijf jaar, o.m. door de groepering van de instellingen in het Forumgebouw.

Wat de benuttingsgraad betreft, merkt hij op dat vooral de kleine instellingen moeite hebben om de geplande uitgaven te realiseren.

Meer algemeen wordt opgemerkt dat de begrotingen van bepaalde instellingen weliswaar gewenste uitgaven bevatten maar waarvan de verwachte realisering laag is. Zo schrijft de Hoge Raad reeds gedurende verschillende jaren een herziening van de barema's van het personeel in zijn begroting in, ook al is deze herziening nog niet in werking getreden.

De mogelijkheid om boni over te dragen draagt er niet toe bij om de begroting zo precies mogelijk op te stellen. Voorzichtige ramingen dragen ertoe bij de overgedragen boni te bewaren of te doen verhogen.

au financement du budget de l'année n, en vue de contenir l'augmentation des dotations. Le solde de ce boni devait être reversé au Trésor public. L'orateur fait observer que ce dernier principe n'est qu'exceptionnellement appliqué. C'est ainsi que certaines institutions ont pu accumuler des bonis conséquents (par exemple, les Commissions de nomination pour le notariat).

M. Roland précise que la modération budgétaire récente a réduit puis stabilisé les bonis des institutions. Il ajoute que la situation budgétaire doit s'apprécier institution par institution.

Il indique que la Cour des comptes a tenté d'identifier de nouvelles recettes pour les institutions. Compte tenu de la diversité des institutions, aucune recette générale ne peut être envisagée. Toutefois, de nouvelles recettes spécifiques pourraient être générées par la perception de frais d'inscription aux examens de candidats notaires ou magistrats ou par la perception de rétributions issues d'accords conclus avec d'autres autorités publiques qui bénéficient de services rendus par les institutions à dotation.

En ce qui concerne les dépenses des institutions, M. Roland souligne qu'elles se sont stabilisées au cours des dernières années, malgré la création de deux nouvelles institutions (le COC et la Commission fédérale de déontologie) et l'indexation des rémunérations. Cette stabilité témoigne des efforts consentis par les institutions et par la Chambre pour diminuer leurs dépenses. Ce sont plus particulièrement les dépenses non liées aux traitements des membres et du personnel des institutions qui ont été réduites de plus de 25 % au cours des cinq dernières années, grâce notamment au regroupement des institutions dans le bâtiment Forum.

S'agissant des taux d'utilisation, l'orateur constate que ce sont surtout les petites institutions qui éprouvent des difficultés à réaliser les dépenses qu'elles ont prévues.

De manière plus générale, les estimations budgétaires de certaines institutions peuvent comprendre des dépenses souhaitées, mais dont l'espérance de réalisation est faible. Par exemple, depuis plusieurs années, le budget des dépenses du Conseil supérieur de la Justice intègre l'impact d'une révision des échelles de traitement accordées à son personnel, révision qui n'est pas encore entrée en vigueur.

Par nature, la possibilité de constituer un solde budgétaire reporté ne favorise pas des estimations budgétaires au plus juste. Des prévisions prudentes permettent de préserver ou d'accroître ce solde reporté. Inversement,

Daarentegen zou een meer precieze inschatting kunnen leiden tot een vermindering van de dotatie of zelfs tot een tekort. De aanwending van de boni kan niettemin de schommelingen tussen de evolutie van de dotaties en de uitgaven opvangen.

Wat nieuwe besparingen betreft, verwijst de heer Roland naar de analyse die per instelling werd uitgevoerd. In het algemeen wordt opgemerkt dat bijkomende besparingen mogelijk zijn indien een akkoord zou worden gevonden over rationalisering en mutualisering. Uiteraard is er een complementariteit tussen de institutionele stroomlijning die het Rekenhof na analyse van de opdrachten aanbeveelt, en het vooruitzicht van structurele budgettaire besparingen. De impact van die stroomlijningen of onderlinge spreidingen zou over meerdere jaren moeten worden bekeken en worden opgenomen in een planning:

### 1.1.3. Vaststellingen en aanbevelingen

De heer Claisse wijst op een aantal vaststellingen en transversale aanbevelingen. Vooreerst brengt het statuut van dotatiegerechtigde instelling beheerskosten met zich mee en wordt de onafhankelijkheid van de instellingen er niet wezenlijk door beïnvloed. Deze wordt immers hoofdzakelijk gegarandeerd door de organieke wet van de instelling, de benoeming van de leden, de aanwerving van personeel, de autonomie in de werking en de aard van de werkzaamheden. Gelet op de verhoging van het aantal dotatiegerechtigde instellingen dient te worden nagedacht over de opportuniteit om deze instellingen onder te brengen bij de wetgevende macht. Er dient daarbij te worden nagegaan of de gewenste doelstellingen niet op andere manieren kunnen worden bereikt.

Vervolgens dient volgens hem te worden nagedacht over een rationalisering van de dotatiegerechtigde instellingen door een sterkere samenwerking vanuit "families" van instellingen die toelaten synergieën te realiseren.

Ook de opdrachten van de dotatiegerechtigde instellingen dienen te worden herbekeken waarbij niet enkel rekening dient te worden gehouden met de instellingen zelf maar ook met alle andere actoren in het publieke domein. Instellingen die opdrachten voor rekening van andere overheden vervullen, zouden hiervoor moeten worden vergoed.

De heer Claisse benadrukt dat de instellingen reeds inspanningen hebben geleverd om hun werkingskosten te verminderen. Bijkomende besparingen zouden

des prévisions au plus juste pourraient avoir pour conséquence une diminution voire une insuffisance de la dotation. L'utilisation des soldes budgétaires permet toutefois de compenser les variations entre l'évolution des dotations et l'évolution des dépenses.

Au sujet des nouvelles économies qui pourraient être réalisées, M. Roland renvoie à l'analyse réalisée pour chaque institution. Il souligne à titre général que des économies additionnelles sont envisageables, pour autant qu'un accord soit trouvé sur des rationalisations ou mutualisations. Il y a bien entendu une complémentarité entre la rationalisation du paysage institutionnel que la Cour des comptes recommande à l'issue de son analyse des missions et les perspectives d'économies budgétaires structurelles. L'impact de ces rationalisations ou mutualisations devrait être envisagé de façon pluriannuelle et devrait faire l'objet d'une planification.

### 1.1.3. Constatations et recommandations

M. Claisse est en mesure de formuler un certain nombre de constatations et de recommandations transversales. Tout d'abord, le statut d'institution à dotation entraîne des coûts de gestion et ne favorise pas intrinsèquement l'indépendance des institutions. Celle-ci est avant tout garantie par la loi organique de l'institution, la nomination de ses membres, le recrutement de son personnel, l'autonomie de fonctionnement et la nature de ses travaux. Compte tenu de l'augmentation du nombre d'institutions à dotation, une réflexion s'impose quant à l'opportunité d'intégrer de telles entités au pouvoir législatif. Il convient dès lors d'examiner si les objectifs poursuivis ne peuvent pas être atteints d'une autre manière.

L'orateur estime en outre qu'il convient d'envisager la rationalisation des institutions à dotation en renforçant la collaboration dans un système articulé autour de "familles" d'institutions au sein desquelles des synergies peuvent être mises en place.

Une réflexion plus globale sur les missions des institutions à dotation devrait aussi être menée. Cette réflexion dépasse le champ strict des institutions et devrait être envisagée à l'échelon de l'ensemble de la fonction publique. Les institutions qui exercent des missions pour le compte d'autres autorités devraient être rémunérées pour ce travail.

M. Claisse souligne que les institutions ont déjà pris des initiatives pour diminuer leurs dépenses de fonctionnement. Des économies additionnelles sont

kunnen worden gerealiseerd door rationalisering en mutualisering van bvb. de ondersteunende diensten.

Hij wijst erop dat de besluiten van de audit zijn terug te vinden in de *executive summary* die gezamenlijk met EY werd opgesteld.

## 1.2. EY

De heren Youri Brouhns en Yves Dupuis lichten tijdens de vergadering van 18 april de belangrijkste conclusies van de audit van EY toe. Zij verwijzen tevens naar de 9 verslagen die aan de leden van de commissie werden bezorgd.

### 1.2.1. Doelstelling en methodologie

De heer Brouhns brengt vooreerst de doelstelling van de audit in herinnering en wijst op de methodologie die werd gehanteerd. De audit van EY heeft betrekking op de organisatie van de instellingen en hun naleving van de beginselen van zuinigheid, efficiëntie en effectiviteit.

De audit werd gestart met het rondsturen van een vragenlijst aan alle instellingen. Aan de hand van de antwoorden en de documenten die werden bezorgd, werden plaatsbezoeken afgelegd en interviews gehouden met vertegenwoordigers van de verschillende instellingen. Op basis hiervan werd een voorlopig verslag opgesteld dat werd voorgelegd aan de instellingen met het oog op een tegensprekelijk debat. Nadien werd het definitieve verslag opgesteld.

Hij merkt op dat in de praktijk bij de analyse van de efficiëntie van de negen instellingen rekening werd gehouden met de personeelsbezetting, de werkmethodes, het gebruik van elektronische middelen, bevoegdheden en taken van het personeel en synergieën en partnerschappen. Op basis van deze elementen werden een aantal sterktes en zwaktes vastgesteld die hebben geleid tot conclusies en aanbevelingen op het stuk van structuren en organisatie, synergieën, processen en werkmiddelen en ondersteunende activiteiten en personeelsbeheer.

Hij wijst erop dat meteen duidelijk werd dat er een zeer grote verscheidenheid is tussen de instellingen, dat bepaalde instellingen sterke verplichtingen hebben inzake vertrouwelijkheid van gegevens, dat zij weinig vat hebben op hun werklust, dat het aandeel van de ondersteunende diensten relatief groot is en dat zij over weinig management tools beschikken om hun efficiëntie te meten.

envisageables, pour autant que des rationalisations ou mutualisations, par exemple des services de support, soient mises en place.

L'orateur précise que les conclusions de l'audit peuvent être consultées dans l'*executive summary* rédigé en collaboration avec EY.

## 1.2. EY

Au cours de la réunion du 18 avril, MM. Youri Brouhns et Yves Dupuis ont commenté les principales conclusions de l'audit d'EY. Ils ont en outre renvoyé aux neuf rapports transmis aux membres de la commission.

### 1.2.1. Objectif et méthodologie

M. Brouhns a entamé son exposé en rappelant l'objectif de l'audit et en commentant la méthodologie utilisée. L'audit réalisé par EY porte sur l'organisation des institutions et sur le respect, par celles-ci, des principes d'économie, d'efficacité et d'efficacé.

L'audit a débuté par l'envoi d'un questionnaire à l'ensemble des institutions. Sur la base des réponses et des documents fournis, les responsables de l'audit se sont rendus sur place et ont interviewé les représentants des différentes institutions. Un rapport provisoire a été rédigé sur cette base et présenté aux institutions en vue d'un débat contradictoire. Le rapport définitif a ensuite été établi.

L'orateur souligne que dans la pratique, lors de l'analyse de l'efficacité des neuf institutions, il a été tenu compte des effectifs, des méthodes de travail, de l'utilisation de moyens électroniques, des compétences et des missions du personnel, ainsi que des synergies et des partenariats. Plusieurs points forts et points faibles ont ainsi été mis en évidence. Des conclusions et des recommandations ont ensuite été formulées à propos des structures et de l'organisation, des synergies, des processus et des outils, des activités de support et de la gestion du personnel.

Il souligne encore que des différences considérables ont été constatées dès le départ entre les institutions. Certaines sont soumises à des obligations sévères en matière de confidentialité des données et n'ont que peu de contrôle sur leur charge de travail. La part des services de support y est relativement importante et elles disposent de peu d'outils de gestion pour mesurer leur efficacité.

### 1.2.2. Vaststellingen

De heer Yves Dupuis licht de belangrijkste vaststellingen uit het auditrapport toe.

Hij deelt mee dat het aandeel van het ondersteunend personeel in vergelijking met het operationeel personeel hoog is bij de instellingen. Er is ook weinig onderscheid in anciënniteit. Bij bepaalde instellingen is er een hoog senioriteitsniveau mede doordat soms een minimumleeftijd wordt vereist bij de aanwerving van personeel. Hierdoor kampen vele instellingen met een hoge loonkost en is er niet echt een piramidestructuur bij het personeel. De continuïteit van de werkzaamheden kan hierdoor worden bemoeilijkt.

Hij wijst er tevens op dat er een grote verscheidenheid is in de samenstelling van de instellingen. Sommige instellingen hebben permanente leden, andere niet zonder dat daar steeds een duidelijke verantwoording voor is. De vraag rijst of een aanpassing van hun samenstelling, bvb. een combinatie van permanente en niet-permanente leden, kan worden overwogen.

Wat de partnerschappen betreft, deelt hij mee dat er samenwerkingsverbanden bestaan tussen instellingen maar dat zij eerder niet structureel en niet geformaliseerd zijn. De meeste synergieën zijn ontstaan uit problemen die werden vastgesteld (bvb. personeelstekort) waaraan een *ad hoc* oplossing werd gegeven via samenwerking.

Ook merkt hij op dat er op operationeel en financieel vlak nog synergieën kunnen worden gerealiseerd. Hij deelt mee dat er bij sommige instellingen een verzuiingscultuur heerst waardoor er weinig samenwerking is tussen de diensten binnen een instelling.

Uit de audit blijkt ook dat er grijze zones bestaan tussen de instellingen en andere overheidsdiensten, o.m. op het stuk van behandeling van klachten, verzoeken om informatie of auditactiviteiten. Er heerst soms onduidelijkheid over welke instelling bevoegd is voor welke taak.

Wat de processen en instrumenten betreft, wijst de heer Dupuis erop dat uit de audit is gebleken dat er bij de instellingen weinig capaciteitsbeheer is en de prioriteiten onvoldoende worden opgevolgd. Er zijn onvoldoende voorspellingsmechanismen om de werklast te meten en de werkzaamheden te plannen. Er zijn ook nagenoeg geen rapporteringsmechanismen om de doelstellingen op te volgen.

### 1.2.2. Constatations

M. Yves Dupuis commente les principales constatations du rapport d'audit.

L'orateur souligne que la part que représente le personnel de support au sein des institutions examinées est élevée par rapport à la part du personnel opérationnel. Par ailleurs, les écarts en termes d'ancienneté sont faibles. Certaines institutions comptent beaucoup de travailleurs âgés, ce qui s'explique notamment par le fait qu'une condition d'âge minimum est parfois imposée lors du recrutement. Il s'ensuit que de nombreuses institutions ont des charges salariales élevées et beaucoup d'agents dans la même tranche d'âge, ce qui risque de poser des problèmes pour la continuité des travaux.

L'orateur fait par ailleurs observer que les institutions diffèrent fortement les unes des autres en termes de composition. Certaines ont des membres permanents et d'autres pas, sans qu'il existe toujours une justification claire pour cela. Peut-être pourrait-on envisager d'adapter leur composition en combinant par exemple des membres permanents et non permanents.

En ce qui concerne les partenariats, l'orateur indique qu'il existe des accords de coopération entre les institutions mais qu'ils ne sont pas vraiment structurels, ni formalisés. Au départ, la plupart des synergies ont été mises en place afin de trouver une solution concertée et spécifique aux problèmes constatés (par exemple en raison d'un manque d'effectifs).

L'orateur souligne par ailleurs que des synergies pourraient encore être réalisées sur les plans opérationnel et financier. Il précise que certaines institutions entretiennent une culture de cloisonnement qui empêche largement la coopération entre leurs services.

L'audit a également révélé l'existence de zones grises entre les institutions et d'autres services publics, notamment en ce qui concerne le traitement des plaintes, les demandes d'informations ou les activités d'audit. Il n'est pas toujours aisé de déterminer quelle est l'institution compétente pour telle ou telle mission.

S'agissant des processus et des outils, M. Dupuis explique qu'il ressort de l'audit que la gestion des capacités est faible au sein des institutions et que les priorités n'y bénéficient pas d'un suivi suffisant. Il n'y a pas suffisamment de mécanismes de prévision pour mesurer la charge de travail et planifier les activités. On peut également pointer l'absence quasi-totale de mécanismes de rapportage pour assurer le suivi des objectifs.

Op het stuk van IT, merkt hij op dat er geen of beperkte master- en investeringsplannen voorhanden zijn bij de instellingen. Bij bepaalde repetitieve activiteiten werd ook een zwak niveau van automatisering vastgesteld.

Hij wijst erop dat er nood is aan een verbetering van het beleid en het beheer van de human resources, o.m. inzake competentiebeheer en evaluatie of het beheer van de kennis. Uit de audit blijkt dat er duidelijkere opleidingsplannen voor het personeel dienen te worden opgesteld zodat de competenties die binnen de instellingen aanwezig zijn, beter kunnen worden opgevolgd.

Ook blijkt dat er een veelheid aan personeelsstatuten bestaan waardoor mobiliteit tussen de instellingen moeilijk te realiseren is. Een harmonisering van (bepaal) de statuten zou hieraan kunnen verhelpen.

### 1.2.3. Aanbevelingen

Tot slot deelt de heer Brouhns een aantal aanbevelingen mee.

Zoals reeds meegedeeld door het Rekenhof, wijst hij op het versterken en het systematiseren van samenwerkingsovereenkomsten, partnerschappen en synergieën met andere instellingen of overheidsdiensten voor gemeenschappelijke en complementaire missies waarbij de verantwoordelijkheden van de partijen duidelijk worden afgelijnd evenals de beschikbare competenties.

Hij merkt ook op dat de verschillende verantwoordelijkheden van de instellingen dienen te worden vertaald in duidelijke functionele organigrammen. Ook dient een herziening van de personeelskaders te worden opgestart en kan de samenstelling van de instellingen worden herbekeken.

Wat de werkprocessen en instrumenten betreft, wordt aanbevolen om een aantal beheersinstrumenten te ontwikkelen wat de efficiëntie zou kunnen verhogen. Een strategische meerjarenplanning, een doelgericht beheer opgesplitst en opgevolgd op het niveau van teams en agenten, een auditplan op basis van een risicoanalyse, het plannen van capaciteit en het beheer van middelen en tijdmanagementtools kunnen hiertoe bijdragen.

Hij wijst erop dat de mogelijkheden van mutualisering kunnen worden vergroot, zowel tussen de instellingen onderling als met andere overheidsdiensten (bvb. de FOD Bosa).

Hij deelt mee dat de processen en werkmechanismen van de instellingen kunnen worden geoptimaliseerd en

En ce qui concerne les technologies de l'information, l'orateur fait observer que les masterplans et les plans d'investissement sont inexistantes ou sommaires au sein des institutions. Pour certaines activités répétitives, un faible degré d'automatisation a également été constaté.

Il souligne la nécessité d'améliorer la politique et la gestion des ressources humaines, notamment en ce qui concerne la gestion des compétences et l'évaluation ou la gestion des connaissances. L'audit épingle la nécessité d'établir des plans de formation plus clairs pour le personnel afin de permettre un meilleur suivi des compétences présentes au sein des institutions.

L'audit montre également qu'il existe une multitude de statuts du personnel, ce qui complique la mobilité entre les institutions. L'harmonisation des statuts (ou de certains statuts) permettrait d'y remédier.

### 1.2.3. Recommendations

En guise de conclusion, M. Brouhns formule une série de recommandations.

Comme l'a déjà annoncé la Cour des comptes, l'orateur souligne le renforcement et la systématisation des accords de coopération, des partenariats et des synergies avec d'autres institutions ou d'autres services publics pour des missions communes et complémentaires, en délimitant clairement les responsabilités des parties, ainsi que les compétences disponibles.

Il observe également que les différentes responsabilités des institutions doivent être traduites dans des organigrammes fonctionnels plus clairs. Il faut également lancer une révision des cadres du personnel, tandis que la composition des institutions peut être réexaminée.

En ce qui concerne les processus de travail et les outils, il se recommande de développer une série d'outils de gestion susceptibles d'accroître l'efficacité. Une planification pluriannuelle stratégique, une gestion axée sur l'objectif et subdivisée et suivie au niveau des équipes et des agents, un plan d'audit basé sur une analyse des risques, la planification de la capacité et la gestion des moyens ainsi que les outils de gestion du temps peuvent y contribuer.

L'orateur observe qu'il est possible d'accroître les possibilités offertes par la mutualisation, tant entre les institutions qu'avec d'autres services publics (ex. le SPF Bosa).

Il indique que les processus et mécanismes de travail des institutions peuvent être optimisés et harmonisés,

geharmoniseerd, o.m. door een betere documentatie, meting, automatisering en informatisering van processen en door een IT-masterplan en een meerjarig IT-investeringsplan.

Wat het beheer van de human resources betreft, wordt de invoering aanbevolen van gemeenschappelijke systemen voor evaluatie en loopbaanbeheer, van modellen voor het beheer van de competenties (zie hoger i.v.m. de invoering van een piramidestructuur) en van een proactief beheer van de uitstroom.

Hij wijst op de mogelijkheid om de personeelsstatuten van de instellingen te harmoniseren om de mobiliteit van het personeel van de instellingen te verhogen en om een efficiëntere aanwending van de personeelsmiddelen teweeg te brengen, in het bijzonder voor de ondersteunende diensten.

Tot slot suggereert hij de invoering van een “administratief contract” met elke instelling waarin bepaalde doelstellingen kunnen worden opgenomen die uitvoering geven aan de aanbevelingen opgenomen in de audit, en waaraan een kalender en een begroting worden gekoppeld.

## 2. Bespreking van de auditverslagen

### 2.1. *Bespreking tijdens de vergadering van 18 april 2018*

Tijdens de vergadering van de commissie van 18 april 2018 drukt de Kamervoorzitter zijn appreciatie uit voor het werk dat het Rekenhof en EY hebben geleverd. Hij is verheugd over de goede samenwerking tussen de beide partners en over de bereidwillige medewerking van de instellingen aan de audit.

De Kamervoorzitter vraagt nadere toelichting over het leeftijdsprobleem waarnaar in de audit van EY wordt verwezen.

De heer Brouhns deelt mee dat er in bepaalde instellingen een niet-evenwichtige leeftijdspiramide aanwezig is met een hoge gemiddelde leeftijd hetgeen een relatief hoge personeelskost met zich meebrengt. Een van de voorgestelde denkpistes bestaat erin om verder onderscheid te maken tussen senioriteitsniveaus. Er zouden bijvoorbeeld gemengde teams kunnen worden samengesteld geleid door een ervaren personeelslid die wordt geassisteerd door meerdere minder ervaren personeelsleden, hetgeen de werkingskosten zou drukken.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) benadrukt dat rekening moet worden gehouden met de context van de specifieke instelling. In de dienst Enquêtes van

en améliorant, notamment, la documentation, la mesure, l'automatisation et l'informatisation des processus et en recourant à un masterplan IT et à un plan d'investissement IT pluriannuel.

En ce qui concerne la gestion des ressources humaines, il se recommande d'instaurer des systèmes communs d'évaluation et de gestion de carrière, des modèles de gestion des compétences (voir *supra* en ce qui concerne l'instauration d'une structure pyramidale), ainsi qu'une gestion proactive des départs.

Il évoque la possibilité d'harmoniser les statuts du personnel des institutions, afin d'accroître la mobilité des membres du personnel et d'utiliser plus efficacement les moyens humains, en particulier pour les services d'appui.

Enfin, l'orateur suggère la possibilité d'instaurer un “contrat administratif” avec chaque institution, contrat qui pourrait préciser certains objectifs visant à exécuter les recommandations énumérées dans l'audit, assortis d'un calendrier et d'un budget.

## 2. Discussion des rapports d'audit

### 2.1. *Discussion lors de la réunion du 18 avril 2018*

Lors de la réunion du 18 avril 2018, le président de la Chambre s'est dit pleinement satisfait du travail fourni par la Cour des comptes et EY. Il se réjouit de l'excellente collaboration entre les deux partenaires et de la bonne volonté mise par les institutions à collaborer à l'audit.

Le président de la Chambre demande que l'on explicite le problème de l'âge évoqué dans l'audit réalisé par EY.

M. Brouhns explique que dans certaines institutions, la pyramide des âges est déséquilibrée et présente une moyenne d'âge élevée, ce qui se traduit par des frais de personnel relativement importants. L'une des pistes de réflexion proposée consiste à distinguer deux niveaux d'ancienneté. Ainsi, il serait par exemple possible de composer des équipes mixtes dirigées par un membre du personnel expérimenté qui serait assisté de plusieurs membres du personnel moins expérimentés, ce qui permettrait de comprimer les frais de fonctionnement.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) souligne qu'il faut tenir compte du contexte spécifique de chaque institution. Le service Enquêtes du Comité P a par exemple

het Comité P zijn bijvoorbeeld ervaren personeelsleden nodig aangezien zij niet alleen over een grondige inhoudelijke kennis dienen te beschikken maar ook over een zekere autoriteit.

Dezelfde spreker benadrukt dat mobiliteitskansen voor het personeel van de instellingen dienen te worden gecreëerd zodat ze niet vastroesten in hun functie.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de verhouding tussen ondersteunend en operationeel personeel in vele instellingen aanzienlijk is. Hij informeert naar de verhouding bij het Comité P. De heer Brouhns deelt mee dat het percentage niet wordt vermeld in het auditverslag maar dat deze verhouding zal worden opgezocht.

De heer Roland wijst erop dat het administratief personeel bij het Comité P zich ook bezighoudt met het verwerken van klachten. Hij deelt mee dat het Rekenhof aanbeveelt om het beheer van de klachten onder te brengen bij de Algemene Inspectie van de politie maar dat het Comité steeds kennis kan nemen van de klachten. *De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-groen)* repliceert dat het van belang is dat klachten kunnen worden ingediend bij zowel de Algemene Inspectie als bij het Comité P.

De Kamervoorzitter informeert waarom de federale ombudsmannen gehecht zijn aan het behoud van een eigen communicatiedienst. De heer Van Assche antwoordt dat zij sterk gehecht zijn aan rechtstreeks contact met de burger om problemen juist (ongefilterd) te kunnen inschatten en dat Europese richtlijnen dienaangaande dienen te worden gerespecteerd.

*De heer David Clarinval (MR)* informeert op welke wijze “families” van instellingen rond bepaalde thema’s concreet kunnen worden gerealiseerd. De heer Van Assche deelt mee dat instellingen met gelijkaardige taken kunnen samenwerken zodat expertise kan worden gedeeld. Bijvoorbeeld zouden de Hoge Raad en de Benoemingscommissies notariaat nauwer kunnen samenwerken inzake het organiseren van examens voor toegang tot het ambt.

*Mevrouw Karin Temmerman (sp.a)* stelt vast dat er omwille van tijdsgebrek geen vergelijkende studie kon plaatsvinden met gelijkaardige instellingen in andere landen. Zij vraagt of er enig zicht is op de situatie in het buitenland en of hieruit lessen kunnen worden getrokken. De heer Van Assche merkt op dat een internationale benchlearning leerrijk zou zijn maar benadrukt dat het moeilijk is om instellingen te vergelijken omdat de context waarin zij hun taken uitvoeren sterk kan

besoin de personnel expérimenté, étant donné que les membres de ce service doivent disposer non seulement de connaissances approfondies, mais également d’une certaine autorité.

Le même intervenant souligne qu’il faut créer des perspectives de mobilité pour le personnel des institutions afin d’éviter qu’ils ne s’encroûtent dans leur fonction.

Le président de la Chambre constate que dans de nombreuses institutions, le rapport entre le personnel d’appui et le personnel opérationnel est disproportionné. Il demande ce qu’il en est au Comité P. M. Brouhns répond que le pourcentage n’est pas mentionné dans le rapport d’audit mais qu’il s’informerait à ce sujet.

M. Roland souligne qu’au Comité P, le personnel administratif s’occupe également du traitement des plaintes. Il indique que la Cour des comptes recommande de confier la gestion des plaintes à l’Inspection générale de la police tout en veillant à ce que le Comité puisse toujours prendre connaissance des plaintes. *M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* estime qu’il est important que des plaintes puissent être déposées tant auprès de l’Inspection générale qu’auprès du Comité P.

Le président de la Chambre demande pourquoi le médiateur fédéral tient au maintien de son propre service de communication. M. Van Assche répond que ses services sont très attachés au fait de pouvoir avoir des contacts directs avec le citoyen afin de pouvoir apprécier les problèmes correctement (sans filtre). Il indique par ailleurs que les directives européennes en la matière doivent être respectées.

*M. David Clarinval (MR)* demande comment des “families” d’institutions pourraient être constituées concrètement autour de certains thèmes. M. Van Assche répond que les institutions qui ont des missions semblables peuvent coopérer de manière à partager leur expertise. C’est ainsi par exemple que le Conseil supérieur et les Commissions de nomination pour le notariat pourraient collaborer plus étroitement dans le cadre de l’organisation des examens d’accès à la fonction.

*Mme Karin Temmerman (sp.a)* constate que, par manque de temps, il n’a pas été possible de procéder à une étude comparée incluant des institutions équivalentes dans d’autres pays. Elle demande si l’on a toutefois une idée de la situation à l’étranger et s’il serait possible d’en tirer des leçons. M. Van Assche répond qu’un benchmarking international serait intéressant, mais il souligne qu’il est difficile de comparer des institutions, vu les contextes parfois très différents

verschillen. Er bestaan immers een veelheid aan systemen in de omringende landen.

*De heer Benoît Piedboeuf (MR)* vraagt zich af op welke wijze het leeftijdsprobleem bij de instellingen kan worden aangepakt rekening houdend met de vereiste competenties, ervaring en kennis. Hij pleit ervoor om een grotere mobiliteit tussen de instellingen te creëren. De heer Brouhns wijst erop dat de taken die bij bepaalde functies horen, dienen te worden geobjectiveerd en dat een geleidelijke overgang naar een meer evenwichtige leeftijdspiramide aangewezen is.

*De heer Eric Van Rompuy (CD&V)* merkt op dat elke instelling zijn eigen taken en knowhow heeft en dat het onderbrengen van instellingen in “families” niet louter om budgettaire redenen mag worden doorgevoerd.

De Kamervoorzitter wijst erop dat een onderscheid dient te worden gemaakt tussen de ondersteunende diensten en de operationele diensten. Het groeperen van ondersteunende diensten kan een belangrijke piste zijn om de financiële leefbaarheid van de instellingen te verhogen.

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* benadrukt dat rekening moet worden gehouden met nieuwe bevoegdheden en taken die recent aan bepaalde instellingen (o.a. de Gegevensbeschermingsautoriteit, het Comité I, enz.) werden toegekend. Deze instellingen moeten voldoende middelen krijgen om hun taken goed te kunnen uitoefenen.

*De heer Luk Van Biesen (Open Vld)* stelt vast dat de audit veel bruikbare elementen heeft opgeleverd. Hij is van mening dat de voorstellen die in de audit worden vermeld dienen te worden opgelijst waarbij een onderscheid zou worden gemaakt tussen voorstellen op korte en op lange termijn.

Op vraag van *de heer Benoît Piedboeuf (MR)* deelt de heer Brouhns mee dat de piste van publiek-private samenwerkingen niet werd onderzocht. Hij is van mening dat dergelijke samenwerking in het huidige kader niet mogelijk is tenzij eventueel voor de ondersteunende diensten.

De heer Claisse merkt op dat uit de audit is gebleken dat een aantal instellingen bepaalde opdrachten die hen zijn toevertrouwd, om allerlei redenen niet (kunnen) uitoefenen, niettegenstaande deze opdrachten door de wet zijn opgelegd.

De Kamervoorzitter stelt voor een overzichtsdokument op te stellen met de voorstellen die in de audit

dans lesquels elles remplissent leurs missions. Il existe en effet une multitude de systèmes dans les pays qui nous entourent.

*M. Benoît Piedboeuf (MR)* se demande comment le problème lié à l'âge du personnel des institutions peut être résolu, compte tenu des compétences, de l'expérience et des connaissances requises. Il plaide en faveur d'une plus grande mobilité entre les institutions. M. Brouhns souligne que les tâches relevant de certaines fonctions doivent être objectivées et qu'il serait opportun d'opter pour transition progressive vers une pyramide des âges plus équilibrée.

*M. Eric Van Rompuy (CD&V)* fait observer que chaque institution a ses propres tâches et son propre know-how et qu'il ne faudrait pas répartir des institutions en “familles” purement sur la base d'arguments budgétaires.

Le président de la Chambre souligne qu'il faut faire une distinction entre les services d'appui et les services opérationnels. Le regroupement de services d'appui peut représenter une piste majeure en vue de renforcer la viabilité financière des institutions.

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* souligne qu'il convient de tenir compte des nouvelles tâches et compétences qui ont été confiées récemment à certaines institutions (notamment l'Autorité de protection des données, le Comité R, etc.). Ces institutions doivent disposer de moyens suffisants pour pouvoir s'acquitter correctement de leurs tâches.

*M. Luk Van Biesen (Open Vld)* constate que l'audit a permis de mettre en lumière un grand nombre d'éléments exploitables. Il estime que les propositions contenues dans le rapport d'audit doivent être listées, en faisant une distinction entre les propositions à court et à long terme.

En réponse à une question de *M. Benoît Piedboeuf (MR)*, M. Brouhns indique que la piste des partenariats public-privé n'a pas été explorée. Il estime que, dans le cadre actuel, de telles collaborations ne sont pas possibles, sauf peut-être pour les services d'appui.

M. Claisse fait observer qu'il est ressorti de l'audit que pour toute une série de raisons, un certain nombre d'institutions n'accomplissent pas (ou ne peuvent accomplir) certaines missions qui leur sont pourtant imposées par la loi.

Le président de la Chambre propose de rédiger un document récapitulatif reprenant les propositions

worden vermeld. Hij stelt voor een onderscheid te maken tussen de voorstellen die betrekkingen hebben op alle (of meerdere) instellingen en de voorstellen per instelling. Nadien kunnen de instellingen worden uitgenodigd voor een gedachtewisseling over de audit.

## **2.2. Bespreking tijdens de vergadering van 23 mei 2018**

Tijdens de vergadering van de commissie van 23 mei 2018 verwijst de Kamervoorzitter naar de nota van de diensten die op 16 mei aan de leden werd rondgedeeld met een oplistijng van de voorstellen die in de auditverslagen worden vermeld.

*Mevrouw Inez De Coninck (N-VA)* stelt vast dat de auditverslagen interessante voorstellen bevatten. Zij wijst erop dat een rationalisering van de instellingen kan worden doorgevoerd door hun aantal te verminderen of door bepaalde taken over te dragen aan de uitvoerende macht.

Uit de verslagen heeft zij de volgende denkpistes opgelijst:

- de integratie van de Centrale Toezichtsraad voor het Gevangeniswezen bij de federale ombudsmannen;
- het onderbrengen van het Controleorgaan op de politionele informatie bij het Comité P i.p.v. bij de Privacycommissie;
- het stroomlijnen van de opdrachten en de bevoegdheden van de instellingen;
- het maximaal samenvoegen van de ondersteunende diensten (IT, logistiek, HR, boekhouding,...) en van het wagenpark en samenwerking met de diensten van de Kamer;
- het harmoniseren en actualiseren van de personeelsstatuten van de verschillende instellingen;
- het afschaffen van de aantrekkelijkheidspremie voor de leden van de dienst Enquêtes van het Comité I aangezien er voldoende sollicitaties zijn om deze functie uit te oefenen;
- een vermindering van het aantal leden van de Hoge Raad voor de Justitie;
- een verdere sanering van de werkingsbudgetten door de efficiëntie te verhogen;

contenues dans l'audit. Il propose d'opérer une distinction entre les propositions qui concernent toutes les institutions ou plusieurs d'entre elles et celles qui visent une institution spécifique. Ensuite, les institutions pourront être invitées à un échange de vues consacré à cet audit

## **2.2. Discussion lors de la réunion du 23 mai 2018**

Au cours de la réunion de la commission du 23 mai 2018, le Président de la Chambre renvoie à la note des services qui a été distribuée aux membres le 16 mai et qui contient une liste des propositions formulées dans les rapports d'audit.

*Mme Inez De Coninck (N-VA)* constate que les rapports d'audit contiennent des propositions intéressantes. Elle souligne qu'une rationalisation des institutions peut être mise en œuvre en réduisant leur nombre ou en transférant certaines tâches au pouvoir exécutif.

Sur la base des rapports, elle a retenu les pistes de réflexion suivantes:

- intégration du Conseil central de surveillance pénitentiaire dans les services des médiateurs fédéraux;
- incorporation de l'Organe de contrôle de l'information policière dans le Comité P plutôt que dans la Commission de la protection de la vie privée;
- rationalisation des missions et des compétences des institutions;
- concentration maximale des services d'appui (informatique, logistique, ressources humaines, comptabilité, etc.) et du parc automobile, et collaboration avec les services de la Chambre;
- harmonisation et actualisation des statuts du personnel des différentes institutions;
- suppression de la prime d'attractivité pour les membres du service Enquêtes du Comité R, étant donné le nombre suffisant de candidats désireux d'exercer cette fonction;
- réduction du nombre de membres du Conseil supérieur de la Justice;
- poursuite de l'assainissement des budgets de fonctionnement par un accroissement de l'efficacité;

– het opleggen van een begrotingsmethodologie in samenspraak met het Rekenhof.

Zij stelt tevens vast dat er een grote bereidheid is bij de instellingen om mee na te denken over het realiseren van synergieën en besparingen die in de audit worden vermeld.

*Mevrouw Temmerman (sp.a)* is eveneens van mening dat er besparingen kunnen worden gerealiseerd door de ondersteunende diensten (o.a. IT, boekhouding, HR, vertaaldiensten) van de instellingen te centraliseren.

Wat de Privacycommissie betreft, stelt zij vast dat bijkomende opdrachten worden toegekend en dat daar aan de nodige middelen dienen te worden gekoppeld.

Daarnaast dient de efficiëntie van de Benoemingscommissies voor het notariaat te worden verhoogd, het statuut van de Federale Deontologische Commissie te worden verduidelijkt en het huishoudelijk reglement van het Controleorgaan op de politienele informatie door de Kamer te worden goedgekeurd.

Zij dringt er ook op aan de Centrale Raad voor het Gevangeniswezen spoedig zou worden geïnstalleerd, hetzij als een autonome instelling, hetzij ondergebracht bij de federale ombudsmannen.

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* is van mening dat de juridische haalbaarheid van de voorstellen vermeld in de auditverslagen moet worden onderzocht en dat moet worden nagegaan op welke wijze zij op het terrein kunnen worden gerealiseerd. Hij wijst erop dat bvb. het Comité P en het Comité I totaal verschillende doelstellingen en taken hebben. Ook een fusie van de BIM-commissie met het Comité I of het onderbrengen van de BIM-commissie bij de FOD Justitie lijkt volgens hem niet vanzelfsprekend gelet op de specifieke taken van beide instellingen.

Hij benadrukt dat de controle op het toezicht op de politie- en inlichtingendiensten in handen van het Parlement dient te blijven.

Wat de Hoge Raad voor de Justitie betreft, stelt hij vast dat deze instelling een hoog aantal leden telt. Voor de wijziging van het aantal leden is evenwel geen grondwetswijziging nodig aangezien het aantal wordt bepaald in artikel 259*bis*-1 van het Gerechtelijk Wetboek. Hij is van mening dat audits inderdaad door de rechtbanken

— imposition d'une méthodologie budgétaire en concertation avec la Cour des comptes.

L'intervenante constate également que les institutions sont bel et bien disposées à réfléchir à la mise en place de synergies et à la réalisation d'économies dont il est question dans l'audit.

*Mme Temmerman (sp.a)* estime, elle aussi, que des économies peuvent être réalisées en centralisant les services d'appui (notamment l'informatique, la comptabilité, les ressources humaines et les services de traduction) des institutions.

En ce qui concerne la Commission de la protection de la vie privée, elle constate que des missions supplémentaires sont confiées à cette institution et indique que cela doit aller de pair avec l'attribution des moyens nécessaires.

En outre, l'efficacité de la Commission de nomination pour le notariat doit être renforcée, le statut de la Commission fédérale de déontologie doit être précisé et le règlement d'ordre intérieur de l'Organe de contrôle de l'information policière doit être approuvé par la Chambre.

Elle insiste également pour que le Conseil central de surveillance pénitentiaire soit mis en place rapidement en tant qu'institution autonome ou auprès des médiateurs fédéraux.

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* estime que la faisabilité juridique des propositions mentionnées dans les rapports d'audit doit être examinée et qu'il convient d'examiner les modalités de leur réalisation sur le terrain. Il souligne que le Comité P et le Comité R, par exemple, ont des tâches et des objectifs totalement différents. La fusion de la Commission BIM avec le Comité R ou l'intégration de la Commission BIM au sein du SPF Justice ne lui semblent pas évidentes non plus eu égard aux tâches spécifiques de ces deux institutions.

Il souligne que le contrôle de la surveillance des services de police et de renseignement doit rester entre les mains du Parlement.

Concernant le Conseil supérieur de la Justice, il constate que cette institution compte un grand nombre de membres mais ajoute qu'il n'est pas nécessaire de modifier la Constitution pour modifier le nombre de ses membres car celui-ci est fixé à l'article 259*bis*-1 du Code judiciaire. Il estime que des audits peuvent en

zelf kunnen worden uitgevoerd maar dat de (externe) auditfunctie van de Hoge Raad eveneens belangrijk blijft.

Hij benadrukt dat de instellingen voldoende middelen moeten krijgen om hun taken op een correcte wijze te kunnen uitoefenen.

*De heer Ahmed Laaouej (PS)* herinnert eraan dat deze instellingen met een welbepaald doel werden opgericht en dat zij bijdragen tot een evenwicht tussen de veiligheid en de vrijheid van de burger. Hij herinnert eraan dat de instellingen specifieke opdrachten hebben en hij benadrukt dat het beschermen van de democratie een welbepaalde kost met zich meebrengt. Hij meent dat de herziening van het landschap van dotatiegerechtigde instellingen niet louter in termen van kostenbesparingen mag worden gezien.

Hij wijst erop dat de federale ombudsmannen niet als een koepel mogen worden gezien waaronder men een veelheid aan instellingen kan onderbrengen. Hij is van mening dat de taken van de Centrale Raad voor het Gevangeniswezen verder reiken dan de opdrachten van de ombudsmannen.

Voorts is hij van mening dat de Comités P en I niet louter taken uitvoeren ten dienste van de gerechtelijke overheden.

*De heer Luk Van Biesen (Open Vld)* herinnert eraan dat een eerste stap in de rationalisering van de instellingen werd gezet door hen onder te brengen in het Forumgebouw. Hij is van mening dat bijkomende samenwerking thans noodzakelijk is. Volgens hem dient te worden opgelijst welke besparingsmaatregelen op korte en op lange termijn kunnen worden uitgevoerd.

Hij waarschuwt dat bepaalde onderzoekscommissies ook nog aanbevelen om nog nieuwe instellingen (bvb. Comité F) op te richten. Hij pleit er daarom voor om bij de bespreking van de rationalisering van de dotatiegerechtigde instellingen ook rekening te houden met de mogelijke oprichting van nieuwe instellingen.

*De heer Benoît Piedboeuf (MR)* is van mening dat de instellingen moeten worden gehoord zodat kan worden afgetoetst welke voorstellen effectief kunnen worden gerealiseerd.

De Kamervoorzitter stemt ermee in om de instellingen uit te nodigen voor een gedachtewisseling over de resultaten van de audit. Hij is eveneens voorstander van een oplijsting van de voorstellen die in de auditverslagen worden vermeld. Hij is van mening dat een management

effet être réalisés par les tribunaux eux-mêmes mais que la fonction d'audit (externe) du Conseil supérieur demeure également importante.

Il souligne que les institutions doivent disposer de suffisamment de moyens pour pouvoir exercer leurs tâches correctement.

*M. Ahmed Laaouej (PS)* rappelle que ces institutions ont été créées à des fins précises et qu'elles contribuent à équilibrer la sécurité et la liberté du citoyen. Il rappelle que ces institutions ont des missions spécifiques et souligne que la protection de la démocratie a un coût. Il estime que la révision du paysage des institutions bénéficiant d'une dotation ne peut pas seulement être envisagée sous l'angle de la réduction des coûts.

Il souligne que les médiateurs fédéraux ne peuvent pas être considérés comme une organisation fa  ti  re    même de chapeauter une multitude d'institutions. Il considère que les tâches du Conseil central de surveillance pénitentiaire vont au-delà des missions des médiateurs.

Il estime en outre que les Comités P et R n'exercent pas seulement des tâches au service des autorités judiciaires.

*M. Luk Van Biesen (Open Vld)* rappelle qu'une première mesure de rationalisation des institutions a été prise en les installant dans le bâtiment Forum. Il estime qu'une collaboration plus étroite est à présent nécessaire. Selon lui, il convient d'inventorier les économies réalisables à court et à long terme.

Il souligne que certaines commissions d'enquête ont recommandé de créer de nouvelles institutions (par exemple un Comité F), et plaide dès lors pour qu'il soit également tenu compte de l'éventualité de la création de nouvelles institutions au cours des débats concernant la rationalisation des institutions bénéficiant d'une dotation.

*M. Benoît Piedboeuf (MR)* considère que ces institutions doivent être entendues pour pouvoir déterminer les propositions pouvant effectivement être mises en œuvre.

Le président de la Chambre approuve la proposition d'inviter les institutions    un échange de vues au sujet des résultats de l'audit. Il est également favorable à l'établissement d'un inventaire des propositions mentionnées dans les rapports d'audit. Il estime que toute

benadering van de instellingen dient samen te gaan met respect voor de waarden die de instellingen bewaken.

Hij stelt vast dat er onder de leden consensus bestaat om na te denken over een betere samenwerking van de ondersteunende diensten van de instellingen. Wat de Privacycommissie betreft, is hij van mening dat de definitieve omvorming tot Gegevensbeschermingsautoriteit dient te worden afgewacht alvorens deze instelling kan worden hervormd. Hij wijst ook op de grote cultuurverschillen tussen het Comité P en het Comité I die een eventuele fusie zouden kunnen bemoeilijken.

Wat de Centrale Raad voor het Gevangeniswezen betreft, is hij van mening dat deze leden zo gauw mogelijk moeten worden benoemd en dat dient te worden beslist of de Centrale Raad bij een andere instelling dient te worden ondergebracht.

*De heer Ahmed Laaouej (PS)* is van mening dat de instellingen eerst moeten worden gehoord over hun visie over nauwere samenwerking van de ondersteunende diensten alvorens hierover beslissingen te nemen.

*Mevrouw Karin Temmerman (sp.a)* stelt vast dat vooral bij kleinere instellingen de ondersteunende diensten grote uitgaven met zich meebrengen.

Op voorstel van de Kamervoorzitter beslist de commissie om de instellingen uit te nodigen voor een gedachtewisseling over de audit.

Onder meer zal het standpunt van de instellingen worden gevraagd over:

- de samenvoeging of betere samenwerking van de ondersteunende diensten van de instellingen;
- de harmonisering van de statuten van het personeel van de instellingen;
- het onderbrengen van de Centrale Raad voor het Gevangeniswezen bij de Federale ombudsmannen.

### 3. Hoorzitting met de instellingen op 12 juni 2018

Tijdens de vergadering van de commissie van 12 juni 2018 deelt de Kamervoorzitter mee dat de instellingen bij brief van 31 mei 2018 werden uitgenodigd voor een gedachtewisseling over de resultaten van de audit. De documenten die aan de Kamervoorzitter werden verzonden ter voorbereiding van de vergadering werden aan de leden rondgedeeld.

approche managériale des institutions doit aller de pair avec le respect des valeurs sur lesquelles elles veillent.

Il constate qu'un consensus existe entre les membres à propos du projet de réfléchir à une meilleure collaboration des services d'appui des institutions. En ce qui concerne la Commission de la protection de la vie privée, il estime qu'il faudra attendre la transformation définitive de celle-ci, devenue l'Autorité de protection des données, avant que cette institution puisse être réformée. Il signale également de grandes différences culturelles entre le Comité P et le Comité R, différences qui pourraient éventuellement compliquer une éventuelle fusion.

Quant au Conseil central de surveillance pénitentiaire, il estime que ces membres doivent être nommés dans les plus brefs délais et qu'il convient de trancher la question de savoir si le Conseil central doit être intégré dans une autre institution.

*M. Ahmed Laaouej (PS)* estime qu'il conviendra d'abord d'entendre les institutions au sujet de la manière dont elles conçoivent une collaboration plus étroite des services d'appui avant de prendre des décisions en la matière.

*Mme Karin Temmerman (sp.a)* constate que c'est surtout dans les institutions les plus petites que les services d'appui génèrent des dépenses importantes.

Suivant la proposition du président de la Chambre, la commission décide d'inviter les institutions à un échange de vues sur l'audit.

Il sera notamment demandé aux institutions de s'exprimer sur:

- la fusion des services d'appui des institutions ou l'amélioration de leur collaboration;
- l'harmonisation des statuts du personnel des institutions;
- l'intégration du Conseil central de surveillance pénitentiaire dans les services des Médiateurs fédéraux.

### 3. Audition des institutions du 12 juin 2018

Lors de la réunion de la commission du 12 juin 2018, le président de la Chambre a annoncé que les institutions avaient été invitées, par lettre du 31 mai 2018, à un échange de vues sur les résultats de l'audit. Les documents transmis au président de la Chambre en vue de préparer la réunion ont été distribués aux membres.

### 3.1. Hoge Raad voor de Justitie

De voorzitter van de Hoge Raad voor de Justitie, mevrouw Magalie Clavie, wijst erop dat de Hoge Raad absoluut voorstander is van samenwerking met andere instellingen. Zij merkt op dat haar instelling een pionier is in het zoeken naar synergieën met andere instellingen gelet op de samenwerking die vroeger reeds werd opgestart met het Comité P en met de Benoemingscommissies voor het notariaat.

Zij is voorstander van synergieën die door de Kamer worden beheerd teneinde mogelijke samenwerkingen met andere instellingen zo veel als mogelijk te formaliseren.

De heer Gerd Van Den Eeden, administrateur van de Hoge Raad, licht vervolgens een aantal principes toe die bij het zoeken naar synergieën dienen te worden gerespecteerd.

Hij wijst er vooreerst op dat de missies en de opdrachten van de instellingen dienen te worden gerespecteerd en dat mogelijke synergieën geen afbreuk mogen doen aan de huidige kwaliteitsnormen binnen de Hoge Raad en dat zij concurrentieel dienen te zijn met hetgeen op de vrije markt beschikbaar is. Ook dient de wederkerigheid tussen instellingen te worden gerespecteerd.

Daarnaast dient de facturatie van de mogelijke dienstverleningen transparant te gebeuren en dient er een arbitrageinstantie te worden aangewezen in geval van geschillen tussen instellingen.

Tevens dienen de processen bij de verschillende instellingen te worden geharmoniseerd, evenals de verschillende personeelsstatuten. Op die manier kan de interne mobiliteit van het personeel worden verhoogd en kunnen de lonen worden gelijkgeschakeld.

Wat betreft het onderbrengen van de Centrale Raad voor het Gevangeniswezen bij de Federale ombudsmannen, wijst mevrouw Clavie erop dat de taken van de Hoge Raad nauw aansluiten bij de opdrachten die de wetgever aan de Centrale Raad heeft toevertrouwd. Zij stelt daarom de vraag of het niet logischer zou zijn om de Centrale Raad onder te brengen bij de Hoge Raad i.p.v. bij de ombudsmannen, mede gelet op de expertise (inzake auditing) die aanwezig is in haar instelling. Zij wijst erop dat in Frankrijk een gelijkaardig systeem werd ingevoerd.

Mevrouw Inez De Coninck (N-VA) informeert naar het standpunt van de Hoge Raad over een clustering van de instellingen. Mevrouw Clavie deelt mee dat de Hoge

### 3.1. Conseil supérieur de la Justice

Mme Magalie Clavie, présidente du Conseil supérieur de la Justice, souligne que son institution est tout à fait favorable à la collaboration avec d'autres institutions. Elle fait observer que le CSJ fait figure de pionnier dans la recherche de synergies avec d'autres institutions, compte tenu de la collaboration déjà lancée précédemment avec le Comité P et les Commissions de nomination pour le notariat.

Elle est favorable à des synergies gérées par la Chambre afin de formaliser autant que possible d'éventuelles collaborations avec d'autres institutions.

M. Gerd Van Den Eeden, administrateur du CSJ, commente ensuite une série de principes qui doivent être respectés dans le cadre de la recherche de synergies.

Il souligne d'abord que les missions des institutions doivent être respectées et que les synergies éventuelles ne doivent pas porter préjudice aux normes de qualité actuelles du CSJ, et doivent être compétitives par rapport à ce qui est disponible sur le marché privé. La réciprocité entre les institutions doit également être respectée.

En outre, la facturation des éventuelles prestations de services doit être transparente et une instance d'arbitrage doit être désignée et habilitée à trancher en cas de litiges entre institutions.

Il est également nécessaire d'harmoniser les processus dans les différentes institutions ainsi que les différents statuts du personnel. Cela permettra d'accroître la mobilité interne du personnel et d'aligner les salaires.

En ce qui concerne l'intégration du Conseil central de surveillance pénitentiaire dans les services des Médiateurs fédéraux, Mme Clavie souligne que les tâches du CSJ sont très proches de celles que le législateur a confiées au Conseil central de surveillance pénitentiaire. Elle pose dès lors la question de savoir s'il ne serait pas plus logique d'intégrer le Conseil central de surveillance pénitentiaire dans le CSJ plutôt que dans les services des Médiateurs, compte tenu notamment de l'expertise de son institution (en matière d'audit). Elle signale qu'un système similaire a été mis en place en France.

Mme Inez De Coninck (N-VA) souhaite connaître la position du Conseil supérieur à propos du regroupement des institutions. Mme Clavie indique que le Conseil

Raad hier zeker niet afkerig tegenover staat maar dat het aangewezen is dat een inventaris wordt opgesteld van de aanwezige middelen bij de instellingen om na te gaan op welke vlakken en op welke wijze kan worden samengewerkt.

Verschillende leden wijzen op het hoge aantal leden van de Hoge Raad. Zij vragen of dit aantal zou kunnen worden verminderd. Mevrouw Clavie merkt op dat deze kwestie nog niet werd besproken door de algemene vergadering van de Hoge Raad. Persoonlijk is zij van mening dat het aantal leden van de benoemings- en aanwijzingscommissie vrij hoog ligt. Zij benadrukt evenwel dat moet worden gewaakt over een evenwichtige samenstelling van de commissie. Zij wijst ook op de controle op de gerechtelijke overheden die de laatste jaren sterk aan belang heeft gewonnen.

De heer Paul Vandenberghe, administrateur van de Hoge Raad, merkt hierbij op dat de uitgaven voor presentiegelden en vergoedingen van de leden de laatste jaren daalden van 800 000 euro tot 400 000 euro door een betere organisatie van de werkzaamheden (o.a. door de oprichting van werkgroepen waardoor het aantal vergaderingen kon worden verminderd). Hij wijst daarnaast op de mogelijkheid voor de wetgever om het quorum om geldig te kunnen beraadslagen voor de benoemings- en aanwijzingscommissie, te wijzigen.

De Kamervoorzitter informeert naar het standpunt van de Hoge Raad over het voorstel in de audit om de termijn tussen de magistratenexamens te verlengen zodat de uitgaven kunnen worden verminderd. Mevrouw Clavie kant zich niet tegen een verlenging maar waarschuwt dat voor bepaalde vacatures nu reeds onvoldoende kandidaten zijn. Een verlenging van de termijn zou het aantal kandidaten nog verder kunnen doen dalen. De heer Paul Vandenberghe voegt hieraan toe dat door het lage aantal kandidaten de presentiegelden van de leden de laatste jaren fors is gedaald.

De Kamervoorzitter verwijst naar de opmerking van het Rekenhof over de woonwerkvergoeding van het personeel en vraagt of dit systeem kan worden herzien. De heer Paul Vandenberghe antwoordt dat een herziening van dit systeem slechts een beperkte impact zal hebben op de uitgaven aangezien dit maandelijks slechts een besparing van 835 euro zou opleveren.

### 3.2. Comité P

Mevrouw Johanna Erard, voorzitter van het Comité P, stelt vast dat in de auditverslagen de volgende thema's naar voor komen:

supérieur n'y est certainement pas opposé mais estime qu'il serait souhaitable de dresser un inventaire des ressources disponibles au sein des institutions afin de déterminer dans quels domaines et de quelle manière une collaboration serait envisageable.

Plusieurs membres soulignent le nombre élevé de membres du Conseil supérieur. Ils demandent si ce nombre pourrait être réduit. Mme Clavie indique que cette question n'a pas encore été examinée par l'assemblée générale du Conseil supérieur. Elle estime, à titre personnel, que le nombre de membres des commissions de nomination et de désignation est assez élevé. Elle souligne toutefois la nécessité de veiller à la composition équilibrée de ces commissions. Elle souligne aussi le contrôle exercé sur les autorités judiciaires, indiquant qu'il a gagné en importance ces dernières années.

M. Paul Vandenberghe, administrateur du Conseil supérieur, souligne à ce propos que les améliorations apportées à l'organisation des travaux a permis de réduire le montant des dépenses liées aux jetons de présence et aux indemnités alloués aux membres, passé de 800 000 à 400 000 euros (notamment grâce à la création de groupes de travail, création qui a permis de réduire le nombre de réunions). Il souligne en outre que le législateur pourrait modifier le quorum de présence requis pour que les commissions de nomination et de désignation puissent délibérer valablement.

Le président de la Chambre souhaite connaître la position du Conseil supérieur sur la proposition, formulée dans l'audit, d'allonger le délai entre les examens donnant accès à la fonction de magistrat en vue de réduire les dépenses. Mme Clavie ne s'oppose pas à l'allongement de ce délai mais avertit qu'à l'heure actuelle, il n'y a déjà pas assez de candidats à certains postes vacants. L'allongement de ce délai pourrait faire chuter encore davantage le nombre de candidats. M. Paul Vandenberghe ajoute qu'en raison du faible nombre de candidats, le nombre de jetons de présence alloués aux membres a fortement diminué ces dernières années.

Le président de la Chambre renvoie à l'observation de la Cour des comptes sur l'indemnité de déplacement allouée au personnel et demande si ce système peut être révisé. M. Paul Vandenberghe répond qu'une révision de ce système n'aurait qu'une incidence budgétaire limitée car elle ne représenterait qu'une économie mensuelle de 835 euros.

### 3.2. Comité P

Mme Johanna Erard, présidente du comité P, constate que les rapports d'audit soulignent les points suivants:

— met betrekking tot de taakuitvoering: de (re)organisatie van het toezicht op politie (de stapeling en de versnippering van het toezicht in het algemeen en de klachtenbehandeling in het bijzonder);

— met betrekking tot de structuur: de vermindering van het aantal leden van het Comité;

— met betrekking tot de financiering: de urgentie om financiële heroriëntaties te doen gelet op de vaststelling dat de opdrachten die voor rekening van andere overheidsentiteiten worden uitgevoerd door die entiteiten ten laste zouden moeten worden genomen;

— met betrekking tot het statuut: de aanpassing en de afstemming van de statuten;

— met betrekking tot de processen: het inventariseren van de sterke punten, de verbeterpunten en denkpistes die verband houden met de interne werking.

Zij deelt mee dat het auditverslag van EY verwijst naar de missie van het Comité P en vaststelt dat het Comité “geen ombudsfunctie vervult” en niet is opgericht om “individuele problemen van klagers op te lossen”. Volgens EY is de finaliteit van het Comité P de volledige externe en neutrale controle van de politie- en inspectiediensten. Zij merkt op dat met andere instellingen dient te worden bekeken op welke wijze de werking van het Comité kan worden aangepast inzake klachtenbehandeling zodat het Comité zich op zijn kerntaken kan focussen. Op die manier kan het voor de burger/klager duidelijk(er) worden wat hij al dan niet van het Comité kan verwachten.

Zij deelt mee dat het thematisch “systeemgericht” toezichtsonderzoek aansluit bij de wil van de wetgever om door de oprichting van het Comité P het vertrouwen van de burger in politie te verhogen.

Wat de betere samenwerking van de ondersteunende diensten betreft, wijst zij erop dat in de audit sommige diensten van het Comité ten onrechte worden beschouwd als ondersteunende diensten (o.a. de klachtensectie). Zij verwijst dienaangaande naar de personeelsbezetting die werd opgenomen in het jaarverslag 2017.

Naar aanleiding van de audit heeft het Comité zich ook gebogen over een voorstel tot organiek kader waarbij rekening gehouden wordt met een ideale situatie (zie bijlage bij nota die aan de leden werd rondgedeeld). Ook werd nagegaan voor welke diensten kan worden samengewerkt met andere instellingen.

— concernant l'exécution des missions: l'organisation (ou la réorganisation) du contrôle exercé sur la police (superposition et morcellement des contrôles en général et du traitement des plaintes en particulier);

— concernant la structure: réduction du nombre de membres du Comité;

— concernant le financement: l'urgence d'effectuer des réorientations budgétaires dès lors que les missions effectuées pour le compte d'autres entités publiques devraient être prises en charge par ces dernières;

— concernant les statuts: modification et harmonisation des statuts;

— concernant le fonctionnement: le recensement des points forts, des points perfectibles et des pistes de réflexion relatives au fonctionnement interne.

Elle indique que le rapport d'audit d'EY renvoie à la mission du Comité P et constate que le Comité “ne remplit aucune fonction de médiation” et n'a pas été créé pour “résoudre les problèmes individuels des plaignants”. Selon EY, la finalité du Comité P est d'exercer un contrôle totalement externe et neutre sur les services de police et d'inspection. L'oratrice fait observer qu'il convient d'examiner, avec d'autres institutions, comment le fonctionnement du Comité pourrait être modifié, en ce qui concerne le traitement des plaintes, afin de lui permettre de se concentrer sur ses missions essentielles. Les citoyens/plaignants seraient ainsi (mieux) informés sur ce qu'ils peuvent attendre du Comité.

Elle indique que les enquêtes de contrôle thématiques et systématiques répondent à la volonté du législateur, qui a voulu créer le Comité P pour renforcer la confiance des citoyens dans la police.

S'agissant des améliorations à apporter à la collaboration entre les services d'appui, elle souligne que l'audit classe erronément certains services du Comité parmi les services d'appui (notamment la section plaintes). Elle renvoie à cet égard aux chiffres relatifs aux effectifs du personnel figurant dans le rapport annuel 2017.

Dans le cadre de l'audit, le Comité s'est également penché sur une proposition de cadre organique fondée sur une situation idéale (voir l'annexe de la note distribuée aux membres). Le Comité a également examiné les possibilités de collaboration entre ses services et d'autres institutions.

Zij ziet mogelijkheden tot samenwerking met andere instellingen op het stuk van onthaal, financiën en personeel, logistiek, documentatie, vertaling en juristen. Zij wijst er evenwel op dat mogelijke samenwerkingen niet gepaard mogen gaan met kwaliteitsverlies in hoofde van het Comité P, hetgeen impliceert dat voor de betrokken diensten een delokalisatie niet aangewezen lijkt aangezien zij hun expertise of diensten perfect vanuit hun huidige setting kunnen leveren.

Wat de bestaande synergieën betreft, verwijst zij o.m. naar de overeenkomst met de Gegevensbeschermingsautoriteit voor de terbeschikkingstelling van een *data protection officer*.

Tot slot merkt zij op dat het Comité een grote voorstander is van een harmonisering van de personeelsstatuten, o.m. op de volgende vlakken: identieke regels voor vakantiedagen, eenvormige beoordelingsregels en eventuele oprichting van een beroepsinstantie, eenvormige regels op tuchtvlak en voor de personeelsvertegenwoordiging. Ook over het pecuniair statuut en over de interparlementaire mobiliteit van het personeel dient te worden nagedacht.

Mevrouw Inez De Coninck (N-VA) informeert of het Comité zou kunnen worden ondergebracht bij de FOD Binnenlandse Zaken dan wel of het absoluut een dotatiegerechtigde instelling dient te blijven. Mevrouw Erard antwoordt dat het bij de oprichting van het Comité de bedoeling was om een onafhankelijke instelling te creëren die onder het Parlement ressorteert. Zij wijst erop dat de minister van Binnenlandse Zaken verantwoordelijk is voor de politie maar deze heeft geen enkele bevoegdheid over het Comité P. Zij merkt bovendien op dat de onafhankelijkheid van het Comité P als toezichtsorgaan op de politie steeds terugkeert in de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens.

Dezelfde spreker informeert of de uniformisering van de statuten van de instellingen ook zou gelden voor het gedetacheerd personeel van het Comité. Mevrouw Erard antwoordt dat dit enkel zou gelden voor het statutair personeel, niet voor het gedetacheerd personeel van de dienst Enquêtes. Zij behouden immers het statuut van hun dienst van oorsprong.

Dezelfde spreker wijst op de overlappende bevoegdheden van het Comité P met andere instellingen (o.a. met de Algemene Inspectie (AIG) en het Controleorgaan op de politionele informatie). Zij vraagt hoe het Comité hier tegenover staat. Mevrouw Erard wijst erop dat met de AIG een protocol werd afgesloten en dat er ook een

Elle estime que des collaborations sont envisageables avec d'autres institutions dans les domaines de l'accueil, des finances et du personnel, de la logistique, de la documentation, de la traduction et de l'expertise juridique. Elle souligne toutefois que ces collaborations éventuelles ne doivent pas se traduire par une diminution de la qualité du travail du Comité P. Cela signifie que, pour les services concernés, une délocalisation ne semble pas souhaitable dès lors qu'ils sont parfaitement capables d'apporter leur expertise ou de fournir leurs services dans leur cadre actuel.

En ce qui concerne les synergies existantes, elle renvoie notamment à l'accord conclu avec l'Autorité de protection des données pour la mise à disposition d'un délégué à la protection des données (*data protection officer*).

Enfin, l'oratrice souligne que le Comité est extrêmement favorable à l'harmonisation des statuts du personnel, notamment pour les points suivants: des règles identiques pour les jours de vacances, des règles d'évaluation uniformes et la création éventuelle d'une instance de recours, des règles uniformes en matière disciplinaire et de représentation du personnel. Il faut également réfléchir au statut pécuniaire et à la mobilité interparlementaire du personnel.

Mme Inez De Coninck (N-VA) demande si le Comité pourrait être rattaché au SPF Intérieur ou s'il faut absolument qu'il demeure une institution bénéficiant d'une dotation. Mme Erard répond que, lors de la création du Comité, l'objectif était de mettre en place une institution indépendante relevant du Parlement. Elle indique que le ministre de l'Intérieur est responsable des services de police mais qu'il n'exerce aucune autorité sur le Comité P. Elle observe par ailleurs que l'indépendance du Comité P, en sa qualité d'organe de contrôle des services de police, est un élément récurrent de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme.

La même intervenante souhaite savoir si l'uniformisation des statuts des institutions s'appliquera aussi au personnel détaché du Comité. Mme Erard répond que cette uniformisation ne s'appliquerait qu'au personnel statutaire, et pas au personnel détaché du Service d'enquêtes, qui continuera en effet de relever du champ d'application du statut de leur service d'origine.

La membre souligne le chevauchement des compétences du Comité P et d'autres institutions (par exemple de l'Inspection générale (AIG) et de l'Organe de contrôle de l'information policière). Elle souhaite connaître la position du Comité à ce sujet. Mme Erard répond qu'un protocole a été conclu avec l'AIG et qu'il

omzendbrief is die de taakverdeling tussen het Comité en de AIG vaststelt. Zij stelt vast dat er in de praktijk geen moeilijkheden zijn. Wat de klachtenbehandeling betreft, stelt zij vast dat er inderdaad verschillende instellingen (o.a. intern toezicht van de federale politie, federale ombudsmannen) deze taak uitoefenen maar dat er in de praktijk goede afspraken worden gemaakt. Het Comité P kan vooral een meerwaarde bieden als observatoriumcentrum waarbij disfuncties kunnen worden vastgesteld en aanbevelingen kunnen worden geformuleerd over de werking van de politiediensten.

Wat een mogelijke fusie met het COC betreft, wijst mevrouw Erard erop dat het Comité P desgevallend de taken van het COC zou kunnen uitvoeren. Het Comité beschikt immers over de nodige expertise, ook inzake het beheer van databanken.

Als antwoord op een vraag van de Kamervoorzitter wijst mevrouw Erard erop dat de suggestie van het COC om taken van het Comité P uit te oefenen, problematisch is aangezien er bij toezichtsonderzoeken van het Comité nagenoeg steeds sprake is van databeheer.

De Kamervoorzitter wijst erop dat uit de audit is gebleken dat het Comité P een zware administratie heeft en dat de digitalisering van de processen nog kan verbeteren. O.a. is er nog geen digitaal systeem voor het aanvragen van verlof. Mevrouw Danielle Nicaise, griffier van het Comité P, wijst erop dat er nog een evolutie van de mentaliteit nodig is om het papierverbruik te verminderen. Zij merkt wel op dat op IT-vlak alles is geregeld om thuiswerk mogelijk te maken. Zij deelt mee dat het Comité slechts een beperkte administratie heeft en dat een digitaal systeem van verlofaanvragen heel duur is voor zo'n kleine groep. Bovendien zijn er ook sociale contacten met de personeelsdienst op het ogenblik van het indienen van de verloffiche.

De Kamervoorzitter informeert of voor verplaatsingen met dienstwagens kan worden samengewerkt met het Comité I. Mevrouw Erard antwoordt dat het Comité P een groot aantal zaken dient te behandelen waardoor verplaatsingen noodzakelijk zijn. Zij zal met het Comité I bekijken of samenwerking op het stuk van dienstwagens en chauffeurs mogelijk is.

### 3.3. Comité I

De heer Guy Rapaille, voorzitter van het Comité P, verwijst naar zijn brief van 8 juni 2018 die aan de leden van de commissie werd rondgedeeld.

existe également une circulaire déterminant la répartition des tâches entre le Comité et l'AIG. Elle constate qu'aucun problème ne se pose en pratique. En ce qui concerne le traitement des plaintes, elle constate que plusieurs institutions (notamment le service de contrôle interne de la police fédérale et les médiateurs fédéraux) exercent effectivement ces missions, mais que de bons accords ont été conclus dans la pratique. Le Comité P peut surtout apporter une valeur ajoutée en jouant un rôle d'observateur en vue de l'identification des dysfonctionnements et de la formulation de recommandations sur le fonctionnement des services de police.

En ce qui concerne une éventuelle fusion avec le COC, Mme Erard souligne que, le cas échéant, le Comité P pourrait accomplir les tâches du COC. Le Comité dispose en effet de l'expertise nécessaire, notamment en ce qui concerne la gestion des banques de données.

En réponse à une question du président de Chambre, Mme Erard indique que la suggestion du COC d'effectuer les tâches du Comité P est problématique. En effet, les enquêtes de contrôle du Comité impliquent presque toujours de la gestion de données.

Le président de la Chambre indique que l'audit a montré que le Comité P avait une administration lourde et que la numérisation des processus pouvait encore être améliorée. Il n'existe par exemple pas encore de système électronique pour les demandes de congés. Mme Danielle Nicaise, greffière du Comité P, souligne qu'une évolution des mentalités est encore nécessaire pour réduire la consommation de papier. Elle note toutefois que tout a été réglé sur le plan informatique pour permettre le travail à domicile. Elle indique que le Comité ne dispose que d'une administration limitée et qu'un système électronique de demandes de congés est très coûteux pour un si petit groupe. Le dépôt de la fiche de congés est en outre un moment de contact social avec le service du personnel.

Le président de la Chambre s'enquiert de la possibilité de coopérer avec le Comité R pour les déplacements en véhicules de service. Mme Erard répond que le Comité P doit traiter un grand nombre d'affaires nécessitant des déplacements. Elle examinera avec le Comité R la possibilité d'une coopération en ce qui concerne les véhicules de service et les chauffeurs.

### 3.3. Comité R

M. Guy Rapaille, Président du Comité R, renvoie à son courrier en date du 8 juin 2018, qui a été distribué aux membres de la commission.

Hij deelt mee dat het Comité I niet gekant is tegen synergieën en wijst erop dat in het verleden reeds een aantal maatregelen werden genomen. Onder meer is er een samenwerking tussen het Comité I en het COC inzake boekhouding, met de Privacycommissie inzake het delen van een DPO, met het Comité P inzake het opstellen van een gemeenschappelijk personeelsstatuut en met de BIM-commissie inzake veiligheid. Daarnaast werden de processen inzake toezichtsonderzoeken en klachten en aangiftes intern herzien.

Hij benadrukt evenwel dat het Comité specifieke regels inzake veiligheid dient te respecteren. Hij is van mening dat de auditeurs van EY onvoldoende rekening hebben gehouden met deze nationale en internationale (NAVO, EU) verplichtingen. Informatici van het Comité zouden eventueel diensten kunnen leveren aan andere instellingen maar het is absoluut uitgesloten dat externe informatici het Comité I zouden bijstaan, zelfs al beschikken ze over de vereiste veiligheidsmachtiging.

Hij wijst ook op de nieuwe opdrachten die aan het Comité I worden toevertrouwd door het wetsontwerp *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (DOC 54 3126/001). Het Comité I zal, indien dit wetsontwerp wordt aangenomen, de veiligheidsoverheid worden ten aanzien van de inlichtingendiensten.

Mevrouw Inez De Coninck (N-VA) verwijst naar de aanbeveling in de audit om bepaalde instellingen te clusteren. Zij informeert ook of het Comité zou kunnen worden ondergebracht bij de uitvoerende macht dan wel of het absoluut een dotatiegerechtigde instelling dient te blijven. Zij vraagt welk statuut het Comité I verkiest. De heer Wouter De Ridder, griffier van het Comité I, antwoordt dat clusters verschillende vormen kunnen aannemen. Het zoeken naar samenwerkingen en synergieën is een permanente oefening voor het Comité I. Daarnaast deelt hij mee dat het Comité moeilijk kan fuseren met een dienst van de uitvoerende macht. Daarentegen kan het Comité I uiteraard wel werken met middelen die afkomstig zouden zijn van de uitvoerende macht. Fusies met andere dotatiegerechtigde instellingen (BIM-commissie, COC, Comité P) acht hij niet uitgesloten maar zeer complex.

Dezelfde spreker heeft begrip voor de verplichtingen inzake veiligheid die het Comité I dient te respecteren maar informeert of een beheerder van IT-systemen toch niet diensten kan leveren voor het Comité. De heer De Ridder benadrukt dat de kring van betrokkenen bij de werkzaamheden van het Comité zo klein mogelijk dient te zijn om de risicofactor zo laag mogelijk te houden. Daardoor moet er een zo klein mogelijk aantal

Il indique que le Comité R n'est pas opposé aux synergies et souligne que par le passé, un certain nombre de mesures ont déjà été prises dans ce sens. Le Comité R coopère notamment avec le COC en matière de comptabilité, avec la Commission de la protection de la vie privée en ce qui concerne le partage d'un DPO, avec le Comité P pour l'élaboration d'un statut du personnel commun et avec la Commission BIM en matière de sécurité. En outre, les processus relatifs aux enquêtes de contrôle et aux plaintes et dénonciations ont fait l'objet d'une révision en interne.

Il souligne toutefois que le Comité doit respecter des règles spécifiques en matière de sécurité. Il estime que les auditeurs d'EY n'ont pas suffisamment tenu compte de ces obligations nationales et internationales (OTAN, UE). Les informaticiens du Comité pourraient éventuellement fournir des services à d'autres institutions, mais il est absolument exclu que des informaticiens externes assistent le Comité R, même s'ils disposent de l'habilitation de sécurité nécessaire.

Il attire également l'attention sur les nouvelles missions confiées au Comité R par le projet de loi *relatif à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (DOC 54 3126/001). Si ce projet de loi est adopté, le Comité R deviendra l'autorité de sécurité vis-à-vis des services de renseignement.

Mme Inez De Coninck (N-VA) renvoie à la recommandation formulée dans l'audit de regrouper certaines institutions. Elle se demande également si le Comité pourrait être rattaché au pouvoir exécutif ou s'il doit absolument rester une institution bénéficiant d'une dotation. Elle demande quel statut le Comité R préfère. M. Wouter De Ridder, griffier du Comité R, répond que les regroupements peuvent prendre différentes formes. La recherche de coopération et de synergies est un exercice permanent pour le Comité R. Il indique en outre que le Comité peut difficilement fusionner avec un service du pouvoir exécutif. En revanche, le Comité R peut, bien sûr, travailler avec des ressources qui proviendraient de l'exécutif. Il n'exclut pas la possibilité d'une fusion avec d'autres institutions bénéficiant d'une dotation (commission BIM, COC, Comité P), mais il estime qu'elle serait très difficile à mettre en œuvre.

La même intervenante comprend les obligations en matière de sécurité que le Comité R doit respecter, mais elle se demande s'il ne serait tout de même pas possible qu'un gestionnaire de systèmes informatiques fournisse des services au Comité. M. De Ridder insiste sur le fait que le cercle des personnes impliquées dans les travaux du Comité doit être aussi restreint que possible, afin de maintenir le facteur de risques le plus bas possible. Il est

informatici betrokken worden bij de werkzaamheden van het Comité.

Als antwoord op een vraag van de Kamervoorzitter deelt de heer De Ridder mee dat het Comité, in tegenstelling tot hetgeen de audit vermeldt, wel over een ICT-investeringsplan beschikt.

De Kamervoorzitter stelt vast dat er in een aantrekkelijkheidspremie wordt voorzien voor de enquêteurs van het Comité I. Aangezien in de audit wordt vermeld dat het Comité geen moeite heeft om personeel aan te werven, informeert hij naar de zin van deze premie. De heer De Ridder wijst erop dat de aantrekkelijkheidspremie kan worden vergeleken met een klassieke detacheringspremie die geldt voor kabinetsmedewerkers. Hij deelt mee dat de oefening nog niet werd gemaakt of de toekenning van deze premie doorslaggevend is om te solliciteren bij het Comité I.

De Kamervoorzitter stelt vast dat uit de audit is gebleken dat de verhouding tussen ondersteunend en operationeel personeel bij het Comité I erg hoog ligt. De heer Rapaille repliceert dat het begrip “ondersteunend personeel” voor interpretatie vatbaar is. De heer De Ridder voegt hieraan toe dat in het organigram van het Comité I dergelijk onderscheid niet wordt gemaakt maar dat gebruik wordt gemaakt van functiebeschrijvingen, waarbij personeelsleden zowel voor operationele als voor ondersteunende taken worden ingezet.

### 3.4. *Federale ombudsmannen*

Mevrouw Catherine De Bruecker, federale ombudsvrouw, deelt mee dat alle opdrachten van de federale ombudsmannen gelieerd zijn aan de wetgevende macht, meer bepaald aan de controle op de uitvoerende macht.

Wat de coördinatie met de uitvoerende macht betreft, onderschrijven de ombudsmannen de aanbevelingen die door het Rekenhof werden geformuleerd, meer bepaald:

- een centraal meldpunt bij de federale overheid uitbouwen om informatieaanvragen van de burgers beter te beantwoorden;
- bij de nog weigerachtige federale departementen werk maken van een daadwerkelijke klachtenafwikkeling in eerste lijn;
- de wet betreffende de aantasting van de integriteit aanpassen, teneinde de algemene regeling inzake integriteit bij de federale administratie doeltreffender te maken (de Ministerraad heeft in dat verband groen licht gegeven aan een voorontwerp van wet);

par conséquent nécessaire de faire intervenir le moins d’informaticiens possible dans les travaux du Comité.

En réponse à une question du président de la Chambre, M. De Ridder indique que le Comité dispose bien d’un plan d’investissement dans les TIC, contrairement à ce qui est indiqué dans l’audit.

Le président de la Chambre constate qu’une prime d’attractivité est prévue pour les enquêteurs du Comité R. Étant donné qu’il est indiqué dans l’audit que le Comité n’éprouve aucune difficulté à recruter du personnel, il s’enquiert de l’objet de cette prime. M. De Ridder indique que la prime d’attractivité peut être comparée à une allocation classique de détachement, dont bénéficient les collaborateurs de cabinet. Il ajoute qu’il n’a pas encore été examiné si l’octroi de cette prime jouait un rôle déterminant dans la décision des candidats de postuler ou non auprès du Comité R.

Le président de la Chambre note que l’audit a montré que le rapport entre le personnel d’appui et le personnel opérationnel au sein du comité R est très disproportionné. M. Rapaille répond que la notion de “personnel d’appui” est sujette à interprétation. M. De Ridder ajoute que dans l’organigramme du Comité R, il n’existe pas de telle distinction, mais qu’on utilise des descriptions de fonction, les membres du personnel assumant tant des tâches opérationnelles que des tâches d’appui.

### 3.4. *Médiateurs fédéraux*

Mme Catherine De Bruecker, médiatrice fédérale, indique que toutes les missions des médiateurs fédéraux sont liées au pouvoir législatif, et plus particulièrement au contrôle du pouvoir exécutif.

En ce qui concerne la coordination avec l’exécutif, les médiateurs souscrivent aux recommandations formulées par la Cour des comptes, en particulier:

- le développement d’un point de contact unique auprès de l’administration fédérale pour mieux répondre aux demandes d’information des citoyens;
- l’implémentation effective du traitement des plaintes en première ligne dans les départements fédéraux encore réticents;
- l’adaptation de la loi relative aux atteintes à l’intégrité afin de renforcer l’efficacité du système général d’intégrité dans l’administration fédérale, (un avant-projet de loi vient d’être approuvé en Conseil des ministres à cet égard);

– voorkomen dat telkens weer organen worden opgericht waarvan de bevoegdheden deels samenvallen met die van de federale ombudsmannen.

Wat de behandeling van de integriteitsschendingen bij de politiediensten en de inlichtingendiensten betreft, wijst zij erop dat zij eveneens van mening is dat deze bevoegdheden expliciet aan respectievelijk het Comité P en het Comité I dienen te worden toegewezen. Hiervoor is een wetgevend initiatief noodzakelijk.

Zij deelt mee dat het aandeel van de ondersteunende diensten bij de ombudsmannen volgens de audit slechts 12 % bedraagt van het personeel.

De ombudsmannen hebben er steeds voor gekozen om de beschikbare middelen zo veel mogelijk voor operationele taken in te zetten en voor bepaalde taken een beroep te doen op externe partners (de Kamer inzake infrastructuur, drukkerij en onthaal; Persopoint wat de betaling van de lonen en het sociaal secretariaat betreft; Medex inzake controle op de afwezigheden wegens ziekte; Selor voor de organisatie van de examens; IFA voor de opleidingen; andere ombudsdiensten en tot slot de Privacycommissie voor de tenuitvoerlegging van de GDPR, via het gezamenlijk inzetten van de DPO). Daarnaast helpen de ombudsmannen de Benoemingscommissies voor het notariaat bij de boekhouding. Zij benadrukt dat erover wordt gewaakt dat deze samenwerkingen een meerwaarde opleveren en de onafhankelijkheid van de instelling niet in het gedrang brengen.

De ombudsmannen zijn absoluut voorstander om verder te zoeken naar synergieën met de andere instellingen. In een eerste fase zijn zij van mening dat een samenwerking tussen de ondersteunende diensten van de verschillende instellingen kan worden geformaliseerd. Bijvoorbeeld op het stuk van vertaaldiensten, ICT en boekhouding kan de samenwerking nog worden uitgebreid. Zij benadrukt dat deze synergieën dienen te worden gepland en ingebed in een visie op middellange en lange termijn, waaraan de nodige middelen via een meerjarenbegroting worden gekoppeld, en dat zij in alle openheid en dialoog dienen te gebeuren.

Wat de clustering van instellingen betreft, wijst zij erop dat de ombudsmannen niet meteen kunnen worden ondergebracht bij één van de voorgestelde clusters van instellingen (veiligheid of justitie). Een samenwerking met de Gegevensbeschermingsautoriteit lijkt haar op dit ogenblik het meest logisch.

Zij is ook van mening dat de samenwerking met externe partners kan worden uitgebreid. Onder meer op het stuk van human resources zou nauwer kunnen

— éviter de multiplier les organismes dont les compétences sont partiellement redondantes avec celles des Médiateurs fédéraux.

En ce qui concerne le traitement des atteintes à l'intégrité au sein des services de police et de renseignement, elle estime, elle aussi, que ces compétences devraient être explicitement attribuées respectivement au Comité P et au Comité R. Une initiative législative est nécessaire à cet égard.

Elle indique que, selon l'audit, la proportion de membres du personnel affectés aux services d'appui au sein de son institution n'est que de 12 %.

Les médiateurs ont toujours choisi d'utiliser autant que possible les ressources disponibles pour les tâches opérationnelles et de faire appel à des partenaires externes pour certaines tâches (pour l'infrastructure, l'imprimerie et l'accueil avec la Chambre, pour le paiement des salaires et le secrétariat social avec Persopoint, pour le contrôle des absences pour maladie avec Medex, pour l'organisation des examens avec Selor, pour les formations avec l'IFA ou avec d'autres services de médiation et pour la mise en œuvre du RGPD avec la Commission vie privée grâce à un partage du DPO). En outre, les médiateurs assistent les Commissions de nomination pour le notariat en matière de comptabilité. Elle souligne qu'il convient de veiller à ce que ces coopérations apportent une valeur ajoutée et ne compromettent pas l'indépendance de l'institution.

Les médiateurs sont résolument favorables à l'idée de continuer à chercher des synergies avec les autres institutions. Dans un premier temps, ils estiment qu'une coopération entre les services d'appui des différentes institutions pourrait être formalisée. Il est par exemple possible de coopérer encore davantage sur le plan de la traduction, des TIC et de la comptabilité. Elle souligne que ces synergies doivent être planifiées et intégrées dans une vision à moyen et long terme, qu'il convient d'y associer les ressources nécessaires par le biais d'un budget pluriannuel et qu'elles doivent s'opérer dans un esprit d'ouverture et de dialogue.

En ce qui concerne le regroupement des institutions, elle indique que les médiateurs ne peuvent pas être immédiatement placés dans un des regroupements proposés (sécurité ou justice). À ce stade, une coopération avec l'Autorité de protection des données lui semble être la voie la plus logique à suivre.

Elle estime également que l'on pourrait étendre la collaboration avec des partenaires externes. On pourrait, notamment dans le domaine des ressources humaines,

worden samengewerkt met Persopoint. Ook zou het Parlement een gemeenschappelijke aankoopcentrale met de instellingen kunnen oprichten.

Zij benadrukt dat de ombudsmannen reeds geruime tijd voorstander zijn van een herziening en een harmonisering van de personeelsstatuten. Zo'n hervorming zou het HR-beleid en het welzijn van het personeel van de instellingen kunnen ondersteunen aangezien de interne mobiliteit en de carrièremogelijkheden zouden worden uitgebreid.

Zij wijst voorts op de aanbeveling in de audit om de Centrale Raad voor het Gevangeniswezen bij de ombudsmannen onder te brengen gelet op hun expertise en gelijklopende opdrachten en op de huidige budgettaire toestand. Zij deelt mee dat de ombudsmannen deze aanbeveling reeds suggereerden tijdens de bespreking van het wetsontwerp dat geleid heeft tot de wet van 25 december 2016 tot wijziging van de rechtspositie van de gedetineerden en van het toezicht op de gevangenen en houdende diverse bepalingen inzake justitie. Zij verwijst tevens naar het Oostenrijks systeem waar voor een dergelijke structuur werd gekozen en waar de resultaten bevredigend zijn.

Het onderbrengen van de Centrale Raad bij de ombudsmannen zou er ook toe kunnen leiden dat meer middelen kunnen worden aangewend voor operationele taken en dat de *overhead* kosten beperkt kunnen blijven. De expertise die de ombudsmannen hebben opgedaan bij de oprichting van het Centrum Integriteitsschendingen kan worden gebruikt voor de integratie van de Centrale Raad. Een gedeeld secretariaat, zoals de wetgever voorzag tussen de Privacycommissie en het Controleorgaan op de politieke informatie, lijkt daarentegen niet aangewezen.

De Kamervoorzitter informeert of de Centrale Raad voor het Gevangeniswezen niet zou kunnen worden ondergebracht bij de Hoge Raad voor de Justitie, naar analogie met het Franse model. Mevrouw De Bruecker antwoordt dat dat de opdrachten van de Centrale Raad en van de ombudsmannen gelijkaardig zijn en dat zij nu reeds klachten van gevangenen behandelen. Zij wijst er ook op dat in het buitenland de ombudsmannen meestal betrokken worden bij de controle op het gevangeniswezen.

Als antwoord op een vraag van mevrouw Karin Temmerman (sp.a) deelt mevrouw De Bruecker mee dat de ombudsmannen enkel een a posteriori controle uitoefenen op de gevangenen.

renforcer la collaboration avec Persopoint. Le Parlement pourrait également mettre sur pied une centrale d'achat commune avec les institutions.

Elle souligne que les médiateurs sont, depuis longtemps déjà, favorables à une révision et une harmonisation des statuts du personnel. Une telle réforme pourrait avoir des conséquences positives pour la politique RH et le bien-être du personnel des institutions, puisqu'elle renforcerait la mobilité interne et augmenterait les perspectives de carrière.

Elle attire en outre l'attention sur la recommandation formulée dans l'audit concernant l'intégration du Conseil central de surveillance pénitentiaire au sein du Médiateur fédéral compte tenu de leur expertise, de leurs missions similaires et de la situation budgétaire actuelle. Elle indique que les médiateurs avaient déjà formulé cette recommandation lors de la discussion du projet de loi qui a abouti à la loi du 25 décembre 2016 modifiant le statut juridique des détenus et la surveillance des prisons et portant des dispositions diverses en matière de justice. Elle se réfère également au modèle autrichien, qui a opté pour ce type de structure et dont les résultats sont satisfaisants.

L'intégration du Conseil central au sein du Médiateur fédéral pourrait également permettre de consacrer davantage de moyens aux tâches opérationnelles et de limiter les dépenses d'*overhead*. L'expertise engrangée par le Médiateur fédéral lors de la création du Centre Intégrité peut être utilisée en vue de l'intégration du Conseil central. Le partage d'un secrétariat, tel que celui prévu par le législateur entre la Commission de la protection de la vie privée et l'Organe de contrôle de l'information policière, semble en revanche inopportun.

Le président de la Chambre demande s'il ne serait pas préférable d'intégrer le Conseil central de surveillance pénitentiaire au Conseil supérieur de la Justice, par analogie avec le modèle français. Mme De Bruecker répond que le Conseil central et les médiateurs ont des missions similaires et qu'ils traitent déjà les plaintes des détenus. Elle souligne également qu'à l'étranger, les médiateurs sont généralement associés au contrôle pénitentiaire.

En réponse à une question de Mme Karin Temmerman (sp.a), Mme De Bruecker précise que les médiateurs n'exercent qu'un contrôle a posteriori sur les prisons.

### 3.5. Gegevensbeschermingsautoriteit

De heer Willem Debeuckelaere, voorzitter, en mevrouw An Machtens, administrateur van de Gegevensbeschermingsautoriteit, geven toelichting bij het standpunt van hun instelling over de resultaten van de audit. Zij verwijzen naar hun nota die aan de leden werd rondgedeeld.

Vooreerst wijst mevrouw Machtens erop dat een beperkte vorm van samenwerking met de ondersteunende diensten van andere instellingen mogelijk is, weliswaar niet op structurele basis maar wel in geval van ad hoc ondercapaciteit (bvb. vertaaldiensten, HR, boekhouding, chauffeurs). In dat geval zou een beroep op een externe partner kunnen worden vermeden.

Zij wijst erop dat verschillende personeelsleden (zoals chauffeurs) meerdere taken uitvoeren zodat zij maximaal kunnen worden benut. Zij deelt mee dat haar instelling voorstander is van een gedeeld wagenpark. Ook vergader- en archiefruimtes zouden kunnen worden gedeeld met andere instellingen. Zij merkt op dat de huidige interne archiefruimtes ook geschikt zijn om personeel te werk te stellen zodat eventueel kan worden nagedacht over een herlokalisatie van bepaalde ruimtes.

Wat nieuwe synergieën betreft, wijst zij erop dat de keuze van de wetgever om meer dan één *data protection authority* op te richten (naast de Gegevensbeschermingsautoriteit ook het COC en het Comité P en I), impliceert dat tussen deze instellingen protocollen zullen moeten worden afgesloten om de bevoegdheden precies af te bakenen.

De Kamervoorzitter herinnert eraan dat de Gegevensbeschermingsautoriteit in een overgangsfase zit. Hij stelt niettemin vast dat in verschillende vormen van samenwerking wordt voorzien.

Als antwoord op een vraag van mevrouw Inez De Coninck (N-VA) wijst mevrouw Machtens erop dat haar instelling voorstander is van een harmonisering van de personeelsstatuten van alle dotatiegerechtigde instellingen. Ook de statuten van de mandaathouders van de verschillende instellingen zouden kunnen worden gelijkgeschakeld. Zij wijst erop dat de statuten van de Hoge Raad voor de Justitie, het Rekenhof, de Gegevensbeschermingsautoriteit en de federale Ombudsmannen reeds nauw bij elkaar aansluiten.

### 3.5. Autorité de protection des données

M. Willem Debeuckelaere, président, et Mme An Machtens, administratrice de l'Autorité de protection des données, commentent le point de vue de leur institution concernant les résultats de l'audit. Ils renvoient à leur note qui a été distribuée aux membres.

Mme Machtens souligne tout d'abord qu'une forme limitée de collaboration avec les services d'appui d'autres institutions est possible, certes pas sur une base structurelle, mais bien en cas de sous-capacité ad hoc (par exemple, les services de traduction, les ressources humaines, la comptabilité, les chauffeurs). Dans ce cas, le recours à un partenaire externe pourrait être évité.

Elle souligne que plusieurs membres du personnel (tels que les chauffeurs) accomplissent de multiples tâches, ce qui permet de les utiliser de manière maximale. Elle précise que son institution est favorable à un parc automobile partagé. Les salles de réunion et les espaces d'archivage pourraient également être partagés avec d'autres institutions. Elle fait observer que les espaces d'archives internes actuels sont également aptes à accueillir du personnel, si bien que l'on peut éventuellement réfléchir à une relocalisation de certains espaces.

En ce qui concerne la possibilité de nouvelles synergies, elle souligne que le choix du législateur de mettre sur pied plus d'une autorité de protection des données (non seulement l'Autorité de protection des données, mais aussi le COC ainsi que les Comités P et R), implique que des protocoles devront être conclus entre ces institutions afin de délimiter de manière précise leurs compétences.

Le président de la Chambre rappelle que l'Autorité de protection des données est en phase de transition. Il constate néanmoins que différentes formes de collaboration sont prévues.

En réponse à une question de Mme Inez De Coninck (N-VA), Mme Machtens indique que son institution est favorable à une harmonisation des statuts du personnel de toutes les institutions bénéficiant d'une dotation. Les statuts des mandataires des différentes institutions pourraient également être harmonisés. Elle précise que les statuts du Conseil supérieur de la Justice, de la Cour des comptes, de l'Autorité de protection des données et des Médiateurs fédéraux sont déjà très proches.

Mevrouw Machtens beklemtoont dat de dotatie van de Gegevensbeschermingsautoriteit dient aan te sluiten bij de nieuwe noden van haar instelling als gevolg van de gewijzigde wetgeving. De Kamervoorzitter antwoordt dat hij zich ervan bewust is dat het speelveld voor de Gegevensbeschermingsautoriteit grondig is gewijzigd en dat een stijging van de dotatie onvermijdelijk lijkt.

*De heer Benoît Piedboeuf (MR)* bevestigt dat volgens de minister van Begroting een stijging van de dotatie van de Gegevensbeschermingsautoriteit noodzakelijk lijkt.

### 3.6. Benoemingscommissies voor het notariaat

Mevrouw Cathérine De Moor, voorzitter van de Benoemingscommissies voor het notariaat, geeft toelichting bij het standpunt van haar instelling over de resultaten van de audit.

Zij deelt mee dat het auditverslag onvoldoende informatie bevat om de beoogde schaalvoordelen te berekenen die samenwerking met andere instellingen met zich mee kunnen brengen. Het verslag suggereert dat er een voordeel zou ontstaan indien de Benoemingscommissies een sterkere afstemming met of integratie in de Hoge Raad voor de Justitie zouden ondergaan.

Zij wijst erop dat er zeker ruimte is voor een efficiëntieverbetering door een nauwere samenwerking met de andere instellingen, onder meer met de Hoge Raad, waarbij de benoemings- en aanwijzingscommissie een gelijkaardige opdracht vervult, hoewel binnen een zeer verschillend kader, met name de magistratuur.

Zoals in het verslag wordt aangegeven, kan voor personeelsbeheer, IT, vergaderzalen, postverzending enz. aan een gemeenschappelijke structuur worden gedacht, zelfs voor alle instellingen.

Wat de organisatie van het vergelijkend examen betreft, kan worden samengewerkt met de Hoge Raad op het stuk van zaal, personeel, secretariaat.

Dergelijke synergieën dienen volgens de Benoemingscommissies te worden benaderd vanuit een “*make or buy*” benadering. Wanneer het goedkoper is om een beroep te doen op een externe leverancier (een andere instelling, Kamer of Senaat), dient men niet zelf in de behoefte te voorzien.

Zij deelt mee dat samenwerkingsverbanden lijken te volstaan om de gewenste resultaten en schaalvoordelen

Mme Machtens souligne que la dotation de l'Autorité de protection des données doit être alignée sur les nouveaux besoins de son institution à la suite de la modification de la législation. Le président de la Chambre répond qu'il est conscient du fait que le champ d'action de l'Autorité de protection des données a été profondément modifié et qu'une augmentation de la dotation semble inévitable.

*M. Benoît Piedboeuf (MR)* confirme que, selon la ministre du Budget, une augmentation de la dotation de l'Autorité de protection des données semble effectivement inévitable.

### 3.6 Commissions de nomination pour le notariat

Mme Cathérine De Moor, présidente des Commissions de nomination pour le notariat, expose le point de vue de son institution sur les résultats de l'audit.

Elle indique que le rapport d'audit ne contient pas suffisamment d'informations pour calculer les économies d'échelle escomptées qu'une collaboration avec d'autres institutions permettrait de réaliser. Le rapport suggère qu'il serait avantageux que les Commissions de nomination soient plus étroitement coordonnées avec le Conseil supérieur de la magistrature, voire intégrées dans celui-ci.

Elle souligne qu'il est certainement possible d'améliorer l'efficacité par une coopération plus étroite avec les autres institutions, y compris le Conseil supérieur, dont la commission de nomination et de désignation remplit une mission similaire, bien que dans un cadre très différent, à savoir la magistrature.

Comme l'indique le rapport, une structure commune peut être envisagée, même pour l'ensemble des institutions, pour la gestion du personnel, l'informatique, les salles de réunion, les envois postaux, etc.

En ce qui concerne l'organisation du concours, une coopération avec le Conseil supérieur est possible en ce qui concerne la salle, le personnel et le secrétariat.

Selon les Commissions de nomination, de telles synergies devraient être abordées sur la base d'une approche “*make or buy*”. S'il est moins coûteux de faire appel à un fournisseur externe (une autre institution, la Chambre ou le Sénat), il n'est pas nécessaire de répondre soi-même au besoin.

Elle indique que les liens de coopération semblent suffisants pour parvenir aux résultats et économies

te bieden, zonder dat een integratie tussen de Hoge Raad en de Benoemingscommissies noodzakelijk is.

Zo'n integratie biedt volgens de Benoemingscommissies geen extra voordelen, maar houdt een aantal risico's in:

Eerst en vooral dient er een grote nadruk te worden gevestigd op de specificiteit van het ambt van notaris dat geenszins te vergelijken is met de opdracht van een magistraat. Er dient immers een onderscheid te worden gemaakt binnen de "justitiële beroepen". De audit spreekt enerzijds over de magistratuur, anderzijds over het notariaat en de gerechtsdeurwaarders. Hoewel notarissen en gerechtsdeurwaarders inderdaad actoren van justitie zijn en openbaar ambtenaren, dient niet uit het oog verloren dat de notarissen en gerechtsdeurwaarders een specifiek dubbel statuut hebben: openbaar ambtenaar maar ook vrij beroeper. Dit heeft een specificiteit tot gevolg die tot een andere evaluatie en meting van de noodzakelijke bekwaamheden leidt en een doorgedreven kennis vergt van de betrokken beroepen.

Daarom ook bestaat de helft van de leden van de Benoemingscommissies uit vertegenwoordigers van de beroepsgroep die worden aangewezen door de openbare instelling die de wettelijke vertegenwoordiger van de beroepsgroep is. Voor de Benoemingscommissies is dit de Nationale Kamer van notarissen.

Het lijkt daarnaast onlogisch dat een van beide Benoemingscommissies wel en de andere niet zou geïntegreerd worden in de Hoge Raad.

De Benoemingscommissies voor het notariaat en de Benoemingscommissies voor de gerechtsdeurwaarders functioneren op een bijna identieke manier, zijn op dezelfde manier samengesteld en hebben dezelfde opdrachten. De doelstelling van de wetgever was dat de specificiteit van het beroep en de volledige onafhankelijkheid van de commissie fundamenteel zijn.

Een integratie houdt ook een zeker risico in. Niettegenstaande alle garanties die het wettelijk kader zou kunnen bieden, riskeert het quasi-automatisch gevolg van het opgaan in een grotere entiteit die een inhoudelijk totaal andere opdracht heeft (met name de rechterlijke orde/magistratuur) te zijn dat het belang van een zeer kleine entiteit veel minder groot zal zijn/worden dan deze van de andere opdrachten. Dit zal in het groter kader nooit een prioriteit uitmaken, met het risico dat deze "afdeling" het zeer moeilijk zal hebben de nodige middelen te blijven krijgen voor haar fundamentele opdrachten.

d'échelle escomptés, sans qu'il soit nécessaire d'intégrer le Conseil supérieur et les Commissions de nomination.

Selon les Commissions de nomination, une telle intégration n'offre pas d'avantages supplémentaires, mais comporte un certain nombre de risques:

Tout d'abord, il convient de mettre fortement l'accent sur la spécificité de la fonction notariale, qui n'est en aucun cas comparable à celle d'un magistrat. Il convient d'établir une distinction au sein des "professions judiciaires". L'audit évoque d'une part la magistrature et d'autre part le notariat et les huissiers de justice. Bien que les notaires et les huissiers de justice soient effectivement des acteurs du système judiciaire et des fonctionnaires, il ne faut pas oublier qu'ils ont un double statut spécifique: fonctionnaire public mais aussi titulaire d'une profession libérale. Il en résulte une spécificité qui conduit à une évaluation et à une mesure différente des compétences nécessaires et nécessite une connaissance approfondie des professions concernées.

C'est également pour cette raison que la moitié des membres des Commissions de nomination sont des représentants du groupe professionnel désignés par l'institution publique qui est le représentant légal du groupe professionnel. Pour les Commissions de nomination, il s'agit de la Chambre nationale des notaires.

Il semble par ailleurs illogique que l'une des deux Commissions de nomination soit intégrée dans le Conseil supérieur et l'autre pas.

Les Commissions de nomination pour le notariat et les Commissions de nomination pour les huissiers de justice fonctionnent de manière presque identique, elles sont composées de la même manière et remplissent les mêmes missions. L'objectif du législateur était que la spécificité de la profession et l'indépendance totale des commissions sont fondamentales.

Une intégration comporte également un certain risque. Nonobstant toutes les garanties que le cadre juridique pourrait offrir, l'effet quasi-automatique de l'intégration dans une entité plus grande remplissant une mission au contenu totalement différent (à savoir l'ordre judiciaire/la magistrature) risque d'être que l'importance d'une très petite entité sera/deviendra beaucoup moins grande que celle des autres missions. Cela ne sera jamais une priorité dans ce cadre élargi, avec le risque que cette "section" éprouve de grandes difficultés à continuer à réunir les ressources nécessaires à ses missions fondamentales.

Bovendien zou men voorafgaand moeten berekenen wat de kostprijs is in beide instellingen per prestatie (per examen en per benoeming). Zolang deze vergelijking niet wordt gemaakt, is iedere redenering hypothetisch en niet onderbouwd.

Wanneer men zou vaststellen dat de kostprijs van de Benoemingscommissies per prestatie lager is dan die van de Hoge Raad is een integratie weinig zinvol.

Tot slot is de gepercipieerde legitimiteit van de selectie door de *peers* en de burgers belangrijk. Immers de legitimiteit draagt in belangrijke mate bij tot het vertrouwen van de burger in de instellingen.

Wat de harmonisering van de personeelsstatuten betreft, deelt zij mee dat de Benoemingscommissies absoluut voorstander zijn van een eenheidsstatuut.

Zij wijst erop dat er zich voor de Benoemingscommissies een probleem stelt inzake continuïteit omdat de organen die personeel ter beschikking stellen (Hoge Raad, Kamer en federale Ombudsmannen) het recht behouden om op éézijdige wijze zonder enige motivering de samenwerking te beëindigen.

Zij deelt voorts mee dat in het auditverslag wordt vermeld dat de uitgaven voor ondersteunende diensten bij een kleine instelling hoger zou zijn dan bij een grotere instelling. De Benoemingscommissies hebben n.a.v. de audit berekend dat de ondersteunende diensten minder dan 10 % van hun uitgaven bedragen. Het is volgens haar dus niet duidelijk wat het verslag bedoelt met aanzienlijke uitgaven voor ondersteunende diensten.

Zij wijst erop dat een verlenging van de termijn tussen 2 examens tot 18 of 24 maanden niet aangewezen is. De periodiciteit van het jaarlijks examen is een noodzaak om de nodige instroom voor de notarissen die ontslag nemen of de leeftijdsgrens bereiken, te kunnen opvolgen. De nood aan kandidaat-notarissen neemt steeds toe. Het lijkt niet aangewezen om, omwille van louter budgettaire redenen, niet kort te kunnen inspelen op deze nood.

Zij deelt tevens mee dat het voorstel in de audit om inschrijvingsgeld te heffen voor het jaarlijkse examen negatief wordt onthaald en wordt aanzien als een soort taks op de toegang tot een openbaar ambt. Dergelijke belasting op de toegang tot een beroep wordt als onrechtvaardig ervaren. Daarom zijn de Benoemingscommissies geen voorstander van deze piste.

De plus, il conviendrait de calculer au préalable le coût par prestation (par examen et par nomination) dans les deux institutions. Tant que cette comparaison n'est pas faite, tout raisonnement est hypothétique et non étayé.

S'il était établi que le coût des Commissions de nomination par prestation est inférieur à celui du Conseil supérieur, l'intégration n'aurait guère de sens.

Enfin, la légitimité perçue de la sélection par les pairs et les citoyens est importante. En effet, la légitimité contribue dans une large mesure à la confiance des citoyens envers les institutions.

En ce qui concerne l'harmonisation des statuts du personnel, elle indique que les Commissions de nomination sont tout à fait favorables à un statut unique.

Elle souligne que les Commissions de nomination sont confrontées à un problème de continuité, dès lors que les organes qui mettent du personnel à disposition (Conseil supérieur, Chambre et Médiateurs fédéraux) conservent le droit de mettre fin unilatéralement à la coopération sans fournir aucune justification.

Elle indique également que le rapport d'audit mentionne que les dépenses pour les services d'appui seraient plus élevées dans une petite institution que dans une institution plus de plus grande taille. Suite à l'audit, les Commissions de nomination ont calculé que les services d'appui représentent moins de 10 % de leurs dépenses. À ses yeux, on ne voit donc pas clairement ce que le rapport entend par dépenses importantes pour les services d'appui.

L'oratrice fait observer qu'il n'est pas indiqué de porter le délai entre deux examens à 18 ou 24 mois. La périodicité de l'examen annuel est une nécessité pour pouvoir suivre les arrivées nécessaires compensant les notaires qui démissionnent ou ont atteint la limite d'âge. Le besoin de candidats notaires est en constante augmentation. Ne pas pouvoir réagir rapidement à ce besoin pour des motifs purement budgétaires ne semble guère indiqué.

Elle fait également savoir que la proposition formulée dans l'audit de prélever des frais d'inscription pour l'examen annuel a été accueilli négativement et est considérée comme une sorte de taxe sur l'accès à la fonction publique. Taxer l'accès à une profession est ressenti comme une injustice. C'est pourquoi les commissions de nomination ne sont pas favorables à cette piste.

De Benoemingscommissies gaan wel akkoord met de vaststelling dat de verzendingen per aangetekend schrijven zeer duur zijn, en dat een wettelijke aanpassing van deze verplichting tot een belangrijke besparing kan leiden.

Wat de aanbeveling in de audit om het aantal leden te verminderen betreft, wijst zij erop dat de wetgever er bewust voor gekozen heeft om in een evenwichtige samenstelling van de Benoemingscommissies te voorzien. Elke Benoemingscommissies voor het notariaat telt 8 leden, 4 daarvan zijn notaris, 4 daarvan externen. De wetgever heeft voor elk van die 8 leden een specifiek profiel en benoemingsvereisten vastgesteld. Het is in een commissie met minder leden onmogelijk dezelfde diversiteit te garanderen. De plaatsvervangende leden treden bovendien enkel op wanneer de effectieve leden verhinderd zijn. Dit heeft dus geen budgettaire gevolgen.

### 3.7. Controleorgaan op de politionele informatie

De heer Philippe Arnould, voorzitter van het Controleorgaan op de politionele informatie, gaat akkoord met de bevindingen van de audit maar wijst erop dat geen rekening werd gehouden met een aantal recente nieuwe bevoegdheden van het Controleorgaan.

Hij deelt mee dat het Controleorgaan op administratief vlak nood heeft aan ondersteuning aangezien de Privacycommissie niet langer kan instaan voor het secretariaat van het Controleorgaan gelet op haar omvorming tot Gegevensbeschermingsautoriteit.

Hij waarschuwt dat samenwerking met een andere instelling niet evident is gelet op de noodzaak van de leden van het Controleorgaan om over een veiligheidsmachtiging van het niveau “zeer geheim” te beschikken.

Hij wijst erop dat met verschillende instellingen reeds wordt samengewerkt (o.a. met Persopoint en met het Comité I en het Comité P). Hij pleit voor de samenstelling van een pool van ondersteunende diensten (vertaaldiensten, IT,...) door de Kamer waarop de instellingen een beroep kunnen doen.

Wat de samenstelling van het Controleorgaan betreft, wijst hij erop dat het wetsontwerp *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (DOC 54 3126/001) de samenstelling en de werking van het COC wijzigt. I.p.v. 8 leden zal het COC voortaan bestaan uit 3 leden maar er wordt een dienst “onderzoeken” bestaande uit 3 leden aan toegevoegd. Het wetsontwerp bepaalt ook uitdrukkelijk dat het COC over een

Par contre, les commissions de nomination partagent le constat selon lequel les envois par recommandé sont extrêmement coûteux et qu’une modification de cette obligation dans la loi permettrait de réaliser une économie substantielle.

Quant à la recommandation, faite dans l’audit, de réduire le nombre de membres, elle fait observer que le législateur a délibérément opté pour une composition équilibrée des commissions de nomination. Chaque commission de nomination pour le notariat compte huit membres, dont quatre sont des notaires et quatre des externes. Pour chacun de ces huit membres, le législateur a fixé un profil spécifique et des conditions de nomination. Il est impossible de garantir la même diversité dans une commission qui compterait moins de membres. Du reste, les membres suppléants n’interviennent que si les membres effectifs ont été empêchés. Il n’y a donc pas d’incidences budgétaires.

### 3.7. Organe de contrôle de l’information policière

M. Philippe Arnould, président de l’Organe de contrôle de l’information policière, partage les constats de l’audit, mais fait observer qu’il n’a nullement été tenu compte de certaines nouvelles compétences confiées récemment de l’Organe de contrôle.

Il indique que l’Organe aura besoin d’un appui administratif, dès lors que la Commission de la protection de la vie privée ne peut plus assurer le secrétariat de l’Organe de contrôle à la suite de sa transformation en Autorité de protection des données.

Il prévient qu’une collaboration avec une autre institution ne sera pas évidente en raison de la nécessité imposée aux membres de l’Organe de contrôle de disposer d’une habilitation de sécurité de niveau “très secret”.

Il fait observer qu’une collaboration existe déjà avec différentes institutions (notamment avec Persopoint, le Comité R et le Comité P). Il plaide en faveur de la constitution, par la Chambre, d’un “pool” de services d’appui (services de traduction, IT, ...) auxquels les institutions pourraient faire appel.

En ce qui concerne la composition de l’Organe de contrôle, il fait observer que le projet de loi *relatif à la protection des personnes physiques à l’égard des traitements de données à caractère personnel* (DOC 54 3126/001) modifie la composition et le fonctionnement du COC. Au lieu de huit membres, l’Organe se composera désormais de trois membres, auxquels s’adjoindra un service “enquêtes” composé de trois membres. Le projet de loi définit aussi explicitement que le COC

secretariaat beschikt bestaande uit een directie-assistent, een jurist en een informaticus.

Wat de harmonisering van de personeelsstatuten betreft, is hij van mening dat dit kan bijdragen tot een grotere mobiliteit van het personeel van de instellingen.

### 3.8. *BIM-commissie*

De heer Jean-Claude Claeys, voorzitter van de BIM-commissie, deelt mee dat zijn instelling niet over ondersteunende diensten beschikt. Hij wijst erop dat de leden van de commissie zelf verschillende ondersteunende taken uitvoeren (vertaling, boekhouding e.d.).

Daarnaast wordt samengewerkt met andere instellingen: met de Staatsveiligheid (VSSE) voor huisvesting en ICT, met de VSSE en met ADIV voor de personeels- en loonadministratie van de twee secretariaatsmedewerkers en met het IGO voor opleidingen.

Wat de harmonisering van de personeelsstatuten betreft, wijst hij erop dat de twee secretariaatsmedewerkers gedetacheerd zijn en dus onder het statuut van hun dienst van oorsprong vallen.

Hij merkt op dat de BIM-commissie er niet voor gewonnen is dat het loon van de twee medewerkers door hun dienst van oorsprong ten laste zou worden genomen. Hij is van mening dat de dotatie van de BIM-commissie nodig is voor haar onafhankelijkheid.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de BIM-commissie een atypische instelling is aangezien zij, behalve de toekenning van een dotatie, geen band heeft met de Kamer.

*Mevrouw Inez De Coninck (N-VA)* informeert op welke wijze de controle op de BIM-methoden gebeurt in het buitenland. De heer Claeys wijst erop dat het Belgisch systeem van a priori controle door de BIM-commissie en a posteriori controle door het Comité I in het buitenland wordt overgenomen en in de lijn ligt van de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens.

### 3.9. *Federale Deontologische Commissie*

Mevrouw Françoise Tulkens, voorzitter van de Federale Deontologische Commissie, verwijst naar haar brief van 5 juni 2018 die aan de leden werd rondgedeeld.

Zij deelt mee dat de Deontologische Code die haar instelling heeft opgesteld, nog steeds niet werd goedgekeurd door de Kamer. Zij vraagt daarom dat het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van

disposera d'un secrétariat composé d'un assistant de direction, d'un juriste et d'un informaticien.

En ce qui concerne l'harmonisation des statuts du personnel, il estime que cette mesure pourra accroître la mobilité du personnel des institutions.

### 3.8. *Commission BIM*

M. Jean-Claude Claeys, président de la Commission BIM, indique que son institution ne dispose pas de services d'appui. Il fait observer que les membres de la commission exécutent eux-mêmes différentes tâches d'appui (traduction, comptabilité et autres).

Parallèlement, une collaboration s'opère avec d'autres institutions: avec la Sûreté de l'État (VSSE) pour l'hébergement et les TIC, avec la VSSE et le SGR pour l'administration du personnel et des salaires des deux collaborateurs du secrétariat et avec l'IFJ pour les formations.

En ce qui concerne l'harmonisation des statuts du personnel, il fait observer que les deux collaborateurs du secrétariat ont été détachés et relèvent donc du statut de leur service d'origine.

Il fait observer que la Commission BIM n'est pas favorable à ce que le traitement des deux collaborateurs soit pris en charge par leur service d'origine. Il estime que la dotation de la Commission BIM est nécessaire à son indépendance.

Le président de la Chambre constate que la Commission BIM est une institution atypique, étant donné qu'elle n'a, hormis l'octroi d'une dotation, aucun lien avec la Chambre.

*Mme Inez De Coninck (N-VA)* s'enquiert du mode de contrôle des méthodes BIM à l'étranger. M. Claeys fait observer que le système belge de contrôle a priori par la Commission BIM, et de contrôle a posteriori par le Comité R, est adopté à l'étranger et s'inscrit dans la lignée de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme.

### 3.9. *Commission fédérale de déontologie*

Mme Françoise Tulkens, présidente de la Commission fédérale de déontologie, renvoie à sa lettre du 5 juin 2018, qui a été distribuée aux membres.

Elle indique que le Code de déontologie rédigé par son institution n'a pas encore été adopté par la Chambre et demande dès lors que la proposition de loi portant modification de la loi du 6 janvier 2014 portant création

6 januari 2014 houdende oprichting van een Federale Deontologische Commissie om er de Deontologische Code voor de openbare mandatarissen in te voegen (DOC 54 2098/001), dat door de Kamervoorzitter werd ingediend, zo snel mogelijk zou worden aangenomen aangezien deze Code essentieel is voor de werking van de Commissie.

Zij wijst erop dat ook in de audit wordt aanbevolen om de Code goed te keuren opdat de Commissie ten volle haar rol zou kunnen spelen.

Als antwoord op een vraag van de heer André Frédéric (PS) deelt de Kamervoorzitter mee dat hij zal vragen om zijn wetsvoorstel zo spoedig mogelijk te laten agenderen in de commissie Herziening van de Grondwet en van de instellingen.

Wat de rekeningen van haar instelling betreft, merkt mevrouw Tulkens op dat het bedrag van de zitpenningen voor de leden werd vastgesteld in het koninklijk besluit van 10 september 2017 tot vaststelling van het bedrag van de zitpenningen voor de leden van de Federale Deontologische Commissie. Aangezien er nog een aantal technische problemen zijn, werden er tot op heden nog geen zitpenningen betaald.

Zij wijst ook op het ontwerp van protocol met de Kamer dat momenteel wordt besproken voor de terugbetaling van de kosten die de Kamer maakt voor rekening van de Commissie.

Zij deelt voorts mee dat er nog steeds onduidelijkheid bestaat over het statuut van de Commissie. Volgens haar zijn er drie opties:

1. ofwel is de Commissie een intern orgaan dat afhangt van de Kamer;
2. ofwel is de Commissie een volledig autonoom orgaan;
3. ofwel is de Commissie een hybride instelling die dotatiegerechtigd is maar die een beroep kan doen op de diensten van de Kamer.

De Kamervoorzitter erkent dat er inderdaad duidelijkheid moet komen over het statuut van de Commissie.

Een fusie met een andere instelling lijkt volgens mevrouw Tulkens niet mogelijk gelet op de specifieke opdrachten van de Commissie en gelet op de ondersteuning die zij krijgt van de Kamer.

d'une Commission fédérale de déontologie en vue d'y insérer le Code de déontologie des mandataires publics (DOC 54 2098/001), déposée par le président de la Chambre, soit adoptée le plus rapidement possible, étant donné que ce Code est essentiel au fonctionnement de la Commission.

Elle souligne que le rapport d'audit recommande également d'adopter ce Code afin de permettre à la Commission de remplir pleinement sa mission.

En réponse à une question de M. André Frédéric (PS), le président de la Chambre déclare qu'il demandera que sa proposition de loi soit inscrite dès que possible à l'ordre du jour de la commission de la Révision de la Constitution et de la Réforme des institutions.

S'agissant des comptes de son institution, Mme Tulkens souligne que le montant des jetons de présence des membres a été fixé par l'arrêté royal du 10 septembre 2017 fixant le montant des jetons de présence des membres de la Commission fédérale de déontologie. Jusqu'à présent, aucun jeton de présence n'a cependant été versé en raison de plusieurs problèmes techniques non encore réglés.

Elle souligne également l'existence du projet de protocole entre son institution et la Chambre, en cours d'examen, qui prévoit le remboursement des dépenses consenties par la Chambre pour le compte de la Commission.

Elle fait ensuite observer que le statut de la Commission reste flou. Trois options lui semblent envisageables:

1. la Commission est un organe interne dépendant de la Chambre;
2. la Commission est un organe totalement autonome;
3. la Commission est une institution hybride qui bénéficie d'une dotation mais qui peut faire appel aux services de la Chambre.

Le président de la Chambre reconnaît qu'il convient effectivement de clarifier le statut de la Commission.

Mme Tulkens estime qu'une fusion avec une autre institution serait impossible, compte tenu des missions spécifiques de la Commission et du soutien que lui apporte la Chambre.

## II. — BEGROTINGSDOCUMENTEN

De commissie vergaderde op 20 november 2018, 4 december 2018 en 11 december 2018 over de hiernavolgende aan de commissie overgezonden stukken:

### 1. Rekenhof

- de rekeningen van het begrotingsjaar 2017
- de aanpassing van de begroting 2018
- de begrotingsvoorstellen 2019.

### 2. Grondwettelijk Hof

- de rekeningen van het begrotingsjaar 2017
- de begrotingsvoorstellen 2019.

### 3. Hoge Raad voor de Justitie

- de rekeningen van het begrotingsjaar 2017;
- de begrotingsvoorstellen 2019.

### 4. Vast Comité van toezicht op de politiediensten

- de rekeningen van het begrotingsjaar 2017
- de aanpassing van de begroting 2018
- de begrotingsvoorstellen 2019.

### 5. Vast Comité van toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten

- de rekeningen van het begrotingsjaar 2017
- de begrotingsvoorstellen 2019.

### 6. Federale ombudsmannen

- de rekeningen van het begrotingsjaar 2017
- de aanpassing van de begroting 2018
- de begrotingsvoorstellen 2019.

### 7. Gegevensbeschermingsautoriteit

- de rekeningen van het begrotingsjaar 2017
- de aanpassing van de begroting 2018
- de begrotingsvoorstellen 2019.

## II. — DOCUMENTS BUDGÉTAIRES

Les 20 novembre, 4 décembre et 11 décembre 2018, la commission a examiné les documents suivants qui lui avaient été transmis:

### 1. Cour des comptes

- comptes de l'année budgétaire 2017
- ajustement du budget 2018
- propositions budgétaires 2019.

### 2. Cour constitutionnelle

- comptes de l'année budgétaire 2017
- propositions budgétaires 2019.

### 3. Conseil supérieur de la Justice

- comptes de l'année budgétaire 2017
- propositions budgétaires 2019.

### 4. Comité permanent de contrôle des services de police

- comptes de l'année budgétaire 2017
- ajustement du budget 2018
- propositions budgétaires 2019.

### 5. Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité

- comptes de l'année budgétaire 2017
- propositions budgétaires 2019.

### 6. Médiateurs fédéraux

- comptes de l'année budgétaire 2017
- ajustement du budget 2018
- propositions budgétaires 2019.

### 7. Autorité de protection des données

- comptes de l'année budgétaire 2017
- ajustement du budget 2018
- propositions budgétaires 2019.

## 8. Benoemingscommissies voor het notariaat

- de rekeningen van het begrotingsjaar 2017
- de begrotingsvoorstellen 2019.

## 9. BIM-Commissie

- de rekeningen van het begrotingsjaar 2017
- de begrotingsvoorstellen 2019.

## 10. Controleorgaan op de politionele informatie

- de aanpassing van de begroting 2017
- de aanpassing van de begroting 2018
- de begrotingsvoorstellen 2019.

## 11. Federale Deontologische Commissie

- de rekeningen van het begrotingsjaar 2017
- de begrotingsvoorstellen 2019.

## 12. Centrale Raad voor het Gevangeniswezen

**Inleiding**

Tijdens de vergadering van de commissie voor de Comptabiliteit van 20 november 2018 en 4 december 2018 geven de dotatiegerechtigde instellingen toelichting bij de rekeningen 2017, de begrotingsaanpassingen 2018 en de begrotingsvoorstellen 2019.

**1. Rekenhof**

*De eerste voorzitter van het Rekenhof, de heer Philippe Roland, geeft tijdens de vergaderingen van 4 december 2018 toelichting bij de rekeningen 2017, de begrotingsaanpassing 2018 en de begroting 2019 van zijn instelling.*

**1.1. Rekeningen 2017**

De rekeningen 2017 vermelden, rekening houdend met de begrotingsaanpassing 2017<sup>1</sup>, 49 820 000 euro aan ontvangsten en 49 151 200 euro aan uitgaven.

<sup>1</sup> Zie de wet van 21 november 2017 houdende tweede aanpassing van de algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2017 (B.S. 27 november 2017).

## 8. Commissions de nomination pour le notariat

- comptes de l'année budgétaire 2017
- propositions budgétaires 2019.

## 9. Commission BIM

- comptes de l'année budgétaire 2017
- propositions budgétaires 2019.

## 10. Organe de contrôle de l'information policière

- ajustement du budget 2017
- ajustement du budget 2018
- propositions budgétaires 2019.

## 11. Commission fédérale de déontologie

- comptes de l'année budgétaire 2017
- propositions budgétaires 2019.

## 12. Conseil central de surveillance pénitentiaire

**Introduction**

Au cours des réunions de la commission de la Comptabilité des 20 novembre 2018 et 4 décembre 2018, les institutions bénéficiant d'une dotation ont exposé les comptes 2017, les ajustements budgétaires 2018 et les propositions budgétaires 2019.

**1. Cour des comptes**

*Lors de la réunion du 4 décembre 2018, le premier président de la Cour des comptes, M. Philippe Roland, commente les comptes 2017, l'ajustement budgétaire 2018 et le budget 2019 de son institution.*

**1.1. Comptes 2017**

Les comptes 2017 indiquent, compte tenu de l'ajustement budgétaire 2017<sup>1</sup>, 49 820 000 euros de recettes et 49 151 200 euros de dépenses.

<sup>1</sup> Voir la loi du 21 novembre 2017 contenant le deuxième ajustement du budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2017 (M.B. 27 novembre 2017)

De eerste voorzitter van het Rekenhof wijst erop dat de vermindering van de uitgaven met 1 401 600 euro ten opzichte van de rekeningen 2016 grotendeels verklaard wordt door de betaling in 2016 van 1 699 800 euro aan de Regie der Gebouwen als bezettingsvergoeding voor het jaar 2015. Die vergoeding was immers niet in 2015 betaald. Hiermee rekening houdend blijken de uitgaven in 2017 met 298 200 euro (of 0,6 %) te zijn toegenomen in vergelijking met 2016.

De eerste voorzitter merkt op dat de benuttingsgraad van de kredieten 90,1 % bedraagt en dat de uitgavenrekening geen kredietoverschrijdingen vertoont.

Gelet op de overgedragen boni vertonen de rekeningen een begrotingsoverschot van 5 394 500 euro.

Het Rekenhof stelt voor dit saldo te bestemmen voor de financiering van de uitgaven in de begrotingen voor de komende jaren.

De commissie voor de Comptabiliteit keurt de rekeningen 2017 tijdens haar vergadering van 4 december 2018 eenparig goed.

### 1.2. *Begrotingsaanpassing 2018*

De eerste voorzitter deelt mee dat een begrotingsaanpassing 2018 werd ingediend als gevolg van het overlijden van een erelid en van een lid van het Rekenhof, de toename van het aantal begunstigden van een premie voor taalkennis, de indexverhoging, de aanschaf van eretekens, een nieuw contract met Gopress, een nieuw contract voor de uitgifte van persberichten en de ontwikkeling van een nieuwe informaticatoepassing voor de mandatenlijsten door een externe dienstverlener.

Ook werden de Microsoftabonnementen vervangen door de aanschaf van Microsoftlicenties waardoor er een verschuiving is van de kapitaaluitgaven naar de lopende uitgaven.

Hij deelt mee dat voor de ontwikkeling van de nieuwe informaticatoepassing voor de mandatenlijsten een bedrag van 567 000 euro werd ingeschreven bij artikel "JJ1000 – Informatica". Hij stelt voor dit bedrag te financieren via de boni 2017, zodat er voor de begrotingsaanpassing 2018 geen bijkredieten nodig zijn aangezien de overige verhogingen intern door een herschikking van de kredieten kunnen worden opgevangen.

Le premier président de la Cour des comptes indique que la diminution des dépenses à hauteur de 1 401 600 euros par rapport aux comptes 2016 s'explique en grande partie par le paiement, en 2016, de 1 699 800 euros d'indemnité d'occupation à la Régie des bâtiments pour l'année 2015. Ce montant n'avait en effet pas été payé en 2015. Compte tenu de ce qui précède, les dépenses ont, en 2017, augmenté de 298 200 euros (soit 0,6 %) par rapport à l'année 2016.

Le premier président indique que le taux d'utilisation des crédits s'élève à 90,1 % et que le compte de dépenses ne présente pas de dépassements de crédit.

Compte tenu du boni reporté, les comptes présentent un excédent budgétaire de 5 394 500 euros.

La Cour des comptes propose d'affecter ce solde au financement des dépenses dans le budget des prochaines années.

La commission de la Comptabilité approuve à l'unanimité les comptes 2017 au cours de sa réunion du 4 décembre 2018.

### 1.2. *Ajustement budgétaire 2018*

Le premier président indique qu'un ajustement budgétaire a été déposé pour 2018 à la suite du décès d'un membre honoraire et d'un membre de la Cour des comptes, de la croissance du nombre de bénéficiaires de la prime pour connaissance linguistique, de l'indexation, de l'acquisition de décorations, d'un nouveau contrat passé avec Gopress, d'un nouveau contrat en vue de la diffusion des communiqués de presse et du développement d'une nouvelle application informatique relative aux listes de mandats par un prestataire de services externe.

De même, les abonnements Microsoft ont été remplacés par l'acquisition de licences Microsoft, ce qui a entraîné un glissement des dépenses de capital vers les dépenses courantes.

Il indique qu'un montant de 567 000 euros est inscrit à l'article "JJ1000 – Informatique" pour le développement de la nouvelle application informatique relative aux listes de mandats. Il propose de financer ce montant à l'aide du boni 2017, de telle sorte qu'aucun crédit supplémentaire n'est nécessaire dans le cadre de l'ajustement budgétaire 2018, les autres augmentations pouvant être compensées au niveau interne par une réaffectation des crédits.

De commissie voor de Comptabiliteit keurt de begrotingsaanpassing 2018 tijdens haar vergadering van 4 december 2018 eenparig goed.

### 1.3. **Begroting 2019**

#### 1.3.1. *Voorstelling van de begroting*

De eerste voorzitter van het Rekenhof deelt mee dat de vergoedingen voor de leden van het Rekenhof voor de uitoefening van mandaten in een aantal overheids-bedrijven en de jaarlijkse vergoeding van het Waalse Gewest (met toepassing van art. 180, vijfde lid, van de Grondwet) in de begroting 2019 werden ingeschreven.

Hij wijst erop dat de begrote ontvangsten 50 495 100 euro bedragen, 1,5 % meer dan in de begroting 2018, mede als gevolg van de hierboven vermelde vergoedingen. Gelet op de richtlijnen van de minister van Begroting wordt een dotatie gevraagd van 49 656 000 euro.

De begrote uitgaven voor 2019 bedragen 56 396 700 euro.

De eerste voorzitter stelt voor deze uitgaven te financieren met de geraamde ontvangsten ten bedrage van 50 495 100 euro, met de boni 2016 die voor 2018 werden gereserveerd (1 318 100 euro) en met een deel van de boni 2017 (4 583 500 euro). Het saldo van de boni 2017, zijnde 244 041 euro, kan dan worden aangewend voor de financiering van de begroting 2020.

De grote posten in de uitgavenbegroting zijn de loonmassa (81,6 %), de andere vormen van verloning (6,4 %), de bezettingsvergoeding (3,4 %) en de uitgaven voor informatica en bureautica (2,5 %). De overige werkings- en investeringsuitgaven worden geraamd op 3 443 800 euro of 6,1 % van de begroting.

De eerste voorzitter wijst erop dat de raming van de loonmassa gebaseerd is op de personeelsbezetting zoals die er in 2019 zal uitzien. Hij benadrukt dat het Rekenhof erover waakt dat het aantal personeelsleden dat is belast met auditopdrachten op peil wordt gehouden. Er wordt ook in een provisie voorzien voor de tewerkstelling van jongeren met een startbaan-overeenkomst. Voor de periode januari-november 2019 wordt de huidige indexcoëfficiënt behouden. Voor december 2019 wordt rekening gehouden met een indexverhoging.

Hij voegt hieraan toe dat een provisie is opgenomen gelijk aan 3 % van de aan de sociale zekerheid

La commission de la Comptabilité approuve l'ajustement budgétaire pour 2018 à l'unanimité au cours de sa réunion du 4 décembre 2018.

### 1.3. **Budget 2019**

#### 1.3.1 *Présentation du budget*

Le premier président de la Cour des comptes indique que les rémunérations octroyées aux membres de la Cour des comptes pour les mandats qu'ils exercent au sein d'un certain nombre d'entreprises publiques et la rémunération annuelle de la Région wallonne (en application de l'article 180, alinéa 5, de la Constitution) ont été intégrées au budget 2019.

Il fait observer que l'estimation des recettes s'élève à 50 495 100 euros, soit une augmentation de 1,5 % par rapport au budget 2018, notamment en raison des rémunérations précitées. Compte tenu des directives de la ministre du Budget, la dotation sollicitée s'élève à 49 656 000 euros.

Les estimations de dépenses sont fixées à 56 396 700 euros pour 2019.

Le premier président propose de financer ces dépenses au moyen des recettes estimées à un montant de 50 495 100 euros, du boni 2016 qui avait été réservé pour 2018 (1 318 100 euros) ainsi que d'une partie du boni 2017 (4 583 500 euros). Le solde du boni 2017, soit 244 041 euros, peut être utilisé pour le financement du budget 2020.

Les principaux postes du budget des dépenses sont la masse salariale (81,6 %), les autres formes de rémunération (6,4 %), l'indemnité d'occupation du bâtiment (3,4 %) et les dépenses d'informatique et de bureautique (2,5 %). Les autres dépenses de fonctionnement et d'investissement sont estimées à 3 443 800 euros ou 6,1 % du budget.

Le premier président indique que l'estimation de la masse salariale s'appuie sur l'effectif tel qu'il se présentera en 2019. La Cour des comptes a veillé à maintenir le nombre de membres du personnel chargés des missions d'audit. Une provision a également été constituée pour le recrutement de jeunes dans le cadre d'une convention de premier emploi. Le coefficient d'indexation actuel a été conservé pour la période allant de janvier à novembre 2019. Pour décembre 2019, une indexation est prise en compte.

Il ajoute à cet égard que le budget comprend une provision égale à 3 % de la rémunération des membres

onderworpen verloning van de contractuele personeelsleden voor de opbouw van een aanvullend pensioen. De effectieve aanwending van dit krediet hangt echter af van de evolutie van deze aangelegenheid bij de federale overheid. Bij de raming van het krediet voor het elektriciteitsverbruik is ook rekening gehouden met de sterke stijging van de prijzen op de elektriciteitsmarkt.

Wat de informatica betreft, verwijst de eerste voorzitter naar de eerder vermelde technische verschuiving van de kapitaaluitgaven naar de lopende uitgaven. Verder is een bedrag opgenomen van 27 000 euro voor de vernieuwing van de website van het Rekenhof en voor de overgang naar een nieuwe websiteomgeving en 21 000 euro voor het onderhoud van de nieuwe informaticatoepassing rond de mandatenlijsten.

De eerste voorzitter wenst de commissie erop attent te maken dat in de begroting 2018 een investering in het informaticanetwerk van het Rekenhof ten belope van 446 000 euro was opgenomen, maar dat de behoefte aan soortgelijke investeringen in 2019 significant is verminderd tot 213 500 euro.

Hij deelt mee dat ook een raming werd gemaakt van de nodige kredieten voor 2020-2021. Die projecties, waarbij nog geen rekening werd gehouden met de impact van de inflatie, weerspiegelen voornamelijk de loonmassa en de kosten verbonden aan de HR-dienstverlening door PersoPoint. Het bedrag van de dotatie voor 2019 is behouden in 2020 en 2021 omdat nog niets bekend is over hoe en in welke mate de dotatiebedragen zullen evolueren na het vijfjarige besparingstraject dat eindigt met de dotatie 2019.

Tot slot, wijst de eerste voorzitter de Kamer op de taak die het Waals Gewest aan het Rekenhof heeft toegekend in het kader van artikel 180<sup>2</sup> van de Grondwet, ter uitvoering van het decreet inzake bestuur<sup>3</sup> dat op 14 mei 2018 in het *Belgisch Staatsblad* werd bekendgemaakt.

<sup>2</sup> “(...) De wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel kunnen bijkomende taken toekennen aan het Hof. Op eensluidend advies van het Hof stelt het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel de vergoeding van het Hof vast voor de uitoefening van deze taken. Er is geen enkele vergoeding verschuldigd voor een taak die door het Hof wordt uitgevoerd voor een gemeenschap of een gewest voor de datum van inwerkingtreding van dit lid” (31/01/2014).

<sup>3</sup> Decreet tot wijziging van het Wetboek van de Plaatselijke Democratie en de Decentralisering met het oog op een sterker bestuur en een sterkere transparantie in de uitvoering van de openbare mandaten in de lokale en bovenlokale structuren en hun filialen.

du personnel contractuels soumise aux cotisations de sécurité sociale en vue de la constitution d’une pension complémentaire. L’utilisation effective de ce crédit dépendra toutefois de l’évolution de cette matière au sein de l’autorité fédérale. Pour l’estimation du crédit relatif à la consommation d’électricité, ou a également tenu compte de la forte hausse des prix sur le marché de l’électricité.

En ce qui concerne l’informatique, le premier président renvoie au glissement technique précité des dépenses de capital vers les dépenses courantes. En outre, un montant de 27 000 euros est prévu pour la rénovation du site web de la Cour des comptes et pour le transfert vers un nouvel environnement du site web et un montant de 21 000 euros est prévu pour la maintenance de la nouvelle application informatique concernant les listes de mandats.

Le premier président souhaite attirer l’attention de la commission sur le fait que le budget 2018 prévoyait un investissement de 446 000 euros dans le réseau informatique de la Cour des comptes, mais que les besoins en investissements de ce type diminuent de manière significative en 2019, d’où l’inscription d’un montant de 213 500 euros.

Il indique que les estimations budgétaires sont accompagnées d’une estimation des crédits nécessaires pour 2019 et 2020. Ces projections, qui ne tiennent toutefois pas encore compte de l’incidence de l’inflation, reflètent essentiellement la masse salariale et les coûts afférents aux services relatifs aux ressources humaines rendus par PersoPoint. Le montant de la dotation de 2019 est maintenu en 2020 et en 2021 car on ignore encore comment et dans quelle mesure les montants de la dotation évolueront à l’issue du trajet d’économie quinquennal qui prendra fin avec la dotation 2019.

Enfin, le premier président rappelle à la Chambre la mission confiée à la Cour des comptes par la Région wallonne dans le cadre de l’article 1802 de la Constitution, en exécution du décret en matière de gouvernance paru au *moniteur belge* du 14 mai 2018<sup>3</sup>.

<sup>2</sup> Des missions supplémentaires peuvent être confiées à la Cour par la loi, le décret ou la règle visée à l’article 134. Sur avis conforme de la Cour, le décret ou la règle visée à l’article 134 détermine la rémunération de la Cour pour l’exercice de ces missions. Aucune rémunération n’est due pour une mission qui est exercée par la Cour pour une communauté ou une région avant la date d’entrée en vigueur du présent alinéa [31/01/2014].”

<sup>3</sup> Décret du 29 mars 2018 modifiant le Code de la démocratie locale et de la décentralisation en vue de renforcer la gouvernance et la transparence dans l’exécution des mandats publics au sein des structures locales et *supra*-locales et de leurs filiales.

Deze door het Waals Gewest gefinancierde taak mag geen uitwerking hebben op de gewone middelen die het Rekenhof aan de uitvoering van zijn andere taken besteedt.

De Eerste Voorzitter geeft aan dat zijn diensten momenteel nagaan of het mogelijk is de personeelsformatie te wijzigen, teneinde de diverse taken van het Rekenhof efficiënter uit te voeren. Een en ander zal binnenkort worden voorgelegd aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

In afwachting van de afronding van dit dossier stelt de Eerste Voorzitter de commissie voor in te stemmen met een tussentijdse en pragmatische oplossing om de door het Waals Gewest toegekende taak uit te voeren.

Hij wijst erop dat de personeelsleden van het auditoraat geregeld worden gedetacheerd om een functie in ministeriële kabinetten van de verschillende beleidsniveaus uit te oefenen, waarbij het Rekenhof als regel hanteert dat hun betrekking niet vacant wordt verklaard. Momenteel zijn twee Franstalige auditeurs gedetacheerd naar kabinetten van Waals-gewestministers, en één Franstalige auditeur naar een kabinet van een federaal minister.

De Eerste Voorzitter stelt voor om de betrekkingen van de twee naar kabinetten van Waals-gewestministers gedetacheerde auditeurs vacant te verklaren. Daardoor zouden auditeurs kunnen worden geworven om de in het kader van artikel 180 van de Grondwet bepaalde taak uit te voeren, zonder dat zulks een impact heeft op de auditteams die belast zijn met de uitvoering van de gebruikelijke taken van het Rekenhof.

Uit pecuniair oogpunt zou dit een neutrale oplossing zijn: de naar de ministeriële kabinetten gedetacheerde personeelsleden worden immers voor de duur van hun detachering niet langer betaald door het Rekenhof, en de kosten van het team dat belast is met de uitvoering van de door het Waals Gewest toegekende taak, zullen door het Waals Gewest worden gedragen ten belope van 120 000 euro per jaar (dit bedrag wordt om de zes jaar herzien).

*De heer André Frédéric (PS)* informeert of de gedetacheerde ambtenaren hun oorspronkelijke taken kunnen hervatten wanneer zij zouden terugkeren naar het Rekenhof.

De eerste voorzitter antwoordt bevestigend. Niettegenstaande de detachering worden hun posten niet vacant verklaard.

Cette mission, financée par la Région wallonne, ne peut affecter les moyens ordinaires que la Cour consacre à ses autres missions.

Il précise que ses services étudient actuellement les possibilités d'une modification du cadre du personnel à soumettre prochainement à la Chambre des représentants pour répondre de manière plus efficace aux diverses missions de la Cour.

Dans l'attente de la finalisation de ce dossier, il propose à la commission de marquer son accord sur une solution intermédiaire, pragmatique, pour remplir la mission confiée par la Région wallonne.

Il rappelle que des membres de l'auditorat sont régulièrement détachés pour exercer une fonction dans des cabinets ministériels des différents niveaux de pouvoir et que la Cour se donne pour règle de ne pas déclarer leurs emplois vacants. Actuellement, deux auditeurs francophones sont détachés dans des cabinets ministériels régionaux et un auditeur francophone est détaché dans un cabinet ministériel fédéral.

Il propose que les postes des deux auditeurs détachés dans les cabinets ministériels régionaux wallons soient déclarés vacants, ce qui permettrait de recruter des auditeurs pour assumer la mission "article 180", sans pour autant impacter les équipes d'audit chargées des missions traditionnelles de la Cour des comptes.

Du point de vue pécuniaire, la solution serait neutre, puisque d'une part, les membres du personnel détachés dans les cabinets ministériels ne sont plus rémunérés par la Cour des comptes durant leur détachement et d'autre part le coût de l'équipe chargée de la mission confiée par la Région wallonne sera pris en charge par ladite région pour un montant annuel de 120 000 euros (montant revu tous les 6 ans).

*M. André Frédéric (PS)* demande si les fonctionnaires détachés peuvent reprendre leurs missions initiales s'ils réintègrent la Cour des comptes.

Le premier président le confirme. Leurs postes ne sont pas déclarés vacants, malgré leur détachement.

De Kamervoorzitter is verheugd dat de individuele vergoedingen die de leden van het Rekenhof ontvingen voor een aantal taken, werden ingeschreven in de begroting.

Op vraag van de Kamervoorzitter bevestigt de eerste voorzitter dat er niet langer individuele vergoedingen door overheidsbedrijven worden toegekend aan de leden van het Rekenhof.

### 1.3.2. *Bespreking en stemming op 4 december 2018*

De gevraagde kredieten voor het begrotingsjaar 2019 bedragen 56 396 700 euro.

Het Rekenhof stelt voor een dotatie van 49 656 000 euro in te schrijven in de Rijksbegroting 2019, berekend als volgt: 56 396 700 euro kredieten – 1 318 100 euro (saldo boni 2016) – 4 583 500 euro (deel boni 2017) – 120 000 euro (eigen ontvangsten) – 20 000 euro (diverse ontvangsten) – 699 100 euro (vergoeding commissarissen autonome overheidsbedrijven) = 49 656 000 euro.

In het ontwerp van algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2019 werd hetzelfde bedrag als dotatie ingeschreven.

De Kamervoorzitter stelt voor dit bedrag, namelijk 49 656 000 euro, als dotatie toe te kennen aan het Rekenhof.

De commissie voor de Comptabiliteit heeft dit voorstel unaniem aangenomen.

## 2. **Grondwettelijk Hof**

*De voorzitters van het Grondwettelijk Hof, de heren André Alen en François Daoût, geven tijdens de vergadering van 20 november 2018 toelichting bij de rekeningen 2017 en de begroting 2019.*

De heer Alen merkt vooreerst op dat het Grondwettelijk Hof verder de vinger op de knip heeft gehouden en een begroting 2019 presenteert die een reële besparing van 11,21 % inhoudt tegenover de begroting 2014. Toch wijst hij erop dat het onmogelijk wordt deze besparing na 2019 verder te zetten zonder de efficiënte werking van het Hof in het gedrang te brengen.

### 2.1. **Rekeningen 2017**

De rekeningen 2017 vermelden 9 703 690,22 euro aan ontvangsten en 9 675 330,75 euro aan uitgaven. Met die uitgaven is het Hof 4,83 % onder de aangepaste

Le président de la Chambre se réjouit que les rémunérations perçues par les membres de la Cour des comptes pour certaines missions aient été inscrites dans le budget.

À la demande du président de la Chambre, le premier président confirme que les entreprises publiques n'octroient plus de rémunérations individuelles aux membres de la Cour des comptes.

### 1.3.2. *Discussion et vote le 4 décembre 2018*

Les crédits sollicités pour l'année budgétaire 2019 s'élèvent à 56 396 700 euros.

La Cour des comptes propose d'inscrire une dotation de 49 656 000 euros dans le budget de l'État 2019, calculée comme suit: 56 396 700 euros de crédits – 1 318 100 euros (solde du boni 2016) – 4 583 500 euros (partie du boni 2017) – 120 000 euros (recettes propres) – 20 000 euros (recettes diverses) – 699 100 euros (rémunération des commissaires d'entreprises publiques autonomes) = 49 656 000 euros.

La même dotation a été inscrite dans le projet de budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2019.

Le président de la Chambre propose d'allouer ce montant, soit 49 656 000 euros, à la Cour des comptes.

La commission de la Comptabilité adopte cette proposition à l'unanimité.

## 2. **Cour constitutionnelle**

*Les présidents de la Cour constitutionnelle, MM. André Alen et François Daoût commentent les comptes 2017 et le budget 2019 durant la réunion du 20 novembre 2018.*

M. Alen fait tout d'abord observer que la Cour constitutionnelle a continué à faire preuve de rigueur budgétaire et présente un budget 2019 réalisant une économie réelle de 11,21 % par rapport au budget 2014. Il précise cependant qu'il sera impossible de poursuivre ces économies au-delà de 2019 sans mettre en péril l'efficacité du fonctionnement de la Cour.

### 2.1. **Comptes 2017**

Les comptes 2017 font état de 9 703 690,22 euros de recettes et de 9 675 330,75 euros de dépenses. Avec ces dépenses, la Cour est restée 4,83 % en deçà du

begroting 2017 gebleven. Rekening houdend met de overgedragen boni bedraagt het begrotingsresultaat 495 885,57 euro.

De heer Daoût deelt mee dat een bedrag van 55 500 euro van dit saldo aangewend zal worden voor de financiering van de loonindexering in 2018.

Dit brengt de boni 2017 op 440 000 euro (495 885,57 euro – 55 500 euro – reserve van 385,57 euro).

Hij merkt op dat deze boni 2017 kunnen worden aangewend voor de financiering van de begroting 2019 en dat de reserves van het Grondwettelijk Hof hiermee uitgeput zullen zijn.

De commissie keurt de rekeningen van het Grondwettelijk Hof tijdens haar vergadering van 4 december eenparig goed.

## **2.2. Begrotingsaanpassing 2018**

De heer Daoût deelt mee dat in de begrotingsvoorstellen 2019 een kolom “aangepaste begroting 2018” is terug te vinden waarin de begroting werd verhoogd van 10 046 000 euro naar 10 101 500 euro. Deze verhoging houdt rekening met de stijging van de loonmassa als gevolg van de indexering van de wedden en lonen in 2018. Hij merkt op dat een formeel verzoek tot begrotingsaanpassing door het Hof niet noodzakelijk werd geacht aangezien de bijkomende uitgaven (55 000 euro) konden worden gedragen via de boni 2017.

## **2.3. Begroting 2019**

### **2.3.1. Voorstelling van de begroting 2019**

De heer Alen deelt mee dat het Hof voor 2019 een begroting van 10 008 000 euro heeft ingediend. Hij wijst erop dat de besparing ten opzichte van de begroting 2014 4,31 % bedraagt, maar dat indien de begroting 2014 zou worden geïndexeerd op basis van het indexcijfer van de maand oktober 2018, de reële besparing neerkomt op 11,21 %.

Hij merkt op dat de besparingen structureel van aard waren en dat zij ook doorwogen op de overige werkingsmiddelen die geen investeringen toelieten.

Hij deelt mee dat het Hof, rekening houdend met de boni 2017 (440 000 euro), een dotatie vraagt van 9 568 000 euro om de begroting te financieren. Dat bedrag werd ingeschreven in het ontwerp van algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2019.

budget adapté 2017. Compte tenu du boni reporté, le résultat budgétaire s'élève à 495 885,57 euros.

M. Daoût précise qu'un montant de 55 500 euros de ce solde sera consacré au financement de l'indexation des salaires en 2018.

Cela porte le boni 2017 à 440 000 euros (495 885,57 euros – 55 500 euros – réserve de 385,57 euros).

Il souligne que ce boni 2017 pourra être affecté au financement du budget 2019 et que les réserves de la Cour constitutionnelle seront ainsi épuisées.

La commission approuve les comptes de la Cour constitutionnelle à l'unanimité au cours de sa réunion du 4 décembre.

## **2.2. Ajustement budgétaire 2018**

M. Daoût indique que les propositions budgétaires 2019 comprennent une colonne “budget 2018 adapté” dans laquelle le budget a été porté de 10 046 000 euros à 10 101 500 euros. Cette augmentation tient compte de la hausse de la masse salariale qui résulte de l'indexation des traitements et salaires intervenue en 2018. Il fait observer qu'une demande formelle d'ajustement budgétaire n'a pas été jugée nécessaire par la Cour, celle-ci ayant pu faire face aux dépenses supplémentaires (55 000 euros) par le biais du boni 2017.

## **2.3. Budget 2019**

### **2.3.1. Présentation du budget 2019**

M. Alen indique que la Cour constitutionnelle a introduit pour 2019 un budget de 10 008 000 euros. Il souligne que, par rapport au budget 2014, les économies correspondent à un pourcentage de 4,31 %, mais que, dans l'hypothèse où le budget 2014 serait indexé sur la base de l'indice des prix du mois d'octobre 2018, cela représenterait une économie réelle de 11,21 %.

Il fait observer que les économies étaient structurelles et ont pesé également sur les autres moyens de fonctionnement qui n'autorisaient aucun investissement.

Il indique que, compte tenu du boni 2017 (440 000 euros), la Cour demande une dotation de 9 568 000 euros pour financer son budget. Ce montant a été inscrit dans le projet de budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2019.

De recente prefiguratie van het Planbureau maakt nu reeds duidelijk dat de in 2019 geplande indexatie van wedden en lonen vroeger zal plaatshebben, wat volgens hem een meerkost van 70 000 euro impliceert. Het Hof vraagt daarom de dotatie 2019 te verhogen tot 9 638 000 euro.

De heer Alen benadrukt dat een bijkomende lineaire besparing van 2 % vanaf 2020 de werking van het Grondwettelijk Hof ernstig in het gedrang zou brengen. Diverse vaststellingen leiden tot deze conclusie.

Wat de loon- en weddenkost betreft, bemerkt hij dat het bestand van de referendarissen (16 op maximaal kader van 24), enerzijds, en van de administratieve en de logistieke medewerkers, anderzijds, tussen 2015 en 2019 is verminderd met respectievelijk 11,11 % en 5,75 %. Hij waarschuwt ervoor dat met name de vermindering van het aantal referendarissen tot gevolg heeft dat minder zaken kunnen worden behandeld en dat de doorlooptijd van de zaken wordt verhoogd, terwijl de complexiteit van de zaken de jongste jaren sterk is toegenomen.

Bovendien wordt door structureel personeelstekort het onthaal niet altijd bemand en verzekert het griffiepersoneel de toegang tot het Hof. Gezien de inrichting van het gebouw brengt dit veiligheidsrisico's met zich mee en is het ook nefast voor de productiviteit van het griffiepersoneel.

Wat de overige, algemene werkingsmiddelen betreft legt de heer Daoût uit dat de begroting van het Hof ernstig wordt verzwaaard door twee posten, namelijk de vertaling van de arresten naar het Duits en de bezettingsvergoeding voor het gebouw van het Hof aan het Koningsplein. De kostprijs van de Duitse vertalingen en de bezettingsvergoeding bedroegen samen bijna een derde van de werkingsmiddelen.

Hij verklaart dat door het Rekenhof werd gesuggerd om de markt van de vertaalbureaus te bevragen om de verplichtingen die voortvloeien uit de wetgeving op de overheidsopdrachten na te leven. Begin 2018 werd een voorbereidend marktonderzoek gedaan om een nieuwe overheidsopdracht te kunnen uitschrijven. Uit die marktbevraging bleek dat de kostprijs van de vertaling zou stijgen met 60 tot 65 %.

Gelet op deze stijging van de kostprijs besloot het Hof om een examen uit te schrijven met het oog op de aanwerving van 1,5 VTE vertalers naar het Duits. Die selectieproef leverde begin juli geen enkele geslaagde kandidaat op. Om de kostprijs van de externe vertalingen niet te laten ontsporen, werd de omvang van de

La préfiguration récente du Bureau du plan indique cependant déjà clairement que l'indexation des traitements et des salaires prévue pour 2019 aura lieu plus tôt, ce qui impliquera selon lui un surcoût de 70 000 euros. La Cour demande dès lors que la dotation pour 2019 soit portée à 9 638 000 euros.

M. Alen souligne qu'imposer des économies linéaires supplémentaires de 2 % à partir de 2020 compromettrait sérieusement le fonctionnement de la Cour constitutionnelle. Plusieurs constatations amènent à tirer cette conclusion.

En ce qui concerne le coût des traitements et des salaires, il observe que l'effectif des référendaires (16 sur un cadre maximum établi à 24), d'une part, et l'effectif des collaborateurs administratifs et logistiques, d'autre part, ont été réduits respectivement de 11,11 % et de 5,75 % entre 2015 et 2019. Il souligne, en particulier, que plus le nombre de référendaires diminue, plus le nombre des affaires examinées diminue également, et que cette diminution allonge les délais de traitement des affaires alors que leur complexité a considérablement augmenté ces dernières années.

De plus, en raison de la pénurie structurelle de personnel, l'accueil n'est pas toujours assuré et le personnel du greffe assure l'accès à la Cour. Compte tenu de l'agencement de son bâtiment, cette situation présente cependant des risques de sécurité et s'avère également néfaste pour la productivité du personnel du greffe.

En ce qui concerne les autres moyens de fonctionnement généraux, M. Daoût explique que le budget de la Cour est sérieusement grevé par deux postes, à savoir la traduction des arrêts vers l'allemand et l'indemnité d'occupation pour le bâtiment de la Cour sur la Place royale. Le coût lié aux traductions en allemand et l'indemnité d'occupation représentaient ensemble près d'un tiers des moyens de fonctionnement.

Il déclare que la Cour des comptes a suggéré de procéder à une consultation du marché des bureaux de traduction pour être en conformité avec les obligations découlant de la législation sur les marchés publics. Une étude de marché préparatoire a été réalisée début 2018 pour pouvoir lancer un nouveau marché public. Cette consultation du marché a révélé que le coût de la traduction augmenterait de 60 à 65 %.

Eu égard à la hausse du coût lié aux traductions vers l'allemand, la Cour a décidé d'organiser un examen en vue d'engager 1,5 ETP pour la fonction de traducteur vers l'allemand. Cette épreuve de sélection, programmée au début du mois de juillet, n'a pas fourni de lauréat. Pour maîtriser le coût des traductions réalisées à

vertaaloopdrachten verminderd. Zelfs met deze maatregel werden voor het lopende jaar 2018 reeds vertaaloopdrachten geplaatst voor een bedrag van 100 500 euro, wat meer is dan voor het volledige jaar 2017.

Wat betreft de bezettingsvergoeding voor het gebouw van het Hof verklaart de heer Alen dat deze 207 989 euro bedraagt. Hij wijst erop dat sinds de ingebruikname in 1993 er nauwelijks onderhoudswerken werden uitgevoerd en er in de afgelopen vier jaar geen noemenswaardige investeringen werden gedaan. Heel wat basisinfrastructuur zoals airconditioning, verwarming en liften is gebrekkig. Ook de door de Regie der gebouwen beloofde verbetering van de veiligheidsinfrastructuur in de nasleep van de aanslagen van maart 2016 laat op zich wachten.

Hij benadrukt dat het Hof in zijn begroting van 2019, gelet op de ondermaatse dienstverlening van de Regie, voor de vaststelling van de bezettingsvergoeding is uitgegaan van het bedrag van het referentiejaar dat geldt als uitgangspunt voor zijn eigen begrotingsinspanningen (daling met 35 000 euro), dus zonder rekening te houden met de door de Regie opgelegde verhoging.

De heer André Alen wijst ook op de verhoogde uitgaven voor de digitale juridische informatie. De voornaamste leverancier ervan heeft het afgelopen jaar immers de kostprijs van die documentatie verdrievoudigd. De drie hoogste rechtscolleges plegen regelmatig overleg met elkaar om synergiën tot stand te brengen ter voldoening van hun documentaire behoeften, maar dit blijkt volgens hem niet vanzelfsprekend. Het Hof is van mening dat het de taak van de overheid is om te voorzien in de kosteloze ontsluiting van zowel de eigen wetgeving als de rechtspraak van de rechtscolleges.

Hij merkt daarnaast op dat de loon- en weddeadministratie van het Hof in de toekomst niet langer door het Rekenhof zal kunnen worden verzorgd, aangezien het Rekenhof voor zijn loon- en weddeadministratie voortaan een beroep zal doen op PersoPoint. Het Hof zal dus ofwel zelf moeten aansluiten bij PersoPoint ofwel zijn administratie uitbesteden aan een andere partner. In beide gevallen zal dit evenwel bijkomende uitgaven met zich meebrengen.

Hij waarschuwt ervoor dat deze bijkomende uitgaven niet langer op de werkingsmiddelen kunnen worden verhaald aangezien de lonen en wedden reeds 88,87 % van de rekeningen vertegenwoordigen. Hij merkt op dat het Hof zich bewust is van zijn plichten, maar dat

l'extérieur, le volume des demandes de traduction a été réduit. Malgré ces mesures, la Cour a déjà commandé pour un montant de 100 500 euros de traductions pour l'année 2018 en cours, ce qui représente un montant plus élevé que pour l'ensemble de l'année 2017.

En ce qui concerne l'indemnité d'occupation pour le bâtiment de la Cour, M. Alen indique qu'elle s'élève à 207 989 euros. Il souligne que, depuis la mise en service du bâtiment en 1993, très peu de travaux d'entretien ont été exécutés et qu'au cours des quatre dernières années, aucun investissement important n'a été consenti. De nombreuses infrastructures de base, comme le système d'air conditionné, le chauffage et les ascenseurs, présentent des défaillances. L'amélioration des infrastructures de sécurité promise par la Régie après les attentats du 22 mars 2016 se fait également attendre.

Il souligne qu'en égard aux services médiocres rendus par la Régie, la Cour s'est fondée, pour fixer l'indemnité d'occupation dans son budget 2019, sur le montant de l'année de référence qui vaut comme point de départ pour ses efforts budgétaires (réduction de l'indemnité de 35 000 euros). En d'autres termes, il n'a pas été tenu compte de l'augmentation imposée par la Régie.

M. André Alen attire également l'attention sur l'augmentation des dépenses consacrées à la documentation juridique numérique. Le fournisseur principal a en effet triplé le coût de cette documentation l'année dernière. Les trois plus hautes juridictions se concertent régulièrement pour concrétiser des synergies en vue de satisfaire leurs besoins en matière de documentation, mais, selon lui, il ressort de ces contacts que cela ne va pas de soi. La Cour estime qu'il incombe à l'autorité de prévoir un accès gratuit tant à la législation elle-même qu'à la jurisprudence des juridictions.

Par ailleurs, il fait remarquer que l'administration des traitements et des salaires de la Cour constitutionnelle ne pourra plus, à l'avenir, être réglée par la Cour des comptes, vu que cette dernière utilisera désormais PersoPoint pour l'administration de ses traitements et salaires. La Cour devra donc soit recourir également aux services assurés par PersoPoint, soit confier l'administration des traitements et des salaires à un autre partenaire. Dans les deux cas, cela générera cependant des coûts supplémentaires.

Il prévient que ces dépenses supplémentaires ne peuvent plus être couvertes par les moyens de fonctionnement, étant donné que les traitements représentent déjà 88,87 % des comptes. Il fait observer que la Cour est consciente des obligations qui lui incombent, mais

het er niet meer in slaagt om de termijn van orde van één jaar voor de behandeling van de zaken te respecteren zoals die voortvloeit uit de bijzondere wet op het Grondwettelijk Hof. Hij waarschuwt ervoor dat hierdoor voor de wetgever langer rechtsonzekerheid blijft bestaan over de bestreden wetgevende normen en, a fortiori, voor de rechtzoekende.

*De heer André Frédéric (PS)* informeert of er geen beroep kan worden gedaan op vertalers van bijvoorbeeld de Duitstalige Gemeenschap om de vertaalkosten te drukken.

De heer Frank Meersschaut, griffier van het Grondwettelijk Hof, deelt mee dat deze vraag reeds aan deze en andere instellingen werd gesteld, maar dat niemand personeel voor hen ter beschikking heeft.

*De heer André Frédéric (PS)* is van mening dat enkel een wetwijziging de verplichte vertaling van de arresten naar het Duits kan oplossen. De heer Alen bevestigt dat het wegvallen van deze verplichting de uitgaven zou verlagen. Hij merkt ook op dat er reeds maatregelen werden genomen door enkel nog de overwegingen en het dictum van het Hof in het arrest te vertalen en niet langer de parlementaire voorbereiding noch de tekst van de wet waarnaar in de arresten wordt verwezen.

Dezelfde spreker informeert hoeveel referendarissen het Hof idealiter zou wensen om de zaken tijdig te kunnen behandelen.

De voorzitters van het Grondwettelijk Hof antwoorden dat het Hof hierover in mei 2019 met alle geledingen van het Hof zal samenzitten voor een grondige analyse van de noden.

*Mevrouw Karin Temmerman (sp.a)* beaamt dat er onderzocht moet worden hoeveel referendarissen er nodig zijn om de wettelijke termijnen na te leven. Ze informeert of de vermindering van het aantal referendarissen te wijten is aan besparingen.

De heer André Alen deelt mee dat de vermindering te wijten is aan zowel de detachering van een referendaris als aan besparingen om de vermindering van de dotatie met 2 % te kunnen opvangen. De heer Daoût verduidelijkt dat de vraag om gedetacheerd te worden, dateert van de periode toen er nog geen sprake was van de vermindering van de dotatie met 2 %. Hij wijst er ook op dat een detachering naar een Europees rechtscollege zowel voor de betrokkene als, nadien, voor het Hof een meerwaarde kan opleveren.

Op de vraag van *mevrouw Karin Temmerman (sp.a)* hoe het gesteld is met de huidige termijnen waarbinnen

qu'elle ne parvient plus à tenir le délai d'ordre d'un an qui ressort de la Loi spéciale sur la Cour constitutionnelle. Il s'agit d'une perspective inquiétante pour le législateur, dont les normes législatives attaquées vont demeurer plus longtemps dans l'insécurité juridique, et, a fortiori, pour le justiciable.

*M. André Frédéric (PS)* demande si l'on ne peut pas faire appel à des traducteurs de la Communauté germanophone, par exemple, pour réduire les frais de traduction.

M. Frank Meersschaut, greffier de la Cour constitutionnelle, indique que cette question a déjà été posée à cette institution, comme à d'autres, mais que personne n'a de personnel à mettre à leur disposition.

*M. André Frédéric (PS)* considère que seule une modification de la loi permettrait de résoudre le problème de la traduction obligatoire des arrêts en allemand. M. Alen confirme que la suppression de cette obligation réduirait les coûts. Il souligne que des mesures ont déjà été prises en ne traduisant plus que les considérants et le dispositif de la Cour dans l'arrêt, et plus les travaux parlementaires préparatoires ni le texte de la loi auquel renvoient les arrêts.

Le même intervenant demande de combien de référendaires la Cour souhaiterait idéalement disposer pour pouvoir examiner les affaires dans les délais.

Les présidents de la Cour constitutionnelle répondent que la Cour se réunira à ce sujet en mai 2019 avec toutes ses composantes pour réaliser une analyse approfondie des besoins.

*Mme Karin Temmerman (sp.a)* considère qu'il conviendrait d'examiner combien de référendaires sont nécessaires pour respecter les délais légaux. Elle demande si la réduction du nombre de référendaires est due aux économies.

M. André Alen indique que la réduction est due tant au détachement d'un référendaire qu'aux économies réalisées pour faire face à la réduction de la dotation de 2 %. M. Daoût explique que la demande de détachement date du temps où la réduction de 2 % n'avait pas encore été imposée. Il ajoute qu'un détachement vers une juridiction européenne peut présenter une plus-value tant pour l'intéressé que, par la suite, pour la Cour.

À la question de *Mme Karin Temmerman (sp.a)* concernant les délais actuels dans lesquels les arrêts

arresten worden uitgesproken, antwoordt de heer Alen dat deze momenteel gemiddeld 15-16 maanden bedragen. Sommige dossiers, zoals het onverdoofd slachten, zijn al veel langer lopende door het grote aantal betrokken partijen.

*De heer André Frédéric (PS)* stelt zich vragen bij de toestand en de veiligheid van het gebouw van het Hof. Hij informeert of er reeds aan de Regie der gebouwen werd gevraagd of er een ander pand beschikbaar is.

De heer Pierre-Yves Dutilleux, griffier van het Grondwettelijk Hof, verklaart dat een veiligheidsplan al lang werd opgesteld maar dat dit plan geen prioriteit had voor de Regie. De werken ter verbetering van de veiligheid zijn gepland in 2019, maar de beslissing en de implementatie liggen in handen van de Regie. Hij benadrukt dat ondanks deze problemen van veiligheid en infrastructuur, de personen die op de zetel van het Hof werken, zeer tevreden zijn dat zij in dit gebouw kunnen werken en geenszins zouden willen verhuizen.

De heer Daoût wijst erop dat het gebouw reeds werd aangepast aan de noden van het Hof en dat een verhuis veel meer zou kosten dan het oplossen van de huidige mankementen.

De heer Meersschant voegt hieraan toe dat een betere dienstverlening van de Regie der gebouwen zou mogen worden verwacht voor de meer dan 200 000 euro die het Hof jaarlijks betaalt.

### 2.3.2. Bespreking en stemming op 4 december 2018

Gelet op de bijkomende toelichting van het Grondwettelijk Hof tijdens de vergadering van 20 november 2018, bedragen de gevraagde kredieten voor het begrotingsjaar 2019, 10 078 000 euro.

Het Hof stelt voor om een bedrag van 9 638 000 euro in te schrijven als dotatie in de Rijksbegroting 2019.

In het ontwerp van algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2019 werd een bedrag van 9 568 000 als dotatie ingeschreven.

De Kamervoorzitter stelt voor het verschil tussen de gevraagde en de ingeschreven dotatie, zijnde 70 000 euro, te financieren door een deel van de boni 2017 van het Controleorgaan op de politionele informatie (70 000 euro) toe te wijzen aan het Hof (zie 10.3.2).

De commissie voor de Comptabiliteit heeft dit voorstel eenparig aangenomen.

sont rendus, M. Alen répond qu'ils sont de 15-16 mois en moyenne. Certains dossiers, comme celui de l'abatage sans étourdissement, sont déjà en cours depuis beaucoup plus longtemps, compte tenu du nombre élevé de parties concernées.

*M. André Frédéric (PS)* s'interroge au sujet de l'état et de la sécurité de l'immeuble de la Cour. Il demande si la Régie des Bâtiments a déjà été consultée pour savoir si un autre immeuble était disponible.

M. Pierre-Yves Dutilleux, greffier de la Cour constitutionnelle, indique qu'un plan de sécurité a déjà été rédigé depuis longtemps mais que la Régie ne l'a pas jugé prioritaire. Les travaux d'amélioration de la sécurité sont prévus en 2019, mais la décision et la mise en œuvre sont du ressort de la Régie. Il souligne que, malgré ces problèmes de sécurité et d'infrastructure, les personnes qui travaillent au siège de la Cour sont très satisfaites de pouvoir travailler dans ce bâtiment et qu'elles ne voudraient nullement déménager.

M. Daoût précise que le bâtiment a déjà été adapté aux besoins de la Cour et qu'un déménagement coûterait beaucoup plus d'argent que la résolution des manquements actuels.

M. Meersschant ajoute qu'on pourrait attendre un meilleur service de la Régie des Bâtiments en contrepartie des plus de 200 000 euros versés annuellement par la Cour.

### 2.3.2. Discussion et vote du 4 décembre 2018

Compte tenu des explications supplémentaires de la Cour constitutionnelle au cours de la réunion du 20 novembre 2018, les crédits sollicités pour l'année budgétaire 2019 s'élèvent à 10 078 000 euros.

La Cour propose d'inscrire un montant de 9 638 000 euros à titre de dotation dans le budget de l'État 2019.

Dans le projet de budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2019, un montant de 9 568 000 euros a été inscrit à titre de dotation.

Le président de la Chambre propose de financer la différence entre la dotation demandée et la dotation inscrite, qui s'élève à 70 000 euros, en attribuant à la Cour une partie du boni 2017 de l'Organe de contrôle de l'information policière (70 000 euros) (voir 10.3.2).

La commission de la Comptabilité adopte cette proposition à l'unanimité.

### 3. Hoge Raad voor de Justitie

De voorzitter van de Hoge Raad voor de Justitie, de heer Joris Lagrou, geeft tijdens de vergadering van 20 november 2018 toelichting bij de rekeningen 2017 en de begroting 2019.

#### 3.1. Rekeningen 2017

De rekeningen 2017 vermelden 5 628 918,02 euro aan ontvangsten en 5 597 012,24 euro aan uitgaven. Rekening houdend met de overgedragen boni resulteert dit in een positief begrotingsresultaat van 567 893,67 euro.

De voorzitter van de Hoge Raad wijst erop dat de versterkte controle op de uitgaven, die in 2014 was ingezet naar aanleiding van de aankondiging om de dotaties jaarlijks met 2 % te verminderen, in 2017 werd voortgezet. Hij waarschuwt er echter voor dat indien de HRJ een dergelijk begrotingstraject blijft aanhouden, het doorvoeren van bijkomende besparingen moeilijk zal worden. Zo is het uitgavenbedrag in 2017 iets hoger dan dat van 2010, terwijl de index van de consumptieprijzen in deze periode met meer dan 10 % is gestegen.

Hij wenst de commissie er tevens op attent te maken dat de HRJ enkel een beroep doet op de boni n-2, en dus niet op de boni n-1, om de kredieten (mee) te financieren.

Ook wordt er nu een beroep gedaan op een bedrijfsrevisor om de rekeningen te valideren. Dit stelt de HRJ in staat om een deskundige en externe kijk te hebben op het aan te bevelen budgettaire en financieel beheer. De werkprocessen werden gerationaliseerd, onder meer door het aantal deelnemers aan de werkgroepen te verminderen, zonder evenwel het beginsel van dergelijke werkgroepen en vergaderingen in vraag te stellen.

Hij merkt op dat, dankzij de inspanningen van de afgelopen jaren, de essentiële taken van de Hoge Raad konden worden gefinancierd via de dotatie terwijl de overgedragen boni ervoor zorgden dat bijkomende initiatieven konden worden gedragen.

In naam van de HRJ wenst de voorzitter de commissie te bedanken voor het behoud van de kredieten die waren verleend voor de huur van de lokalen in het gebouw "Stephanie Square". Deze kredieten zullen de HRJ toelaten om talrijke nieuwe uitdagingen aan te pakken, zoals de ontwikkeling van zijn audit- en onderzoeksactiviteiten, de verwachtingen van de GRECO betreffende de werking van de rechterlijke orde, de aanwerving van referendarissen en parketjuristen bij de hoven en rechtbanken, de organisatie van examens voor de plaatsvervangende magistraten, etc.

### 3. Conseil supérieur de la Justice

Le président du Conseil supérieur de la Justice, M. Joris Lagrou, commente les comptes 2017 et le budget 2019 au cours de la réunion du 20 novembre 2018.

#### 3.1. Comptes 2017

Les comptes 2017 font état de 5 628 918,0 euros de recettes et de 5 597 012,24 euros de dépenses. Compte tenu du boni reporté, cela donne un résultat budgétaire positif de 567 893,67 euros.

Le président du Conseil supérieur précise que le contrôle renforcé des dépenses initié en 2014 à la suite de l'annonce de réduction annuelle des dotations de 2 % s'est poursuivi en 2017. Il prévient toutefois que, si le CSJ maintient pareille trajectoire budgétaire, la réalisation d'économies complémentaires sera difficile. Le montant de dépenses en 2017 est légèrement supérieur à celui de l'année 2010. Dans l'intervalle, l'indice des prix à la consommation a progressé de plus de 10 %.

Il attire également l'attention de la commission sur le fait que le CSJ ne sollicite que le boni n-2, et donc pas le boni n-1, pour financer (partiellement) les crédits.

Le CSJ fait en outre désormais appel à un réviseur d'entreprises pour valider les comptes. Cela permet à l'institution d'avoir un regard expert et extérieur sur la gestion budgétaire et financière à recommander. Les procédures de travail ont été rationalisées en réduisant notamment le nombre de participants aux groupes de travail, sans toutefois remettre en cause le principe de ces groupes de travail ni de ces réunions.

Il souligne que, grâce aux efforts consentis au cours des dernières années, les tâches essentielles du Conseil supérieur ont pu être financées sur la dotation, alors que le boni reporté a permis de supporter des initiatives supplémentaires.

Au nom du CSJ, le président souhaite remercier la commission pour le maintien des crédits qui étaient attribués pour la location des locaux du bâtiment "Stephanie Square". Ces crédits permettront au CSJ d'affronter les nombreux nouveaux défis, comme le développement de ses activités d'audit et d'enquête, les attentes du GRECO concernant le fonctionnement de l'ordre judiciaire, le recrutement des référendaires et de juristes de parquet auprès des cours et tribunaux, l'organisation d'examens pour les magistrats suppléants, etc.

De commissie voor de Comptabiliteit keurt de rekeningen 2017 van de Hoge Raad tijdens haar vergadering van 4 december eenparig goed.

### 3.2. **Begroting 2019**

#### 3.2.1. *Voorstelling van de begroting 2018*

De voorzitter van de Hoge Raad deelt mee dat de HRJ voor 2019 een begroting heeft ingediend van 5 977 000 euro. Bij het opstellen van de begroting werd rekening gehouden met de jaarlijkse vermindering van 2 % van de dotaties. Gelet op deze vermindering en gelet op de boni 2017 (567 893,67 euro) en de lopende ontvangsten (10 106,33 euro) vraagt de Hoge Raad een dotatie van 5 399 000 euro.

Hij wijst op de volgende evoluties en elementen die een budgettaire impact hebben op de uitgaven:

- de vermindering van presentiegelden en vergoedingen die aan de leden worden toegekend rekening houdend met de effectieve besteding;

- de zo strikt mogelijke berekening van de loonmassa van het administratief personeel, in functie van de effectieve aanwezigheid van het personeel en de duur van de prestaties. Er werd rekening gehouden met de indexering van de lonen 2018 maar niet met de mogelijke indexering in 2019;

- de uitbreiding van het personeel van de HRJ, ter versterking van de auditcel;

- de investering in de professionalisering van de selectie van de toekomstige magistraten, met onder meer de informatisering van de schriftelijke proeven en de veralgemening van de psychologische tests;

- de verdere professionalisering van de aanwerving van korpschefs. Er zal worden nagegaan of de kandidaten gedegen beleidsplannen kunnen opstellen en er zal aan de hand van psychologische tests en situatiescenario's nagegaan worden of de kandidaat-korpschef op grond van zijn persoonlijkheid in staat is een gerechtelijke entiteit op correcte wijze te leiden;

- de verdere ontwikkeling van de audit- en onderzoeksactiviteiten en de controle op de rechterlijke organisatie, met als hoofddoel voor de HRJ het blijven bijdragen tot de verbetering van de werking van justitie en de optimalisering van de dienstverlening die ze aan de burgers verschaft.

Au cours de sa réunion du 4 décembre, la commission de la Comptabilité approuve à l'unanimité les comptes 2017 du Conseil supérieur de la Justice.

### 3.2. **Budget 2019**

#### 3.2.1. *Proposition de budget 2018*

Le président du Conseil supérieur indique que le CSJ a déposé, pour 2019, un budget de 5 977 000 euros. Lors de la confection du budget, il a été tenu compte de la diminution annuelle de 2 % des dotations. Compte tenu de cette diminution et compte tenu du boni 2017 (567 893,67 euros) et des recettes courantes (10 106,33 euros), le Conseil supérieur sollicite une dotation de 5 399 000 euros.

Le président attire l'attention sur les évolutions et les éléments ayant une incidence budgétaire sur les dépenses:

- la diminution des jetons de présence et des indemnités allouées aux membres pour s'adapter à la consommation effective;

- le calcul le plus strict possible de la masse salariale du personnel administratif en fonction de la présence effective du personnel et de la durée des prestations. Il a été tenu compte de l'indexation des salaires 2018, mais pas de l'indexation éventuelle en 2019;

- l'extension du personnel du CSJ consécutive au renforcement de la cellule audit;

- l'investissement dans la professionnalisation de la sélection des futurs magistrats, qui inclut notamment l'informatisation des épreuves écrites et la généralisation des tests psychologiques;

- la poursuite de la professionnalisation du recrutement des chefs de corps. Le Conseil supérieur vérifiera si les candidats sont capables de mettre en œuvre des plans de gestion de qualité et, par le biais de tests psychologiques et d'exercices de mise en situation, il s'assurera que le candidat chef de corps est à même, de par sa personnalité, de gérer correctement une entité judiciaire;

- la poursuite du développement des activités d'audit et d'enquête et le contrôle de l'organisation judiciaire, l'objectif principal du CSJ étant de contribuer à l'amélioration du fonctionnement de la justice et à l'optimisation du service qu'elle rend aux citoyens.

### 3.2.2. *Bespreking en stemming op 4 december 2018*

De gevraagde kredieten voor het begrotingsjaar 2019 bedragen 5 977 000 euro.

De Hoge Raad stelt voor om een bedrag van 5 399 000 euro in te schrijven als dotatie in de Rijksbegroting 2019, berekend als volgt: 5 977 000 euro kredieten – 567 893,67 euro boni 2017 – 10 106,33 euro uitzonderlijke inkomsten = 5 399 000 euro.

In het ontwerp van algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2019 werd hetzelfde bedrag als dotatie ingeschreven.

De Kamervoorzitter stelt voor dit bedrag, namelijk 5 399 000 euro, als dotatie toe te kennen aan de Hoge Raad voor de Justitie.

De commissie voor de Comptabiliteit heeft dit voorstel unaniem aangenomen.

## 4. **Comité P**

*De ondervoorzitter van het Comité P, de heer Guy Cumps, en de griffier, mevrouw Danielle Nicaise, geven tijdens de vergadering van 20 november 2018 toelichting bij de rekeningen 2017, de begrotingsaanpassing 2018 en de begroting 2019.*

### 4.1. **Rekeningen 2017**

Het Comité deelt mee dat de rekeningen 2017 een bedrag van 10 181 743,91 euro vermelden aan ontvangsten en 9 646 125,83 euro aan uitgaven. Rekening houdend met de overgedragen boni bedraagt het begrotingsresultaat 537 096,31 euro.

De commissie voor de Comptabiliteit besliste evenwel dat een bedrag van 49 500 euro van dit saldo kon worden aangewend voor de financiering van de begroting 2018 (zie DOC 54 2843/001, blz. 24).

Dit brengt de boni 2017 op 487 596,31 euro.

De commissie voor de Comptabiliteit keurt de rekeningen 2017 van het Comité P tijdens haar vergadering van 4 december 2018 eenparig goed.

### 4.2. **Begrotingsaanpassing 2018**

De begrotingsaanpassing 2018 beoogt een herschikking van de posten en vergt geen bijkredieten.

### 3.2.2. *Discussion et vote le 4 décembre 2018*

Les crédits sollicités pour l'année budgétaire 2019 s'élèvent à 5 977 000 euros.

Le Conseil supérieur propose d'inscrire un montant de 5 399 000 euros à titre de dotation dans le budget de l'État 2019, calculée de la façon suivante: 5 977 000 euros de crédits – 567 893,67 euros de boni 2017 – 10 106,33 euros de recettes exceptionnelles = 5 399 000 euros.

Dans le projet de budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2019, le même montant a été inscrit à titre de dotation.

Le président de la Chambre propose d'octroyer ce montant, soit 5 399 000 euros, à titre de dotation au Conseil supérieur de la justice.

La commission de la Comptabilité adopte cette proposition à l'unanimité.

## 4. **Comité P**

*Au cours de la réunion du 20 novembre 2018, le vice-président du Comité P, M. Guy Cumps, et la greffière, Mme Danielle Nicaise, commentent les comptes 2017, l'ajustement budgétaire 2018 et le budget 2019.*

### 4.1. **Comptes 2017**

Le Comité indique que les comptes 2017 font état de 10 181 743,91 euros de recettes et de 9 646 125,83 euros de dépenses. Compte tenu du boni reporté, le résultat budgétaire s'élève à 537 096,31 euros.

La commission de la Comptabilité a cependant décidé qu'un montant de 49 500 euros de ce solde pouvait être affecté au financement du budget 2018 (voir DOC 54 2843/001, page 24).

Le boni 2017 s'élève donc à 487 596,31 euros

La commission de la Comptabilité approuve les comptes 2017 du Comité P à l'unanimité lors de sa réunion du 4 décembre 2018.

### 4.2. **Ajustement budgétaire 2018**

L'ajustement budgétaire 2018 porte sur une redistribution des postes et ne nécessite pas de crédits supplémentaires.

Het Comité P deelt mee dat de begrotingsaanpassing betrekking heeft op de betaling van prestaties met betrekking tot informaticaovereenkomsten. De verhoging van de uitgaven wordt gecompenseerd binnen de littera II.MM.1000 “Kapitaaluitgaven – Wagenpark – Voertuigen”.

De commissie voor de Comptabiliteit keurt de begrotingsaanpassing 2018 van het Comité P tijdens haar vergadering van 4 december 2018 eenparig goed.

#### 4.3. **Begroting 2019**

##### 4.3.1. *Voorstelling van de begroting 2019*

De ondervoorzitter van het Comité P deelt mee dat het Comité voor zijn begroting 2019 een bedrag heeft vastgesteld van 10 737 596,31 euro en dat het Comité een dotatie vraagt van 10 250 000 euro. Hij merkt op dat in het ontwerp van algemene uitgavenbegroting slechts een dotatie is ingeschreven van 9 723 000 euro.

Hij benadrukt dat het Comité rekening houdt met de budgettaire moeilijkheden van de Federale Staat. Hij wijst erop dat de kredieten de afgelopen zes jaar steeds zijn gedaald en dat sinds 2014 de boni van het begrotingsjaar n-2 niet meer toereikend zijn om de begroting van het begrotingsjaar n te financieren, waardoor de boni van het begrotingsjaar n-1 moeten worden aangewend.

Dit alles wordt volgens de ondervoorzitter van het Comité P nog verzaamd door het verdwijnen van de financiële ontvangsten sinds het begrotingsjaar 2017, meer bepaald door het nulrendement op de zichtrekeningen bij BPOST (in toepassing van artikel 115 van de wet van 21 december 2013 houdende diverse fiscale en financiële bepalingen, is het Comité P ertoe gehouden om zijn beschikbare gelden op zicht te plaatsen op een rekening geopend bij de door de Staat aangewezen instelling).

Tot slot wijst hij erop dat zo'n 93 % van de totale uitgaven personeelsuitgaven zijn, terwijl het Comité P sinds 2013 met een onvolledig kader werkt. Zo ontbreken er 5 leden van het administratief personeel (31/36) en 11 leden van de Dienst Enquêtes P (44/55). Met de baremieke verhogingen voorzien binnen de politie en de daaruit vloeiende loonmeerkost voor de personeelsleden van de Dienst Enquêtes P en gezien het feit dat 36 van deze 44 enquêteurs hoge en bijgevolg kostelijke functies hebben binnen de politie, zullen de uitgaven voor personeel nog stijgen en zal het onmogelijk zijn om personeel aan te werven.

Le Comité P indique que l'ajustement budgétaire concerne le paiement de prestations relatives à des contrats informatiques. L'augmentation des dépenses est compensée au sein du littera II.MM.1000 “Dépenses de capital – Parc automobile – Véhicules”.

La commission de la Comptabilité approuve l'ajustement budgétaire 2018 du Comité P à l'unanimité lors de sa réunion du 4 décembre 2018.

#### 4.3. **Budget 2019**

##### 4.3.1. *Présentation du budget 2019*

Le vice-président du Comité P indique que le Comité a fixé pour son budget 2019 un montant de 10 737 596,31 euros et que le Comité demande une dotation de 10 250 000 euros. Il fait observer que dans le projet de budget général des dépenses, il n'a été inscrit qu'une dotation de 9 723 000 euros.

Il souligne que le Comité tient compte des difficultés budgétaires de l'État fédéral. Il précise que les crédits ont systématiquement diminué au cours des six dernières années et que depuis 2014, le boni de l'année budgétaire n-2 n'est plus suffisant pour financer le budget de l'année budgétaire n, de sorte que le boni de l'année budgétaire n-1 doit être affecté.

La situation est encore aggravée, selon le vice-président du Comité P, par la disparition des recettes financières depuis l'année budgétaire 2017, notamment du fait du rendement nul sur les comptes à vue ouverts auprès de BPOST (en application de l'article 115 de la loi du 21 décembre 2013 portant des dispositions fiscales et financières diverses, le Comité P est tenu de placer ses disponibilités à vue sur un compte ouvert auprès de l'institution désignée par l'État).

Pour terminer, il indique que 93 % des dépenses totales sont des dépenses de personnel, alors que le Comité P travaille depuis 2013 avec un cadre incomplet. C'est ainsi qu'il manque 5 membres du personnel administratif (31/36) et 11 membres du Service Enquêtes P (44/55). Eu égard aux augmentations barémiques prévues au sein de la police et au surcoût salarial en résultant pour les membres du personnel du Service Enquêtes P et étant donné que 36 de ces 44 enquêteurs ont des fonctions élevées et par conséquent coûteuses au sein de la police, les dépenses de personnel sont encore appelées à augmenter et il sera impossible de recruter du personnel supplémentaire.

Hij waarschuwt dat het huidige aantal leden van de Dienst Enquêtes (44) een minimumaantal is gelet op de wachtdiensten die zij dienen te verzekeren. Hij benadrukt dat de nu bereikte drempels inzake personeel kritieke drempels zijn voor de goede werking van het Comité P.

*De heer André Frédéric (PS)* wenst te weten of het Comité P al zijn opdrachten kan vervullen met het huidige kader en zoniet, hoeveel mensen er bijkomend nodig zijn om dit wel te kunnen. De ondervoorzitter antwoordt dat het aangewezen is om naar een totaal van 52 enquêteurs te gaan en dat momenteel bepaalde specifieke diensten met inspectiebevoegdheid niet worden gecontroleerd. Hij wijst er ook op dat er steeds meer klachten binnenkomen. De griffier van het Comité P voegt hieraan toe dat de dienst Enquêtes met het huidige kader kan functioneren, maar dat een kader van 52 enquêteurs het Comité zou toelaten zijn taken beter te vervullen.

Zij wijst voorts op de volgende elementen:

- door het grote aantal toezichtsonderzoeken dat het Comité dient te voeren, dienen hiervoor enquêteurs van de gerechtelijke pijler van de dienst Enquêtes te worden ingeschakeld;

- het Comité P werkt nauw samen met de Algemene Inspectie Politie (AIG) maar ook deze dienst wordt geconfronteerd met een vermindering van het personeel;

- er zijn steeds meer diensten met inspectiebevoegdheid (bvb. de spoorwegpolitie) en de vraag rijst of deze diensten niet eveneens dienen te worden gecontroleerd;

- als een lid van de politie naar het Comité P wordt gedetacheerd, wordt hij niet vervangen binnen de politie waardoor het politiekorps van oorsprong een besparing realiseert aangezien de wedde van de betrokkene wordt terugbetaald door het Comité P;

- twee leden van de dienst Enquêtes hebben beslist een opleiding tot officier te volgen, waardoor zij *de facto* niet meer voor het Comité werken maar wel nog door het Comité dienen te worden betaald.

Zij benadrukt dat al deze elementen, verbonden aan het statuut van de politie, door het Comité P dienen te worden gedragen.

*De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen)* informeert of het Comité contact heeft gehad met de regering in het kader van de bijkomende budgettaire enveloppe die in de nasleep van de aanslagen van maart 2016

Il prévient que le nombre actuel de membres du Service Enquêtes (44) est un nombre minimum, étant donné les services de garde qu'ils doivent assurer. Il souligne que les seuils à présent atteints en matière de personnel sont des seuils critiques pour le bon fonctionnement du Comité P.

*M. André Frédéric (PS)* souhaite savoir si le Comité P est en mesure de remplir toutes ses missions avec le cadre actuel et, dans le cas contraire, combien de personnes supplémentaires sont nécessaires pour y parvenir. Le vice-président répond qu'il se recommande d'arriver à un total de 52 enquêteurs et qu'à l'heure actuelle, certains services spécifiques ayant une compétence d'inspection ne sont pas contrôlés. La greffière du Comité P ajoute que le Service Enquêtes peut fonctionner avec le cadre actuel, mais qu'un cadre de 52 enquêteurs permettrait au Comité de mieux remplir ses tâches.

Elle épingle ensuite les éléments suivants:

- en raison du grand nombre d'enquêtes de contrôle que le Comité doit effectuer, il y a lieu de faire appel à des enquêteurs du pilier judiciaire du Service Enquêtes;

- le Comité P travaille en étroite collaboration avec l'Inspection générale de la police (AIG), mais ce service est également confronté à une réduction du personnel;

- il y a de plus en plus de services ayant une compétence d'inspection (la police des chemins de fer p. ex.) et l'on est en droit de se demander si ces services ne doivent pas également être contrôlés;

- lorsqu'un membre de la police est détaché au Comité P, il n'est pas remplacé au sein de la police, de sorte que le corps de police d'origine réalise une économie, étant donné que le traitement de l'intéressé est remboursé par le Comité P;

- deux membres du Service Enquêtes ont décidé de suivre une formation d'officier, de sorte qu'ils ne travaillent plus *de facto* pour le Comité mais doivent néanmoins continuer à être payés par celui-ci.

Elle souligne que tous ces éléments, liés au statut de la police, doivent être supportés par le Comité P.

*M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen)* demande si le Comité a été en contact avec le gouvernement dans le cadre de l'enveloppe budgétaire supplémentaire qui avait été promise aux services de police après les

aan de politiediensten werd beloofd. De ondervoorzitter antwoordt ontkennend en wijst erop dat het Comité afhangt van de wetgevende macht en niet van de uitvoerende macht.

*De Kamervoorzitter* merkt op dat de besparingsverplichting van 2 % voor alle instellingen geldt en dat het Comité in 2018 een dotatie heeft gekregen die 1 350 000 euro hoger was dan in 2017. Hij wijst er ook op dat de gemiddelde personeelskost bij het Comité P aanzienlijk hoger ligt dan bij andere dotatiegerechtigde instellingen, zelfs voor gespecialiseerd en gekwalificeerd personeel (zoals de auditeurs van het Rekenhof);

De griffier van het Comité P deelt mee dat de dotatie in 2018 diende te worden verhoogd gelet op de lage boni. Zij wijst erop dat er een verschil is tussen het administratief personeel en de leden van de dienst Enquêtes. Zo vertegenwoordigen de uitgaven voor het administratief personeel 26 % van de begroting en hebben zij een vergelijkbaar statuut als het personeel van de andere dotatiegerechtigde instellingen. De uitgaven voor de leden van de dienst Enquêtes vertegenwoordigen daarentegen 58 % van de begroting (met een gemiddelde personeelskost van 125 000 euro).

*Mevrouw Karin Temmerman (sp.a)* informeert naar de gevolgen voor het Comité indien de dotatie niet zou worden verhoogd.

De ondervoorzitter antwoordt dat er niet zal kunnen worden aangeworven en dat er prioriteiten zullen moeten worden gesteld. De griffier van het Comité P voegt hieraan toe dat de Begeleidingscommissie mogelijks langer zal moeten wachten op verslagen en dat bepaalde gerechtelijke opdrachten misschien zullen moeten worden geweigerd.

#### 4.3.2. Bespreking en stemming op 4 december 2018

De gevraagde kredieten voor het begrotingsjaar 2019 bedragen 10 737 596,31.

Het Comité P stelt voor om een bedrag van 10 250 000 euro in te schrijven als dotatie in de Rijksbegroting 2019, berekend als volgt: 10 737 596,31 euro kredieten – 487 596,31 euro boni 2017 = 10 250 000 euro.

De Kamervoorzitter deelt mee dat in het ontwerp van algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2019 een bedrag van 9 723 000 euro als dotatie werd ingeschreven.

attentats de mars 2016. Le vice-président répond par la négative en soulignant que le Comité dépend du pouvoir législatif et non du pouvoir exécutif.

*Le Président de la Chambre* fait observer que l'obligation d'économies de 2 % s'applique à toutes les institutions et que le Comité a reçu en 2018 une dotation supérieure de 1 350 000 euros à celle de 2017. Il souligne également que le coût moyen du personnel du Comité P est considérablement plus élevé que dans d'autres institutions bénéficiaires d'une dotation, même pour le personnel spécialisé et qualifié (comme les auditeurs de la Cour des comptes).

La greffière du Comité P indique que la dotation devait être augmentée en 2018 compte tenu du faible boni. Elle souligne qu'il y a une différence entre le personnel administratif et les membres du Service Enquêtes. Les dépenses de personnel administratif représentent ainsi 26 % du budget et ce personnel administratif a un statut similaire à celui du personnel des autres institutions bénéficiaires d'une dotation. Les dépenses pour les membres du Service Enquêtes représentent en revanche 58 % du budget (avec un coût moyen personnel de 125 000 euros).

*Mme Karin Temmerman (sp.a)* s'enquiert des conséquences pour le Comité si la dotation ne devait pas être augmentée.

Le vice-président répond qu'il ne serait pas possible de recruter et qu'il faudrait fixer des priorités. La greffière du Comité P ajoute que le Commission d'accompagnement devrait peut-être attendre plus longtemps pour recevoir les rapports et que certaines missions judiciaires devraient peut-être être refusées.

#### 4.3.2. Discussion et vote le 4 décembre 2018

Les crédits sollicités pour l'année budgétaire 2019 s'élèvent à 10 737 596,31 euros.

Le Comité P propose d'inscrire un montant de 10 250 000 euros à titre de dotation au budget de l'État 2019, calculé comme suit: 10 737 596,31 euros de crédits – 487 596,31 euros de boni 2017 = 10 250 000 euros.

Le président de la Chambre indique qu'un montant de 9 723 000 euros a été inscrit à titre de dotation au projet de budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2019.

De Kamervoorzitter stelt vast dat het verschil tussen de gevraagde en de ingeschreven dotatie 527 000 euro bedraagt. Hij stelt voor aan het Comité P te vragen een herwerkte begroting 2019 voor te stellen waarbij het verschil tussen de gevraagde dotatie en de in het ontwerp van algemene uitgavenbegroting ingeschreven dotatie significant zou worden verkleind.

De commissie stemt in met dit voorstel van de Kamervoorzitter.

#### 4.3.3. *Bespreking en stemming op 11 december 2018*

Tijdens de vergadering van de commissie van 11 december 2018 deelt de Kamervoorzitter mee dat het Comité P, overeenkomstig de beslissing van de commissie van 4 december 2018, een herwerkte begroting 2019 heeft ingediend.

Tijdens de vergadering geeft de heer Guy Cumps, ondervoorzitter van het Comité P, toelichting bij deze begroting.

Hij deelt mee dat het Comité P een besparing voorstelt van 262 000 euro door de vermindering van de kredieten voor de kapitaaluitgaven voor “Wagens” en van de kredieten voor de dienst “Enquêtes”. Hij wijst erop dat het Comité zal afzien van de geplande aanwerving van 2 enquêteurs.

Hij merkt op dat hierdoor het verschil tussen de gevraagde dotatie en de dotatie ingeschreven in het ontwerp van algemene uitgavenbegroting 265 000 euro bedraagt (in plaats van 527 000 euro).

*De heer André Frédéric (PS)* is blij met deze besparingsoefening maar benadrukt dat het Comité over voldoende middelen moet beschikken om zijn taken uit te voeren.

*De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen)* sluit zich hierbij aan. Hij is van mening dat het personeelsbestand van het Comité niet nog meer mag worden verminderd.

De Kamervoorzitter stelt voor het verschil tussen de gevraagde en de ingeschreven dotatie, zijnde 265 000 euro, te financieren door een deel van de boni 2017 van het Controleorgaan op de politieke informatie (265 000 euro) toe te wijzen aan het Hof (zie 10.3.2).

De commissie voor de Comptabiliteit heeft dit voorstel eenparig aangenomen.

Le président de la Chambre constate que la différence entre la dotation sollicitée et la dotation inscrite s'élève à 527 000 euros. Il propose de demander au Comité P de présenter un budget 2019 révisé dans lequel la différence entre la dotation sollicitée et celle qui est inscrite dans le projet de budget général des dépenses aura été significativement réduite.

La commission approuve cette proposition du président de la Chambre.

#### 4.3.3. *Discussion et vote le 11 décembre 2018*

Au cours de la réunion de la commission du 11 décembre 2018, le président de la Chambre indique que le Comité P a déposé un budget 2019 révisé, conformément à la décision de la commission du 4 décembre 2018.

Au cours de la réunion, M. Guy Cumps, le vice-président du Comité P, commente ce budget.

Il indique que le Comité P propose une économie de 262 000 euros grâce à la réduction des crédits pour les dépenses de capital pour les “Voitures” et des crédits pour le service “Enquêtes”. Il souligne que le Comité renoncera au recrutement prévu de 2 enquêteurs.

Il fait observer que la différence entre la dotation sollicitée et la dotation inscrite dans le projet de budget général des dépenses s'élève par conséquent à 265 000 euros (au lieu de 527 000 euros).

*M. André Frédéric (PS)* se réjouit de ces économies mais insiste sur le fait que le Comité doit disposer de moyens suffisants pour remplir ses missions.

*M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen)* se rallie à ce point de vue. Il estime que l'effectif en personnel du Comité ne peut pas encore être réduit davantage.

Le président de la Chambre propose de financer la différence entre la dotation sollicitée et la dotation inscrite, à savoir 265 000 euros, en allouant au Comité P une partie du boni 2017 de l'Organe de contrôle de l'information policière (265 000 euros) (voir 10.3.2).

La commission de la Comptabilité approuve cette proposition à l'unanimité.

## 5. Comité I

*De voorzitter van het Comité I, de heer Serge Lipszyc, geeft tijdens de vergadering van 20 november 2018 toelichting bij de rekeningen 2017 en de begroting 2019.*

### 5.1. Rekeningen 2017

De rekeningen 2017 vermelden 2 565 272,62 euro aan ontvangsten en 2 937 855,80 euro aan uitgaven. Rekening houdend met de overgedragen boni resulteert dit in een positief begrotingsresultaat van 698 306,82 euro.

De commissie voor de Comptabiliteit keurt de rekeningen 2017 van het Comité I tijdens haar vergadering van 4 december 2018 eenparig goed.

### 5.2. Begroting 2019

#### 5.2.1. Voorstelling van de begroting 2019

De voorzitter van het Comité I deelt mee dat het Comité voor zijn begroting 2019 een bedrag heeft vastgesteld van 4 211 000 euro (tegenover 3 759 000 euro in 2018, dit is een stijging met 12 %).

Hij merkt op dat de boni 2018 vermoedelijk ongeveer 704 000 euro zullen bedragen.

Hij deelt mee dat het Comité I nood heeft aan bijkomend personeel voor de uitoefening van zijn nieuwe opdrachten. Meer bepaald de opdrachten die worden toevertrouwd in Titel III van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. Het Comité I werd immers aangewezen als toezichtsautoriteit van de Belgische inlichtingen- en veiligheidsdiensten hetgeen een bijkomende werklast met zich meebrengt die niet geïntegreerd is in het huidige personeelskader.

De kostprijs voor de aanwerving van twee juristen en één enquêteur wordt geraamd op 310 000 euro. De voorzitter van het Comité I wijst er evenwel op dat deze personen slechts in de loop van 2019 zouden worden aangeworven zodat in 2019 slechts een deel van dit bedrag dient te worden uitgegeven.

Hij benadrukt dat het Comité I verder blijft zoeken naar synergieën. Hij wijst erop dat de invoering van een uniek kader voor het personeel van alle dotatiegerechtigde instellingen de flexibiliteit tussen het personeel zou kunnen verhogen. Hij verwacht dat op middellange termijn er een afbouw kan gebeuren van personeel

## 5. Comité R

*Au cours de la réunion du 20 novembre 2018, le président du Comité R, M. Serge Lipszyc, commente les comptes 2017 et le budget 2019.*

### 5.1. Comptes 2017

Les comptes de l'année 2017 mentionnent 2 565 272,62 euros en recettes et 2 937 855,80 euros en dépenses. Compte tenu du boni reporté, cela donne un résultat budgétaire positif de 698 306,82 euros.

La commission de la Comptabilité approuve à l'unanimité les comptes 2017 du Comité R au cours de sa réunion du 4 décembre 2018.

### 5.2. Budget 2019

#### 5.2.1. Présentation du budget 2019

Le président du Comité R indique que pour son budget 2019, le Comité a fixé un montant de 4 211 000 euros (contre 3 759 000 euros en 2018, ce qui représente une hausse de 12 %).

Il fait observer que le montant probable des bonis 2018 sera de 704 000 euros.

Il souligne que le Comité R a besoin de personnel supplémentaire pour pouvoir accomplir ses nouvelles missions, plus spécialement les missions qui lui sont confiées en application du titre III de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel. Le Comité R a en effet été désigné comme autorité de contrôle des services belges de renseignement et de sécurité, ce qui entraîne une charge de travail supplémentaire qui n'est pas couverte par le cadre du personnel actuel.

Le coût de l'engagement de deux juristes et d'un enquêteur est estimé à 310 000 euros. Le président du Comité R souligne toutefois que ces personnes ne seraient recrutées que dans le courant de l'année 2019, si bien que seule une partie de ce montant devrait être dépensée en 2019.

Il souligne que le Comité R est toujours à la recherche de synergies. Il indique par ailleurs que l'instauration d'un cadre unique pour le personnel de toutes les institutions bénéficiant d'une dotation pourrait renforcer la flexibilité du personnel. Il s'attend à ce qu'à moyen terme, des collaborations avec d'autres institutions

voor logistieke ondersteuning door samenwerking met andere instellingen.

Tot slot verwijst hij naar de tabel die aan de leden werd rondgedeeld met een overzicht van de taken die aan het Comité I sinds zijn oprichting werden toevertrouwd.

*De heer André Frédéric (PS)* informeert waarom de boni 2018 aanzienlijk hoog zullen zijn (ongeveer 750 000 euro). De voorzitter van het Comité I deelt mee dat bepaalde aanwervingen die waren voorzien, nog niet werden doorgevoerd. Hij wijst erop dat ook in 2019 een boni beschikbaar zal zijn aangezien de geplande aanwervingen pas in de loop van het begrotingsjaar zullen worden doorgevoerd.

Het Comité I stelt in zijn begrotingsvoorstellen voor een bedrag van 3 780 000 euro in te schrijven als dotatie in de Rijksbegroting 2019, berekend als volgt: 4 211 000 euro kredieten – 431 000 euro deel van de boni 2017 = 3 780 000 euro.

#### 5.2.2. Bespreking en stemming op 4 december 2018

De gevraagde kredieten voor het begrotingsjaar 2019 bedragen 4 211 000 euro.

Het Comité I stelt voor om een bedrag van 3 780 000 euro in te schrijven als dotatie in de Rijksbegroting 2019, berekend als volgt: 4 211 000 euro kredieten – 431 000 euro deel van de boni 2017 = 3 780 000 euro.

De Kamervoorzitter deelt mee dat in het ontwerp van algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2019 hetzelfde bedrag als dotatie werd ingeschreven.

Hij stelt voor dit bedrag, 3 780 000 euro, als dotatie toe te kennen aan het Comité I.

De commissie voor de Comptabiliteit heeft dit voorstel eenparig aangenomen.

### 6. Federale Ombudsmannen

Tijdens de vergadering van 20 november 2018 geven *de heer Guido Herman, federaal Ombudsman*, en *mevrouw Catherine De Bruecker, federaal ombudsvrouw*, toelichting bij de rekeningen 2017, de begrotingsaanpassing 2018 en de begroting 2019.

#### 6.1. Rekeningen 2017

De federaal Ombudsman geeft aan dat de rekening van uitvoering van de uitgavenbegroting 2017 een

puissent permettre une réduction du personnel affecté au soutien logistique.

Il renvoie enfin au tableau qui a été distribué aux membres et qui offre une vue d'ensemble des tâches qui ont été confiées au Comité R depuis sa création.

*M. André Frédéric (PS)* demande pourquoi les bonis de 2018 seront particulièrement élevés (quelque 750 000 euros). Le président du Comité R signale que certains recrutements qui étaient prévus n'avaient pas encore été réalisés. Il souligne qu'un boni sera également disponible en 2019 dès lors que les recrutements prévus ne seront réalisés qu'au cours de l'exercice budgétaire.

Dans ses propositions budgétaires, le Comité R propose d'inscrire un montant de 3 780 000 euros à titre de dotation dans le budget de l'État 2019, calculé comme suit: un montant de 4 211 000 euros de crédits – 431 000 correspondant à une partie du boni 2017 = 3 780 000 euros.

#### 5.2.2. Discussion et vote le 4 décembre 2018

Les crédits sollicités pour l'année budgétaire 2019 s'élèvent à 4 211 000 euros.

Le Comité R propose d'inscrire un montant de 3 780 000 euros à titre de dotation dans le budget de l'État 2019, calculé comme suit: un montant de 4 211 000 euros de crédits – 431 000 correspondant à une partie du boni 2017 = 3 780 000 euros.

Le président de la Chambre signale que le même montant a été inscrit à titre de dotation dans le projet de budget général des dépenses 2019.

Il propose d'accorder ce montant de 3 780 000 euros à titre de dotation au Comité R.

La commission de la Comptabilité a adopté cette proposition à l'unanimité.

### 6. Médiateurs fédéraux

Au cours de la réunion du 20 novembre 2018, *M. Guido Herman, Médiateur fédéral*, et *Mme Catherine De Bruecker, médiatrice fédérale*, commentent les comptes 2017, l'ajustement budgétaire 2018 et le budget 2019.

#### 6.1. Comptes 2017

Le médiateur fédéral indique que le compte d'exécution du budget des dépenses 2017 présente un excédent

overschot van 344 091,26 euro vertoont. Dat is het resultaat van een batig saldo van:

- 198 178,43 euro op de totale personeelsuitgaven (met inbegrip van deze voor de ombudsmannen), wat neerkomt op een benuttingsgraad van 96,16 %;
- 135 119,84 euro op de andere werkingskosten;
- 10 792,99 euro op de kapitaaluitgaven.

De rekening van uitvoering van de ontvangstenbegroting 2017 vertoont een overschot van 477,38 euro uit diverse en toevallige ontvangsten.

De federaal ombudsman onderstreept dat het alomvattend resultaat van het begrotingsjaar 2017 344 587,56 euro bedraagt, bestaande uit –33 931,36 euro als begrotingsresultaat van het jaar en uit 378 518,92 euro als overgedragen boni uit 2015 en 2016.

De commissie voor de Comptabiliteit keurt de rekeningen 2017 van de federale Ombudsmannen tijdens haar vergadering van 4 december 2018 eenparig goed.

## 6.2. Begrotingsaanpassing 2018

De federaal ombudsman merkt op dat de dotatie 2018, die door de Kamer van volksvertegenwoordigers werd vastgelegd op 5 389 000,00 euro, in deze begrotingsaanpassing ongewijzigd blijft. De aanpassing heeft betrekking op een herverdeling tussen de uitgavenposten waarvoor geen bijkomende kredieten vereist zijn.

Hij legt uit dat de aanzienlijke kredietvermindering voor *littera L: Externe relaties* toe te schrijven is aan verminderingen op meerdere posten, waarvan die voor post L4000, *Informatiecampagne*, met 16 000 euro de grootste is. De in deze post opgenomen aandacht voor kwetsbare groepen heeft uiteindelijk concreet gestalte gekregen in de organisatie van een Burgerforum waarvan de kosten zijn vervat in de – ongewijzigde – post L6000, *Inrichting studiedagen en colloquia*. Tevens konden besparingen worden geboekt dankzij de gezamenlijke organisatie van de 20<sup>ste</sup> verjaardag van de federale Ombudsmannen (vorig jaar), van de 40<sup>ste</sup> verjaardag van het *International Ombudsman Institute* en van de nieuwjaarsreceptie.

De stijging van de lopende uitgaven voor *littera J: Informatica en bureautica* wordt deels gecompenseerd door de verlaging van het desbetreffende investeringskrediet. Over het algemeen wordt inzake informatica sinds enkele jaren een verschuiving van de

de 344 091,26 euros, provenant d'un solde positif de:

- 198 178,43 euros en ce qui concerne l'ensemble des dépenses de personnel (médiateurs y compris), ce qui représente un taux d'utilisation de 96,16 %;
- 135 119,84 euros pour les autres coûts de fonctionnement;
- 10 792,99 euros pour les dépenses de capital.

Le compte d'exécution du budget des recettes 2017 présente un excédent de 477,38 euros provenant de recettes diverses et accidentelles.

Le médiateur fédéral souligne que le résultat global de l'année budgétaire 2017 s'élève à 344 587,56 euros, constitué pour –33 931,36 euros du résultat budgétaire de l'année et pour 378 518,92 euros du boni reporté de 2015 et 2016.

La commission de la Comptabilité approuve les comptes 2017 des médiateurs Fédéraux à l'unanimité au cours de sa réunion du 4 décembre 2018.

## 6.2. Ajustement budgétaire 2018

Le médiateur fédéral fait observer que la dotation 2018, fixée par la Chambre des représentants à 5 389 000,00 euros, reste inchangée dans cet ajustement budgétaire. L'ajustement concerne un réaménagement des postes de dépenses qui ne nécessite pas de crédits supplémentaires.

Il explique que la diminution sensible du crédit pour le *littera L: Relations externes* est imputable à la diminution de plusieurs postes, dont le poste L4000, *Campagne d'information*, d'un montant de 16 000 euros est le plus important. L'attention pour les groupes vulnérables, prévue dans ce poste, s'est finalement concrétisée par l'organisation d'un Forum Citoyen, dont les coûts sont repris au poste L6000, *Organisation des journées d'études, colloques*. Des économies ont également pu être réalisées grâce à l'organisation conjointe du 20<sup>e</sup> anniversaire des Médiateurs fédéraux (en principe l'année prochaine), du 40<sup>e</sup> anniversaire de l'Institut international des Médiateurs et de la réception de nouvel an.

L'augmentation des dépenses courantes pour le *littera J: Informatique et bureautique* est partiellement compensée par la diminution du crédit d'investissement y afférent. Globalement, nous constatons qu'un glissement des dépenses en capital vers les dépenses

kapitaaluitgaven naar de lopende uitgaven vastgesteld. De verhoging heeft te maken met de tijdelijke voortzetting van de telefonieovereenkomst.

De hogere kosten voor *littera O: Externe medewerkers* zijn te wijten aan de kosten voor vertalingen, aan de vergoeding van de DPO in samenwerking met de GBA en aan de vergoeding van de commissaris van de rekeningen, in afwachting van de indienstneming van de nieuwe administrateur. De federaal ombudsman wijst er in dit verband op dat de nieuwe administrateur die normalerwijze in dienst zou treden, uiteindelijk heeft afgezegd, waardoor momenteel een nieuwe wervingsprocedure loopt.

De commissie voor de Comptabiliteit keurt de begrotingsaanpassing 2018 van de federale Ombudsmannen tijdens haar vergadering van 4 december 2018 eenparig goed.

### 6.3. Begroting 2019

#### 6.3.1. Voorstelling van de begroting 2019

De federaal ombudsman preciseert dat de federale Ombudsmannen voor het begrotingsjaar 2019 een dotatie van 5 587 000 euro vragen, wat een stijging is met 198 000,00 euro of met 3,67 % ten opzichte van de dotatie 2018. De strikte realisatie van de begrotingsnormen – min 2 % na indexatie – is, anders dan de vorige jaren, onhaalbaar gebleken. Het gevraagde bedrag ligt uiteindelijk 136 000 euro lager dan het bedrag dat in mei 2018 werd meegedeeld aan de administratie Begroting en Beheerscontrole van de FOD Financiën.

Hij geeft aan dat het totaal van de geraamde uitgaven voor 2019 5 931 500 euro bedraagt, wat een stijging met 140 100 euro of met 2,4 % is ten opzichte van 2018. Die uitgaven worden gefinancierd door de dotatie en door de boni (344 587,56 euro).

De federaal ombudsman merkt op dat de totale loonkosten in 2019 met 4,38 % stijgen en dat de verhoging van *littera A: Federale Ombudsmannen* uitsluitend voortvloeit uit de indexaanpassing.

Met betrekking tot *littera B: Personeel* (+ 221 200,00 euro) merkt hij op dat de stijging, ondanks de beperking van de kosten voor de ondersteunende functies (zoals aangetoond in de recente auditoefening door het Rekenhof en EY) kan worden verklaard door meerdere factoren:

— de indexering van de lonen (+ 109 000,00 euro), rekening houdend met de indexering in oktober 2018 en met de vooruitzichten van het Planbureau. Hij stipt

courantes se produit depuis quelques années en informatique. L'augmentation s'explique par la poursuite temporaire du contrat pour la téléphonie.

La majoration des coûts du *littera O: Collaboration externe* est due aux frais de traduction, à la rémunération du DPO en collaboration avec l'APD et à celle du commissaire aux comptes, dans l'attente du recrutement du nouvel administrateur. Le médiateur fédéral précise à cet égard que le nouvel administrateur qu'il était prévu d'engager s'est finalement désisté de sorte qu'une nouvelle procédure de recrutement est actuellement en cours.

La commission de la Comptabilité approuve à l'unanimité l'ajustement budgétaire 2018 des Médiateurs fédéraux au cours de sa réunion du 4 décembre 2018.

### 6.3. Budget 2019

#### 6.3.1 Présentation du budget 2019

Le médiateur fédéral précise que les médiateurs fédéraux demandent une dotation de 5 587 000 euros pour l'année budgétaire 2019, soit une augmentation de 198 000,00 euros (ou de 3,67 %) par rapport à la dotation de 2018. Contrairement aux années précédentes, il a été impossible de respecter rigoureusement les normes budgétaires – moins 2 % après indexation. Le montant demandé est finalement inférieur de 136 000 euros au montant communiqué en mai 2018 à l'administration Budget et Contrôle de gestion du SPF Finances.

Il indique que le montant total des dépenses estimées pour 2019 s'élève à 5 931 500 euros, soit une augmentation de 140 100 euros (ou de 2,4 %) par rapport à 2018. Ces dépenses sont financées par la dotation et par le boni 2017 (344 587,56 euros).

Le médiateur fédéral fait observer que le montant total des coûts salariaux augmentera de 4,38 % en 2019 et que l'augmentation du *littera A: Médiateurs fédéraux* résulte exclusivement de l'indexation.

Pour le *littera B: Personnel* (+221 200 euros), il fait observer que malgré la limitation des coûts pour les fonctions d'encadrement – comme il a été démontré dans le récent audit réalisé par la Cour des comptes et EY – l'augmentation s'explique par plusieurs facteurs:

— l'indexation des salaires (+109 000 euros), compte tenu de l'indexation en octobre 2018 et des prévisions du Bureau du Plan. Il indique que le budget ne tient

aan dat in dat verband uiteraard nog geen rekening is gehouden met de bijsturing van deze vooruitzichten van 6 november 2018, die voorzien in een vervroegde indexaanpassing in augustus 2019 (+34 000 euro);

- de normale evolutie van de loopbanen (+55 000,00 euro), wat door de pensionering van meerdere medewerkers overigens minder is dan de vorige jaren);

- de noodzakelijke *upgrading* van bepaalde functies in de communicatiesector (+32 000,00 euro), teneinde (gezien de sterke concurrentie op de arbeidsmarkt) het talent en de ervaring in huis te houden en aldus het kwaliteitsniveau van de dienstverlening te kunnen aanhouden (zie rapport EY, punt 7.1.);

- de noodzakelijke versterking van het Centrum Integriteit met een ervaren forensisch auditor vanaf juni 2018 (+105 000,00 euro); daardoor kan worden bespaard op externe adviezen.

Na het optellen van deze factoren (voor een totaal van 301 000,00 euro) blijkt dat op de personeelsuitgavenposten al bijna 80 000,00 euro werd bespaard door de niet-vervanging van natuurlijke afvloeiingen.

De verhoging voor *littera E: Gebouwen* is toe te schrijven aan de stijging van de huurkosten voor de parkeerplaatsen in het Forumgebouw (+2 500,00 euro).

De federale ombudsman beklemtoont dat het krediet voor *littera L: Externe relaties* in 2019 fors kan worden verminderd (– 73 200,00 euro), nadat in oktober 2018 de Europese conferentie van het *International Ombudsman Institute* (IOI), in combinatie met een Burgerforum, in Brussel werd georganiseerd. Om tegemoet te komen aan de bevindingen van de bevraging die in 2018 bij de *stakeholders* werd uitgevoerd, zal de federale Ombudsman in zijn informatiecampagnes in 2019 focussen op de versterking van de toegankelijkheid van zijn diensten, in het bijzonder voor de kwetsbare groepen.

Tot slot geeft de spreker aan dat de *litterae* van de kapitaaluitgaven onveranderd blijven. De kredieten voor die kapitaaluitgaven bedragen in totaal 16 000,00 euro; dat is het absolute minimum om de goede werking van de instelling te waarborgen.

De heer Gilles Vanden Burre (*Ecolo-Groen*) geeft aan dat hij heeft deelgenomen aan de door de federale Ombudsmannen georganiseerde Europese conferentie. Hij beklemtoont dat daar kwaliteitsvol werk is geleverd, inzonderheid wat het participatieve aspect van die conferentie betreft. Een dergelijk evenement heeft natuurlijk een budgettair kostenplaatje, maar de spreker is van mening dat het geld hoe dan ook goed besteed is.

évidemment pas compte de l'ajustement de ces prévisions en date du 6 novembre 2018, qui entraînera un saut d'index anticipé au mois d'août 2019 (+34 000 euros);

- l'évolution normale des carrières (+55 000 euros), qui est d'ailleurs inférieure aux années précédents à la suite du départ à la retraite de plusieurs collaborateurs;

- le nécessaire *upgrading* de certaines fonctions dans le secteur de la communication (+32 000 euros) en vue de conserver des talents et de l'expérience – compte tenu de la concurrence féroce qui fait rage sur le marché du travail – afin de préserver le niveau de la qualité du service (voir rapport EY, point 7.1.);

- l'indispensable renforcement du Centre Intégrité par un auditeur forensic expérimenté à partir de juin 2018 (+105 000 euros), ce qui permet de réaliser des économies en matière d'avis externes.

Le médiateur fédéral indique que l'addition de ces éléments (qui s'élève à 301 000 euros) démontre qu'une économie de près de 80 000 euros a été réalisée sur les postes dépenses de personnel.

L'augmentation du *littera E: Bâtiments* est imputable à la hausse du loyer des emplacements de parking dans le bâtiment Forum (+2 500 euros).

Le médiateur fédéral souligne qu'après l'organisation de la conférence européenne de l'I.O.I., l'*International Ombudsman Institute*, en octobre 2018 à Bruxelles, associée à un forum Citoyen, le crédit pour le *littera L: Relations extérieures* peut être diminué en 2019 (– 73 200 euros). En 2019, le médiateur fédéral axera ses campagnes d'information sur le renforcement de l'accessibilité de ses services, en particulier pour les groupes vulnérables, pour répondre aux conclusions de l'enquête effectuée auprès des parties prenantes en 2018.

Enfin, il indique que les *litteras* des dépenses de capital restent inchangés. Les crédits pour ces dépenses s'élèvent au total à 16 000 euros, soit le montant minimum absolu pour garantir le bon fonctionnement de l'institution.

M. Gilles Vanden Burre (*Ecolo-Groen*) indique avoir participé à la conférence européenne organisée par les Médiateurs fédéraux et souligne la qualité du travail accompli, en particulier concernant le caractère participatif de l'événement. Un tel événement a naturellement un coût budgétaire, mais il estime qu'il s'agissait en tout cas d'une dépense judicieuse.

*De Kamervoorzitter* merkt op dat de gevraagde dotatie de in het ontwerp houdende Algemene Uitgavenbegroting opgenomen dotatie met 206 000 euro overschrijdt. Hij wil weten waarom de Kamer dat euvel zou moeten verhelpen.

De federale ombudsman antwoordt dat de kennis en ervaring die vereist zijn om de opdracht van de instelling te vervullen, een prijs hebben. Die kennis en ervaring zijn van dien aard dat ze onvermijdelijk almaar meer kosten. Hij wijst erop dat de financiering van het budget in het gedrang komt door de stijging van de structurele uitgaven, in combinatie met de vermindering van de dotaties. Hij herinnert eraan dat de instelling sinds kort 20 jaar bestaat; zulks houdt in dat haar bevoegdheden en haar taken in de loop van de tijd dusdanig zijn geëvolueerd dat zij meer overleg met het Parlement vergen, alsook dat het Parlement de instelling vaker om advies verzoekt. Dat verklaart de toegenomen nood aan expertise.

De federale ombudsman beklemtoont dat de benuttingsgraad van de kredieten altijd zeer hoog is geweest; daardoor zijn, met een normale activiteit, almaar minder boni beschikbaar voor de financiering van het budget.

De federale ombudsvrouw voegt eraan toe dat de start van het begrotingstraject, waarbij sinds 2014 een jaarlijkse besparing van 2 % werd opgelegd, samenviel met de toekenning van de nieuwe bevoegdheid inzake de melding van integriteitsschendingen én met de budgetvermindering ten bedrage van de huur voor het gebouw aan de Hertogstraat in 1000 Brussel; daardoor werd de besparing van 2 % op een laag basisdotatiebedrag berekend. Zij wijst er tevens op dat de federale Ombudsmannen, in tegenstelling tot andere dotatiegerechtigde instellingen, niet over forse reserves beschikten bij de start van het bezuinigingstraject.

*De heer André Frédéric (PS)* merkt op dat alle dotatiegerechtigde instellingen een gelijkaardig discours houden, met name dat het aan te houden begrotingstraject wordt gehinderd door bijkomende bevoegdheden en onvoorziene gebeurtenissen (bijvoorbeeld indexeringen). Hij wil dan ook weten of de gevraagde dotatieverhoging voortvloeit uit het streven van de instelling om bijkomend personeel aan te werven.

*De federale ombudsvrouw* antwoordt dat de Ombudsmannen niet van plan zijn personeel aan te werven, en dat het louter in de bedoeling ligt het huidige personeelsbestand te behouden.

*De Kamervoorzitter* wenst te vernemen wat de gevolgen zouden zijn voor de federale Ombudsmannen, als de dotatie niet wordt opgetrokken.

*Le président de la Chambre* souligne que la dotation demandée dépasse de 206 000 € la dotation inscrite dans le projet de loi contenant le Budget général des dépenses. Il souhaiterait savoir pourquoi la Chambre devrait accéder à cette demande.

Le médiateur fédéral répond que les connaissances et l'expertise requises pour accomplir la mission de l'institution ont un coût. Elles sont de nature telle que leur coût ne cessera d'augmenter. Il souligne que l'augmentation des dépenses structurelles et la diminution des dotations compromettent le financement du budget. Il rappelle que, l'année prochaine, l'institution fêtera ses 20 années d'existence. Cette longévité implique qu'au fil du temps, ses compétences et ses missions ont évolué de telle sorte qu'elles requièrent davantage de concertation avec le Parlement et que le Parlement sollicite plus souvent l'avis de l'institution. Voilà ce qui explique l'évolution des dépenses de l'institution.

Le médiateur fédéral tient à souligner que le taux d'utilisation des crédits a toujours été très élevé, ce qui signifie que peu de boni était disponible pour financer le budget.

La médiatrice fédérale ajoute que l'intégration de l'institution à la trajectoire budgétaire, qui impose depuis 2014 une économie de 2 %, s'est accompagnée de l'attribution de la compétence en matière de dénonciation des atteintes à l'intégrité et la fin du paiement du loyer du bâtiment sis rue Ducale à 1000 Bruxelles, de sorte que le montant de base de la dotation sur lequel l'économie de 2 % devait être appliquée était faible. Elle indique également que, contrairement à d'autres institutions à dotation, les Médiateurs fédéraux ne disposent pas de réserves importantes.

*M. André Frédéric (PS)* indique que toutes les institutions à dotation tiennent le même discours, à savoir que l'attribution de compétences supplémentaires et des événements imprévus (par exemple des indexations) les empêchent de respecter la trajectoire budgétaire à suivre. Il demande par conséquent si la demande d'augmentation de la dotation résulte de la volonté de l'institution de recruter plus de personnel.

*La médiatrice fédérale* répond que les Médiateurs n'envisagent pas de recrutements et que l'objectif est simplement de conserver le personnel actuel.

*Le président de la Chambre* demande quelle serait la conséquence, pour les Médiateurs fédéraux, d'une non-augmentation de la dotation.

*De federale ombudsman* antwoordt dat het voortbestaan van de instelling in haar huidige constellatie in dat geval geenszins kan worden gewaarborgd, aangezien het voor de hand ligt dat de kwaliteit van de prestaties moet worden gegarandeerd. Daartoe moet de huidige expertise in stand worden gehouden. Mocht dat in de toekomst niet langer het geval zijn, dan zouden de Ombudsmannen geen kwaliteitsvol werk meer kunnen leveren. Constante kwaliteit, met de bijbehorende expertise, zijn evenwel de pijlers van een goede samenwerking met de administratieve diensten van de federale overheid. Hij herinnert eraan dat de instelling al 21 jaar bestaat en dat, zoals overal in Europa, metertijd een natuurlijke evolutie van de activiteit kan worden waargenomen, waarbij de voorgelegde problemen niet alleen grondiger worden geanalyseerd, maar ook de structurele opdracht van de federaal ombudsman, zoals die doorgaans door de internationale normen wordt uitgetekend, wordt versterkt. Dat komt niet alleen tot uiting in een versterkte samenwerking met de administraties (bijvoorbeeld Financiën) die almaar meer effect sorteert en méér personele middelen vergt, maar ook in een bredere en constructieve samenwerking met het Parlement, onder meer via adviesaanvragen aan de Commissies. Het is dus belangrijk te kunnen blijven beschikken over de expertise en haar in te zetten waar er nood aan is.

De ombudsman stelt tot besluit dat de maatschappelijke meerwaarde en de legitimiteit van de instelling even belangrijk zijn als de cijfers.

*De federale ombudsvrouw* voegt eraan toe dat niet kan worden ingeschat hoe vaak de ambtenaren melding zullen maken van integriteitsschendingen, noch hoeveel klachten de burgers dienaangaande zullen indienen. Het is dan ook zeer moeilijk anticiperen op het aantal te behandelen dossiers.

De spreekster laat het over aan de commissie om wijselijk te oordelen of het verschil tussen de gevraagde dotatie en de in het begrotingsontwerp opgenomen dotatie bijvoorbeeld kan worden aangevuld, bijvoorbeeld wanneer bij andere dotatiegerechtigde instellingen méér reserves beschikbaar blijven; in dat verband rijst immers de vraag of de lineaire aard van het opgelegde begrotingstraject gerechtvaardigd is.

### 6.3.2. Bespreking en stemming op 4 december 2018

De gevraagde kredieten voor het begrotingsjaar 2019 bedragen 5 931 500 euro.

De federale Ombudsmannen stellen voor om een bedrag van 5 587 000 euro in te schrijven als dotatie in de

*Le médiateur fédéral* répond que dans une telle hypothèse, il serait impossible de garantir la subsistance de l'institution dans sa forme actuelle, dans la mesure où il est évident que la qualité des prestations doit être préservée, ce qui implique de conserver l'expertise dont l'institution dispose actuellement. Si tel devait ne plus être le cas à l'avenir, les Médiateurs ne pourraient plus fournir un travail de qualité. Or, la constance de la qualité, et l'expertise qu'elle suppose, sont les piliers d'une coopération de qualité avec les services administratifs des autorités fédérales. Il rappelle que l'institution qu'il représente existe depuis déjà 21 ans et que, comme partout en Europe, on peut observer une évolution naturelle de son activité avec le temps. Par conséquent, les problèmes soumis sont non seulement analysés plus en profondeur, mais la mission structurelle du médiateur fédéral, telle qu'elle est généralement définie par les normes internationales, est également renforcée. Cela ne se traduit pas uniquement par une coopération renforcée avec les administrations (par exemple les Finances) toujours plus efficace et requérant davantage de moyens en personnel, mais aussi par une coopération constructive et plus large avec le Parlement, notamment au travers de demandes d'avis aux commissions. Il importe par conséquent de conserver cette expertise et de l'utiliser là où elle est nécessaire.

Il conclut en indiquant que la fonction sociale et la légitimité de l'institution sont tout aussi importantes que les chiffres.

*La médiatrice fédérale* ajoute qu'il est impossible d'estimer la fréquence à laquelle les fonctionnaires signaleront des atteintes à l'intégrité ou le nombre de plaintes que les citoyens introduiront à ce sujet. Par conséquent, il est très difficile d'estimer le nombre de dossiers à traiter.

Elle laisse à la commission le soin d'examiner avec précaution si la différence entre la dotation demandée et la dotation inscrite dans le projet de loi contenant le budget pourrait par exemple être compensée en puisant dans les réserves d'autres institutions à dotation; se pose à cet égard la question de savoir si la trajectoire budgétaire imposée doit rester linéaire.

### 6.3.2. Discussion et vote le 4 décembre 2018

Les crédits sollicités pour l'année budgétaire 2019 s'élèvent à 5 931 500 euros.

Les Médiateurs fédéraux proposent d'inscrire un montant de 5 587 000 euros à titre de dotation dans le

Rijksbegroting 2019, berekend als volgt 5 931 500 euro kredieten – 344 500 euro boni 2017 = 5 587 000 euro.

De Kamervoorzitter deelt mee dat in het ontwerp van algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2019 een bedrag van 5 381 000 euro als dotatie werd ingeschreven.

De Kamervoorzitter stelt vast dat het verschil tussen de gevraagde en de ingeschreven dotatie 206 000 euro bedraagt. Hij stelt voor aan de Ombudsmannen te vragen een herwerkte begroting 2019 voor te stellen waarbij het verschil tussen de gevraagde dotatie en de in het ontwerp van algemene uitgavenbegroting ingeschreven dotatie significant zou worden verkleind.

De commissie stemt in met dit voorstel van de Kamervoorzitter.

### 6.3.3. *Bespreking en stemming op 11 december 2018*

Tijdens de vergadering van de commissie van 11 december 2018 deelt de Kamervoorzitter mee dat de federale Ombudsmannen, overeenkomstig de beslissing van de commissie van 4 december 2018, een herwerkte begroting 2019 hebben ingediend.

Tijdens de vergadering geven de heer Guido Herman, federale ombudsman, en mevrouw Catherine De Bruecker, federale ombudsvrouw, toelichting bij deze begroting.

De federale ombudsman deelt mee dat alle posten van de begroting nogmaals werden overlopen waardoor de gevraagde kredieten met 19 000 euro kunnen worden verminderd. Hij stelt daarnaast voor een bedrag van 81 000 euro van de (hypothetische) boni 2018 aan te wenden voor de financiering van de begroting.

Hij merkt op dat hierdoor het verschil tussen de gevraagde dotatie en de dotatie ingeschreven in het ontwerp van algemene uitgavenbegroting 106 000 euro bedraagt (in plaats van 206 000 euro)

*De heer André Frédéric (PS)* is blij met deze besparingsoefening en stemt in met de herwerkte begroting 2019.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de Ombudsmannen hun begroting slechts in beperkte mate hebben verminderd. Door een beroep te doen op de (hypothetische) boni 2018 zullen deze boni niet meer kunnen worden aangewend voor de financiering van de begroting 2020. Hij waarschuwt ervoor dat dit mogelijks budgettaire problemen zal opleveren in de toekomst.

budget de l'État 2019, calculée de la façon suivante: 5 931 500 euros de crédits – 344 500 euros de boni 2017 = 5 587 000 euros.

Le Président de la Chambre indique qu'une dotation de 5 381 000 euros a été inscrite dans le projet de budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2019.

Le président de la Chambre constate que la différence entre la dotation sollicitée et la dotation prévue s'élève à 206 000 euros. Il propose de demander aux Médiateurs de présenter un budget 2019 révisé, dans lequel la différence entre la dotation sollicitée et la dotation inscrite dans le projet de budget général des dépenses aura été significativement réduite.

La commission souscrit à la proposition du président de la Chambre.

### 6.3.3. *Discussion et vote le 11 décembre 2018*

Lors de la réunion du 11 décembre 2018 de la commission, le président de la Chambre indique que les Médiateurs fédéraux ont déposé un budget 2019 révisé, conformément à la décision prise le 4 décembre 2018 par la commission.

Lors de cette même réunion, M. Guido Herman, médiateur fédéral, et M. Catherine De Bruecker, médiatrice fédérale, commentent ce budget.

Le médiateur fédéral indique que tous les postes budgétaires ont une nouvelle fois été passés en revue, ce qui a permis de réduire le montant de la dotation sollicitée de 19 000 euros. Il propose en outre d'affecter 81 000 euros du boni (hypothétique) 2018 au financement du budget.

Il souligne que, ce faisant, la différence entre la dotation sollicitée et la dotation inscrite dans le projet de budget général des dépenses s'élève à 106 000 euros (au lieu de 206 000 euros)

*M. André Frédéric (PS)* est satisfait de cette économie et souscrit au budget 2019 révisé.

Le président de la Chambre constate que les Médiateurs n'ont réduit leur budget que dans une certaine mesure. Le recours au boni (hypothétique) 2018 signifie que ce boni ne pourra plus être affecté au financement du budget 2020. Il avertit que cette situation pourrait entraîner des problèmes budgétaires à l'avenir.

De federale ombudsvrouw merkt op dat een vermindering van de uitgaven enkel nog betrekking kan hebben op een vermindering van de kredieten voor personeel, meer bepaald het contractueel personeel. Gelet op de opzegvergoedingen die dienen te worden gerespecteerd, zou dergelijke vermindering op korte termijn weinig effect hebben.

Zij benadrukt ook dat de Ombudsmannen momenteel hun werkprocessen herbekijken om hen in staat te stellen het hoofd te bieden aan de budgettaire uitdagingen.

De Kamervoorzitter stelt voor het verschil tussen de gevraagde en de ingeschreven dotatie, zijnde 106 000 euro, te financieren door een deel van de boni 2017 van het Controleorgaan op de politionele informatie (106 000 euro) toe te wijzen aan de federale Ombudsmannen (zie 10.3.2).

De commissie voor de Comptabiliteit heeft dit voorstel eenparig aangenomen.

## **7. Gegevensbeschermingsautoriteit**

*De heer Willem Debeuckelaere, voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit, geeft tijdens de vergadering van 20 november 2018 toelichting bij de rekeningen 2017, de begrotingsaanpassing 2018 en de begroting 2019.*

### **7.1. Rekeningen 2017**

De voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit deelt mee dat de rekeningen 2017, 8 559 258, 75 euro vermelden aan ontvangsten en 7 234 263,31 euro aan uitgaven.

Rekening houdend met de overgedragen boni vertonen de rekeningen 2017 een begrotingsoverschot van 274 995,44 euro.

De commissie voor de Comptabiliteit keurt de rekeningen 2017 eenparig goed.

### **7.2. Begrotingsaanpassing 2018**

De voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit deelt mee dat de begrotingsaanpassing 2018 een herstructurering van de posten betreft en geen bijkredieten vergt.

Hij wijst erop dat de begrotingsaanpassing betrekking heeft op een verhoging van de uitgaven verbonden aan het transitietraject van Privacycommissie naar Gegevensbeschermingsautoriteit, van de uitgaven voor de litera "Gebouwen" (o.a. bijplaatsen

La médiatrice fédérale souligne qu'une réduction des dépenses ne peut se traduire que par une réduction des crédits de personnel, ce qui aurait en particulier des répercussions sur le personnel contractuel. Compte tenu des indemnités de préavis qui devraient être versées en l'occurrence, une telle réduction aurait peu d'effet à court terme.

Elle souligne également que les médiateurs procèdent à une révision de leurs procédures de travail afin d'être en mesure de relever les défis budgétaires.

Le président de la Chambre propose de financer la différence entre la dotation sollicitée et la dotation prévue, à savoir 106 000 euros, en allouant une partie du boni 2017 de l'Organe de contrôle de l'information policière (106 000 euros) aux Médiateurs fédéraux (voir 10.3.2).

La commission de la Comptabilité approuve cette proposition à l'unanimité.

## **7. Autorité de protection des données**

*M. Willem Debeuckelaere, président de l'Autorité de la protection des données, commente les comptes 2017, l'ajustement budgétaire 2018 et le budget 2019 de son institution au cours de la réunion du 20 novembre 2018.*

### **7.1. Comptes 2017**

Le président de l'Autorité de protection des données indique que les comptes 2017 font état de 8 559 258,75 euros de recettes et de 7 234 263,31 euros de dépenses.

Compte tenu du boni reporté, cela donne un excédent budgétaire de 274 995,44 euros.

La commission de la Comptabilité approuve les comptes 2017 à l'unanimité.

### **7.2. Ajustement budgétaire 2018**

Le président de l'Autorité de protection des données indique que l'ajustement budgétaire 2018 porte sur une redistribution des postes et ne nécessite pas de crédits supplémentaires.

Il souligne que l'ajustement budgétaire se justifie par l'augmentation des dépenses liées à la transformation de la Commission de la protection de la vie privée en Autorité de protection des données, ainsi que par l'augmentation des dépenses afférentes au littéra

van systeemwanden) en van de uitgaven m.b.t. het lidmaatschap bij internationale organisaties en externe medewerkers.

Hij deelt mee dat deze verhogingen worden gecompenseerd door een vermindering van de kredieten voor externe relaties aangezien de informatiecampa­gne voor burgers *on hold* werd gezet als gevolg van de toekenning van subsidies van de Europese Unie, en door de deelname aan verschillende congressen waardoor de kredieten voorzien voor de organisatie van een eigen studiedag wegvielen.

Daarnaast konden de kredieten voor investeringen in Informatica en bureautica worden verlaagd.

De voorzitter van de Gegevensbeschermings­autoriteit wijst er voorts op dat de kredieten voor personeelsuit­ga­ven lager waren dan geraamd aangezien de verhoging van het personeelskader pas in oktober 2018 werd goedgekeurd door de Kamer waardoor de aanwervingen werden uitgesteld.

De commissie voor de Comptabiliteit keurt de begrotingsaanpassing 2018 eenparig goed.

### 7.3. **Begroting 2019**

#### 7.3.1. *Voorstelling van de begroting 2019*

De voorzitter van de Gegevensbeschermings­autoriteit (GBA) deelt mee dat bij het opstellen van de begroting rekening werd gehouden met de huidige organisa­tiestructuur van de GBA aangezien de leden van het directiecomité nog niet werden benoemd en er dus noch een strategisch plan, noch een nieuwe interne organisatie en samenstelling van de GBA-administratie is. Hij wijst erop dat in het voorjaar 2019 mogelijks een begrotingsaanpassing zal worden voorgelegd indien de leden van het directiecomité zouden worden benoemd en het strategisch plan dit zou vereisen.

Hij merkt ook op dat rekening werd gehouden met het vernieuwde wettelijk kader waarbinnen de GBA dient te opereren, met name de GDPR, de organieke wet en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

Hij wijst erop dat geen rekening werd gehouden met de ePrivacy-verordening in de begroting 2019 aangezien er nog onduidelijkheid is over de impact en over de timing waarop de verordening van toepassing wordt.

“Bâtiments” (et notamment au placement de nouvelles parois préfabriquées) et de celles relatives à l’appartenance à certaines organisations internationales et au recours à des collaborateurs externes.

Le président de l’Autorité de protection des données souligne que ces augmentations sont compensées par une diminution des crédits afférents aux relations extérieures – étant donné que la campagne d’information destinée aux citoyens a été suspendue dans l’attente de l’octroi de subventions par l’Union européenne –, ainsi que par la participation à différents congrès, qui a permis d’économiser sur les crédits prévus pour l’organisation d’une journée d’études par l’institution elle-même.

Les crédits prévus pour la réalisation d’investissements dans le domaine de l’informatique et de la bureautique ont par ailleurs été réduits.

Le président de l’Autorité de protection des données précise ensuite que le montant des crédits affectés aux dépenses de personnel s’est avéré moins élevé que prévu, étant donné que l’extension du cadre du personnel n’a été approuvée qu’en octobre 2018 par la Chambre, ce qui a entraîné un report des recrutements.

La commission de la Comptabilité approuve l’ajustement budgétaire 2018 à l’unanimité.

### 7.3. **Budget 2019**

#### 7.3.1. *Proposition de budget 2019*

Le président de l’Autorité de protection des données (APD) déclare que la structure organisationnelle actuelle de l’APD a été prise en compte lors de la confection du budget, étant entendu que les membres du comité de direction n’ont pas encore été nommés et qu’il n’existe donc ni plan stratégique, ni nouvelle organisation et composition interne de l’administration de l’APD. Il souligne qu’un ajustement budgétaire pourra être présenté au printemps 2019 si les membres du comité de direction sont nommés et si le plan stratégique l’exige.

Il fait également observer qu’il a été tenu compte du cadre juridique renouvelé dans lequel l’APD doit fonctionner, à savoir le RGPD, et la loi organique et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l’égard des traitements de données à caractère personnel.

Il souligne que le règlement “vie privée et communications électroniques” n’a pas été pris en compte lors de la confection du budget 2019 car l’impact et le calendrier de son application restent incertains.

Hij deelt mee dat de gevraagde kredieten voor het begrotingsjaar 2019, 8 197 400 euro bedragen. De kredieten kunnen worden gefinancierd met de dotatie die in het ontwerp van algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2019 is voorzien (6 345 000 euro), met de boni 2017 (274 995,44 euro), met de terugbetaling van de RSZ-bijdrage als gevolg van de gelijkstelling van de pensioenen van de voorzitter en de ondervoorzitter van de Privacycommissie met een vaste benoeming (657 419,33 euro) en met een voorafname op de hypothetische boni 2018 (919 985,23 euro). Hij benadrukt dat de inkomsten uit de aangiftes voor de verwerking van persoonsgegevens zijn weggevallen.

Hij waarschuwt ervoor dat de dotatie onvoldoende is om de kosten voor de leden en voor het personeel te dekken en dat enkel dankzij de eenmalige terugbetaling van de RSZ-bijdrage en een beroep op de hypothetische boni 2018 de begroting kan worden gefinancierd. Hij benadrukt dat bij ongewijzigd beleid de boni uitgeput zullen zijn en de dotatie niet meer zal volstaan om de werking te financieren.

Hij wijst er tot slot op dat de toekenning van subsidies door de Europese Unie dient te worden waargemaakt. De Gegevensbeschermingsautoriteit wenst daarom een personeelslid aan te werven voor een periode van één jaar voor de communicatie ten aanzien van kmo's en de burgers.

### 7.3.2. Bespreking en stemming op 4 december 2018

De gevraagde kredieten voor het begrotingsjaar 2019 bedragen 8 197 400 euro.

De Gegevensbeschermingsautoriteit stelt voor een bedrag van 6 345 000 euro in te schrijven als dotatie in de Rijksbegroting 2019, berekend als volgt: 8 197 400 euro kredieten – 274 995,44 euro boni 2017 – 657 419,33 euro terugbetaling RSZ-bijdrage – 919 985,23 euro voorafname (hypothetische) boni 2018 = 6 345 000 euro.

In het ontwerp van algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2019 werd hetzelfde bedrag als dotatie ingeschreven.

De Kamervoorzitter stelt voor dit bedrag, 6 345 000 euro, als dotatie toe te kennen.

De commissie voor de Comptabiliteit heeft dit voorstel eenparig aangenomen.

Il indique que les crédits demandés pour l'année budgétaire 2019 s'élèvent à 8 197 400 euros. Les crédits peuvent être financés par la dotation prévue dans le projet de budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2019 (6 345 000 euros), par le boni 2017 (274 995,44 euros), la restitution des cotisations ONSS découlant de l'assimilation du mandat du président et du vice-président de la Commission vie privée, en matière de pensions, à une nomination à titre définitif (657 419,33 euros) et par un prélèvement sur le boni hypothétique 2018 (919 985,23 euros). Il souligne que les recettes provenant des déclarations pour le traitement des données à caractère personnel ont été perdues.

Il avertit que la dotation ne sera pas suffisante pour couvrir les coûts pour les membres et le personnel, et que le budget ne pourra être financé que grâce à la restitution ponctuelle de cotisations ONSS et à l'utilisation du boni hypothétique 2018. Il souligne qu'à politique reste inchangée, les bonis seront épuisés et que la dotation ne sera plus suffisante pour financer le fonctionnement.

Enfin, il indique que l'octroi de subventions par l'Union européenne doit être concrétisé. L'Autorité de protection des données souhaite dès lors recruter un membre du personnel pour une période d'un an afin d'assurer la communication avec les PME et les citoyens.

### 7.3.2. Discussion et vote du 4 décembre 2018

Les crédits sollicités pour l'année budgétaire 2019 s'élèvent à 8 197 400 euros.

L'Autorité de protection des données propose d'inscrire dans le budget de l'État 2019 un montant de 6 345 000 euros à titre de dotation, calculée comme suit: 8 197 400 euros de crédits – 274 995,44 euros de boni 2017 – 657 419,33 de remboursement cotisation ONSS – 919 985,23 euros de prélèvement du boni (hypothétique) 2018 = 6 345 000 euros.

Le même montant est inscrit à titre de dotation dans le projet de budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2019.

Le président de la Chambre propose d'octroyer ce montant de 6 345 000 euros à titre de dotation.

La commission de la Comptabilité adopte cette proposition à l'unanimité.

## 8. Benoemingscommissies voor het notariaat

*Mevrouw Cathérine De Moor, voorzitter van de Benoemingscommissies voor het notariaat, geeft tijdens de vergadering van 20 november 2018 toelichting bij de rekeningen 2017 en de begroting 2019.*

Zij herinnert er vooreerst aan dat het mandaat van de huidige Benoemingscommissies pas aanving in februari 2017, en dat het begrotingsjaar 2017 dus het eerste quasi volledige jaar was voor de huidige Benoemingscommissies.

Zij herinnert er nogmaals aan dat haar instelling nood heeft aan een autonome werking en daarvoor moet kunnen beschikken over een eigen personeelskader. Zo kan de continuïteit binnen de instelling worden gegarandeerd. De helft van de leden van de Benoemingscommissies zal midden 2019 worden hernieuwd.

Zij verheugt er zich over dat de diensten van de Kamer mee zoeken naar oplossingen voor het personeelsprobleem van de Benoemingscommissies door personeel ter beschikking te stellen.

Zij merkt ook op dat haar instelling de voorbije twee jaar een groot deel van haar boni heeft overgedragen aan andere instellingen maar dat de overheveling van boni niet geleid heeft tot een oplossing voor de operationele problemen van de Benoemingscommissies.

Zij wijst er voorts op dat de boni van belang zijn voor de Benoemingscommissies aangezien de uitgaven niet lineair verlopen. In de periode van het examen voor kandidaat-notarissen worden 40 % van de totale uitgaven gedaan op een periode van minder dan twee maanden. Voor de goede werking moet men dus kunnen beschikken over voldoende middelen als buffer voor de timing van de uitgaven.

### 8.1. Rekeningen 2017

De rekeningen 2016 vermelden 676 000 euro aan ontvangsten en 532 257,56 euro aan uitgaven. Rekening houdend met de overgedragen boni resulteert dit in een begrotingsoverschot van 261 742,74 euro.

De voorzitter van de Benoemingscommissies wijst erop dat de onderbenutting van de kredieten weliswaar lager is dan vorig jaar maar nog steeds aanzienlijk gelet op het onvolledige personeelskader. Zij deelt mee dat

## 8. Commissions de nomination pour le notariat

*Mme Catherine De Moor, présidente des Commissions de nomination pour le notariat, commente les comptes 2017 et le budget 2019 lors de la réunion du 20 novembre 2018.*

Elle rappelle premièrement que le mandat des Commissions de nomination actuelles n'a pris cours qu'en février 2017, et que l'année budgétaire 2017 était dès lors la première année quasi complète pour les Commissions de nomination actuelles.

Elle rappelle de nouveau que son institution a besoin de fonctionner de manière autonome et qu'elle doit pouvoir disposer de son propre cadre du personnel pour ce faire. C'est ainsi que la continuité peut être garantie au sein de l'institution. La moitié des membres de Commission de nomination sera renouvelée mi-2019.

Elle se réjouit que les services de la Chambre participent à la recherche d'une solution au problème de personnel que connaissent les Commissions de nomination en mettant du personnel à disposition.

Elle fait également observer que ces deux dernières années, son institution a transféré une part importante de son boni à d'autres institutions, mais que ce transfert n'a pas permis de solutionner les problèmes opérationnels des Commissions de nomination.

Elle souligne en outre que les bonis sont importants pour le fonctionnement des Commissions de nomination car les dépenses n'évoluent pas de façon linéaire. Durant la période de l'examen pour les candidats notaires, près de 40 % des dépenses annuelles totales sont faites dans une période inférieure à deux mois. Pour le bon fonctionnement des commissions de nomination, il faut donc pouvoir disposer d'un boni suffisant comme mécanisme de compensation pour le timing des dépenses.

### 8.1. Comptes 2017

Les comptes 2017 indiquent 676 000 euros de recettes et 532 257,56 euros de dépenses. En tenant compte du boni reporté, on obtient un excédent budgétaire de 261 742,74 euros.

La présidente des Commissions de nomination souligne que la sous-utilisation des crédits est moindre que par le passé, mais toujours importante. Cela a à voir avec le fait que le cadre du personnel n'est pas complet.

de Benoemingscommissies over 2,1 FTE beschikken sinds oktober 2018 maar dat dit nog steeds onvoldoende is.

Zij deelt mee dat de boni tevens kunnen worden verklaard door een overschot op de zitpenningen voor de leden van de Commissies. Op voorhand kan immers niet worden ingeschat hoeveel kandidaat-notarissen aan het examen zullen deelnemen en hoeveel plaatsen er vacant zullen zijn. Zij verwacht evenwel een stijging van het aantal kandidaten de komende jaren.

De heer Johan Van Caeckenberghe, directeur van de Benoemingscommissies voor het notariaat, wijst erop dat de rekeningen 2017 die werden rondgedeeld een kleine vergissing bevatten. In de overzichtstabel werd immers voor het jaar 2017 ten onrechte een transfer naar de Privacycommissie opgenomen. De boni 2017 bedragen zoals hoger reeds meegedeeld 261 742,74 euro.

De commissie voor de Comptabiliteit keurt de rekeningen 2017 eenparig goed.

## 8.2. **Begroting 2019**

### 8.2.1. *Voorstelling van de begroting 2019*

De voorzitter van de Benoemingscommissies deelt mee dat voor de begroting 2019 een bedrag werd vastgesteld van 786 000 euro tegenover 790 000 euro in 2018.

De Benoemingscommissies stellen voor om een bedrag van 670 000 euro in te schrijven als dotatie in de Rijksbegroting 2019, berekend als volgt: 786 000 euro kredieten – 116 000 euro deel boni 2017 = 670 000 euro (tegenover 673 000 euro in 2018, dit is een daling met 0,4 %).

De Benoemingscommissies vragen om het saldo van de boni 2017, zijnde 145 000 euro, als reserve te kunnen bijhouden met het oog op de financiering van latere begrotingen, en dus niet toe te kennen aan een andere instelling zolang geen oplossing wordt gevonden voor de eerder aangehaalde operationele problemen.

Daarnaast wijst de voorzitter van de Benoemingscommissies op haar brief van 5 oktober 2017 over de vaststelling van een personeelskader voor de Benoemingscommissies (zie DOC 54 2843/002, blz. 747-752). Zij deelt mee dat in het vorige verslag van de commissie werd voorgesteld om de resultaten van de audit af te wachten teneinde na te gaan welke de reële

Elle indique que, depuis octobre 2018, les Commissions de nomination disposent de 2,1 équivalents temps plein, mais que cela reste insuffisant.

La présidente souligne que les bonis peuvent également s'expliquer par un excédent lié aux jetons de présence payés aux membres des Commissions. En effet, on ne peut pas estimer à l'avance combien de candidats notaires se présenteront à l'examen et combien de places seront vacantes. La présidente s'attend toutefois à une augmentation du nombre de candidats au cours des prochaines années.

M. Johan Van Caeckenberghe, directeur des Commissions de nomination, indique qu'une petite erreur s'est glissée dans les comptes 2017 qui ont été distribués. En effet, un transfert vers la Commission de la protection de la vie privée a été repris, à tort, dans le tableau synoptique pour l'année 2017. Ainsi qu'il a déjà été indiqué précédemment, les bonis 2017 s'élèvent à 261 742,74 euros.

La commission de la Comptabilité approuve les comptes 2017 à l'unanimité.

## 8.2. **Budget 2019**

### 8.2.1. *Présentation du budget 2019*

La présidente des Commissions de nomination annonce que, pour le budget 2019, un montant de 786 000 euros a été prévu, contre 790 000 euro en 2018.

Les Commissions de nomination proposent d'inscrire un montant de 670 000 euros à titre de dotation dans le budget de l'État 2019, calculé comme suit: 786 000 euros de crédits – 116 000 euros partie du boni 2017 = 670 000 euros (contre 673 000 euro en 2018, soit une baisse de 0,4 %).

Les Commissions de nomination demandent de pouvoir garder le solde du boni 2017, à savoir 145 000 euros, en tant que réserve en vue du financement de budgets futurs, et de ne donc pas l'attribuer à une autre institution tant qu'aucune solution n'a été trouvée aux problèmes opérationnels évoqués plus haut.

Par ailleurs, la présidente des Commissions de nomination renvoie à sa lettre du 5 octobre 2017 concernant la détermination d'un cadre du personnel pour les Commissions de nomination (voir DOC 54 2843/002, pp. 747-752). Elle indique que, dans le rapport précédent de la commission, il a été proposé d'attendre les résultats de l'audit en vue de vérifier quels sont les

noden zijn van de Benoemingscommissies (zie DOC 54 2843/001, blz. 43).

Zij is van mening dat de personeelsbehoefte van de Benoemingscommissies nog is toegenomen omwille van de GDPR, meer bepaald wat betreft de informatisering, de reorganisatie van de archieven, de bewaring van gegevens, enz.

De Benoemingscommissies vragen een personeelskader bestaande uit 3,5 FTE. Twee FTE werden reeds ingevuld: een administratief directeur wordt ter beschikking gesteld door de Hoge Raad voor de Justitie en één secretaresse wordt ter beschikking gesteld door de Kamer.

De voorzitter van de Benoemingscommissies wijst erop dat een bijkomende Franstalige secretariaat medewerkster door de Kamer ter beschikking zal worden gesteld.

Zij wijst er evenwel op dat een invulling met ter beschikkingstellingen niet ideaal is aangezien er steeds een mogelijkheid is dat personeelsleden dienen terug te moeten keren. De loonvoorwaarden kunnen ook verschillen aangezien de medewerkers door verschillende instellingen ter beschikking worden gesteld.

Zij pleit er daarom voor het personeelskader in te vullen met eigen aanwervingen om de continuïteit van de Benoemingscommissies te verzekeren.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de Hoge Raad en de Kamer het personeelsprobleem van de Benoemingscommissies reeds deels hebben opgelost. Hij informeert of het absoluut noodzakelijk is dat de Benoemingscommissies over een eigen ingevuld vast kader beschikken. De voorzitter van de Benoemingscommissies antwoordt dat het personeel dat thans ter beschikking wordt gesteld, steeds kan worden teruggeroepen. Zij is ook van mening dat de aanwerving van eigen personeel mogelijks besparingen kan opleveren.

De Kamervoorzitter vraagt of het personeelsprobleem van de Benoemingscommissies wordt opgelost indien kan worden gegarandeerd dat men kan blijven een beroep doen op het ter beschikking gestelde personeel. De voorzitter van de Benoemingscommissies beaamt dat dit het geval is maar heeft vragen bij de mogelijkheid om dit te garanderen aangezien in de protocollen met de instellingen van oorsprong een recht van terugroeping is opgenomen.

besoins réels des Commissions de nomination (voir DOC 54 2843/001, p. 43).

Elle estime que le besoin de personnel des Commissions de nomination s'est encore accru en raison du RGPD, en particulier en ce qui concerne l'informatisation, la réorganisation des archives, la conservation des données, etc.

Les Commissions de nomination ont sollicité un cadre du personnel de 3,5 ETP. Entretemps, deux ETP sont remplis: un directeur administratif est mis à disposition par le Conseil supérieur de la Justice et une secrétaire est mise à disposition par la Chambre.

La présidente des Commissions de nomination indique qu'une collaboratrice du secrétariat francophone supplémentaire sera mise à disposition par la Chambre.

Elle souligne néanmoins qu'un complément de mises à disposition n'est pas la solution idéale, vu que le risque existe toujours que les membres du personnel doivent retourner dans leur institution d'origine. Les conditions salariales peuvent aussi différer, vu que les collaborateurs sont mis à disposition par des institutions différentes.

Aussi recommande-t-elle de compléter le cadre du personnel en procédant au recrutement direct de personnel afin de garantir la continuité des Commissions de nomination.

Le président de la Chambre constate que le Conseil supérieur et la Chambre ont déjà partiellement résolu le problème de personnel des Commissions de nomination. Il demande s'il est absolument indispensable que les Commissions de nomination disposent de leur propre cadre permanent. La présidente des Commissions de nomination répond que le personnel actuellement mis à disposition peut toujours être rappelé. Elle estime par ailleurs que le recrutement de leur propre personnel par les Commissions de nomination peut éventuellement générer des économies.

Le président de la Chambre demande si le problème de personnel des Commissions de nomination est résolu si l'on peut garantir le recours permanent au personnel mis à disposition. La présidente des Commissions de nomination admet qu'il en est ainsi, tout en s'interrogeant sur la possibilité d'offrir une telle garantie, dès lors que les protocoles conclus avec les institutions prévoient d'origine un droit de rappel.

De Kamervoorzitter repliceert dat niet de terbeschikkingstelling van een welbepaald individu maar de terbeschikkingstelling van personeel in het algemeen in een protocol kan worden opgenomen.

De directeur van de Benoemingscommissies wijst erop dat bij een protocol steeds drie partijen zijn betrokken, bij eigen aanwervingen slechts twee. Hij benadrukt dat de continuïteit van de Benoemingscommissies absoluut dient te worden gewaarborgd.

#### 8.2.2. *Bespreking en stemming op 4 december 2018*

De gevraagde kredieten voor het begrotingsjaar 2019 bedragen 786 000 euro.

De Benoemingscommissies stellen voor om een bedrag van 670 000 euro in te schrijven als dotatie in de Rijksbegroting 2019, berekend als volgt: 786 000 euro kredieten – 116 000 euro deel boni 2017 = 670 000 euro.

In het ontwerp van algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2019 werd hetzelfde bedrag als dotatie ingeschreven.

De Kamervoorzitter stelt voor dit bedrag, 670 000 euro, als dotatie toe te kennen.

De commissie voor de Comptabiliteit heeft dit voorstel eenparig aangenomen.

### 9. **BIM-commissie**

*De heer Jean-Claude Claeys, voorzitter van de BIM-commissie*, geeft tijdens de vergadering van 20 november 2018 toelichting bij de rekeningen 2017 en de begroting 2019.

Voorafgaand licht hij kort de samenstelling en de werking van de Commissie toe.

#### 9.1. **Rekeningen 2017**

De voorzitter van de BIM-commissie verwijst naar het verslag van het Rekenhof waarin wordt vermeld dat de ontvangsten 508 482,37 euro bedragen en de uitgaven 573 091,34 euro. Rekening houdend met de overgedragen boni resulteert dit in een begrotingsoverschot van 36 856,68 euro.

De commissie voor de Comptabiliteit besliste dat een bedrag van 26 886,42 euro (saldo boni 2016 ten bedrage van 1 866,42 euro en hypothetische boni 2017 ten bedrage van 25 000 euro) van dit saldo kon worden

Le président de la Chambre réplique que ce n'est pas la mise à disposition d'une personne déterminée, mais bien la mise à disposition de personnel en général qui peut être inscrite dans un protocole.

Le directeur des Commissions de nomination fait observer qu'un protocole associe toujours trois parties, alors que cela n'en sont que deux en cas de recrutement. Il souligne que la continuité des Commissions de nomination doit absolument être garantie.

#### 8.2.2. *Discussion et vote le 4 décembre 2018*

Les crédits sollicités pour l'année budgétaire 2019 s'élèvent à 786 000 euros.

Les Commissions de nomination proposent d'inscrire un montant de 670 000 euros à titre de dotation dans le budget de l'État 2019, calculée de la façon suivante: 786 000 euros de crédits – 116 000 euros d'une partie du boni 2017 = 670 000 euros.

Le même montant est inscrit à titre de dotation dans le projet de budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2019.

Le président de la Chambre propose d'octroyer ce montant de 670 000 euros à titre de dotation.

La commission de la Comptabilité adopte cette proposition à l'unanimité.

### 9. **Commission BIM**

*M. Jean-Claude Claeys, président de la commission BIM*, commente, au cours de la réunion du 20 novembre 2018, les comptes 2017 et le budget 2019.

Au préalable, il commente brièvement la composition et le fonctionnement de la commission.

#### 9.1. **Comptes 2017**

Le président de la commission BIM renvoie au rapport de la Cour des comptes qui précise que les recettes et les dépenses s'élèvent respectivement à 508 482,37 euros et à 573 091,34 euros. Compte tenu du boni reporté, cela donne un excédent budgétaire de 36 856,68 euros.

La commission de la Comptabilité a décidé qu'un montant de 26 886,42 euros (solde du boni 2016 d'un montant de 1 866,42 euros et boni hypothétique 2017 d'un montant de 25 000 euros) de ce solde pouvait

aangewend voor de financiering van de begroting 2018 (zie DOC 54 2843/001, blz. 49).

Dit brengt de boni 2017 op 9 990,26 euro (36 856,68 euro – 26 886,42 euro).

De commissie voor de Comptabiliteit keurt de rekeningen 2017 eenparig goed.

## 9.2. *Begroting 2019*

### 9.2.1. *Voorstelling van de begroting 2019*

De voorzitter van de BIM-commissie deelt mee dat de gevraagde kredieten voor het begrotingsjaar 2019, 637 700 euro bedragen. Rekening houdend met het saldo van de boni 2017 (9 990,26 euro) wordt een dotatie gevraagd van 627 709,74 euro.

Hij wijst erop dat de hypothetische boni 2018 geraamd worden op 25 000 euro.

Hij benadrukt dat de loonkosten voor de leden en de secretariaatsmedewerkers en de wachtvergoedingen van de plaatsvervangende leden worden geraamd op 574 500 euro, dit is 90,08 % van de totale uitgaven. Aangezien deze bij wet zijn bepaald, kan de BIM-commissie hier niet op besparen.

Hij herinnert eraan dat de BIM-commissie geen kredieten dient vast te stellen voor de loonadministratie van de leden en de secretariaatsmedewerkers aangezien de weddes en vergoedingen worden berekend en uitbetaald door andere overheidsinstellingen. Deze instellingen vorderen deze bedragen vervolgens terug van de BIM-commissie.

De voorzitter van de BIM-commissie deelt mee dat in een bedrag van 37 000 euro, zijnde 5,80 % van de uitgaven, wordt voorzien voor de uitgaven voor huisvesting (met inbegrip van de verbruikskosten, beveiliging gebouw, telefonie, ICT) in de gebouwen van de VSSE als gevolg van een protocolakkoord dat in 2012 met de VSSE werd gesloten.

Hij wijst er voorts op dat de uitgaven voor werkingsmiddelen slechts 26 200 euro (4,12 % van de uitgaven) bedragen en dat hierop reeds alle mogelijke besparingen werden gerealiseerd. Hij is van mening dat dit bedrag een *minimum minimorum* is voor een goede en efficiënte werking van de BIM-commissie.

Hij merkt tot slot op dat geen kredieten werden vastgesteld voor investeringen.

être affecté au financement du budget 2018 (voir DOC 54 2843/001, page 49).

Cela porte le boni 2017 à 9 990,26 euros (36 856,68 euros – 26 886,42 euros).

La commission de la Comptabilité approuve les comptes 2017 à l'unanimité.

## 9.2. *Budget 2019*

### 9.2.1. *Présentation du budget 2019*

Le président de la commission BIM indique que les crédits sollicités pour l'année budgétaire 2019 s'élèvent à 637 700 euros. Compte tenu du solde du boni 2017 (9 990,26 euros), le montant de la dotation sollicitée s'élève à 627 709,74 euros.

Il souligne que le boni hypothétique 2018 est estimé à 25 000 euros.

Il insiste sur le fait que les coûts salariaux relatifs aux membres et aux collaborateurs de secrétariat et les indemnités de garde des membres suppléants sont estimés à 574 500 euros, ce qui représente 90,08 % des dépenses totales. Celles-ci étant fixées par la loi, la commission BIM ne peut pas réaliser d'économies à cet égard.

Il rappelle que la commission BIM ne doit pas fixer de crédits pour l'administration des salaires des membres et des collaborateurs du secrétariat, étant donné que les traitements et rémunérations sont calculés et versés par d'autres institutions publiques qui récupèrent ensuite ces montants auprès de la commission BIM.

Le président de la commission BIM indique qu'un montant de 37 000 euros, soit 5,80 % des dépenses, est prévu pour les frais d'hébergement (y compris les coûts d'utilisation, la surveillance du bâtiment, la téléphonie, les TIC) dans les bâtiments de la VSSE, suite au protocole d'accord conclu en 2012 avec la VSSE.

Il souligne ensuite que les dépenses relatives aux frais de fonctionnement ne s'élèvent qu'à 26 200 euros (4,12 % des dépenses) et que ce poste a déjà fait l'objet de toutes les mesures d'économie possibles. Il estime dès lors que ce montant constitue un *minimum minimum* pour pouvoir assurer le fonctionnement correct et efficace de la commission BIM.

Il fait enfin observer qu'aucun crédit n'a été fixé à des fins d'investissement.

**9.2.2. Bespreking en stemming op 4 december 2018**

De gevraagde kredieten voor het begrotingsjaar 2019 bedragen 637 700 euro.

De BIM-commissie stelt voor om een bedrag van 627 709,34 euro in te schrijven als dotatie in de Rijksbegroting 2019, berekend als volgt: 637 700 euro kredieten – 9 990,26 euro boni 2017 = 627 709,34 euro.

De Kamervoorzitter deelt mee dat in het ontwerp van algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2019 een dotatie werd ingeschreven van 590 000 euro.

Hij stelt voor een dotatie toe te kennen van 590 000 euro en het verschil tussen de gevraagde en de ingeschreven dotatie, zijnde 37 709,74 euro, te financieren door een deel van de boni 2017 (37 709,74 euro) van het Controleorgaan op de politionele informatie) toe te wijzen aan de BIM-commissie (zie 10.3.2).

De commissie voor de Comptabiliteit heeft dit voorstel eenparig aangenomen.

**10. Controleorgaan op de politionele informatie**

*De heer Philippe Arnould en de heer Johan Vancaekenberghe, respectievelijk voorzitter en boekhouder van het Controleorgaan op de politionele informatie*, geven tijdens de vergadering van 20 november 2018 toelichting bij de rekeningen 2017 en bij de begroting 2019.

**10.1. Rekeningen 2017**

De voorzitter van het Controleorgaan op de politionele informatie geeft aan dat 2017 het laatste begrotingsjaar is van het Controleorgaan in zijn initiële samenstelling. De resultaten van de lopende hervorming werden inderdaad verwacht, waardoor het Controleorgaan in 2017 naar behoren kon worden beheerd en de toegekende budgetten niet werden opgebruikt.

De commissie voor de Comptabiliteit keurt de rekeningen 2017 van het Controleorgaan tijdens haar vergadering van 4 december 2018 eenparig goed.

**10.2. Begrotingsaanpassing 2018**

De voorzitter van het Controleorgaan geeft aan dat de samenstelling van dat orgaan werd gewijzigd bij de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. Daardoor wordt de begroting van dat overgangsjaar sinds 5 september 2018 beheerd door het Controleorgaan in zijn nieuwe samenstelling.

**9.2.2. Discussion et vote du 4 décembre 2018**

Les crédits sollicités pour l'année budgétaire 2019 s'élèvent à 637 700 euros.

La commission BIM propose d'inscrire un montant de 627 709,34 euros au titre de dotation dans le budget de l'État 2019, calculé comme suit: 637 700 euro (crédits) – 9 990,26 euros (boni 2017) = 627 709,34 euros.

Le président de la Chambre indique qu'une dotation de 590 000 euros a été inscrite dans le projet de budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2019.

Il propose d'octroyer une dotation de 590 000 euros et de financer la différence entre la dotation demandée et la dotation inscrite, soit 37 709,74 euros, en affectant une partie du boni 2017 (37 709,74 euros) de l'Organe de contrôle de l'information policière à la commission BIM (voir 10.3.2).

La commission de la Comptabilité approuve cette proposition à l'unanimité.

**10. Organe de contrôle de l'information policière**

*M. Philippe Arnould et M. Johan Vancaekenberghe, respectivement président de l'Organe de contrôle de l'information policière et comptable du COC*, commentent les comptes 2017 et le budget 2019 lors de la réunion du 20 novembre 2018.

**10.1. Comptes 2017**

Le président de l'Organe de contrôle indique que l'année 2017 est le dernier exercice budgétaire de l'organe de contrôle tel qu'initialement composé. Les résultats de la réforme en cours étaient en effet attendus, de sorte que l'année 2017 a été une année de gestion en bon père de famille, avec une sous-utilisation des budgets alloués.

La commission de la Comptabilité approuve à l'unanimité les comptes 2017 de l'Organe de contrôle au cours de sa réunion du 4 décembre 2018.

**10.2. Ajustement budgétaire 2018**

Le président de l'Organe de contrôle explique que la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel a modifié la composition de l'Organe de contrôle, de sorte que l'exercice budgétaire de cette année de transition est à présent mené par le nouvel Organe de contrôle depuis le 5 septembre 2018.

De boekhouder legt uit waarom de begroting voor 2018 werd aangepast.

Eerst en vooral werden nieuwe rubrieken, zoals de personeelskosten van de dienst Enquêtes, in het budget opgenomen ingevolge de nieuwe samenstelling van het Controleorgaan.

Voorts verduidelijkt hij dat de uitgaven voor de posten “Voertuigen” en “Informatica” toenemen. Tot slot zijn de nieuwe uitgaven voornamelijk toe te schrijven aan de stijging met 160 000 euro van de kapitaaluitgaven voor investeringen in de beveiliging van de informatie. Het Controleorgaan stelt voor de aanpassing te financieren met de boni van 2017.

De commissie voor de Comptabiliteit keurt de begrotingsaanpassing 2018 van het Controleorgaan tijdens haar vergadering van 4 december 2018 eenparig goed.

### 10.3. **Begroting 2019**

#### 10.3.1. *Voorstelling van de begroting 2019*

De voorzitter van het Controleorgaan geeft aan dat het voorafgaande duidelijk maakt dat 2019 het eerste volledige jaar in de nieuwe samenstelling van het Controleorgaan zal zijn.

Hij wijst erop dat de uitgavenstructuur moet worden aangepast aan de doorgevoerde hervorming:

— personeel: het Orgaan is thans samengesteld uit drie leden van het Controleorgaan die het Directiecomité ervan uitmaken, uit drie leden van de Onderzoeksdienst en uit drie leden van de Steundienst;

— informatica: voor 2019 wordt algemeen een stijging van de lopende uitgaven verwacht. Gelet op de reserve aan boni vormt die aanpassing echter geen probleem.

De voorzitter van het Controleorgaan preciseert overigens dat de instelling een reeks nieuwe bevoegdheden toebedeeld heeft gekregen, meer bepaald het waken over de toepassing van de titels I en II van de wet van 30 juli 2018 ten aanzien van de geïntegreerde politie, de controle op de verwerking van de gegevens en van de persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 44/1 tot 44/11/13 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, alsook het toezicht op het gebruik van al dan niet in het zicht opgestelde camera's door de politiediensten en het verstrekken van advies over elk van voormelde bevoegdheidsgebieden.

Le comptable du COC expose les raisons de l'ajustement budgétaire pour l'année 2018.

Il explique que tout d'abord, de nouvelles rubriques ont été inscrites à la suite de la nouvelle composition de l'Organe de contrôle, entre autres les coûts de personnel du service d'Enquête.

Il précise que par ailleurs, les dépenses prévues pour les postes “Véhicules” et “Informatique” augmentent. Enfin, les nouvelles dépenses visent principalement une augmentation de dépenses en capital à concurrence de 160 000 euros pour des investissements en matière de sécurité de l'information. L'Organe de contrôle propose de financer l'ajustement par le boni 2017.

La commission de la Comptabilité approuve l'ajustement budgétaire 2018 de l'Organe de contrôle à l'unanimité au cours de sa réunion du 4 décembre 2018.

### 10.3. **Budget 2019**

#### 10.3.1. *Présentation du budget 2019*

Le président de l'Organe de contrôle signale qu'il résulte de ce qui précède que l'année 2019 sera la première année complète assurée par l'Organe de contrôle tel que nouvellement composé.

Il indique que la structure des dépenses doit être réorganisée en conséquence de la réforme intervenue:

— personnel: l'Organe est à présent composé de trois membres de l'Organe de contrôle qui composent son Comité de direction, de trois membres du service d'Enquête et de trois membres du service d'Appui;

— informatique: une augmentation globale des dépenses courantes est prévue pour l'année 2019. Toutefois, vu les bonis en réserve, cette adaptation n'est pas problématique.

Le président de l'Organe de contrôle précise par ailleurs que l'institution a été dotée d'un ensemble de nouvelles compétences, à savoir la surveillance de l'application des titres I et II de la loi du 30 juillet 2018 vis-à-vis de la police intégrée; le contrôle du traitement des informations et des données à caractère personnel visées aux articles 44/1 à 44/11/13 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, le contrôle sur l'utilisation des caméras visibles et non visibles par les services de police et de plus, une fonction d'avis dans les domaines de compétence précités.

De voorzitter van het Controleorgaan geeft aan dat met de uitbreiding van de bevoegdheden ook de werklast voor zijn instelling is toegenomen.

Hij onderstreept dat een dotatieverhoging niet noodzakelijk is, voor zover de beschikbare boni worden voorbehouden aan zijn instelling, aangezien de personeelskosten de omvangrijkste post zullen zijn en zij in de toekomst dienen overeen te stemmen met het dotatiebedrag voor het Controleorgaan.

De boekhouder voegt daar nog aan toe dat het strategisch plan rekening houdt met het feit dat de dotatie de komende jaren niet mag stijgen.

Tot slot wijst hij op een kleine fout in de samenvattende tabel van de aldus ingediende begroting: in plaats van de boni voor de betrokken periode werd het totaalbedrag van de boni 2016 in aanmerking genomen.

De voorzitter van de Kamer vraagt nadere uitleg over het aantal voertuigen dat in 2018 werd aangeschaft; dat zouden er drie zijn en in 2019 zou een vierde worden aangeschaft.

De boekhouder preciseert dat die aankopen, die voor de leden en de dienst "Onderzoeken" bestemd zijn, in het programma zijn opgenomen maar vooralsnog niet zijn uitgevoerd.

#### 10.3.2. *Bespreking en stemming op 4 december 2018*

De gevraagde kredieten voor het begrotingsjaar 2019 bedragen 1 668 300 euro.

Het Controleorgaan op de politionele informatie stelt voor om een bedrag van 1 288 000 euro in te schrijven als dotatie in de Rijksbegroting 2019, berekend als volgt: 1 668 300 euro kredieten – 380 300 euro deel boni 2017 = 1 288 000 euro.

De Kamervoorzitter deelt mee dat in het ontwerp van algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2019 hetzelfde bedrag werd ingeschreven.

Hij stelt voor dit bedrag, 1 288 000 euro, als dotatie toe te kennen aan het Controleorgaan.

Gelet op de aanzienlijke boni 2017 stelt hij voor een bedrag van 70 000 euro van de boni 2017 toe te kennen aan het Grondwettelijk Hof, een bedrag van 265 000 aan het Comité P, een bedrag van 106 000 euro aan de federale ombudsmannen en een bedrag van 37 709,74 euro aan de BIM-commissie (zie 2.2.2, 4.3.3, 6.3.3 en 9.2.2).

Le président de l'Organe de contrôle expose que le nombre de compétences ayant augmenté, tel est également le cas de la charge de travail à laquelle son institution fait face.

Il souligne qu'une augmentation de la dotation n'est pas nécessaire, pour autant que les bonis disponibles soient réservés à son institution étant donné que les coûts de personnel constitueront le poste le plus important et qu'à l'avenir, ceux-ci correspondront au montant de la dotation dont bénéficie l'Organe de contrôle.

Le comptable ajoute que le plan stratégique tient compte du fait que la dotation ne peut augmenter au cours des années à venir.

Enfin, il précise que le tableau récapitulatif du budget, tel qu'il a été présenté, contenait une petite erreur en ce que le montant total du boni 2016 a été pris en compte en lieu et place du boni relatif à la période concernée.

Le président de la Chambre demande des précisions quant au nombre de véhicules acquis en 2018, lequel s'élèverait à trois, avec un projet d'acquisition d'un quatrième véhicule en 2019.

Le comptable précise qu'il s'agit de deux acquisitions en 2018, destinées aux membres et au service d'Enquête, qui sont programmées mais non encore effectuées à ce stade.

#### 10.3.2. *Discussion et vote le 4 décembre 2018*

Les crédits demandés pour l'année budgétaire 2019 s'élèvent à 1 668 300 euros.

L'Organe de contrôle de l'information policière propose d'inscrire un montant de 1 288 000 euros à titre de dotation dans le budget de l'État 2019, calculée comme suit: 1 668 300 euros de crédits – 380 300 euros représentant une partie du boni 2017 = 1 288 000 euros.

Le président de la Chambre indique que le même montant a été inscrit dans le projet de budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2019.

Il propose d'octroyer ce montant, soit 1 288 00 euros, à titre de dotation à l'Organe de contrôle.

Étant donné que le boni 2017 est considérable, il propose d'octroyer 70 000 euros dudit boni à la Cour constitutionnelle, 265 000 euros au Comité P, 106 000 euros aux Médiateurs fédéraux et 37 709,74 euros à la commission BIM (voir points 2.2.2, 4.3.3, 6.3.3 et 9.2.2).

De commissie voor de Comptabiliteit heeft dit voorstel unaniem aangenomen.

## 11. Federale Deontologische Commissie

*De heer Danny Pieters, voorzitter van de Federale Deontologische Commissie, geeft tijdens de vergadering van 20 november 2018 toelichting bij de rekeningen 2017 en de begroting 2019.*

Hij wijst er vooreerst op dat de Deontologische Code in juli 2018 door de Kamer werd goedgekeurd waardoor de Commissie thans ten volle haar taken kan uitoefenen (zie wet van 15 juli 2018 tot wijziging van de wet van 6 januari 2014 houdende oprichting van een Federale Deontologische Commissie om er de Deontologische Code voor de openbare mandatarissen in te voegen<sup>4</sup>).

Wat de presentiegelden voor de leden van de Commissie betreft, wijst hij erop dat deze nog niet werden uitbetaald aangezien er een geschil is over de kwalificatie van de gelden op het stuk van het sociale zekerheidsrecht.

### 11.1. Rekeningen 2017

De voorzitter van de Federale Deontologische Commissie wijst erop dat het grootste deel van de uitgaven 2017 betrekking hebben op prestaties geleverd door de Kamer.

Hij benadrukt dat de Commissie de afrekening die door de Kamer werd opgesteld, heeft aanvaard. Hij merkt op dat voor de toekomst zal worden gewerkt met een forfaitair bedrag dat aan de Kamer zal worden betaald i.p.v. met een gedetailleerde afrekening voor geleverde prestaties (zie ook 11.2).

De commissie keurt de rekeningen 2017 eenparig goed.

### 11.2. Begroting 2019

#### 11.2.1. Voorstelling van de begroting 2019

De voorzitter van de Federale Deontologische Commissie deelt mee dat de gevraagde kredieten 2019, 149 498,40 euro bedragen.

Hij hoopt dat de Commissie, door de aanneming van de Deontologische Code, een actievere rol zal kunnen spelen. Hij merkt dienaangaande op dat in een bedrag van 25 000 euro werd voorzien voor een

<sup>4</sup> Belgisch Staatsblad van 26 juli 2018.

La commission de la Comptabilité approuve cette proposition à l'unanimité.

## 11. Commission fédérale de déontologie

*Au cours de la réunion du 20 novembre 2018, M. Danny Pieters, président de la Commission fédérale de déontologie, commente les comptes 2017 et le budget 2019.*

L'orateur souligne tout d'abord que le Code de déontologie a été adopté par la Chambre en juillet 2018. En conséquence, la Commission peut aujourd'hui exercer pleinement ses missions (voir la loi du 15 juillet 2018 portant modification de la loi du 6 janvier 2014 portant création d'une Commission fédérale de déontologie en vue d'y insérer le Code de déontologie des mandataires publics<sup>4</sup>).

En ce qui concerne les jetons de présence qui doivent être octroyés aux membres de la Commission, l'orateur précise que ceux-ci n'ont pas encore été payés, car il existe un différend concernant la qualification qu'il faut leur accorder au regard du droit de la sécurité sociale.

### 11.1. Comptes 2017

Le président de la Commission fédérale de déontologie souligne que la plus grande partie des dépenses 2017 ont trait aux prestations fournies par la Chambre.

Il souligne que la Commission a accepté le décompte établi par la Chambre. L'orateur indique que dans le futur, le décompte détaillé des prestations fournies sera remplacé par un système de paiement d'un montant forfaitaire à la Chambre (voir également le point 11.2).

La commission approuve les comptes 2017 à l'unanimité.

### 11.2. Budget 2019

#### 11.2.1. Présentation du budget 2019

Le président de la Commission fédérale de déontologie indique que les crédits sollicités pour 2019 s'élèvent à 149 498,40 euros.

Il espère que la Commission, grâce à l'adoption du Code de déontologie, pourra jouer un rôle plus actif. Il remarque à cet égard qu'un montant de 25 000 euros a été prévu pour une campagne de promotion destinée à

<sup>4</sup> Moniteur belge du 26 juillet 2018.

promotiecampagne om de Code bekender te maken bij openbare mandatarissen. De Commissie staat immers ten dienste van deze mandatarissen.

Hij deelt mee dat met de diensten van de Kamer een protocol zal worden gesloten voor de administratieve en logistieke ondersteuning van de Commissie. Jaarlijks zal een forfaitair bedrag worden betaald aan de Kamer dat de kosten dekt van de verleende ondersteuning.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de boni van de Commissie aanzienlijk zijn (424 679,53 euro) maar dat inderdaad nog geen presentiegelden werden betaald. De voorzitter van de Commissie merkt op dat het geschil iv.m. de presentiegelden meer dan waarschijnlijk eerst-daags zal worden beslecht zodat zal kunnen worden overgegaan tot uitbetaling.

#### 11.2.2. *Bespreking en stemming op 4 december 2018*

De gevraagde kredieten voor het begrotingsjaar 2019 bedragen 149 498,40 euro.

De Kamervoorzitter deelt mee dat in het ontwerp van algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2019 een bedrag van 150 000 euro werd ingeschreven.

Hij stelt voor dit bedrag, 150 000 euro, toe te kennen aan de Federale Deontologische Commissie.

De commissie voor de Comptabiliteit heeft dit voorstel eenparig aangenomen.

### **12. Centrale Raad voor het Gevangeniswezen**

De Kamervoorzitter deelt mee dat in het ontwerp van algemene uitgavenbegroting een dotatie werd vastgesteld voor de Centrale Toezichtsraad ten bedrage van 1 815 000 euro.

Hij wijst erop dat de procedure voor de benoeming van de leden van de Raad momenteel lopende is.

mieux faire connaître le Code auprès des mandataires publics. La Commission est en effet au service de ces mandataires.

Il indique qu'un protocole va être conclu avec les services de la Chambre afin d'assurer l'appui administratif et logistique de la Commission. Un montant forfaitaire sera annuellement payé à la Chambre afin de couvrir les frais de cet appui.

Le président de la Chambre constate que les bonis de la Commission sont élevés (424 679,53 euros) mais qu'aucun jeton de présence n'a effectivement encore été payé. Le président de la Commission observe que le litige à propos des jetons de présence sera très probablement tranché sous peu et que l'on pourra ainsi procéder au paiement.

#### 11.2.2. *Discussion et vote le 4 décembre 2018*

Les crédits sollicités pour l'exercice budgétaire 2019 s'élèvent à 149 498,40 euros.

Le président de la Chambre indique qu'un montant de 150 000 euros a été inscrit dans le projet de budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2019.

Il propose d'octroyer ce montant de 150 000 euros à la Commission fédérale de déontologie.

La commission de la Comptabilité adopte cette proposition à l'unanimité.

### **12. Conseil central de surveillance pénitentiaire**

Le président de la Chambre indique qu'une dotation d'un montant de 1 815 000 euros a été inscrite en faveur du Conseil central de surveillance pénitentiaire dans le projet de budget général des dépenses.

Il souligne que la procédure de nomination des membres du Conseil est en cours.

| <b>Besluit</b><br>(in euro)               |                                                                                        |                                                                                     | <b>Conclusion</b><br>(en euros)                                                                                             |                                |                                               |
|-------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------------------|
|                                           | (A) Gevraagde kredieten<br><b>2019</b><br>(A) <i>Crédits sollicités</i><br><b>2019</b> | (B) Gevraagde Dotatie<br><b>2019</b><br>(B) <i>Dotation demandée</i><br><b>2019</b> | (C) Door de regering ingeschreven dotaties <b>2019</b><br>(C) <i>Dotations inscrites par le gouvernement</i><br><b>2019</b> | (D) (C) – (B)<br>(D) (C) – (B) |                                               |
| Rekenhof                                  | 56 396 700                                                                             | 49 656 000                                                                          | 49 656 000                                                                                                                  | 0                              | Cour des comptes                              |
| Grondwettelijk Hof                        | 10 078 000                                                                             | 9 638 000 <sup>1</sup>                                                              | 9 568 000 <sup>1</sup>                                                                                                      | -70 000                        | Cour constitutionnelle                        |
| Hoge Raad Justitie                        | 5 977 000                                                                              | 5 399 000                                                                           | 5 399 000                                                                                                                   | 0                              | Conseil supérieur de la Justice               |
| Comité P <sup>2</sup>                     | 10 475 596,31                                                                          | 9 988 000                                                                           | 9 723 000                                                                                                                   | -265 000                       | Comité P <sup>2</sup>                         |
| Comité I                                  | 4 211 000                                                                              | 3 780 000                                                                           | 3 780 000                                                                                                                   | 0                              | Comité R                                      |
| Fed. Ombudsmannen <sup>3</sup>            | 5 912 500                                                                              | 5 487 000                                                                           | 5 381 000                                                                                                                   | -106 000                       | Médiateurs fédéraux <sup>3</sup>              |
| GBA                                       | 8 197 400                                                                              | 6 345 000                                                                           | 6 345 000                                                                                                                   | 0                              | APD                                           |
| Notariaat                                 | 786 000                                                                                | 670 000                                                                             | 670 000                                                                                                                     | 0                              | Notariat                                      |
| BIM-commissie                             | 637 700                                                                                | 627 709,74                                                                          | 590 000                                                                                                                     | -37 709,74                     | Commission BIM                                |
| Controleorgaan politionele info           | 1 668 300                                                                              | 1 288 000                                                                           | 1 288 000                                                                                                                   | 0                              | Organe de contrôle de l'information policière |
| Deontologische Commissie                  | 149 498,40                                                                             | 149 498,40                                                                          | 150 000                                                                                                                     | +501,6                         | Commission de déontologie                     |
| <i>Centrale raad voor Gevangeniswezen</i> | 0                                                                                      | 0                                                                                   | (1 815 000)                                                                                                                 | 0                              | Conseil central de Surveillance pénitentiaire |
| <b>TOTAAL</b>                             | 104 489 694,71                                                                         | 93 028 208,14                                                                       | 92 550 000                                                                                                                  | -478 208,14                    | <b>TOTAL</b>                                  |

<sup>1</sup> Tijdens de vergadering van de commissie vroeg de voorzitter van het Grondwettelijk Hof een dotatie die 70 000 euro hoger ligt dan hetgeen werd meegedeeld in de begrotingsvoorstellen 2019 omwille van de verwachte indexering die zal plaatsvinden in 2019.

<sup>2</sup> Voor het Comité P werd rekening gehouden met de herwerkte begroting 2019.

<sup>3</sup> Voor de ombudsmannen werd rekening gehouden met de herwerkte begroting 2019.

*De rapporteurs,*

André FRÉDÉRIC  
Luk VAN BIESEN

*De voorzitter,*

Siegfried BRACKE

<sup>1</sup> Lors de la réunion de la commission, le président de la Cour constitutionnelle a sollicité une dotation d'un montant supérieur de 70 000 euros par rapport au montant communiqué dans le budget 2019, en raison de l'indexation attendue en 2019.

<sup>2</sup> Pour le Comité P, il a été tenu compte du budget 2019 révisé.

<sup>3</sup> Pour les Médiateurs fédéraux, il a été tenu compte du budget 2019 révisé.

*Les rapporteurs,*

André FRÉDÉRIC  
Luk VAN BIESEN

*Le président,*

Siegfried BRACKE