

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 maart 2019

WETSONTWERP

**portant insertion du Livre 8 “La preuve”
dans le nouveau Code civil**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Gautier CALOMNE**
EN MEVROUW **Özlem ÖZEN**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting van de minister van Justitie.....	3
III. Algemene bespreking.....	7
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	8
Bijlage: Hoorzitting van 20 november 2018	27

Zie:

Doc 54 **3349/ (2018/2019):**

001: Wetsontwerp.
002 tot 004: Amendementen.

Zie ook:

006: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 mars 2019

PROJET DE LOI

**houdende invoeging van Boek 8 “Bewijs”
in het nieuw Burgerlijk Wetboek**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. **Gautier CALOMNE**
ET MME **Özlem ÖZEN**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif du ministre de la Justice.....	3
III. Discussion générale.....	7
IV. Discussion des articles et votes	8
Annexe: Audition du 20 novembre 2018	27

Voir:

Doc 54 **3349/ (2018/2019):**

001: Projet de loi.
002 à 004: Amendements.

Voir aussi:

006: Texte adopté par la commission.

10983

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Goedeke Uyttersprot,
Kristien Van Vaerenbergh
PS André Frédéric, Laurette Onkelinx, Özlem Özen
MR Gautier Calomne, Gilles Foret, Philippe Goffin
CD&V Sonja Becq, Raf Terwingen
Open Vld Egbert Lachaert, Carina Van Cauter
sp.a Annick Lambrecht
Ecolo-Groen Stefaan Van Hecke
cdH Christian Brotcorne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Daphné Dumery, Theo
Francken, Yoleen Van Camp
Paul-Olivier Delannois, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux, Fabienne
Winckel
Benoît Friart, Luc Gustin, Philippe Pivin, Stéphanie Thoron
Griet Smaers, Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Sandrine De Crom, Katja Gabriëls, Dirk Janssens
David Geerts, Karin Jiroflée
Marcel Cheron, Véronique Waterschoot
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI Olivier Maingain

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode +
basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag
en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken
(met de bijlagen)
PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi
du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le
compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu
analytique traduit des interventions (avec les an-
nexes)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations
(papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 7, 13, 20 november en 4 december 2018 en 19 maart 2019.

I. — PROCEDURE

Met toepassing van artikel 28 van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers, heeft de commissie beslist om een hoorzitting met de leden van de ministeriële commissie tot hervorming van het bewijsrecht te organiseren. Die heeft plaatsgevonden op 20 november 2018. Het verslag van deze hoorzitting gaat als bijlage.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE

De minister van Justitie, de heer Koen Geens, legt uit dat het Burgerlijk Wetboek op heel wat punten fel verouderd is. Dat is onder meer het geval met de bepalingen van Titel III, Hoofdstuk VI van het Burgerlijk Wetboek die door het voorliggende wetsontwerp worden gemoderniseerd. Die voorgestelde modernisering is niet revolutionair maar gaat uit van de regels die door de rechtspraak werden ontwikkeld en die een meerwaarde betekenen en geen aanleiding geven tot discussie. Er wordt ook benadrukt dat er geen bewijsregels werden opgenomen die een eerder procesrechtelijk karakter hebben en geen inherent burgerrechtelijk karakter hebben, zoals de regels met betrekking tot de geoorloofde bewijsvoering of de regels voor het gebruik van bewijselementen niettegenstaande deze op een ongeoorloofde manier werden verzameld.

De minister geeft aan dat het wetsontwerp vooral bestaande regels, zoals geïnterpreteerd door de rechtspraak, codificeert. Los daarvan worden enkele actualiseringen doorgevoerd. Dat alles zal het bewijsrecht toegankelijker maken en voor meer rechtszekerheid zorgen.

Een van de vernieuwingen is de actualisatie van een basisbeginsel ter zake, met name de regeling van het wettelijke bewijs, krachtens hetwelk de rechtshandelingen vanaf een bepaald bedrag verplicht bewezen moeten worden met een geschrift. In het vrije bewijsstelsel is dat niet het geval.

Het principe van het wettelijk gereguleerd bewijsstelsel wordt dan wel behouden, de concrete uitwerking ervan wordt aangepast aan de praktische noden van vandaag. Het bewijs van rechtshandelingen

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 7, 13, 20 novembre et 4 décembre 2018, et 19 mars 2019.

I. — PROCÉDURE

En application de l'article 28 du Règlement de la Chambre des représentants, votre commission a décidé de procéder à une audition avec les membres de la commission ministérielle du droit de la preuve qui s'est tenue le 20 novembre 2018. Le rapport de cette audition est annexé au présent rapport.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE LA JUSTICE

M. Koen Geens, *ministre de la Justice*, explique que de nombreux points du Code civil sont largement dépassés. C'est notamment le cas des dispositions du Titre III, Chapitre VI du Code civil modernisées par le projet de loi à l'examen. La modernisation proposée n'est pas révolutionnaire mais se fonde sur les règles élaborées par la jurisprudence, règles qui apportent une valeur ajoutée et ne font l'objet d'aucune discussion. Il est également souligné qu'il n'a pas été procédé à l'ajout de règles de preuve relevant plutôt du droit procédural et dépourvues de caractère civil inhérent, comme les règles concernant l'administration licite de la preuve ou les règles concernant l'utilisation d'éléments de preuve bien qu'ils n'aient pas été recueillis de manière licite.

Le ministre explique que le projet de loi codifie principalement des règles existantes telles qu'interprétées par la jurisprudence. En outre, plusieurs dispositions sont actualisées, le tout devant rendre le droit de la preuve plus accessible et garantir une plus grande sécurité juridique.

Parmi les innovations, se trouve l'actualisation du principe de base en la matière, à savoir le régime de la preuve légale, en vertu duquel les actes juridiques doivent obligatoirement, au-delà d'un certain montant, être prouvés par un écrit, et ce, par opposition au système de la preuve libre.

Le principe de la preuve légale réglementée est maintenu mais sa mise en œuvre concrète est adaptée aux besoins pratiques d'aujourd'hui. La preuve des actes juridiques est libre pour les actes ne pouvant avoir qu'un

is vrij als het gaat om rechtshandelingen die een geringe vermogensimpact kunnen hebben. Om personen tegen zichzelf te beschermen, zijn waardevolle beloften in principe maar afdwingbaar als ze aan bepaalde vereisten voldoen (zoals een ondertekende akte). Tot op vandaag is de grens tussen handelingen met een geringe vermogensimpact en handelingen met een grote vermogensimpact vastgelegd op 375 euro. Dat lage bedrag stremt echter een vlot rechtsverkeer en bemoeilijkt het bewijs in courante aangelegenheden. Daarom wordt voorgesteld om het bedrag op te trekken naar 3 500 euro, met mogelijkheid voor de Koning om het aan te passen in het licht van de evolutie van de levenskosten of maatschappelijke noden.

Verder wordt gepreciseerd dat de vrije bewijsvoering voor handelaars werd aangepast aan de hervorming van het economisch recht, in het kader waarvan onder meer het begrip “onderneming” werd ingevoerd. Het materiële toepassingsgebied van de regeling blijft evenwel behouden: net als voordien is de vrijheid van bewijsvoering slechts van toepassing op handelingen die een onderneming heeft gesteld. Die vrijheid geldt bijgevolg niet als bewezen moeten worden tegen een partij die geen onderneming is. Wanneer natuurlijke personen een onderneming zijn, dan blijven de regels van het gereglementeerde bewijs van toepassing als zij een handeling hebben gesteld die niets te maken heeft met de onderneming.

Het wetsontwerp voorziet voor de eenzijdige rechtshandelingen in nog een andere uitzondering op het wettelijk en gereglementeerd bewijsstelsel. Het wetsontwerp opteert ervoor algemeen te bepalen dat het bewijs van eenzijdige rechtshandelingen in beginsel kan worden geleverd met alle rechtsmiddelen, ongeacht de waarde ervan. Met het oog op de bescherming van de partijen die een eenzijdige schuldbekentenis hebben ondertekend, wordt evenwel een uitzondering gehandhaafd; in dergelijke gevallen moeten de personen die zich verbinden, die verbintenis schriftelijk zijn aangegaan en moeten ze zelf het bedrag en de hoeveelheden voluit vermelden.

Het wetsontwerp draagt ook op andere punten vernieuwingen aan. Zo bevat de tekst vooraan diverse definities die ontbreken in de vigerende teksten, ter verduidelijking van elementen die momenteel hetzij niet zijn opgenomen in de wet, hetzij onduidelijk zijn. Aldus omschrijft het wetsontwerp de begrippen “geschrift”, “handtekening”, “elektronische handtekening”, “onderhandse akte”, “authentieke akte”, “ondertekend geschrift”, “begin van bewijs door geschrift”, “getuigenis”,

impact patrimonial mineur. Pour protéger les individus contre eux-mêmes, les promesses de grande valeur ne sont, en principe, exécutoires que si certaines conditions sont remplies (par exemple l'existence d'un acte signé). Jusqu'à présent, la limite entre les actes ayant un impact patrimonial mineur et les actes ayant un impact patrimonial majeur était fixée à 375 euros. Toutefois, la faiblesse de ce montant ralentit le commerce juridique et complique l'administration de la preuve dans les affaires courantes. Il est dès lors proposé de porter ce montant à 3 500 euros tout en habilitant le Roi à le modifier en fonction de l'évolution du coût de la vie ou des nécessités sociales.

Il est ensuite précisé que la libre administration de la preuve réservée aux commerçants a été adaptée à la réforme du droit économique, dans le cadre de laquelle la notion d'“entreprise” a notamment été instaurée. Le champ d'application matériel du régime de l'administration de la preuve est toutefois maintenu: la libre administration de la preuve ne s'applique qu'aux actes posés par une entreprise, comme c'était déjà le cas auparavant. Ce régime ne s'applique dès lors pas lorsqu'il s'agit de fournir des preuves à l'encontre d'une partie qui n'est pas une entreprise. Les règles du régime de la preuve réglementée seront toujours applicables aux personnes physiques qui sont une entreprise lorsque celles-ci ont posé un acte qui est étranger à leur entreprise.

Le projet de loi fait une autre exception au régime légal et réglementé de la preuve pour les actes juridiques unilatéraux. Le projet de loi prend l'option de déterminer de manière générale que la preuve d'actes juridiques unilatéraux peut en principe être fournie par tous les moyens de droit, quelle que soit leur valeur. Toutefois, afin de protéger les parties qui signent des reconnaissances unilatérales de dette, une exception reste en vigueur pour elles. En pareil cas, la personne qui s'engage doit avoir pris son engagement par écrit et exprimer elle-même en toutes lettres la somme ou les quantités.

Le projet innove également sur d'autres points. La première innovation se trouve dans les multiples définitions qui figurent au début du texte. Ces définitions font défaut dans les textes actuels et précisent quelques éléments qui sont pour l'instant absents de la loi ou peu clairs. Dès lors, le projet de loi définit les notions suivantes: “Écrit”, “signature”, “signature électronique”, “acte sous signature privée”, “acte authentique”, “écrit signé”, “commencement de preuve par écrit”,

“feitelijk vermoeden”, “bekentenis”, “samengestelde bekendenis”, “eet”, “toelaatbaarheid”, “bewijswaarde” en “wettelijke bewijswaarde”.

Tevens beoogt dit wetsontwerp het voorwerp van het bewijs uitdrukkelijk te regelen. Behalve in de gevallen waarin de wet anders bepaalt, moeten alleen de aangevoerde en betwiste feiten of rechtshandelingen worden bewezen.

Een volgend punt van vernieuwing betreft de waarde van facturen die niet tijdig zijn geprotesteerd. Het Wetboek van koophandel bepaalde dat een aanvaarde factuur het bewijs kan opleveren van een koop. Bij de hervorming van het ondernemingsrecht werd die regel reeds uitgebreid tot eender welke overeenkomst, zodat een niet-tijdige geprotesteerde factuur ook het bewijs kan opleveren van bijvoorbeeld dienstenovereenkomsten.

Opnieuw wordt aansluiting gezocht met de tendensen in het economisch recht en neemt het ontwerp de uitbreiding over van het personele toepassingsgebied tot elke onderneming die de factuur niet tijdig heeft geprotesteerd. Tegelijk wordt verduidelijkt dat de aanvaarding van de factuur door iemand geen onderneming is, slechts een feitelijk vermoeden uitmaakt.

De minister legt voorts uit dat de ontworpen regels over de bewijsstandaard slechts op het eerste gezicht vernieuwend zijn. Die regels leggen vast dat het bewijs in beginsel moet worden geleverd met een redelijke mate van zekerheid, en dat slechts uitzonderlijk – bijvoorbeeld bij het bewijs van een negatief feit – het aantonen van de waarschijnlijkheid van dat feit kan volstaan. Daarmee wordt de oplossing verankerd die vandaag unaniem wordt toegepast in de praktijk.

Wat de bewijslast betreft, voert het ontwerp de ruim aanvaarde theorie in van het bewijsrisico. Volgens die theorie wordt iemand in principe in het ongelijk gesteld indien er twijfel blijft over de rechtshandelingen of rechtsfeiten die hij moet bewijzen. Omdat het aanvaard is in de rechtsleer dat de regels inzake bewijslast niet mogen leiden tot zeer onbillijke resultaten, wordt een veiligheid ingebouwd in de toepassing van de regels inzake de bewijslast. Daarmee kan de rechter, in het licht van buitengewone omstandigheden, bij een met bijzondere redenen omkleed vonnis bepalen wie de bewijslast draagt wanneer de toepassing van de andere regels over de bewijslast kennelijk onredelijk zou zijn.

Het is maar wanneer geen enkele maatregel, zoals de overlegging van stukken, soelaas kan bieden dat de

“témoignage”, “présomption de fait”, “aveu”, “aveu complexe”, “serment”, “valeur probante” et “force probante”.

L’objet de la preuve est également réglé de manière expresse dans le projet de loi. Hormis les cas où la loi en dispose autrement, seuls les faits ou actes juridiques allégués et contestés doivent être prouvés.

Un autre volet de la modernisation concerne la valeur des factures qui n’ont pas été contestées à temps. Le Code de commerce disposait qu’une facture acceptée pouvait servir à prouver un achat. La réforme du droit de l’entreprise avait déjà étendu cette règle à tous les types de contrat, si bien qu’une facture qui n’a pas été contestée à temps peut également servir à prouver l’existence de contrats de service, par exemple.

L’objectif est de nouveau de tenter de se conformer aux tendances observées en droit économique, et le projet de loi à l’examen étend le champ d’application personnel à toute entreprise qui n’a pas contesté la facture à temps. Le projet de loi à l’examen précise dans le même temps que l’acceptation de la facture par une personne qui n’est pas une entreprise constitue uniquement une présomption de fait.

Le ministre explique ensuite que les règles en projet sur le degré de preuve n’ont été modernisées qu’*a priori*. Ces règles établissent qu’en principe, la preuve doit être fournie avec un degré raisonnable de certitude et que ce n’est qu’à titre exceptionnel – par exemple lorsqu’il s’agit de prouver un fait négatif – que l’établissement de la vraisemblance de ce fait peut suffire. Ce faisant, le projet de loi à l’examen confère une base légale à une solution qui est pour l’heure unanimement appliquée dans la pratique.

En ce qui concerne la charge de la preuve, le projet de loi à l’examen consacre la théorie bien admise du risque de la preuve, selon laquelle celui qui a la charge de prouver les actes juridiques ou faits allégués par lui succombe en principe au procès en cas de doute. Le projet de loi introduit toutefois une soupape de sécurité concernant l’application des règles de la charge de la preuve, car la doctrine considère que celles-ci ne peuvent pas aboutir à des conséquences iniques. Ainsi, le juge peut déterminer par un jugement spécialement motivé, en fonction de circonstances exceptionnelles, qui supporte la charge de la preuve lorsque l’application des autres règles afférentes à la charge de la preuve serait manifestement déraisonnable.

Ce n’est que lorsqu’aucune mesure comme la production de documents ne permet d’apporter une

rechter over de mogelijkheid beschikt zijn toevlucht te nemen tot dit ultieme redmiddel.

Om de coherentie van de regels over het bewijsrecht te versterken, is ervoor geopteerd om ook de bepalingen te integreren over de onderhandse akte die mede wordt ondertekend door de advocaten van de partijen. Die regels zijn nu opgenomen in de wet van 29 april 2013 betreffende de door de advocaten van de partijen medeondertekende onderhandse akte, maar horen inhoudelijk thuis in boek 8 “Bewijs” omdat ze betrekking hebben op de bewijswaarde van die akte.

Voor het overige verwijst de minister naar de memorie van toelichting (DOC 54 3349/001).

solution satisfaisante que le juge peut avoir recours à ce moyen ultime.

Pour renforcer la cohérence des règles relatives au droit de la preuve, il a été choisi d’intégrer également dans le projet de loi à l’examen les dispositions relatives à l’acte sous signature privée contresigné par les avocats des parties. Ces règles figurent actuellement dans la loi du 29 avril 2013 relative à l’acte sous seing privé contresigné par les avocats des parties, mais elles relèvent en réalité, eu égard à leur contenu, du livre 8 “La preuve”, car elles ont trait à la valeur probante de cet acte.

Le ministre renvoie pour le surplus à l’exposé des motifs (DOC 54 3349/001).

III. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) stelt vast dat naast de hervorming van onder meer het erfrecht en het huwelijksvermogensrecht, het ter bespreking voorliggende wetsontwerp eveneens een kwalitatief huzarenwerk is. De spreekster bedankt de professoren van de ministeriële commissie ter hervorming van het bewijsrecht voor de geleverde inspanningen. Er werd inspiratie gevonden in de ons omringende landen zoals Duitsland, Nederland en Frankrijk. Er wordt beoogd om te komen tot eenvoudige definities en tot een nodige actualisering van het bewijsrecht. Enkele belangrijke elementen hiervan zijn de verhoging van het plafond tot 3500 euro van het vrij bewijs zonder vereiste van een geschrift (nu 375 euro) en de veralgemening van het vrij bewijs voor eenzijdige handelingen.

Volgens *de heer Christian Brotcorne (cdH)* gaat het om een samenhangend wetsontwerp dat een noodzakelijke modernisering van het bewijsrecht beoogt. Voor zover mogelijk werd aan de meeste opmerkingen van de Raad van State tegemoetgekomen. De spreker heeft dan ook geen enkel bezwaar tegen dit wetsontwerp en feliciteert de deskundigen met hun werk.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) sluit zich aan bij de vorige sprekers. Het is een goede zaak dat de experts de wijze waarop ze te werk zijn gegaan tijdens de hoorzitting van 20 november 2018 hebben kunnen duiden. Bij die gelegenheid zijn de commissieleden overtuigd kunnen worden van de kwaliteit van het voorliggende werkstuk. De spreker heeft dan ook in deze algemene bespreking geen fundamentele opmerkingen en feliciteert de experts met het geleverde werk. Hij stelt vast dat alleen dit boek de eindmeet zal halen en dat er nog acht te gaan zijn. Het lid herinnert de minister aan zijn uitspraak dat er al vier boeken van het nieuwe Burgerlijk Wetboek klaar zijn. Het lid stelt evenwel vast dat discussies onder de experts stokken in de wielen hebben gestoken. Wat met de contractuele en de buitencontractuele aansprakelijkheid?

De minister verduidelijkt dat ook het erfrecht en het huwelijksvermogensrecht in het nieuwe Burgerlijk Wetboek zullen worden geïntegreerd. Wat het luik aansprakelijkheidsrecht betreft, antwoordt de minister dat dit onder het boek verbintenissen valt, evenwel werd er onder de voormalige meerderheidspartijen in tweede lezing geen akkoord bereikt over dit boek. Er werd daarentegen wel een akkoord bereikt over het goederenrecht. De minister betreurt dat het luik verbintenissenrecht niet werd gefinaliseerd en merkt op dat experts niet noodzakelijkerwijs gemakkelijker met elkaar te verzoenen zijn dan politici.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Sonja Becq (CD&V) constate qu'outre qu'il réforme, notamment, le droit successoral et le droit des régimes matrimoniaux, le projet de loi à l'examen constitue un exploit sur le plan qualitatif. L'intervenante remercie les professeurs de la commission ministérielle de réforme du droit de la preuve pour les efforts fournis. Le projet de loi à l'examen s'inspire du travail de nos voisins: Allemagne, Pays-Bas et France. Il vise des définitions uniformes et une actualisation nécessaire du droit de la preuve. Quelques-uns de ses éléments majeurs concernent le relèvement du plafond de la preuve libre sans exigence d'un écrit à 3500 euros (plafond aujourd'hui fixé à 375 euros) et la généralisation de la preuve libre pour les actes unilatéraux.

M. Christian Brotcorne (cdH) considère qu'il s'agit d'un texte cohérent et modernisé du droit de la preuve. C'était un travail nécessaire à réaliser. La plupart des observations faites par le Conseil d'État ont été rencontrées dans la mesure du possible. L'orateur n'a donc aucun problème avec ce texte et félicite les experts pour leur travail.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) se rallie aux propos des intervenants précédents. Il se réjouit que les experts aient pu expliquer leur manière de travailler au cours de l'audition du 20 novembre 2018. À cette occasion, les membres de la commission ont pu être convaincus de la qualité du projet de loi à l'examen. L'intervenant n'a dès lors aucune observation fondamentale à formuler au cours de cette discussion générale, et félicite les experts pour le travail fourni. Il constate que ce livre sera le seul à être finalisé et qu'il en restera huit autres. Le membre rappelle au ministre qu'il avait affirmé que quatre livres du nouveau Code civil étaient déjà prêts. Le membre constate cependant que les discussions entre les experts ont été des causes de blocages. Où en est-on en ce qui concerne la responsabilité contractuelle et la responsabilité extracontractuelle?

Le ministre précise que le droit successoral et le droit des régimes matrimoniaux seront également intégrés dans le nouveau Code civil. En ce qui concerne le volet du droit de la responsabilité, le ministre répond qu'il est inscrit dans le livre sur les "obligations", mais que ce livre n'a pas fait l'objet d'un accord en deuxième lecture entre les partis de l'ancienne majorité. Par contre, un accord a été conclu à propos du droit des biens. Le ministre déplore que le volet relatif au droit des obligations n'ait pas été finalisé et fait observer que les experts ne sont pas nécessairement plus faciles à réconcilier que les responsables politiques.

Mevrouw Goedeke Uyttersprot (N-VA) stipt aan dat voorliggend werkstuk voornamelijk de codificatie van de bestaande regels beoogt. Het betreft voorts een verduidelijking van zaken die in de rechtsleer en de rechtspraak met de tijd zijn geëvolueerd. De experts zijn alvast geslaagd in hun opzet, waarvoor dank. De N-VA-fractie zal derhalve dit wetsontwerp steunen.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel betreft een constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 1/1 (NIEUW)

Nieuw Burgerlijk Wetboek

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 54 3349/002) in, dat strekt tot invoeging van een nieuw hoofdstuk met als opschrift "Nieuw Burgerlijk Wetboek". Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 2, dat strekt tot invoeging van een hoofdstuk 1/1, wordt eenparig aangenomen.

Art. 1/1 (nieuw)

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 54 3349/002) in, dat strekt tot invoeging van een artikel 1/1 tot instelling van een nieuw Burgerlijk Wetboek, bestaande uit negen boeken. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 3, dat strekt tot invoeging van een artikel 1/1, wordt eenparig aangenomen.

Mme Goedeke Uyttersprot (N-VA) souligne que le projet de loi à l'examen vise surtout à codifier les règles existantes. Il vise également à préciser certaines choses qui ont évolué au fil du temps dans la doctrine et dans la jurisprudence. Les experts ont atteint leur objectif, ce qui mérite certainement des remerciements. Le groupe N-VA soutiendra dès lors le projet de loi à l'examen.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article porte sur le fondement constitutionnel de la compétence.

L'article 1^{er} ne fait l'objet d'aucun commentaire.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 1^{ER}/1 (NOUVEAU)

Nouveau Code civil

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 2 (Doc 54 3349/002) qui vise à insérer un nouveau chapitre intitulé "Nouveau Code civil". Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 2, qui insère le chapitre 1^{er}/1, est adopté à l'unanimité.

Art. 1/1 (nouveau)

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 3 (Doc 54 3349/002) qui vise à insérer un article 1^{er}/1 créant un nouveau Code civil composé de 9 livres. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 3, qui insère l'article 1^{er}/1, est adopté à l'unanimité.

HOOFDSTUK 2

**Inhoud van Boek 8 “Bewijs” in het nieuw
Burgerlijk Wetboek**

Art. 2

Dit artikel heeft betrekking op Boek 8 “Bewijs”.

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 54 3349/002) in, dat ertoe strekt de inleidende zin te wijzigen. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 4 alsook het aldus geamendeerde artikel 2 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

“Boek 8. Bewijs”

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Art. 8.1

Dit artikel betreft de definities.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) stelt vast dat in artikel 8.1, 3°, voor de definitie van de elektronische handtekening louter wordt verwezen naar de artikelen 3,10° tot 3,12° van de Verordening (EU) nr. 910/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 2014 betreffende elektronische identificatie en vertrouwensdiensten voor elektronische transacties in de interne markt en tot intrekking van Richtlijn 1999/93/EG. Is dit wel raadzaam dan wel gebruikelijk?

Professor Dominique Mougenot, voorzitter van de Commissie tot hervorming van het bewijsrecht, antwoordt dat hier weldegelijk over is nagedacht. Het is inderdaad zo dat een dergelijke verwijzing de tekst minder leesbaar maakt. Anderzijds moet worden opgemerkt dat de definitie van de gekwalificeerde handtekening in de Verordening de concepten integreert “veilig middel voor het aanmaken van een handtekening” en “gekwalificeerd certificaat”. Die begrippen moeten op hun beurt nog worden gedefinieerd. Die definities verwijzen zelf naar twee bijlagen bij de Verordening die een halve pagina lang zijn. De betreffende tekst neemt evenwel een pagina in beslag. Het integreren van deze definitie in het wetsontwerp zou de tekst dermate verzwaren dat men ervoor gekozen heeft om dit niet te doen.

CHAPITRE 2

**Contenu du Livre 8 “La preuve”
dans le nouveau Code civil**

Art. 2

Cet article concerne le livre 8 “La preuve”.

Mme Sonja Becq et consorts déposent l’amendement n° 4 (Doc 54 3349/002) qui vise à modifier la phrase introductive. Il est renvoyé à la justification.

L’amendement n° 4 et l’article 2 ainsi amendé sont successivement adoptés à l’unanimité.

“Livre 8. La preuve”.

CHAPITRE 1^{ER}**Dispositions générales**

Art. 8.1

Cet article porte sur les définitions.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) constate que, dans l’article 8.1, 3°, pour la définition de la signature électronique, il est simplement renvoyé aux articles 3, 10° à 3,12° du Règlement (UE) n° 910/2014 du Parlement européen et du Conseil du 23 juillet 2014 sur l’identification électronique et les services de confiance pour les transactions électroniques au sein du marché intérieur et abrogeant la Directive 1999/93/CE. Est-il judicieux ou habituel de procéder de la sorte?

Le professeur Dominique Mougenot, président de la Commission de réforme du droit de la preuve, répond que la commission y a mûrement réfléchi. Il est vrai qu’une référence de nette nature réduit la lisibilité du texte. D’autre part, il convient d’observer que la définition de la signature qualifiée dans le Règlement intègre les concepts de “dispositifs sécurisé de création de signature” et de “certificat qualifié”. Ces notions doivent elles-mêmes être définies. Ces définitions renvoient elles-mêmes à deux annexes du Règlement, qui sont longues d’une demi-page. Dès lors que l’intégration de cette définition dans le projet de loi en aurait alourdi le texte, les auteurs ont décidé de ne pas l’intégrer.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) begrijpt de keuze maar merkt op dat dit de raadpleging van de tekst voor een rechtszoekende bemoeilijkt.

Artikel 8.1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 8.2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 8.2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 8.3

Dit artikel betreft het bewijs.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) merkt op dat het derde lid van dit artikel bepaalt dat het recht, zelfs het buitenlands recht, niet moet worden bewezen. In de memorie van toelichting wordt hieromtrent verwezen naar een arrest van het Hof van Cassatie (Cass. 9 oktober 1980, *Pas.* 1981, I, 159). De vraag is of dit arrest, dat over een specifieke casus gaat, mag worden veralgemeend. Wat als wordt verwezen naar het Chinees of het Russisch recht? Stelt er zich in voorkomend geval geen bewijsprobleem?

Professor Benoît Allemeersch (KULeuven), lid van de Commissie tot hervorming van het bewijsrecht, antwoordt dat het principe dat het bewijs van het recht, en dit geldt ook voor het buitenlands recht, niet moet worden geleverd al meermaals door de vaste rechtspraak van het Hof van Cassatie is bevestigd. In de geest van de voorgestelde tekst waren de experts ook van oordeel dat het hier vooral een codificatie betreft.

Deze regel beschermt voorts de rechtzoekende. Er zijn nogal wat geschillen die buitenlands recht betreffen. De spreker geeft het voorbeeld van een skiongeval in Oostenrijk, waar op de skipiste aparte regels gelden. Deze rechtspraak zorgt ervoor dat de lasten omtrent bewijs niet bij de rechtzoekende liggen maar finaal bij justitie die hiervoor over de nodige middelen beschikt. Zo stelt het Verdrag van Londen justitie in staat om, bij het onvoldoende aanbrengen van elementen en stukken door de partijen, op verschillende manieren, zoals bijvoorbeeld bij diplomatieke weg, inlichtingen in te winnen. Dit systeem werkt.

Artikel 8.3 wordt eenparig aangenomen.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) comprend ce choix mais fait observer qu'il complique la consultation du texte pour le justiciable.

L'article 8.1. est adopté à l'unanimité.

Art. 8.2

L'article 8.2. ne donne lieu à aucun commentaire.

L'article 8.2. est adopté à l'unanimité.

Art. 8.3

Cet article porte sur la preuve.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) fait observer que l'alinéa 3 de l'article à l'examen dispose que le droit, même étranger, ne doit pas être prouvé. L'exposé des motifs renvoie à ce sujet à un arrêt de la Cour de cassation (Cass., 9 octobre 1980, *Pas.* 1981, I, 159). La question se pose de savoir si cet arrêt, qui porte sur un cas spécifique, peut être généralisé. Qu'arrivera-t-il s'il est renvoyé au droit chinois ou au droit russe? N'y a-t-il pas, dans ce cas, de problème à l'égard de la preuve?

Le professeur Benoît Allemeersch (KULeuven), membre de la Commission de réforme du droit de la preuve, répond que le principe – qui s'applique également au droit étranger – selon lequel la preuve du droit ne doit pas être fournie a déjà été confirmé de nombreuses fois par la jurisprudence constante de la Cour de cassation. Dans l'esprit du texte proposé, les experts ont également estimé qu'il s'agit essentiellement, en l'occurrence, d'une codification.

Cette règle protège en outre le justiciable. De nombreux litiges concernent le droit étranger. L'intervenant donne l'exemple d'un accident de ski survenant en Autriche, où des règles différentes s'appliquent sur les pistes de ski. Cette jurisprudence a pour conséquence que les charges de la preuve n'incombent pas au justiciable mais bien, en fin de compte, à la justice, qui dispose des moyens nécessaires à cet effet. Ainsi, lorsque les parties n'apportent pas suffisamment d'éléments et de documents, la Convention de Londres permet à la justice de recueillir des renseignements de différentes manières, par exemple par la voie diplomatique, et ce système fonctionne.

L'article 8.3. est adopté à l'unanimité.

Art. 8.4 tot 8.7.

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 8.4. tot 8.7. worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Toelaatbaarheid van de bewijsmiddelen

Art. 8.8 en 8.9.

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 8.8. tot 8.9. worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 8.10

Bewijs van eenzijdige rechtshandelingen

Dit artikel betreft het bewijs van eenzijdige rechtshandelingen.

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 5 (DOC 54 3349/002) en amendement nr. 24 (DOC 54 3349/004) in.

Amendement nr. 5 strekt ertoe wijzigingen aan te brengen in het eerste lid, en een nieuw lid in te voegen.

Amendement nr. 24 strekt ertoe de woorden “van dit boek” weg te laten in het tweede lid, dat het derde lid is geworden.

Er wordt verwezen naar de respectieve verantwoordingen.

De amendementen nrs. 5 en 24, alsook het aldus geamendeerde artikel 8.10. worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 8.11 tot 8.14.

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 8.11. tot 8.14. worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 8.4 à 8.7.

Les articles 8.4. à 8.7. ne donnent lieu à aucun commentaire.

Les articles 8.4. à 8.7. sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 2

L'admissibilité des modes de preuves

Art. 8.8 et 8.9.

Les articles 8.8. et 8.9. ne donnent lieu à aucun commentaire.

Les articles 8.8. et 8.9. sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 8.10

Preuve des actes juridiques unilatéraux

Cet article concerne la preuve des actes juridiques unilatéraux.

Mme Sonja Becq et consorts déposent les amendements n° 5 (DOC 54 3349/002) et n° 24 (DOC 54 3349/004).

L'amendement n° 5 vise à apporter des modifications à l'alinéa 1^{er} et à insérer un nouvel alinéa.

L'amendement n° 24 vise à supprimer les mots “du présent livre” dans l'alinéa 2 devenu l'alinéa 3.

Il est renvoyé à leurs justifications respectives.

Les amendements n°s 5 et 24 et l'article 8.10. ainsi amendé sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 8.11 à 8.14.

Les articles 8.11. à 8.14. ne donnent lieu à aucun commentaire.

Les articles 8.11. à 8.14. sont successivement adoptés à l'unanimité.

HOOFDSTUK 3

Bewijsmiddelen

Art. 8.15 en 8.16.

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 8.15. en 8.16. worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 8.17

Wettelijke bewijswaarde van de authentieke akte

Artikel 8.17 betreft de wettelijke bewijswaarde van de authentieke akte.

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 6 (DOC 54 3349/002) in, dat ertoe strekt het artikel aan te vullen met een nieuw lid. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Mevrouw Sarah Smeyers c.s. dient amendement 23 (DOC 54 3349/003) in, dat ertoe strekt amendement nr. 6 te subamenderen, door tussen de woorden “een authentieke akte levert een” en de woorden “bewijs van overeenkomst”, het woord “volledig” in te voegen. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

De amendementen nrs. 23 en 6, alsook het aldus geamendeerde artikel 8.17. worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 8.18

Wettelijke bewijswaarde van de onderhandse akte

Dit artikel betreft de wettelijke bewijswaarde van de onderhandse akte.

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 7 (DOC 54 3349/002) in, dat ertoe strekt tussen de woorden “levert een bewijs op” en de woorden “tussen de ondertekenaars”, de woorden “van de overeenkomst die erin is vervat” in te voegen. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 7 alsook het aldus geamendeerde artikel 8.18. worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

CHAPITRE 3

Les modes de preuve

Art. 8.15 et 8.16.

Les articles 8.15. et 8.16. ne donnent lieu à aucun commentaire.

Les articles 8.15. et 8.16. sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 8.17

Force probante de l'acte authentique

L'article 8.17. concerne la force probante de l'acte authentique.

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 6 (DOC 54 3349/002) qui vise à compléter l'article par un nouvel alinéa. Il est renvoyé à la justification.

Mme Sarah Smeyers et consorts déposent l'amendement n° 23 (DOC 54 3349/003) qui vise à sous-amender l'amendement n° 6 en insérant le mot “pleine” entre les mots “l'acte authentique fait” et les mots “foi de la convention”. Il est renvoyé à la justification.

Les amendements n°s 23 et 6, et l'article 8.17. ainsi amendé, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 8.18

Force probante de l'acte sous signature privée

Cet article vise la force probante de l'acte sous signature privée.

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 7 (DOC 54 3349/002) qui vise à insérer les mots “de la convention qu'il renferme” entre les mots “fait foi” et les mots “entre ceux qui l'ont signé”. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 7 et l'article 8.18. ainsi amendé sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 8.19 en art. 8.20.

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 8.19. en 8.20. worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 8.21

Rechtshandeling houdende een eenzijdige verbintenis tot betalen

Dit artikel betreft de eenzijdige verbintenis tot betalen.

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 25 (DOC 54 3349/004) in, dat ertoe strekt in de Nederlandse tekst woorden te wijzigen. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 25 alsook het aldus geamendeerde artikel 8.21. worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 8.22

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het artikel 8.22. wordt eenparig aangenomen.

Art. 8.23

Voorwaarden en wettelijke bewijswaarde van de onderhandse akte die mede wordt ondertekend door de advocaten van de partijen

Artikel 8.23 betreft de voorwaarden en wettelijke bewijswaarde van de onderhandse akte die mede wordt ondertekend door de advocaten van de partijen.

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 26 (DOC. 54 3349/004) in, tot wijziging van het eerste en het vijfde lid. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 26 alsook het aldus geamendeerde artikel 8.23. worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 8.19 t art. 8.20.

Les articles 8.19. et 8.20. ne donnent lieu à aucun commentaire.

Les articles 8.19. et 8.20. sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 8.21

Engagement unilatéral de payer

Cet article vise l'engagement unilatéral de payer.

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 25 (DOC 54 3349/004) qui vise à modifier des mots dans le texte néerlandais. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 25 et l'article 8.21. ainsi amendé sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 8.22

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

L'article 8.22. est adopté à l'unanimité.

Art. 8.23

Conditions et force probante de l'acte sous signature privée contresigné par les avocats des parties

L'article 8.23 concerne les conditions et la force probante de l'acte sous signature privée contresigné par les avocats des parties.

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 26 (DOC 54 3349/004) qui vise à apporter des modifications aux alinéas 1^{er} et 5. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 26 et l'article 8.23. ainsi amendés sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 8.24 et 8.25.

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 8.24. en 8.25. worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 8.26

Artikel 8.26 bepaalt de regels waaraan de afschriften van authentieke akten zijn onderworpen.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) wenst te vernemen of met het woord “grossen” een uitvoerbare uitgifte wordt bedoeld? Of mag het woord “grossen” worden gebruikt?

Professor Benoît Allemeersch (KULeuven) antwoordt dat deze term weldegelijk is gekend en wordt gebruikt. Hij verwijst bij wijze van voorbeeld naar artikel 1283 van Burgerlijk Wetboek en merkt op dat ook in het Gerechtelijk Wetboek deze term wordt gebruikt.

Artikel 8.26 wordt eenparig aangenomen.

Art. 8.27 en 8.28.

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 8.27. en 8.28. worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Afdeling 3*Bewijs door rechterlijke vermoedens*

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 27 (DOC 54 3349/004) in, dat ertoe strekt in de Nederlandse tekst het opschrift van afdeling 3 te wijzigen. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 27 alsook de aldus geamendeerde afdeling 3 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 8.29 tot 8.39.

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 8.24 et 8.25.

Les articles 8.24. et 8.25. ne donnent lieu à aucun commentaire.

Les articles 8.24. et 8.25. sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 8.26

L'article 8.26. prévoit les règles auxquelles sont soumises les copies des actes authentiques.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) demande si le mot “grosses” vise une expédition exécutoire. Ou le mot “grosses” peut-il être utilisé à cette fin?

Le professeur Benoît Allemeersch (KULeuven) répond que ce mot est connu et utilisé. Il renvoie, à titre d'exemple, à l'article 1283 du Code civil et fait observer que ce mot est également utilisé dans le Code judiciaire.

L'article 8.26. est adopté à l'unanimité.

Art. 8.27 et 8.28.

Les articles 8.27. et 8.28. ne donnent lieu à aucun commentaire.

Les articles 8.27. et 8.28. sont successivement adoptés à l'unanimité

Section 3*La preuve par présomptions de fait*

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 27 (DOC 54 3349/004) qui vise à modifier l'intitulé de la section 3 dans le texte néerlandais. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 27 et la section 3 telle qu'amendée sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 8.29 à 8.39.

Les articles 8.29. à 8.39. ne donnent lieu à aucun commentaire.

De artikelen 8.29. tot 8.39. worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingsbepalingen

Art. 3

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3/1 (*nieuw*)

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 8 (DOC 54 3349/002) in, dat ertoe strekt een artikel 3/1 in te voegen, teneinde artikel 577-3, tweede lid, van het Burgerlijk Wetboek te wijzigen. Het betreft een technische wijziging.

Amendement nr. 8, dat een artikel 3/1 beoogt in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

Art. 4 tot 7

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 4 tot 7 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 8

Dit artikel beoogt artikel 2074, eerste lid, van hetzelfde Wetboek te wijzigen.

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 9 (DOC 54 3349/002) in, dat ertoe strekt een louter technische wijziging aan te brengen. Dit amendement wordt vervolgens ingetrokken en vervangen door amendement nr. 28 (DOC 54 3349/004), dat ertoe strekt dit artikel te vervangen. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 28, dat artikel 8 beoogt te vervangen, wordt eenparig aangenomen.

Les articles 8.29. à 8.39. sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 3

Dispositions modificatives

Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

L'article 3 est adopté à l'unanimité.

Art. 3/1 (*nouveau*)

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 8 (DOC 54 3349/002) qui vise à insérer un article 3/1 visant à modifier l'article 577-3, alinéa 2, du Code civil. Il s'agit d'une modification technique.

L'amendement n° 8, qui insère l'article 3/1, est adopté à l'unanimité.

Art. 4 à 7

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire.

Les articles 4 à 7 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 8

L'article 8 vise à modifier l'article 2074, alinéa 1^{er}, du même Code.

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 9 (DOC 54 3349/002) qui vise à apporter une modification purement technique. Cet amendement est ensuite retiré et remplacé par l'amendement n° 28 (DOC 54 3349/004) qui vise à remplacer l'article. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 28, qui remplace l'article 8, est adopté à l'unanimité.

Art. 9

Dit artikel beoogt artikel 2281, § 5, van hetzelfde Wetboek te wijzigen.

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 10 (DOC 54 3349/002) in, dat beoogt dit artikel te vervangen. Het betreft een wetgevingstechnische verbetering.

Amendement nr. 10, dat artikel 9 beoogt te vervangen, wordt eenparig aangenomen.

Art. 10

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 10 wordt eenparig aangenomen.

Art. 11

Dit artikel beoogt technische wijzigingen aan te brengen in titel XVII, boek III, van hetzelfde Wetboek.

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 11 (DOC 54 3349/002) in, dat ertoe strekt een wetgevingstechnische verbetering aan te brengen. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 11 alsook het aldus geamendeerde artikel 11 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 12

Dit artikel beoogt technische wijzigingen aan te brengen in titel XVIII, boek III, van hetzelfde Wetboek.

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 12 (DOC 54 3349/002) in, dat ertoe strekt een interne verwijzingsfout recht te zetten.

Amendement nr. 12 alsook het aldus geamendeerde artikel 12 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 13 tot 15

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 9

L'article 9 vise à modifier l'article 2281, paragraphe 5, du même Code.

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 10 (DOC 54 3349/002) qui vise à remplacer l'article. Il s'agit d'une correction d'ordre légistique.

L'amendement n°10, qui remplace l'article 9, est adopté à l'unanimité.

Art. 10

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

L'article 10 est adopté à l'unanimité.

Art. 11

Cet article vise à apporter des modifications techniques dans le titre XVII, du livre III, du même Code.

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 11 (DOC 54 3349/002) qui vise à apporter une correction d'ordre légistique. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n°11 et l'article 11 ainsi amendé sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 12

Cet article vise à apporter des modifications techniques dans le titre XVIII, du livre III du même Code.

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 12 (DOC 54 3349/002) qui vise à corriger une erreur de référence.

L'amendement n°12 et l'article 12 ainsi amendé sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 13 à 15

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire.

De artikelen 13 tot 15 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 16

Dit artikel beoogt in artikel 959 van hetzelfde Wetboek de woorden “artikelen 1341 tot 1348” te vervangen door de woorden “artikel 8.28”.

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 13 (DOC 54 3349/002) in, dat ertoe strekt louter technische wijzigingen aan te brengen.

Amendement nr. 13 alsook het aldus geamendeerde artikel 16 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 17 en 18

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 17 en 18 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 19

Dit artikel beoogt een wijziging aan te brengen in de Franse tekst van artikel 68, tweede lid, 2°, van hetzelfde Wetboek.

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 14 (DOC 54 3349/002) in, dat ertoe strekt het artikel aan te vullen, teneinde te voorzien in een louter technische wijziging.

Amendement nr. 14 alsook het aldus geamendeerde artikel 19 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 20 tot 23

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 20 tot 23 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Les articles 13 à 15 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 16

Cet article vise, dans l'article 959, du même Code, à remplacer les mots “articles 1341 à 1348” par les mots “article 8.28”.

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 13 (DOC 54 3349/002) qui vise à apporter des modifications d'ordre purement technique.

L'amendement n°13 et l'article 16 ainsi amendé sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 17 et 18

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire.

Les articles 17 et 18 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 19

L'article 19 vise à apporter une modification dans le texte français de l'article 68, alinéa 2, 2°, du même Code.

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 14 (DOC 54 3349/002) qui vise à insérer des mots en vue de faire une modification purement technique.

L'amendement n° 14 et l'article 19 ainsi amendé sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 20 à 23

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire.

Les articles 20 à 23 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 24

Dit artikel strekt ertoe een wijziging aan te brengen in artikel 547bis, § 2, eerste lid, van hetzelfde Wetboek.

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 15 (DOC 54 3349/002) in, dat beoogt dit artikel weg te laten. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 15, dat beoogt artikel 24 weg te laten, wordt eenparig aangenomen.

Art. 25

Dit artikel strekt ertoe een wijziging aan te brengen in artikel 550, § 2, 6°, eerste lid, van hetzelfde Wetboek. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 16 (DOC 54 3349/002) in, waarmee wordt beoogd dit artikel weg te laten. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 16, dat beoogt artikel 25 weg te laten, wordt eenparig aangenomen.

Art. 26 tot 33

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 26 tot 33 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 34

Dit artikel strekt ertoe artikel 100/3, § 2, van het Sociaal Strafwetboek te wijzigen.

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 17 (DOC 54 3349/002) in, waarmee wordt beoogd dit artikel weg te laten. Dat amendement wordt vervolgens ingetrokken.

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 29 (DOC 54 3349/004) in, waarmee wordt beoogd dit artikel te vervangen. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 29, tot vervanging van artikel 34, wordt eenparig aangenomen.

Art. 24

Cet article prévoit une modification dans l'article 547bis, paragraphe 2, alinéa 1^{er}, du même Code.

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 15 (DOC 54 3349/002) qui vise à supprimer cet article. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 15, qui vise à abroger l'article 24, est adopté à l'unanimité.

Art. 25

Cet article vise une modification dans l'article 550, paragraphe 2, 6°, alinéa 1^{er}, du même Code. Il est renvoyé à la justification.

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 16 (DOC 54 3349/002) qui vise à supprimer cet article. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 16, qui vise à abroger l'article 25, est adopté à l'unanimité.

Art. 26 à 33

Ces articles ne font l'objet d'aucun commentaire.

Les articles 26 à 33 sont adoptés à l'unanimité.

Art. 34

Cet article tend modifier l'article 100/3, paragraphe 2, du Code pénal social.

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 17 (DOC 54 3349/002) qui vise à supprimer cet article. Cet amendement est ensuite retiré.

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 29 (DOC 54 3349/004) qui vise à remplacer cet article. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 29, qui remplace l'article 34, est adopté à l'unanimité.

Art. 35

Artikel 35 beoogt een wijziging aan te brengen in de Franse tekst van artikel 163, tweede lid, van hetzelfde Wetboek.

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 30 (DOC 54 3349/004) in, dat ertoe strekt woorden te vervangen. Het betreft een technische verbetering.

Amendement nr. 30 alsook het aldus geamendeerde artikel 35 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 36

Dit artikel strekt ertoe een wijziging aan te brengen in de Franse tekst van artikel 164, tweede lid, van hetzelfde Wetboek.

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 31 (DOC 54 3349/004) in, waarmee wordt beoogd woorden te vervangen. Het betreft een technische verbetering.

Amendement nr. 31 alsook het aldus geamendeerde artikel 36 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 37

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 37 wordt eenparig aangenomen.

Art. 38

Dit artikel strekt ertoe in artikel XII.15, § 2, van het Wetboek van economisch recht, het tweede streepje te vervangen.

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 18 (DOC 54 3349/002) in, waarmee wordt beoogd dit artikel weg te laten. Het betreft een louter technische wijziging.

Amendement nr. 18, dat beoogt artikel 38 weg te laten, wordt eenparig aangenomen.

Art. 35

L'article 35 vise à modifier le texte français de l'article 163, alinéa 2, du même Code.

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 30 (DOC 54 3349/004) qui vise à remplacer des mots. Il s'agit d'une correction technique.

L'amendement n° 30 et l'article 35 ainsi amendé sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 36

Cet article vise à modifier le texte français de l'article 164, alinéa 2, du même Code.

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 31 (DOC 54 3349/004) qui vise à remplacer des mots. Il s'agit d'une correction technique.

L'amendement n° 31 et l'article 36 ainsi amendé sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 37

Cet article ne fait l'objet d'aucun commentaire.

L'article 37 est adopté à l'unanimité.

Art. 38

Cet article vise à remplacer le deuxième tiret dans l'article XII.15., paragraphe 2, du Code de droit Économique.

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 18 (DOC 54 3349/002) qui vise à supprimer cet article. Il s'agit d'une modification purement technique.

L'amendement n° 18, qui supprime l'article 38, est adopté à l'unanimité.

Art. 39 tot 41

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 39 tot 41 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 41/1 (*nieuw*)

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 19 (DOC 54 3349/002) in, dat ertoe strekt een artikel 41/1 in te voegen, tot wijziging van artikel 10 van het Wetboek van bepaalde voorrechten op zeeschepen en diverse bepalingen. Het betreft een technische wijziging.

Amendement nr. 19, dat beoogt een artikel 41/1 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

Art. 42 tot 46

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 42 tot 46 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Afdeling 7

Wijzigingen van het Wetboek van diverse rechten en taksen

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 32 (DOC 54 3349/004) in, dat ertoe strekt afdeling 7 weg te laten. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 32, dat ertoe strekt afdeling 7 weg te laten, wordt eenparig aangenomen.

Art. 47

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 11, derde lid, van het Wetboek van diverse rechten en taksen.

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 20 (DOC 54 3349/002) in, dat ertoe strekt dit artikel weg te laten. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 20, dat ertoe strekt artikel 47 weg te laten, wordt eenparig aangenomen.

Art. 39 à 41

Ces articles ne suscitent pas de commentaire.

Les articles 39 à 41 sont adoptés à l'unanimité.

Art. 41/1 (*nouveau*)

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 19 (DOC 54 3349/002) qui vise à insérer un article 41/1 modifiant l'article 10 du Code des privilèges maritimes déterminés et des dispositions diverses. Il s'agit d'une modification technique.

L'amendement n° 19, qui insère l'article 41/1, est adopté à l'unanimité.

Art. 42 à 46

Ces articles ne suscitent pas de commentaire.

Les articles 42 à 46 sont adoptés à l'unanimité.

Section 7

Modification du Code des droits et taxes divers

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 32 (DOC 54 3349/004) qui vise à supprimer la section 7. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 32, qui vise à supprimer la section 7, est adopté à l'unanimité.

Art. 47

Cet article modifie l'article 11, alinéa 3, du Code des droits et taxes divers.

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 20 (DOC 54 3349/002) qui vise à supprimer cet article. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 20, qui vise à supprimer l'article 47, est adopté à l'unanimité.

Art. 48

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 48 wordt eenparig aangenomen.

Afdeling 9

Art. 49 en 50

Wijzigingen van de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de stichtingen en de Europese politieke partijen en stichtingen

Deze afdeling en de artikelen 49 en 50 beogen wijzigingen aan te brengen in de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de stichtingen en de Europese politieke partijen en stichtingen.

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 33 (DOC 54 3349/004) in, dat ertoe strekt afdeling 9, die de artikelen 49 en 50 bevat, weg te laten. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 33, dat ertoe strekt afdeling 9 en de artikelen 49 en 50 weg te laten, wordt eenparig aangenomen.

Art. 51 tot 53

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 51 tot 53 worden eenparig aangenomen.

Art. 54

Dit artikel strekt tot wijziging van de wet van 14 augustus 1992 op het hypothecair krediet.

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 21 (DOC 54 3349/002) in, dat ertoe strekt dit artikel weg te laten. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 21, dat ertoe strekt artikel 54 weg te laten, wordt eenparig aangenomen.

Art. 55 tot 60

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 48

Cet article ne suscite pas de commentaire.

L'article 48 est adopté à l'unanimité.

Section 9

Art. 49 et 50

Modifications de la loi du 27 juin 1921 sur les associations sans but lucratif, les fondations, les partis politiques européens et les fondations politiques européennes

Cette section et les articles 49 et 50 concernent des modifications de la loi du 27 juin 1921 sur les associations sans but lucratif, les fondations, les partis politiques européens et les fondations politiques européennes.

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 33 (DOC 54 3349/004) qui vise à supprimer la section 9 comportant les articles 49 et 50. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 33, qui supprime la section 9 et les articles 49 et 50, est adopté à l'unanimité.

Art. 51 à 53

Ces articles ne suscitent pas de commentaire.

Les articles 51 à 53 sont adoptés à l'unanimité.

Art. 54

Cet article concerne une modification de la loi du 14 août 1992 relative au crédit hypothécaire.

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 21 (DOC 54 3349/002) qui vise à supprimer cet article. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 21, qui vise à supprimer l'article 54, est adopté à l'unanimité.

Art. 55 à 60

Ces articles ne suscitent pas de commentaire.

De artikelen 55 tot 60 worden eenparig aangenomen.

Afdeling 20 (nieuw)

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 34 (DOC 54 3349/004) in, tot invoeging van een nieuwe afdeling 20 met als opschrift "Wijzigingen van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen". Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 34, tot invoeging van een afdeling 20, wordt eenparig aangenomen.

Art. 60/1 (nieuw)

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 35 (DOC 54 3349/004) in, tot invoeging van een nieuw artikel 60/1. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 35, dat strekt tot invoeging van een artikel 60/1, wordt eenparig aangenomen.

Art. 60/2 (nieuw)

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 36 (DOC 54 3349/004) in, tot invoeging van een nieuw artikel 60/2. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 36, tot invoeging van een artikel 60/2, wordt eenparig aangenomen.

Art. 60/3 (nieuw)

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 37 (DOC 54 3349/004) in, tot invoeging van een nieuw artikel 60/3. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement 37, tot invoeging van een artikel 60/3, wordt eenparig aangenomen.

Art. 60/4 (nieuw)

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 38 (DOC 54 3349/004) in, tot invoeging van een nieuw artikel 60/4. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 38, tot invoeging van een artikel 60/4, wordt eenparig aangenomen.

Les articles 55 à 60 sont adoptés à l'unanimité.

Section 20 (nouvelle)

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 34 (DOC 54 3349/004) qui vise à insérer une nouvelle section 20 intitulée "Modifications du Code des sociétés et des associations". Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 34, qui insère la section 20, est adopté à l'unanimité.

Art. 60/1 (nouveau)

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 35 (DOC 54 3349/004) qui vise à insérer un nouvel article 60/1. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 35, qui insère l'article 60/1, est adopté à l'unanimité.

Art. 60/2 (nouveau)

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 36 (DOC 54 3349/004) qui vise à insérer un nouvel article 60/2. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 36, qui insère l'article 60/2, est adopté à l'unanimité.

Art. 60/3 (nouveau)

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 37 (DOC 54 3349/004) qui vise à insérer un nouvel article 60/3. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 37, qui insère l'article 60/3, est adopté à l'unanimité.

Art. 60/4 (nouveau)

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 38 (DOC 54 3349/004) qui vise à insérer un nouvel article 60/4. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 38, qui insère l'article 60/4, est adopté à l'unanimité.

Art. 60/5 (*nieuw*)

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 39 (DOC 54 3349/004) in, tot invoeging van een nieuw artikel 60/5. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 39, tot invoeging van een artikel 60/5, wordt eenparig aangenomen.

Art. 60/6 (*nieuw*)

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 40 (DOC 54 3349/004) in, tot invoeging van een nieuw artikel 60/6. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 40, tot invoeging van een artikel 60/6, wordt eenparig aangenomen.

Art. 60/7 (*nieuw*)

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) c.s. dient amendement nr. 41 (DOC 54 3349/004) in, tot invoeging van een nieuw artikel 60/7. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 41, dat ertoe strekt een artikel 60/7 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

Art. 60/8 (*nieuw*)

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) c.s. dient amendement nr. 42 (DOC 54 3349/004) in, tot invoeging van een nieuw artikel 60/8. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 42, dat ertoe strekt een artikel 60/8 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

Art. 60/9 (*nieuw*)

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) c.s. dient amendement nr. 43 (DOC 54 3349/004) in, tot invoeging van een nieuw artikel 60/9. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 43, dat ertoe strekt een artikel 60/9 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

Art. 60/5 (*nouveau*)

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 39 (DOC 54 3349/004) qui vise à insérer un nouvel article 60/5. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 39, qui insère l'article 60/5, est adopté à l'unanimité.

Art. 60/6 (*nouveau*)

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 40 (DOC 54 3349/004) qui vise à insérer un nouvel article 60/6. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 40, qui insère l'article 60/6, est adopté à l'unanimité.

Art. 60/7 (*nouveau*)

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 41 (DOC 54 3349/004) qui vise à insérer un nouvel article 60/7. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 41, qui insère l'article 60/7, est adopté à l'unanimité.

Art. 60/8 (*nouveau*)

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 42 (DOC 54 3349/004) qui vise à insérer un nouvel article 60/8. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 42, qui insère l'article 60/8, est adopté à l'unanimité.

Art. 60/9 (*nouveau*)

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 43 (DOC 54 3349/004) qui vise à insérer un nouvel article 60/9. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 43, qui insère l'article 60/9, est adopté à l'unanimité.

Art. 60/10 (*nieuw*)

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) c.s. dient amendement nr. 44 (DOC 54 3349/004) in, tot invoeging van een nieuw artikel 60/10. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 44, dat ertoe strekt een artikel 60/10 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

Art. 60/11 (*nieuw*)

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) c.s. dient amendement nr. 45 (DOC 54 3349/004) in, tot invoeging van een nieuw artikel 60/11. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 45, dat ertoe strekt een artikel 60/11 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

Art. 60/12 (*nieuw*)

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) c.s. dient amendement nr. 46 (DOC 54 3349/004) in, tot invoeging van een nieuw artikel 60/12. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 46, dat ertoe strekt een artikel 60/12 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

Art. 60/13 (*nieuw*)

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) c.s. dient amendement nr. 47 (DOC 54 3349/004) in, tot invoeging van een nieuw artikel 60/13. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 47, dat ertoe strekt een artikel 60/13 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

Art. 60/14 (*nieuw*)

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) c.s. dient amendement nr. 48 (DOC 54 3349/004) in, tot invoeging van een nieuw artikel 60/14. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 48, dat ertoe strekt een artikel 60/14 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

Art. 60/10 (*nouveau*)

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 44 (DOC 54 3349/004) qui vise à insérer un nouvel article 60/10. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 44, qui insère l'article 60/10, est adopté à l'unanimité.

Art. 60/11 (*nouveau*)

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 45 (DOC 54 3349/004) qui vise à insérer un nouvel article 60/11. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 45, qui insère l'article 60/11, est adopté à l'unanimité.

Art. 60/12 (*nouveau*)

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 46 (DOC 54 3349/004) qui vise à insérer un nouvel article 60/12. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 46, qui insère l'article 60/12, est adopté à l'unanimité.

Art. 60/13 (*nouveau*)

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 47 (DOC 54 3349/004) qui vise à insérer un nouvel article 60/13. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 47, qui insère l'article 60/13, est adopté à l'unanimité.

Art. 60/14 (*nouveau*)

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 48 (DOC 54 3349/004) qui vise à insérer un nouvel article 60/14. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 48, qui insère l'article 60/14, est adopté à l'unanimité.

Art. 60/15 (nieuw)

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) c.s. dient amendement nr. 49 (DOC 54 3349/004) in, tot invoeging van een nieuw artikel 60/15. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 49, dat ertoe strekt een artikel 60/15 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

Art. 60/16 (nieuw)

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) c.s. dient amendement nr. 50 (DOC 54 3349/004) in, tot invoeging van een nieuw artikel 60/16. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 50, dat ertoe strekt een artikel 60/16 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

Art. 60/17 (nieuw)

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) c.s. dient amendement nr. 51 (DOC 54 3349/004) in, tot invoeging van een nieuw artikel 60/17. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 51, dat ertoe strekt een artikel 60/17 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 4**Opheffingsbepalingen****Art. 61**

Dit artikel betreft een opheffingsbepaling.

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) c.s. dient amendement nr. 22 (DOC 54 3349/002) in, ter vervanging van dit artikel. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 22, dat ertoe strekt artikel 61 te vervangen, wordt eenparig aangenomen.

Art. 62

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 62 wordt eenparig aangenomen.

Art. 60/15 (nouveau)

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 49 (DOC 54 3349/004) qui vise à insérer un nouvel article 60/15. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 49, qui insère l'article 60/15, est adopté à l'unanimité.

Art. 60/16 (nouveau)

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 50 (DOC 54 3349/004) qui vise à insérer un nouvel article 60/16. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 50, qui insère l'article 60/16, est adopté à l'unanimité.

Art. 60/17 (nouveau)

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 51 (DOC 54 3349/004) qui vise à insérer un nouvel article 60/17. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 51, qui insère l'article 60/17, est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 4**Dispositions abrogatoires****Art. 61**

Cet article concerne une disposition transitoire.

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 22 (DOC 54 3349/002) qui vise à remplacer cet article. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 22, qui remplace l'article 61, est adopté à l'unanimité.

Art. 62

Cet article ne suscite pas de commentaire.

L'article 62 est adopté à l'unanimité.

HOOFDSTUK 5

Inwerkingtreding

Art. 63

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 63 wordt eenparig aangenomen.

Opschrift

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 54 3349/002) in, dat ertoe strekt het opschrift te vervangen. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 1 wordt eenparig aangenomen.

Voorts worden nog enkele wetgevingstechnische verbeteringen aangebracht.

*
* *

Het gehele, aldus geamendeerde en wetgevings-technisch verbeterde wetsontwerp wordt eenparig aangenomen.

De rapporteurs,

Gautier CALOMNE
Özlem ÖZEN

De voorzitter,

Philippe GOFFIN

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Kamerreglement): *nihil*.

CHAPITRE 5

Entrée en vigueur

Art. 63

Cet article ne suscite pas de commentaire.

L'article 63 est adopté à l'unanimité.

Intitulé

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 1 (DOC 54 3349/002) qui vise à remplacer l'intitulé. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 1 est adopté à l'unanimité.

Quelques corrections d'ordre légistique sont également apportées.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'amendé et corrigé sur le plan légistique, est adopté à l'unanimité.

Les rapporteurs,

Gautier CALOMNE
ÖZLEM ÖZEN

Le président,

Philippe GOFFIN

Dispositions qui nécessitent une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement de la Chambre): *nihil*.

BIJLAGE

HOORZITTING VAN 20 NOVEMBER 2018
OVER BOEK 8 “BEWIJS”

A. Uiteenzettingen

a. *Uiteenzetting van professor emeritus Eric Dirix, coördinator van de hervorming van het Burgerlijk Wetboek*

De heer Dirix beschrijft de context van de huidige hervorming van het Burgerlijk Wetboek en de daarbij gevolgde methodologie. Hij herinnert eraan dat het regeerakkoord in een modernisering van belangrijke delen van het civiel recht voorziet. De recente hervorming van het erfrecht en van het huwelijksvermogensrecht, die op 1 september 2018 in werking is getreden, past binnen die modernisering.

De noodzaak van een modernisering van het Burgerlijk Wetboek is des te prangender geworden nu buurlanden zoals Frankrijk eveneens hervormingen in die zin hebben doorgevoerd.

Aanvankelijk was het de bedoeling de hervorming geleidelijk, in meerdere fasen, door te voeren door de delen van het Burgerlijk Wetboek aan te passen waarvoor wijzigingen dringend zijn. Gaandeweg werd dat idee echter opgegeven en werd gekozen voor een nieuw Burgerlijk Wetboek, waarin nieuwe boeken worden opgenomen naarmate de hervorming vordert.

De delen van het Burgerlijk Wetboek die bij voorrang moeten worden hervormd, zijn de volgende: het verbintenissenrecht, het bewijsrecht, het goederenrecht, het buitencontractuele aansprakelijkheidsrecht en het recht inzake persoonlijke zekerheden. Sommige materies vallen buiten het bereik van deze hervorming. Dat geldt bijvoorbeeld voor de bijzondere overeenkomsten (verkoop, lening, bewaargeving enzovoort). De gedachtegang is dat zodra het verbintenissenrecht bij de tijd is gebracht, het makkelijker zal zijn nieuwe regels voor die bijzondere overeenkomsten uit te werken.

De heer Dirix geeft aan dat hij er samen met professor Patrick Wéry als coördinatoren van de hervorming mee werd belast werkgroepen op te richten voor de verschillende materies die moeten worden hervormd. Bij de samenstelling van die werkgroepen werd rekening gehouden met het evenwicht tussen het noordelijk en het zuidelijk landsgedeelte alsook tussen de verschillende rechtsfaculteiten van het land. Alle werkgroepen bestaan uit mensen die in hun vakgebied beslagen zijn.

ANNEXE

AUDITION DU 20 NOVEMBRE 2018
RELATIVE AU LIVRE 8 “LA PREUVE”

A. Exposés

a. *Exposé du professeur émérite Eric Dirix, coordinateur de la réforme du Code civil*

M. Dirix aborde le contexte de l'actuelle réforme du Code civil et la méthodologie suivie à cette occasion. Il rappelle que l'accord du gouvernement prévoit une modernisation d'importantes parties de notre droit civil. La récente réforme du droit des successions et du droit des régimes matrimoniaux, entrée en vigueur le 1^{er} septembre 2018, s'inscrit dans le cadre de cette modernisation.

La nécessité d'une modernisation du Code civil se fait d'autant plus ressentir que des pays voisins, dont la France, ont également entrepris des réformes en ce sens.

Initialement, il était prévu de procéder à une réforme progressive, en plusieurs phases, en adaptant les parties du Code civil qui nécessitent des modifications urgentes. Cette idée a cependant été abandonnée en cours de route et c'est l'option d'un nouveau Code civil qui a été retenue: un nouveau Code civil composé de nouveaux livres insérés dans celui-ci au fur et à mesure de la réforme.

Il est apparu que les parties du Code civil qu'il convient de réformer en priorité sont les suivantes: le droit des obligations, le droit de la preuve, le droit des biens, le droit de la responsabilité extracontractuelle et le droit des sûretés personnelles. Certaines matières ne relèvent pas de la réforme en cours. Ainsi en va-t-il, par exemple, des contrats spéciaux (la vente, le prêt, le dépôt, ...). Il a été décidé qu'une fois le droit des obligations modernisé, l'élaboration de nouvelles règles relatives à ces contrats particuliers serait plus aisée.

M. Dirix indique que lui et le professeur Patrick Wéry ont été chargés, en tant que coordinateurs de la réforme, de mettre en place des groupes de travail pour les différentes matières soumises à réforme. Il indique que, lors de la composition des différents groupes de travail, un équilibre a été assuré entre le Nord et le Sud du pays, ainsi qu'entre les différentes facultés de droit du pays. Les différents groupes sont tous composés de personnes qualifiées dans leur domaine.

De heer Dirix gaat vervolgens in op de werkmethode die in het kader van de hervorming werd gevolgd, en geeft een overzicht van de verschillende regels en richtlijnen die als basis gelden.

Tijdens de eerste fase werd de rapporteurs van de werkgroepen gevraagd een overzicht op te stellen van de pijnpunten en de noodzakelijke aanpassingen. Kwesties waarover beleidskeuzes dienden te worden gemaakt, konden aldus worden geïdentificeerd en aan de minister van Justitie worden voorgelegd. De heer Dirix merkt op dat eveneens werd overwogen om een lijst met punten op te stellen ter attentie van de commissie voor de Justitie van de Kamer, teneinde het advies van die commissie in te winnen. Dat idee heeft men uiteindelijk laten varen, niet alleen omdat het veel te veel tijd zou hebben gekost, maar ook omdat over de verschillende gemaakte keuzes zal kunnen worden gedebatteerd tijdens de parlementaire besprekingen.

Vervolgens hebben de werkgroepen, elk voor de hem toebedeelde materie, een voorontwerp opgesteld. Daarbij werd gewaakt over een eenvormige benadering van de werkzaamheden. De werkgroepen hebben ook regelmatig overleg gepleegd. Het voorontwerp volgt het hierna beschreven stramien: 1) de voorgestelde tekst, 2) een commentaar (vergelijking met het vroegere recht, verantwoording van de nieuwe bepaling), 3) verwijzingen naar buitenlandse rechtsstelsels (bijvoorbeeld burgerlijke wetboeken van Frankrijk en Duitsland) en de modellen waaruit inspiratie is geput (*Draft Common Frame of Reference*, *Principles of European Contract Law*).

Er werd bijzondere aandacht besteed aan de gehanteerde taal, met de bedoeling eer te doen aan de traditie van het Burgerlijk Wetboek, dat wil zeggen een alom toegankelijk wetboek dat door eenieder kan worden gelezen en begrepen. Zo werd erover gewaakt dat de voorgestelde teksten duidelijk, coherent en bondig zijn. De tekst van een wetsartikel dat geen bijsturing behoeft, blijft idealiter ongewijzigd. Tevens was het zaak te voorkomen dat het voorontwerp zich ertoe zou beperken de rechtspraak louter te verankeren in een wetboek.

De heer Dirix preciseert dat de werkgroepen tijdens hun werkzaamheden hun ledenaantal hebben kunnen uitbreiden en eveneens een beroep hebben kunnen doen op externe specialisten (uit België of het buitenland).

Zodra het voorontwerp klaar was, werd het aan de verschillende werkgroepen voorgelegd om eventuele onduidelijkheden of contradicties tussen de diverse te hervormen delen weg te werken.

M. Dirix décrit ensuite la méthode de travail qui a été suivie dans le cadre de la réforme et donne un aperçu des différentes règles et directives qui ont présidé à celle-ci.

Durant la première phase, il a été demandé aux rapporteurs des groupes de travail de dresser un inventaire des difficultés et des adaptations qui s'imposent. Le cas échéant, des questions qui soulevaient des choix politiques ont pu être isolées de manière à être soumises au ministre de la Justice. M. Dirix note qu'il a également été envisagé d'établir une liste de questions à soumettre à la commission de la Justice de la Chambre afin de recueillir l'avis de celle-ci. Cette idée a toutefois été abandonnée, d'une part parce qu'elle aurait nécessité beaucoup trop de temps et, d'autre part, parce que les différentes options retenues pourront être débattues lors des discussions parlementaires.

Les groupes de travail ont ensuite rédigé un avant-projet, chacun pour la matière qui lui était attribuée. À cette occasion, il a été veillé à garantir l'uniformité des travaux. Les groupes de travail se sont aussi régulièrement concertés. Cet avant-projet obéit au canevas suivant: 1) le texte proposé, 2) un commentaire (comparaison avec le droit ancien, justification de la nouvelle disposition), 3) la référence aux droits étrangers (par exemple le Code civil français, le Code civil allemand) et les modèles (*Draft Common Frame of Reference*, *Principes européens du droit des contrats*) qui ont servi de sources d'inspiration.

Une attention particulière a également été accordée au langage employé, avec la volonté de conserver la tradition du Code civil, c'est-à-dire un code accessible à tous, qui peut être lu et compris par tout un chacun. Il a ainsi été veillé à ce que les textes proposés fassent preuve de clarté, de cohérence et de parcimonie. Le texte d'un article de loi qui n'appelle pas de modification doit idéalement demeurer inchangé. Il fallait également éviter que l'avant-projet ne soit une simple codification de la jurisprudence.

M. Dirix précise que les groupes de travail ont pu, au cours de leurs travaux, élargir le nombre de leurs membres et aussi faire appel à des spécialistes externes (belges ou étrangers).

Une fois l'avant-projet établi, celui-ci a été soumis aux différents groupes de travail afin de remédier à d'éventuelles imprécisions ou contradictions entre les différentes parties faisant l'objet de la réforme.

Van bij de aanvang van de werkzaamheden werd beslist om voor het voorontwerp een openbare raadpleging te houden, teneinde er een zo breed mogelijke consensus rond te creëren. In december 2017 werden de ontwerp teksten over het boek 'Verbintenissen', het boek 'Goederen' en het boek 'Bewijs' online geplaatst op de website van de FOD Justitie. Tegelijkertijd werden specialisten en beroepsbeoefenaars die niet aan de werkzaamheden hadden deelgenomen (advocaten, ondernemingen enzovoort), uitgenodigd op een "besloten" colloquium om hen het voorontwerp voor te stellen en hun advies in te winnen.

b. Uiteenzetting van professor dr. Patrick Wéry, coördinator van de hervorming van het Burgerlijk Wetboek

De heer Wéry geeft aan dat de openbare raadpleging waaraan de diverse voorontwerpen van wet werden onderworpen, in België een première vormt. Het doel was eenieder de mogelijkheid te bieden om zijn opmerkingen, kritiek of suggesties ter verbetering kenbaar te maken.

De openbare raadpleging werd afgerond in februari 2018 en was een groot succes. Ze heeft geleid tot talrijke reacties, afkomstig uit heel diverse hoeken (hoogleraren recht, advocaten, magistraten, notarissen, beroepsfederaties, gewone particulieren enzovoort); 30 reacties betroffen de hervorming van het goederenrecht, 12 reacties de hervorming van het bewijsrecht, 46 reacties de hervorming van het verbintenissenrecht en 39 reacties de hervorming van de buitencontractuele aansprakelijkheid. Alle reacties samen zijn goed voor ongeveer 1 000 bladzijden. De geformuleerde opmerkingen betreffen zowel de vormelijke aspecten als de grond van de ontwerpen. De spreker stelt vast dat, op zeldzame uitzonderingen na, niemand betwist dat het Burgerlijk Wetboek moet worden gemoderniseerd. Hij beklemtoont in het bijzonder dat meerdere hoogleraren die op diverse Belgische faculteiten de in de hervorming opgenomen materies doceren, het geleverde werk gunstig hebben onthaald.

De resultaten van de openbare raadpleging werden ter kennis van de met de hervorming belaste commissies gebracht. Die hebben met de geformuleerde opmerkingen rekening gehouden en hebben de voorontwerpen in voorkomend geval aangepast, zowel vormelijk als inhoudelijk. Uiteraard werd niet aan alle suggesties gevolg gegeven. Sommige ervan waren juridisch niet onderbouwd en andere waren te revolutionair vergeleken met het huidige recht.

Tot slot merkt de heer Wéry op dat de openbare raadpleging weliswaar de bespreking van de ontwerpen door

Dès l'entame des travaux, il a également été décidé de soumettre l'avant-projet à une consultation publique, afin de s'assurer que celui-ci fasse l'objet d'un consensus aussi large que possible. En décembre 2017, les textes en projet du livre 'Les obligations', du livre 'Les biens' et du livre 'La preuve' ont ainsi été mis en ligne sur le site internet du SPF Justice. Dans le même temps, des spécialistes et des praticiens n'ayant pas pris part aux travaux (des avocats, des entreprises, ...) ont été conviés à un colloque "fermé", afin de leur présenter l'avant-projet et de recueillir leur avis.

b. Exposé du professeur Patrick Wéry, coordinateur de la réforme du Code civil

M. Wéry indique que la consultation publique à laquelle ont été soumis les différents avant-projets, constitue une première en Belgique. Le but était de permettre à tout un chacun de faire part de ses observations, critiques ou suggestions d'amélioration.

La consultation publique, qui s'est achevée en février 2018, a rencontré un franc succès. Elle a suscité de nombreuses réactions, provenant d'horizons très divers (professeurs de droit, avocats, magistrats, notaires, fédérations professionnelles, simples particuliers, ...): 30 réactions pour la réforme du droit des biens, 12 réactions pour la réforme du droit de la preuve, 46 réactions pour la réforme du droit des obligations et 39 réactions pour la réforme de la responsabilité extracontractuelle. Le total des réactions avoisine les 1000 pages. Les observations formulées concernent aussi bien la forme que le fond des textes. L'orateur constate qu'à de très rares exceptions près, personne ne remet en cause la nécessité de moderniser le Code civil. Il souligne, en particulier, que plusieurs professeurs qui enseignent les matières faisant l'objet de la réforme dans différentes facultés belges, ont accueilli positivement les travaux accomplis.

Les résultats de la consultation publique ont été portés à la connaissance des commissions chargées de la réforme. Celles-ci ont tenu compte des observations formulées et ont adapté, le cas échéant, les avant-projets, aussi bien au niveau de la forme que du fond. Évidemment, il n'a pas été donné suite à toutes les suggestions. Certaines d'entre elles n'étaient pas fondées sur le plan juridique, d'autres étaient trop révolutionnaires par rapport au droit actuel.

Enfin, M. Wéry fait remarquer que si la consultation publique a certes retardé l'examen des textes par la

de commissie voor de Justitie naar een latere datum heeft verschoven, maar dat de wetgevingstechnische kwaliteit van de teksten erdoor kon worden verbeterd. Bovendien kregen de betrokkenen aldus een stem in het kapittel.

c. Uiteenzetting van professor Dominique Mougenot, voorzitter van de Commissie tot hervorming van het bewijsrecht

De heer Mougenot geeft aan dat de commissie waar hij voorzitter van is, in het kader van de openbare raadpleging een honderdtal opmerkingen heeft ontvangen. Er werd met nagenoeg alle opmerkingen rekening gehouden; sommige hebben geleid tot een wijziging van het eigenlijke ontwerp, andere hebben de commissie ertoe gebracht meer verduidelijkingen aan te brengen in de memorie van toelichting. De heer Mougenot uit overigens zijn tevredenheid over de organisatie van een openbare raadpleging, die *in casu* heel nuttig is gebleken.

De spreker vermeldt vervolgens de hervorming van het verbintenissenrecht in Frankrijk in 2016. Hij looft het werk dat bij die gelegenheid is verzet en geeft aan dat de Franse hervorming een goede werkbasis voor de commissie vormde. In de memorie van toelichting wordt trouwens op diverse plaatsen naar de bepalingen van de nieuwe Franse *Code civil* verwezen.

In de loop van haar werkzaamheden heeft de commissie echter geleidelijk afstand genomen van het Franse model. De Franse wetgever heeft immers een voorzichtige hervorming doorgevoerd en zich beperkt tot het herwerken van de bestaande teksten, zonder iets toe te voegen. In de Franse rechtsleer werd het gebrek aan moed vanwege de wetgever trouwens betreurd en werd geoordeeld dat de kans was gemist om belangrijke ontwikkelingen binnen de rechtspraak bij wet te bevestigen.

Aanvankelijk had de commissie tot hervorming van het bewijsrecht voor dezelfde aanpak gekozen, namelijk een herwerking van de teksten zonder er de uit de rechtspraak (in het bijzonder die van het Hof van Cassatie) voortvloeiende regels in op te nemen. Van die regels haalt de spreker de volgende voorbeelden aan: die volgens welke het bestaan van de wetgeving niet moet worden bewezen; de aanvullende aard van het bewijsrecht; de regel volgens welke algemeen bekende feiten niet moeten worden bewezen.

Naar aanleiding van de openbare raadpleging en het advies van de Raad van State heeft de commissie de aanvankelijke tekst aangevuld door er een aantal regels in op te nemen waarover consensus bestaat.

commission de la Justice, elle a cependant permis, d'une part, d'accroître la qualité législative des textes et, d'autre part, de donner voix au chapitre aussi bien aux personnes concernées.

c. Exposé du professeur Dominique Mougenot, président de la Commission de réforme du droit de la preuve

M. Mougenot indique que la commission qu'il préside a reçu une centaine de remarques dans le cadre de la consultation publique. Ces remarques ont presque toutes été prises en considération: certaines ont conduit à une modification du texte, d'autres ont amené la commission à fournir davantage de précisions dans l'exposé des motifs. M. Mougenot exprime par ailleurs sa satisfaction en ce qui concerne l'organisation d'une consultation publique, qui a démontré toute son utilité en l'espèce.

L'orateur évoque ensuite la réforme du droit des obligations en France en 2016. Il salue le travail accompli à cette occasion et explique que la réforme française a constitué une bonne base de travail pour la commission. L'exposé des motifs renvoie d'ailleurs, en divers endroits, aux dispositions du nouveau Code civil français.

Au cours de ses travaux, la commission s'est toutefois progressivement détachée du modèle français. En effet, le législateur français a procédé à une réforme prudente, en se limitant à retravailler les textes existants, sans rien y ajouter. La doctrine française a d'ailleurs regretté le manque d'audace du législateur, estimant que celui-ci avait manqué l'occasion de consacrer dans la loi des développements jurisprudentiels importants.

Initialement, la commission de réforme du droit de la preuve avait adopté une démarche similaire: une refonte des textes, sans y intégrer les règles dégagées par la jurisprudence (celle de la Cour de cassation en particulier). Parmi ces règles, l'intervenant cite les exemples suivants: la règle selon laquelle il ne faut pas rapporter la preuve de la loi; le caractère supplétif du droit de la preuve; la règle selon laquelle les faits notoires ne doivent pas être prouvés.

Suite à la consultation publique et à l'avis du Conseil d'État, la commission a étoffé le texte initial en y intégrant un certain nombre de règles unanimement admises. Le projet contient désormais des dispositions

Het wetsontwerp bevat nu bepalingen betreffende de aanvullende aard van het bewijsrecht, betreffende het voorwerp van het bewijs, of nog betreffende de bewijsstandaard. Door die toevoegingen is het wetsontwerp vollediger en samenhangender geworden. Ook zullen de rechtsbeoefenaars daardoor op één enkele plaats de meeste regels met betrekking tot het bewijs kunnen terugvinden.

De heer Mougnot merkt evenwel op dat het onderscheid tussen het bewijsrecht in het gerechtelijk recht en het bewijsrecht in het burgerlijk recht behouden blijft. Het wetsontwerp bevat alleen bepalingen die betrekking hebben op het burgerlijk bewijsrecht. De regels betreffende de taak van de rechter en de bewijsvoering voor de hoven en de rechtbanken blijven vervat in het Gerechtelijk Wetboek of, in voorkomend geval, in de rechtspraak. Zo strekt het wetsontwerp niet tot de bekrachtiging van de Antigoon-rechtspraak, die betrekking heeft op de manier waarop de rechter de regelmatigheid van de aangevoerde bewijzen beoordeelt.

De spreker gaat vervolgens in op de grote pijlers van de hervorming van het bewijsrecht.

Vooreerst verduidelijkt hij dat het wettelijk bewijsstelsel behouden blijft. Hij brengt in herinnering dat het bewijs in het Belgisch burgerlijk recht bij wet is geregeld en dat niet alle bewijsmiddelen zijn toegestaan om het bewijs van een rechtshandeling te leveren. Al sinds 1804 geeft de wetgever voorrang aan het schriftelijk en ondertekend gepreconstitueerd bewijs.

Hoewel de hervorming veeleer een modernisering dan een revolutie beoogt, heeft de commissie niettemin de mogelijkheid onderzocht om het wettelijk bewijsstelsel op te geven ten gunste van het vrije bewijsstelsel. De commissie heeft zich daarbij enerzijds toegespitst op de verschillende argumenten vóór of tegen het behoud van het wettelijk stelsel, en anderzijds op de finaliteit van het wettelijk bewijs.

Eén van de elementen die pleiten vóór het behoud van het wettelijk bewijs is het door de commissie aangehaalde feit dat dit stelsel in Frankrijk ondanks de hervorming werd behouden. Uit rechtsvergelijkend onderzoek is ook gebleken dat veel Europese landen inzake bewijsrecht een zeker formalisme in stand houden. De recente rechtsleer pleit niet voor de afschaffing van het wettelijk bewijsstelsel, zoals blijkt uit recent gepubliceerde werken daaromtrent.

Daarnaast heeft de commissie zich gebogen over de finaliteit van het wettelijk bewijs. Sommige auteurs voeren aan dat het wettelijk bewijs tot doel heeft de zwakke

relatives au caractère supplétif du droit de la preuve, à l'objet de la preuve, ou encore au degré de preuve. Ces ajouts rendent le projet plus complet et plus cohérent. Cela permettra également aux praticiens de retrouver en un seul endroit l'essentiel des règles ayant trait à la preuve.

M. Mougnot fait toutefois remarquer que la distinction entre le droit judiciaire de la preuve et le droit civil de la preuve a été maintenue. Le projet ne contient que des dispositions qui traitent du droit civil de la preuve. Les règles relatives à l'office du juge et à l'administration de la preuve devant les cours et tribunaux demeurent dans le Code judiciaire ou, le cas échéant, dans la jurisprudence. Par exemple, le projet ne consacre pas la jurisprudence "Antigone", qui concerne la manière dont le juge apprécie la régularité des preuves produites.

L'intervenant aborde ensuite les grands axes de la réforme du droit de la preuve.

Il explique tout d'abord que le système de la preuve légale a été maintenu. Il rappelle qu'en droit civil belge, la preuve est réglementée par la loi et tous les modes de preuve ne sont pas admis pour apporter la preuve d'un acte juridique. Le législateur, depuis 1804, a donné la prééminence à la preuve écrite signée préconstituée.

Bien que l'objectif de la réforme soit une modernisation plutôt qu'une révolution, la commission s'est tout de même penchée sur l'opportunité d'abandonner le système de la preuve légale au profit du système de la preuve libre. À cette occasion, la commission s'est interrogée, d'une part, sur les différents arguments qui plaident en faveur ou à l'encontre du maintien de la preuve légale et, d'autre part, sur la finalité de la preuve légale.

Parmi les indices qui confortent le maintien de la preuve légale, la commission a relevé que la France a gardé ce système malgré la réforme intervenue. Une analyse de droit comparé a également permis d'observer que nombre de pays européens maintiennent un certain formalisme en matière probatoire. Quant à la doctrine récente, elle ne plaide pas pour l'abandon du système de la preuve légale, comme en témoignent les récents ouvrages publiés à ce sujet.

Par ailleurs, la commission a réfléchi sur la finalité de la preuve légale. Certains auteurs considèrent que la finalité de la preuve légale est la protection de la partie

partij te beschermen. Volgens de spreker is dat een verkeerde opvatting. In werkelijkheid zijn de bewijsregels bedoeld om de juridische transactie te beveiligen door de partijen ertoe te verplichten een doeltreffend bewijs aan te voeren dat in geval van geschil door de rechter zal worden aanvaard. De doeltreffendheid van het schriftelijk bewijs vloeit voort uit zijn tijdsbestendigheid. Bovendien zit in het schriftelijk bewijs de wederzijdse instemming van de partijen besloten, aangezien het hun handtekening bevat. Aangezien die finaliteit nog steeds actueel is, is het behoud van het wettelijk bewijs dan ook des te meer gerechtvaardigd.

Tegelijk erkent de heer Mougenot dat er nood is aan een versoepeling. Overdreven formalisme moet immers worden voorkomen omdat het de dagelijkse gang van zaken kan belemmeren.

Het wettelijk bewijsstelsel werd dus in twee contexten behouden: de overeenkomsten met een groot financieel belang en de complexe overeenkomsten. Tot de complexe overeenkomsten behoren de duurovereenkomsten, met andere woorden overeenkomsten die gespreid in de tijd worden uitgevoerd. Bepaalde wetgevingen voorzien al in de verplichting om voor bepaalde duurovereenkomsten een geschrift op te stellen (huurovereenkomst, franchise enzovoort). De in het wetsontwerp voorgestelde regel bepaalt dat een geschrift moet worden opgemaakt bij een duurovereenkomst waarvan de jaarlijkse waarde meer dan 3 500 euro bedraagt, hetgeen neerkomt op 291 euro per maand.

Tegelijk werden twee aanpassingen aangebracht om het wettelijk bewijsstelsel te versoepelen: enerzijds wordt de drempel waaronder het bewijs met betrekking tot rechtshandelingen vrij is, aanzienlijk verhoogd, meer bepaald van 375 euro naar 3 500 euro; de commissie had aanvankelijk de drempel van 5 000 euro voorgesteld, maar die werd in de Ministerraad verlaagd tot 3 500 euro, anderzijds wordt het vrij bewijsstelsel uitgebreid naar alle ondernemingen en niet alleen naar de handelaars, teneinde de evolutie van het economisch recht te volgen.

Vanwege bepaalde moeilijkheden die de commissie tijdens haar werkzaamheden had vastgesteld, werden nog twee andere versoepelingen toegevoegd.

Ten eerste werd het vrije bewijsstelsel voor alle eenzijdige handelingen veralgemeend. Aanvankelijk wou men het stelsel van de eenzijdige handelingen afstemmen op dat van de meerzijdige handelingen, door te bepalen dat het bewijs van de eenzijdige handelingen vrij is voor derden, maar onderworpen aan de verplichting van een wettelijk bewijs voor de steller ervan. Het

faible. L'orateur explique qu'il s'agit d'une conception erronée. Les règles de preuve visent en réalité à sécuriser la transaction juridique, en obligeant les parties à se ménager une preuve efficace qui sera admise par le juge en cas de litige. L'efficacité de la preuve écrite résulte de sa stabilité dans le temps. De plus, la preuve écrite permet d'établir le consentement des parties contractantes, puisqu'elle comporte leur signature. Dès lors, le maintien de la preuve légale se justifie d'autant plus que cette finalité est toujours d'actualité aujourd'hui.

Dans le même temps, M. Mougenot reconnaît que des assouplissements sont nécessaires, pour éviter de tomber dans un formalisme excessif susceptible de constituer une entrave dans les transactions de la vie quotidienne.

Dès lors, le régime de la preuve légale a été maintenu dans deux contextes: les contrats présentant un enjeu financier important et les contrats complexes. Parmi les contrats complexes, il y a les contrats à exécution successive, c'est-à-dire des contrats dont l'exécution s'étale dans le temps. Certaines réglementations prévoient déjà l'exigence d'un écrit pour certains contrats à exécution successive (bail, franchise, ...). La règle proposée dans le projet prévoit la rédaction d'un écrit en présence d'un contrat à exécution successive lorsque la valeur annuelle de celui-ci dépasse 3 500 euros, ce qui représente 291 euros par mois.

Parallèlement, deux aménagements ont été apportés, afin d'assouplir le régime de la preuve légale: d'une part, un relèvement important du seuil en deçà-duquel la preuve des actes juridiques est libre, qui passe de 375 euros à 3 500 euros; le seuil proposé initialement par la commission était de 5 000 euros, mais il a été réduit à 3 500 euros en Conseil des ministres, d'autre part, la preuve libre est étendue à toutes les entreprises et pas uniquement aux commerçants, pour suivre l'évolution du droit économique.

Deux autres assouplissements ont été ajoutés en raison de certaines difficultés constatées par la commission au cours de ses travaux.

Premièrement, la preuve libre a été généralisée pour tous les actes unilatéraux. Au départ, il était envisagé d'aligner le régime des actes unilatéraux sur celui des actes multilatéraux, en prévoyant que la preuve des actes unilatéraux est libre pour les tiers et soumise à l'obligation de preuve légale pour leur auteur. Toutefois, la production de l'original d'un acte unilatéral réceptice

is evenwel moeilijk om van de steller de overlegging te verlangen van het door de begunstigde in ontvangst genomen originele bewijs van een eenzijdige handeling, aangezien dat origineel in het bezit is van die begunstigde. Om complexe en moeilijk ten uitvoer te leggen onderscheiden te voorkomen, staat de voorgestelde tekst dan ook op algemene wijze het vrije bewijs van de eenzijdige handelingen toe. Bijgevolg zal bijvoorbeeld het betalingsbewijs vrij zijn.

Ten tweede werd het vrije bewijsstelsel veralgemeend voor de bewijsvoering door de partijen tegen derden. De tekst bepaalt dat derden het bestaan van het bewijs van een rechtshandeling met alle bewijsmiddelen mogen leveren. Die regel is logisch aangezien zij niet hebben deelgenomen aan de opmaak van de akte en dus geen origineel ter beschikking hebben. Aanvankelijk was erin voorzien dat de partijen ten aanzien van derden het bewijs moeten leveren met inachtneming van dezelfde regels als ten aanzien van de andere partijen, aangezien zij beschikken over het origineel van de akte. Zo zou tussen particulieren onderling het bewijs ten aanzien van derden moeten worden geleverd met een ondertekend geschrift. Tussen ondernemingen onderling zou de bewijsvoering ten aanzien van derden daarentegen met alle bewijsmiddelen kunnen geschieden. Zoals uit de openbare raadpleging is gebleken, zou de toepassing van die regel echter problemen opleveren bij meerpartijenovereenkomsten wanneer tegelijkertijd ondernemingen optreden en partijen die geen onderneming zijn. Het zou dan moeilijk zijn te bepalen welke regel moet worden toegepast ten aanzien van derden, aangezien een partij via een ondertekend geschrift bewijs moet leveren ten aanzien van bepaalde partijen, en met alle bewijsmiddelen ten aanzien van andere partijen. Om complexe situaties te voorkomen, werd het raadzaam geacht toe te staan dat het bewijs tegen derden met alle bewijsmiddelen wordt geleverd. Die verlichting van het bewijs kan derden niet benadelen, aangezien de overeenkomsten ten aanzien van hen niet bindend zijn. Alleen het bestaan en de inhoud van de akte kunnen hun worden tegengeworpen, maar zij zijn niet gebonden door de uit de akte voortvloeiende verbintenissen.

Vervolgens gaat de heer Mougénot in op artikel 1 van het wetsontwerp, dat niet alleen definities bevat die her en der in het Burgerlijk Wetboek zijn opgenomen, maar dat ook nieuwe definities invoegt. Zo omschrijft dat artikel de begrippen “toelaatbaarheid”, “wettelijke bewijswaarde” en “bewijswaarde”; hoewel het fundamentele begrippen in het bewijsrecht betreft, had de wetgever ze tot dusver nog niet gedefinieerd. De spreker geeft aan dat ook de begrippen “geschrift” en “handtekening” functioneel worden omschreven. Dankzij die functionele benadering kunnen zeer uiteenlopende regelingen als het elektronisch geschrift en de elektronische handtekening,

par son expéditeur peut difficilement être exigée, dès lors que cet original est en possession de son destinataire. Dès lors, pour éviter d'introduire des distinctions complexes et difficiles à mettre en œuvre, le texte proposé autorise, de manière générale, la preuve libre des actes unilatéraux. Par conséquent, la preuve d'un paiement, par exemple, sera libre.

Deuxièmement, la preuve libre a été généralisée pour la preuve par les parties contre les tiers. Le texte prévoit que les tiers pourront prouver l'existence d'un acte juridique par tous modes de preuve. Cette règle est logique parce qu'ils n'ont pas participé à l'établissement de l'acte et ne disposent donc pas d'un original. Initialement, il était prévu que les parties doivent prouver à l'égard des tiers en respectant les mêmes règles qu'à l'égard des autres parties, puisqu'elles disposent de l'original de l'acte. Ainsi, entre particuliers, la preuve contre des tiers devrait être rapportée par un écrit signé. Par contre, entre entreprises, la preuve contre les tiers pourrait être rapportée par tous modes de preuve. Comme cela est ressorti de la consultation publique, l'application de cette règle donnerait toutefois lieu à des difficultés dans les contrats multipartites, lorsqu'interviennent à la fois des entreprises et des parties qui ne sont pas entreprises. Il serait alors difficile de déterminer la règle à appliquer à l'égard des tiers puisqu'une partie devrait prouver par écrit signé à l'égard de certaines parties et par tous modes de preuve à l'égard d'autres parties. Pour éviter des situations complexes, il a été jugé préférable de permettre de prouver contre les tiers par tous modes de preuve. Cet allègement de la preuve ne pourra pas préjudicier aux tiers, dès lors que les contrats ne sont pas obligatoires à leur égard. Seule l'existence et le contenu de l'acte leur sont opposables mais ils ne sont pas tenus par les obligations découlant de l'acte.

M. Mougénot aborde ensuite l'article 1^{er} du projet, qui contient non seulement des définitions actuellement dispersées dans le Code civil, mais également des nouvelles définitions. Parmi celles-ci, l'orateur attire l'attention sur les notions d'admissibilité, de force probante et de valeur probante, concepts fondamentaux du droit de la preuve mais non définis dans la loi jusqu'à présent. Il cite également les notions d'écrit et de signature, pour lesquels une définition fonctionnelle a été retenue. L'approche fonctionnelle permet de réunir sous un même vocable des mécanismes aussi différents que l'écrit et la signature électroniques et l'écrit et la

maar ook het traditionele geschrift en de traditionele handtekening onder dezelfde noemer worden gevat. Volgens de spreker strookt de ontworpen definitie van “het geschrift” met die welke is vervat in artikel XII.15 van het Wetboek van economisch recht, dat onlangs werd gewijzigd bij de wet van 20 september 2018 tot harmonisatie van de begrippen elektronische handtekening en duurzame gegevensdrager en tot opheffing van de belemmeringen voor het sluiten van overeenkomsten langs elektronische weg.

Tot slot gaat de spreker in op het vrije-bewijsstelsel in het economisch recht. De vrijheid van bewijs tussen handelaars gaat terug tot de 16^e eeuw. Sinds kort geldt de vrijheid van bewijs ook tussen ondernemingen. Bij de wet van 15 april 2018 werd in het Burgerlijk Wetboek immers een artikel 1348*bis* ingevoegd, dat de regels inzake de bewijsvoering tussen ondernemingen bevat. Oorspronkelijk lag het in de bedoeling dat de wet van 15 april 2018 het Wetboek van koophandel zou opheffen en de nieuwe regels inzake de bewijsvoering tussen ondernemingen zou invoegen in boek 8 van het nieuwe Burgerlijk Wetboek. Aangezien dat Wetboek nog niet was aangepast op de dag van inwerkingtreding van de wet van 15 april 2018 (met name 1 november 2018), werden de regels inzake de bewijsvoering tussen ondernemingen ingevoegd in een nieuw artikel 1348*bis* van het vigerende Burgerlijk Wetboek. De heer Mougénot merkt op dat de in het wetsontwerp in uitzicht gestelde regels verschillen van die welke in artikel 1348*bis* van het Burgerlijk Wetboek zijn vervat. De bepalingen inzake de bewijsvoering tussen ondernemingen werden immers gewijzigd ingevolge de opmerkingen van de Raad van State, die – om technische redenen – niet de kans had gehad nuttige opmerkingen te formuleren over de vrijheid van bewijs tussen ondernemingen toen hij werd verzocht advies uit te brengen over de tekst die heeft geleid tot de wet van 15 april 2018. Voordat de tekst werd gewijzigd, heeft de Commissie tot hervorming van het bewijsrecht overlegd met professor Joeri Vananroye, voorzitter van de commissie die ten grondslag ligt aan de tekst van de wet van 15 april 2018. Professor Vananroye heeft toen ingestemd met de voorgestelde wijzigingen.

d. Uiteenzetting van dr. Wannes Vandenbussche, expert van de Commissie tot hervorming van het bewijsrecht

De heer Vandenbussche heeft het achtereenvolgens over de bewijslast, de bewijsstandaard en de bewijsmiddelen.

Met betrekking tot de bewijslast geeft de spreker aan dat het wetsontwerp het vigerende recht in aanzienlijke mate actualiseert. Het uitgangspunt, het ogenschijnlijk eenvoudige basisbeginsel *actori incumbit probatio* (de

signatures traditionnels. L'orateur précise que la définition proposée de l'écrit est en concordance avec celle contenue à l'article XII.15 du Code de droit économique, récemment modifié par la loi du 20 septembre 2018 visant à harmoniser les concepts de signature électronique et de support durable et à lever des obstacles à la conclusion de contrats par voie électronique.

Enfin, l'intervenant évoque le régime de la preuve libre en droit économique. La liberté de la preuve entre commerçants remonte au XVI^e siècle. Depuis peu, on parle de preuve libre entre entreprises. En effet, la loi du 15 avril 2018 a introduit dans le Code civil un article 1348*bis*, qui contient les règles de preuve entre entreprises. Initialement, il était prévu que la loi du 15 avril 2018 abroge le Code de commerce et insère les nouvelles règles de preuve entre entreprises dans le livre 8 du nouveau Code civil. Celui-ci n'étant pas encore adopté au moment de l'entrée en vigueur de la loi du 15 avril 2018, soit le 1^{er} novembre 2018, les règles de preuve entre entreprises ont été inscrites dans le Code civil actuel, dans un nouvel article 1348*bis*. M. Mougénot fait remarquer que les règles proposées dans le projet ne sont pas identiques à celles que renferme l'article 1348*bis* du Code civil. En effet, les dispositions relatives à la preuve entre entreprises ont été modifiées suite aux observations du Conseil d'État, celui-ci n'ayant pas eu, pour des raisons techniques, l'occasion de formuler les observations utiles concernant la liberté de la preuve entre entreprises lorsqu'il a été consulté à propos du texte qui est devenu la loi du 15 avril 2018. Il précise qu'avant de modifier le texte, la commission de réforme du droit de la preuve s'est concertée avec le professeur Joeri Vananroye qui présidait la commission à l'origine du texte de la loi du 15 avril 2018. Le professeur Vananroye a approuvé les modifications proposées.

d. Exposé de M. Wannes Vandenbussche, expert de la Commission de réforme du droit de la preuve

M. Vandenbussche aborde successivement les questions suivantes: la charge de la preuve, le degré de preuve et les modes de preuve.

Concernant la charge de la preuve, l'orateur signale que le projet actualise dans une large mesure le droit en vigueur. Le principe de base en apparence simple *actori incumbit probatio* (la preuve incombe au demandeur)

bewijslast ligt bij de eiser) blijft behouden. Waar het vigerende artikel 1315 van het Burgerlijk Wetboek niet veel meer doet dan dit uitgangspunt te omschrijven, bevat artikel 8.4 nu een verduidelijking, een nuancering en een uitzondering.

Het ontworpen artikel 8.4, eerste en tweede lid, neemt artikel 1315 van het Burgerlijk Wetboek over en verruimt het toepassingsveld ervan, waardoor dat boven het verbintenissenrecht uitstijgt. Het derde en het vierde lid van het ontworpen artikel 8.4 verankeren regels die al geruime tijd door de rechtspraak worden erkend. Het derde lid geeft aan dat de partijen verplicht zijn tot samenwerking inzake de bewijsvoering. Het vierde lid bevat de volgende regel: “In geval van twijfel wordt hij die de door hem beweerdde rechtshandelingen of feiten moet bewijzen, in het ongelijk gesteld, tenzij de wet anders bepaalt.”.

Het vijfde lid van het ontworpen artikel 8.4 bevat een nieuwheid. Het behelst een omkering van de bewijslast, als *ultimum remedium*. Een gelijkaardig principe is sinds 1990 opgenomen in het Nederlandse Wetboek van burgerlijke rechtsvordering en bestaat ook in Oostenrijk, Spanje en Portugal.

Om het nut van deze regel te verduidelijken, geeft de spreker het volgende voorbeeld. Een klant gaat naar een geldautomaat om er geld af te halen. Door een technisch probleem kan het gevraagde bedrag niet worden gegeven, maar wordt de rekening van de klant desondanks met dat bedrag gedebiteerd. De zaak komt voor een rechter, die de bank verzoekt haar registers voor te leggen. De bank geeft aan dat die registers werden vernietigd. In een dergelijk geval moet de klant, dus de eisende partij, het bewijs leveren van de door hem aangeklaagde feiten.

De in het ontworpen artikel 8.4, vijfde lid, vervatte regel moet precies hulp bieden in dat soort gevallen, door de rechter – in uitzonderlijke omstandigheden – toe te staan de bewijslast om te keren wanneer ondanks de samenwerking tussen de partijen geen afdoende bewijs kan worden verkregen. In het door de spreker gegeven voorbeeld zou het de mogelijkheid krijgen om die bewijslast bij de bank te leggen. Dat betekent in dit geval niet dat de rechter zwart op wit vaststelt dat de bank een fout heeft gemaakt, maar wel dat ze in het ongelijk zal worden gesteld als ze zelf geen bewijs naar voor brengt; de omkering van de bewijslast beoogt louter te bepalen wie de nadelige gevolgen zal moeten dragen wanneer bij de rechter twijfel heerst. Deze aan de rechter gelaten mogelijkheid is strikt omkaderd, zoals blijkt uit de in het ontworpen artikel gebruikte bewoordingen: “met bijzondere redenen omkleed vonnis”, “uitzonderlijke omstandigheden” en “kennelijk onredelijk”. Als antwoord op een

est maintenu. Alors que l’actuel article 1315 du Code civil ne fait guère plus que décrire ce principe de base, l’article 8.4 contient désormais des précisions, des nuances et même une exception.

Les deux premiers alinéas de l’article 8.4 en projet reprennent l’article 1315 du Code civil et élargissent son champ d’application au-delà du droit des obligations. Les alinéas 3 et 4 de l’article 8.4 en projet consacrent des règles admises de longue date par la jurisprudence. L’alinéa 3 consacre l’obligation de collaboration des parties à l’administration de la preuve. L’alinéa 4 exprime la règle selon laquelle “En cas de doute, celui qui a la charge de prouver les actes juridiques ou faits allégués par lui succombe au procès, sauf si la loi en dispose autrement”.

L’alinéa 5 de l’article 8.4 en projet contient une nouveauté. Il prévoit un renversement de la charge de la preuve, comme *ultimum remedium*. Un principe comparable est inscrit dans le Code de procédure civile des Pays-Bas depuis 1990. Il existe également en Autriche, en Espagne et au Portugal.

Pour illustrer l’utilité de cette règle, l’intervenant donne l’exemple suivant. Un client se rend à un distributeur automatique pour effectuer un retrait. Suite à un problème technique, le distributeur ne délivre pas le montant demandé, mais débite néanmoins le compte du client. L’affaire est soumise à un juge, qui demande à la banque de produire ses registres. La banque affirme que ceux-ci ont été détruits. En pareil cas, il appartient au client, partie demanderesse, d’apporter la preuve des faits qu’il allègue.

La règle inscrite à l’article 8.4, alinéa 5, vise précisément à remédier à ce genre de situation, en permettant au juge, dans des circonstances exceptionnelles, lorsque la collaboration des parties n’a pas permis d’obtenir une preuve suffisante, de renverser la charge de la preuve. Dans l’exemple cité, il serait même possible de faire peser celle-ci sur la banque. Cela ne signifie pas pour autant que le juge mettrait noir sur blanc que la banque est fautive, mais bien qu’elle pourrait perdre si elle ne parvient pas à produire une preuve. Le renversement de la charge de la preuve vise à déterminer qui supportera les conséquences défavorables du doute qui subsiste dans le chef du juge. Cette faculté laissée au juge est strictement encadrée, comme en témoignent les termes utilisés dans la disposition en projet: “jugement spécialement motivé”, “circonstances exceptionnelles”, “manifestement déraisonnable”. En réponse à une observation du Conseil d’État, une phrase, qui figurerait

opmerking van de Raad van State werd ook een zin aan het vijfde lid toegevoegd, die eerst in de memorie van toelichting was opgenomen, luidende: “De rechter kan slechts gebruik maken van deze mogelijkheid wanneer hij alle nuttige onderzoeksmaatregelen heeft bevolen en erover gewaakt heeft dat de partijen meewerken aan de bewijsvoering, zonder op die manier voldoende bewijs te verkrijgen.”.

Op grond van artikel 8.4, vijfde lid, zal de rechter ook een foutieve weigering van één van de partijen om mee te werken aan de bewijsvoering kunnen bestraffen (cf. het begrip *Beweisvereitelung* in het Duitse, Zwitserse en Oostenrijkse recht). De rechter zal ook rekening kunnen houden met een aanzienlijk onevenwicht qua bewijsgeschiktheid wanneer het opstellen, bijhouden of leveren van bewijs buitensporig zwaar of duur is voor één van de partijen.

De heer Vandenbussche merkt op dat bepaalde rechters, wanneer ze te maken krijgen met een onevenwichtige verdeling van de bewijslast, die thans indirect verhelpen, soms op grond van artikel 1315, tweede lid van het Burgerlijk Wetboek, soms op grond van het beginsel van de medewerking van de partijen aan de bewijsvoering. Door de rechter uitdrukkelijk een bevoegdheid te verlenen om de bewijslast om te keren en door deze bevoegdheid aan strikte voorwaarden te onderwerpen, maakt de ontwerp tekst het mogelijk de rechtszekerheid te versterken.

Vervolgens staat de spreker stil bij de bewijsstandaard, een aspect dat niet in de huidige wetgeving wordt geregeld. De kwestie van de bewijsstandaard rijst op het ogenblik van de beoordeling van de door de partijen overgelegde bewijselementen. Volgens de rechtspraak moet er sprake zijn van “een redelijke mate van zekerheid” om een feit als aangetoond te beschouwen. Deze uitdrukking wordt bekrachtigd in artikel 8.5 van het wetsontwerp.

In sommige gevallen worden evenwel specifieke bewijsregels bepaald. Dat is het geval bij het bewijs van een negatief feit. Bepaalde negatieve feiten zijn gemakkelijk aan te tonen. Zo kan men bijvoorbeeld aantonen dat men niet op een bepaalde plaats aanwezig was, door het bewijs te leveren dat men zich elders bevond. Andere negatieve feiten zijn moeilijker te bewijzen. Zo kan een consument bijvoorbeeld beweren dat een beroepsbeoefenaar, die ten aanzien van hem aan een informatieplicht is gehouden, hem niet de nodige informatie heeft verschaft terwijl die beroepsbeoefenaar kan beweren dat hij de informatie mondeling heeft meegegeeld. Wat negatieve feiten van dergelijke aard betreft,

initialement dans l'exposé des motifs, a également été ajoutée à l'alinéa 5: “Le juge ne peut faire usage de cette faculté que s'il a ordonné toutes les mesures d'instruction utiles et a veillé à ce que les parties collaborent à l'administration de la preuve, sans pour autant obtenir de preuve suffisante”.

Sur la base de l'article 8.4, alinéa 5, le juge pourra également sanctionner un refus fautif de collaborer à l'administration de la preuve (cf. la notion de *Beweisvereitelung* en droit allemand, suisse et autrichien). Il pourra aussi tenir compte d'un déséquilibre important dans l'aptitude à la preuve, lorsque la preuve à constituer, conserver ou rapporter est excessivement lourde ou coûteuse pour l'une des parties.

M. Vandenbussche fait observer qu'à l'heure actuelle, certains juges, confrontés à une répartition déséquilibrée de la charge preuve, y remédient de façon indirecte, en se fondant tantôt sur l'article 1315, alinéa 2, du Code civil, tantôt sur le principe de collaboration à l'administration de la preuve. En prévoyant expressément une faculté pour le juge de renverser la charge de la preuve et en soumettant cette faculté à des conditions strictes, le texte en projet permet de renforcer la sécurité juridique.

Ensuite, l'orateur aborde la question du degré de preuve, qui n'est pas réglée par la loi actuellement. La question du degré de preuve se pose au moment de l'appréciation des éléments de preuve produits par les parties. Selon la jurisprudence, pour qu'un fait soit tenu pour établi, il faut “un degré raisonnable de certitude”. Cette expression est consacrée à l'article 8.5 du projet.

Des règles de preuve spécifiques sont cependant prévues dans certains cas. Il en va ainsi de la preuve d'un fait négatif. Certains faits négatifs sont aisés à établir. L'on peut, par exemple, démontrer qu'on n'était pas à un endroit donné, en apportant la preuve qu'on était ailleurs. D'autres faits négatifs sont plus difficiles à prouver. Par exemple, un consommateur affirme qu'un professionnel, tenu à une obligation d'information à son égard, ne lui a pas fourni les renseignements nécessaires, alors que le professionnel prétend quant à lui avoir transmis l'information oralement. Pour des faits négatifs de ce genre, il est impossible d'apporter la preuve d'un “degré raisonnable de certitude”.

is het onmogelijk “het bewijs van een redelijke mate van zekerheid” te verschaffen. Artikel 8.6 van het ontwerp bepaalt derhalve dat het bewijs van de waarschijnlijkheid van dat feit volstaat.

Hetzelfde geldt voor positieve feiten die van dien aard zijn dat ze onmogelijk te bewijzen zijn of die maken dat het onredelijk is om een zeker bewijs te verlangen. De spreker haalt het voorbeeld aan van een verzekerde die ten aanzien van zijn verzekeringsmaatschappij moet bewijzen dat zijn voertuig op een openbare plaats werd gestolen.

Tot slot haalt de heer Vandenbussche twee bewijsmiddelen in het bijzonder aan: de bekentenis en de eed.

Wat de bekentenis betreft, verduidelijkt de spreker dat die verschillende vormen kan aannemen (geschreven, mondeling, uitdrukkelijk, stilzwijgend enzovoort). Hij geeft aan dat de ontwerp tekst aan de buitengerechtelijke bekentenis dezelfde wettelijke bewijswaarde toekent als aan de gerechtelijke bekentenis. De bekentenis, gerechtelijk of buitengerechtelijk, is alleen toelaatbaar als ze oprecht is. De rechter dient te beoordelen of de bekentenis oprecht is.

Wat de eed betreft, merkt de spreker op dat de commissie tot hervorming van het bewijsrecht dit ietwat archaïsche bewijsmiddel heeft behouden (zoals ook de Franse wetgever dat deed) om twee redenen. Enerzijds biedt het de partijen de mogelijkheid om ervan gebruik te blijven maken indien zij dat wensen. De spreker stipt aan dat het niet uitgesloten is dat bepaalde personen of culturen wel nog steeds een groot belang hechten aan dit bewijsmiddel. Anderzijds wordt in andere bepalingen, die niet aan een wijziging onderhevig zijn, wel nog steeds naar de eed verwezen (bijvoorbeeld inzake huur, verjaring enzovoort).

B. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) citeert een passage uit de nota die de hoogleraren Wéry en Dirix aan de leden van de commissie hebben bezorgd. In die nota staat dat het zwaartepunt van de voorgestelde hervorming bij het verbintenissenrecht ligt. Het wetsontwerp inzake het verbintenissenrecht werd nog niet ingediend bij de Kamer van volksvertegenwoordigers. De heer Van Hecke wenst te vernemen hoe het daarmee staat. Bovendien vraagt hij zich af of het mogelijk is om wetsontwerpen inzake het bewijsrecht en het goederenrecht te bespreken en goed te keuren, nog voordat het wetsontwerp inzake het verbintenissenrecht bij de Kamer is ingediend.

L'article 8.6 du projet prévoit dès lors que la preuve de la vraisemblance de ce fait est suffisante.

Il en va de même pour les faits positifs dont, par la nature même du fait à prouver, il n'est pas possible ou pas raisonnable d'exiger une preuve certaine. L'intervenant cite l'exemple d'un assuré qui doit prouver à l'égard de sa compagnie d'assurance que le vol de son véhicule est survenu dans un lieu public.

Enfin, M. Vandenbussche évoque deux modes de preuve en particulier: l'aveu et le serment.

Concernant l'aveu, l'orateur précise qu'il peut prendre diverses formes (écrit, verbal, exprès, tacite, ...). Il indique que le texte en projet tranche la question de la force probante de l'aveu extrajudiciaire, en prévoyant que celui-ci a la même force probante que l'aveu judiciaire. L'aveu, qu'il soit judiciaire ou extrajudiciaire, ne peut être admis que s'il est sincère. La sincérité de l'aveu est laissée à l'appréciation du juge.

À propos du serment, l'intervenant note que la commission de réforme du droit de la preuve a conservé (à l'instar du législateur français) ce mode de preuve quelque peu archaïque pour deux motifs. D'une part, cela permet aux parties de continuer à l'utiliser si elles le souhaitent. Il relève qu'il n'est pas exclu que certaines personnes ou cultures restent très attachées à ce mode de preuve. D'autre part, le serment est toujours visé dans d'autres dispositions qui n'ont pas été modifiées (par exemple en matière de bail, de prescription, ...).

B. Questions et observations des membres

Monsieur Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) cite un passage de la note transmise par les professeurs Wéry et Dirix aux membres de la commission. Dans cette note, l'on peut lire que le centre de gravité de la réforme proposée se situe au niveau du droit des obligations. Le projet relatif au droit des obligations n'a pas encore été déposé à la Chambre des représentants. M. Van Hecke s'enquiert de l'état d'avancement de ce projet. Par ailleurs, il s'interroge sur la possibilité de discuter et d'adopter les projets relatifs au droit de la preuve et au droit des biens, avant même que le projet de droit des obligations ait été déposé à la Chambre.

Opnieuw citeert de heer Van Hecke uit de nota. Hij wil weten op grond van welke overwegingen de coördinatoren van de hervorming hebben uitgemaakt welke delen van het Burgerlijk Wetboek moesten worden herzien, gelet op de omvang van de lopende hervorming. Aldus bestaat er eensgezindheid over de noodzaak van een hervorming van de bewijsregels, die uit 1804 stammen, maar tegelijk vraagt de spreker om welke redenen de in de artikelen 1382 en volgende van het Burgerlijk Wetboek vervatte regels werden herschreven.

De spreker wil ook weten hoe men de voorgestelde wijzigingen in de ontwerp tekst precies kan identificeren. In het bijzonder vraagt de spreker zich af hoe men kan weten of een bepaling letterlijk werd overgenomen, werd vervangen, werd toegevoegd, werd herschreven enzovoort. De concordantietabel verschaft daaromtrent immers geen duidelijkheid.

De heer Van Hecke vraagt eveneens of de leden van de verschillende commissies die met de hervorming van het Burgerlijk Wetboek zijn belast, zonder grote moeilijkheden tot een consensus zijn gekomen met betrekking tot de keuzes die in het wetsontwerp worden gemaakt. In het verlengde daarvan wil hij weten welke ideeën te revolutionair werden bevonden.

Hij merkt voorts op dat het wetsontwerp enkele wijzigingen naar andere wetgevingen bevat. Hij wijst erop dat de Raad van State het met een dergelijke werkwijze niet altijd eens is. Die heeft immers het nadeel dat bij een wijziging van een bepaling waarnaar wordt verwezen, ook de verwijzing zal moeten worden aangepast. In sommige gevallen verdient het dan ook de voorkeur om de definities die in een andere wetgeving worden gehanteerd, over te nemen in de tekst. Op welke manier heeft de commissie daarmee rekening gehouden bij haar werkzaamheden?

Tot slot wil de spreker weten hoe de rechtzoekenden en de beroepsbeoefenaars zullen kunnen uitmaken of de rechtspraak met betrekking tot de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek nog relevant zal zijn na voltooiing van deze hervorming, gelet op de wijzigingen die intussen zullen zijn aangebracht.

De heer Raf Terwingen (CD&V) dankt namens zijn fractie de sprekers voor hun presentatie en voor de uitleg die ze hebben gegeven over de methodologie die ze bij hun werkzaamheden hebben gevolgd.

Mevrouw Goedele Uyttensprot (N-VA) benadrukt in het bijzonder het belang van de openbare raadpleging die in het kader van de hervorming werd gehouden. Zij stelt vast dat het bewijsrecht, dat van 1804 dateert, uiteraard aan een modernisering toe is. De in de ontworpen

Citant encore un extrait de la note, M. Van Hecke souhaite savoir quelles sont les considérations qui ont guidé les coordonnateurs de la réforme pour déterminer les parties du Code civil à réviser, vu l'ampleur de la réforme en cours. Ainsi, si la nécessité d'une réforme des règles de preuve, qui datent de 1804, est unanimement admise, il s'interroge, en revanche, sur les raisons ayant conduit à une réécriture des règles contenues aux articles 1382 et suivants du Code civil.

L'orateur souhaite également savoir comment l'on peut identifier précisément les changements proposés dans le texte en projet. En particulier, comment savoir si une disposition donnée a été reprise telle quelle, a été remplacée, ajoutée, réécrite, etc. Le tableau de correspondance ne permet en effet pas de répondre à ces questions.

M. Van Hecke demande également si les membres des différentes commissions chargées de la réforme du Code civil sont parvenus sans grandes difficultés à un consensus pour les options retenues dans le projet. Dans le même ordre d'idées, il souhaite savoir quelles sont les idées qui ont été jugées trop révolutionnaires.

Par ailleurs, il note que le projet contient un certain nombre de renvois à d'autres législations. Il relève que le Conseil d'État n'approuve pas toujours ce procédé. Celui-ci présente en effet l'inconvénient suivant: lorsque les dispositions auxquelles il est renvoyé sont modifiées, les renvois doivent à leur tour être adaptés. Il est dès lors préférable, dans certains cas, de reprendre dans le texte les définitions utilisées dans une autre législation. Comment la commission a-t-elle tenu compte de cela dans le cadre de ses travaux?

Enfin, l'intervenant souhaite savoir comment les justiciables et les praticiens pourront déterminer si la jurisprudence relative aux dispositions du Code civil actuel sera encore pertinente au terme de la réforme en cours, compte tenu des modifications qui seront intervenues.

Monsieur Raf Terwingen (CD&V) remercie au nom de son groupe politique les orateurs pour leur présentation et la description qu'ils ont faite de la méthodologie qu'ils ont employée dans le cadre de leurs travaux.

Madame Goedele Uyttensprot (N-VA) souligne en particulier l'importance de la consultation publique qui a été réalisée dans le cadre de la réforme. Elle constate qu'il est évidemment nécessaire de moderniser le droit de la preuve, qui date de 1804. Les précisions apportées

tekst aangebrachte verduidelijkingen zullen de aldus verankerde regels toegankelijker en bevattelijker maken. De spreekster is zich ervan bewust dat de aan de commissie voorgelegde tekst een compromistekst is. Zij vraagt zich overigens af of geen moeilijkheden zullen opduiken wanneer de voorgestelde teksten in werking zullen treden.

De heer Christian Brotcorne (cdH) merkt in de eerste plaats op dat het bijzonder vindingrijk was openbare raadplegingen te houden. Ook heeft hij er lof voor dat de hervormingscommissie oren heeft gehad naar de opmerkingen van de Raad van State. Vervolgens vraagt hij of een wijziging van de bewijsregels tussen ondernemingen eveneens moet worden opgenomen in het Wetboek van economisch recht. Tot slot wil hij weten of het mechanisme van de beslissende eed in de ontworpen tekst behouden blijft.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) peilt naar de relevantie van een Belgisch Burgerlijk Wetboek in een context waarin de globalisering almaar toeneemt en waarin de verhoudingen tussen partijen internationale dimensies vertonen. Bestaan er in dit verband gemeenschappelijke initiatieven op internationaal vlak?

C. Antwoorden

De heer Eric Dirix, coördinator van de hervorming van het Burgerlijk Wetboek, acht het weinig waarschijnlijk dat een Europees burgerlijk wetboek het daglicht ziet. Hij vermeldt echter het bestaan van de *Draft Common Frame of Reference* (DCFR), een modelwetboek dat werd opgesteld door hoogleraren uit heel Europa. Bij hun werkzaamheden hebben de bedenkers van de hervorming rekening gehouden met het DCFR. De heer Dirix stipt aan dat een modernisering van het Burgerlijk Wetboek noodzakelijk is om de Belgische rechtsorde op internationaal vlak aantrekkelijker te maken.

Hij legt vervolgens uit dat het perfect mogelijk is om het bewijsrecht en het goederenrecht te moderniseren zonder vooraf hetzelfde te doen met het verbintenissenrecht. De nota waaruit een lid meerdere passages heeft geciteerd, dateert van 2015. Het leek van bij aanvang immers evident dat de hervorming zou moeten starten bij het verbintenissenrecht, dat de basis van het burgerlijk recht vormt. Rekening houdend met een aantal moeilijkheden, werden sommige vraagstukken (bijvoorbeeld de samenloop van aansprakelijkheden, de immuniteit van de uitvoerders enzovoort) in het kader van de hervorming van het buitencontractuele aansprakelijkheidsrecht behandeld; dat heeft meer tijd

dans le texte en projet permettront d'accroître l'accessibilité et la lisibilité des règles consacrées. L'intervenante se dit consciente du fait que le texte soumis à la commission est un texte de compromis. Par ailleurs, elle s'interroge sur l'existence d'éventuelles difficultés qui pourraient survenir lors de l'entrée en vigueur des textes proposés.

Monsieur Christian Brotcorne (cdH) relève tout d'abord l'originalité du recours à la consultation publique. Il salue également le fait que la commission de réforme ait donné suite aux observations formulées par le Conseil d'État. Il demande ensuite si une modification des règles de preuve entre entreprises doit également intervenir dans le Code de droit économique. Enfin, il souhaite savoir si le mécanisme du serment décisoire a été conservé dans le texte en projet.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) s'interroge sur la pertinence d'un Code civil belge dans un contexte de plus en plus globalisé, où les rapports entre parties présentent des dimensions internationales. Existe-t-il à ce sujet des initiatives communes sur le plan international?

C. Réponses

Monsieur Eric Dirix, coordinateur de la réforme du Code civil, indique qu'il est peu probable qu'un Code civil européen voit le jour. Il mentionne cependant l'existence du *Draft Common Frame of Reference* (DCFR), qui constitue un modèle de code rédigé par des professeurs provenant de toute l'Europe. Les auteurs de la réforme ont tenu compte du DCFR dans le cadre de leurs travaux. M. Dirix précise qu'une modernisation du Code civil est nécessaire, pour rendre l'ordre juridique belge plus attractif sur le plan international.

Ensuite, il explique qu'une modernisation du droit de la preuve et du droit des biens est parfaitement possible indépendamment de la modernisation préalable du droit des obligations. La note dont un membre a cité plusieurs passages, date de 2015. Il semblait en effet évident, dès le départ, qu'il fallait commencer la réforme par le droit des obligations, qui constitue la base du droit civil. Compte tenu de certaines difficultés, certaines questions (par exemple le concours de responsabilités, l'immunité des agents d'exécution, ...) ont été traitées dans le cadre de la réforme du droit de la responsabilité extracontractuelle et cela a pris plus de temps. Cette situation n'empêche cependant nullement de procéder

gevergd. Die situatie verhindert echter geenszins nu al over te gaan tot de hervorming van het bewijsrecht en het goederenrecht.

Aangaande de noodzaak om de regels inzake burgerlijke aansprakelijkheid te hervormen, merkt de spreker op dat in het Burgerlijk Wetboek slechts zes artikelen aan dat thema zijn gewijd. Een groot aantal beginselen ter zake zijn afkomstig uit de rechtspraak. Dat vergemakkelijkt de toegang tot de regel uiteraard niet en dat vormt in een rechtstaat een probleem. Van het wetsontwerp zijn 74 artikelen gewijd aan de buitencontractuele aansprakelijkheid.

Voorts zijn de op stapel staande teksten inderdaad het resultaat van compromissen. De werkgroepen waren samengesteld uit eminente hoogleraren uit het Noorden en het Zuiden van het land. Ook op juridisch gebied bestaan er culturele verschillen. Zo lijkt men in het Zuiden een voorkeur te hebben voor nauwkeurige en gedetailleerde regels, terwijl men in het Noorden meer open normen verkiest, met meer ruimte voor de rechter.

Wat de niet in het wetsontwerp opgenomen mogelijkheden betreft, vermeldt de spreker de instelling van de vrijheid van bewijs, de afschaffing van de eed als bewijsmiddel of nog de hervorming van de regels inzake overdracht. Hij vermeldt eveneens het vraagstuk omtrent de milieuverantwoordelijkheid; dat werd in het kader van de huidige hervorming niet behandeld, omdat de bespreking ervan te veel tijd zou hebben gevergd.

Wat de toekomstige relevantie van de huidige rechtspraak betreft, merkt de spreker op dat de hervorming niet neerkomt op een revolutie en geen *tabula rasa* maakt met de bestaande teksten. Het gaat veeleer om een verbetering ervan die past in een streven naar continuïteit, hoewel er ook vernieuwingen worden aangebracht (bijvoorbeeld het instellen van de fiducie, het in de wet verankeren van de theorie van de burenhinder). De rechtspraak behoudt bijgevolg haar relevantie.

De heer Patrick Wéry, coördinator van de hervorming van het Burgerlijk Wetboek, wijst erop dat de bedenkers van de hervorming aanvankelijk de bedoeling hadden de wetsontwerpen inzake het verbintenissenrecht, het buitencontractuele aansprakelijkheidsrecht, het goederenrecht en het bewijsrecht gelijktijdig in te dienen. Het wetsontwerp inzake het burgerlijke-aansprakelijkheidsrecht werd nog niet door de Ministerraad in eerste lezing besproken. Het wetsontwerp inzake het verbintenissenrecht werd daarentegen wel al in de Ministerraad in eerste lezing besproken en aangepast ingevolge de opmerkingen van de Raad van State. De spreker legt uit dat het wetsontwerp nog niet kon worden

dores et déjà à la réforme du droit de la preuve et du droit des biens.

À propos de la nécessité de réformer les règles en matière de responsabilité civile, l'orateur fait remarquer que le Code civil ne consacre que six articles à cette question. Un grand nombre de principes ayant trait à cette matière sont d'origine jurisprudentielle. Cela ne facilite évidemment pas l'accessibilité de la règle et cette situation est problématique dans un État de droit. Dans le texte en projet, 74 articles sont consacrés à la responsabilité extracontractuelle.

Par ailleurs, les textes en projet sont en effet le résultat de compromis. Les groupes de travail étaient composés d'éminents professeurs provenant aussi bien du Nord que du Sud du pays. Des différences culturelles existent également dans le domaine juridique. Par exemple, il semble qu'au Sud du pays, l'on préfère des règles précises et détaillées, alors qu'au Nord, l'on privilégie des normes plus ouvertes qui laissent plus de marge au juge.

Concernant les options qui n'ont pas été retenues dans le projet, l'intervenant mentionne l'adoption du système de la preuve libre, la suppression du serment comme mode de preuve ou encore la réforme des règles en matière de cession. Il évoque également la question de la responsabilité environnementale, qui n'a pas été traitée dans le cadre de la réforme en cours car son examen aurait nécessité trop de temps.

Au sujet de la pertinence future de la jurisprudence actuelle, l'orateur note que la réforme entreprise ne constitue pas une révolution et ne fait pas table rase des textes existants. Il s'agit plutôt d'une amélioration de ceux-ci, qui s'inscrit davantage dans une continuité, bien qu'il y ait également certaines innovations (par exemple l'introduction de la fiducie, la consécration légale de la théorie des troubles de voisinage). La jurisprudence conserve dès lors toute sa pertinence.

Monsieur Patrick Wéry, coordinateur de la réforme du Code civil, signale que l'objectif initial des auteurs de la réforme était de déposer simultanément les projets relatifs au droit des obligations, au droit de la responsabilité extracontractuelle, au droit des biens et au droit de la preuve. Le projet de droit de la responsabilité civile n'a pas encore été examiné par le Conseil des ministres en première lecture. En revanche, le projet de droit des obligations a déjà fait l'objet d'une première lecture en Conseil des ministres et a été adapté suite aux observations du Conseil d'État. L'orateur indique que le projet n'a pas pu être déposé pour des raisons indépendantes de la commission chargée de la réforme du droit des

ingediend om redenen die niets te maken hebben met de commissie die is belast met de hervorming van het verbintenissenrecht. Hij verduidelijkt niettemin dat de wetsontwerpen inzake het goederenrecht en het bewijsrecht afzonderlijke gehelen vormen die onafhankelijk van het wetsontwerp inzake het verbintenissenrecht kunnen worden aangenomen.

Vervolgens verduidelijkt de spreker dat het wetsontwerp inzake het buitencontractuele aansprakelijkheidsrecht door een afzonderlijke hervormingscommissie wordt behandeld. De commissie voor de hervorming van het verbintenissenrecht heeft in de tekst van het wetsontwerp niettemin voorzien in een overgangsregeling waarbij wordt verwezen naar de huidige artikelen 1382 en verder van het Burgerlijk Wetboek, voor het geval de hervorming van het burgerlijke aansprakelijkheidsrecht niet gelijktijdig in werking zou treden.

Voorts benadrukt de heer Wéry dat de commissie probleemloos tot een consensus is gekomen. Hij ziet de hervorming als een evolutie en niet als een revolutie. Het gaat er hoofdzakelijk om dat een aantal ontwikkelingen die al worden aanvaard in de rechtspraak, nu ook in de wet worden verankerd. De spreker noemt de volgende voorbeelden: de begrippen aanbod en aanvaarding, de definitie van rechtsmisbruik en de sancties die er tegenover staan, een algemene sanctieregeling voor de niet-uitvoering.

Voor de precieze omschrijving van de voorgestelde wijzigingen verwijst de spreker naar de ter zake zeer gedetailleerde memorie van toelichting. Met name is daarin zo nodig aangegeven wanneer de voorgestelde tekst de rechtspraak bevestigt, dan wel wanneer hij daarvan afwijkt. De spreker merkt tevens op dat veel fundamentele beginselen (bijvoorbeeld het principe van de uitvoering te goeder trouw) inhoudelijk niet worden gewijzigd, maar dat ze louter worden vernummerd.

De heer Dominique Mougenot, voorzitter van de Commissie tot hervorming van het bewijsrecht, bevestigt dat op grond van de bij het wetsontwerp behorende concordantietabel niet kan worden nagegaan welke wijzigingen werden voorgesteld. Hij geeft aan dat eventueel een tabel in die zin kan worden opgesteld, in overleg met het kabinet van de minister van Justitie.

Met betrekking tot de inwerkingtreding verduidelijkt de spreker dat alle wetsontwerpen in werking moeten treden achttien maanden nadat ze in het *Belgisch Staatsblad* werden bekendgemaakt. Voorts stipt hij aan dat de commissieleden tijdens hun werkzaamheden probleemloos tot een akkoord zijn gekomen.

obligations. Il précise néanmoins que les projets relatifs au droit des biens et au droit de la preuve constituent des parties autonomes, qui peuvent être adoptées indépendamment du projet de droit des obligations.

Ensuite, l'intervenant précise que le projet de droit de la responsabilité extracontractuelle relève d'une commission de réforme distincte. La commission de réforme du droit des obligations a néanmoins prévu, dans le texte en projet, un régime transitoire renvoyant aux actuels articles 1382 et suivants du Code civil, pour le cas où la réforme du droit de la responsabilité civile n'entrerait pas en vigueur en même temps.

Par ailleurs, M. Wéry souligne que la commission est parvenue sans difficultés à un consensus. Il qualifie la réforme d'évolution et non de révolution. Il s'agit principalement de la consécration d'une série de développements qui sont déjà admis en jurisprudence. L'orateur cite les exemples suivants: les notions d'offre et d'acceptation, la définition de l'abus de droit et les sanctions qui l'assortissent, un régime général des sanctions de l'inexécution.

À propos de l'identification précise des changements proposés, l'orateur renvoie à l'exposé des motifs qui est très détaillé à ce sujet. Il y est notamment indiqué, le cas échéant, si le texte proposé confirme la jurisprudence ou s'il s'en écarte. L'orateur relève également que nombre de principes fondamentaux (comme par exemple le principe d'exécution de bonne foi) demeurent inchangés quant à leur contenu, mais ont subi une simple renumérotation.

Monsieur Dominique Mougenot, président de la Commission de réforme du droit de la preuve, confirme que le tableau de concordance qui accompagne le projet ne permet pas d'identifier les changements proposés. Il indique qu'un document en ce sens peut éventuellement être confectionné en concertation avec le cabinet du ministre de la Justice.

S'agissant de l'entrée en vigueur, l'orateur précise qu'il est prévu que tous les projets entrent en vigueur 18 mois après leur publication au *Moniteur belge*. Il signale par ailleurs que les membres de la commission n'ont pas eu de difficultés à se mettre d'accord au cours de leurs travaux.

De heer Mougenot geeft aan dat de Commissie een aantal revolutionair bevonden ideeën, waaronder het schrappen van het wettelijk bewijsstelsel, heeft verworpen. Tevens wijst hij erop dat de rechter voortaan over de mogelijkheid zal beschikken om de verdeling van de bewijslast – weliswaar in bepaalde omstandigheden – te wijzigen. Dat is een belangrijke innovatie die de Commissie heeft beslist te behouden, ondanks de kritiek die de OVB en Avocats.be bij de volksraadpleging hebben geformuleerd. Volgens de spreker zou vooral dat punt dat in de praktijk tot debat kunnen leiden.

Wat de verwijzingen naar andere wetgevingen betreft, legt de spreker uit dat de Commissie dat alleen heeft gedaan wanneer zulks echt nodig was. Zo wordt in sommige definities verwezen naar de eIDAS-verordening, om te voorkomen dat paginalange definities moeten worden overgenomen.

Wat de rechtspraak inzake de bestaande teksten betreft, antwoordt de heer Mougenot dat de concordantietabel het mogelijk maakt een link te leggen met de nieuwe bepalingen. Tevens deelt hij mee dat practici vaak een aantal elektronische hulpmiddelen gebruiken. De uitgevers van deze middelen zien er algemeen op toe dat de nieuwe teksten worden gelinkt aan de relevante rechtspraak.

Voorts vindt de spreker niet dat er ook nood is aan een wijziging van de bewijsregels tussen ondernemingen die zijn vervat in het Wetboek van economisch recht. De bewijsregels tussen ondernemingen staan thans inderdaad in artikel 1348*bis* van het Burgerlijk Wetboek. Wanneer het nieuwe Burgerlijk Wetboek zal zijn aangenomen, worden die regels daarin overgedragen.

Wat de eed betreft, verduidelijkt de spreker dat het behoud ervan voornamelijk wordt gerechtvaardigd door het feit dat verschillende bepalingen van het Burgerlijk Wetboek – die niet onder de lopende hervorming vallen – naar dit bewijsmiddel verwijzen. Wanneer die bepalingen op hun beurt zullen worden herschreven, kan worden overwogen om de eed, die thans nog amper wordt gebruikt, te laten vallen. De spreker merkt op dat de waardebepalende eed uit het wetsontwerp werd weggelaten, omdat die in de praktijk helemaal niet meer gangbaar is. De regel die de burgerlijke gevolgen van een valse eed in stand houdt, werd ook weggelaten.

De heer Wannes Vandenbussche, expert van de Commissie tot hervorming van het bewijsrecht, komt terug op het behoud van het wettelijk bewijs. Aanvankelijk was de spreker ervoor gewonnen afstand te doen van dat systeem, maar hij legt uit dat hij na rijp beraad overtuigd is geraakt van de verdienste ervan.

Parmi les idées jugées révolutionnaires qui ont été écartées par la commission, M. Mougenot cite l'abandon de la preuve légale. Il note aussi que la faculté pour le juge de modifier, sous certaines conditions, la répartition de la charge de la preuve, constitue une importante innovation que la commission a décidé de maintenir malgré les critiques formulées par l'OVB et Avocats.be lors de la consultation publique. L'intervenant estime que c'est le point qui pourrait principalement engendrer des débats dans la pratique.

À propos des références à d'autres législations, il explique que la commission n'a eu recours à ce procédé que lorsque cela était vraiment nécessaire. Par exemple, certaines définitions renvoient au règlement eIDAS, afin d'éviter de devoir reprendre des définitions qui s'étendent sur plusieurs pages.

Concernant la jurisprudence relative aux textes existants, M. Mougenot répond que la table de correspondance permet de faire un lien avec les nouvelles dispositions. Il mentionne également l'existence d'outils électroniques fréquemment utilisés par les praticiens. Les éditeurs de ces outils veillent généralement à établir des liens entre les nouveaux textes et la jurisprudence pertinente.

À la question de savoir si une modification des règles de preuve entre entreprises doit également intervenir dans le Code de droit économique, l'orateur répond par la négative. Les règles de preuve entre entreprises sont en effet inscrites actuellement à l'article 1348*bis* du Code civil. Lorsque le nouveau Code civil sera adopté, ces règles seront transférées dans celui-ci.

Au sujet du serment, il précise que son maintien est surtout justifié par le fait que diverses dispositions du Code civil – qui ne relèvent pas de la réforme en cours – se réfèrent à ce mode de preuve. Lorsque ces dispositions seront à leur tour modernisées, il peut être envisagé de supprimer le serment qui n'est presque plus utilisé de nos jours. Il signale que le serment estimatoire a été supprimé dans le projet, car il n'était plus du tout utilisé en pratique. La règle prévoyant le maintien des effets civils d'un faux serment a également été supprimée.

Wannes Vandenbussche, expert de la Commission de réforme du droit de la preuve, revient sur le maintien de la preuve légale. Initialement en faveur de l'abandon de ce système, l'orateur explique qu'après réflexion, les vertus de celui-ci ont emporté sa conviction. La preuve légale impose en effet aux parties un certain

Het wettelijk bewijs verplicht de partijen immers tot een zeker formalisme, waarmee de moeilijkheden in geval van latere betwisting kunnen worden beperkt.

Wat de grensoverschrijdende dimensie van het burgerlijk recht betreft, merkt de spreker op dat het bewijsrecht grotendeels aanvullend is. Derhalve kunnen de partijen, met name bij internationale contracten, onderling andere regels overeenkomen. Bovendien pleit de spreker voor een Engelse versie van het Belgische Burgerlijk Wetboek. Dat zou op internationaal niveau de uitstraling van de Belgische rechtsorde vergroten.

formalisme qui permet de limiter les difficultés en cas de litige ultérieur.

À propos de la dimension transfrontalière du droit civil, il fait remarquer que le droit de la preuve est en grande partie supplétif. Dès lors, les parties peuvent, notamment dans le cadre de contrats internationaux, convenir d'autres règles entre elles. Par ailleurs, l'intervenant plaide pour l'établissement d'une version anglaise du Code civil belge. Cela permettrait d'augmenter le rayonnement de l'ordre juridique belge au niveau international.