

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 februari 2019

**WETSONTWERP**

**tot wijziging van de artikelen 2, 3, 3bis, 10, 11, 15 tot en met 15/4, 39, 43/4, 43/5, 43/8, 54, 58, 61 en 62 van, en tot invoeging van artikel 3ter in de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers, en tot invoeging van artikel 37/1 in de wet van 19 april 2002 tot rationalisering van de werking en het beheer van de Nationale Loterij**

## AMENDEMENTEN

\_\_\_\_\_

---

*Zie:*Doc 54 **3327/ (2018/2019):**001: Wetsontwerp.  
002: Amendementen.CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

12 février 2019

**PROJET DE LOI**

**modifiant les articles 2, 3, 3bis, 10, 11, 15 à 15/4, 39, 43/4, 43/5, 43/8, 54, 58, 61 et 62 de, et insérant l'article 3ter dans la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les paris, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs, et insérant l'article 37/1 dans la loi du 19 avril 2002 relative à la rationalisation du fonctionnement et de la gestion de la Loterie Nationale**

## AMENDEMENTS

\_\_\_\_\_

---

*Voir:*Doc 54 **3327/ (2018/2019):**001: Projet de loi.  
002: Amendements.

10240

## Nr. 25 VAN DE HEER VAN HECKE

Art. 3/1 (*nieuw*)**Een artikel 3/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 3/1. In artikel 3, eerste lid, 3°, van dezelfde wet, worden na het woord “gezelschapsspelen” de volgende woorden ingevoegd: “behoudens die van automatische aard,”*

## VERANTWOORDING

Artikel 3.3 in zijn huidige vorm heeft aanleiding gegeven tot het ontstaan van de zogenaamde “3.3-automaten.” Die vallen vandaag buiten de regelgeving.

Het wetsontwerp dat ter discussie ligt wil daar deels een mouw aan passen, door de “3.3-automaten” in inrichtingen klasse III te verbieden. Daarom wordt het concept van kansspelen met verminderde inzet ingevoerd.

Buiten inrichtingen klasse I, II en III kunnen de zogenaamde 3.3-automaten echter blijven bestaan, weliswaar na toelating door de kansspelcommissie. Dat schept de mogelijkheid voor een verdere verspreiding van die automaten, en een verdere uitbreiding van het aanbod, terwijl het in de logica van een inperking van het kansspelaanbod beter zou zijn dat deze automaten verdwijnen. Artikel 3.3 was nooit bedoeld om levenslucht te gunnen aan deze automaten – zij zijn slechts het resultaat van een lacune in de wet.

Dit amendement wil daaraan tegemoet komen. De 3.3 automaten glippen namelijk door de mazen van het net omdat ze de typische fruitsymbolen van slot machines vervangen door respectievelijk dobbelstenen (*dice games* en *dice slots*) en speelkaarten. Door het toevoegen van “behoudens die van automatische aard”, wordt dat gat gedicht.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

## N° 25 DE M. VAN HECKE

Art. 3/1 (*nouveau*)**Insérer un article 3/1 rédigé comme suit:**

*“Art. 3/1. Dans l’article 3, alinéa 1<sup>er</sup>, 3°, de la même loi, les mots “, sauf ceux de nature automatique,” sont insérés après les mots “jeux de cartes ou de société”.*

## JUSTIFICATION

L’article 3.3, dans sa forme actuelle, a donné lieu à l’émergence des “machines 3.3”. À l’heure actuelle, ces machines de jeu automatiques ne relèvent pas du champ d’application de la réglementation.

Le projet de loi à l’examen veut faire évoluer partiellement cette situation en interdisant les “machines 3.3” dans les établissements de jeux de classe III. C’est la raison pour laquelle le concept de jeux de hasard automatique avec mise atténuée est introduit.

En dehors des établissements de jeux de classe I, II et III, les “machines 3.3” pourront toutefois continuer à exister, certes moyennant l’autorisation de la Commission des jeux de hasard. Cette disposition crée les conditions de la poursuite de la diffusion de ces machines automatiques et d’un nouvel élargissement de l’offre, alors que dans la logique d’une limitation de l’offre de jeux de hasard, il serait préférable que ces machines disparaissent. L’article 3.3 n’a jamais eu pour intention de donner de l’oxygène à ces machines, qui résultent uniquement d’une lacune dans loi.

Notre objectif est de combler cette lacune. Les machines 3.3 passent en effet à travers les mailles du filet parce qu’elles remplacent les images traditionnelles des fruits dans les machines à sous par des dés (*dice games* et *dice slots*) et par des jeux de cartes. En ajoutant “sauf ceux de nature automatique”, cette faille est comblée.

## Nr. 26 VAN DE HEER VAN HECKE

Art. 4/1 (*nieuw*)**Een artikel 4/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 4/1. In artikel 8 van dezelfde wet wordt in het tweede, derde en vierde lid telkens het woord “gemiddeld” opgeheven.”*

## VERANTWOORDING

Artikel 8 zorgt er in zijn huidige vorm voor dat kansspelen worden gereguleerd via een maximaal gemiddeld uurverlies.

Die maatstaaf is echter problematisch, daar hij wordt opgesteld op basis van metingen in labo's, waar ook wordt gespeeld met de kleinst mogelijke inzet.

In de realiteit bedraagt het uurverlies vaak veel meer dan het gemiddeld uurverlies, omdat spelers steeds hogere bedragen inzetten, waarmee ze meer kunnen winnen. Het gemiddeld uurverlies wordt zo weinig relevant, gezien spelers gemakkelijk een tienvoud van een gemiddelde kunnen verliezen.

Beter is daarom automaten te onderwerpen aan een maximaal uurverlies. Dat is veiliger, en voor de consument ook veel duidelijker.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

## N° 26 DE M. VAN HECKE

Art. 4/1 (*nouveau*)**Insérer un article 4/1 rédigé comme suit:**

*“Art. 4/1. Dans l'article 8, alinéas 2, 3 et 4, de la même loi, les mots “en moyenne” sont chaque fois abrogés.”*

## JUSTIFICATION

Sous sa forme actuelle, l'article 8 prévoit que les jeux de hasard sont réglementés en fixant une perte par heure moyenne maximale.

Ce critère est toutefois problématique puisqu'il est élaboré sur la base de mesures effectuées en laboratoires où les mises sont les plus petites possibles.

En réalité, la perte par heure est souvent beaucoup plus élevée que la perte par heure moyenne car les joueurs misent des montants toujours plus élevés leur permettant d'empocher des gains supérieurs. La perte par heure moyenne n'est ainsi guère pertinente puisque les joueurs peuvent facilement perdre un montant dix fois supérieur à une moyenne.

Il est dès lors préférable de prévoir une perte par heure maximale pour les jeux de hasard automatiques, ce qui est plus sûr et également beaucoup plus clair pour le consommateur.

## Nr. 27 VAN DE HEER VAN HECKE

## Art. 12

**De woorden** “twee automatische kansspelen en twee automatische kansspelen met verminderde inzet” **vervangen door de woorden** “*twee toestellen, hetzij automatische kansspelen, hetzij automatische kansspelen met verminderde inzet, of een combinatie van beide*”.

## VERANTWOORDING

Het wetsontwerp in zijn huidige vorm leidt ertoe dat het legale aanbod aan kansspelen wordt uitgebreid. Daar waar in de huidige situatie twee kansspelen toegelaten zijn in inrichtingen klasse III, worden er dat met dit wetsontwerp 4. Gokken wordt zo toegankelijker gemaakt, terwijl net het omgekeerde zou moeten gebeuren. Dat kan niet de bedoeling zijn.

Eerder dan een uitbreiding, beoogt dit amendement er daarom voor te zorgen dat de automaten die nu worden gereguleerd (de kansspelen met verminderde inzet) er niet voor zorgen dat het legale aanbod groter wordt. Inrichtingen klasse III zouden zodoende nog steeds twee kansspelautomaten mogen aanbieden – daarbij mogen ze zelf kiezen of ze gewone automaten, automaten met verminderde inzet, of een combinatie van beide neerzetten. Zo wordt de oorspronkelijke intentie van de wetgever gerespecteerd.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

## N° 27 DE M. VAN HECKE

## Art. 12

**Remplacer les mots** “deux jeux de hasard automatiques et deux jeux de hasard automatiques avec mise atténuée” **par les mots** “*deux appareils, soit des jeux de hasard automatiques, soit des jeux de hasard automatiques avec mise atténuée, ou une combinaison des deux*”.

## JUSTIFICATION

Le projet de loi sous sa forme actuelle entraîne un élargissement de l’offre légale de jeux de hasard. Là où, dans la situation actuelle, deux jeux de hasard sont autorisés dans les établissements de classe III, 4 le seront conformément au projet de loi à l’examen. Les paris sont ainsi rendus plus accessibles, alors que ce devrait précisément être le contraire. Ce ne peut pas être l’objectif du projet de loi à l’examen.

Plutôt que d’élargir l’offre, le présent amendement a dès lors pour objet de faire en sorte que les jeux de hasard automatiques qui sont actuellement régularisés (les jeux de hasard avec mise atténuée) n’engendrent pas un élargissement de l’offre légale. De cette manière, les établissements de classe III seraient toujours autorisés à proposer deux jeux de hasard automatiques et choisir eux-mêmes d’installer des jeux de hasard automatiques ordinaires, des jeux de hasard automatiques avec une mise atténuée, ou une combinaison des deux. L’intention initiale du législateur sera ainsi respectée.

## Nr. 28 VAN DE HEER VAN HECKE

Art. 15/1 (*nieuw*)**Een artikel 15/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 15/1. In artikel 43/8, van dezelfde wet, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° na paragraaf 1 wordt een paragraaf 2 ingevoegd, luidende:*

*“§ 2. Per week mag door een speler maximaal 250 euro worden opgeladen op zijn online speelrekeningen alle kansspelen en weddenschappen inbegrepen waaraan hij kan deelnemen.”;*

*2° de paragrafen 2, 3 en 4 worden vernummerd tot respectievelijk paragraaf 3, 4 en 5.”.*

## VERANTWOORDING

De huidige limiet van 500 euro per week voor online kansspelen en weddenschappen is buitensporig hoog. Een korte rekensom leert dat dit neerkomt op meer dan 2 000 euro per maand.

Wetende dat de meest kwetsbare groepen in onze samenleving het vaakst worden getroffen door problemen met kansspelen, is die limiet buitensporig hoog. Voor velen ligt hij hoger dan een maandloon. De limiet mist zo volledig zijn doel, en is niet te rechtvaardigen.

Dit amendement wil tegemoet komen aan die problematiek.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

## N° 28 DE M. VAN HECKE

Art. 15/1 (*nouveau*)**Insérer un article 15/1 rédigé comme suit:**

*“Art. 15/1. Dans l’article 43/8 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:*

*1° après le § 1<sup>er</sup>, il est inséré un § 2 rédigé comme suit:*

*“§ 2. Un joueur peut alimenter ses comptes joueur en ligne de tout au plus 250 euros par semaine sur tous les jeux de hasard et paris auxquels il participe.”;*

*2° les §§ 2, 3 et 4 sont respectivement renumérotés en §§ 3, 4 et 5.”.*

## JUSTIFICATION

La limite actuelle de 500 euros par semaine pour les jeux de hasard et paris en ligne est extrêmement élevée. Un simple calcul révèle que cela représente plus de 2 000 euros par mois.

Sachant que ce sont souvent les groupes les plus vulnérables de notre société qui sont touchés par les problèmes de jeux de hasard, cette limite paraît excessivement élevée. Pour beaucoup, elle dépasse l'équivalent d'un mois de salaire. La limite rate ainsi entièrement son objectif et elle est par conséquent injustifiable.

Le présent amendement tend à remédier à ce problème.

## Nr. 29 VAN DE HEER VAN HECKE

## Art. 16

**De bepaling onder 1° vervangen als volgt:**

*“1° paragraaf 1 wordt vervangen als volgt:*

*“De toegang tot de speelzalen van kansspelinrichtingen klasse I, II en IV is verboden voor personen jonger dan 21 jaar, uitgezonderd het meerderjarige personeel van kansspelinrichtingen op hun plaats van tewerkstelling.*

*De deelneming aan kansspelen in kansspelinrichtingen klasse III is verboden voor personen jonger dan 21 jaar.*

*Het is verboden voor personen jonger dan 21 jaar deel te nemen aan weddenschappen toegelaten buiten de kansspelinrichtingen klasse IV.*

*De deelneming aan kansspelen via informatiemaatschappij-instrumenten is verboden voor personen jonger dan 21 jaar.”*”

## VERANTWOORDING

In de logica van bescherming van de spelers is het belangrijk dat wie kwetsbaar is zo veel mogelijk wordt afgeschermd van de mogelijkheid tot kansspelen.

Organisaties zoals CAD en VAD, die zich specifiek toelagen op de problematiek, zijn van oordeel dat een algemene leeftijdsgrens van 21 jaar een goede zaak zou zijn. Volgens het CAD zou de grens in het ideale geval op 25 jaar liggen.

Dit amendement wil bijgevolg de minimumleeftijd voor alle kansspelen en weddenschappen veralgemenen, en vastleggen op 21 jaar.

## N° 29 DE M. VAN HECKE

## Art. 16

**Remplacer le 1° par ce qui suit:**

*“1° le § 1<sup>er</sup> est remplacé par ce qui suit:*

*“L'accès aux salles de jeux des établissements de jeux de hasard des classes I, II et IV est interdit aux personnes de moins de 21 ans, à l'exception du personnel majeur des établissements de jeux de hasard sur leur lieu de travail.*

*La pratique des jeux de hasard dans les établissements de jeux de hasard de classe III est interdite aux personnes de moins de 21 ans.*

*Il est interdit aux personnes de moins de 21 ans de participer à des paris autorisés en dehors des établissements de jeux de hasard de classe IV.*

*La pratique des jeux de hasard par le biais des instruments de la société de l'information est interdite aux personnes de moins de 21 ans.”*”

## JUSTIFICATION

Dans la logique de la protection des joueurs, il importe de protéger autant que possible les personnes vulnérables contre la possibilité de participer à des jeux de hasard.

Des organisations telles que la VAD et le CAD, spécifiquement dédiées à cette problématique, considèrent que la fixation d'une limite d'âge générale de 21 ans serait une bonne chose. Selon le CAD, la limite devrait idéalement être fixée à 25 ans.

Le présent amendement entend par conséquent généraliser l'âge minimum pour tous les jeux de hasards et paris et la fixer à 21 ans.

Dit zorgt enerzijds voor consistentie, wat het beleid duidelijker en gemakkelijker te controleren maakt, en anderzijds voor een betere bescherming. Als onze samenleving oordeelt dat kansspelen en weddenschappen risico's inhouden – en dat is duidelijk het geval – dan moet ze daar ook naar handelen. Dit amendement komt tegemoet aan die noodzaak tot bescherming.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

Cette mesure vise, d'une part, un objectif de cohérence, de sorte que la politique soit plus claire et plus facile à contrôler, et, d'autre part, une meilleure protection. Si notre société considère que les jeux de hasard et les paris comportent des risques – et c'est clairement le cas –, elle se doit d'agir en conséquence. Le présent amendement répond à ce besoin de protection.

## Nr. 30 VAN DE HEER VAN HECKE

## Art. 18

**Het voorgestelde lid vervangen als volgt:**

*“Het is verboden reclame te voeren voor en te sponsoren door kansspelen, weddenschappen en loterijen. Als reclame en sponsoring worden beschouwd elke mededeling of handeling die rechtstreeks of onrechtstreeks tot doel heeft de verkoop te bevorderen, ongeacht de plaats, de aangewende communicatiemiddelen of de gebruikte technieken. Het bedoelde verbod is niet van toepassing op:*

*— het aanbrengen van het merk van een kansspel, weddenschap of loterij op affiches in en aan de voor-gevel van kansspelinrichtingen of inrichtingen waar kansspelen, loterijen en weddenschappen wettelijk georganiseerd mogen worden;*

*— reclame voor kansspelen, weddenschappen of loterijen in gedrukte publicaties, die uitsluitend bestemd zijn voor personen die werkzaam zijn in de sector.”.*

## VERANTWOORDING

Reclame voor, en sponsoring door kansspelen, loterijen en weddenschappen dragen in hoge mate bij tot de normalisering van deze risicovolle bezigheden. Bovendien zorgt reclame er regelmatig voor dat gokverslaafden hervallen. Het is haast onmogelijk door de stad te lopen of een sportwedstrijd te bekijken zonder te worden geconfronteerd met reclame voor gokken. Dit draagt allerm minst bij aan de doelstelling van de bescherming van de consument, en het voorkomen dat burgers door gokken worden aangespoord tot geldverkwisting.

Om deze problemen het hoofd te bieden, is het nodig dat reclame aan banden wordt gelegd. Ook de Hoge Raad voor de Volksgezondheid pleit daarvoor, en noemt het de “doeltreffendste maatregel ter bescherming van de volksgezondheid.”

België zou hier bovendien niet alleen in staan. Italië, een andere EU-lidstaat, ging België daarin vorige zomer al vooraf.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

## N° 30 DE M. VAN HECKE

## Art. 18

**Remplacer l’alinéa proposé par ce qui suit:**

*“Il est interdit de faire de la publicité en faveur et du parrainage par l’intermédiaire de jeux de hasard, de paris et de loteries. Est considérée comme publicité et parrainage, toute communication ou action qui vise, directement ou indirectement, à promouvoir la vente, quels que soient l’endroit, le support ou les techniques utilisés. L’interdiction visée ne s’applique pas à:*

*— l’affichage de la marque d’un jeu de hasard, d’un pari ou d’une loterie à l’intérieur et sur la devanture d’établissements de jeux de hasard ou d’établissements où des jeux de hasard, des loteries et des paris peuvent être légalement organisés;*

*— la publicité pour les jeux de hasard, les paris et les loteries faite dans des publications imprimées exclusivement destinées aux professionnels du secteur.”.*

## JUSTIFICATION

La publicité en faveur et le parrainage par l’intermédiaire de jeux de hasard, de paris et de loteries contribuent de manière significative à la normalisation de ces activités à risque. En outre, la publicité incite régulièrement les joueurs dépendants à rechuter. Il est pratiquement impossible de se promener en ville ou de regarder une rencontre sportive sans être confronté à de la publicité pour les paris. Cela ne contribue en rien à l’objectif de protéger le consommateur et d’empêcher que les citoyens soient incités à dilapider leur argent au jeu.

Pour faire face à ces problèmes, il faut limiter la publicité. Le Conseil supérieur de la Santé plaide également en ce sens et considère que cette mesure est “la plus efficace pour protéger la santé de la population”.

D’autres pays devraient par ailleurs emboîter le pas à la Belgique. L’Italie, un autre État membre de l’UE, l’a d’ailleurs devancée l’été dernier.



## Nr. 31 VAN DE HEER VANVELTHOVEN

Art. 4/1 (*nieuw*)**Een artikel 4/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 4/1. Artikel 4 dezelfde wet, voor het laatst gewijzigd bij de wet van 10 januari 2010, wordt aangevuld met een paragraaf 4, luidende:*

*“§ 4. Het is eenieder verboden om reclame te maken voor en te sponseren door kansspelen of kansspelinrichtingen die worden geëxploiteerd via informatiemaatschappij-instrumenten.*

*Als reclame en sponsering worden beschouwd elke mededeling of handeling die rechtstreeks of onrechtstreeks tot doel heeft de deelneming aan kansspelen via informatiemaatschappij-instrumenten te bevorderen, ongeacht de plaats, de aangewende communicatiemiddelen of de gebruikte technieken.”.*

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

## N° 31 DE M. VANVELTHOVEN

Art. 4/1 (*nouveau*)**Insérer un article 4/1 rédigé comme suit:**

*“Art. 4/1. L'article 4 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 10 janvier 2010, est complété par un § 4 rédigé comme suit:*

*“§ 4. Il est interdit à quiconque de faire de la publicité en faveur ou du parrainage par l'intermédiaire de jeux de hasard ou d'établissements de jeux de hasard exploités par le biais d'instruments de la société de l'information.*

*Est considérée comme publicité et parrainage, toute communication ou action qui vise, directement ou indirectement, à promouvoir la participation à des jeux de hasard par le biais d'instruments de la société de l'information, quels que soient l'endroit, le support ou les techniques utilisés.”.*

## Nr. 32 VAN DE HEER VANVELTHOVEN

Art. 19/3 (*nieuw*)**Een artikel 19/3 invoegen, luidende:**

*“Art. 19/3. In artikel 64 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 10 januari 2010, worden de woorden “4 § 4,” ingevoegd tussen de woorden “4 § 2,” en “43/1”.*

## VERANTWOORDING

De online kansspelmarkt is sinds de eeuwwisseling begonnen aan een grote opmars. Het is een van de sterkst groeiende branches binnen de Europese Unie. Uit cijfers van de Europese Commissie blijkt dat de GGR (i.e. het totaal van de inkomsten uit kansspelen na uitbetaling van de winsten aan de deelnemers) voor de gehele gokindustrie in de EU in 2003 ongeveer 51,5 miljard euro bedroeg. Online activiteit vertegenwoordigde hierin toen “slechts” 500 miljoen euro of een aandeel van 1 %. In 2008 was de GGR van online kansspelen al 6,5 miljard of een aandeel van 7 % in de totale GGR van de Europese gokindustrie. In 2008 werd reeds voorspeld dat de GGR zou oplopen naar 11 miljard euro of een aandeel van 12 % van de totale GGR. Deze stijging is hallucinant te noemen, zeker wanneer moet worden vastgesteld dat ook de GGR voor offline kansspelen blijft toenemen.

Deze Europese trend is ook waarneembaar in België. De Belgische GGR voor online kansspelen bedroeg in 2008 slechts 46 miljoen euro. Volgens het jaarverslag van 2016 van de kansspelcommissie bleek dat voor het jaar 2015 bijna het vijfvoudige te zijn, namelijk 211,3 miljoen. Ten opzichte van 2014 stegen de inkomsten voor online weddenschappen met 24 %, online speelautomaathallen met 30,6 % en online casinospelen met 41,4 %! Behalve voor wat betreft casinospelen, wordt ook nog steeds een stijging van het omzetcijfer bij de offline variant vastgesteld. Het laatste jaarverslag van de Kansspelcommissie werd nog niet gepubliceerd, maar kon worden ingekeken door VTM nieuws en dat stelt dat de ingezette trend opnieuw werd verder gezet in 2016 en dat de totale GGR in België intussen 1,17 miljard euro bedroeg.

## N° 32 DE M. VANVELTHOVEN

Art. 19/3 (*nouveau*)**Insérer un article 19/3 rédigé comme suit:**

*“Art. 19/3. Dans l'article 64 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 10 janvier 2010, les mots “4 § 4,” sont insérés entre les mots “4 § 2,” et les mots “43/1”.*

## JUSTIFICATION

Depuis le tournant du siècle, le marché des jeux de hasard en ligne est en pleine expansion. Il s'agit de l'un des secteurs qui affichent la croissance la plus forte au sein de l'Union européenne. Des chiffres de la Commission européenne révèlent qu'au sein de l'Union européenne, le PBJ (c'est-à-dire le montant total des revenus générés par les jeux de hasard après déduction des gains versés aux gagnants) de l'ensemble de l'industrie des jeux de hasard s'élevait, en 2003, à quelque 51,5 milliards d'euros. À cette époque, les jeux de hasard en ligne ne généraient “que” 500 millions d'euros, soit 1 % du PBJ. En 2008, les jeux de hasard en ligne généraient déjà un PBJ de 6,5 milliards d'euros, soit 7 % du PBJ total de l'industrie européenne des jeux de hasard. Cette même année, on prédisait déjà que le PBJ généré par les jeux de hasard en ligne atteindrait les 11 milliards d'euros, soit 12 % du PBJ total. Cette augmentation est pour le moins hallucinante, surtout lorsque l'on sait que le PBJ généré par les jeux de hasard hors ligne continue également à augmenter.

Cette tendance au niveau européen s'observe aussi en Belgique. En 2008, le PBJ belge généré par les jeux de hasard en ligne n'était que de 46 millions d'euros. Le rapport annuel 2016 de la Commission des jeux de hasard indique que par rapport à l'année 2008, le PBJ généré en 2015 par les jeux de hasard en ligne a quasiment quintuplé, pour atteindre le chiffre de 211,3 millions d'euros. Par rapport à l'année 2014, les revenus générés par les paris en ligne, les salles de machines à sous en ligne et les casinos en ligne ont respectivement augmenté de 24 %, 30,6 % et 41,4 %! On observe encore et toujours une hausse du chiffre d'affaires générés par leurs variantes hors ligne, sauf pour ce qui est des jeux de casino. Le dernier rapport annuel de la Commission des jeux de hasard n'a pas encore été publié, mais a déjà pu être consulté par la rédaction de *VTM Nieuws*. Il en ressort que la tendance à la hausse observée s'est poursuivie en 2016 et que le PBJ total belge a entre-temps atteint le chiffre de 1,17 milliard d'euros.

Deze ongeziene wildgroei van de online kansspelsector gaat gepaard met een aantal zeer onrustwekkende vaststellingen.

Vooreerst zijn steeds meer jongeren, ondanks het verbod, aan het gokken geslagen. De startleeftijd ligt bovendien opmerkelijk laag. Volgens een studie van het UC Leuven Limburg uit maart 2017 zou 5 % van de leerlingen in Vlaanderen en 18,8 % van de Waalse leerlingen voor de leeftijd van 12 jaar reeds hebben deelgenomen aan een online gokspel. Ook de cijfers van de risico- en probleemgokkers bij de minderjarigen lijkt onrustwekkend hoog te liggen. Volgens een studie van de kliniek voor speelverslavingen uitgevoerd door het UVC Brugmann had de helft van de ondervraagde minderjarigen het laatste half jaar deelgenomen aan een online gokspel en was daarvan 25,4 % een probleemgokkers en 11,7 % een risicogokker.

Daarnaast is ook het aantal meerderjarigen dat gokt in België exponentieel toegenomen. In 2011 bleek volgens een studie van de Europese commissie 3,6 % van de Belgische bevolking deel te nemen aan online gokspelen. Uit de studie *Online Gambling and gaming in Belgium* van 2017 in opdracht van de Universiteit Gent blijkt dat 35 % van de ondervraagden zich waagt aan online kansspelen. Eind 2017 waren er 368 671 geregistreerde gebruikers op legale gokwebsites. Eind 2016 hadden 664 000 Belgen een rekening op de website van de Nationale Loterij.

Vervolgens is het ook opvallend dat het aantal mensen op de EPIS-lijst (lijst met mensen die worden uitgesloten van gokspelen) de laatste jaren fors is gestegen. Zowel de uitsluiting vanuit een collectieve schuldenregeling als die ten gevolge van een gerechtelijke beslissing is toegenomen. Ook het aantal vrijwillige uitsluitingen en uitsluitingen op het verzoek van een belanghebbende derde is sterk toegenomen.

Een van de grootste oorzaken voor de wildgroei van deze sector is de kansspelmarketing.

Kansspelmarketing kan een lange termijn impact hebben doordat de boodschap sociale attitude en waarden ten opzichte van kansspelen in de maatschappij beïnvloedt. Gokken wordt dan gezien als een normale en geaccepteerde vorm van vermaak waar iedereen aan mee kan doen (Binde, 2007; Griffiths, 2005; Moore & Ohtsuka, 1999).

Deze stelling werd eind vorig jaar bijgetreden door de Hoge Gezondheidsraad die stelt dat gokkers bijzonder

Cette prolifération sans précédent observée dans le secteur des jeux de hasard en ligne s'accompagne de constats très inquiétants.

Tout d'abord, en dépit de l'interdiction, les jeunes sont de plus en plus nombreux à jouer. En outre, ils commencent à jouer à un âge particulièrement précoce. Selon une étude réalisée par l'UC Leuven Limburg en mars 2017, 5 % des élèves flamands interrogés et 18,8 % des élèves wallons auraient déjà joué à un jeu de hasard en ligne avant l'âge de douze ans. Les chiffres concernant les mineurs d'âge figurant parmi les joueurs à risque et les joueurs problématiques atteignent également des proportions inquiétantes. Selon une étude de la Clinique du jeu réalisée par le CHU Brugmann, la moitié des mineurs interrogés avait joué à un jeu de hasard en ligne au cours des six mois précédant cette enquête, 25,4 % d'entre eux étaient des joueurs problématiques et 11,7 % des joueurs à risque.

Par ailleurs, le nombre d'adultes qui jouent en Belgique a, lui aussi, augmenté de façon exponentielle. Une étude de la Commission européenne de 2011 indique que 3,6 % de la population belge jouait à des jeux de hasard en ligne. L'étude *Online Gambling and gaming in Belgium* réalisée en 2017 pour l'Université de Gand indique que 35 % des personnes interrogées prennent le risque de jouer à des jeux de hasard en ligne. Fin 2017, 368 671 utilisateurs étaient enregistrés sur les sites de jeux légaux. Fin 2016, 664 000 Belges disposaient d'un compte sur le site internet de la Loterie nationale.

On observe par ailleurs que le nombre de personnes figurant sur la liste EPIS (liste des personnes interdites de jeux de hasard) a fortement augmenté ces dernières années. Tant les exclusions décidées dans le cadre d'un règlement collectif de dettes que les exclusions conséquentes à une décision judiciaire ont augmenté. On observe également une forte augmentation du nombre d'exclusions volontaires et d'exclusions à la demande d'un tiers intéressé.

Le marketing des jeux de hasard est l'une des principales causes de la prolifération observée dans ce secteur.

Le marketing des jeux de hasard peut avoir une incidence à long terme dès lors que son discours influence l'attitude et les valeurs à l'égard des jeux de hasard dans la société, le jeu pouvant être considéré comme une forme de divertissement normale et acceptée à laquelle chacun peut s'adonner (BINDE, 2007; GRIFFITHS, 2005; MOORE & OHTSUKA, 1999).

À la fin de l'année dernière, le Conseil supérieur de la Santé a souscrit à cette thèse, indiquant que les joueurs sont

gevoelig zijn voor omgevingsvariabelen en dat het daarom belangrijk is om de beschikbaarheid van gokgelegenheden te verminderen alsook de aantrekkingskracht ervan te verlagen, door onder andere reclame te verbieden. Volgens dr. Frieda Matthys (VUB), voorzitter van de werkgroep van de Hoge Gezondheidsraad, is reclame massaal toegenomen en wijst onderzoek uit dat gokken door de reclame genormaliseerd is en zelfs vanzelfsprekend is geworden, vooral voor jongeren.

Dit wetsvoorstel is enkel gericht op reclame voor de online goksector aangezien deze ten opzichte van de klassieke sector – in het bijzonder voor jongeren en minderjaren – bijzonder risicovol lijkt. Deze sector verenigt immers verschillende kenmerken die problematisch gokken in de hand werken:

— omgevingsfactoren: grotere beschikbaarheid, sterke reclamedruk (via mails of pop-upvensters) en het ontbreken van sociale controle door het isolement en het anonieme karakter;

— spelgebonden factoren: het gemak om zo te gokken, de snelheid van het spel (mogelijkheid om verschillende spelen tegelijk te spelen) en de interactiviteit, wat cognitieve bias en conditionering bevordert;

— spelersgebonden factoren: met online gokken kan andere comorbiditeit gepaard gaan, zoals roken, alcohol- en cannabisgebruik enz..

Uit een studie in opdracht van Testaankoop en de Gezinsbond blijkt bovendien dat niet alleen de academici maar ook de gokkers zelf een voorstander zijn van het verbod op reclame voor online gokken. De conclusies van de studie waren de volgende:

— 60 % van de Belgen wil een verbod op reclame voor online gokken;

— driekwart van de Belgen (74 %) is ervan overtuigd dat reclame mensen aanzet tot gokken;

— hoe intensiever iemand speelt, hoe meer invloed reclame zal hebben;

— ongeveer een derde van de spelers zegt dat ze de voorbije maand expliciet gespeeld hebben naar aanleiding van bonussen die werden aangeboden (38 %), naar aanleiding van een e-mail van een gokbedrijf (33 %) of gokreclame op het internet (31 %). Ruim één op de vijf lieten zich verleiden door reclame op een billboard of affiche (24 %), reclame tijdens

particulier gevoelig zijn voor omgevingsvariabelen, et qu'il est donc important de réduire la disponibilité des possibilités de jeu, ainsi que son attrait, entre autres en interdisant la publicité. Selon le Dr Frieda Matthys (VUB), présidente du groupe de travail du Conseil supérieur de la Santé, la publicité a considérablement augmenté et la recherche fait apparaître que, sous l'influence de la publicité, le jeu s'est normalisé et est même devenu une évidence, en particulier pour les jeunes.

Le présent amendement vise uniquement la publicité pour le secteur des jeux de hasard en ligne car elle semble présenter des risques particuliers – en particulier pour les jeunes et les mineurs – par rapport à la publicité en faveur du secteur classique. Le secteur des jeux en ligne cumule en effet plusieurs traits caractéristiques qui favorisent le jeu problématique:

— facteurs environnementaux: plus grande disponibilité, forte pression publicitaire (e-mails ou fenêtres *pop-up*) et manque de contrôle social en raison de l'isolement et de l'anonymat;

— facteurs liés au jeu: facilité de jeu, vitesse du jeu (possibilité de jouer à plusieurs jeux en même temps) et interactivité favorisant le biais cognitif et le conditionnement;

— facteurs propres au joueur: le jeu en ligne peut s'accompagner d'autres facteurs de comorbidité comme le tabagisme, la consommation d'alcool et de cannabis, etc.

Une étude réalisée à la demande de Test-Achats et de la Gezinsbond indique en outre que tant les universitaires que les joueurs sont favorables à l'interdiction de la publicité pour les jeux de hasard en ligne. Les conclusions de cette étude sont les suivantes:

— 60 % des Belges sont favorables à l'interdiction de la publicité pour les jeux de hasard en ligne;

— trois quarts des Belges (74 %) sont convaincus que la publicité incite au jeu;

— l'influence de la publicité est proportionnelle à l'activité du joueur;

— près d'un tiers des joueurs disent explicitement avoir joué, au cours du dernier mois, en réponse à une offre de bonus (38 %), à un courriel d'une société de jeu (33 %) ou à de la publicité pour les jeux en ligne (31 %). Plus d'un joueur sur cinq a été tenté par une publicité sur un panneau d'affichage ou par une affiche (24 %), une publicité diffusée lors d'une

een sportwedstrijd (22 %) of een post op sociale media van een gokbedrijf (21 %).

— voor de groep intensieve spelers (meerdere keren per maand) zijn de effecten nog groter. Liefst 56 % van hen ging gokken naar aanleiding van een bonus die werd aangeboden, 46 % na een e-mail van een gokbedrijf en 39 % nadat ze online gokreclame hadden bekeken.

— vooral mensen die het financieel moeilijker hebben blijken het meest vatbaar voor gokreclame. Zo vindt 11 % van de ondervraagden die momenteel op geen enkele manier gokken, dat ze het onder invloed van reclame in de toekomst toch wel eens willen proberen. Bij studenten loopt dat zelfs op tot 14,8 %, bij 25-34-jarigen tot 17,3 % en bij werkzoekenden tot 28,9 %!

Gelet op voorgaande onrustwekkende gegevens stellen wij dan ook voor om, net zoals dit het geval is voor tabakswaaren, ter bescherming van het algemeen welzijn, een verbod in te voeren op reclame voor kansspelinrichtingen die worden geëxploiteerd via informatiemaatschappij-instrumenten.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

compétition sportive (22 %) ou un message sur les médias sociaux diffusé par une société de jeux de hasard (21 %);

— pour le groupe des joueurs intensifs (plusieurs fois par mois), les effets sont encore plus importants. Pas moins de 56 % d'entre eux ont joué en réponse à un bonus offert, 46 % à la suite d'un e-mail d'une société de jeu et 39 % après avoir reçu une publicité pour les jeux de hasard en ligne;

— il apparaît que ce sont surtout les personnes qui se trouvent dans une situation financière délicate qui sont les plus sensibles à la publicité pour les jeux de hasard. Dans cette catégorie, 11 % des répondants qui ne jouent jamais indiquent qu'ils pourraient se laisser tenter à l'avenir sous l'influence de la publicité. Ce chiffre atteint même 14,8 % chez les étudiants, 17,3 % chez les 25-34 ans et 28,9 % chez les demandeurs d'emploi!

À la lumière de ces données inquiétantes, nous proposons d'interdire la publicité pour les établissements de jeu exploités au moyen des outils de la société de l'information, comme la publicité pour les produits du tabac, afin de protéger le bien-être général.

## Nr. 33 VAN DE HEER VANVELTHOVEN

## Art. 21

**Dit artikel vervangen als volgt:**

*“Art. 21. De uitbaters van de reeds bestaande kansspelinrichtingen klasse IV moeten binnen de zes maanden na de inwerkingtreding van deze wet een convenant sluiten met de gemeente waar de kansspelinrichting klasse IV is gelegen op straffe van verlies van een vergunning.”.*

## VERANTWOORDING

Dit artikel bepaalt een overgangperiode voor de reeds gevestigde wedkantoren. Deze moeten binnen de 6 maanden na de inwerkingtreding van de wet een convenant sluiten met de gemeente waar ze gevestigd zijn op straffe van verlies van de vergunning. Voor toekomstige wedkantoren die zich willen vestigen wordt niet voorzien in een overgangsregeling. Voor hen treedt de regelgeving met betrekking tot het sluiten van een convenant met de gemeente als voorwaarde om een vergunning te kunnen krijgen, in werking op de tiende dag na bekendmaking van deze wet.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

## N° 33 DE M. VANVELTHOVEN

## Art. 21

**Remplacer cet article par ce qui suit:**

*“Art. 21. Dans les six mois suivant l’entrée en vigueur de la présente loi, les exploitants des établissements de jeux de hasard de classe IV déjà existants doivent conclure, sous peine de perdre leur licence, une convention avec la commune où est situé leur établissement.”.*

## JUSTIFICATION

Cet article fixe une période de transition pour les agences de paris déjà établies. Ces agences doivent, dans les 6 mois suivant l’entrée en vigueur de la loi, conclure une convention avec la commune où elles sont établies, sous peine de perdre leur licence. Aucun régime transitoire n’est en revanche prévu pour les futures agences de paris qui voudraient s’établir. Pour celles-ci, la réglementation imposant la conclusion d’une convention avec la commune comme condition préalable à l’obtention d’une licence entre en vigueur le dixième jour après la publication de la loi.